

**UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA**

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial del 3 de abril de 1981



**“LA CONSTRUCCIÓN ARGUMENTATIVA E IDEOLÓGICA  
DEL NEGACIONISMO DEL CAMBIO CLIMÁTICO  
EN LA PRENSA ESTADOUNIDENSE”**

**TESIS**

Que para obtener el grado de

**MAESTRA EN COMUNICACIÓN**

Presenta

**Sofía de Teresa Trueba**

Directora: Dra. Vivian Romeu Aldaya

Lectores: Dra. Guadalupe Sánchez Estévez

Mtro. Kiyoshi Osawa Bueno

Ciudad de México, 2021

“El mito no se cuestiona a sí mismo”

**Cornelius Castoriadis**

*Lo que hace a Grecia*

Dedico el presente trabajo a mis padres,  
a mis hermanos,  
y a mis abuelos Carmen y Pedro.

### **Agradecimientos**

Esta investigación fue realizada con el apoyo de la beca Conacyt y de la beca Ibero, por lo que agradezco a ambas instituciones su amable financiamiento.

Agradezco profundamente a Vivian Romeu todo el apoyo que me brindó a lo largo de este proyecto de investigación, su pasión y su interés por lograr los mejores resultados. También deseo reconocer las contribuciones de mis lectores, la Dra. Guadalupe Sánchez y el Mtro. Kiyoshi Osawa.

Valoro también las aportaciones de la Dra. Sylvia Gutiérrez y Vera, quien ofreció sugerencias importantes para la realización del presente estudio, y al resto de mis profesores de la Ibero, que me permitieron acceder a herramientas y conocimientos indispensables para llevar a buen término la presente investigación. Particularmente el Dr. Carlos Rodríguez Arechavaleta, el Dr. Jerónimo Repoll, el Mtro. Antonio Ocaranza, la Mtra. Cecilia Aguilar Castillo, el Dr. Erick Fernández Saldaña, la Dra. Mireya Márquez Ramírez y la Dra. Sandra Vera Zambrano.

Extiendo también un agradecimiento a mis profesores de la UAM, sin cuya formación tampoco hubiera sido posible realizar este proyecto; muy especialmente a Antonio Rivera, quien me introdujo al estudio de la Retórica de Aristóteles, y a Celia Fanjul.

Agradezco también a los amigos que me acompañaron en esta pandemia, a mis padres y a mis hermanos.

## Contenido

Introducción .....	6
Capítulo I: Planteamiento del problema de investigación.....	9
1.1. Definición del problema de investigación en torno a la comunicación del negacionismo del cambio climático.....	9
1.2. Los casos de estudio: The Wall Street Journal y el New York Post.....	19
1.3. La importancia de analizar el negacionismo del cambio climático en la prensa de prestigio y popular estadounidense .....	23
1.4. Estudios, reflexiones e investigaciones académicas en torno a la comunicación del cambio climático .....	26
1.5. Reflexiones e investigaciones académicas sobre el negacionismo del cambio climático ..	33
Capítulo II. La implementación de políticas públicas y las campañas de comunicación ante el cambio climático .....	35
2.1. El reconocimiento en la esfera política del cambio climático como amenaza mundial ....	35
2.2. Las campañas mediáticas que apoyan la postura científica ante el cambio climático .....	37
2.3. Las campañas negacionistas sobre el cambio climático .....	41
Capítulo III: Plataforma teórica para analizar el discurso negacionista del cambio climático en la prensa digital estadounidense .....	52
3.1. La comunicación como interacción .....	52
3.2. Representación, discurso y argumentación .....	54
3.3. Los medios y la construcción de la noticia.....	61
Capítulo IV: Diseño metodológico de la investigación .....	66
4.1. El método Hermenéutico .....	66
4.2. El enfoque de investigación cualitativo .....	68
4.3. Las técnicas aplicadas: el análisis argumentativo y crítico del discurso .....	71
4.4. Operacionalización .....	81
4.5. La generación de los Instrumentos de análisis .....	85
4.6. <i>Corpus</i> de análisis .....	100
Capítulo V: Respuesta a las preguntas particulares .....	107
5.1 ¿Las falacias forman parte de la estrategia argumentativa del discurso negacionista ante cambio climático en la prensa estadounidense de prestigio y popular en el 2017? .....	107
5.2 ¿Además de las falacias existen otras similitudes en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017? .....	121
5.3 ¿Existen diferencias en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017? .....	144

5.4 ¿El discurso negacionista puede considerarse como ideológico y por qué? .....	154
Conclusiones.....	164
La representación del negacionismo como una postura verdadera .....	164
El consenso es que no hay consenso.....	168
El negacionismo, su pretensión de validez ética universal, y la propuesta de una cultura discursiva .....	169
El negacionismo de prestigio y popular.....	174
Aportaciones y futuras investigaciones.....	174

## Introducción

El presente trabajo de investigación estudia la manera en que se construye a nivel argumentativo e ideológico el negacionismo<sup>1</sup> del cambio climático en la prensa de prestigio y popular estadounidense, y revela que ambas recurren esencialmente a las mismas herramientas para sustentar los discursos que niegan la existencia o que ponen en duda la necesidad de actuar frente a este fenómeno.

El análisis argumentativo e ideológico del negacionismo del cambio climático en la prensa de los Estados Unidos es necesario, pues los medios de ese país son los que más comparten esta clase de discursos a nivel mundial, y en E.U. se han generado las campañas negacionistas del cambio climático más exitosas.

Por otro lado, es esencial comprender cómo el negacionismo del calentamiento global pone en duda o niega verdades comprobadas científicamente ante el público general con la intención de impedir la implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno, vulnerando con ello la salud y bienestar de las comunidades humanas y los ecosistemas, ya que el cambio climático tiene la capacidad de ocasionar severos daños a la naturaleza y al ser humano si no es mitigado o reducido mediante la implementación de políticas públicas a nivel internacional.

En 2020 observamos el surgimiento de manifestaciones internacionales exigiendo la implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno, lo que revela la existencia de sectores sociales en diversos países que sí están conscientes de la necesidad de proteger la naturaleza. Sin embargo, hay estudios que muestran con claridad que existe un elevado índice de confusión pública en torno a la opinión que tienen los científicos respecto de la existencia del cambio climático y la necesidad de actuar frente a él, pues los negacionistas han promovido la idea de que al interior de la comunidad científica existe un álgido debate sobre el valor y solidez de la evidencia que muestra la existencia de este fenómeno y nuestra capacidad para afrontarlo.

---

<sup>1</sup> Por negacionismo nos referiremos tanto a quienes niegan como a quienes dudan de la existencia del CC al margen de la evidencia, siguiendo las recomendaciones de investigadores como Lavik (2015), pues ello permitirá diferenciar a los negacionistas de los escépticos; esto se debe a que, al exigir evidencia antes de tomar una postura como verdadera, el escepticismo resulta esencial para las actividades científicas. Puesto que los negacionistas niegan o dudan a pesar de la evidencia y sin reconocer los argumentos del contrario, esta distinción permitirá evitar la confusión entre el científico –escéptico– y el negacionista.

Aunque el recurso de la duda ante el cambio climático mediante la generación de un discurso aparentemente científico ha sido señalado por investigaciones como *Merchants of doubt: How a handful of scientists obscured the truth on issues from tobacco smoke to global warming* de Oreskes y Conway (2010), el presente estudio revela el hecho de que la construcción de una argumentación que no apela necesariamente a una validez científica forma parte esencial del eje persuasivo del discurso negacionista al interior del presente *corpus* y, por tanto, permite señalar que el negacionismo no siempre pretende ser verdadero desde una perspectiva científica en ambas prensas.

Por otro lado, también presentamos hallazgos que sugieren que al interior de ciertos periódicos de E.U, incluyendo la prensa de prestigio como *The Wall Street Journal*, la presencia de materiales que cuestionan la existencia de este fenómeno es relevante, a diferencia de lo sugerido por otros estudios como *A changing climate of skepticism: The factors shaping climate change coverage in the US press* de Schmid-Petri et al. (2015).

De acuerdo con los científicos, aún existe la posibilidad de actuar para evitar consecuencias catastróficas provocadas por el cambio climático mediante la implementación de políticas públicas y, para ello, se requiere no sólo del apoyo de los políticos y empresarios, sino también, de los ciudadanos que elegirán con su voto a los funcionarios que podrían impulsar u obstaculizar esta clase de proyectos.

Por tanto, el estudio de los discursos negacionistas difundidos en la prensa entraña un valor social, en una época en la que los periódicos digitales tienen el potencial de alcanzar audiencias internacionales, lo que podría contribuir a la confusión pública en torno al cambio climático en diversas partes del mundo.

A continuación, presentamos una breve descripción de los contenidos. En el *Capítulo I: Planteamiento del problema de investigación*, definimos el problema de investigación, explicamos la importancia de estudiar el negacionismo del cambio climático en la prensa estadounidense de prestigio y popular, justificamos los casos de estudio, presentamos las preguntas de investigación, los objetivos específicos y el objetivo general, añadimos un breve estado del arte, y una definición del concepto de negacionismo.

Más adelante, en el *Capítulo II. La implementación de políticas públicas y las campañas de comunicación ante el cambio climático*, incluimos una descripción sobre la manera en que el estudio científico del cambio climático ha ido logrando generar políticas públicas para enfrentar este fenómeno; añadimos una reflexión sobre algunas de las principales campañas organizadas a nivel mundial para exigir la implementación de políticas públicas para afrontar el cambio climático, así como una exploración de algunas de las campañas negacionistas más importantes. Posteriormente, en el *Capítulo III: Plataforma teórica para analizar el discurso negacionista ante el cambio climático en la prensa digital estadounidense*, definimos los conceptos esenciales asociados a la presente investigación; es decir, comunicación, representación, discurso y argumentación. Justificamos la implementación del análisis crítico y argumentativo del discurso como instrumentos para averiguar la manera en que el negacionismo del cambio climático es construido a nivel ideológico y argumentativo en la prensa estadounidense. Adicionalmente, aludimos a aproximaciones teóricas como el newsmaking y el agenda setting, que permiten comprender la construcción de la noticia.

Más adelante, en el *Capítulo IV: Diseño metodológico de la investigación*, definimos el método hermenéutico, asociado a todo proceso de análisis del discurso. Describimos las características esenciales de la investigación cualitativa, y explicamos cómo el análisis argumentativo y crítico del discurso permitirán lograr los objetivos específicos y el objetivo general de la presente investigación. Posteriormente, explicamos cómo se hicieron observables en campo las categorías de análisis; presentamos los instrumentos y justificamos el *corpus* de análisis.

Más adelante, en el *Capítulo V: Respuesta a las preguntas particulares*, incluimos los resultados capaces de responder las preguntas particulares de la presente investigación y su justificación.

Por último, desarrollamos las *Conclusiones*.

Adicionalmente, añadimos en distintos Anexos los análisis individuales de cada una de las notas, incluimos un análisis global del *corpus*, los instrumentos empleados para llevar a cabo el análisis argumentativo y crítico del discurso, la información sobre el análisis de contenidos empleado para sustentar la selección del *corpus* de análisis, y los datos hemerográficos del *corpus*.



## Capítulo I: Planteamiento del problema de investigación

### 1.1. Definición del problema de investigación en torno a la comunicación del negacionismo del cambio climático

Aunque la prensa de prestigio de los E.U. —es decir, *The New York Times*, *The Washington Post*, *Los Angeles Times* y *The Wall Street Journal*— ha publicado el discurso negacionista (Boykoff & Boykoff, 2004), este tipo de publicaciones ha disminuido desde el 2005; particularmente en *Los Angeles Times*, *The New York Times*, *USA Today*, *The Wall Street Journal* y *The Washington Post* (Boykoff, 2007).

De acuerdo con algunas investigaciones, actualmente los periódicos estadounidenses de distintas posturas políticas incluyendo la liberal y de centro<sup>2</sup>, en lugar de dar importancia al discurso negacionista que rechaza o pone en duda la existencia del cambio climático<sup>3</sup>, están promoviendo las posturas que se limitan a poner en duda la necesidad, viabilidad o utilidad de implementar políticas públicas para enfrentar este fenómeno (Schmid-Petri et al., 2015). Esto se debe a que —de acuerdo con los periodistas—, aunque ya no es posible negar la existencia del CC antropogénico o causado por el hombre, sí es pertinente discutir qué tanto y de qué manera este fenómeno debería ser afrontado (Hiles & Hinnant, 2014, en Schmid-Petri et al., 2017). Esto último revela la importancia de la percepción que tienen los periodistas sobre los temas que abordan en los medios, ya que de acuerdo con estos hallazgos, la disminución de las notas que niegan el CC se correlaciona con la aceptación de la existencia de este fenómeno al interior del gremio periodístico. Sin embargo, aunque sea en menor medida, en los medios estadounidenses se sigue cuestionando la existencia del CC (ver Schmid-Petri et al., 2015), lo que contrasta con el consenso científico en torno al tema.

Actualmente, al interior de la comunidad científica no existe un debate sobre la existencia del CC; siete estudios muestran, a partir de metodologías diferentes, que existe un claro consenso entre los expertos sobre la existencia del CC antropogénico o causado por actividades humanas.

---

<sup>2</sup> Incluyendo a *The Wall Street Journal*, *The New York Times*, *Los Angeles Times*, *The Washington Post*, *USA Today* y el *Chicago Tribune* (Schmid-Petri et al., 2015).

<sup>3</sup> De ahora en adelante, se denominará CC al cambio climático por cuestiones de brevedad.

Los estudios arrojan resultados de consenso que van del 100% al 91%, pero la mayoría coincide con un 97% (Nuccitelli, 2016b).

Adicionalmente, el consenso científico sobre la existencia del CC antropogénico se expresa en los reportes del Panel Intergubernamental de Expertos sobre el CC [IPCC por sus siglas en inglés], cuyo propósito es evaluar el estado del arte del estudio científico en torno al CC para proveer información para políticas públicas con base en la revisión de literatura científica publicada y revisada por pares (Oreskes, 2004)<sup>4</sup>.

Pero además de que los científicos reconocen la existencia del CC, también aceptan la necesidad de actuar para evitar una evolución desproporcionada y descontrolada de este fenómeno que pondría en riesgo a las comunidades humanas y los ecosistemas (Pachauri et al., 2014).

Es importante saber que el consenso en torno al CC se ha ido construyendo mediante la consideración de evidencia acumulada desde hace más de un siglo<sup>5</sup> (Weart, 2011), y que en E.U. el consenso sobre la existencia del CC comenzó a fraguarse desde los 60s (ver Oreskes, 2007a, en Washington & Cook, 2011); es decir, desde hace más de sesenta años. Por tanto, se trata de una disciplina que a lo largo de todo un cúmulo de estudios y del trabajo conjunto de investigadores ha logrado conjuntar evidencia suficiente para plantear la existencia del CC, mediante un consenso configurado a lo largo de diversas discusiones, transcurridas a lo largo de décadas.

Algunas de las evidencias del CC antropogénico son el incremento significativo de la presencia de gases de efecto invernadero en la atmósfera como el CO<sub>2</sub> producido por actividades industriales (Buchwitz, et al. 2018 en European Space Agency Climate Office, s.f.). La presencia de estos gases en la atmósfera explica la existencia del CC antropogénico o causado por el hombre pues tienen

---

<sup>4</sup> Para generar las evaluaciones del IPCC, los científicos trabajan como voluntarios y evalúan miles de artículos científicos publicados anualmente, con la intención de crear un sumario comprensivo de lo que se conoce sobre las causas del CC, sus impactos, futuros riesgos, y cómo la adaptación y mitigación pueden reducir dichos riesgos (IPCC ET AL., s.f.b). Los expertos son seleccionados a partir de su CV y de su experiencia. Los equipos se componen de expertos en áreas científicas, técnicas y socioeconómicas (IPCC ET AL., 2013a). Los equipos deben incluir a personas de distintas partes del mundo para asegurar que las perspectivas ofrecidas no beneficien a determinadas regiones del mundo. También se busca lograr un equilibrio entre hombres y mujeres, y la inclusión de nuevos científicos, más jóvenes y no familiarizados con los procedimientos del IPCC (IPCC ET AL., 2013a). Los grupos de autores del IPCC también incluyen expertos de la industria y de ONGs (IPCC ET AL., 2013a).

<sup>5</sup> Desde 1859, hace 160 años, John Tyndall llevó a cabo los primeros experimentos convincentes sobre la capacidad de absorber y emitir calor de los gases de efecto invernadero como el CO<sub>2</sub> (Tyndall 1861, en Fleming, 2002).

la facultad de atrapar parte de la energía del sol<sup>6</sup> y sus emisiones exacerbadas son producidas por actividades humanas. La enorme presencia de estos gases en la atmósfera ha cobrado tales dimensiones que el del CO<sub>2</sub> atmosférico ha alcanzado los niveles más altos registrados en los últimos 800,000 años, encontrándose por encima del 40% de los niveles de la época preindustrial (Alexander et al., 2013).

Todo ello ha provocado el calentamiento del planeta, reflejado en modificaciones medibles y objetivas como el calentamiento del océano (NASA, s.f.a), el calentamiento de la superficie del planeta (Alexander et al., 2013), el derretimiento de las capas de hielo y de glaciares, la reducción de la cobertura de las capas de nieve, el aumento del nivel del mar, entre otros elementos (NASA, s.f.a). Adicionalmente, la velocidad de calentamiento actual del planeta es diez veces más alta que la de los cambios climáticos naturales más rápidos jamás conocidos (The Royal Society, s.f.a). A pesar lo anterior, persiste un discurso negacionista y escéptico sumamente diverso sobre el CC (Switzer 1997, en McCright & Dunlap, 2000).

Tras una revisión preliminar de los sitios web y de las redes sociales de los grupos negacionistas, constatamos que defienden diversas posturas. Por ejemplo, algunos de ellos aceptan que este fenómeno existe, pero aseguran que se debe a causas naturales como la actividad solar y no a actividades humanas (ver Nongovernmental International Panel on Climate Change [NIPCC], 2018; Wetzel, 2017). Otros, no reconocen la existencia del CC y plantean que la evidencia científica sobre el calentamiento global es muy incierta. En algunos casos, estas posturas llegan a señalar que el CC es una invención para dañar a los E.U.; merece mencionar que esta clase de teorías de complot tienen tal peso que llegan a reflejarse en algunos de los discursos de políticos encumbrados como Trump e Inhofe (ver Inhofe, 2012; Trump en Wong, 2016).

Este escenario muestra cómo el Internet es utilizado por estas agrupaciones para difundir sus ideas de manera no regulada y en espacios de auto publicación, con el potencial de alcanzar un impacto internacional gracias a la globalización del Internet y del aprendizaje del inglés.

Adicionalmente, los negacionistas han creado organizaciones como el Nongovernmental International Panel on Climate Change [NIPCC], que pretende mostrarse como la contraparte

---

<sup>6</sup> Desde hace cuarenta años, los satélites miden que aunque entra la misma cantidad de energía solar al planeta cada vez sale menos calor de la Tierra al espacio, lo que provoca un calentamiento de la superficie de la Tierra a causa de los gases de efecto invernadero (UQx Denial101x Making Sense of Climate Science Denial, 2015).

disidente del IPCC. Existen investigaciones que revelan que el NIPCC busca obtener igual credibilidad científica que los científicos expertos en el CC mediante el empleo de un lenguaje altamente técnico; lo que sin duda le otorga una apariencia científica. Además, se ha detectado que los reportes del NIPCC politizan el tema del CC, empleando en ocasiones un lenguaje agresivo y presentando una carga emocional mucho más fuerte que la de los reportes de los expertos en el CC (Medimorec & Pennycook, 2015).

Adicionalmente, en la presente investigación, tras una revisión de uno de los reportes del NIPCC (ver Idso et al., 2013), se pudo constatar que, al menos en el reporte revisado, esta organización no considera rangos de error en sus propios resultados, a diferencia del IPCC, que sí los incluye de manera universal tanto para sus reportes como para sus resúmenes ejecutivos, y haciendo referencia a cada uno de los datos que ofrece en torno al CC. Esta falta de consideración de rangos de error o de incertidumbre por parte del NIPCC es relevante pues, en el estudio de fenómenos complejos como el CC, no es posible obtener grados de certidumbre absolutos (ver Washington & Cook, 2011). Por tanto, esta circunstancia evidencia que, aunque el discurso del NIPCC pretende mostrarse como una verdad incuestionable y absoluta, sus labores poseen en realidad un carácter anticientífico.

Por ello, sería importante que en futuras investigaciones se analizara la ausencia de margen de error en los reportes del NIPCC en un *corpus* más extenso.

En contraposición a lo anterior se encuentra el discurso científico; si se toma como punto de referencia del discurso científico los reportes del IPCC, puede decirse que se distingue por utilizar un lenguaje que no llega al radicalismo, que no considera sus predicciones y afirmaciones como verdades absolutas, y que apela a la razón más que a la emoción (Medimorec & Pennycook, 2015).

El discurso científico también se caracteriza por sostener que la principal causa del CC son las emisiones de gases de efecto invernadero –especialmente el CO<sub>2</sub>– producidas por la quema de combustibles fósiles, y por señalar que este fenómeno será perjudicial para las comunidades humanas y para los ecosistemas (Pachauri et al., 2014); todo ello, con base en evidencia científica expuesta en la literatura revisada por pares, y producida por científicos de distintas partes del

mundo (Intergovernmental Panel on Climate Change [IPCC], World Meteorological Organization [WMO], United Nations Environment Programme [UNEP], s.f.a; 2013b).

Como puede verse, las posturas científicas y negacionistas están claramente diferenciadas. Sin embargo, a pesar de la evidencia científica, tan sólo el 51% de los estadounidenses está seguro de que el CC está ocurriendo en este momento (Leiserowitz et al., 2018), lo que evidencia que el 49% de la población de ese país, es decir, casi la mitad de los estadounidenses, no están apropiadamente informados sobre el tema y que, por tanto, son susceptibles de ser persuadidos por la postura negacionista ante el CC.

Esta situación es relevante, pues los discursos negacionistas se han mediatizado y, por esta razón, tienen la posibilidad de llegar a amplias audiencias, compitiendo en la esfera pública por la credibilidad ante los ciudadanos que con su voto eligen a los funcionarios públicos que permitirán o no la implementación de políticas públicas ante el CC.

Al interior de la presente investigación, nos enfocaremos al estudio de publicaciones mediáticas digitales, pues tienen el potencial de alcanzar audiencias nacionales e internacionales, y en E.U. los medios digitales tienen actualmente una enorme relevancia como fuente de información (ver Pew Research Center, 2018). De hecho, de acuerdo con un estudio realizado por el Reuters Institute y la Universidad de Oxford, la principal fuente de información para los estadounidenses en la actualidad son los medios digitales, utilizados por un 73% de la población si se considera el empleo de las redes sociales (Newman et al., 2018).

Por otro lado, en cuando a las audiencias periodísticas estadounidenses, encontramos que tradicionalmente han sido más educadas, más acomodadas y de mayor edad que las que no leen periódicos. Actualmente, con las versiones digitales de periódicos las edades de lectores se han diversificado; por ejemplo, mientras que el 24% de los lectores de periódicos digitales tienen entre 21 y 34 años, el 17% de los periódicos impresos tiene 70 años o más; adicionalmente, el 56% de los lectores digitales tienen entre 35 y 69 años (Nielsen, 2016); al mismo tiempo, las audiencias de los periódicos digitales en E.U. continúan gozando de una mayor posición económica y de una mejor educación que otros sectores de la población de ese país; pues poseen un 49% de mayor probabilidad de contar con una licenciatura, y un 43% de probabilidad de tener ingresos por encima de los \$100,000 dólares (Nielsen, 2016).

Esto nos muestra la relevancia de la prensa digital como formadora de opinión de los sectores más educados de la población estadounidense ante temas de interés internacional y que pertenecen a diversas generaciones, incluyendo los jóvenes que en el futuro tomarán las decisiones en torno al CC.

Adicionalmente, de acuerdo con algunos estudios, los medios digitales tienen un alto nivel de credibilidad en ese país, y la mayoría de las personas no verifican la información que encuentran en Internet (ver Abdulla et al., 2002); lo que refuerza la relevancia de su pertinencia de estudio.

De acuerdo con los expertos, los discursos negacionistas han sido especialmente difundidos en E.U. por periódicos conservadores; y dentro de ellos se destacan The Wall Street Journal<sup>7</sup>, New York Post<sup>8</sup>, y el The Washington Times (Dunlap & McCright, 2011).

En este caso tan sólo nos centraremos en el estudio del WSJ y el NYP porque ambos pertenecen a la misma compañía, a diferencia The Washington Times. De este modo, las diferencias de contenidos sólo podrán ser adjudicadas al enfoque de cada uno de los medios a audiencias diferentes, y no a su pertenencia a diferentes inversionistas que bien podrían poseer intereses políticos y económicos distintos.

En el presente estudio se considerará como prensa de prestigio al WSJ debido a su renombre internacional, y como prensa popular al NYP por no gozar de tanto prestigio y por no necesariamente enfocarse a una élite intelectual.

Los periódicos de prestigio o de élite son relevantes como medio de comunicación para una élite política y económica, y han sido diseñados intencionalmente para ser influyentes a través de la calidad de su información o de la autoridad de su opinión (Padioleau, 1985, en McQuail, 1983/2010). Por el contrario, los periódicos partidistas, sensacionalistas y comerciales están más vinculados a la prensa popular, lo que hace referencia al periódico de “masas”, creado para ser vendido a las audiencias masivas y diseñados para ser leídos por casi cualquier persona (McQuail, 1983/2010).

Más que proyectos políticos, los periódicos populares constituyen empresas comerciales, y su aparición se hizo posible gracias a los avances tecnológicos, la concentración de la población, el

---

<sup>7</sup> De ahora en adelante, WSJ por cuestiones de brevedad.

<sup>8</sup> De ahora en adelante, NYP por cuestiones de brevedad.

aumento en la alfabetización, su bajo costo, y las grandes ganancias por publicidad, ya que la prensa popular se ha especializado en la cobertura de crímenes, desastres, crisis, escándalos, la guerra y la vida de las celebridades (McQuail, 1983/2010).

Es importante mencionar que nuestra clasificación del WSJ como prensa de prestigio no se apega a todas las especificaciones de McQuail (1983/2010), quien menciona que este tipo de prensa tiende a mostrar una gran responsabilidad ética y social, buscando que la profesión periodística esté orientada al reportaje objetivo de los eventos. Consideramos que estas características no se cumplen en el caso del WSJ debido a que el negacionismo, al defender la duda o la negación sin considerar la evidencia del contrario (ver Specter, 2009, en Washington & Cook 2013), promueve posturas que no son objetivas y, por tanto, contribuye a la desinformación. Adicionalmente, la diseminación de consideraciones que parten de reflexiones parciales y que omiten la evidencia del contrario dudosamente puede comprenderse como una actividad ética y orientada al bien social.

Aunque no tuvimos acceso a información socioeconómica sobre la audiencia del WSJ y del NYP, es posible asegurar que el WSJ es un periódico que sí goza de prestigio y que incluso sus contenidos han recibido 37 premios Pulitzer (ver Dow Jones, s.f.b), consistentes en medio millón de dólares otorgados por la Universidad de Columbia (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.g). De este modo, puede decirse que el WSJ sí cuenta con el aprecio y el reconocimiento ante una élite económica e intelectual que impulsa y premia sus contenidos. A diferencia del WSJ, el NYP no posee esta clase de reconocimientos.

Adicionalmente, pudimos constatar que el costo de suscripción es distinto; mientras que el NYP es gratuito, el WSJ costaba 1 dólar por tres meses de suscripción a inicios del 2020. Ello indica que sus audiencias poseen una capacidad adquisitiva o una disposición distinta para comprar contenidos periodísticos digitales.

Lo anterior indica que las audiencias de ambos medios son diferentes, que probablemente pertenecen a distintas clases sociales o a grupos con una disposición diferente para comprar contenidos noticiosos en Internet. Pero a la vez, muestra que el WSJ sí es un periódico prestigiado y que goza del apoyo de élites políticas y económicas, lo que coincide con algunas de las consideraciones de McQuail (1983/2010).

Probablemente, al enfocarse a audiencias diferentes, el WSJ y el NYP generan contenidos distintos, que divergen en el manejo del lenguaje y que podrían recurrir a formas diferentes para argumentar y construir a nivel ideológico el negacionismo del CC.

La importancia de estudiar ambos periódicos y de considerar no sólo la prensa de prestigio sino también la popular, es que cada uno de estos medios se enfoca a distintas audiencias y, por tanto, a sectores sociales diferentes, que desde distintos lugares podrían apoyar o no con su voto la implementación de políticas públicas para afrontar el CC, lo que resulta especialmente importante en el caso de E.U, segundo mayor emisor de gases de efecto invernadero a nivel mundial (ver International Energy Agency [IEA], 2016; United States Environmental Protection Agency [EPA], s.f.f), y que decidió, bajo el gobierno de Donald Trump, romper con los acuerdos internacionales orientados a reducir las emisiones de gases de efecto invernadero.

Aunque E.U. volvió a reconocer su pertenencia a los Acuerdos bajo el gobierno de Biden en enero del 2021 (ver Milman, 2021), esta situación nos muestra con claridad cómo la postura negacionista de jefes de Estado como Trump se ha traducido en la ruptura o en la no implementación de políticas públicas para afrontar el CC.

Esta circunstancia es relevante para los estadounidenses y el resto de los ciudadanos del mundo, pues el CC es un fenómeno global, que impacta de manera negativa a todos los países y a los ecosistemas del planeta, y cuyo desenlace descontrolado sería fatal (ver Pachauri et al., 2014).

Por esta razón, y también por la relevancia que tiene E.U. como principal promotor del negacionismo a nivel mundial (ver Allègre, 2010; Courtillot, 2011, en Collomb, 2014), resulta pertinente enfocarse en la prensa de ese país.

Se ha elegido la prensa estadounidense pues el negacionismo organizado surgió en los E.U. (Dunlap & McCright, 2011; Oreskes & Conway 2010); su prensa publica los discursos negacionistas en la prensa de prestigio (Boykoff & Boykoff, 2004; Cassella, 2018), los negacionistas estadounidenses han logrado ser más influyentes que sus contrapartes europeas (Allègre, 2010; Courtillot, 2011, en Collomb, 2014), y la prensa estadounidense da más difusión a esta postura que la de otros países del mundo (Painter & Ashe, 2012); adicionalmente, el negacionismo estadounidense ha logrado diseminarse en otros países del planeta (Dunlap & Jacques, 2013).



Lo más relevante de la mediatización del negacionismo es su potencial para contribuir a la no implementación de medidas para afrontar el CC. La forma en que los medios de comunicación de masas representan el tema del CC es relevante porque contribuyen a moldear la percepción pública y, a través de ella, afectan la manera en que la ciencia se traduce en políticas públicas, especialmente en lo que respecta al medio ambiente, nuevas tecnologías y riesgos (Boykoff & Rajan, 2007). De esta forma, es posible decir que la negación del CC puede impedir la implementación de las políticas a favor del medio ambiente (Jessani & Harris, 2018). De hecho, los discursos negacionistas están orientados a impedir la implementación de las políticas públicas que buscan mitigar –reducir– el CC (Dunlap & McCright, 2017).

Como prueba de ello puede tomarse la salida de los E.U. de los Acuerdos de París con el gobierno de Trump en el 2017, presidente que se distinguió por su adhesión al negacionismo, y la no ratificación del Protocolo de Kioto por parte de los E.U. con el gobierno de George Bush. De acuerdo con algunos estudios, puede demostrarse que las campañas negacionistas lograron determinar la no adhesión de los E.U. a los Protocolos de Kioto (ver McCright & Dunlap, 2003).

Es relevante enfrentar el CC, pues este fenómeno podría minar la seguridad alimentaria, reducir el acceso al agua potable, y afectar de manera negativa a los ecosistemas, entre otros factores (ver Pachauri et al., 2014). En este contexto, resulta indispensable analizar este tipo de discursos que, al poner en duda la credibilidad en la ciencia y promover la inacción ante el CC, ponen en riesgo el bienestar de las comunidades humanas y los ecosistemas.

A pesar de la evidencia científica, el negacionismo del CC continúa. Además de la presencia de campañas digitales promovidas directamente por organizaciones negacionistas en Internet, existen contenidos que son diseminados a través de medios masivos, incluyendo periódicos de prestigio de E.U. como el WSJ (ver Cassella, 2018).

Es importante conocer la manera en que los negacionistas argumentan su postura y la construyen a nivel ideológico al interior de la prensa estadounidense, pues ello permitirá revelar aspectos de la estrategia comunicativa negacionista, lo que resulta indispensable para hacer frente a estas campañas de desinformación, en un momento en que estas agrupaciones promueven la presencia o ausencia de políticas públicas mediante el desconocimiento de verdades comprobadas. Comprender e investigar cómo se defiende argumentativa e ideológicamente ante

audiencias masivas lo falso por encima de lo verdadero resulta indispensable en un momento en que requerimos contar con tomadores de decisiones y ciudadanos apropiadamente informados, y que sean capaces de impulsar dentro de la agenda política aquello que permita la protección de las comunidades humanas y los ecosistemas.

Como puede verse, el negacionismo del CC es un objeto de estudio interesante en sí mismo, pues representa un caso en el que se niega la existencia de un fenómeno comprobado científicamente, y en el que existe un acuerdo amplio entre la comunidad científica de que las actividades humanas que resultan en emisiones de gases de efecto invernadero contribuyen con el calentamiento global.

La pregunta general del presente trabajo de investigación es ¿cómo es construido el discurso negacionista a nivel argumentativo e ideológico en la prensa de prestigio y popular de los E.U.?

Y las preguntas particulares son:

- 1) ¿Las falacias forman parte de la estrategia argumentativa que sostiene el discurso negacionista del CC en la prensa estadounidense de prestigio y popular en el 2017?
- 2) ¿Además de las falacias existen similitudes en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?
- 3) ¿Existen diferencias en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?
- 4) ¿El discurso negacionista puede considerarse como ideológico y por qué?

Adicionalmente, el objetivo general de esta investigación consiste en identificar la manera en que los negacionistas del CC construyen su discurso a nivel argumentativo e ideológico en la prensa estadounidense. Para alcanzar este objetivo general, planteamos a su vez los siguientes objetivos específicos:

- 1) Identificar si los negacionistas utilizan falacias en su discurso para poder determinar si sus argumentos son o no válidos y, por lo tanto, poder afirmar si este discurso posee un carácter demagógico.

- 2) Comparar posibles semejanzas en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.
- 3) Comparar posibles diferencias en el discurso negacionista en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso
- 4) Determinar si el discurso negacionista puede considerarse como ideológico.

A partir de lo mencionado anteriormente, el problema que podemos observar es que, al presentarse como un discurso científico alternativo en torno al CC, el discurso negacionista puede generar confusión, duda o incluso la negación de la existencia del cambio climático, teniendo con ello el potencial de inhibir la implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno. Dado que la presencia de los medios digitales es universal y el idioma inglés es ampliamente aprendido en diversas partes del mundo, la prensa estadounidense cobra una relevancia ante las audiencias estadounidenses, pero también, tiene el potencial de atraer lectores de diversas naciones.

Puesto que hay estudios que muestran cómo estos discursos han logrado impedir en el pasado la implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno, resulta necesario comprender de qué manera estas posturas son defendidas a nivel argumentativo e ideológico en los medios masivos digitales.

De este modo, el objetivo de la presente investigación es analizar la manera en que los discursos negacionistas del CC fueron construidos a nivel argumentativo e ideológico en la prensa estadounidense digital de prestigio y popular en el 2017, en particular en The Wall Street Journal, y New York Post, descritos como casos de estudio a continuación.

## 1.2. Los casos de estudio: The Wall Street Journal y el New York Post

El presente análisis de los discursos negacionistas sobre el CC en la prensa estadounidense de prestigio y popular en el año 2017 tomará como casos de estudio la versión digital del WSJ y el NYP.

The Wall Street Journal es el periódico estadounidense de prestigio que difunde con mayor frecuencia los discursos negacionistas (ver Dunlap & McCright, 2011; Feldman et al., 2017); circunstancia que puede ser parcialmente explicada por su orientación conservadora, asociada por diversos estudios al negacionismo del CC (Elsasser & Dunlap, 2013).

The Wall Street Journal ha recibido 37 premios Pulitzer (Dow Jones, s.f.b), lo que le otorga un alto nivel de credibilidad, y pertenece a la Dow Jones & Company (Dow Jones, s.f.a), que es uno de los índices bursátiles más importantes del mundo. Esto muestra con claridad los lazos sólidos entre el WSJ y una élite económica, bien posicionada, con la capacidad de ofrecer información sobre las principales empresas del planeta, lo que indica su relevancia en el plano económico y empresarial internacional.

The Wall Street Journal es actualmente propiedad de Rupert Murdoch (Dunlap & McCright, 2011), quien es además propietario de Genie Oil & Gas, junto con otros empresarios (Benzinga, 2010); por lo tiene un conflicto de interés en materia de CC, ya que los científicos están abogando por la disminución de las emisiones de CO<sub>2</sub> y otros gases de efecto invernadero, y la quema de combustibles fósiles como el petróleo produce ese tipo de emisiones.

Por otro lado, es importante señalar que el WSJ alcanza en su versión impresa a 42.4 millones de lectores y a 67.5 millones en su versión digital, lo que lo convierte en el principal proveedor de noticias periodísticas en E.U (The Wall Street Journal, s.f.a, s.f.b), y lo que muestra, por su alcance, su gran potencial difusor de las ideas negacionistas ante el CC.

Merece la pena mencionar que The Wall Street Journal no ofrece información pública sobre el nivel socioeconómico ni educativo de sus lectores en ninguno de sus espacios<sup>9</sup>, por lo que no es posible acceder al perfil sociodemográfico de sus lectores, lo que resultaría de utilidad para comprender de manera más precisa para qué público se construye argumentativa e ideológicamente el negacionismo del CC en este medio.

---

<sup>9</sup> Tampoco comparte información sobre su audiencia con la Alliance for Audited Media (AAM), que es la institución encargada de recabar los datos sobre las audiencias periodísticas en los Estados Unidos (ver AAM, s.f.), lo que podría interpretarse como falta de transparencia.

Al interior de este periódico, el CC es abordado en una gran diversidad de secciones<sup>10</sup> y, por tanto, es asociado a una gran diversidad de temáticas. Resalta la publicación en secciones con perspectivas financieras como Moneybeat, Pro Central Banks Newsletter, Moneybeat Blog, Central Banks, Markets. En otras ocasiones, el CC se asocia, a pesar de su carácter global, a cuestiones regionales, como Region y Latinamerica. Otras veces, se recurre a perspectivas políticas en Politics, a cuestiones de Opinión, e incluso científicas en Science. Posteriormente, hay otras secciones más genéricas como Newsplus, y otras más que resultan sorprendentes como Design, ya que no es evidente a simple vista la relación entre el diseño y el CC. En resumen, desde esta perspectiva, puede decirse que el CC es retratado en el WSJ como un asunto prioritariamente económico.

Una búsqueda electrónica en la base de datos del WSJ arrojó 5328 noticias sobre el CC, y 2012 noticias sobre el calentamiento global en el año de 2017, lo que en apariencia mostraría la publicación de una cantidad considerable de materiales en torno al CC al interior de este medio. Por otro lado, en cuanto al New York Post, podemos resaltar que es también uno de los principales periódicos negacionistas de los E.U. (Dunlap & McCright, 2017), y lo elegimos como caso de estudio de la prensa popular estadounidense, ya que no goza de prestigio y al igual que el WSJ, es propiedad de Murdoch (ver Mazza, 2018), por lo que ambos medios son poseídos por empresarios que poseen los mismos intereses políticos y económicos; como ya se había mencionado anteriormente, esta circunstancia permitirá asegurar que las diferencias halladas no se deben a la modificación de estos intereses, sino al enfoque de cada uno de estos periódicos a audiencias distintas, lo que resulta de utilidad para la presente investigación.

Una búsqueda electrónica en la base de datos de New York Post arrojó 2,550 noticias sobre el CC, y 1,607 noticias sobre el calentamiento global, lo que indica que su capacidad de publicar materiales sobre el tema es menor a la del WSJ.

Aunque el NYP pertenece al mismo dueño que el WSJ, sí comparte información sobre su audiencia ante la Alianza para los Medios Auditados [AAM por sus siglas en inglés]. De acuerdo con esta institución, el New York Post tiene casi el mismo rating en su versión digital e impresa,

---

<sup>10</sup> Business, A-hed, Opinion, Design, Markets, Region, Bookshelf, Science, Latinamerica, Newsplus, Moneybeat Blog, Politics, U.S, Pro Central Banks Newsletter, Moneybeat Blog, Pro Central Banks Newsletter, Central Banks, Letters, etc.

y alcanza 425,365 mil lectores al día (AAM, s.f.). Desgraciadamente, la AAM, no cuenta con información sociodemográfica sobre las audiencias de periódicos de los Estados Unidos, por lo que no fue posible recabar esos datos.

Aunque ninguno de los dos periódicos ofrece información sobre el tipo de lectores a los que se dirige, es posible inferir algunas de sus características mediante otro tipo de reflexiones.

De acuerdo con la teoría de usos y gratificaciones, las personas prefieren consumir información que es compatible con sus creencias y necesidades (Katz et al., 1973) y, al mismo tiempo, la teoría de la disonancia cognitiva señala que las personas tienden a rechazar aquellos contenidos que son distintos o que contradicen sus creencias (Festinger, 1957). De tal suerte que podemos presuponer que los lectores del WSJ y el NYP comparten creencias con esos periódicos.

Como puede verse, desde el punto de vista de la cantidad de audiencia, The Wall Street Journal es más masivo que el New York Post –ya que es el periódico más leído de E.U.–, lo que en apariencia lo acercaría, en cierto sentido, a la definición de prensa popular de McQuail (1983/2010). Sin embargo, como se mencionó anteriormente, de acuerdo con el autor, la prensa de prestigio cuenta con el aprecio de una élite política y económica, y ese es precisamente el caso del WSJ (ver Walden, 2015), considerado como prensa de prestigio por diversos investigadores sobre el tema del negacionismo del CC en la prensa de los Estados Unidos (ver Feldman et al., 2017; Boykoff & Boykoff, 2004).

Por otro lado, el New York Post es un periódico sensacionalista, lo que lo acerca a la definición de prensa popular de McQuail (1983/2010). Tras una revisión preliminar de sus notas hemos comprobado esa característica al encontrar textos con títulos como *Terrifying scientific report details how the world ends* y *Scorching ‘Lucifer’ heatwaves set to melt Europe* con relación a temas ambientales, incluyendo el CC. De hecho, este medio ha sido criticado por su sensacionalismo por agencias como Reuters (Shafer, 2013), lo que confirma nuestro hallazgo por otros estudios.

### 1.3. La importancia de analizar el negacionismo del cambio climático en la prensa de prestigio y popular estadounidense

La comunicación del CC es muy importante porque influye en la manera en que se diseñan las políticas públicas para afrontar este fenómeno. La forma en que los medios de comunicación de masas cubren temas científicos importa por muchas razones, pues, cualquiera que sea el tema, la cobertura de los medios de comunicación contribuye a moldear la percepción pública y, a través de ella, afecta la manera en que la ciencia se traduce en políticas públicas, especialmente en lo que respecta al medio ambiente, nuevas tecnologías y riesgos (Boykoff & Rajan, 2007).

En ese sentido, la negación o el escepticismo en torno al CC puede impedir la implementación de las políticas a favor del medio ambiente (Jessani & Harris, 2018), lo que en términos reales depende de la cooperación de una élite política y económica, además de la propia ciudadanía.

En este caso, analizaremos contenidos orientados a élites intelectuales y económicas mediante el estudio del WSJ, y de contenidos enfocados a sectores más populares con el NYP, pues como ya se ha detallado anteriormente, cuentan con audiencias distintas. Es importante comprender cómo se argumenta el negacionismo del CC y cómo es representado a nivel ideológico ante audiencias diversas, ya que los votantes no sólo pertenecen a sectores de élite, sino también populares. A pesar de que las élites representan una minoría de los votantes, son importantes porque pueden apoyar económicamente campañas electorales y, también, porque al poseer una educación privilegiada presentan retos argumentativos y de estrategias comunicativas distintos, que, al ser estudiados, permitirán dilucidar al interior del discurso periodístico se promueve y valida información falsa como si fuera a nivel argumentativo e ideológico ante sectores universitarios y académicos.

Dentro del estudio del discurso negacionista del CC en los medios nos enfocaremos al estudio de su construcción argumentativa porque constituye la plataforma lógica mediante la que se busca persuadir sobre la veracidad y pertinencia de discursos que buscan impedir la implementación de políticas públicas para actuar ante el CC; adicionalmente, el estudio de su construcción ideológica permitirá saber si estos discursos son o no ideológicos.

Para facilitar la comprensión de nuestro tema de estudio ofrecemos a continuación una breve explicación de qué es el cambio climático antropogénico, y por qué es importante evitarlo, y explicamos la diferencia entre weather –tiempo atmosférico– y clima, conceptos comúnmente confundidos al interior de los no especialistas, situación que cobra enorme importancia al interior del proceso comunicativo del CC.

El cambio climático antropogénico se refiere al cambio climático (CC) producido por actividades humanas. Aunque en el pasado el cambio climático (CC) de la Tierra ha sido ocasionado por procesos naturales como modificaciones en la radiación solar, actualmente el CC deriva de actividades humanas que afectan la composición de la atmósfera al modificar las concentraciones de CO<sub>2</sub> y otros gases de efecto invernadero, pues estos gases tienen la capacidad de atrapar parte de la energía solar, incrementando el efecto invernadero natural<sup>11</sup> (Australian Academy of Science, s.f.). Las emisiones antropogénicas (humanas) de gases de efecto invernadero, han provocado concentraciones atmosféricas de dióxido de carbono, metano y óxido nitroso sin precedente en los últimos 800 000 años (Pachauri et al., 2014).

La evidencia del CC es sólida. De acuerdo con los científicos, el calentamiento actual es inequívoco, desde la década de 1950 muchos de los cambios observados no han tenido precedentes de los últimos decenios a milenios, y cada uno de los tres últimos decenios ha sido sucesivamente más cálido en la superficie de la Tierra que cualquier decenio anterior desde 1850 (Pachauri et al., 2014).

La atmósfera y el océano se han calentado, los volúmenes de nieve y hielo han disminuido, y el nivel del mar se ha elevado; los cambios climáticos recientes han tenido impactos generalizados en los sistemas humanos y naturales (Pachauri et al., 2014).

Los científicos señalan que muchos aspectos del CC y sus impactos continuarán durante siglos, incluso si se detienen hoy mismo las emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero.

---

<sup>11</sup> El efecto invernadero se produce cuando la luz del sol entra al planeta y es reflejada desde la superficie terrestre hacia el espacio en forma de radiación infrarroja; de manera que ciertos gases presentes en la atmósfera pueden absorber parte de la energía solar y re-radiarla, impidiendo que parte de la energía infrarroja salga de la Tierra al espacio, y contribuyendo con ello al calentamiento del planeta (Australian Academy of Science, s.f.).

Dado que la quema de combustibles fósiles ha aumentado la cantidad de gases de efecto invernadero en la atmósfera, Estos gases incrementan el efecto invernadero natural, por lo que aumentan el calentamiento que se daría naturalmente de nuestro planeta (Australian Academy of Science, s.f.).



Los riesgos de cambios abruptos o irreversibles se elevan a medida que aumenta la magnitud del calentamiento (Pachauri et al., 2014).

De no reducirse las emisiones de gases de efecto invernadero, el incremento de la temperatura media global en superficie para el año 2100 podrán situarse desde los 3,7°C hasta los 4,8°C por encima del promedio de 1850-1900 (nivel de confianza alto), lo que hará que aumente la probabilidad de impactos graves, generalizados e irreversibles para las personas y los ecosistemas. Para contener el CC es necesario reducir de forma sustancial y sostenida las emisiones de gases de efecto invernadero (Pachauri et al., 2014).

Las proyecciones indican que un CC no mitigado socavará la seguridad alimentaria, reducirá los recursos de acuíferos, entre otras consecuencias que afectan la calidad de vida de las personas como el aumento del nivel del mar y los eventos atmosféricos extremos (Pachauri et al., 2014).

Como puede verse, el CC antropogénico es un fenómeno que pone en riesgo el bienestar de las comunidades humanas y de los ecosistemas y, por tanto, es indispensable aplicar políticas públicas para mitigarlo o reducirlo.

¿Cuál es la diferencia entre clima y tiempo atmosférico, “climate” y “weather” en inglés?

Mientras que el tiempo atmosférico se refiere al estado de la atmósfera –su temperatura, humedad, viento, caída de lluvia, etc.– por un lapso de horas o semanas, el clima se refiere a las propiedades estadísticas del patrón del tiempo atmosférico que persiste por treinta años o más (Australian Academy of Science, s.f.); por lo que la mayoría de las personas denominan clima, en realidad, constituye el tiempo atmosférico para los científicos.

Aunque en inglés los científicos utilizan los términos coloquiales “weather” para denominar el tiempo atmosférico y “climate” para referirse al clima, eso no significa que las personas que carecen de formación en el campo del CC cuenten con la información suficiente para saber que hablar de clima tienen que transcurrir al menos treinta años, y que el clima es el resultado del promedio del tiempo atmosférico. De hecho, en el diccionario de Cambridge la palabra “climate” se define como “... the weather conditions of an area ...” (Cambridge Dictionary s.f.a, Para. 1) y la palabra “weather” como “... the temperature or conditions outside, for example if it is hot, cold, sunny, etc. ...” (Cambridge Dictionary s.f.c, Para. 1); ambas definiciones distan mucho de lo que plantea la jerga científica.

Este aspecto contribuye a la confusión actual en torno a las discusiones sobre el CC, pues las audiencias podrían interpretar de manera muy distinta lo señalado por los científicos al desconocer el significado de los términos que estos emplean. Esta situación es corroborada por un estudio que demuestra que la mayoría de los estadounidenses desconocen el significado científico de la palabra clima (ver Leiserowitz et al., 2018).

#### 1.4. Estudios, reflexiones e investigaciones académicas en torno a la comunicación del cambio climático

El anuncio de la salida de los Estados Unidos de los Acuerdos de París<sup>12</sup> en el 2017 con el gobierno de Trump (Mooney, 2018a), es una muestra patente de que los discursos negacionistas del CC pueden conducir al rompimiento con las políticas públicas orientadas a afrontar este fenómeno, y que pueden llevar a justificar a nivel público su falta de implementación en el futuro.

Si los ciudadanos de los Estados Unidos hubieran protestado masivamente por el anuncio de la salida de su país de los Acuerdos de París, quizás el gobierno de Trump hubiera tenido que reconsiderar su postura. Sin embargo, ello no sucedió.

En un contexto donde las máximas autoridades políticas de la primer potencia económica mundial han cuestionado en diversas ocasiones<sup>13</sup> la necesidad de tomar medidas ante el CC, es perfectamente posible que amplios sectores de la población imiten esas actitudes, sobre todo entre aquellos que votaron por Trump y apoyan sus políticas, o aquellos que dudan y no saben qué postura tomar al respecto, pues es perfectamente razonable pensar que los presidentes deben estar bien informados –sobre todo tratándose de un país como Estados Unidos– para tomar sus decisiones.

Ello muestra la conveniencia para el sector negacionista de contar con figuras políticas de élite como en su momento han sido Trump o Inhofe (ver Inhofe, 2012; Trump en Wong, 2012) que

---

<sup>12</sup> Orientados a la disminución de las emisiones de gases de efecto invernadero para mitigar o reducir el CC (UN, s.f.b).

<sup>13</sup> Además de la salida de los E.U. de los Acuerdos, con el gobierno de George Bush esa nación no ratificó el Protocolo de Kioto, también orientado a mitigar el CC. De acuerdo con McCright y Dunlap (2003), es posible demostrar que las campañas negacionistas favorecieron la no ratificación del Protocolo de Kioto.

repiten y divulgan los discursos que desconocen la necesidad de actuar ante el CC, pues al contar con el respaldo de sectores sociales pueden funcionar como vehículos para promover estas ideas. En ese sentido, tal y como ya explicamos en el apartado anterior, es conveniente y provechoso analizar este problema desde la perspectiva del discurso.

A continuación, presentamos un análisis del estado del arte de los estudios que analizan el CC desde la perspectiva comunicativa.

En el caso de México sólo encontramos cinco trabajos enfocados al tema del CC a través de la base de datos del Centro de Documentación en Ciencias de la Comunicación (CC-DOC) del Instituto de Estudios Tecnológicos y Superiores de Occidente (ITESO<sup>14</sup>). Por considerar que es importante conocer los análisis sobre el tema que se han realizado en nuestro país, los describimos brevemente a continuación.

El primero de ellos trata sobre el proyecto UMA (Universidad y Medio Ambiente) creado por la BUAP, y que busca generar estrategias para el beneficio ambiental, incluyendo como uno de sus temas al CC, considerando la comunicación como elemento indispensable para generar una cultura socialmente responsable al interior de la comunidad universitaria; este artículo se titula *Comunicación estratégica para la educación ambiental en entornos locales: Ámbito universitario*, y fue publicado por Estupiñán Villanueva et al., (s.f.).

El segundo es una tesis de Maestría y analiza los factores que pueden permitir la generación de una transformación efectiva en las prácticas e interaprendizajes de los miembros de las comunidades vulnerables ante el CC, con el fin de lograr la efectiva implementación de acciones individuales y colectivas de mitigación y adaptación orientadas a enfrentar este fenómeno. La implementación de estas medidas, al buscar incidir en las prácticas cotidianas de los actores locales, genera disputas simbólicas y resistencias que complican la comunicación que pueden frenar la acción individual y colectiva para hacer frente a situaciones de emergencia ambiental. Esta tesis se titula *Reconfiguración de saberes locales en interfaces de conocimiento: el caso de científicos y pescadores en Alvarado, Veracruz, México*, y fue publicado por Escalón-Portilla y dirigida por Herrera-Lima (2012).

---

<sup>14</sup> La base de datos más grande y completa sobre la producción académica dentro del campo de la comunicación.

El tercer texto es un artículo orientado a analizar, a partir de la teoría de la Agenda Setting, durante cuatro semanas las notas periodísticas publicadas en el diario La Crónica de Baja California. Los resultados obtenidos mediante el análisis de 34 notas registradas mostraron que, desafortunadamente, los aspectos ambientales del CC fueron escasamente abordados y, cuando esto sucede, se debe a la ocurrencia de catástrofes naturales o provocadas por el ser humano. El artículo se titula observación de las representaciones mediáticas del medio ambiente en la prensa. El caso de La Crónica de Baja California, México, y fue publicado por Ortiz Marín (2015).

El cuarto es un artículo que realizó un análisis de 380 reportes publicados entre 2010 y 2013 en las principales revistas académicas internacionales especializadas en la investigación de la comunicación pública de la ciencia (Journal of Science Communication, Public Understanding of Science y Science Communication). Los resultados indicaron que la relación entre la ciencia y los medios de comunicación ha sido el principal objeto de estudio en la muestra analizada y, en particular, los estudios de cobertura de los medios acerca del CC. El artículo se titula *Tendencias de la investigación académica internacional en la comunicación pública de la ciencia*, y su autoría es de Orozco-Martínez, (2016).

El quinto es un artículo orientado a conocer cómo se perciben e interpretan los mensajes comunicativos del CC, a partir de un estudio exploratorio cuantitativo y cualitativo con énfasis en la etnometodología como método de investigación. Se encuestó a 52 mujeres y 42 hombres, en otoño de 2015 y primavera de 2016, y los resultados muestran que los hombres tienen un nivel más alto de percepción e interés en el CC, avisos del pronóstico del clima y protección civil, pero que tanto hombres como mujeres lo perciben como un fenómeno planetario con efectos lejanos. Adicionalmente, se halló que la Internet es el medio más utilizado para informarse sobre el CC. El artículo se titula *Comunicación ante la transversalidad del género y el CC*, y fue redactado por Gómez Loperena et al., (2017).

Todos los textos son publicados en México, y por su pequeño número muestran lo poco que la temática del CC ha sido abordada en nuestro país a partir de la comunicación.

Como puede verse, ninguno de estos textos se enfoca al estudio del negacionismo del CC en la prensa estadounidense.

Sin embargo, en el horizonte de la academia europea y estadounidense, la mayoría de las investigaciones sobre el CC y los medios se han enfocado al caso de E.U. y Europa Occidental, de acuerdo con el artículo *Climate Change Communication* de Chadwick (2017), mostrando que para mantener la ilusión de una intensa controversia, grupos de la industria y firmas de relaciones públicas han manipulado el estudio del CC haciendo uso de los periódicos estadounidenses, de acuerdo con el artículo *Climate of scepticism: US newspaper coverage of the science of climate change. Global environmental change* de Antilla (2005). Esto lo afirman también autores como Austin & Phoenix, 2005; Beder, 1999; Gelbspan, 1998, 2004, 2005; Lahsen, 2005; Leggett, 2001; McKibben, 2005; Mooney, 2005a, 2005b; 2001; Pollack, 2003; Rampton & Stauber, 2001; citados en Antilla (2005).

Así mismo, existe una cantidad considerable de trabajos enfocados en los efectos negativos del control corporativo de los medios en Estados Unidos, y en la comprensión de cómo esta situación puede ocasionar parcialidad en los reportajes de noticias; ejemplo de ello son las investigaciones de Bagdikian, 2004; Bennett, 2005; Chomsky, 1988; Goodman & Goodman, 2004; 1989; McChesney, 1998, 1999, 2004; etc., citados en Antilla (2005).

Por otro lado, hay varios estudios sobre cómo las relaciones públicas en la industria mediática pueden influenciar y dar forma a las noticias. Ejemplo de ello son las indagaciones de Manheim and Albritton, 1984; Blyskal y Blyskal, 1985; Chomsky, 1997, 2002; Davis, 2000; Nelson, 1989; Stauber & Rampton, 1995; etc., citados en Antilla (2005).

A su vez, la comprensión de los retratos mediáticos del CC ha avanzado mediante estudios que han explicado varias dimensiones del tema como son las fuentes de conocimiento de los reporteros (Mormont and Dasnoy, 1995; Wilson, 2000, citados en Antilla, 2005); los malos reportajes o la mala comunicación (Bell, 1991, 1994; Henderson-Sellers, 1998a, Schneider, 1990; en Antilla, 2005), la mala interpretación pública (Bell, 1994; Hargreaves et al., Wilson, 2000b; 2003, en Antilla, 2005); la construcción social de la incertidumbre científica (Corbett & Durfee, 2004; Zehr, 2000; citados en Antilla, 2005); y las tendencias más prominentes en que el CC es comunicado (Friel, 2005; Weingart et al., 2000; Wilkins, 1993; Wilkins & Patterson, 1991; citados en Antilla, 2005), incluyendo la aproximación al CC como asunto de opinión (Cassella, 2018).

Asimismo, existe un amplio conocimiento sobre el tema desde la perspectiva del agenda setting en el ámbito de la prensa estadounidense y europea, de acuerdo con el artículo *Communication, media and environment: Towards reconnecting research on the production, content and social implications of environmental communication*, de Hansen (2011).

Por otro lado, se ha detectado que ha sido más estudiada la prensa de prestigio impresa que la comunicación sobre este tema en otros medios masivos, de acuerdo con en el libro *Media Research on Climate Change: Where have we been and where are we heading?* de Schäfer y Schlichting (en Olausson y Berglez, 2014). La presente investigación incluirá, por cierto, no sólo la prensa de prestigio que, como se ha visto, ha sido ampliamente estudiada en el caso de los Estados Unidos y de Europa, sino también, la prensa popular.

A pesar de haber sido ampliamente estudiadas la prensa de prestigio estadounidense y europea, aún hay elementos por abordar, y que dan vigencia al presente estudio, que se enfocará no sólo al análisis de la prensa de prestigio, sino también a la popular de los E.U.

Por otro lado, se ha señalado que a pesar de su importancia, el análisis crítico del discurso aún no ha sido suficientemente abordado para estudiar la comunicación de los negacionistas del CC, de acuerdo con el artículo *Discourse Analysis in Climate Change Communication* de Koteyko y Atanasova, (2016), y con el artículo *Communication, media and environment: Towards reconnecting research on the production, content and social implications of environmental communication* de Hansen, (2011). Cabe destacar que el análisis crítico del discurso formará parte de la presente investigación.

Por otro lado, puesto que el análisis argumentativo del discurso también será implementado en este trabajo, es importante mencionar ejemplos de estudios académicos que han realizado esfuerzos por aproximarse al discurso negacionista del CC desde la perspectiva de la argumentación; dentro de esta categoría hallamos las investigaciones *Climate change denial: Heads in the sand* de Washington y Cook (2013); *Challenging global warming as a social problem: An analysis of the conservative movement's counter-claims*<sup>15</sup>, de McCright y Dunlap (2000); *The madhouse effect: How climate change denial is threatening our planet, destroying our politics*,

---

<sup>15</sup> Aunque en este caso los autores descontextualizan las afirmaciones de los negacionistas del CC, se trata de aseveraciones que claramente pueden ser utilizadas como argumentos para negar la existencia, relevancia o pertinencia de actuar frente a este fenómeno.

*and driving us crazy* de Mann, y Toles (2016); *The language of denial: text analysis reveals differences in language use between climate change proponents and skeptics* de Medimorec y Pennycook (2015); *Merchants of Doubt: How a Handful of Scientists Obscured the Truth on Issues from Tobacco Smoke to Global Warming* de Oreskes y Conway (2010); *Reexamining climate change debates: Scientific disagreement or scientific certainty argumentation methods (SCAMs)?* de Freudenburg y Muselli (2013); *Hurricanes and hegemony: A qualitative analysis of micro-level climate change denial discourses* de Jacques, y Knox (2016); *The Circulation of Climate Change Denial Online: Rhetorical and Networking Strategies on Facebook* de Bloomfield y Tillery (2019); *System justification, the denial of global warming, and the possibility of “system-sanctioned change”*, de Feygina et al., (2010); y *Discourses of global climate change: apocalyptic framing and political antagonisms* de Anshelm y Hultman (2014), entre otros.

Aunque los textos anteriores trabajan el tema de la argumentación de los negacionistas, en su gran mayoría no lo desarrollan como eje central de su análisis, y tampoco lo utilizan como base para establecer una comparación entre la prensa popular y de prestigio estadounidense. Estos textos están más orientados a describir y explicar en qué consiste el negacionismo, cómo es financiado, y cuáles pueden ser sus consecuencias en materia de toma de decisiones.

En este contexto, es importante señalar que ha habido aportaciones muy interesantes y fundamentales en torno a la estrategia argumentativa de los negacionistas. La detección de la implementación de la duda como eje central de la estrategia negacionista sobre los riesgos del tabaco fue realizada por Proctor (2011), en el libro *Golden holocaust: origins of the cigarette catastrophe and the case for abolition*.

Adicionalmente, ha sido comprobado el recurso de la duda como eje central de la estrategia negacionista de diversas campañas incluyendo no sólo la que pretende desconocer el peligro del tabaco, sino también, la lluvia ácida, los daños a la capa de ozono y el cambio climático entre otras; pero lo más importante, es que se constató que la duda se esgrime al interior de estos discursos mediante la pretensión de una validez científica, y mediante la creación de discursos aparentemente científicos, en el libro *Merchants of doubt: How a handful of scientists obscured the truth on issues from tobacco smoke to global warming*, de Oreskes y Conway, (2010).

Merece la pena mencionar que ambas publicaciones citan el memo<sup>16</sup> de un alto ejecutivo de la industria tabacalera que incluye la frase “...doubt is our product...” (Burgard et al. p.4, en Proctor, 2011), donde el autor estipula que la mercancía mediante la cual se afianza el negacionismo del discurso del tabaco es la duda, ya que con esta basta para evitar la implementación de políticas públicas.

Por otro lado, merece la pena considerar el proyecto internacional Skeptical Science, al que pertenecen científicos de la Universidad de Queensland (ver Skeptical Science, s.f.e), enfocado a estudiar las falacias de los negacionistas ante el CC (Skeptical Science, s.f.b; s.f.c). Sin embargo, este proyecto no está necesariamente orientado al estudio del discurso mediático, y tampoco analiza las falacias al interior de los discursos en los que se encuentran, sino que las descontextualiza y las señala como meros ejemplos de mala argumentación en contraposición con la evidencia científica.

Como puede verse, no hallamos trabajos que mantengan una aproximación similar a la que pretendemos realizar en la presente investigación, desde el análisis argumentativo y crítico del discurso periodístico de prestigio y popular en torno al CC en los E.U.

Adicionalmente, encontramos información que permite resaltar la relevancia del estudio de la comunicación en torno al CC, pues se ha detectado que el lenguaje periodístico puede reforzar determinados sistemas de valores de acuerdo con Lakoff (2002), en el artículo *Climate of scepticism: US newspaper coverage of the science of climate change* de Antilla (2005), y a lo largo de los años varios análisis de medios han permitido comprender a mayor profundidad cómo las representaciones de los riesgos del CC construidas por diferentes públicos se traducen en acciones individuales y colectivas, de acuerdo con el libro *Theory and language of climate change communication. Wiley Interdisciplinary Reviews: Climate Change*, de Nerlich et al. (2010). Ello muestra la relevancia del presente trabajo de investigación, pues, de acuerdo con esta información, es posible decir que los discursos mediáticos en torno al CC pueden traducirse en acciones que favorezcan o no el afrontar este fenómeno.

---

<sup>16</sup> “Doubt is our product since it is the best means of competing with the body of fact that exists in the mind of the general public. It is also the means of establishing that there is a controversy. If we are successful in establishing a controversy at the public level, then there is an opportunity to put across the real facts about smoking and health.” (Burgard et al., p. 4, en Proctor, 2011).



Adicionalmente, en el libro de Nerlich et al. (2010) mencionado anteriormente, se señala que el estudio de los medios masivos como fuente de información en torno al CC representa un campo dinámico para la comunicación, y se comenta que las representaciones de los medios masivos pueden afectar la manera en que se construye la percepción pública del CC. Por ello, es importante considerar el papel de los medios en la comprensión de la sociedad del conocimiento científico en torno al CC y el apoyo o desaprobación de políticas públicas, así como analizar la representación que hacen de ello los medios de comunicación.

A continuación, añadimos información sobre lo que significa el término negacionismo y lo que conlleva.

### 1.5. Reflexiones e investigaciones académicas sobre el negacionismo del cambio climático

Para algunos autores el negacionismo es el acto de reusarse a creer en algo sin importar las razones del otro; los negacionistas muestran “ignorancia por voluntad” e invocan falacias para sostener sus creencias inquebrantables (Specter, 2009, en Washington & Cook 2013).

Al mismo tiempo, es importante considerar que aunque quienes dudan sin argumento de la existencia del CC les gusta llamarse escépticos, en realidad no lo son, pues el escepticismo real no nace de una duda caprichosa que no considera los argumentos, sino a partir de una postura que toma en cuenta las razones del otro (Washington & Cook, 2011).

Por ello, desde el punto de vista de algunos investigadores, los escépticos también deben ser denominados negacionistas para resaltar el hecho de que, tanto a través de la duda como de la negación, ninguno de los dos grupos parte de argumentos ni escucha los argumentos del contrario (Lavik, 2015). Y es precisamente por ello que al interior de la presente investigación consideraremos como negacionistas tanto a los bandos que niegan como a los que dudan de la existencia de este fenómeno y de la necesidad de actuar para enfrentarlo.

Hay autores que subrayan que lo que los negacionistas piensan es relevante porque sus voces son escuchadas por los gobiernos, oficinas editoriales, y el público general (Black, 2007, en Hobson y Niemeyer, 2013) y pueden lograr impedir la implementación de políticas públicas (Stoll-Kleemann et al., 2001, en Hobson & Niemeyer, 2013), como se comenta en el artículo “*What*

*sceptics believe”*: *The effects of information and deliberation on climate change scepticism* de Hobson y Niemeyer, (2013).

De acuerdo con los expertos, estos grupos tienden a oponerse a la implementación de las políticas públicas para afrontar el cambio climático porque temen que se frene el crecimiento económico, que las medidas se opongan al libre mercado y conciben los impuestos de carbono y otras medidas como limitaciones relevantes a la libertad individual (Washington & Cook 2013), por lo que desde este ángulo el negacionismo va asociado a intereses económicos e ideológicos.

## Capítulo II. La implementación de políticas públicas y las campañas de comunicación ante el cambio climático

### 2.1. El reconocimiento en la esfera política del cambio climático como amenaza mundial

Las políticas públicas para afrontar el CC se han desarrollado con base en el conocimiento científico que se tiene sobre este fenómeno (Molina et al., 2017). Sin embargo, el desarrollo e implementación de políticas públicas ha avanzado de manera lenta y tortuosa como se verá más adelante.

El CC se colocó como parte de la discusión pública gracias a los avances del estudio científico sobre este fenómeno alcanzados a inicios de los 70s, y que condujeron a la realización de la Primer Conferencia Mundial sobre el Clima, convocada en 1979 por la Organización Meteorológica Mundial [OMM] y el Programa de Naciones Unidas Para el Medio Ambiente [PNUMA] (Molina et al., 2017).

Más adelante, en 1988 se estableció el Panel Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de las Naciones Unidas [IPCC, por sus siglas en inglés], conformado por científicos de alto nivel de diversas nacionalidades y disciplinas. El IPCC está encargado de evaluar, revisar y actualizar la evidencia científica sobre el CC, y presenta los resultados de sus indagaciones en Informes de Evaluación, con la intención de generar información para los diferentes sectores de la sociedad, y facilitar la toma de decisiones en los distintos países (Molina et al., 2017).

El primer Informe de Evaluación fue presentado por el IPCC en 1990 con el objetivo estabilizar las emisiones de gases de efecto invernadero en la atmósfera, lo que condujo a la integración en 1992 de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el CC [CMNUCC], que entró en vigor en 1994 y fue ratificada por 184 naciones (Molina et al., 2017).

Adicionalmente, los países que forman parte de la Convención Marco se reúnen cada año en la Conferencia de las Partes [COP por sus siglas en inglés]; la primera de ellas fue organizada en 1995 y contó con la asistencia de 177 países, dando como resultado el Mandato de Berlín, que inició un periodo de negociaciones enfocadas a la reducción de las emisiones de gases de efecto

invernadero en una cantidad específica, dentro de un periodo de tiempo establecido (Molina et al., 2017).

Estas negociaciones culminaron en 1997 con la firma del Protocolo de Kioto, que contó con la adhesión de 184 países, y únicamente no fue ratificado por Estados Unidos y Kazajstán. El objetivo del Protocolo de Kioto fue reducir un 5.5% las emisiones de los gases de efecto invernadero entre 2008 y el 2012, en relación a las emisiones registradas en 1990 a nivel global (Molina et al., 2017).

Sin embargo, este compromiso que entró en vigor en el 2005, fue únicamente obligatorio para los países industrializados, pues son los que más emisiones de gases de efecto invernadero producen; los países desarrollados se comprometieron a tomar medidas para disminuir sus emisiones, compartir información sobre sus programas de acción climática e inventarios de emisiones de gases de efecto invernadero, entre otras cuestiones (Molina et al., 2017).

Más adelante, los Acuerdos de París fueron formulados en 2015 en el marco de la COP 21, lo que llevó por primera vez a todas las naciones a planear esfuerzos ambiciosos para combatir el CC (UNFCCC, s.f.c).

El objetivo central de los Acuerdos de París es fortalecer la respuesta global ante la amenaza del CC, y evitar que la temperatura del planeta suba por encima de 2°C respecto de los niveles preindustriales, así como perseguir esfuerzos para limitar el incremento de la temperatura por encima de 1.5°C. Adicionalmente, el acuerdo pretende incrementar la habilidad de los países para enfrentar el CC (United Nations Framework Convention on Climate Change [UNFCCC], s.f.d). Los Acuerdos de París son los primeros desarrollados en torno al CC que vienen acompañados de una legislación (European Commission, 2016), lo que favorece un compromiso mayor con la tarea de mitigar o reducir el CC, y fueron ratificados en 2016 por 174 naciones, más la Unión Europea (United Nations [UN], 2016). Más tarde, en 2018, se llevó a cabo la COP 24 para tomar decisiones concretas para implementar los Acuerdos de París (Dowson, 2018).

Este escenario muestra cómo los avances en el estudio del CC han promovido que se tomen medidas internacionales para afrontar este fenómeno, y, al mismo tiempo, revela que el desarrollo de las medidas para afrontarlo y su implementación han avanzado de manera lenta. Por ejemplo, aunque los Acuerdos de París se firmaron en 2015, apenas en el 2018 comenzó a

realizarse un plan para su implementación efectiva. Adicionalmente, la propuesta de los Acuerdos de París se dio 15 años después del primer reporte de Evaluación del Panel Intergubernamental de Expertos Sobre el CC –liberado en 1990–, y 41 años después de la Primer Conferencia Mundial sobre el Clima, llevada a cabo en 1979.

Por otro lado, como puede verse, los eventos internacionales orientados a afrontar el CC han sido impulsados principalmente por organizaciones internacionales, sobre todo por las Naciones Unidas, a través de múltiples organizaciones que dependen de esta institución como el IPCC, la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el CC [CMNUCC] el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente [PNUMA], el programa de las Naciones Unidas Para el Medio Ambiente [UNEP por sus siglas en inglés], pero también por la Organización Meteorológica Mundial [OMM].

Todo ello muestra que es insuficiente el conocimiento científico sobre el CC, ya que la implementación de políticas públicas para enfrentar este fenómeno requiere el reconocimiento del conocimiento científico por parte de las élites políticas y económicas de los distintos países.

## 2.2. Las campañas mediáticas que apoyan la postura científica ante el cambio climático

Se han desarrollado en diversas partes del mundo diversas campañas orientadas a promover la implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno.

A nivel internacional, destacan las campañas organizadas por los gobiernos y los expertos del CC; por la industria privada, gobiernos y sociedad civil; por científicos independientes agrupados en ONG's; artistas, ciudadanos en general y estudiantes que se agrupan en ONG's.

Actualmente, a nivel mediático, la más exitosa de todas las campañas en torno a este fenómeno ha sido la de Greta Thunberg, líder del movimiento estudiantil Fridays For Future, situación que será analizada más adelante.

Dentro de las campañas creadas por expertos en el CC y los gobiernos de distintos países resaltan las Comunicaciones Nacionales de CC<sup>17</sup> que tienen la intención de sensibilizar e informar sobre la

---

<sup>17</sup> Impulsadas en las naciones miembro de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el CC (CMNUCC)

importancia de actuar ante el CC (Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático [INECC], 2017), y la campaña #CitiesIPCC, lanzada por el IPCC para enfatizar la necesidad de implementar medidas contra el CC al interior de las ciudades (C40 cities, 2016).

En el caso de México es posible rastrear vestigios de estas Comunicaciones Nacionales aquí:

- [shorturl.at/muDJN](https://shorturl.at/muDJN)
- [shorturl.at/ipF48](https://shorturl.at/ipF48)

Por otro lado, dentro de las campañas donde se unen la industria privada, el gobierno y la sociedad civil resalta Connect4Climate, que nació a partir de una asociación entre el World Bank Group, el Ministerio Italiano del Ambiente, y el Ministerio Federal Alemán para la Cooperación y el desarrollo. Su intención es apoyar las políticas públicas en torno al CC a través del empoderamiento de la acción colectiva. Su página web puede visitarse aquí: <https://tinyurl.com/yf6e9ycn>

Al contar con la participación del World Bank, esta campaña muestra la existencia de miembros de la cúpula económica que sí consideran necesario actuar ante el CC.

En cuanto a las acciones comunicativas organizadas por científicos independientes destaca la campaña de la “Union of Concerned Scientists” fundada en 1969 por científicos del MIT (Union of Concerned Scientists, s.f.b), y que se ha dedicado a exponer la desinformación corporativa en torno al CC y las políticas para afrontarlo; a presionar a las compañías de energías fósiles a seguir modelos de negocio congruentes con la realidad climática, y demandar que estas corporaciones paguen una cuota justa por el costo que implican los daños y la adaptación climática (Union of Concerned Scientists, s.f.a). Esta campaña puede consultarse en este link: [shorturl.at/cuNS0](https://shorturl.at/cuNS0)

Además, “Union of Concerned Scientists” publica en su página web varios materiales de difusión, incluyendo el tema del CC: <https://www.ucsusa.org/>.

Sin embargo, son más comunes las campañas en torno al CC de ONG’s que no pertenecen a comunidades científicas como “Stop climate change before it changes you” y “2 degrees is too much” de la WWF; y “I’m sorry. We could have stopped catastrophic climate change... we didn’t” de Greenpeace y TckTckTck, orientada a señalar a políticos como Obama como agentes decisivos en la implementación de medidas para afrontar el CC, entre otras.

Por otro lado, encontramos campañas como “Brandalism” implementada por artistas, y que señala a las corporaciones que contribuyen al calentamiento global con imágenes colocadas en espacios públicos.

Adicionalmente, dentro de las campañas organizadas por miembros de la sociedad en general pueden mencionarse los movimientos internacionales Fossil Free y 350.org que solicitan la transición a las energías renovables (ver Fossil Free, s.f.; 350.org, s.f.a). Pero también existen campañas desarrolladas por estudiantes como “Fossil Free Campaign”, promovida por la red de estudiantes más grande del Reino Unido <https://tinyurl.com/38hrj7j8>, o “Stop fossil fuels. Build 100% renewable”, promovida por la organización 350 <https://350.org/>, que opera en 188 países, y que está orientada a exigir que la industria de combustibles fósiles deje de impulsar proyectos de explotación de carbón, petróleo y gas, para que en lugar de ello invierta en energías limpias para todos. La campaña tiene textos en inglés, español, portugués, lo que muestra su carácter internacional, y cuenta con Twitter, Facebook e Instagram. Cabe mencionar que 350.org comparte en sus redes las actividades de Fridays For Future, el movimiento liderado por Greta Thunberg (ver 350.org, s.f.b); lo que muestra que estos grupos no se limitan a observar lo que ocurre dentro de sus agrupaciones, sino que consideran también como válidas las propuestas y acciones de otros movimientos sociales orientados a solicitar que se actúe para evitar el CC.

Sin embargo, dentro de las campañas civiles, resalta por su éxito comunicativo y su capacidad de organización internacional la campaña estudiantil “Fridays For Future”, liderada por Greta Thunberg, que logró en su momento una gran mediatización a nivel mundial, logrando ser escuchada en lugares como la ONU y el parlamento inglés, incluyendo eventos internacionales como la COP 25 (ver Noticias ONU, 2019; Thunberg, 2019a,2019b). Su solicitud esencial es que se escuche a los científicos expertos en el CC y que se sigan sus recomendaciones para afrontar este fenómeno (Fridays For Future, s.f.a); sus miembros organizan huelgas estudiantiles los días viernes –razón por la que se denomina el movimiento Fridays For Future–, y se organizan a través de redes sociales que operan en distintos países, incluyendo Instagram, Facebook, Twitter y Youtube (ver Fridays For Future, s.f.b, s.f.c). La página web de este movimiento es: <https://www.fridaysforfuture.org/>

Al ser el único movimiento en torno al CC que ha logrado generar campañas con un impacto mediático y social relevante a nivel internacional, la campaña de Greta Thunberg muestra no sólo lo difícil que es posicionarse en la agenda cívica y mediática para los movimientos estudiantiles en torno al CC, sino también para los mensajes y campañas impulsados por otros sectores de la sociedad como los artistas y los científicos, e incluso aquellos organizados por los gobiernos y la industria privada.

Sin embargo, al mismo tiempo, el caso de Greta Thunberg también revela el enorme potencial que estas campañas tienen como eje organizativo de movimientos sociales que exigen la implementación de políticas públicas y su capacidad para despertar el interés y el apoyo del resto de la sociedad en los diversos países.

Adicionalmente, partir de esta información, es posible destacar la relevancia de las redes sociales y de los sitios web como medios de comunicación y de organización de estas campañas que, gracias a la aportación de la Internet, permiten una ágil coordinación internacional, lo que resulta indispensable para apoyar la implementación de políticas públicas para afrontar el CC en los distintos países.

Sin embargo, por desgracia, hay ocasiones en que las campañas orientadas a la concientización sobre el CC operan de manera desinformativa. Ejemplo de ello es la campaña “Stop climate change before it changes you” de la ONG WWF (World Wildlife Fund), que puede ser consultada aquí: <https://tinyurl.com/4s6tu7fz>



“Stop Climate Change Before it Changes you”, por World Wildlife Fund.



Esta campaña no se apega a lo que han dicho los científicos sobre el tema, pues las mutaciones en los humanos a causa del CC no han sido mencionadas por los científicos. Al mismo tiempo, la imagen del hombre convirtiéndose en tigre podría ser interpretada por algunas personas como algo positivo, pues los tigres son animales asociados a la fuerza, al poder, a la agilidad, etc.

De esta manera, puede verse cómo aún quienes apoyan o desean apoyar el conocimiento científico en torno al CC no siempre están bien informados sobre el tema, o toman decisiones que pueden generar mayor confusión y escepticismo sobre la existencia de este fenómeno al presentar información errónea y poco creíble, circunstancia que beneficia a las posturas negacionistas por abonar a la desinformación sobre el tema.

### 2.3. Las campañas negacionistas sobre el cambio climático

Como hemos visto, hay muchos esfuerzos comunicativos por informar sobre el CC y la necesidad de actuar para evitarlo. Sin embargo, en la esfera pública también es posible hallar discursos negacionistas que se han mediatizado y publicitado de diversas maneras, contribuyendo con ello a la confusión en torno al tema del CC y favoreciendo la no implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno.

Las campañas negacionistas han hecho uso de maquinarias altamente complejas que implican una alta coordinación y acceso a buenos fondos (Begley, 2007 en Dunlap & McCright, 2011), y que a su vez hacen uso de bloggers amateurs, expertos autodesignados, firmas de relaciones públicas, grupos de personas pagadas para defender esta postura, medios conservadores, expertos el CC, y políticos conservadores (Dunlap & McCright, 2011).

Uno de los ejemplos de los grupos negacionistas es The Global Climate Change Coalition [GCC], fundada en 1989 como reacción a la creación del IPCC, con la intención de combatir la evidencia del CC (Dunlap & McCright, 2011). Esta coalición fue financiada por grandes corporaciones y grupos comerciales del petróleo, el carbón y las industrias automovilísticas, entre otros, y operó por más de una década a través de agresivas campañas de lobbying y de relaciones públicas contra la idea de que las emisiones de gases de efecto invernadero podían conllevar al calentamiento global (Revkin, 2009).

Sus miembros sostenían ante políticos encargados de hacer leyes y también ante periodistas que “el papel de los gases de efecto invernadero no era bien comprendido”, aunque los expertos del gobierno de E.U. ya habían reconocido que la evidencia que mostraba que los gases de efecto invernadero tenían un impacto en el clima era incuestionable y estaba bien esclarecida (Revkin, 2009).

Afortunadamente, la Global Climate Change Coalition fue desmantelada en 2002, probablemente a causa de que sus miembros estaban seguros de que sus intereses eran compartidos por el presidente George W. Bush (Dunlap & McCright, 2011). Ahora, de sus rastros no queda en la Internet más que las notas periodísticas que reflexionan sobre su existencia: <https://tinyurl.com/48dw4bea>

De la misma manera, se encuentra el Panel No Gubernamental de Expertos Sobre el Cambio Climático [NIPCC por sus siglas en inglés], fundado en el 2003 (SEPP, en NIPCC, s.f.); un año después del desmantelamiento de la Global Climate Change Coalition.

El NIPCC, como su nombre lo indica, se opone al IPCC y se autodescribe como un panel no gubernamental de científicos y académicos que han llegado a una aproximación comprensiva, que goza de autoridad, y que ofrece una visión realista de la ciencia y de la economía del calentamiento global. De acuerdo con esta organización, al no ser gubernamental, y porque sus miembros no están predispuestos a creer que el CC es ocasionado por las emisiones de gases de efecto invernadero, puede ofrecer una “segunda opinión” independiente de la evidencia revisada y no revisada por el IPCC en materia de CC.

El NIPCC se opone de manera clara a la existencia del CC antropogénico, sostiene que el Sol puede haber contribuido en un 66% (o quizás más) del calentamiento global del SXX (NIPCC, 2013), y añade que el calentamiento actual no se encuentra fuera de la variabilidad natural revelada por el registro geológico (NIPCC, 2018), lo que contradice la postura científica.

El NIPCC presume incluir en sus reportes contenidos de artículos científicos que pueden haber sido ignorados por el IPCC para hacer sus propios reportes, sosteniendo que al no mantener relaciones con el gobierno carece de presiones políticas para llegar a conclusiones determinadas respecto del CC, a diferencia de lo que sucede con el IPCC, financiado por los gobiernos que pertenecen a las Naciones Unidas.

A pesar de que el NIPCC se presenta como una organización apartidista y ajena a los gobiernos, sí mantiene intereses políticos claros y definidos pues pertenece<sup>18</sup> a The Heartland Institute, un think tank conservador que se autodescribe como uno de los think tanks líderes en la promoción del libre mercado (ver The Heartland Institute, s.f.), lo que indica su postura conservadora y por tanto su naturaleza política. Su página es la siguiente: <https://www.heartland.org/>.

Adicionalmente, el NIPCC no menciona de dónde provienen sus fondos, que podrían perfectamente sostenerse, por ejemplo, a través de empresas privadas con intereses políticos y económicos directos con relación al CC como la industria petrolera.

Cabe mencionar que el Dr. Fred Singer –fundador del NIPCC (SEPP, en NIPCC, s.f.)– es reconocido actualmente como el científico opositor más prominente a la postura “alarmista” del calentamiento global. De hecho, se ha podido comprobar su extensa participación en otras campañas negacionistas como la orientada a desconocer el daño del tabaco a la salud y la que cuestionaba el problema de la capa de ozono (Oreskes, & Conway, 2011).

Singer, al igual que los principales científicos negacionistas, ha ocupado altos cargos en la administración de la ciencia al interior del gobierno estadounidense (Oreskes, & Conway, 2011), lo que muestra no sólo que la pretensión del NIPCC de constituir una institución apolítica es ilusoria, sino además, que cuenta con miembros que han trabajado para el gobierno de los E.U., lo que es sumamente grave pues ello le permite incidir directamente en la generación e implementación de políticas públicas.

Al igual que el IPCC, el NIPCC publica en línea sus reportes sobre el estudio del CC; algunos de ellos han sido traducidos incluso al chino (ver NIPCC, 2018), lo que es importante pues tanto China como E.U. son los principales emisores de gases de efecto invernadero a nivel mundial.

En sus publicaciones, el NIPCC sostiene que los reportes del IPCC son alarmistas; altamente selectivos en su revisión del conocimiento científico en torno al CC; que existe controversia en cuanto a sus proyecciones del futuro CC, entre otras cuestiones. De este modo, el NIPCC no pretende ser un equivalente disidente del IPCC, sino poseer una validez científica superior a este.

---

<sup>18</sup> Esto puede afirmarse porque sus reportes son publicados por The Heartland Institute y las redes sociales que anuncia en sus páginas no son las propias sino las de esta organización.

Además, tanto en sus reportes como en su sitio web, el NIPCC se centra en situaciones y casos de los E.U. por lo que sus contenidos se enfocan en los intereses de ese país, lo que permite descartar su carácter internacional –pretendido en su nombre como Nongovernmental International Panel on Climate Change– y el rigor de sus investigaciones, ya que el CC es un fenómeno global que exige la comprensión y contemplación de un horizonte mundial, y de la evaluación y comprensión de datos que permitan conocer cómo este fenómeno se comporta en las distintas partes del planeta, y no únicamente en los E.U. Esta campaña puede consultarse aquí: <https://tinyurl.com/frdxshk2>

Por otro lado, está CO<sub>2</sub> Science; otra de las instituciones asociadas al NIPCC. En su página despliega los reportes del NIPCC, pero también, artículos que hablan con un lenguaje aparentemente científico sobre temas relacionados con la acidificación del océano, las reacciones de las plantas ante la presencia del CO<sub>2</sub>, etc., desde una perspectiva negacionista, lo que revela que quizá la función del CO<sub>2</sub> Science es dotar de una imagen aparentemente más científica al NIPCC. Es importante mencionar que estos artículos son autopublicados, por lo que no son revisados por las revistas arbitradas. La campaña de CO<sub>2</sub> Science puede consultarse desde este link: <http://www.co2science.org/>

También se ha lanzado la campaña de CLEXIT – Climate Exit.



“CLEXIT”, de CLEXIT – Climate Exit. Banner principal de la página. <https://clexit.net/>

Como puede apreciarse en la imagen de arriba, CLEXIT propone la salida de los países primermundistas de los acuerdos para enfrentar el CC promovidos por las Naciones Unidas, como son los Acuerdos de París. CLEXIT se autodescribe como una organización internacional, abierta todas las personas interesadas en participar en ella; presume componerse por más de 190 miembros provenientes de 26 países diferentes.

Su objetivo primordial fue prevenir la ratificación de “los peligrosos” Acuerdos de París. Este movimiento se inspiró en el Brexit, que –en palabras de la organización– llevó a los británicos a rechazar la creciente dictatorial burocracia de la Unión Europea, lo que de alguna manera señala su postura de que los acuerdos de las Naciones Unidas en materia de CC son autoritarios.

Esta agrupación sostiene que la actividad solar es lo que afecta el clima de la Tierra en la actualidad, y que aunque ha habido un gran incremento en las emisiones de CO<sub>2</sub> desde los inicios de la Revolución Industrial la correlación entre este fenómeno y el CC no implica causalidad. Su blog está activo desde agosto del 2016, y puede visitarse desde este link: <https://CLEXIT.net/> CILEXIT no cuenta con redes sociales, pero una búsqueda en Twitter permite identificar que constantemente son compartidos contenidos con el hashtag #Clexit. En muchas ocasiones el contenido tiene carga política y no se relaciona directamente con el tema del CC como puede apreciarse en la siguiente imagen:



Por Cammy@Cam178. Twitter. <https://tinyurl.com/3phv4xax>

Como puede verse en la imagen de arriba, el lenguaje asociado a estos Twitts puede llegar a ser agresivo. El link a los Twitts con el hashtag #Clexit es el siguiente: <https://tinyurl.com/2j9f5hj4> Aparentemente, estos materiales son publicados por twitteros independientes, o al menos que no se presentan como miembros de esa organización<sup>19</sup>.

<sup>19</sup> Aunque CLEXIT no anuncia ninguna red social en su página web, existen tres páginas de Facebook con su nombre: <https://tinyurl.com/3hn7bbpf>; <https://tinyurl.com/j7n23fv2>; <https://tinyurl.com/f6kk6ebz>

A pesar de anunciarse como una entidad internacional, el nombre CLEXIT podría indicar cierta cercanía a Gran Bretaña, lo que sería capaz de mostrar cómo el negacionismo se ha expandido de manera importante a diversos lugares del mundo.

Además de estas agrupaciones que periódicamente publican materiales orientados a la negación del CC, existen campañas como la del "Climategate" (Dunlap & McCright, 2011), que consistió en el robo de más de mil emails privados entre muchos otros documentos pertenecientes a la Unidad de Investigación Climática [CRU, por sus siglas en inglés] de la Universidad de East Anglia en noviembre de 2009. En ese momento, el CRU se encontraba reconstruyendo registros de las temperaturas pasadas de la Tierra, y los contenidos seleccionados de los correos electrónicos fueron utilizados para sugerir que los científicos habían manipulado u ocultado información (Carrington, 2011).

Más adelante, en noviembre de 2011 más de 200,000 correos pertenecientes a encumbrados expertos en CC fueron liberados en un archivo zip, publicado en un servidor ruso que permitía su descarga (Hickman, 2011), una semana antes de las pláticas de las Naciones Unidas (Carrington, 2011).

Climategate fue una campaña tan agresiva, que incluso hubo expertos en CC amenazados de muerte (Heffernan, 2010).

Posteriormente, algo parecido a Climategate ocurrió en el 2009, cuando 160MB de correos electrónicos de la Universidad de East Anglia fueron liberados desde cuatro blogs populares entre los escépticos del clima: Watts Up With That, Climate Audit, TallBloke y The Air Vent. Sin embargo, en esta ocasión los responsables añadieron un mensaje que permitía conocer las motivaciones de esta acción, y que junto con aseveraciones como "Over 2.5 billion people live on less than \$2 a day" (Hickman, 2011, para. 6) y, "Nations must invest \$37 trillion in energy technologies by 2030 to stabilise greenhouse gas emissions at sustainable levels," (Hickman, 2011, para. 6) afirmaba:

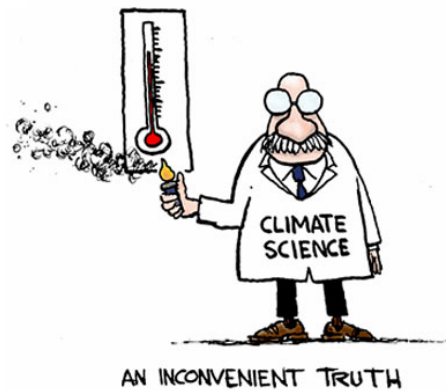
Today's decisions should be based on all the information we can get, not on hiding the decline.

This archive contains some 5.000 emails picked from keyword searches. A few remarks and redactions are marked with triple brackets. The rest, some 220.000, are encrypted

for various reasons. We are not planning to publicly release the passphrase. We could not read every one, but tried to cover the most relevant topics. (Hickman, 2011, para. 7).

De manera clara lo anterior pretende desacreditar la confiabilidad de los expertos en CC. Ante esta situación, la Universidad de East Anglia respondió que el material era tan numeroso que no le era posible rechazar o admitir su autenticidad. (Hickman, 2011).

La campaña también incluyó la creación de imágenes como la siguiente, donde se retrata a los científicos expertos en el CC atentando contra la ciencia para fingir una situación de aumento de la temperatura:



“An inconvenient truth”, de GlobalResearch Website, en Saga of global warming scientific data manipulation: Climategate. <https://tinyurl.com/vxbt42k>

Puede leerse sobre esta campaña en este link: <https://tinyurl.com/2mvfnmuc>

Adicionalmente, los negacionistas han utilizado para promover sus ideas a influencers como Donald Trump, quien en un twitter mencionó –antes de ser electo presidente de los E.U.– que el concepto del calentamiento global fue creado por y para los chinos con la intención de hacer menos competitiva la industria manufacturera de los Estados Unidos. El twitt obtuvo 65,966 me

gusta y fue compartido 100,368 veces; el material puede ser consultado en este link<sup>20</sup>: <https://tinyurl.com/3rvm9r68>



Eso nos da la idea de cómo una figura pública como Trump pudo desencadenar el esparcimiento de información que contradice los datos científicos en torno al CC de manera vertiginosa. Pero además de ello, más adelante, como presidente de los Estados Unidos Trump incidió en las políticas públicas al pronunciar la salida de su país de los Acuerdos de París por considerarlos desventajosos para los Estados Unidos (Vitali, 2017), lo que muestra cómo las posturas de los políticos ante este fenómeno son fundamentales para permitir una implementación efectiva de medidas de adaptación y mitigación del CC. El video de esta entrevista puede consultarse en este link: <https://tinyurl.com/4um999hv>

Como presidente de E.U., a nivel de discurso mantuvo una postura errática. En algunas ocasiones comentó públicamente que consideraba que sí había CC, pero cuestionaba que el origen del calentamiento global fuera antropogénico<sup>21</sup> (ver Vincent, 2018), y en otras volvió a cuestionar la existencia de este fenómeno, presentándolo como algo potencialmente positivo, pero que no necesariamente existe:

---

<sup>20</sup> Aunque este Twitt es del 2012 y Trump asumió la presidencia en el 2017, podemos considerar desde esa época a Donald Trump como una figura pública, al ser un hombre de negocios exitoso que era entrevistado en algunos programas de televisión.

<sup>21</sup> En entrevista con CBS News comentó “I think something’s happening. Something’s changing and it’ll change back again”, “I don’t think it’s a hoax. I think there’s probably a difference. But I don’t know that it’s manmade. I will say this: I don’t want to give trillions and trillions of dollars. I don’t want to lose millions and millions of jobs.” (Vincent, 2018).





El Twitt puede visualizarse en este link: <https://tinyurl.com/4xa2jusy>

Aunque la postura Trump fue contradictoria pues a veces negaba la existencia del CC y en otras parecía aceptarla pero asociarla a cuestiones positivas, esta clase de discursos pueden ser efectivos para esparcir la duda en torno a los conocimientos sobre el CC, debido a que sus inconsistencias favorecen la desinformación y la falta de comprensión de este fenómeno.

Otro ejemplo de un político estadounidense que ha lanzado campañas de descrédito contra la existencia del CC antropogénico es James Inhofe<sup>22</sup>, quien escribió el libro *The greatest hoax: How the global warming conspiracy threatens your future* (2012), donde describe al CC como una conspiración de la ONU para obtener el control de la economía global y disminuir la prosperidad de los E.U.

Adicionalmente, está el caso de la “niña antigreta”, que se trata de una niña alemana que también expone su discurso en inglés, que tiene prácticamente la misma edad de Greta Thunberg, y que también es blanca y europea.

La “niña antigreta” es una campaña que surgió cuando Fridays For Future, el movimiento de Greta Thunberg, cobró relevancia internacional, y ha sido utilizada para denostar y criticar a Greta Thunberg.

La “niña antigreta” ha sido acogida calurosamente en medios relevantes como Fox News y ha ofrecido conferencias al interior de organizaciones que mantienen lazos con otras campañas negacionistas como The Heartland Institute –asociada al NIPCC–.

---

<sup>22</sup> Político y empresario estadounidense que ha ocupado diversos cargos públicos. Fue mayor de Tulsa de 1978–84, senador de los E.U. en 1944, fue miembro de la U.S. House of Representatives de 1967 a 1969 y de 1987 a 1994; laboró para el Senado de 1969 a 1977, etc. (ver McNamee, G. L., s.f.).

Se presenta como una persona independiente, como una adolescente preocupada por el alarmismo que ha producido Greta Thunberg en el mundo, a quien describe como una persona irracional y profundamente afectada por las mentiras alarmistas en torno al CC. De este modo, retrata al negacionismo como una visión realista en torno al cambio climático, que no parte de emociones negativas ante la realidad como el miedo y la alarma, que resultan innecesarios en un contexto donde la catástrofe ecológica es retratada como algo imposible.

Algo muy interesante de esta campaña es que muestra cómo los negacionistas están dejando de usar el término “escéptico” para referirse a ellos mismos y comienzan a emplear el mote de “realistas del cambio climático”, lo que muestra la radicalización de su postura y su esfuerzo por posicionar sus ideas no sólo como consideraciones racionales de la realidad, sino también, incuestionables.

En la siguiente imagen puede apreciarse cómo la “niña antigreta” es retratada como una niña más feliz, relajada, simpática, racional, agradable, bonita y bien vestida que Greta. De hecho, lo curioso es que aunque la “niña antigreta” surgió como campaña para atacar a Greta Thunberg, y de hecho critica y ha criticado de manera persistente a la lideresa de Fridays For Future, en esta imagen acusan a Greta de atacar a “la niña antigreta”; es decir, acusan a Greta de hacer lo que esta niña ha perpetrado contra Greta.

Algo importante es que Thunberg no se ha pronunciado jamás sobre esta campaña, seguramente para evitar mediatizarla aún más, ya que al hablar sobre ella le otorgaría aún más importancia y atención en la esfera pública.



“Greta Vs Naomi”, de RT Documentary. <https://tinyurl.com/5x2paayn>

Algo importante es que la “niña antigreta” ha denominado al nacionalismo blanco como “una inspiración”, lo que muestra sus ideales racistas y xenófobos (ver Kirchgassner & Holden 2020).

También es relevante considerar que esta campaña surgió en el país donde la campaña de Fridays For Future resultó ser más exitosa a nivel mundial, pues en Alemania se organizaron más protestas para exigir la implementación de políticas públicas para afrontar el CC (ver Fridays For Future, s.f.), y es, por tanto, un ejemplo más de la expansión del negacionismo en distintos países. La campaña de la “niña antigreta” puede consultarse en diversos videos y sitios de noticias que han recopilado sus opiniones en torno al CC y otros asuntos de relevancia política, social y económica; ver: <https://tinyurl.com/4x2ykk77>

Como puede verse, las campañas anteriores plantean al menos tres tipos distintos de negación del CC antropogénico; están las que niegan rotundamente la existencia de este fenómeno; hallamos algunas que reconocen su existencia pero afirman que se trata de un fenómeno natural, negando con ello su naturaleza antropogénica; también detectamos campañas que plantean que el CC no es relevante en términos humanos ni ecológicos, y otros discursos negacionistas que sugieren que el CC puede ser positivo. Las cuatro posturas descritas en los párrafos anteriores contravienen la evidencia científica.

Por otro lado, otro tipo de campañas que más que discutir el CC se enfocan a denostar a quienes reconocen el consenso científico, como Climategate, cuyo objetivo fue poner en duda la credibilidad de los científicos del CC, y la de la “niña antigreta”, que ataca a los líderes sociales que defienden la necesidad de implementar políticas públicas para afrontar este fenómeno.

## Capítulo III: Plataforma teórica para analizar el discurso negacionista del cambio climático en la prensa digital estadounidense

### 3.1. La comunicación como interacción

No existe un consenso académico sobre lo que es la comunicación (Pérez González, 2007); las diferencias en las definiciones se deben principalmente a su carácter interdisciplinario, y en consecuencia, a los diferentes enfoques que mantiene (Fauconier, 1975, en Pérez González, 2007).

En la presente investigación nos aproximaremos al concepto de comunicación como un proceso que encarna interacción, lo que permite contextualizar al mensaje como un elemento del proceso comunicativo que será sujeto a determinada valoración, aceptación o rechazo, por parte de la audiencia activa.

En este contexto, resulta provechoso contemplar la primer premisa del Interaccionismo Simbólico (Blumer, 1986), que anuncia que los individuos interactúan con los objetos del mundo físico y con otros seres de su medio sobre la base de los significados que estos tienen para ellos. Esta premisa permite señalar que los miembros de la audiencia interactúan con un medio o mensaje dependiendo de los significados que estos son capaces de evocar en ellos, idea compatible con dos grandes teorías de la comunicación: la Teoría de usos y gratificaciones y la Teoría de la disonancia cognitiva.

La Teoría de usos y gratificaciones propone a grandes rasgos que los miembros de una audiencia seleccionan los medios y materiales mediáticos que consumen para satisfacer necesidades específicas, como puede ser la necesidad de informarse, de entretenerse, etc., y que llevan a cabo este proceso de manera consciente, comprendiendo perfectamente por qué eligen un medio y no otro, un contenido y no otro (Katz et al., 1973). Adicionalmente, la Teoría de la disonancia cognitiva explica que las audiencias tienden a evitar los contenidos mediáticos que contradicen sus valores, ideas y concepción del mundo (Festinger, 1957).

De esta forma, tanto la Teoría de usos y gratificaciones como la Teoría de la disonancia cognitiva reconocen, al igual que la primer premisa del Interaccionismo Simbólico, que aquello que

representan los medios y los mensajes para una audiencia incide en la forma en que se desarrolla un proceso comunicativo, permitiendo comprender por qué las audiencias seleccionan o no determinados medios y mensajes.

Al interior de la presente investigación, sabemos que nos estamos enfocando a medios que cuentan con una gran aceptación social, pues tanto el WSJ como el NYP son altamente populares<sup>23</sup> y, adicionalmente, está demostrada la eficacia de las campañas negacionistas para impedir la implementación de políticas públicas (Boykoff & Rajan, 2007; Jessani & Harris, 2018; McCright & Dunlap, 2003; Nerlich et al., 2010), lo que permite indicar que este tipo de mensajes sí son aceptados. Sin embargo, es importante comprender con qué clase de mensajes negacionistas interactúan estas grandes audiencias; es decir, conocer las características argumentativas e ideológicas que poseen los discursos negacionistas que han logrado la aceptación de las audiencias que deciden interactuar con ellos, lo que permitirá comprender parte de este proceso comunicativo, ya que no sólo es importante saber que las audiencias están aceptando consumir “mensajes negacionistas”, sino comprender las características de los discursos negacionistas que los medios emiten, y la manera en que se sustentan argumentativa e ideológicamente ante las audiencias.

Por otro lado, conviene contemplar el cuarto y quinto axioma de la escuela de Palo Alto, que señalan que todos los intercambios comunicacionales son asimétricos o complementarios, según estén basados en la igualdad o en la diferencia, y que los seres humanos se comunican tanto digital como analógicamente (Watzlawick et al., 1985). Estos axiomas nos permiten contemplar que nos estaremos enfocando a un proceso de comunicación digital vertical, pues el contenido de estos mensajes es generado exclusivamente ya sea por empleados del periódico o por invitados especiales; estos medios deciden cuándo liberar estos contenidos, bajo qué costo, etc., ante la audiencia en un formato digital.

En cuanto al carácter digital de estos procesos comunicativos, conviene considerar que nos estaremos enfocando al estudio de mensajes que por su naturaleza digital tienen el potencial de alcanzar enormes grupos de personas, incluso a nivel internacional, lo que nuevamente permite

---

<sup>23</sup> The Wall Street Journal es el principal proveedor de noticias periodísticas en E.U (The Wall Street Journal, s.f.a, s.f.b). El el New York Post tiene casi el mismo rating en su versión digital e impresa, y alcanza 425,365 mil lectores al día (AAM, s.f.); actualmente es el tabloide más leído en los fines de semana en NY (The New York Post, 2019).

resaltar la importancia de estudiar la naturaleza de los mensajes negacionistas en la prensa de los E.U.

### 3.2. Representación, discurso y argumentación

El término representación es muy común y utilizado en campos diferentes como la psicología, la filosofía, el cine, la literatura, etc. (Webb, 2009).

La definición lingüística de la representación parte de la discusión de cómo los significados son contruidos a partir de la producción y organización de los signos. Otras definiciones son más etnográficas o antropológicas y están orientadas al análisis de cómo las personas de otras culturas construyen significados y comprenden valores (Webb, 2009).

La representación puede comprenderse como el acto de representar en el sentido de representación, de hacer presente, nuevamente, alguna cosa en forma espacial y temporal. La representación hace referencia, de esta forma, a algo que no está allí, pero que puede asumirse como algo potencial y auténticamente presente; es la noción de traer presencia a algo. Desde esta perspectiva, una representación particular puede tener la capacidad de hacer visible, en un momento dado, algo que estaba presente en otro momento (Prendergast, 2000, en Webb, 2009). Otra definición de representación consiste en delegar la presencia, es decir, la sustitución de una cosa por otra. Por ejemplo, al nombrar la palabra elefante el concepto de elefante se hace presente; y en la política, una persona puede hablar en representación de otra (Prendergast, 2000, en Webb, 2009).

Por ello, un tema central en la representación es la sustitución; es ampliamente aceptado que la representación puede describirse como el proceso de presentar algo en lugar de alguien o alguna cosa, o como el hecho de actuar como sustituto de “la cosa real”. Por ejemplo, en una película un personaje femenino puede representar a todas las mujeres. Sabemos que existen cosas concretas en el mundo, y que hay formas concretas de describirlas o retratarlas; sin embargo, hay una diferencia entre las ideas que se tienen de una cosa y la cosa en sí misma; entre la realidad y aquello que imaginamos, entre el reportaje y la historia.

Desde estas perspectivas es posible contemplar el CC como un elemento que puede ser representado tanto a través de reportajes noticiosos como de imágenes, de maneras que pueden o no coincidir con el fenómeno real.

Puesto que los reportajes noticiosos constituyen discursos, es necesario explorar el concepto de representación asociado a la noción del discurso, que ha sido a su vez definido de diversas maneras. El discurso puede comprenderse como un conjunto de frases, de ideas organizadas y, también, como producto de una enunciación. Todas estas definiciones apelan, en su conjunto, al concepto de representación mediante el cual el mundo puede ser representado a través del discurso.

El concepto de discurso ha sido ampliamente discutido, y no se define únicamente a través de discursos orales o escritos, sino también de prácticas, es decir, acciones. El discurso puede definirse como el medio a través del cual las personas adquieren, expresan y reproducen su ideología (Van Dijk, 2005).

Las ideologías casi nunca son compartidas por el resto de la comunidad sociocultural; encarnan creencias sobre las cuales existen diversas opiniones fuera de la comunidad ideológica, y a causa de estos desencuentros las ideologías suelen ser atacadas o defendidas persuasivamente al interior de diversos grupos. De manera que las ideologías son creencias asumidas como verdaderas dentro de ciertos grupos, pero no necesariamente por el resto de la sociedad (Van Dijk, 2013).

Las ideologías son representaciones de los intereses y metas de grupos sociales, y constituyen sistemas de creencias que se asumen como verdaderos. De este modo, las personas que poseen una ideología no la contemplan como un sistema ideológico, sino como un cúmulo de verdades y, por el contrario, los grupos ideológicos tienden a desconocer como verdaderas las creencias de otros sectores sociales; situación retratada por Van Dijk, (2013) en la siguiente frase "We have the truth, They have ideologies".

Las ideologías se organizan en torno a preguntas como ¿quiénes somos? ¿quién pertenece a nuestro grupo? ¿quién es un miembro y quién se puede unir? ¿qué es lo que tenemos que hacer como grupo? ¿cuál es nuestro rol en la sociedad? ¿cuál es la meta de nuestras actividades? ¿cuáles son las normas de nuestras actividades? ¿qué es bueno y malo para nosotros? ¿quiénes

son nuestros amigos y quiénes nuestros enemigos? ¿qué cosas o recursos materiales conforman la base —o falta— de poder y de nuestra posición en la sociedad?, y la naturaleza polarizada de las ideologías se marca con mayor fuerza cuando los intereses de distintos grupos chocan entre sí; como sucede con los casos de neoliberalismo vs socialismo, sexistas vs feministas, etc. (Van Dijk, 2013).

De este modo, el discurso ideológico suele exhibir la polarización de actitudes e ideologías; por ejemplo, mediante la expresión de los aspectos positivos de nosotros y los aspectos negativos de ellos (Van Dijk, 2013).

Las ideologías nacen al interior de y son mantenidas por grupos sociales (Hartley, 1983) o grupos de personas que mantienen una interrelación entre sí y que pueden componerse de un par de individuos o por la población de una nación. Los grupos sociales pueden clasificarse como primarios, secundarios, de referencia o estadísticos (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.j). Los grupos primarios están definidos por relaciones interpersonales relativamente permanentes e íntimas como la familia o grupos de amigos, y los grupos secundarios constituyen asociaciones regidas por cuestiones legales u otras formalidades contractuales como son los grupos de trabajo (Cooley 1902 en Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.j).

Los grupos de referencia se definen por el hecho de compartir valores, normas y actitudes entre sus miembros, y los grupos estadísticos constituyen colecciones de personas que comparten características similares en términos de edad, ocupación, etc. (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.j).

El análisis crítico del discurso [ACD] puede permitir comprender cómo emergen, se esparcen y son utilizadas las ideologías por grupos sociales (Van Dijk, 2013), y estudia primordialmente cómo se da, se reproduce y se resiste a través del discurso al abuso social del poder, la dominación, y la inequidad en un contexto social y político. Por su naturaleza, el ACD se enfoca en problemas sociales y en asuntos políticos; más que describir estructuras discursivas, intenta explicarlas en términos de interacción y estructura social; adicionalmente, se enfoca en las formas en las que se da el discurso, se confirma, se legitima, se reproduce o se retan relaciones de poder y de dominancia en la sociedad (Van Dijk, 2015).



El ACD será de utilidad para el presente trabajo de investigación pues permitirá evaluar si es posible o no calificar de ideológico el discurso negacionista ante el CC y, en caso de que así sea, de qué manera se construye su dimensión ideológica.

El análisis crítico del discurso permitirá conocer la forma en que los negacionistas del CC se representan a sí mismos frente a los científicos del CC, y frente a otros sectores de la sociedad. Dará, por esta razón, la posibilidad de averiguar si en su discurso manifiestan una aproximación más cercana a determinados grupos sociales en comparación con otros, y si su discurso puede comprenderse como ideológico.

En este contexto, resulta importante reflexionar sobre los distintos tipos de discurso que han sido identificados, y que pueden clasificarse en cinco categorías; el narrativo, el descriptivo, el de reporte, el informático y el argumentativo. Esta lista no es exhaustiva, pero cubre la mayor parte de las formas en que el discurso aparece en los textos (Smith, 2003).

El discurso narrativo consiste en la narración de uno o más eventos reales o ficticios por uno o más narradores a una o más personas (Lee, 2003). El discurso descriptivo muestra cómo es alguna cosa, y en su forma más pura no muestra la opinión del orador (Lee, 2003). El discurso de reportes está organizado concisamente, se identifican y examinan temas, eventos o descubrimientos (Massey University, s.f.). En cambio, los discursos informativos, tienen el propósito principal de proporcionar a la audiencia información que no conocían anteriormente, o enseñarles más sobre un tema que ya les era familiar (Schreiber, 2011). Finalmente, el discurso argumentativo está hecho para defender una postura determinada respecto de un asunto ante un interlocutor o una audiencia (Van Eemeren & Grootendorst, 1984; citados en Van Eemeren, 2010).

Aunque el CC como fenómeno puede abordarse a través de las cinco formas de discurso mencionadas en los párrafos anteriores, en esta investigación, nos enfocamos exclusivamente en el discurso argumentativo, pues el negacionismo tiene la intención de defender la posición de no reconocer la validez del discurso científico en torno al CC frente a las audiencias, sobre todo, en calidad de votantes.

Al interior del discurso argumentativo se utilizan argumentos como respuesta o en anticipación a una diferencia de opinión, ya sea que esta diferencia sea real o imaginaria, para defender una

postura determinada (Van Eemeren, 2010). Por tanto, la argumentación forma parte esencial de la manera en que una postura es defendida públicamente, y por tanto legitimada.

Sin embargo, es posible que en el discurso argumentativo se utilicen argumentos falaces; es decir, argumentos compuestos de premisas que no consiguen sustentar su conclusión. Una característica de las falacias lógicas, es que son engañosas y no siempre son fáciles de identificar, pues forman razonamientos aparentemente lógicos y correctos (Copi & Cohen, 2013).

Dado que en el discurso argumentativo se emplean argumentos, la teoría de la argumentación nos permitirá analizarlo y evaluarlo (Van Rees, 2007).

Las diversas teorías de la argumentación buscan desarrollar estándares de lo que es o no razonable, establecer modelos teóricos de argumentación, y a partir de ello establecer un marco a partir del cual se puede analizar y evaluar este tipo de discurso. Esto se debe a que todos los argumentos –herramienta utilizada en el discurso argumentativo– se construyen con la intención de convencer a la audiencia a través de un medio racional, por lo que es posible decir que apelan a estándares de lo que podría denominarse como “razonable” (Van Rees, 2007).

En teoría de la argumentación, la descripción, análisis y evaluación del discurso argumentativo se realiza bajo estándares filosóficos y teóricos (Van Rees, 2007).

Muchos teóricos de la argumentación, inspirados por la lógica, mantienen un enfoque normativo<sup>24</sup> en sus análisis; otros, persiguen un camino meramente descriptivo. Los expertos con formación en lingüística están generalmente interesados en describir cómo, con distintos grados de éxito, la argumentación es utilizada para convencer a otros. Aunque en la práctica de la investigación ambos extremos se hacen presentes, la mayoría de los teóricos de la argumentación toman una postura intermedia; de esta forma, como puede verse, el estudio de la argumentación no parte en la actualidad de una teoría aceptada universalmente (Feteris, 2001; Van Eemeren, 2001).

La importancia de incluir elementos normativos y no puramente descriptivos en un análisis argumentativo del discurso es que permiten señalar si los argumentos utilizados son válidos o

---

<sup>24</sup> Normativo proviene de la palabra norma (Corner & Hahn, 2013), que significa regla (Real Academia Española, s.f.). Las consideraciones normativas juegan un papel central en las teorías de la falacia, pues estas son consideradas como formas incorrectas de razonamiento (Corner & Hahn, 2013). Las falacias serán precisamente el objeto de estudio en el análisis del discurso argumentativo llevado a cabo en esta investigación.

razonables desde un punto de vista objetivo, pues el referente utilizado no son ya ni las preferencias ni los intereses personales de quien realiza el análisis (Van Eemeren & Houtlosser, 2002).

Dentro de las corrientes de la teoría de la argumentación se encuentra la lógica informal<sup>25</sup>, que parte de que la argumentación debe ser correcta y poseer un sentido lógico. En este caso, el interés se centra en el análisis de la relación entre las premisas y las conclusiones a las que conducen los argumentos, y los argumentos son evaluados para estipular si son 1) relevantes – es decir, si son adecuados y mantienen una relación sustancial entre la premisa y la conclusión–, 2) suficientes –si las premisas proveen suficiente evidencia a la conclusión–, 3) aceptables –si las premisas son verdaderas o están distorsionadas de alguna manera– (Feteris, 2001).

Aunque existe una orientación normativa en la teoría de la argumentación, esta disciplina no es equivalente a la lógica. Esto se debe a que la lógica estudia cómo se deriva la verdad de una serie de razonamientos a partir de otros, y no analiza cómo se da a nivel discursivo una serie de argumentos para defender la aceptabilidad de un punto de vista, a nivel comunicativo (Van Rees, 2007).

Aunque para autores como Van Eemeren y Houtlosser (1999) la retórica es un elemento esencial para llevar a cabo un análisis argumentativo del discurso, en este caso no se llevará a cabo un estudio retórico propiamente dicho por cuestiones de tiempo y de espacio, pues la retórica representa una herramienta tan compleja que, de ser implementada en este caso de manera cabal, representaría sin duda la totalidad del análisis realizado y no existiría la posibilidad de implementar un análisis crítico del discurso que –como se menciona en el estado del arte– es necesario y ha sido poco abordado a pesar de su importancia en el caso del negacionismo del CC. Por otro lado, merece la pena mencionar que Van Dijk (2005) incluye elementos retóricos en los valores de Forma del análisis crítico del discurso, particularmente en la categoría de significados (ver capítulo IV), como son la metáfora, la metonimia y la ironía; aunque en el análisis argumentativo del discurso que se realizará el presente estudio también se considerará de manera breve las figuras retóricas que acompañan a las falacias, no se tomarán en cuenta otros

---

<sup>25</sup> La lógica informal combina el estudio de la argumentación, la evidencia, la prueba y la justificación para comprender la argumentación que se da en la vida real (Groarke, 2019).

elementos retóricos relevantes como la *elocutio*, la *dispositio*, etc., y por tanto, el presente estudio no tiene el objetivo de analizar el aspecto retórico de estos discursos.

Por otro lado, como ya se ha mencionado anteriormente, Van Eemeren (2001) reconoce que existe un análisis del discurso argumentativo puramente normativo, y considera que el aspecto normativo es esencial para determinar si los argumentos utilizados son o no razonables desde una perspectiva objetiva (Van Eemeren & Houtlosser, 2002), lo que resulta de gran importancia en un caso donde existen en esencia dos grupos que se disputan la verdad a nivel de discurso: los científicos y los negacionistas del CC.

Demostrar que los negacionistas utilizan falacias en su discurso a nivel mediático es pertinente pues permitirá evidenciar que utilizan argumentos incorrectos para sostener su postura ante grandes grupos de personas en un contexto donde hay una confusión pública importante en torno al CC, y donde para muchas personas no resulta evidente que la argumentación negacionista no es válida.

Aunque al interior del análisis argumentativo del discurso existen corrientes que sostienen que todos los elementos contextuales relevantes, la sintáctica, la semántica y factores pragmáticos en la producción e interpretación de los argumentos deben ser analizados (Van Eemeren et al., 1996, en Van Rees, 2007), no sería posible implementar un análisis tan detallado para abordar todas las notas seleccionadas en el *corpus* de análisis (ver *Corpus* de Análisis). Sin embargo, podemos comprender las categorías retomadas de Van Dijk (ver Marco Metodológico), como una plataforma que permite no sólo conducir un análisis crítico del discurso, sino también contextualizar la manera en que se ofrecen los argumentos en las notas periodísticas que formarán parte del presente trabajo de investigación.

Además de algunas categorías retóricas contempladas por Van Dijk, en este estudio se tomará en cuenta diversos aspectos de las notas periodísticas, incluyendo el periodista a cargo de la nota, el periódico en que esta es publicada, el título de la nota, el resumen de la nota, entre otros (ver Capítulo III, 3.1), por lo que es posible afirmar que no se llevará a cabo un análisis puramente normativo, sino también descriptivo, lo que enriquece el horizonte del análisis argumentativo del discurso que será realizado, y lo que permitirá retomar algunas de las recomendaciones de Van

Eemeren, sobre todo, en cuanto a la consideración del contexto en que se esgrimen los argumentos.

Todo ello puede considerarse como una postura válida si consideramos, además, que no existe una única forma aceptada universalmente para realizar un análisis argumentativo del discurso (Van Eemeren, 2001).

Puesto que la prensa, especialmente la prensa de prestigio, cuenta con un alto nivel de credibilidad, es razonable pensar que la mayoría de las personas que leen notas periodísticas lo harán sin asumir que encontrarán falacias en el discurso periodístico. De manera que una negación o una duda sobre la existencia del CC planteada de manera falaz no necesariamente será detectada por la audiencia. Es por ello posible que las falacias sean utilizadas para confundir la opinión pública<sup>26</sup> respecto del tema de la existencia del CC antropogénico, y que su uso tenga un mayor impacto en la prensa, pues es un medio que goza de credibilidad.

Todo lo anterior muestra la relevancia que posee un análisis argumentativo del discurso enfocado a detectar el uso de falacias como método de argumentación en el discurso negacionista ante el CC, pues, al permitir señalar el uso de argumentos incorrectos (Copi & Cohen, 2013), ofrecerá la posibilidad de determinar si el discurso negacionista es demagógico o no.

### 3.3. Los medios y la construcción de la noticia

Al interior de la presente investigación es necesario comprender algunos de los aspectos que determinan con mayor frecuencia la naturaleza y los procesos de creación de los materiales noticiosos.

---

<sup>26</sup> Existen diversas definiciones de opinión pública. Para Habermas, la opinión pública es razonada y es creada a través del diálogo por un público lector que se afirma como crítico de las disposiciones estatales (Rabotnikoff, 2011). Para este autor, la opinión pública es el resultado de un conjunto de acciones comunicativas razonadas, que permiten, a través del diálogo, realizar una crítica de los asuntos de gobierno; y por ello, tiene el potencial de incidir en la agenda política (Habermas et al., 1974).

Para Habermas (1986/1987), la existencia de opinión pública requiere del diálogo entre individuos informados, capaces de establecer diálogos explícitos, razonados, de forma respetuosa a ideas diferentes, que por resultar de la reflexión informada logren ser verdaderamente propositivos (Grossi, 2004; Rasmussen, 2012). Sin embargo, la idea de Habermas sobre la opinión pública ha sufrido críticas; algunas de ellas son: 1) que es una utopía; 2) que la esfera pública ideal nunca existió, 3) que no se ajusta a la realidad contemporánea, 4) que prevalece sólo la racionalidad, 5) que apela a un consenso impracticable de la o incluso indeseable de la opinión pública (Samperio, 2000).

En este contexto, prestamos especial atención al newsmaking, pues permite comprender el hecho de que los periodistas crean reglas para ejercer su profesión y cómo, a nivel de gremio, se forman referentes sobre la manera en que deben ser o no narradas las noticias, lo que resulta de utilidad para comprender algunos de los aspectos reflejados por la presente investigación.

El newsmaking muestra que la creación de las noticias está sujeta a procesos que impiden su objetividad, y revela y reflexiona sobre cómo pocas veces estos procesos son cuestionados (Zelizer, 1993).

De este modo, el newsmaking permite comprender el periodismo como una cultura compartida entre los periodistas que lo ejercen y, por tanto, como una ideología profesional; por esta razón, es válido decir que los periodistas evocan en sus textos interpretaciones ideológicas<sup>27</sup>. Muchas veces, al tomar las fuentes de información ya legitimadas por esta cultura periodística, el periodismo genera noticias que ayudan a mantener el *status quo* (Reese, 1990).

Los periodistas constituyen una comunidad interpretativa unida por su discurso compartido e interpretaciones colectivas de eventos públicos relevantes (Reese, 1990; Zelizer, 1993), lo que sugiere que continuamente generan significados compartidos sobre lo que es el periodismo mismo, al capitalizar las prácticas obviadas por el marco profesional (Reese, 1990).

El discurso periodístico no sólo genera noticias, sino también dice cómo hay que hacerlas. El periodismo tiene una tradición que constituye un referente de cómo hacer noticias, y al mismo tiempo sugiere cómo un periodista debe aproximarse a determinados temas (Reese, 1990).

De esta forma, el newsmaking es un proceso consensuado (Gans, 1979 en Reese 1990), que se da en un contexto de valores compartidos a través de los cuales se establecen convenciones de lo que es correcto o incorrecto al hacer una noticia; como resultado, aquello que se sale del consenso es considerado como ilegítimo (Hackett, 1984 en Reese, 1990).

Sin embargo, la ideología periodística puede cuestionarse al buscar sus puntos débiles; por ejemplo, es posible hallar cuándo se violan reglas de objetividad y exponerlo (Reese, 1990).

La objetividad es la regla esencial del periodismo estadounidense, que se distingue del periodismo europeo, y se diseñó con la intención de oponerse a las prácticas partidistas

---

<sup>27</sup> La ideología son valores e interpretaciones impuestos por una élite (Reese, 1990).

(Donsbach & Klett, 1993), y de mantener una neutralidad política (Stephens, 2007 en Hunter 2015).

Como veremos, existen diversas consideraciones y definiciones de lo que esta regla periodística encierra, por lo que para algunos autores lo que es objetivo no resulta objetivo para otros. De acuerdo con Donsbach y Klett, (1993), la objetividad se caracteriza por el uso de un lenguaje no emotivo, por representar ambas partes en una controversia política (periodismo balanceado), por no comentar, por no inclinarse hacia un lado u otro, y por no inclinar al lector hacia una postura determinada.

En cambio, para Calcutt y Hammond (2011, en Hunter 2015), la objetividad significa mantener la veracidad y ofrecer una información correcta; ser neutral, buscar la justicia, el balance, y la imparcialidad; mantener desapego y no comentar. Adicionalmente, no ser apasionado.

Por otro lado, según Skovsgaard, et al., (2012), la objetividad significa no ser subjetivo; es decir, no omitir opiniones o creencias propias; mantener un balance<sup>28</sup>, lo que implica no juzgar las cosas, ni considerar una cosa mejor que otra, ya que el juicio se tiene que dejar al lector. Ofrecer datos duros –asociados con nociones de exactitud y veracidad–, bajo el presupuesto de que la realidad objetiva puede ser medida por datos duros. No emitir juicios de valor.

Merece la pena mencionar que la objetividad periodística como aquí se define ha sido cuestionada. Tuchman (1972, en Hunter, 2015), por ejemplo, ha mencionado que la noción de objetividad periodística limita el rango de puntos de vista que pueden mostrarse a la audiencia; y Hackett (1984 en Reese, 1990) ha destacado que la imparcialidad no sólo disfraza los mensajes ideológicos de los medios, sino que también forma parte esencial de su funcionamiento. Dado que la imparcialidad impide defender un valor en particular o una idea en particular por encima de otra, al apoyar una prensa sin valores, los medios refuerzan la ideología que circunda la creación noticiosa. Adicionalmente, la objetividad estadounidense ha sido criticada por producir desapego al no emitir juicios de valor (Skovsgaard, et al., 2012).

Por otro lado, a causa de su pretendida imparcialidad, su no consideración de una postura mejor que otra y su supuesto balance, la noción de objetividad estadounidense ha sido cuestionada por

---

<sup>28</sup> El balance exige al periodista mantener la neutralidad y ofrecer la misma atención a las distintas partes que participan en una disputa Entman (1989) en Boykoff & Boykoff, (2004).

expertos que han mostrado que el valor de la objetividad periodística comprendida desde estos esquemas impide que el periodismo cumpla el rol de *watchdog* o periodismo de denuncia, donde sí se emiten juicios de valor (McQuail, 1992, en Skovsgaard, et al., 2012). Por estas razones, la objetividad puede servir como un escudo protector contra la crítica (Tuchman, 1972, en Hunter, 2015).

Adicionalmente, al interior de la presente investigación resulta de utilidad contemplar las normas que rigen el manejo de las fuentes empleadas para construir un texto periodístico.

De acuerdo con las reglas del newsmaking estadounidense, son las fuentes y no los reporteros los responsables de la veracidad de la información (Soloski, 1989).

Dado que la credibilidad de un medio depende de la credibilidad de la información que publica (Soloski, 1989), los medios suelen recurrir a fuentes que gozan de autoridad en un tema o que pueden ser reconocidas como fuentes confiables sobre un asunto en particular. Adicionalmente, los periodistas cuentan con un tiempo limitado para buscar información, por lo que suelen recurrir a un espectro limitado de fuentes (ver O'neill & O'Connor, 2008). Generalmente, estos recursos de información representan a instituciones sociales de gran importancia y gozan de reconocimiento, lo que conduce a que sectores de la población no relacionadas con las élites sean menos considerados (Schlesinger, 1990).

Adicionalmente, hay estudios que expresan su preocupación por el uso excesivo de fuentes anónimas por parte de los periodistas (ver Boeyink, 1990), señalando que los códigos de ética profesionales no exigen al periodista explicar por qué ha decidido mantener su fuente como anónima (Goodwin, 1987; Hulteng, 1981 en Boeyink, 1990), y que tampoco ofrecen una guía sobre cómo manejar las fuentes cuyo nombre no es expuesto (Archibald, 1967-1968 Boeyink, 1990). Aunque de acuerdo con las políticas de noticias de periódicos y otros medios se establece que 1) un editor debe también conocer la fuente; 2) la noticia debe ser importante; 3) el anonimato debe ser un recurso último, 4) y las razones del anonimato deben ser explicadas en la nota; pocos periódicos mencionan los cuatro criterios anteriores y, en la práctica, se imponen pocos límites al uso de fuentes anónimas en los medios (ver Boeyink, 1990).



De este modo, el newsmaking nos permitirá comprender a las noticias como producto de rutinas establecidas y de nociones reconocidas como válidas y poco cuestionadas que estipulan cómo construir la noticia.

Por otro lado, en cuanto a la circulación y distribución de la información periodística es útil contemplar la teoría de la agenda setting, que establece, entre otras cosas, que los medios deciden qué temas incluir y cuáles no como parte de sus contenidos. De esta forma, al dar más atención a ciertos asuntos que a otros, los medios logran promover la noción ante la audiencia de que ciertos temas son más importantes que otros al centrar la atención pública sobre un puñado específico de asuntos, por lo que el establecimiento de la agenda mediática incide de manera importante en la manera en que se desarrolla la opinión pública y, por tanto, los medios pueden tener efectos relevantes sobre lo que ocurre o no en materia de política, gobierno y sociedad (McCombs, 2006).

De este modo, la teoría de la agenda setting es útil para comprender por qué ciertos temas y no otros se convierten en parte de la agenda periodística, y podría ser utilizada para analizar la frecuencia con la que el CC se ha convertido en noticia o no.

Adicionalmente, a partir de la teoría de la economía política de medios, podremos comprender la noticia como un constructo que depende, entre otras cuestiones, de los intereses políticos y económicos de los medios (ver Herman & Chomsky, 2008).

La correlación entre los medios de derecha y el negacionismo del CC ha sido detectada por autores como Dunlap & McCright (2011), por lo que se podría suponer que en este caso, los periodistas tendrían que seguir esa línea editorial.

Por otro lado, contemplando la noción del newsmaking podremos evaluar si determinadas características de las notas corresponden a rutinas periodísticas establecidas y ampliamente aceptadas al interior del gremio periodístico como sucede con el balance noticioso o no.

Finalmente, mediante la teoría del agenda setting podremos estudiar qué tan frecuente es la inclusión del CC en la agenda periodística de los medios a analizar, y estudiar las posturas negacionistas que más se promueven en ellos.

## Capítulo IV: Diseño metodológico de la investigación

### 4.1. El método Hermenéutico

En el presente trabajo de investigación emplearemos el método hermenéutico y nos basaremos para ello en la concepción de Gadamer (1960/2006).

La palabra hermenéutica viene del griego *hermeneuein*, que significa pronunciar, explicar, traducir. La hermenéutica es el arte de comprender y de ser comprendido, y es también el nombre de la disciplina filosófica enfocada al análisis de las condiciones de la comprensión; en resumen, hermenéutica significa interpretación (Gadamer, 1960/2006).

En hermenéutica es siempre importante interpretar lo que se ha mencionado en un texto de la manera más apropiada, considerando el contexto, y las propias limitaciones del intérprete (Gadamer, 1960/2006).

Todo discurso, para ser interpretado, debe ser abordado a través de preguntas. El arte de hacer preguntas permite conducir a un diálogo real con el discurso; para hacer esto correctamente es importante no intentar derrumbar la postura del otro *per se*, sino dar peso a su opinión. La dialéctica no consiste en buscar exclusivamente las debilidades del discurso, sino también sus

fortalezas, y las fortalezas del método hermenéutico es que permite interpretar a los textos de la manera más objetiva (Gadamer, 1960/2006).

Para Gadamer, (1960/2006) sólo es posible comprender un texto al sumergirnos en el horizonte de la pregunta; un horizonte que incluye otras posibles respuestas. De esta forma, el sentido de una frase es relativo a la pregunta a la que esta replica, y esto implica que el significado necesariamente excede lo que se ha dicho.

De esta manera, la hermenéutica implica el establecimiento de un diálogo a través del planteamiento de preguntas al discurso y de la búsqueda de respuestas a esas preguntas (Gadamer, 1960/2006).

Sin embargo, Gadamer (1960/2006) resalta que en este proceso la debilidad del texto frente al lector consiste en que el primero no podrá defenderse si es malinterpretado ya sea intencionalmente o no, por lo que es importante mantener un equilibrio en la conversación hermenéutica.

Aunque es posible que se desprendan de un texto una multiplicidad de significados, Gadamer (1960/2006) resalta que es importante considerar que esta multiplicidad no es infinita; es decir, considera que un texto no puede significar cualquier cosa, y explica que es por ello que podemos decir que es posible comprender su significado.

Por otro lado, Gadamer (1960/2006) menciona que es una regla hermenéutica comprender el todo en términos del detalle o de las partes, y las partes o el detalle en términos del todo; manteniéndose ambas actividades en relación circular. Por el todo no sólo puede comprenderse una frase a la que pertenece una palabra, sino la obra completa y el género completo al que pertenece un texto. Para Gadamer, (1960/2006) el movimiento circular de la parte al todo cesa una vez que se ha comprendido el texto.

El acercamiento de Gadamer (1960/2006) sobre la interpretación del texto a través de la realización de preguntas al discurso que este contiene da la posibilidad de cuestionarlo, permite preguntarse por qué fue escrito, tomar en cuenta qué cuestiones no consideró el autor, qué es lo que el autor asumió como verdadero, y qué es lo que dice el texto más allá de lo literalmente mencionado.

Para la presente investigación el método hermenéutico es de utilidad pues permitirá mantener una postura objetiva frente al texto, considerar las múltiples preguntas a las que el texto puede responder, y comprender los contenidos de las notas periodísticas de forma más sistemática y profunda.

Por otro lado, algunas de las debilidades del método hermenéutico es que hay muy poca información sobre cómo aplicarlo al interior de la investigación de las ciencias sociales, de manera que su uso depende en gran medida de la perspectiva del investigador (Butler, 1998).

Al mismo tiempo, es importante considerar que puede haber varias interpretaciones válidas de un texto, aunque estas no pueden ser infinitas como bien señala Gadamer, (1960/2006), por lo que no siempre será evidente cuál será la interpretación más válida y correcta de un texto.

Finalmente, el intérprete decide cuándo ha comprendido finalmente un texto, lo que no carece de cierta subjetividad.

A pesar de lo anterior, el método hermenéutico será de utilidad para esta investigación pues permite aproximarse a los textos desde una perspectiva más objetiva y balanceada, implica la contemplación de la existencia de posibles interpretaciones válidas de un mismo texto y que por lo tanto es relevante sopesar cada una de ellas para elegir la que con mayor completud parece recoger el significado del mismo. A su vez, exige contemplar los contenidos del texto a partir de su contexto, lo que ofrece la posibilidad de comprenderlos a mayor profundidad.

#### 4.2. El enfoque de investigación cualitativo

La investigación puede definirse como un conjunto de procesos sistemáticos, empíricos y críticos aplicados al estudio de un fenómeno o problema (Hernández Sampieri et al., 2014).

En una investigación se lleva a cabo la observación y evaluación de fenómenos, y con base en ello se establecen suposiciones o ideas respecto de los mismos; se demuestra el fundamento de estas suposiciones e ideas; se proponen nuevas observaciones y evaluaciones para esclarecer, modificar y fundamentar las suposiciones e ideas o para generar otras (Grinnell, 1997, en Hernández-Sampieri, et al., 2010).

La palabra cualitativo proviene del latín *qualitas*, que se refiere a las cualidades, a las características de entidades; y cuantitativo proviene de *quantitas*, que se refiere a la cantidad (Hammersley, 2012).

Caracterizar la investigación cualitativa no es una tarea sencilla (Hammersley, 2012); sin embargo, puede decirse que la investigación cualitativa es un término que engloba un conjunto de estrategias y actitudes de investigación orientadas a comprender cómo los seres humanos comprenden, experimentan, interpretan y producen el mundo social (Sandelowski 2004, en Hammersley, 2012).

En la investigación cualitativa los datos son analizados principalmente –pero no exclusivamente– de manera no cuantitativa, a partir de materiales textuales como transcripciones de entrevistas, fotografías, videos, y otros documentos (Saldana, 2011), y el paso central consiste en el análisis de datos (Flick, et al., 2013).

A diferencia de las investigaciones cuantitativas, en la investigación cualitativa las hipótesis no necesariamente deben formularse antes de realizar la investigación, y la revisión de la literatura puede complementarse en cualquier etapa del estudio (Hernández Sampieri et al., 2014).

Por otro lado, las investigaciones cualitativas se basan en un proceso inductivo, y van de lo particular a lo general (Hernández Sampieri et al., 2014).

La investigación cualitativa busca interpretar fenómenos a través de la observación, y no pretende que sus indagaciones generalicen probabilísticamente sus resultados a poblaciones más amplias, ni obtener necesariamente muestras representativas, ni que sus estudios puedan ser necesariamente replicados. Las investigaciones cualitativas generan representaciones de los fenómenos que estudian (Hernández Sampieri et al., 2014).

Los objetivos de las investigaciones cualitativas son múltiples y dependen de cada proyecto; algunos ejemplos pueden ser la descripción a detalle de un fenómeno, la comparación de casos distintos para comprender sus diferencias, desarrollar una teoría<sup>29</sup> para explicar un fenómeno, etc. (Flick, et al., 2013). Los resultados suelen componerse de representaciones y presentaciones de hallazgos provenientes de la síntesis analítica o de datos (Saldana, 2011).

---

<sup>29</sup> Por teoría, puede comprenderse el modelo conceptual que no sólo describe sino que explica un fenómeno y permite comprenderlo (Anyon, 2009: 3; Hechter & Horne, 2009; Maxwell & Mittapalli, 2008, citados en Flick, et al., 2013).

En las indagaciones cualitativas el investigador adquiere un punto de vista interno, es decir, desde dentro del fenómeno, pero mantiene una perspectiva analítica como observador externo; utiliza diversas técnicas de investigación de una manera flexible, de acuerdo con los requerimientos de la situación; no define variables con el propósito de manipularlas experimentalmente, y produce datos en forma de notas extensas, diagramas, mapas o “cuadros humanos” para generar descripciones detalladas; extrae el significado de datos y no requiere reducirlos a números ni analizarlos estadísticamente aunque el conteo puede utilizarse en el análisis; observa los procesos sin irrumpir, alterar ni imponer un punto de vista externo, es capaz de manejar paradojas, incertidumbres, dilemas éticos y ambigüedades (Creswell, 2013; Neuman, 1994, citados en Hernández Sampieri et al., 2014).

La investigación cualitativa proporciona profundidad a los datos, riqueza interpretativa, contextualización del ambiente o entorno, detalles; aporta un punto de vista holístico de los fenómenos (Hernández Sampieri et al., 2014).

Generalmente, las buenas investigaciones cualitativas tienen las siguientes características: explican su objetivo, su propósito, el contexto de su objeto de estudio y las razones fundamentales del diseño de investigación; el investigador debe mantenerse abierto a problemas emergentes, y debe mantener una transparencia sobre sus perspectivas teóricas y valores; el estudio debe permitir comprender el contexto del objeto de estudio; debe proveer profundidad, diversidad, sutileza y complejidad; la evidencia y los datos deben ser activa y críticamente interrogados; las aseveraciones del autor deben apoyarse en evidencia; el estudio debe proponer una nueva perspectiva o facilitar una mayor profundización en la comprensión del objeto de estudio; la relación del estudio con el conocimiento existente debe ser explicada; debe haber una justificación para la selección de las muestras a analizar y una separación clara entre la evidencia y la interpretación de lo que significa la evidencia (Ritchie et al., 2013).

En una investigación, ya sea cualitativa o cuantitativa, los datos y las inferencias que pueden extraerse de ellos son siempre influenciados por las características sociales y personales del investigador, sin que ello signifique necesariamente que los resultados no pueden tener la objetividad que requiere un proceso de investigación (Hammersley, 2012). Sin embargo, el investigador, debe tener en cuenta el elemento de la subjetividad y mantener la mayor

objetividad posible y un sentido de autocrítica hacia su trabajo para obtener resultados válidos y comprobables.

Algunas de las debilidades de la investigación cualitativa es que no ofrece la posibilidad de generalizar ampliamente los resultados; no otorga control sobre los fenómenos ni sobre las variables; tampoco ofrece la posibilidad de reproducir los resultados (Hernández Sampieri et al., 2014).

Sin embargo, permite realizar una interpretación profunda de los datos, obtener una riqueza interpretativa, contextualizar los datos o el fenómeno, ofrecer un punto de vista holístico de los fenómenos, y comprender fenómenos complejos (Hernández Sampieri et al., 2014).

A partir de lo anterior, puede decirse que el enfoque de investigación cualitativo nos permitirá comprender de manera holística y profunda las posibles diferencias y semejanzas en la forma en que los argumentos y el discurso de los grupos negacionistas ante el CC son presentados en la prensa popular y de prestigio estadounidense, en particular, en los periódicos The Wall Street Journal y el New York Post.

#### 4.3. Las técnicas aplicadas: el análisis argumentativo y crítico del discurso

En esta investigación se aplicarán como técnicas para el recabamiento de la información y su posterior análisis el análisis crítico y el análisis argumentativo del discurso, ambas descritas en el Capítulo III de este trabajo.

Como ya se vio en el Capítulo III, el análisis crítico del discurso es una técnica de análisis que busca entender la reproducción de las relaciones de poder a través del lenguaje y su formalización discursiva.

Al interior del análisis crítico del discurso, las categorías propuestas por Van Dijk (2005) son las siguientes:

**1) El Contexto:** se indaga si el hablante se pronuncia o no como miembro de un grupo social, o si se dirige al destinatario como miembro de un grupo social.

El uso del idioma, y la producción del discurso y su comprensión dependen de, e influyen en las propiedades de la situación comunicativa. Las situaciones en las que la lengua es utilizada para producir un discurso y esta es comprendida, pueden ser definidas como modelos de contexto.

Los modelos de contexto controlan muchos aspectos del proceso de discurso, asegurando que sea socialmente apropiado. Los modelos de contexto pueden ser ideológicamente “prejuiciados” como resultado de actitudes que devienen de cuestiones ideológicas; cuando esto sucede, los modelos de contexto pueden producir discursos cargados de prejuicios capaces de, por ejemplo, generar un tono u opción léxica más o menos cortés. De esta manera, la forma en que algunas personas hablan sobre el CC dependerá de cómo se representan ante sí mismos este fenómeno, y de si el discurso está dirigido a individuos que consideran a este fenómeno de cierta manera o de otra. A su vez, la comprensión del discurso también dependerá de si los hablantes son percibidos o no como ideológicamente parcializados. El contexto, como se puede ver, es de carácter personal y subjetivo.

**2) Discurso, Conversación:** aquí se toma al texto propiamente dicho y se examina la estrategia global de presentación/acción positiva del nosotros, en contraposición con la presentación/acción negativa de ellos. Se estudia si por medio del discurso se enfatizan o no acciones y presentaciones positivas por parte del hablante que se opone, implícita o explícitamente, a las acciones y presentaciones negativas de sus oponentes. De esta forma, el discurso puede restar énfasis a “nuestras cosas malas”, minimizando a su vez lo positivo y lo bueno del bando opuesto.

**3) Significado:** aquí se toma en cuenta el aspecto semántico del discurso; es decir, el que tiene que ver con la construcción de significados. Los elementos que Van Dijk propone analizar dentro de este rubro son los siguientes:

- \* Temas
- \* Selección/cambio de temas positivos/negativos sobre nosotros/ellos.
- \* Significados locales y coherencia
- \* Significados de positivos/negativos para nosotros/ellos
- \* Manifestación explícita vs. implícita
- \* Precisión: preciso vs. vago
- \* Textura<sup>30</sup>: detallada/fina vs. amplia/basta

---

<sup>30</sup> Depende del significado, es decir, de cuánto este significado amplíe, detalle o no el significado y ayude así a su comprensión más objetiva.



- \* **Ámbito:** general vs. específico, detallado
- \* **Modalidad:** nosotros/ellos deber/tener que...
- \* **Evidencia:** nosotros tenemos la verdad vs. ellos están equivocados
- \* **Coherencia local:** basada en modelos prejuiciados
- \* **Negadores** (negación de nuestras cosas malas): “nosotros no somos racistas, pero...”
- \* **Léxico:** selección de términos positivos/negativos para nosotros/ellos (por ejemplo, “terrorista” vs. “luchador por la libertad”)

**4) Forma:** se estudian elementos del discurso que inciden en su significado:

- \* **Sintaxis:** enfatizar/desestimar acción positiva/negativa de nosotros/ellos
- \* **Oraciones** divididas vs. oraciones no divididas ("Es X quien...")
- \* **Voz activa vs. voz pasiva** ("E.U. invade Irak" vs. "Irak invadida por E.U.")
- \* **Estructuras profundas:** entonación, etc. hacer/restar énfasis a nuestras/sus cosas buenas/malas.
- \* **Formato** (esquema, superestructura: forma total)
- \* **Significados positivos/negativos para nosotros/Ellos**, analizados primero, a través del análisis de las categorías dominantes (por ejemplo: títulos, resúmenes, conclusiones) vs. categorías últimas, subordinadas. Posteriormente, Van Dijk propone analizar las estructuras de argumentación, estructura, *topoi* (argumentos estereotipados, por ejemplo, 'Por su propio bien'), así como las falacias que concluyen falsamente nuestras/sus cosas buenas/malas, como es el caso de las sobregeneralizaciones, autoridad, etc. Finalmente se apela al análisis de las estructuras retóricas haciendo o restando énfasis a nuestras/sus cosas buenas/malas, mediante el análisis de estrategias discursivas tales como la repetición, las comparaciones, las metáforas<sup>31</sup>, las metonimias<sup>32</sup>, la ironía, los eufemismos, las hipérboles, los juegos de números, etc.

---

<sup>31</sup> La metáfora implica un cambio de significado de una palabra; en ella, se traslada la significación propia de un nombre a otra significación (Dumarsais, 1730, en Perelman & Olbrechts-Tyteca, L, 1989).

<sup>32</sup> La metonimia constituye la sustitución de una cosa por otra que se le parece o que se le asemeja. Por ejemplo, es posible decir “la corona” para referirse al rey. También es posible decir “estoy leyendo a Juan Rulfo”, en lugar de decir estoy leyendo a Pedro Páramo, mencionar “la casa blanca” en lugar del presidente de los Estados Unidos. También, es posible decir “présteme sus oídos” en lugar de presten atención. La metonimia es muy similar a la sinécdoque, en la que se nombra una parte por el todo (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.d).

**5) Acción:** aquí se estudian los actos del habla, que producen o van acompañados de acciones a través del discurso; por ejemplo, cuando establecemos compromisos o damos órdenes, o cuando producimos que alguien realice una acción a través del discurso. En este caso, Van Dijk se enfoca en los actos del habla que constituyen actos comunicativos y de interacción donde se dan por supuestas nuestras/sus cosas buenas/malas, como pueden ser, promesas, imputaciones, etc., y también el análisis de las estrategias de interacción que implican la cooperación o el acuerdo.

En el caso del análisis crítico del discurso abarcaremos tres objetivos específicos:

- 1) Comparar posibles semejanzas en el discurso negacionista presentado en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el año de 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.
- 2) Comparar posibles diferencias en el discurso negacionista presentado en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el año de 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.
- 3) Determinar si el discurso negacionista puede considerarse como ideológico.

Ello permitirá saber si el discurso negacionista tiene un carácter ideológico, comprender cómo esta ideología es expresada a través del discurso, y comparar posibles diferencias y semejanzas en la que estos procesos se dieron en la prensa de prestigio y popular a nivel de análisis crítico del discurso en el año 2017.

Adicionalmente, esta aproximación será complementada con un análisis argumentativo. En este sentido, es importante considerar que, a pesar de que es útil agrupar las falacias o argumentos no válidos en conjuntos diferentes, no existe en la actualidad una clasificación universalmente reconocida por los lógicos (Copi & Cohen, 2013).

Sin embargo, por la utilidad que ofrece una clasificación de falacias para llevar a cabo el análisis, recurriremos a la clasificación de Copi & Cohen, (2013), que contempla muy diversos tipos de falacias, lo que en potencia permitirá nombrar y detectar un universo más amplio de argumentos falaces. Adicionalmente, por cuestiones de claridad, hemos complementado ocasionalmente la clasificación de estos autores con ejemplos que otros expertos consideran relevantes:

Las falacias de relevancia: son aquellas en las que las premisas no son relevantes para la conclusión extraída. Como ejemplo de falacias de relevancia están:

\* El argumento *ad populum*, que apela indebidamente a un sentir presuntamente común o general. Por ejemplo, cuando algún político afirma una teoría absurda o apoya una idea descabellada, y para sostener su postura menciona: “como ocurre en todas partes, entonces ...” (Fernández–Flores W, 1916, en Vega Reñón, 2013).

Se toma la definición de Fernández–Flores porque es más cercana a la de la Enciclopedia Stanford de Filosofía (ver Hansen, 2019), y porque para Copi y Cohen (2013), la falacia para el pueblo implica pura emoción, como si el pueblo no pensara, cuando hay otro nombre reconocido para catalogar las falacias que no contemplan más que la emoción.

\* El argumento *ad passiones* es aquél que apela a las emociones y no a las razones (Hansen, 2019).

\* El argumento de la pista falsa (red herring en inglés) radica en la distracción y en el desvío de la atención. La audiencia es distraída por algún aspecto del tema bajo discusión que los aparta de la controversia principal. Se les obliga a atender alguna observación o afirmación que puede estar asociada con el tema discutido, pero que no es relevante para la verdad de lo que originalmente se debatía. Un ejemplo de este argumento sería decir que el CC no es ocasionado por las emisiones de CO<sub>2</sub> porque este gas es invisible y ¿si es invisible cómo va a poder afectar el calentamiento del planeta? El hecho de que este gas sea invisible es irrelevante, y funciona como un distractor del tema esencial.

\* Argumento *ignoratio elenchi* (conclusión irrelevante): cuando las premisas de un argumento apoyan una conclusión diferente de la que pretenden establecer. Las premisas van en una dirección y la conclusión en otra. Puede tomarse por ejemplo un caso legal en el que se comenta que "hace unos minutos se declaró usted un ladrón. Ahora, el jurado dice que usted es un mentiroso. Por consiguiente, queda usted en libertad".

\* Argumento del hombre de paja: consiste en deformar lo que ha dicho el contrincante, de manera que sus argumentos o afirmaciones ya no son discutidos sino una versión deformada de los mismos; de esta manera, parece que ha habido una refutación cuando no hay tal. Un ejemplo de este argumento podría ser el caso en que el IPCC mencione que el CC producirá más huracanes

y tormentas y en algún periódico se respondiera que no es verdad que el CC vaya a ser apocalíptico, y que por tanto el IPCC no ofrece información veraz en torno a este fenómeno.

Se retiró el argumento *ad baculum* por no encontrarse ejemplos claros y correctos (el ejemplo de Copi & Cohen no es adecuado, ya que confunde una amenaza o abuso de poder con una falacia). Por otro lado, es poco probable que sea utilizado para promover el negacionismo del CC en el contexto actual en la prensa estadounidense.

\* Argumento *ad hominem* (argumento contra la persona): es injusto para el adversario; se dirige no contra la conclusión, sino contra una persona que defiende la conclusión en disputa. Por ejemplo, una propuesta puede descalificarse como poco valiosa porque es apoyada por "radicales" o "reaccionarios", y no por la propuesta misma. En otro caso, puede demeritarse un argumento no por la persona, sino por sus condiciones (empleo, nacionalidad, filiación política, etc.). Por ejemplo, alguien podría decir que un argumento no es creíble porque lo sostiene una persona de color.<sup>33</sup> En resumen, esta falacia consiste en descalificar al contrario por características de su persona que no son relevantes para sostener o refutar el tema en cuestión.

Las falacias de inducción deficiente: son aquellas en donde la equivocación surge por el hecho de que las premisas del argumento, aunque son relevantes para la conclusión, son débiles para sostenerla:

\* Accidente: se consideró dentro de la falacia de la evidencia incompleta.

\* Argumento *ad ignorantiam* (argumento por ignorancia): cuando se utiliza la falta de información o la ignorancia como un pretendido conocimiento. Por ejemplo, tras revisar los antecedentes policiales de N., un policía informa: "No tengo ninguna buena razón para estar seguro de que N. no es miembro de Al Qaeda. Luego, N. es seguramente un terrorista de Al Qaeda" (Vega Reñón, 2013).

\* Argumento *ad verecundiam* (apelación inapropiada a la autoridad): es perfectamente razonable guiarse por el juicio de un experto reconocido; cuando argumentamos que una

---

<sup>33</sup> No todos los argumentos que critican a la persona son incorrectos (Perelman & Olbrechts-Tyteca, 1989). Por ejemplo, puede decirse a una persona que habla del amor al prójimo, y que tortura sin piedad a sus oponentes... ¿dónde cabe el amor al prójimo donde se tortura al otro? De tal suerte que las contradicciones en el adversario pueden ser utilizadas de manera correcta para argumentar en una discusión, a este argumento le llamaremos *ex concessis* para distinguirlo del *ad hominem* que utiliza de manera injusta y falaz las características del oponente para defender una postura.

conclusión es correcta con base en que una autoridad experta ha llegado al mismo juicio, no cometemos una falacia. La falacia de apelación inapropiada a la autoridad surge cuando se hace una apelación a partes que no tienen una autoridad legítima en la materia en cuestión. Un ejemplo de esta falacia puede ser el decir que no hay consenso sobre el CC antropogénico (causado por el hombre) porque el 45% de los geólogos económicos no asume que este fenómeno existe, cuando en realidad este grupo de científicos no posee autoridad en la materia.

\* *Argumento non causa pro causa* (Causa falsa): establece una relación errónea entre causa y efecto. Un ejemplo de ello es cuando algún grupo presupone que el Sol ha salido después de un eclipse porque se han tocado tambores en la obscuridad.

\* *Accidente inverso*: se incluyó en la falacia de la evidencia incompleta.

\* *Falacia de la evidencia incompleta* (cherry picking en inglés): consiste en seleccionar lo mejor de algo, lo peor de algo, o seleccionar algo "a la medida" para sostener una postura, en lugar de tomar en consideración la evidencia completa (Kopitowski, 2016), o, sencillamente, en sacar conclusiones tajantes sobre todas las personas o cosas de una clase determinada con base en el conocimiento de solamente uno o unos cuantos los miembros de esa clase (Copi & Cohen, 2013). Un ejemplo de esta falacia aplicada al caso del CC es cuando se elige el año de 1998 –que fue uno de los más calurosos a causa del fenómeno de El Niño– y se establece una comparación desde ese año hasta el 2012; lo que se observará en ese caso es una disminución de la temperatura. Sin embargo, si se toma un registro más amplio y muy anterior al de 1998, y a la vez posterior a esta fecha, podrá constatarse el aumento de la temperatura del planeta (The Climate Reality Project, 2015). Merece la pena comentar que Copi & Cohen (2013) identifican esta falacia con el nombre de “accidente inverso”, y que incluyen otra falacia denominada accidente que por sus características puede considerarse dentro de este tipo de falacia.

Las falacias de presuposición: son las equivocaciones que surgen porque se asume demasiado en las premisas; la inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas. Como ejemplo de este tipo de falacias están:

\* *Pregunta compleja*: se da cuando se plantea una pregunta de tal manera que se presuponga la verdad de una conclusión oculta en esa pregunta. Esto sucede con el siguiente caso: "Con toda la histeria, todo el miedo, tanta ciencia falsa, ¿será posible que el calentamiento global generado

por el hombre sea el fraude más grande nunca antes perpetrado al pueblo de los Estados Unidos?" Esta afirmación presupone que mucha de la evidencia que apoya el calentamiento global no es confiable o es "falsa".

\* *Petitio principii* (petición de principio): esta falacia se da cuando se asume la verdad de lo que uno intenta probar. Como ejemplo puede tomarse el siguiente texto de Richard Whately (1862): "Permitir a todo hombre una libertad de expresión ilimitada siempre tiene que ser, en general, ventajoso para el Estado; porque es propicio para los intereses de la comunidad que cada individuo disfrute de una libertad, completamente ilimitada, de expresar sus sentimientos".

Las falacias de ambigüedad: surgen cuando algún término fundamental tiene diferentes sentidos en diferentes partes del argumento. Como ejemplos de este tipo de falacias están:

\* Equivocación: se da cuando se confunden varios significados de una palabra o frase. Como ejemplo de este tipo de falacia está el texto de Alicia a través del espejo de Lewis Carroll:

"¿A quién pasaste en el camino?", continuó el Rey, extendiendo su mano al mensajero por algo de heno.

"A nadie", dijo el mensajero.

"Muy bien", dijo el Rey; "él<sup>34</sup> también lo vio. Así que, por supuesto, Nadie camina más lento que tú".

En este caso, primero se utiliza la palabra "nadie" con el significado de "ninguna persona". Pero luego se hace referencia a ella utilizando un pronombre ("lo"), como si esta palabra ("nadie") nombrara a una persona. Cuando posteriormente se escribe la misma palabra con mayúscula y simplemente se utiliza como nombre ("Nadie"), supuestamente nombra a una persona que tiene la característica de no haber sido pasada por el camino, derivada del primer uso de la palabra.

\* Anfibología: ocurre cuando se argumenta a partir de premisas cuya formulación es ambigua debido a su construcción gramatical. Ejemplos de esta falacia son "El granjero se voló los sesos después de despedirse afectuosamente de su familia con una escopeta".

\* Acento: cuando el sentido de una idea cambia dependiendo de cómo se coloca el énfasis en ella. Por ejemplo, en la película "Mi primo Vinny", Bil es interrogado por ser sospechoso de asesinato. Cuando la policía le pregunta ¿cuándo disparaste al clérigo? Bill responde en shock

---

<sup>34</sup> Es decir, el mensajero.

¿yo disparé al clérigo? Más tarde la policía utiliza esta frase como una confesión y comenta que el mismo Bill comentó “yo disparé al clérigo” (Damer, 2009).

\* Composición: cuando a partir de la parte se juzga el todo. Por ejemplo, cuando decimos que como cada parte de una máquina es ligera, la máquina en su totalidad es ligera.

\* División: consiste en argumentar que lo que es verdadero para una totalidad también tiene que ser verdadero para sus partes. Por ejemplo, si decimos que puesto que el Banco de México es importante y el Sr. López trabaja para el Banco de México, el Sr. López es muy importante.

El segundo tipo de falacia de división se comete cuando se argumenta a partir de los atributos de una colección de elementos a los atributos de los elementos en sí. Por ejemplo, cuando decimos “Los perros con frecuencia se encuentran en las calles. Los galgos de caza son perros. Por lo tanto, los galgos de caza con frecuencia se encuentran en las calles”.

Algo muy importante y que conviene tomar en cuenta es que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, pues es posible que un mismo argumento presente a la vez diversas carencias argumentativas.

Con el presente diseño técnico en cuanto al análisis argumentativo abarcaremos tres objetivos específicos:

- 1) Identificar si los negacionistas utilizan falacias en su discurso para poder determinar si sus argumentos son o no válidos y, por lo tanto, poder afirmar si este discurso posee un carácter demagógico.
- 2) Comparar posibles semejanzas en el discurso negacionista presentado en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el año de 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.
- 3) Comparar posibles diferencias en el discurso negacionista presentado en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el año de 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso

El análisis argumentativo del discurso permitirá responder la pregunta particular:

- 1) ¿Las falacias forman parte de la estrategia argumentativa del discurso negacionista ante cambio climático en la prensa estadounidense de prestigio y popular en el 2017?

Y el análisis crítico del discurso permitirá responder la pregunta particular:

2) ¿El discurso negacionista puede considerarse como ideológico y por qué?

Adicionalmente, mediante ambos análisis del discurso podrán responderse las preguntas particulares:

3) ¿Además de las falacias existen otros elementos mediante los que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?

4) ¿Existen diferencias en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?

Lo anterior puede sintetizarse en el siguiente cuadro, donde es posible constatar la forma en que se expresarían de forma más concreta las necesidades de la investigación:

Análisis Argumentativo del Discurso	1) Identificar si los negacionistas utilizan falacias en su discurso para poder determinar si sus argumentos son o no válidos y, por lo tanto, poder afirmar si este discurso posee un carácter demagógico	1) ¿Las falacias forman parte de la estrategia argumentativa del discurso negacionista ante cambio climático en la prensa estadounidense de prestigio y popular en el 2017?
Análisis Crítico del Discurso	2) Determinar si el discurso negacionista puede considerarse como ideológico	4) ¿El discurso negacionista puede considerarse como ideológico y por qué?
Análisis Argumentativo del Discurso y Análisis Crítico del Discurso	3) Comparar posibles semejanzas en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.	2) ¿Además de las falacias existen otras similitudes en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?
	4) Comparar posibles diferencias en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel	3) ¿Existen diferencias en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?



	de análisis crítico y argumentativo del discurso.	
--	---	--

Adicionalmente, mediante ambos análisis podrá alcanzarse el objetivo general de comprender cómo la construcción argumentativa e ideológica del discurso negacionista del CC, ya que ambos arrojarán características esenciales sobre estas dimensiones de los discursos negacionistas.

#### 4.4. Operacionalización

La operacionalización consiste en hacer observable u operable en campo las categorías de análisis mencionadas en nuestra plataforma teórica (Capítulo III), y que consisten en los mensajes negacionistas publicados en la prensa estadounidense de prestigio y popular, específicamente en el WSJ y en el NYP, pues ambos medios publican los discursos sobre los que se centrará la presente investigación.

De esta forma, analizaremos mensajes escritos, particularmente textos periodísticos, que pueden abordarse a través del análisis crítico del discurso [ACD] y del análisis argumentativo [AAD].

Mediante al ACD podremos estudiar variables como el contexto, el discurso, el significado, la forma y los actos de habla<sup>35</sup>; y mediante el AAD, podrá corroborarse la presencia o ausencia de falacias que pueden categorizarse de distintas maneras, dependiendo de las debilidades argumentativas que presenten los argumentos, como ya se mencionó anteriormente. Todo ello puede expresarse en el siguiente recuadro:

Categoría	Indicador	Variabes	Valores
Discurso	Mensaje	Contexto (ACD)	El orador habla como miembro de un grupo social, o no.  El orador se dirige al destinatario como miembro de un grupo social, o no.

<sup>35</sup> Ver Acción, en las categorías de análisis de Van Dijk (2005), en el Capítulo IV.

		<p>Discurso (ACD)</p>	<p>Presentación/acción positiva del nosotros, Presentación/acción negativa de ellos.</p> <p>Se resta énfasis a “nuestras cosas malas” y a las cosas buenas del opositor.</p>
		<p>Significado (ACD)</p>	<p>Temas (macroestructuras semánticas).</p> <p>Selección/cambio de temas positivos/negativos sobre nosotros/ellos.</p> <p>Significados locales y coherencia.</p> <p>Significados positivos/negativos para nosotros/ellos.</p> <p>Manifestación: explícita vs. implícita.</p> <p>Precisión: preciso vs. vago.</p> <p>Textura: detallada/fina vs. Amplia/basta.</p> <p>Ámbito: general vs. específico, detallado.</p> <p>Modalidad: nosotros/ellos deber/tener que...</p> <p>Evidencia: nosotros tenemos la verdad vs. ellos están equivocados.</p> <p>Coherencia local: basada en modelos prejuiciados.</p> <p>Negadores (negación de Nuestras cosas malas): “Nosotros no somos racistas, pero...”.</p> <p>Léxico: selección de términos Ppositivos/negativos para nosotros/ellos (por ejemplo, “terrorista” vs. “luchador por la libertad”).</p>

		<p>Forma (ACD)</p>	<p>Sintaxis: enfatizar/desestimar acción positiva/negativa de nosotros/ellos.</p> <p>Oraciones divididas vs. oraciones no divididas ("Es X quien..")</p> <p>Voz activa vs. voz pasiva ("EE.UU. invade Irak" vs. "Irak invadida por EE.UU.").</p> <p>Cláusulas/proposiciones completas vs. nominalizaciones ("La invasión a Irak").</p> <p>Estructuras profundas: entonación, etc. hacer/restar énfasis a nuestras/sus cosas buenas/malas.</p> <p>Formato (esquema, superestructura: forma total).</p> <p>Significados positivos/negativos para nosotros/ellos, analizados primero, a través del análisis de las categorías dominantes (por ejemplo: titulares, títulos, resúmenes, conclusiones) vs. categorías últimas, subordinadas.</p> <p>Análisis posterior de las estructuras de argumentación, estructura, topoi (argumentos estereotipados, por ejemplo, 'Por su propio bien'), así como las falacias que concluyen falsamente nuestras/sus cosas buenas/malas, como es el caso de las sobregeneralizaciones, autoridad, etc.</p> <p>Finalmente, análisis de las estructuras retóricas haciendo o restando énfasis a nuestras/sus cosas buenas/malas, mediante el análisis de estrategias discursivas como la repetición, las comparaciones, las metáforas, las metonimias, la ironía, los eufemismos, las hipérbolos, los juegos de números, etc.</p>
--	--	--------------------	--

		Actos de habla (ACD)	Establecimiento de compromisos, órdenes, promoción de acción a través del discurso, promesas, imputaciones, etc., y análisis de las estrategias de interacción que implican la cooperación o el acuerdo.
		Falacia de Relevancia (AAD)	<p>Las premisas no son relevantes para la conclusión extraída.</p> <p><i>Argumento ad populum</i></p> <p>Argumento de la pista falsa</p> <p>Argumento del hombre de paja</p> <p><i>Argumento ad baculum</i></p> <p><i>Argumento ad hominem</i></p> <p><i>Argumento ignoratio elenchi</i></p>
		Falacia de Inducción deficiente (AAD)	<p>Las premisas del argumento, aunque son relevantes para la conclusión, son débiles para sostenerla.</p> <p><i>Argumento ad ignorantiam</i></p> <p><i>Argumento ad verecundiam</i></p> <p><i>Argumento non causa pro causa</i></p> <p>Accidente inverso</p> <p>Falacia de la evidencia incompleta</p>
		Falacia de Presuposición (AAD)	<p>La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas.</p> <p>Accidente</p>

			Pregunta compleja <i>Petitio principii</i>
		Falacia por Ambigüedad (AAD)	Algún término fundamental tiene diferentes sentidos en diferentes partes del argumento.  Equivocación  Anfibología  Acento  Composición  División

#### 4.5. La generación de los Instrumentos de análisis

Los reactivos que se presentan en la siguiente tabla son preguntas pertinentes para obtener la respuesta para cada uno de los valores señalados. Se plantean dos instrumentos; uno para el análisis crítico del discurso, y otro para el análisis argumentativo del discurso.

Variables	Valores	Reactivos
Instrumento I Análisis Crítico del Discurso		
Significado (ACD)	Temas (macroestructuras semánticas).	¿Qué temas se incluyen en la nota? ¿El tema del CC es el principal de la nota o es un tema secundario?
Contexto (ACD)	El hablante habla como miembro de un grupo social, o no.	¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan como miembros de un grupo social? ¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?

		<p>¿El redactor pertenece a una élite intelectual?</p> <p>¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?</p>
Significado (ACD)	Significados Locales y coherencia.	<p>¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?</p> <p>¿Esto se hace de manera coherente?</p>
Contexto (ACD)	El hablante se dirige al destinatario como miembro de un grupo social, o no.	¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?
Significado (ACD)	Léxico: Selección de términos Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos (por ejemplo, “terrorista” vs. “luchador por la libertad”).	<p>¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros?</p> <p>¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?</p>
Significado (ACD)	Significados de Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos.	<p>¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?</p> <p>¿Qué significados negativos hay para un ellos?</p>
Discurso (ACD)	Presentación/acción positiva del Nosotros, presentación/acción negativa de ellos.	<p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?</p>
Discurso (ACD)	Se resta énfasis a “nuestras cosas malas” y a las cosas buenas del opositor. Negadores (negación de Nuestras cosas malas): “Nosotros no somos racistas, pero...”.	<p>¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?</p> <p>¿El redactor de la nota minimiza o niega los nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?</p>
Significado (ACD)	Selección/Cambio de temas positivos/negativos sobre Nosotros/Ellos. ¿Esto se refiere a que cambia de tema? ¿es decir a que distrae del tema de nuestras cosas malas para ver las cosas malas de ellos?	<p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas <i>ad hoc</i> para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?</p>

Significado (ACD)	Modalidad: Nosotros/Ellos Deber/Tener que...	¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/ hacer determinada para un ellos o un nosotros?
Actos del Habla (ACD)	Establecimiento de compromisos, órdenes, promoción de acción a través del discurso, promesas, imputaciones, etc., y análisis de las estrategias de interacción que implican la cooperación o el acuerdo.	¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso? ¿El reportero establece promesas o imputaciones? ¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?
Significado (ACD)	Textura: Detallada/fina vs. Amplia/basta. Depende del significado, es decir, de cuánto este significado amplíe, detalle o no el significado y ayude así a su comprensión más objetiva.	¿El texto del redactor tiene sentido?
Significado (ACD)	Precisión: Preciso vs. Vago.	¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?
Significado (ACD)	Ámbito: General vs. Específico, detallado.	¿el texto es general o aborda el tema del CC o de los científicos que estudian este fenómeno de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?
Significado (ACD)	Textura: Detallada/fina vs. Amplia/basta. Depende del significado, es decir, de cuánto este significado amplíe, detalle o no el significado y ayude así a su comprensión más objetiva.	¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva <sup>36</sup> ?

<sup>36</sup> Por objetivo no se comprende la falta de juicio ético o moral, en el sentido en que los periodistas en E.U. suelen otorgarle a la palabra objetividad (ver p. 62). Sino más completo o mejor informado, menos parcial.

Forma (ACD)	Voz Activa vs. voz Pasiva ("EE.UU. invade Irak" vs. "Irak invadida por EE.UU.").	¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?
Significado (ACD)	Manifestación: Explícita vs. Implícita.	¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del CC, en torno a los científicos del CC, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?
Significado (ACD)	Coherencia local: basada en modelos prejuiciados.	¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?
Forma (ACD)	Análisis de las estructuras de argumentación, estructura, topoi (argumentos estereotipados, por ejemplo, 'Por su propio bien'),	¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como "por su propio bien"?
Forma (ACD)	Significados Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos, analizados primero, a través del análisis de las categorías dominantes (por ejemplo: Titulares, Títulos, Resúmenes) vs. categorías últimas, subordinadas.	¿El título enfatiza cosas buenas de nosotros y malas de ellos? ¿El resumen enfatiza cosas buenas de nosotros y malas de ellos?
Discurso (ACD)	Presentación/acción positiva del Nosotros, presentación/acción negativa de ellos.	¿La presentación de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?
Forma (ACD)	Análisis de las estructuras retóricas haciendo o restando énfasis a Nuestras/Sus cosas Buenas/Malas, mediante el análisis de estrategias discursivas como la repetición, las comparaciones, las metáforas, las	¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas?: ¿Repeticiones? ¿Comparaciones? ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?



	metonimias, la ironía, los eufemismos, las hipérbolos, los juegos de números, etc.	¿Eufemismos? ¿Hipérbolos? ¿Juegos de números? ¿La ironía o cualquier otra clase de burla <sup>37</sup> ?
Forma (ACD)	Análisis de las falacias que concluyen falsamente Nuestras/Sus cosas Buenas/Malas, como es el caso de las sobregeneralizaciones, autoridad, etc...	¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? ¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?
Forma (ACD)	Estructuras profundas: Entonación, etc. Hacer/Restar Énfasis a Nuestras/Sus cosas Buenas/Malas.	¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.? ¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?
Significado (ACD)	Evidencia: Nosotros tenemos la verdad vs. Ellos están equivocados.	¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia?
Forma	Análisis de emoción	¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?
Forma (ACD)	Significados Positivos/Negativos para Nosotros/Ellos, analizados a través del análisis de las categorías dominantes como Conclusiones.	¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?
Instrumento II Análisis Argumentativo del discurso		

<sup>37</sup> Para Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), el ridículo y no sólo la ironía representa un recurso retórico importante. Aunque ambos autores retoman la idea del ridículo que nace de la incompetencia argumentativa de un contrincante –que al ser expuesto y quedar en evidencia puede convertirse en objeto de burla de la audiencia, por ejemplo–, en este caso tomaremos la burla en general como un elemento retórico importante del discurso –aunque esta sea esgrimida de manera injusta contra el adversario–, pues la burla resta autoridad al oponente –lo que es relevante en una discusión científica–, y disminuye el nivel de cortesía con que se trata a quien se opone a un punto de vista –pues a nadie le gusta ser objeto de burla, y mucho menos de manera pública–.

Falacias (AAD)	No todas las falacias están clasificadas, por lo que es importante, para saber si hay falacias, no sólo basarse en una lista de falacias sino sopesar con cuidado cada uno de los argumentos.	¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto? ¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?
	Falacias de relevancia. Las premisas no son relevantes para la conclusión extraída.	¿Las premisas son relevantes para la conclusión extraída?
	Argumento <i>ad populum</i>	¿El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada?
	Argumento <i>ad passiones</i>	¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción?
	Argumento de la pista falsa	¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención?
	Argumento <i>ignoratio elenchi</i>	¿Las premisas apoyan en realidad una conclusión distinta de la que se pretende establecer?
	Argumento de el hombre de paja	¿El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante?
	Argumento <i>ad hominem</i>	¿El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal? ¿El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice?
Falacia de Inducción deficiente (AAD)	Las premisas del argumento, aunque son relevantes para la conclusión, son débiles para sostenerla.	¿Las premisas son relevantes para la conclusión pero resultan débiles para sostenerla?
	Argumento <i>ad ignorantiam</i>	¿Se argumenta que una proposición es verdadera sólo porque no se ha probado que es falsa? ¿Se argumenta que una proposición es falsa porque no se ha probado que es verdadera?

	Argumento <i>ad verecundiam</i>	¿Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia?
	Argumento <i>non causa pro causa</i>	¿El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto?
	Falacia de la evidencia incompleta En el instrumento anterior no se le tenía en ninguna categoría, pues Copi y Cohen usan otros nombres para referirse a esta falacia; el nombre coloquial es útil porque es fácil de comprender y es ampliamente utilizado en la literatura.	¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿La postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos?
Falacia de Presuposición (AAD)	La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas.	¿La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas?
	Pregunta compleja	¿El argumento parte de una pregunta que presupone la verdad de la conclusión a la cual desea arribar?
	<i>Petito principii</i>	¿El argumento asume la verdad de lo que intenta probar?
Falacia por Ambigüedad (AAD)	Algún término fundamental tiene diferentes sentidos en diferentes partes del argumento.	¿Un término esencial para el tiene distintos sentidos en diferentes partes del argumento?
	Equivocación	¿En el argumento se confunden varios significados de una palabra o frase?
	Anfibología	¿La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su construcción gramatical?
	Acento	¿El significado de la premisa depende del énfasis que se impone a las palabras con las que se formula?
	Composición	¿Se juzga el todo por la parte?
	División	¿Se argumenta que lo que es verdadero para la totalidad también es verdadero para sus partes?

Forma	Análisis de las estructuras retóricas <sup>38</sup> , para averiguar si estas acompañan las posibles falacias que puedan presentarse en el discurso, mediante el análisis de estrategias discursivas como la repetición, las comparaciones, las metáforas, las metonimias, la ironía, los eufemismos, las hipérboles, los juegos de números, etc.	¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?: ¿Repeticiones? ¿Comparaciones? ¿Metáforas, metonimias, sinécdotes? ¿Eufemismos? ¿Hipérboles? ¿Juegos de números? ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?
Falacias (AAD)	Presencia de falacias	¿El reportero incluye información falsa distinta a las falacias? ¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias o de formas tramposas de defender su postura? ¿El reportero suele incluir falacias de terceros sin discutirlos en su nota?

Las preguntas anteriores permitirán obtener información relevante para lograr los objetivos específicos pues permiten abordarlos a partir de distintos ángulos. Por ejemplo, respecto de los objetivos planteados desde el análisis argumentativo del discurso (AAD), puede mencionarse que 1) será posible identificar si los negacionistas utilizan o no falacias en su discurso en la prensa de prestigio y popular estadounidense, pues se cuenta con una batería de preguntas orientadas a la detección de falacias, como ¿el reportero incluye de forma directa falacias en el texto?, ¿el reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?

Adicionalmente, hay preguntas específicas para detectar el tipo de falacia como: ¿las premisas son relevantes para sostener la conclusión extraída?, ¿el argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción?, ¿el argumento subyace en la distracción o desvío de la atención?, etc.

---

<sup>38</sup> Estos valores corresponden originalmente a los propuestos por Van Dijk para el análisis crítico del discurso, y se han adaptado para complementar el análisis argumentativo del discurso, para seguir las recomendaciones de Van Eemeren y Houtlosser (1999) de contemplar también la dimensión retórica del discurso.

Respecto del objetivo 1), que plantea que— en caso de que se utilicen falacias—, determinar la falta de validez de los argumentos y, por lo tanto, poder afirmar si este discurso posee un carácter demagógico, se podrá obtener la información necesaria a partir de preguntas como ¿las premisas son relevantes para la conclusión extraída?, ¿las premisas son relevantes para la conclusión pero resultan débiles para sostenerla?, ¿la inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas?, ¿se elige u omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura?, etc. Las preguntas anteriores son indicadores de falacias de acuerdo con Copi y Cohen, (2013).

A continuación, se mencionan los objetivos específicos relacionados con el análisis crítico del discurso (ACD), y que son 2) determinar si el discurso negacionista puede considerarse como ideológico, que se aborda a través de una batería de preguntas que no lanzarán la respuesta de manera individual, sino globalmente. Por ejemplo, al cuestionar ¿qué términos positivos se utilizan para describir un nosotros?, ¿qué términos negativos se utilizan para describir un ellos?, ¿el redactor de la nota o sus entrevistados enfatizan los aspectos negativos de un ellos?, ¿en el texto se niegan nuestras cosas malas?, ¿los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas?: ¿repeticiones?, ¿comparaciones?, ¿la ironía o cualquier otra clase de burla?, etc.

En cuanto al objetivo 3) que plantea comparar posibles semejanzas en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso, y el objetivo 4) donde se propone Comparar posibles diferencias en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017 a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso, se aplicará una comparación sobre los resultados obtenidos mediante las preguntas diseñadas para alcanzar los objetivos 1) y 4).

Todo esto puede visualizarse en el siguiente recuadro:

Instrumento para el Análisis Argumentativo			
Análisis Argumentativo del Discurso	1)	Identificar si los negacionistas utilizan falacias o no	En el presente anexo incluimos las preguntas que conforman el instrumento del Análisis Crítico del

	<p>en su discurso para poder determinar si sus argumentos son válidos o no, y, por lo tanto, poder afirmar si este discurso posee un carácter demagógico.</p>	<p>Discurso. Para averiguar cómo fue generado el presente instrumento, favor de consultar 4.5. La generación de los Instrumentos de análisis.</p> <p>¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?</p> <p>De haber falacias revisar las siguientes categorías y decir si pertenece o no el argumento a alguna de ellas. De no ser así, argumentar ¿por qué es una falacia y/o forma engañosa de presentar la información?</p> <p>¿Las premisas son relevantes para la conclusión extraída?</p> <p>¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción?</p> <p>¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención?</p> <p>¿El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante?</p> <p>¿El argumento apela al uso de la fuerza, ya sea legal, de coacción, de amenazas, o más sutiles, ya sea para la audiencia o para el contrincante?</p> <p>¿El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal?</p> <p>¿El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice?</p> <p>¿Las premisas apoyan en realidad una conclusión distinta de la que se pretende establecer?</p> <p>¿Las premisas son relevantes para la conclusión pero resultan débiles para sostenerla?</p> <p>¿Se argumenta que una proposición es verdadera sólo porque no se ha probado que es falsa?</p>
--	---	---

		<p>¿Se argumenta que una proposición es falsa porque no se ha probado que es verdadera?</p> <p>¿Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia?</p> <p>¿El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto?</p> <p>¿El argumento saca una conclusión general a partir de unos cuantos casos?</p> <p>¿La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas?</p> <p>¿El argumento generaliza sin considerar circunstancias que aunque accidentales son reales?</p> <p>¿El argumento parte de una pregunta que presupone la verdad de la conclusión a la cual desea arribar?</p> <p>¿El argumento asume la verdad de lo que intenta probar?</p> <p>¿Un término esencial para el tiene distintos sentidos en diferentes partes del argumento?</p> <p>¿En el argumento se confunden varios significados de una palabra o frase?</p> <p>¿La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su construcción gramatical?</p> <p>¿El significado de la premisa depende del énfasis que se impone a las palabras con las que se formula?</p> <p>¿Se juzga el todo por la parte?</p> <p>¿Se argumenta que lo que es verdadero para la totalidad también es verdadero para sus partes?</p> <p>¿Se elige u omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura?</p> <p>¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:</p>
--	--	--

		<p>¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;</p> <p>¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?</p> <p>¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?</p> <p>¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?</p> <p>¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>39</sup>?</p> <p>¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?</p>
<b>Instrumento para el Análisis Crítico</b>		
Análisis Crítico del Discurso	2) Determinar si el discurso negacionista puede considerarse como ideológico.	<p>¿Qué temas se incluyen en la nota?</p> <p>¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?</p> <p>¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?</p> <p>¿El redactor pertenece a una élite intelectual?</p> <p>¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?</p> <p>¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?</p> <p>¿Esto se hace de manera coherente?</p>

<sup>39</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el “conteo” de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.



		<p>¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?</p> <p>¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?</p> <p>¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?</p> <p>¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?</p> <p>¿Qué significados negativos hay para un ellos?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?</p> <p>¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?</p> <p>¿El redactor minimizan o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?</p> <p>¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas <i>ad hoc</i> para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?</p> <p>¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?</p> <p>¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?</p> <p>¿El reportero establece promesas o imputaciones?</p>
--	--	--

	<p>¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?</p> <p>¿El texto del redactor tiene sentido?</p> <p>¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?</p> <p>¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?</p> <p>¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?</p> <p>¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?</p> <p>¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?</p> <p>¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?</p> <p>¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien”?</p> <p>¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?</p> <p>¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?</p> <p>¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?</p> <p>¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles?, ¿Juegos de</p>
--	---

		<p>números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)</p> <p>¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?</p> <p>¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?</p> <p>¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?</p> <p>¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?</p> <p>¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?.</p> <p>¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?</p>
	<p>3) Comparar posibles semejanzas en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.</p>	<p>(Las mismas preguntas que para los objetivos 1 y 2, a través de la comparación y análisis general de todas las respuestas obtenidas).</p>
	<p>4) Comparar posibles diferencias en la manera en que el discurso negacionista es defendido en la prensa popular y de prestigio estadounidense en el 2017, a nivel de análisis crítico y argumentativo del discurso.</p>	<p>(Las mismas preguntas que para los objetivos 1 y 2, a través de la comparación y análisis general de todas las respuestas obtenidas).</p>

#### 4.6. *Corpus* de análisis

El *corpus* de análisis ha sido seleccionado en función de las necesidades de la presente investigación. Se ha partido de un total de 151 notas, que es el número de notas publicadas durante el 2017 en el New York Post y en The Wall Street Journal enfocadas al tema del CC –47 en el New York Post, y 104 en The Wall Street Journal que muestran una postura negacionista en sus títulos y resúmenes, y cuyas imágenes no resultan esenciales para comprender su contenido. En el cuadro siguiente se puede observar la distribución de frecuencia de las notas por periódico, con respecto al universo de las mismas.

##### **Cuadro I**

*Notas negacionistas por periódico. Comparación entre The Wall Street Journal (WSJ) y el New York Post (NYP)*

		Frequency <sup>40</sup>	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	NYP	47	31.1	31.1	31.1
	WSJ	104	68.9	68.9	100.0
	Total	151	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia.

Con el fin de construir un *corpus* de análisis más sólido, se realizó un análisis estadístico previo sobre las posturas fundamentales de estas notas ante el CC, a través de la técnica de análisis de contenido<sup>41</sup>, arrojando los siguientes resultados:

<sup>40</sup> Es relevante la diferencia entre la cantidad de notas negacionistas ante el CC publicada en el NYP y en el WSJ. Probablemente, estas diferencias se deben al hecho de que el WSJ es el periódico de mayor circulación en los E.U. (The Wall Street Journal, s.f.c; The Wall Street Journal, s.f.d) y por lo tanto se trata de un periódico de dimensiones considerables con una gran capacidad de publicación. Sin embargo, considerando que el NYP es un periódico más pequeño, podría determinarse en una futura investigación quién está proporcionalmente publicando más notas negacionistas ante el CC, al comparar el porcentaje de notas negacionistas con el total de las notas publicadas por cada uno de estos periódicos.

<sup>41</sup> Las unidades de análisis, correlaciones estables, etc. se exponen en el Anexo II.

## Cuadro II

*Posturas negacionistas presentadas en The Wall Street Journal y en el New York Post<sup>42</sup>*

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC <sup>43</sup>	22	14.6	14.6	14.6
	Cuestiona la existencia del CC	9	6.0	6.0	20.5
	Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC	91	60.3	60.3	80.8
	Nota ambigua frente al CC <sup>44</sup>	29	19.2	19.2	100.0
	Total	151	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia.

Como puede verse, es posible encontrar en el año 2017 cuatro posturas negacionistas al interior de este universo. A continuación, veremos cómo estas posturas se hacen presentes tanto en The Wall Street Journal como en el New York Post:

## Cuadro III

*Posturas negacionistas presentadas en The Wall Street Journal*

	Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
--	-----------	---------	---------------	--------------------

<sup>42</sup> Los casos del Cuadro II, III y IV fueron determinados a través del análisis del resumen de las notas. Puede ser que el análisis del texto completo arroje resultados distintos; por ejemplo, una nota ambigua en el resumen puede bien no serlo a nivel de redacción del texto completo.

<sup>43</sup> La irracionalidad se considera como una forma más de atacar a los científicos porque en el lugar común se piensa que un buen científico debe ser racional o razonable, al menos, en su esfera de trabajo.

<sup>44</sup> Por nota ambigua se comprenden aquellas que presentan información que niega el CC, acompañada por otros datos que afirman exactamente lo contrario en la misma nota, o, también, notas que están claramente enfocadas al tema pero que a partir del resumen es imposible determinar la postura que mantienen frente a este importante asunto. Se consideran sin embargo estas notas –aquellas sobre las cuales es imposible determinar su postura– como negacionistas porque pueden albergar potencialmente contenidos negacionistas, pero sobre todo, porque pueden evocar ambas posturas (la negacionista y/o escéptica, y la científica) a nivel de resumen.

Valid	Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC	9	8.7	8.7	8.7
	Cuestiona la existencia del CC	5	4.8	4.8	13.5
	Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC	69	66.3	66.3	79.8
	Nota ambigua frente al CC	21	20.2	20.2	100.0
	Total	104	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia.

#### Cuadro IV

*Posturas negacionistas presentadas en el New York Post*

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC	13	27.7	27.7	27.7
	Cuestiona la existencia del CC	4	8.5	8.5	36.2
	Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC	22	46.8	46.8	83.0
	Nota ambigua frente al CC	8	17.0	17.0	100.0
	Total	47	100.0	100.0	

Fuente: elaboración propia.

Aunque los porcentajes en que son presentadas las posturas negacionistas mencionadas anteriormente no son idénticos al interior del New York Post y The Wall Street Journal, sí es

posible afirmar a partir de la información anterior que son publicadas por estos medios notas que sostienen las cuatro posturas mencionadas en el Cuadro II<sup>45</sup>.

Por otro lado, existen algunas coincidencias entre ambos periódicos, pues los dos publican más la postura que cuestiona la necesidad de actuar ante el CC<sup>46</sup> (con un porcentaje del 66.3% para el WSJ y uno del 46.8% para el NYP); y, finalmente, ambos periódicos vuelven a coincidir en que publican menos la postura que cuestiona la existencia del CC (con un porcentaje del 4.8% para el WSJ y uno del 8.5% para el NYP)<sup>47</sup>.

A partir de estas cuatro posturas publicadas por ambos medios, construiremos nuestro *corpus* de análisis a través de un criterio de selección más representativo. Siendo The Wall Street Journal (WSJ) el periódico con más frecuencia registrada una proporción de 2 a 1, con respecto al New York Post (NYP)—, la construcción de nuestro *corpus* de análisis replicó dicha proporción con el fin de hacer comparable los resultados, tal y como nos comprometimos al interior del último objetivo específico de esta investigación.

De esta forma, tomaremos 2 notas del WSJ por cada uno de los cuatro temas anteriormente señalados, configurando una muestra total de 8 notas; mientras que del NYP solo tomaremos 1 nota por cada uno de los temas ya descritos, lo que ofrece un total de 4 notas para ese periódico.

---

<sup>45</sup> A diferencia de McCright y Dunlap (2000) —se toma ese estudio por mostrar una lista larga de posturas negacionistas de los negacionistas estadounidenses ante el CC—, no se encontraron notas que sostuvieran el carácter positivo del CC en el 2017; adicionalmente, se añade en este estudio —cosa que no detectan los autores anteriores— la postura ambigua ante el CC, y aquella donde se ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC.

Por otro lado, puede considerarse que la posición de que “La evidencia de la existencia del CC es débil o es incorrecta” hallada por McCright y Dunlap (2000) es equivalente a la que en este estudio es considerada como “Cuestiona la existencia del CC”. Y la postura hallada por McCright y Dunlap (2000) que plantea que “Las políticas para afrontar el CC traerán más efectos negativos que positivos” es equivalente a la que en este estudio se maneja como “Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC”.

<sup>46</sup> Probablemente, esta postura fue más común en 2017 pues es el año en que Donald Trump anuncia la salida de los E.U. de los Acuerdos de París, es decir, el año en que los E.U. deciden interrumpir su colaboración con las medidas internacionales para hacer frente al fenómeno del CC. Tiene sentido que en ese mismo espacio temporal, se publique una gran cantidad de notas que respaldan la postura de que no es necesario, pertinente, adecuado, positivo, etc. actuar frente a este fenómeno.

<sup>47</sup> El hecho de que ambas posturas aparezcan en estos dos periódicos y de que la relevancia que tienden a darle a cada una de ellas es parecida (sobre todo en el caso de aquella que cuestiona la necesidad de actuar ante el CC y de aquella que cuestiona la existencia del CC) permite plantear la hipótesis —abarcable en futuras investigaciones— de que probablemente ambos periódicos poseen una agenda mediática semejante —a pesar de ser uno prensa popular y el otro de prestigio— al pertenecer al mismo dueño.

En suma, el *corpus* de análisis está compuesto por 12 notas en total, 8 que pertenecen al WSJ y 4 al NYP, tal y como se muestra en el recuadro siguiente:

	WSJ	NYP
1 Cuestiona implementación de medidas.	02/06/2017 Donald Trump Withdraws From Paris Climate Deal Despite Allies' Opposition, sección Politics.  01/06/2017 Trump Bids Paris Adieu, sección Opinion Review & Outlook.	04/06/2017. Nikki Haley says Paris climate agreement wasn't 'achievable', sección News.
2 Ambigüedad.	18/07/2017 Our Changing News Climate, sección Opinion, Best of the Web.  06/06/2017 Leaving Paris: Good Move or Terrible Error?, sección Opinion, Letters.	01/06/2017 Trump pulls US out of Paris climate deal, sección News.
3 Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC	25/10/2017 Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook, sección Opinion, Commentary.  26/04/2017 Maybe It's Time to Review the EPA's Finding, sección Opinion, Letters.	28/03/2017 Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists, sección Metro.
4 Cuestiona la existencia del CC.	20/11/2017 Climate, Weather and the Progressive World View, sección Opinion, Letters.  20/04/2017 A 'Red Team' Exercise Would Strengthen	28/12/2017 Trump mocks 'good old Global Warming' as cold spell hits US, sección News.



	Climate Science, sección Opinion, Commentary.	
--	--	--

Por otro lado, la selección de las notas en ambos casos se hizo bajo un criterio deliberado (Purposive sampling), pues consideramos que tiene el potencial de arrojar la mayor información posible sobre nuestro objeto de estudio de estudio, ya que permite incluir casos que se encuentran en una gran diversidad de opciones (Gobo, 2004), como son las cuatro posturas en las que se presenta el discurso negacionista ante el CC en los medios a analizar.

El muestreo deliberado es pertinente porque permite incluir todas las posibilidades en las que se defiende, se argumenta, y se construye a nivel ideológico el discurso negacionista ante el CC en el año 2017 tanto en el New York Post como en The Wall Street Journal.

Ello es necesario pues todas las posturas son igualmente relevantes dado que en su conjunto contribuyen a construir, presentar y defender el discurso negacionista ante el CC. Es preciso conocer y comprender las diversas formas que cobra este discurso, pues ello permitirá señalar cómo, de muy diversas maneras, la postura negacionista ante el CC está siendo defendida en estos medios.

Lo anterior ofrecerá la posibilidad de mostrar que el negacionismo no es un fenómeno discursivo homogéneo y cómo, en un mismo medio, es defendido mediante una gran diversidad de recursos, posturas y argumentos.

Se han seleccionado para ello 12 notas pues se considera que se trata de una cantidad manejable para llevar a cabo un análisis argumentativo y un análisis crítico del discurso a profundidad (Elliott, 1996).

Hemos elegido 2017 porque en junio de ese año Trump anunció la salida de los Estados Unidos de los Acuerdos de París. Aunque por la legislación de este convenio no se permitirá la salida formal de los Estados Unidos sino hasta el 2020 (Mooney, 2018b), es relevante el hecho de que Donald Trump anunciara en 2017 –es decir, tan sólo un año después de que el tratado entrara en vigor, y dos años después de su concreción–, la salida del segundo emisor de gases de efecto invernadero más importante del planeta de este importante pacto internacional.

Los Acuerdos de Paris son históricos porque representan los primeros acuerdos internacionales que parten de una legislación para reducir las emisiones de los gases de efecto invernadero

(European Commission, 2016). Es por ello histórico también el hecho de que un presidente que ha cuestionado la existencia del CC y que abiertamente ha puesto en duda la necesidad de actuar frente a él, tome la decisión de revocar la participación de la máxima potencia mundial en este convenio, entorpeciendo con ello los esfuerzos internacionales, y favoreciendo de manera pública la idea de que no es necesario, conveniente o pertinente, actuar frente al CC.

Dado que Trump sostuvo en los medios la salida de los Estados Unidos de los Acuerdos de París, contradiciendo con ello la postura de las 175 partes que decidieron en 2016 formar parte de ese convenio –174 países más la Unión Europea– (United Nations [UN], 2016), y al mismo tiempo contraviniendo lo establecido por su predecesor Barak Obama, quien favoreció la unión de E.U. a los Acuerdos de París en el 2015 y en el 2016, puede inferirse que muy probablemente hizo uso de los medios masivos para promover y legitimar su postura ante el fenómeno del CC.

Adicionalmente, en enero del 2017 comenzó el gobierno de Trump, porque este personaje ha mantenido públicamente una postura negacionista ante el CC; de manera que sus comentarios sobre este asunto al interior de los medios de comunicación podrían servir como propulsores masivos de esa ideología, sobre todo considerando que ahora es el presidente de la máxima potencia mundial, lo que a ojos de algunos sectores sociales podría revestirlo de cierta autoridad sobre el tema, ya que es razonable pensar que un presidente debe estar bien informado sobre los asuntos de interés público, sobre todo en un país como los Estados Unidos.

Finalmente, en noviembre de ese año fue llevada a cabo la COPara. 23, orientada a trabajar en la elaboración de las normas de aplicación del Acuerdo de París (Ministère de l'Europe et des Affaires Étrangères, 2017).

## Capítulo V: Respuesta a las preguntas particulares

Los resultados a las preguntas particulares fueron obtenidos mediante el análisis de cada una de las notas, que pueden consultarse en el Anexo IV Análisis del *Corpus* (IV.1 – IV.12), y mediante los resultados arrojados por el Análisis global de las notas, comprendido en el Anexo V Análisis global de las notas 1 a 12.

### 5.1 ¿Las falacias forman parte de la estrategia argumentativa del discurso negacionista ante cambio climático en la prensa estadounidense de prestigio y popular en el 2017?

La presente investigación demuestra el uso persistente de falacias para sostener el discurso negacionista ante el CC en la prensa de prestigio y popular estadounidense en 2017, inclusive cuando las discusiones giran en torno a asuntos legales<sup>48</sup>, sociales, políticos, económicos<sup>49</sup>, ecológicos<sup>50</sup>, etc. con relación al CC, en ambas prensas.

Adicionalmente, se demostró que autores y reporteros recaen en todos los textos en falacias estructurales; es decir, en falacias que no derivan de frases directas ni de párrafos específicos, sino de la forma en que consideran los contenidos para construir su texto<sup>51</sup>.

---

<sup>48</sup> Reportera “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties ...” (Marsh 2017, Para. 4). Para ver por qué esta frase es falaz, consultar p. 298.

<sup>49</sup> Ejemplo de falacia con carga política, económica y social: “The United States will withdraw from the Paris climate accord but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers.” ... We’ll see if we can make a deal. If we can’t, that’s fine” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2). Para ver por qué esta frase es falaz, consultar p. 265.

<sup>50</sup> Ejemplo de falacia ecológica: Autor: “... The felling of trees and the burning of stumps in the Adirondacks had reduced the acidity of the forest floor. After conservationists put a stop to it, the soil gradually returned to its previous acidity” (Darwall 2017, Para. 7). Para ver por qué esta frase es falaz, consultar p. 427.

<sup>51</sup> Por ejemplo, en la Nota 5 el autor remarca la supuesta duda que existe dentro de la comunidad científica sobre la existencia del CC. Sin embargo, no incluye uno sólo de los argumentos científicos que respaldan la existencia de este fenómeno como son el aumento de la temperatura del planeta, el aumento de la concentración de gases de efecto invernadero, el aumento del nivel del mar, el derretimiento de glaciares, etc. Aunque en Para. 3 menciona “... the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades”, no incluye la evidencia científica que refutó este señalamiento en años anteriores a la publicación de esta nota, y que mostraba que los datos satelitales que apuntaban a una disminución del aumento del nivel del mar eran erróneos, consultar p. 381. Es decir, en estos textos no sólo se excluyen los argumentos que permiten sostener la existencia del CC, sino también, las evidencias que se han ofrecido para refutar la postura negacionista, tal y como ejemplifica este caso, lo que recae

Las notas analizadas recaen universalmente en una falacia estructural de la evidencia incompleta en ambos medios, al omitir evidencia y argumentos esenciales para sostener la postura del bando que reconoce o acepta la importancia de actuar ante el CC<sup>52</sup>.

Como consecuencia de la falacia estructural de la evidencia incompleta todas las notas del *corpus* presentan una falacia estructural *ad hominem* que consiste en representar la evidencia científica como una opinión. Esto se debe a que en estos textos los datos científicos que se ofrecen son presentados sin las evidencias que los soportan<sup>53</sup>, lo que permite representar la evidencia científica como una “opinión” o “impresión”, ya que aquello que carece de evidencias no puede ser considerado como conocimiento científico, sino tan sólo, como una impresión.

Adicionalmente, las notas ambiguas de ambas prensas presentan una falacia estructural *ad hominem* que se suma a las dos falacias estructurales anteriores, al considerar como igualmente válidos argumentos falaces y no falaces; lo que no es correcto<sup>54</sup>.

Las falacias estructurales son las más relevantes en ambos medios pues se presentan a nivel general de la nota y no en párrafos aislados, lo que muestra también que estos textos son falaces

---

en una la falacia estructural de la evidencia incompleta o de consideración parcial de la evidencia. Para revisar a detalle este proceso, favor de consultar los análisis de las notas 1 a 12, presentadas de la p. 245 a 665.

<sup>52</sup> La falacia de la evidencia incompleta consiste en omitir la evidencia o parte de ella; en la nota al pie anterior se ejemplifica cómo se lleva a cabo este proceso al interior de estos textos.

<sup>53</sup> Por ejemplo, el aumento de la temperatura del planeta es una de las evidencias del CC. Sin embargo, la nota 7 incluye diversos datos científicos sobre el aumento de la temperatura de la Tierra sin jamás explicar cómo fueron obtenidas estas mediciones; el autor utiliza este elemento para sembrar la duda sobre la exactitud de las mediciones de la temperatura del planeta, a las que acusa de ser inestables, cambiantes e incluso “ajustadas” en diversas ocasiones. Ver p. 465, 459. Todo ello pretende despojar a nivel de discurso su carácter de evidencia sobre la existencia del CC a las mediciones de la temperatura del planeta, representadas como “impresiones” inexactas y por tanto poco confiables.

<sup>54</sup> La falacia estructural *ad hominem* se genera mediante la contemplación factible a lo largo de la nota de las posturas que reconocen el consenso científico –sustentado en evidencias–, y de aquellas que lo rechazan, mediante comentarios que alagan y critican a ambas posturas por igual, generando un aparente balance entre cuestiones disímiles pues lo falso no es equiparable a lo verdadero (todas las notas tienen falacias estructurales y a nivel de párrafo orientadas a defender las posturas negacionistas, demostradas en sus respectivos análisis, ver p. 245 a 665). Por ejemplo, en la Nota 1 el reportero señala “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris,” Trump added after detailing what he said the costs of remaining in the accord would be” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). “The nations that remain in the Paris Agreement will be the nations that reap the benefits in jobs and industries created. I believe the United States of America should be at the front of the pack ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 5). Ambos comentarios son emitidos por autoridades equivalentes (en ese entonces ex presidente y presidente de E.U.), que disienten y que sostienen lo dicho mediante opiniones, presentando el consentimiento y el disenso ante el discurso científico como posturas equivalentemente válidas y pertinentes.

a nivel global, por lo que es posible afirmar que estas notas tienen una naturaleza falaz en ambas prensas<sup>55</sup>.

Por otro lado, la falacia *ad verecundiam* que se refiere al empleo de información validada con fuentes incorrectas también es común en ambos medios (1,3,5,7,8,9,10,11,12), y este tipo de falacias tiene tal relevancia que prácticamente fue hallada en todas las notas<sup>56</sup>.

Adicionalmente, la inclusión de falacias indirectas es más común en la prensa popular que en la de prestigio, y en los textos escritos por empleados del periódico, es decir, por los reporteros<sup>57</sup>; más adelante se analizará esta situación.

En la presente investigación detectamos que el bando negacionista siempre fue el principal proveedor de falacias al reportero. La única falacia correspondiente al bando que reconoce el discurso científico corresponde a un argumento generado en el ámbito político por un funcionario público; es decir, no es una falacia que corresponda al discurso científico<sup>58</sup>.

Algo muy importante es que en más de una tercera parte de las notas se hallaron razonamientos probablemente falaces pero sobre los cuáles no se halló evidencia suficiente para demostrar si el argumento es falaz o no. En todos los casos, estas posibles falacias no comprobadas giran en torno a aspectos políticos del CC<sup>59</sup>, tanto en el NYP como en el WSJ, demostrando que el discurso

---

<sup>55</sup> La presencia de falacias es demostrada y discutida en el análisis de las notas, para consultar a detalle, ver p. 245 a 665.

<sup>56</sup> Por ejemplo, en la Nota 6 el autor Darwall, (2017) incluye: “(...) the acid-rain coverup perpetrated by the EPA during the late '80s and early '90s (...)” (Para. 10). Y como descripción precisa de este suceso señala: “(...) Napap’s draft report concluded that the science was wrong ...” (Para. 7); “... The Napap report was delayed ... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. ...” (Para. 8). Sin embargo, nunca indica a qué draft de Napap se refiere; sólo es posible asegurar que se trata de una publicación anterior a 1992, pero hay varios reportes y drafts Napap anteriores a esa fecha. Por lo tanto, el autor se refiere a una fuente que no es posible identificar y por lo tanto tampoco consultar, lo que es incorrecto. Para ver los detalles, consultar p. 412.

<sup>57</sup> Por ejemplo, en la Nota 1, el reportero incluye “Trump’s decision reverses one of the Obama administration’s signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard. Even China and Russia remain committed to the pact” (Fredericks 2017, Para. 16), Consultar en p. 264 por qué esta frase es falaz.

<sup>58</sup> El Presidente de la Comisión Europea en Fredericks 2017 asegura “(...) It looks like that attempt failed ...” (Para. 26). Refiriéndose al intento de salida de los Acuerdos de Trump; sin embargo, este señalamiento era prematuro pues para fallar, tal y como lo muestra nuestro análisis, primero tendría que perder las elecciones de los E.U. lo que en ese momento aún no había acontecido. Es decir, en ese momento aún tenía Trump todas las posibilidades de sacar a E.U. de los Acuerdos. Ver p. 274.

<sup>59</sup> Por ejemplo, en la Nota 2 se menciona “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Conservative group en Marsh 2017, Para. 3). Esta discusión no pudo ser rastreada, para mayor detalles, consultar p. 299.

negacionista puede generar información cuya veracidad o falsedad puede ser difícil de comprobar en ambos medios. No fue posible corroborar su falsedad por tratarse de discusiones políticas no abordadas en artículos científicos sostenidos mediante datos y evidencia, sino que corresponden a conversaciones descontextualizadas que no pudieron ser rastreadas. Esto muestra, una vez más, cómo la descontextualización de la información favorece la inclusión de información potencialmente falsa como si fuera verdadera, en ambos medios.

Ello se facilita por el hecho de que tanto en la prensa de prestigio como popular los reporteros suelen no incluir referencias en sus notas para sustentar lo que dicen sus entrevistados; esto puede deberse a que en el newsmaking estadounidense se considera que el responsable de la veracidad de una afirmación es la fuente, no el periódico (ver Soloski, 1989) –por lo que quizás el reportero no siente la presión de verificar los datos– y a que los reporteros suelen referirse a fuentes que ya gozan de cierta autoridad social, y que pertenecen a las élites (ver Schlesinger, 1990), lo que permite generar un escenario donde los contenidos son sustentados en un argumento de autoridad en un contexto en el que el medio no pregunta a sus entrevistados de dónde obtienen los datos que ofrecen a la sociedad<sup>60</sup>.

Los argumentos que no pudieron ser verificados ni como falsos ni como verdaderos se presentaron al interior del *corpus* con más frecuencia en la prensa popular<sup>61</sup>, lo que denota el hecho de que no necesariamente por tratarse de prensa popular los textos encarnan argumentos cuyo carácter falaz es más burdo y difícil de detectar que el de la prensa de prestigio.

Respecto de lo que sostienen las falacias anidadas en los textos de ambos medios, puede decirse que la falacia estructural de la evidencia incompleta parte de la noción de que no es relevante considerar la evidencia del contrario<sup>62</sup>, y la falacia estructural *ad hominem* de que es tan válido

---

<sup>60</sup> Por ejemplo, en la Nota 2 se incluye "The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists"(Conservative group en Marsh 2017, Para. 3). Esta discusión no pudo ser rastreada, para mayor detalles, consultar p. 299.

<sup>61</sup> En la Nota 2 del NYP hallamos varios datos que recaen en esta categoría como "State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy ..." (Conservative group en Marsh 2017, Para. 1). "The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists" (Conservative group en Marsh 2017, Para. 3). Para saber por qué no pudieron ni comprobarse ni descartarse como falaces consultar p. 299.

<sup>62</sup> Esto se debe a que de considerarse indispensable la consideración de la evidencia del oponente al interior de una discusión pública que se desenvuelve en el medio periodístico, tanto los periodistas como los autores invitados se verían obligados a referirse a las pruebas de su oponente, a discutir las y sopesarlas, lo que no ocurre, ya que la evidencia del contrario no es siquiera mencionada, por ejemplo, ver nota 7, p. 465, 459.

un argumento sostenido por evidencias que uno falaz<sup>63</sup>, lo que no es correcto. Como puede verse, en ambas falacias estructurales se trivializa la presencia o ausencia de evidencia tanto en el NYP como en el WSJ, circunstancia esencial para permitir la inclusión de las falacias de terceros y de falacias directas a nivel de párrafo en el texto pues es precisamente la omisión de la evidencia lo que dificulta la detección de falacias para los no expertos<sup>64</sup>. De esta forma, puede decirse que ambas falacias emanan de ideas que facilitan la inclusión de falsedades en notas periodísticas, incluyendo la prensa de prestigio y no sólo la popular.

En cuanto a las falacias que se incluyen a nivel de párrafo, sobresale la noción en ambas prensas de que la implementación de políticas públicas para afrontar el CC es perjudicial para los E.U. desde perspectivas económicas<sup>65</sup>, aunque también se apela a argumentos políticos<sup>66</sup>, sociales<sup>67</sup> y de soberanía nacional<sup>68</sup>. Es decir, en estos casos se justifica la inacción ante el CC por los costos económicos, políticos y sociales de hacer algo para evitarlo; y no necesariamente mediante el cuestionamiento de su existencia, aunque en algunos casos el reproche político y económico es

---

<sup>63</sup> El análisis argumentativo demuestra la presencia de falacias de manera universal al interior del discurso negacionista, y por el contrario tan sólo arrojó la existencia de una falacia en el discurso de quienes reconocen el CC y que gira en torno a discusiones políticas, no científicas. Por tanto, las notas donde se establece un balance entre el discurso negacionista y el que reconoce los argumentos científicos implica equiparar como igualmente válidas una postura que carece de evidencias con otra que sí cuenta con ellas, lo que no es válido. El análisis del *corpus* es consultable de la p. 245 a 665.

<sup>64</sup> Por ejemplo, en la Nota 4 del NYP el reportero menciona: “President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming” (Tacopino 2017, Para. 1). E incluye comentarios de Trump: “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record, “Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Trump en Tacopino 2017, Para. 2). “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ... Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

Sin embargo, la evidencia científica muestra cómo el calentamiento global ha producido cambios de presión atmosférica que han conducido al desplazamiento de corrientes de aire frío de algunas regiones polares un poco más hacia el sur, lo que explica por qué el CC ha recrudecido los inviernos fríos en NY. Este dato no es discutido en la nota y por tanto no es rebatido, lo que no es válido. Para más detalles sobre esta falacia ver p. 353.

<sup>65</sup> Nota 12, Autor: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 654.

<sup>66</sup> Nota 1: “... the president’s action would keep” his campaign promise to put American workers first.” (White House en Fredericks 2017, Para. 11). Para saber por qué esta afirmación es falsa ver p. 271.

<sup>67</sup> Nota 6 Autor: “... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent ....” (Darwall 2017, Para. 11). Para saber por qué este argumento es falaz consultar p. 415.

<sup>68</sup> Por ejemplo, Nota 4: “What we want to do is say is we are a sovereign country. We’re going to make sure we’re looking out for the US first (...)” (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4). Para saber por qué este argumento es falaz consultar p. 324 a 325.

acompañado de la duda o negación de la existencia del CC<sup>69</sup>; más de la mitad de las notas del *corpus* recurren a esta clase de consideraciones (1<sup>70</sup>, 3<sup>71</sup>, 4<sup>72</sup>, 6<sup>73</sup>, 8<sup>74</sup>, 9<sup>75</sup>, 10<sup>76</sup>, 11<sup>77</sup>, 12<sup>78</sup>), tanto en la prensa de prestigio como en la popular. Tan sólo una nota (2) de la prensa popular no incluye esta clase de consideraciones<sup>79</sup>.

---

<sup>69</sup> Ejemplos de notas que ponen en duda la necesidad de implementar políticas públicas para enfrentarlo: Ejemplo Nota 1: "... the Paris accord was "a BAD deal for Americans" and that the president's action would keep" his campaign promise to put American workers first." (White House talking points en Fredericks 2017, Para. 11). Para saber por qué estos argumentos son falaces consultar p. 270 a 271. Ejemplo de comentario que cuestiona tanto la existencia como la necesidad de actuar ante el CC: Ejemplo Nota 4 "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz consultar p. 353.

<sup>70</sup> Nota 1: "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris ...." (Trump en Stokols Para. 2). Se explica por qué esta frase es falaz en la p. 500.

<sup>71</sup> Nota 3: "(...) withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning" (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 11). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 330.

<sup>72</sup> Nota 4: "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3) Para ver por qué esta frase es falaz consultar p. 353.

<sup>73</sup> Nota 6, Autor: "Open debate is as crucial to science as it is to democracy. Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide" (Darwall 2017, Para. 11). Se explica por qué estos argumentos son falaces en la p. 415.

<sup>74</sup> Nota 8: "This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage" over the U.S., the GOP president said" (Trump en Stokols 2017, Para. 6). Se explica por qué esta frase es falaz en la p. 503.

<sup>75</sup> Nota 9 Autor, Fiorino (2017): "... climate scientists ... are very political and of these nearly all are left to hard-left of center" (Para. 2). "... as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Para. 3). Se explica por qué esta acusación es falaz en la p. 534.

<sup>76</sup> Nota 10, Autor: "... the finding rather than being based on welfare was also based on an imminent risk to health and was a very controversial one is reflected by the fact that every single affected agency and department in the U.S. government—save the EPA—strongly opposed the EF ...." (Sills 2017, Para. 8). Para saber por qué estas afirmaciones son falaces consultar p. 575.

<sup>77</sup> Nota 11, Autor: "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business" (Katz 2017, Para. 27). Este comentario se opone a la implementación de políticas públicas para afrontar el CC al señalar que las energías verdes como los coches eléctricos no son redituables. Para saber por qué esta afirmación es falaz consultar p. 624.

<sup>78</sup> Nota 12, Autor: "... The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront" (Anónimo, 2017, Para. 8). Para saber por qué esta afirmación es falaz consultar p. 656.

<sup>79</sup> Esta nota se enfoca a la descalificación ética y moral de quienes reconocen la necesidad de actuar ante el CC, con comentarios como Nota 2, Reportera: "The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics" (Marsh 2017, Para. 2). Para conocer más sobre el contexto en el que se lanza esta acusación consultar p. 299.



Por otro lado, en segundo lugar, la falacia más común dentro del *corpus* es aquella que cuestiona desde distintos lugares la existencia del CC (4,5,6,7,9,10<sup>80</sup>); dado que la mitad de las notas incluyen esta clase de cuestionamientos, es posible afirmar que el no reconocimiento de la existencia del CC forma parte esencial del discurso negacionista del presente *corpus*. Aunque sólo se halló esta falacia en una nota de la prensa popular, evidentemente, se requeriría de un *corpus* más amplio para averiguar si esta clase de consideraciones son más comunes en alguna de ambas prensas o no. Sin embargo, es posible afirmar a partir de los datos hallados, que esta perspectiva circula en ambas prensas.

En tercer lugar, se encuentran las notas donde se sugiere que la postura negacionista es más rigurosa desde el punto de vista científico que el discurso de quienes reconocen el consenso del CC (5,7,6,9,10<sup>81</sup>), lo que muestra la importancia que en el discurso negacionista tiene la formulación de discursos que son aparentemente racionales y que cuentan con un valor científico aparentemente. Aunque en este caso no se halló esta clase de discursos al interior de la prensa popular, la dimensión del *corpus* no permite descartar su existencia en los periódicos que no son de prestigio.

En cuarto lugar están los señalamientos de que la implementación de medidas como los Acuerdos de París para afrontar al CC no es útil y que no aporta nada para afrontar este fenómeno (3,6,11,12<sup>82</sup>). Este argumento apela a la emoción, al desánimo, pues retrata un horizonte ante el

---

<sup>80</sup> Por ejemplo, en la Nota 10 se menciona, Autor: "Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food. Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA's three lines of evidence presented in 2009. Contrary to what we were told by the previous administration, climate science is by no means settled. America deserves the truth" (Wallace 2017, Para. 14). Para ver por qué este dato es falaz ver p. 583.

<sup>81</sup> Por ejemplo, en la Nota 5 el autor, Koonin (2017) menciona: "The public is largely unaware of the intense debates within climate science. At a recent national laboratory meeting, I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate's natural variability. At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades" (Para. 3); "Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers ... largely fail to capture this vibrant and developing science. ... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates" (Para. 4). Para saber por qué estas frases son falaces ver p. 379 a 381.

<sup>82</sup> Por ejemplo, en la Nota 12 al autor Anónimo (2013) menciona: "Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO<sub>2</sub>, much less on global temperatures ..." (Para. 7); "... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change" (Para. 12). Para saber por qué estas frases son falaces ver p. 655, 648.

cuál no es posible hacer nada para evitar que el CC continúe evolucionando, lo que también contribuye a la inacción, y fue hallado tanto en prensa de prestigio como en la popular.

Finalmente hay casos, en ambas prensas en que se cuestiona la reputación, honestidad y ética de los científicos expertos en el estudio del CC o de los funcionarios que apoyan la implementación de políticas públicas (2,6,9,10<sup>83</sup>).

Como puede observarse, hay todo un crisol de posibilidades desde las cuales el negacionismo se posiciona argumentativamente, tanto en el WSJ como en el NYP, para atacar el discurso científico y promover la inacción ante el CC, y estas ideas se repiten; es decir, no sólo se presentan en una nota aislada, sino que son presentadas en notas diferentes por autores diversos en ambos periódicos.

Estos argumentos pueden clasificarse de la siguiente manera: aquellos que se oponen a la implementación de políticas públicas por cuestiones políticas, económicas, por desconocer la existencia del CC, por desconocer la validez del conocimiento científico, por desconocer la capacidad de la humanidad y de las políticas públicas para mitigar el CC, por sospechar de la honestidad de quienes reconocen el CC. Como vemos, desde distintos lugares, todas las posturas apuntan exactamente a la misma dirección en ambas prensas, es decir, a la no implementación de políticas públicas para afrontar el CC.

Adicionalmente, estas falacias son acompañadas por figuras retóricas tanto en el NYP como en el WSJ. Las figuras retóricas más comunes que acompañan los argumentos falaces en estos textos

---

<sup>83</sup> Por ejemplo, en la Nota 2 la reportera menciona: "The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics" (Marsh 2017, Para. 2). Para conocer más sobre el contexto en el que se lanza esta acusación ver p. 299.

son la repetición<sup>84</sup>, la comparación<sup>85</sup>, la burla<sup>86</sup>, los juegos de números<sup>87</sup> y las sinécdoques<sup>88</sup>. Llama la atención observar cómo las figuras que exigen mayor capacidad interpretativa como las metáforas son omitidas no sólo al interior de la prensa popular, sino también de la de prestigio, y en cambio se recurre de manera especialmente frecuente a figuras que permiten la lectura sin necesidad de invertir mucha atención en el proceso como la repetición.

La figura retórica empleada de manera universal en todos los textos de ambos periódicos es la repetición de las ideas a lo largo de la nota<sup>89</sup>, lo que permite realizar lecturas rápidas y no lineales. La repetición permite generar textos digeribles que pueden leerse en poco tiempo, e incluso de manera incompleta por personas distraídas, apuradas o incluso con limitaciones interpretativas, y también favorece la memorización de las ideas. Por tanto, la repetición facilita el consumo masivo de estos textos al interior de audiencias amplias sin necesidad de exigirle un gran esfuerzo al lector, tanto al interior de la prensa de prestigio como de la popular.

Pero también permite generar notas construidas con base a un puñado de datos; es decir, crear textos periodísticos enteros sin la necesidad de contar con una gran cantidad de información<sup>90</sup>.

---

<sup>84</sup> Por ejemplo, la Nota 6 se compone de 13 párrafos, pero en 6 de ellos –es decir, en casi la mitad de la nota– se repite la idea de que el bando que se opone al CC apoya la democracia y la libre información a diferencia del bando que lo apoya en cinco párrafos de la nota, para conocer a detalle este asunto ver p. 398, 400 a 401.

<sup>85</sup> Por ejemplo, en la Nota 9 al autor menciona: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Lo que compara al conocimiento científico del CC con un acto de fe o creencia. Para conocer el análisis de esta frase ver p. 534.

<sup>86</sup> Por ejemplo, en la Nota 4: Trump se burla de la existencia del CC y de las medidas para afrontarlo “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record ...” (Trump en Tacopino 2017, Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>87</sup> Por ejemplo, en la Nota 7 el reportero menciona: “Is there any way to return to the salad days of 59 degrees? Well, it turns out to be easier than you might think. In January, as the government’s NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees” (Freeman 2017, Para. 13). Para conocer el análisis de esta frase ver p. 454.

<sup>88</sup> Por ejemplo, en la Nota 1, se comenta “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). En este caso, Pittsburgh alude a los E.U. y, por lo tanto, se utiliza la parte para referirse al todo. .... Se explica por qué esta frase es falaz en p. 266.

<sup>89</sup> Por ejemplo, la Nota 6 se compone de 13 párrafos, pero en 6 de ellos –es decir, en casi la mitad de la nota– se repite la idea de que el bando que se opone al CC apoya la democracia y la libre información a diferencia del bando que lo apoya en cinco párrafos de la nota, para conocer a detalle este asunto ver p. 398, 400 a 401.

<sup>90</sup> Por ejemplo, la Nota 6 se compone de 13 párrafos, pero en 6 de ellos –es decir, en casi la mitad de la nota– se repiten las mismas ideas, lo que significa que no aportan información nueva a la ya mencionada y que en realidad los datos ofrecidos podrían muy bien acomodarse en un espacio mucho más reducido. Ver P. 411.

Adicionalmente, está la comparación, que permite mostrar similitudes o diferencias entre distintos agentes o elementos, lo que es útil para ofrecer explicaciones o para generar representaciones positivas o negativas de alguna cosa<sup>91</sup>. La única nota en la que no hay comparaciones explícitas es la 2 del NYP, por lo que este recurso es prácticamente universal al interior de ambas prensas.

Por otro lado, se encuentran en ambos periódicos la burla y los juegos de números; mientras que la primera apela a la emoción<sup>92</sup>, la segunda a la razón<sup>93</sup>. Por lo que esta circunstancia revela cómo en estos textos se busca generar un discurso que apelen a ambos elementos, tanto a aspectos racionales como emotivos.

Mientras que la burla es empleada en todos los textos del *corpus* a excepción de las notas (2,3), los juegos de números son empleados en cinco notas (4,7,10,11,12). Desde esta perspectiva, en ambos medios se apela más a la emoción que a la razón. Para averiguar si en este sentido hay diferencias entre la prensa popular y de prestigio se requiere del análisis de un *corpus* más amplio; por el momento, lo que indican estos datos es que se emplea la burla no sólo en la prensa popular, sino también en la de prestigio y que, aunque es un ingrediente común, no necesariamente se hace presente en todas las notas de ambas prensas.

Finalmente, se recurre a sinécdoques (la parte por el todo) en las notas 1,8<sup>94</sup>; es decir, en raras ocasiones, al interior de ambos periódicos.

---

<sup>91</sup> Por ejemplo, en la Nota 9 el autor menciona: "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Fiorino 2017, Para. 3). Lo que compara al conocimiento científico del CC con un acto de fe o creencia; generando una representación negativa de la ciencia que estudia al clima pues compara el conocimiento adquirido mediante el estudio de la evidencia con un dogma, lo que resulta incompatible. Para conocer el análisis de esta frase ver p. 534.

<sup>92</sup> Por ejemplo, en la Nota 4 se menciona: "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record, "Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities" (Trump en Tacopino 2017, Para. 2). "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>93</sup> Por ejemplo, en la Nota 7 el reportero menciona "Is there any way to return to the salad days of 59 degrees? Well, it turns out to be easier than you might think. In January, as the government's NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees" (Freeman 2017, Para. 13). Los números ofrecen una impresión de objetividad, de datos duros, y por lo tanto de racionalidad ante la reflexión de un fenómeno. Para conocer el análisis de esta frase ver p. 454.

<sup>94</sup> Por ejemplo, en la Nota 1, se comenta: "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris" (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). Aquí, Pittsburgh alude a los E.U., y por lo tanto se utiliza la parte para referirse al todo. Se explica por qué esta frase es falaz en p. 266.

Merece la pena resaltar que el uso de falacias que pretenden poseer una validez científica es importante, y en algunos casos definen el eje discursivo central de la nota (5,6,7<sup>95</sup>). Curiosamente, los casos hallados en que la pretensión de validez científica se convierte en el eje argumentativo central de las notas que corresponden a la prensa de prestigio. Sin embargo, para averiguar si este elemento es más común en la prensa de prestigio que en la popular se requiere del análisis de un *corpus* más amplio. En el caso de la prensa popular fueron hallados razonamientos que cuestionan la validez científica a nivel de párrafo (1<sup>96</sup>), pero no a nivel estructural de la nota completa, y que cuestionan la validez científica mediante apelaciones al sentido común.

A pesar de lo anterior, tal y como lo muestra el análisis, es posible señalar que en ambas prensas y no sólo en la popular, los textos argumentan desde lugares que rebasan el horizonte científico, apelando al sentido común<sup>97</sup> –presente en la mitad del *corpus*– o a consideraciones que no

---

<sup>95</sup> Por ejemplo, en la Nota 5 el autor Koonin, (2017) menciona: “... I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate’s natural variability. At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades” (Para. 3). “Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations’ Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science ... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice (...). Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4). Esto señala que, desde el punto de vista científico, no hay consenso en torno al CC puesto que existe controversia científica en torno a su existencia; por ejemplo, señala que no hay acuerdo científico en torno al aumento del nivel del mar. Adicionalmente, se menciona que la ciencia debe considerar la incertidumbre y se cuestionan las malas prácticas de quienes reconocen el consenso científico por desconocer la incertidumbre de aquello que desconocen, lo que no es válido desde el punto de vista científico. Para saber por qué esto es falaz ver p. 655, 648.

<sup>96</sup> “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10). El sentido común nos indica que como no podemos predecir el futuro, es irracional pretender hacerlo. Por tanto, es irracional una ciencia que pretende predecir el futuro. Por tanto, aunque esta observación está aparentemente posada en ponderaciones científicas subsiste en razonamientos que emanan no de la ciencia, sino del sentido común. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 267.

<sup>97</sup> Por ejemplo, en la Nota 4 se menciona: “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record, “Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Trump en Tacopino 2017, Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). El sentido común nos indica que cuando algo está frío no se está calentando, ya que aquello que se calienta es cálido, y que por tanto, algo que está helado como NY y que ha tenido inviernos cada vez más fríos se está enfriando o por lo menos difícilmente se está calentando. Si NY forma parte del planeta y NY tiene inviernos cada vez más fríos, el sentido común nos indica que difícilmente hay calentamiento en NY y por lo tanto en la Tierra. Sin embargo, hay explicaciones que demuestran que este razonamiento es falaz, ver p. 353.

pertenecen exclusivamente ni al horizonte científico ni del sentido común<sup>98</sup> –presentes en todas las notas–, y que recurren distintas áreas del conocimiento, incluyendo la economía<sup>99</sup>, la política<sup>100</sup>, el derecho<sup>101</sup>, etc.

En cuanto el sentido común cabe resaltar que, aunque no constituye una forma de pensamiento que “se opone” *per se* al conocimiento científico, sí se establece por mecanismos distintos a los que se genera el saber científico<sup>102</sup>, e incluso puede llegar a ofrecer información que resulta contradictoria o aparentemente contradictoria con la información científica. Por ejemplo, aunque el sentido común nos indica que si “algo” se hace cada vez más frío se está enfriando y por tanto no se está calentando ¿cómo puede haber calentamiento global si los inviernos de NY son cada vez más fríos? Existen estudios científicos que demuestran que el calentamiento de la Tierra ha provocado cambios de presión que han desplazado corrientes de aire frío del polo norte más hacia el sur y que esto explica por qué algunas regiones como NY se han enfriado como consecuencia del calentamiento global (ver Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019). De esta forma, al reducir la reflexión en torno al CC al universo del sentido común se permite la

---

<sup>98</sup> Por ejemplo, hay apelaciones a una validez lógica; la argumentación sustentada en la lógica no es exclusiva ni de las ciencias ni del sentido común, pues el sentido común también puede recurrir a la lógica como herramienta argumentativa. Por ejemplo, en la Nota 12 el autor menciona: “(...) the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms...” (Anónimo 2017, Para. 4). La consideración de los Acuerdos de París como un elemento contradictorio constituye una apelación a una invalidez lógica de su propuesta. Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 653.

<sup>99</sup> Por ejemplo, en la Nota 3 se menciona: “Environmental Protection Agency Administrator Scott Pruitt said withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning” (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 11) Para ver por qué esta frase es falaz en p. 330.

<sup>100</sup> Por ejemplo, en la Nota 9, el autor Fiorino, (2017) señala: “(...) climate scientists ... are very political and of these nearly all are left to hard-left of center” (Para. 2); “Climate ... can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3). En este comentario no sólo se desconoce la validez del conocimiento científico por estar “politicizado” y constituir materia de “fe”, sino porque además, se le asocia a grupos de la “extrema izquierda”; lo que presume la existencia de una radicalización política en torno a la noción de clima, lo que resulta políticamente incorrecto; para saber por qué estas afirmaciones son falaces ver p. 531 y 534. Adicionalmente, en la Nota 1 se menciona “(...) the president’s action would keep his campaign promise to put American workers first.” (White House en Fredericks 2017, Para. 11), lo que recalca la importancia de mantener las promesas políticas de los presidentes ante sus votantes; es decir, la necesidad política de ceñirse a la promesa de abandonar los Acuerdos de París, para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 271.

<sup>101</sup> Por ejemplo, en la Nota 2 la reportera menciona: “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Marsh 2017, Para. 3). Para saber más sobre este asunto ver p. 299.

<sup>102</sup> Mientras que el conocimiento científico se establece a través de la investigación, de la contrastación de pruebas con situaciones que potencialmente podrían demostrarlas como falsa, etc., el sentido común puede definirse como “Modo de pensar y proceder tal como lo haría la generalidad de las personas”(RAE, s.f.b).

exclusión de evidencia esencial para comprender algunos procesos del CC que no pueden ser explicados apropiadamente haciendo uso exclusivo del sentido común, lo que es incorrecto y recae en la falacia de la evidencia incompleta al excluir parte de la información y de las pruebas en torno al CC que resultan esenciales para comprender a este fenómeno<sup>103</sup>.

Respecto de los argumentos que no pertenecen al ámbito científico específicamente, podemos remarcar cómo el CC se está abordando a nivel de discusión pública como un fenómeno que atañe consecuencias económicas, políticas, etc. Lo que es válido mientras el argumento no resulte falaz; consideramos este asunto pues conviene comprender desde qué ángulo se posiciona la argumentación negacionista ante la audiencia, si desde la ciencia misma, o desde la economía, la política, etc.

Al interior del *corpus* sobresalen las argumentaciones que rebasan el horizonte científico; pues encontramos que las apelaciones al sentido común se presentan en la mitad de las notas (1,3,4,7,9,12<sup>104</sup>) y que existen otros argumentos que tampoco recaen ni en el universo científico<sup>105</sup> en prácticamente todo el *corpus* (1,2,3,5,6,7,8,9,10,11,12<sup>106</sup>). Mientras tanto, las apelaciones a una validez científica fueron detectadas en la mitad de las notas (1,5,6,7,10,12<sup>107</sup>). Como puede

---

<sup>103</sup> Otros ejemplos de cómo la ciencia nos ofrece conocimientos que se contraponen al sentido común es la idea de la generación espontánea; antes, en occidente, la gente pensaba que “espontáneamente” surgían los hongos que “aparecían” en un pan, por ejemplo. Y ahora, con el microscopio se sabe que su crecimiento se da gracias a la presencia de esporas que llegan y que se instalan en su superficie, y que crecen lentamente hasta llegar a ser visibles por nuestros ojos. Adicionalmente, mientras que percibimos con nuestra mirada un mundo compuesto por superficies continuas, la ciencia ha demostrado la existencia de los átomos, que se contraponen a la noción de la “continuidad” de una “superficie”, etc.

<sup>104</sup> Por ejemplo, en la Nota 4 de Tacopino, (2017) se menciona: “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record, “Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities (Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Para. 3). El sentido común nos indica que cuando algo está frío no se está calentando, ya que aquello que se calienta es cálido, y que por tanto, algo que está helado como NY y que ha tenido inviernos cada vez más fríos se está enfriando o por lo menos difícilmente se está calentando. Si NY forma parte del planeta y NY tiene inviernos cada vez más fríos, el sentido común nos indica que difícilmente hay calentamiento en NY y por lo tanto en la Tierra. Sin embargo, hay explicaciones que demuestran que este razonamiento es falaz, ver p. 353.

<sup>105</sup> Como ejemplo de una forma de pensamiento no propiamente científica pero que no recae en el universo del sentido común que los que pretenden tener una validez lógica, entre otras.

<sup>106</sup> Por ejemplo, las apelaciones a buenos razonamientos lógicos, legales, económicos, etc. mencionados y ejemplificados anteriormente.

<sup>107</sup> Por ejemplo, en la Nota 5 el autor, Koonin, (2017) menciona “... I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate’s natural variability. At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and

verse, la presentación de argumentos no científicos para defender el negacionismo del CC es universal, al interior del *corpus*, y es más común que aquellos razonamientos que mantienen una pretensión de validez científica.

Adicionalmente, detectamos un reciclamiento de ideas; es decir, la reincorporación de datos y argumentos descartados al interior de discusiones previas como falsos, sin considerar los argumentos en su contra. Por ejemplo, hallamos el reciclaje de la idea de que el CO<sub>2</sub> no es negativo para la Tierra pues forma parte de la fotosíntesis,<sup>108</sup> de que los inviernos fríos en determinadas partes del planeta demuestran que no hay calentamiento global<sup>109</sup>, que hubo una

---

unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades” (Para. 3); “Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations’ Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science ... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice (...). Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4).

Esto señala que, desde el punto de vista científico, no hay consenso en torno al CC puesto que existe controversia científica en torno a su existencia; por ejemplo, señala que no hay acuerdo científico en torno al aumento del nivel del mar. Adicionalmente, se menciona que la ciencia debe considerar la incertidumbre y se cuestionan las malas prácticas de quienes reconocen el consenso científico por desconocer la incertidumbre de aquello que desconocen, lo que no es válido desde el punto de vista científico. Para saber por qué esto es falaz ver p. 655, 648.

<sup>108</sup> Falacia del CO<sub>2</sub>: Autor de la Nota 10: “Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ...” (Wallace 2017, Para. 14) Se demuestra que esta acusación es falaz en p. 583.

El descubrimiento de la fotosíntesis—es decir que el CO<sub>2</sub> forma parte del proceso de “respiración” de las plantas— fue realizado por Jan Ingenhousz en el SXVIII (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.c) y Guy Callendar mostró la relación entre la producción de CO<sub>2</sub> y el cambio climático en 1938 (Fleming, 2009), por lo que la evidencia que sostiene que aunque el CO<sub>2</sub> forme parte de la fotosíntesis contribuye al CC es sumamente añeja.

Sin pretender hallar el origen de la discusión, detectamos una publicación de 2009 que señala que el CO<sub>2</sub> es bueno para el crecimiento de las plantas y no causa CC (ver Bedard, 2009); es decir, en una fecha posterior al hallazgo que contradice el señalamiento de que por formar parte de la fotosíntesis el CO<sub>2</sub> no es un gas que puede provocar efecto invernadero o que puede traer consecuencias potencialmente negativas para la naturaleza, y, al mismo tiempo, en un momento anterior a la publicación de esta nota que, a su vez, vuelve a hacer caso omiso de la evidencia.

<sup>109</sup> Falacia sobre los inviernos fríos: Nota 4, Reportero: (Para. 1, Reportero) “President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming”. Trump en Fredericks, (2017): “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record, “Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Para. 2.); se demuestra que esta acusación es falaz en p. 583.

Fue posible hallar argumentos científicos publicados en artículos de difusión refutando esta falacia (Scientific American, 2009). Como puede verse, las razones que exponen la falsedad de estas ideas son anteriores al 2017, que corresponde al año en que se publicó esta nota.



disminución o pausa en el aumento del nivel del mar<sup>110</sup>, y que las mediciones de temperatura del planeta no son creíbles<sup>111</sup>.

Estos argumentos ya habían sido rebatidos antes de la publicación de estas notas; prueba de ello es que las fuentes utilizadas para verificar su carácter falaz son anteriores al 2017<sup>112</sup>.

## 5.2 ¿Además de las falacias existen otras similitudes en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?

En cuanto a la inclusión del negacionismo en la agenda periodística cabe resaltar que esto se lleva a cabo en ambas prensas sin la necesidad de reconocer al CC como el tema central de la nota; es decir, sin considerar al CC como un asunto primario y relevante. Ello se consigue mediante el establecimiento de discusiones que giran en torno a temas periféricos, como puede ser el efecto

---

<sup>110</sup> Falacia sobre el nivel del mar: Nota 5, Autor: "... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades" (Koonin 2017, Para. 3). Se demuestra que esta acusación es falaz en p. 381.

Los primeros intentos por medir el nivel del mar datan de hace 200 años (Dusto, 2014), y los primeros datos satelitales sobre el aumento del nivel del mar corresponden al año de 1993, de acuerdo con la NASA, (s.f.e), por lo que puede verse que la evidencia científica que muestra el nivel del mar se ha ido recolectando desde hace décadas. Sin pretensiones de rastrear el origen inicial de este planteamiento negacionista, podemos mencionar a un científico que aseguró públicamente que no había incremento relevante del nivel del mar en 2007 (ver Murphy, 2007 en Mörner, 2010); es decir, diez años de la publicación de esta nota y 14 años después de la existencia de la información satelital sobre este fenómeno. Adicionalmente, existen estudios anteriores a la publicación de esta nota que demuestran que los datos satelitales que apuntaban a una disminución en el aumento del nivel del mar eran erróneos (ver Marshall, 2014; Mathiesen, 2015, Watson, White, Church, King, Burgette & Legresy, 2015; Cornwall, 2016).

<sup>111</sup> Falacia sobre las temperaturas del planeta: Nota 7, Reportero, Freeman (2017): "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14). "By the count of researcher Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Para. 16). Se demuestra que esta acusación es falaz a lo largo de la discusión de las falacias de la Nota 7, p. 465.

Desde 1990 fueron desarrollados los métodos que permiten obtener estimaciones apropiadas de la temperatura global atmosférica de la Tierra, y desde 1996 el IPCC reconoció el registro de la temperatura de la Tierra como evidencia del CC (Meshek, s.f.).

Sin pretender hallar los inicios de esta discusión, encontramos un señalamiento de que el registro de temperaturas de la Tierra no es confiable publicado por Watts (2009) de The Heartland Institute –institución a cargo del NIPCC entre otras campañas negacionistas de relevancia–. Desde 2010 fueron realizados estudios enfocados a analizar la credibilidad del registro de temperaturas y sus resultados probaron la credibilidad de los registros de temperatura del planeta (ver Skeptical Science. (s.f.a). Como puede verse, se sigue repitiendo el señalamiento sin refutar los argumentos de quienes sostienen que sí son confiables las mediciones de temperatura del planeta.

<sup>112</sup> Para verificar esto, consultar los análisis de las notas, p. 353, 381, 583, entre otras.

político y económico en los E.U. de la salida de los Acuerdos de París<sup>113</sup>. De este modo, en la mayoría de los textos, tanto de la prensa de prestigio como popular (1,2,3,4,8,10,11,12), el negacionismo se plantea no desde la discusión del CC como fenómeno natural sino de la implementación de las políticas públicas; es decir, como un asunto político y económico<sup>114</sup>.

Adicionalmente, a nivel de enfoque de la agenda periodística, nos encontramos con un horizonte donde en su conjunto el *corpus* cuestiona o niega la necesidad de implementar las políticas públicas para afrontar el CC, ya sea mediante el cuestionamiento o negación de la existencia del CC (4,5,6,7,9,11<sup>115</sup>) –pues no tiene sentido actuar para evitar un fenómeno que no existe o que probablemente no existe–, o a través del cuestionamiento de la efectividad, pertinencia y costos políticos y económicos de las políticas públicas para afrontarlo (1,3,8,10,12<sup>116</sup>), llegando incluso a enfocarse a la remarcación de la duda sobre la integridad de quienes defienden la necesidad de enfrentar el CC (2<sup>117</sup>).

Sin embargo, ambas esferas se tocan; en ocasiones hay notas que se enfocan a cuestionar la existencia del CC pero que también incluyen críticas en torno a los costos de las políticas públicas

---

<sup>113</sup> Nota 12: el autor Anónimo, (2017) menciona “President Trump announced the U.S. will withdraw from the Paris climate agreement ... to the horror of green elites world-wide ...”(Para. 1); “... Mr. Trump broke with the 2015 agreement (...)” (Para. 2); “This nonchalance inspired a predictable political meltdown, with the anticarbon lobby (...), etc.” (Para. 3). Para saber por qué estas afirmaciones son falaces ver p. 653.

<sup>114</sup> Nota 1, reportero: “President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP” (Fredericks 2017, Para. 1). Nota 12, el autor Anónimo menciona “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ....” (Anónimo 2017, Para. 12)

<sup>115</sup> Nota 5, Autor: “The public is largely unaware of the intense debates within climate science. At a recent national laboratory meeting, I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate’s natural variability. At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades” (Koonin 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 655, 648.

“... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4). Aunque el cuestionamiento de la existencia del CC fue sólo detectada en una nota de la prensa popular (4), sería necesario llevar a cabo más investigaciones para constatar una diferencia en el manejo de estos contenidos en ambos medios; lo relevante es que los resultados permiten afirmar que este recurso es empleado tanto en el WSJ como en el NYP. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 383

<sup>116</sup> Nota 12, el autor Anónimo, (2017) menciona: “(...) Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Para. 4); “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits” (Para. 9). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 653, 657.

<sup>117</sup> Nota 2, Reportera: “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh 2017, Para. 2). Para conocer más sobre el contexto en el que se lanza esta acusación ver p. 299.

para afrontar este fenómeno (4,6,9,11<sup>118</sup>), y en otros casos hay textos que cuestionan la implementación de políticas públicas pero que también incluyen comentarios aislados que pretenden poner en duda la existencia de este fenómeno (1<sup>119</sup>).

Por otro lado, detectamos que las características de los redactores, y no sólo la de los periódicos son importantes para ambos medios. En la mayoría de las notas de prestigio la única identificación que establece el autor de la nota con un círculo social es con los grupos negacionistas (7,8,9,10,12<sup>120</sup>); en el caso del NYP el periodista no se declara nunca en forma explícita en favor de un bando y su apoyo se da de manera implícita<sup>121</sup>. Al sólo presentarse los redactores como personas que consideran que el negacionismo del CC es pertinente o válido, se facilita que sectores amplios de la sociedad se identifiquen con los contenidos de la nota, ya que los autores no se pronuncian ni en el nombre de los ricos, ni de los pobres, ni de los empresarios, etc. sino tan sólo como estadounidenses en general o reporteros que defienden posiciones y discursos ante el CC que atañen a los intereses de la sociedad en general<sup>122</sup>. Esto convierte al negacionismo en un discurso socialmente incluyente, lo que eleva su potencial carismático al interior de ambas prensas.

Con relación al manejo del lenguaje, cabe destacar que mediante los resultados de los términos, significados y acciones positivos y negativos, puede afirmarse que la defensa de las posturas

---

<sup>118</sup> Nota 4: "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record," Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities" (Trump en Tacopino, Para. 2); "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>119</sup> Nota 1: "Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science..." (Sen. Rand Paul en Fredericks, Para. 10). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 267.

<sup>120</sup> Nota 7 Reportero: "Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter" (Freeman 2017, Para. 1). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 451.

<sup>121</sup> Nota 4: el reportero sólo otorga el último párrafo a la postura que apoya la implementación de políticas públicas para afrontar el CC, y todos sus comentarios directos explican y dan más datos sobre la postura de Trump; por ejemplo, el reportero Tacopino, (2017) menciona "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Para. 1); "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year, etc." (Para. 4).

<sup>122</sup> Nota 1: "... the Paris accord was" a BAD deal for Americans"and that the president's action would keep "his campaign promise to put American workers first."(White House en Fredericks 2017, Para. 11).

Nota 3: "... we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4). Como puede verse, se apela a los intereses de la sociedad en general y no de sector en particular, tanto de obreros como de empresarios. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 318.

negacionistas se lleva a cabo en ambas prensas mediante argumentos que apelan no sólo a la emoción<sup>123</sup>, sino también a la razón<sup>124</sup>; dentro de los aspectos que apelan a la razón se recurre a consideraciones exclusivas de las ciencias duras y naturales<sup>125</sup>, pero también hay argumentos que apelan a cuestiones económicas<sup>126</sup>; de sentido común<sup>127</sup> en la mitad del *corpus*, y en dos notas a consideraciones de fe<sup>128</sup>.

Por tanto, los argumentos que defienden estos textos apelan siempre a una verdad científica, sino que pueden reducirse a verdades políticas, económicas, de sentido común o incluso a apelaciones religiosas. Como puede verse, de diferentes maneras, todas las notas validan las posturas negacionistas tanto en la prensa de prestigio como en la popular.

Adicionalmente, la mayoría de las notas (1,5,6,7,8,10,11,12) apelan a la emoción mediante significados, términos y acciones, tanto en el NYP como en el WSJ<sup>129</sup>. Algunas de ellas no contienen palabras que apelen directamente a la emoción de manera directa pero mantienen una carga emocional a nivel de significado de párrafo (3,4<sup>130</sup>), y sólo las notas (2,9<sup>131</sup>) evitan apelar

---

<sup>123</sup> “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Este argumento apela a la indignación por pagar más que otros países. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 353

<sup>124</sup> Nota 7, Reportero: “Is there any way to return to the salad days of 59 degrees? Well, it turns out to be easier than you might think. In January, as the government’s National Oceanic and Atmospheric Administration was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling... 58.69 degrees”(Freeman 2017, Para. 13). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 454.

<sup>125</sup> Nota 5, autor: “... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades ...” (Koonin 2017, Para. 3). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 381.

<sup>126</sup> Nota 12, autor Anónimo, (2017): “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits” (Para. 9) “... because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity ...” (Para. 10).

<sup>127</sup> Nota 4: “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Trump en Tacopino 2017, Para. 2);” Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>128</sup> Nota 9, autor: “... as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 534.

<sup>129</sup> WSJ, Nota 6, autor: “To this day, the zombie science of acid rain ....” (Darwall, 2017, Para. 9). NYP, Nota 1: “The accord was ... a bad deal that will harm American workers....”(White House en Fredericks 2017, Para. 12)

<sup>130</sup> Nota 4: “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>131</sup> Nota 2, reportera: “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Marsh 2017, Para. 4). Para ver por qué esta frase es falaz, ver p. 299.

a la emoción. Como puede verse, estos textos no sólo apelan a la razón, sino también a la emoción en ambas prensas.

Algo muy importante es que todas las notas, a excepción de las ambiguas (1,8,11<sup>132</sup>), enfatizan en ambas prensas los aspectos negativos del bando que reconoce el discurso científico ante el CC; es decir, benefician abiertamente las posturas negacionistas<sup>133</sup>. Dentro de las notas que enfatizan los aspectos negativos cuatro lo hacen mediante el cuestionamiento de la implementación de medidas para afrontar el CC (2,3,10,12<sup>134</sup>), y otras cuatro mediante el cuestionamiento de la existencia del CC (4,5,6,7,9<sup>135</sup>). De este modo, la mayoría de las notas suele apoyar de manera clara el negacionismo del CC en ambos medios<sup>136</sup>.

Al mismo tiempo, todos los textos tanto del WSJ como del NYP, minimizan los aspectos negativos de los bandos negacionistas, a excepción de las ambiguas (1,8,11) –pues incluyen aspectos negativos de ambos bandos en ambas prensas<sup>137</sup>–, y de la nota (6) –que niega explícitamente nuestras cosas malas al refutar en apariencia los argumentos del contrario<sup>138</sup>–. En la mayoría de

---

<sup>132</sup> Nota 1: “The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn’t need a bad deal that will harm American workers,” ...”(White House en Fredericks 2017, Para. 12).”The nations that remain in the Paris Agreement will be the nations that reap the benefits in jobs and industries created. I believe the United States of America should be at the front of the pack,”he said, adding that US cities, states and businesses would still work to reduce warming” (Obama en Fredericks 2017, Para. 5). Esto se debe a que las notas incluyen comentarios tanto a favor como en contra de la postura científica de actuar ante el CC. Para más detalles consultar el Análisis del *Corpus*.

<sup>133</sup> Esto se debe a que incluyen comentarios que critican de manera franca únicamente a la postura que reconoce el consenso del CC.

<sup>134</sup> Nota 12, autor Anónimo, (2017): “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ...” (Para. 9). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 657.

<sup>135</sup> Nota 4, Trump en Tacopino, (2017): “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Para. 2);” Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!”(Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>136</sup> Esto se debe a que no incluyen comentarios que también cuestionen la postura negacionista, sino tan sólo aquellos que cuestionan la postura que reconoce el consenso del CC (ver nota al pie anterior).

<sup>137</sup> Nota 1, reportero: “President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP” (Fredericks 2017, Para. 1).

<sup>138</sup> Nota 6: “Many thousands of lakes had been affected, rivers were losing salmon, fisheries in the Adirondacks were in a bad way, red spruce were dying, and production from Canadian sugar maple trees had been affected ...” (National Research Council en Darwall, 2017, Para. 4). Autor, Darwall, (2017): “(...) Acid rain was a scientific slam dunk. ...” (Para. 4); “... Napap’s draft report concluded that the science was wrong. Yes, power-station emissions make rain more acidic—rain is naturally acidic, and more so during thunderstorms—but changes to ecosystems, the report said, were mainly caused by changes in land use. ...” (Para. 7). Para saber por qué esta afirmación última del autor es falaz ver p. 412.

los casos, esta minimización se realiza mediante la omisión absoluta de cualquier consideración negativa sobre la postura negacionista (notas 2,5,7,9,10), y en muy pocas ocasiones mediante la omisión de gran parte de los argumentos del contrario (notas 3,4,12<sup>139</sup>). Ello nos muestra un escenario donde se tiende a retratar en ambos medios maniqueamente la discusión sobre el CC, presentando bandos que carecen de defectos frente a otros cargados de ellos.

En el caso de la negación de nuestras cosas malas, resulta interesante ver cómo el autor inserta en su texto tanto en el NYP como en el WSJ los argumentos del bando contrario no para considerarlos como plausibles como ocurre con las notas ambiguas, sino para refutarlos en apariencia y posicionar con mayor fortaleza la postura negacionista<sup>140</sup>.

Sólo en una nota 6 el autor cambia de tema cuando aborda los aspectos negativos del bando negacionista, para comenzar a discutir los aspectos negativos del bando que acepta el consenso del CC<sup>141</sup>.

Todas las notas en ambas prensas presentan selección de temas *ad hoc*<sup>142</sup> producidas directamente por el reportero, para dar preferencia al bando negacionista. Algunas notas

---

<sup>139</sup> En estas notas se incluyen algunos de los comentarios de quienes reconocen el consenso climático: Nota 3: "... Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that's gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump's decision was unfortunate. It undermined our country's stature." (Al Gore en Moore 2017, Para. 7) Sin embargo, incluyen más argumentos de quienes cuestionan la postura científica.

<sup>140</sup> Nota 6: "Many thousands of lakes had been affected, rivers were losing salmon, fisheries in the Adirondacks were in a bad way, red spruce were dying, and production from Canadian sugar maple trees had been affected ..." (National Research Council en Darwall 2017, Para. 4); autor, Darwall, (2017): "(...) Acid rain was a scientific slam dunk ... " (Para. 4); "... Napap's draft report concluded that the science was wrong. Yes, power-station emissions make rain more acidic—rain is naturally acidic, and more so during thunderstorms—but changes to ecosystems, the report said, were mainly caused by changes in land use ..." (Para. 7). Para saber por qué estas afirmaciones son falaces ver p. 412, 426.

<sup>141</sup> Nota 6, autor, Darwall, (2017): "... A 1981 Der Spiegel cover story featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title "The Forest Is Dying" (Para. 3); "The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ..." (Para. 4). Por ejemplo, en este caso después de comentar sobre el contenido de la revista Der Spiegel en torno a la lluvia ácida comienza a hablar sobre cómo el consenso científico es utilizado para justificar el recorte de emisiones. Para saber por qué esta última frase es falaz consultar p. 425.

<sup>142</sup> Nota 5: Considera los aspectos negativos del peer review pero no del red team. Ejemplo, Autor: "... the "Red Team" methodology to test assumptions and analyses, identify risks, and reduce—or at least understand—uncertainties. The process is now considered a best practice in high-consequence situations such as intelligence assessments, spacecraft design and major industrial operations. It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated" (Koonin 2017, Para. 2).

contienen adicionalmente selecciones *ad hoc* mediante el discurso indirecto (1,3,4,8,11,12<sup>143</sup>); como puede apreciarse ello ocurre en todas las notas de la prensa popular menos en la nota 2, lo que se analizará a detalle en la pregunta 3. Algo relevante es que ninguna selección *ad hoc* es atribuible al bando que reconoce el discurso científico<sup>144</sup>.

Esta circunstancia puede comprenderse como una consecuencia adicional de la falacia de la evidencia incompleta, ya que la selección de temas *ad hoc* o “a modo” implica la no consideración de determinados datos y evidencia y no de otros.

Algo importante es que a pesar de que todas las notas tienen sentido en ambos medios, parten de un lenguaje vago<sup>145</sup> y abordan el tema del CC desde perspectivas sumamente generales<sup>146</sup>. La vaguedad en el lenguaje es tan relevante en ambas prensas que incluso implica la no definición de aspectos centrales de la discusión; en este sentido, la omisión más relevante es la definición del concepto de clima. Hay estudios que revelan que la mayoría de los estadounidenses no conocen la definición científica de la palabra clima (ver Leiserowitz et al., 2018), y en la presente investigación ya se mostró cómo la definición coloquial de este término y la científica no son equivalentes en inglés<sup>147</sup>. Por tanto, aunque las notas tienen sentido, al no definir sus términos centrales y al poseer estos términos significados divergentes en el horizonte coloquial y científico

---

<sup>143</sup> Por ejemplo, las fuentes de la Nota 3 Reconocen las implicaciones negativas para la economía que tienen los Acuerdos, pero no las implicaciones económicas de no hacer frente al cambio climático, lo que puede afirmarse porque en ningún momento en la nota se hace referencia a ello. Ver p. 306.

<sup>144</sup> Esto se debe a que sí reconoce las limitaciones de su propia postura. Por ejemplo, Nota 11, autores: “... With full implementation of the nationally determined contributions that countries submitted in Paris, it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100; but Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

<sup>145</sup> Por ejemplo, no definen términos esenciales como clima, modelo, consenso, incertidumbre, etc.

<sup>146</sup> Por ejemplo Nota 3: “Environmental Protection Agency Administrator Scott Pruitt said withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning” (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 11) ¿Por qué es correcto desde la perspectiva financiera salir de los Acuerdos? ¿qué evidencia hay? ¿qué pruebas pueden ofrecerse? Al partir de nociones generales, no se profundiza en el tema. Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 330.

<sup>147</sup> En lenguaje coloquial, clima significa “the weather conditions of an area” (Cambridge Dictionary s.f.a, Para. 1), y weather o tiempo atmosférico significa “the temperature or conditions outside, for example if it is hot, cold, sunny, etc.” (Cambridge Dictionary s.f.c, Para. 1). Sin embargo, en ciencias el tiempo atmosférico equivale al estado de la atmósfera –su temperatura, humedad, viento, caída de lluvia, etc.– por un lapso de horas o semanas, y el clima se refiere a las propiedades estadísticas del patrón del tiempo atmosférico que persiste por usualmente treinta años; es decir (Australian Academy of Science, s.f.)

Como puede verse, las definiciones no son equivalentes.

–clima, incertidumbre, certidumbre, consenso, modelo<sup>148</sup>– es altamente probable que la audiencia reflexione sobre el texto a través de la interpretación coloquial y no de la científica. Es decir, que el horizonte interpretativo del lector que carece de una formación científica parta de definiciones de estos términos que no coinciden con el lenguaje científico. Esta situación es relevante, pues implica que los científicos discuten el tema del CC desde perspectivas que son aparentemente comprensibles para la gente, puesto que todos conocemos la palabra clima, incertidumbre, consenso, etc., pero que en realidad se refieren a concepciones que el público general desconoce. Ello puede provocar que las personas no sepan ni siquiera qué es exactamente sobre lo que los científicos discuten, ya que no están familiarizados con la jerga científica. Este factor resulta especialmente interesante al interior de la prensa de prestigio, pues, como podemos ver, a pesar de que sus contenidos gozan de prestigio no necesariamente son más completos y mejor sustentados que aquellos presentados por la prensa popular.

Adicionalmente, la falta de ejemplos<sup>149</sup> en ambas prensas dificulta la comprensión de un tema complejo como el CC, y la omisión de referencias a estudios especializados abre la posibilidad de incluir información que no esté avalada por evidencia científica<sup>150</sup>. De esta forma, no sólo se generan discursos que cobran un significado coloquial distinto al científico por la falta de definición de términos que emplean palabras coloquiales pero que poseen un significado divergente cuando son empleadas para discutir fenómenos como el CC, sino que además se incluye información que no es avalada por expertos en el tema en ambos medios, lo que valida la inclusión de datos que potencialmente pueden ser erróneos para discutir un tema de interés social, político, económico y ecológico.

Por todas estas razones puede afirmarse que ninguna de las notas facilita una comprensión más objetiva sobre el CC.

---

<sup>148</sup> Por ejemplo, consenso significa coloquialmente un acuerdo general por unanimidad (ver Merriam Webster, s.f.d). Claramente, esta definición excluye la necesidad de que ese acuerdo esté basado en evidencia obtenida mediante técnicas y equipos de trabajo diferentes, y que haya sido previamente contrastada con situaciones que potencialmente podrían probarla como falsa (Le Treut et al., 2007, Washington & Cook, 2011).

<sup>149</sup> Por ejemplo, la Nota 12, autor Anónimo apunta: “(...) with the anticarbon lobby invoking death ...”(Anónimo 2017, Para. 3). ¿Quiénes son los “anticarbon lobby”? ¿Qué clase de comentarios hacían? ¿cómo “invocaban a la muerte”?

<sup>150</sup> Por ejemplo Nota 3: “(...) withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning” (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 11). ¿De dónde obtiene su información Scott Pruitt?, ¿qué cálculos hizo?, ¿qué estudios existen que avalen su postura? Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 330.



Así mismo, estos textos, tanto en la prensa de prestigio como popular, tienden a enfocarse más en los sujetos que en las acciones<sup>151</sup>, aunque se discuten acciones como la implementación de políticas públicas (1,2,3,8,10,11,12<sup>152</sup>), o la existencia del CC (4,5,6,7,9<sup>153</sup>) –ya que existir es una acción–; ello favorece que se preste más atención a quién dice las cosas que a qué está diciendo, lo que desde este ángulo puede comprenderse como un acto de distracción, ya que para sostener una discusión objetiva es importante no sólo guiarse por quién sostiene lo dicho sino sobre cuáles razones argumenta su postura.

Todas las notas del *corpus* tienen prejuicios<sup>154</sup>, y hay prejuicios que se repiten en todas las notas al interior de ambas prensas; dentro de ellos están los que en forma directa validan procesos de creación periodística que permiten la inclusión de falacias en el texto como si fuera información verdadera. Uno de ellos es la noción de que es válido establecer una discusión sin definir primero los términos empleados<sup>155</sup>. Esto es relevante en el caso del negacionismo del CC, donde, como ya se mencionó, se emplean términos utilizados coloquialmente bajo significados totalmente diferentes a los otorgados en el discurso científico. Este prejuicio, que se hace presente en ambas prensas, favorece la inclusión de falacias porque al permitir que surjan confusiones sobre cuál es

---

<sup>151</sup> Nota 1, reportero, Fredericks, (2017): “(...) President Trump announced ...” (Para. 1); “... President Obama in a statement lamented ...” (Para. 4); “... Pittsburgh Mayor Bill Peduto, a Democrat, also was not amused (..)”(Para. 7); “White House talking points obtained earlier by the AP ...”(Para. 11); “EPA Secretary Scott Pruitt and Trump adviser Steve Bannon ...”(Para. 13); etc. Como podemos ver, las frases suelen comenzar por el sujeto y no por la acción, preferenciando la atención en el primero.

<sup>152</sup> Nota 12, autor Anónimo: “... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change” (Anónimo 2017, Para. 12).

<sup>153</sup> Nota 4 Trump en Tacopino, (2017): “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Para. 3, Trump). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>154</sup> Por ejemplo, la Nota 4 muestra el prejuicio de que salir de los Acuerdos es lo mejor para E.U., sin discutir la idea contraria que sólo es exhibida en el último párrafo. “Trump’s claim that the agreement will cost “TRILLIONS” apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period” (Heritage Foundation en Tacopino 2017, Para. 6). Aquí se considera el costo de actuar ante el CC, más no de no hacer algo por evitarlo, lo que no es válido, ver p. 353.

<sup>155</sup> Nota 1: “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10). Por ejemplo, en este caso se compara a los modelos con una ciencia, cuando no lo son; adicionalmente se les adjudica la pretensión de “predecir el futuro” lo que es incorrecto, ver p. 267.

el tema de discusión<sup>156</sup>, disminuye la capacidad analítica de la audiencia que probablemente pondera sobre elementos distintos a los planteados por el discurso científico.

Dentro de esta categoría también se encuentra en ambas prensas el prejuicio de que es válido ofrecer datos vagos e incompletos sobre las evidencias<sup>157</sup> que permiten sostener una postura, incluyendo la omisión de los argumentos del contrario (2,3,4,5,6,9<sup>158</sup>) o su presentación de manera descontextualizada (7<sup>159</sup>).

Por otro lado, todas las notas que ofrecen datos de terceros<sup>160</sup> –es decir todos los textos del *corpus* excepto la Nota 5<sup>161</sup>– parten de la idea de que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar su veracidad<sup>162</sup>.

---

<sup>156</sup> Por ejemplo, dado que la mayoría de los estadounidenses desconocen el significado científico de la palabra clima (ver Leiserowitz et al., 2018), al no ofrecerse la definición científica de este término puede producirse que la audiencia considera que la discusión pública gira en torno a inexistencia de otros elementos de la realidad, más no del clima..

<sup>157</sup> Nota 3: “UN Ambassador Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.”(Nikki Haley en Moore 2017, Para. 1). ¿A qué se refiere con job-killing regulations? ¿por qué? ¿cuál es la evidencia? ¿cuántos empleos se conservarán con relación a los que se podrían perder a causa de una crisis económica acarreada por el cambio climático? ¿cómo puede saber que desde la perspectiva de generación de empleos es mejor para los E.U. no enfrentar el CC a evitarlo? Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 323.

<sup>158</sup> Por ejemplo en la Nota 4 se cuestiona la existencia del CC a causa de los inviernos fríos de NY pero se excluye todo comentario a la evidencia científica que demuestra que el calentamiento global ha producido cambios atmosféricos que han desplazado algunas corrientes frías del polo norte hacia el sur, lo que explica los inviernos fríos recrudescidos en NY. Ver p. 353.

<sup>159</sup> Nota 7: “The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher than the long-term average for the period 1950 through 1979, which is a base for comparing global temperatures. The average worldwide temperature for that 30-year period is roughly 59 degrees Fahrenheit, the British researchers said” (British researchers en Freeman 2017, Para. 8). ¿De acuerdo a qué papers? ¿realizado bajo qué métodos? ¿global average de atmósfera y océano, o sólo de alguno ellos? ¿qué British researchers? etc. Para conocer el análisis de este argumento ver p. 464

<sup>160</sup> Es decir, de fuentes, que generalmente se constituyen por miembros de la cúpula política, como Trump, Pruitt, Obama, etc., o de miembros de la cúpula económica, como empresas como Apple, Google, etc. Ejemplo, Nota 1, reportero Fredericks, (2017): “President Trump announced ...” (Para. 1); “President Obama in a statement lamented ...” (Para. 4); “American corporate leaders have also appealed to the businessman-turned-president to stay in the pact ...” (Para. 20); “They include leaders of Apple, Google and Walmart. Even fossil fuel companies such as ExxonMobil, BP and Shell say the United States should abide by the deal” (Para. 21).

<sup>161</sup> Esto se debe a que en la Nota 5 no se incluye información de fuentes ajenas al redactor, y por tanto, toda la información es considerada como propia.

<sup>162</sup> Nota 7, reportero: “By the count of researcher Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Freeman 2017, Para. 16). ¿A qué se refiere con “tinkered”? ¿qué evidencias tiene? ¿dónde puede consultarse esta “presentación”? ¿cuál es el área de experiencia de Marcia Wyatt?, etc. Para saber por qué este señalamiento es falaz ver p. 465.

Adicionalmente, ambos medios parten del prejuicio de que la perspectiva política y económica<sup>163</sup> es suficiente por sí misma para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos (todas menos la 5,9 y 11<sup>164</sup>), y que dentro del horizonte económico es posible omitir el costo de los impactos del CC (1,3,6,8,10,11,12), y omitir la evidencia científica en torno a los aspectos económicos del CC<sup>165</sup>.

En ambas prensas se halló el prejuicio de que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente (1,2,3,4,8,9,10,11,12), lo que con claridad permite la inclusión de falacias tanto en la prensa de prestigio como popular<sup>166</sup>.

En segundo lugar, se añaden prejuicios nacionalistas. Dentro de esta categoría el prejuicio que se halla de manera universal en todas las notas del *corpus* es la noción de que aunque el CC es un fenómeno global y E.U. es el segundo principal emisor de gases de efecto invernadero, es correcto centrarse exclusivamente en los intereses nacionales<sup>167</sup>. Este prejuicio tiene validez en nuestros días en la gran mayoría –si no es que en todas– las naciones pues, aunque vivimos en un mundo globalizado, se considera legítimo que cada país priorice sus necesidades individuales y que las proteja por encima de los intereses del resto de las naciones. Sin embargo, en este caso, al ser E.U. el segundo principal emisor de gases de efecto invernadero, su decisión tendrá un

---

<sup>163</sup> Nota 12, autor Anónimo: “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits (...). Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive” (Anónimo 2017, Para. 9). Para saber por qué estas frases son falaces ver p. 647, 657

<sup>164</sup> Nota 5, autor: “... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades” (Koonin 2017, Para. 3.) Como vemos, hace alusión a aspectos científicos del CC, y no sólo se enfoca a miramientos económicos. Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 381.

<sup>165</sup> Nota 12, autor Anónimo: “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits (...). Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive” (Anónimo 2017, Para. 9). Hay estudios que demuestran el impacto económico negativo del CC en los E.U. como los National Climate Assessment de los E.U. Para saber por qué estas frases son falaces ver p. 647, 657

<sup>166</sup> Nota 1: “(...) the Paris accord was “a BAD deal for Americans” and that the president’s action would keep” his campaign promise to put American workers first.” (White House en Fredericks 2017, Para. 11) ¿Qué evidencias hay de que los Acuerdos son más negativos a E.U. que las consecuencias del CC? ¿qué evidencias hay de que se generarán más empleos mediante la no actuación ante el CC que mediante su afrontamiento? ¿qué evidencias hay de que los trabajadores de E.U. se verán más beneficiados ante un escenario donde el CC no es mitigado? etc. Para saber por qué estas afirmaciones son falaces ver p. 270 a 271.

<sup>167</sup> Nota 3: “What we want to do is say is we are a sovereign country. We’re going to make sure we’re looking out for the US first” (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 324 a 325.

impacto no sólo sobre el resto del mundo, sino también, sobre todos los ecosistemas, y por tanto es éticamente correcto que el resto de los países se preocupen por su decisión al respecto.

Por otro lado, es muy frecuente la representación negativa de los intereses extranjeros (1,5,8,11,12<sup>168</sup>). Estos prejuicios favorecen la visión del CC desde una óptica nacionalista y a veces incluso xenófoba<sup>169</sup>, más no desde una perspectiva desde el fenómeno del CC en sí, lo que aleja la discusión de un plano racional, ya que el nacionalismo y la xenofobia son sentimientos fuertes, asociados al patriotismo y al orgullo nacional. Aunque esta característica sólo fue hallada en una nota del NYP (1), se requeriría de un *corpus* más extenso para corroborar posibles diferencias en el manejo de este tipo de información en ambas prensas.

Dado que los prejuicios anteriores se repiten o en todas o en buena parte de las notas, es posible señalar que existen rutinas de trabajo periodístico, tanto en la prensa de prestigio como popular, que permiten que las noticias publicadas contengan información falsa presentada como verdadera.

En cuanto al énfasis simultáneo de nuestras cosas buenas y sus cosas malas, puede decirse que en el título esto nunca se presenta en ninguno de los medios analizados, generalmente esto se debe a que el título es neutro<sup>170</sup> y, en raras ocasiones, a que sólo se centra en las cuestiones negativas de los bandos que reconocen el CC<sup>171</sup>. Por otro lado, en el caso de los resúmenes esta clase de comparaciones no surge en el resumen generalmente porque el texto sólo se centra en los aspectos negativos (1,2,4,6,5,9,10<sup>172</sup>), lo que muestra una tendencia a enfocarse más en las

---

<sup>168</sup> Nota 12, autor Anónimo: "... other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village": (Anónimo 2017, Para. 1). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 647.

<sup>169</sup> La frase de la Nota 12, autor Anónimo: "... other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village" (Anónimo 2017, Para. 1) es xenófoba pues la palabra fraudulento está asociada a Potemkin, que alude a lo soviético en un contexto en el que la URSS estuvo durante años en guerra fría con E.U. De este modo, los Acuerdos son asociados no sólo a lo extranjero, sino a lo soviético y a lo fraudulento, lo que implica un prejuicio negativa hacia estos Acuerdos, retratados como el producto de intereses extranjeros. Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 647.

<sup>170</sup> Nota 1, reportero: "Trump pulls US out of Paris climate deal" (Fredericks 2017, Título), no muestra ni apoyo ni rechazo hacia los Acuerdos.

<sup>171</sup> Nota 2, reportera: "Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists" (Marsh 2017, Título).

<sup>172</sup> Nota 5, autor: "Put the 'consensus' to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process" (Koonin 2017, Resumen). Este resumen retrata la postura negacionista como abierta y en pro de la transparencia y comprensión del CC. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 376.

características negativas del contrario que en las cuestiones positivas de uno mismo en ambos medios.

En el caso de las acciones, estas comparaciones no ocurren en la mitad de las notas al interior del discurso directo del reportero (1,2,4,9,10<sup>173</sup>). Sin embargo, en las notas en que este elemento surge se presenta en pocas ocasiones; en dos párrafos o menos (7,11<sup>174</sup>) o en más de dos párrafos (5,6,12). Por otro lado, hay ocasiones en que esta presentación se realiza mediante el discurso indirecto (3,8<sup>175</sup>); como puede verse, mientras que estas comparaciones se dan a través del discurso directo en la prensa de prestigio, en la prensa popular se plasman mediante el discurso indirecto; hablaremos sobre ello en la pregunta 3.

Adicionalmente, es importante notar que en todas las notas donde se hace patente esta clase de comparaciones simultáneas entre nuestras cosas buenas y sus cosas malas se recurre – evidentemente– a la figura retórica de la comparación, que es la que las posibilita<sup>176</sup>. En segundo lugar se emplea la repetición (5,6,12<sup>177</sup>) y en tercero la burla (7<sup>178</sup>).

---

<sup>173</sup> Consultar Análisis del *Corpus*.

<sup>174</sup> Nota 7 reportero Freeman, (2017): “... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Para. 2); “By that point a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. But in the ensuing years it must have been difficult for Times readers to stay hopeful ...” (Para. 11). Mientras que al escéptico se le retrata como un agente razonable que desea el no calentamiento del planeta y perdona la ingenuidad de quienes reconocen el consenso del CC, quienes reconocen el consenso son retratados como “creyentes” en un fenómeno, y como consumidores no críticos de los medios. Para saber por qué estos señalamientos son falsos ver p. 453.

<sup>175</sup> Nota 3: “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4). Simultáneamente, la fuente de la reportera remarca el daño a las compañías de E.U. por parte de los Acuerdos y el razonamiento juicioso y balanceado en términos ecológicos y económicos de quienes defienden la salida. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 318.

<sup>176</sup> Nota 8: “(...) Mr. Trump’s decision dealt “another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Mitch McConnell, Senate Majority Leader en Stokols 2017, Para. 14). Por ejemplo, aquí se describe a Trump como un protector de la producción de energía y empleos y se le compara con una administración de Obama que por el contrario daña a estos sectores. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 493.

<sup>177</sup> Se repite la idea de que es necesario sujetar al consenso del CC a un proceso de revisión abierto en la Nota 5, autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Resumen); “... the “Red Team” methodology ... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Para. 2). Para saber por qué estas frases son falaces ver p. 376 y p. 379.

<sup>178</sup> Burla, Nota 7, reportero: “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Freeman 2017, Para. 1). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 451.

Algo interesante es que en ninguna de las prensas suele incluirse falacias en el discurso directo que comparen nuestras cosas buenas con sus cosas malas; esto se debe a que los textos se concentran en detallar los aspectos negativos del contrario, más que en resaltar nuestras cosas buenas<sup>179</sup>. Sin embargo, cuando estas comparaciones surgen sí son falaces, tanto en el discurso directo como indirecto<sup>180</sup>. La única nota (11<sup>181</sup>) en que esta comparación no es falaz reconoce en esas líneas el discurso científico del CC.

Sobre la entonación, puede decirse que en la gran mayoría de los casos las notas privilegian la voz neutra (1,2,3,4,5,7,8,9,10,12<sup>182</sup>) tanto en la prensa de prestigio como en la popular. Las voces neutras van asociadas a la razón, a aquello que no se guía por la emoción, y por tanto a una actitud mesurada y objetiva que permite analizar sin prejuicios ni privilegios emotivos una situación.

En la mitad del *corpus* (2,3,4,5,8,9), el discurso directo se restringe al uso exclusivo de la voz neutra, y en una tercera parte del *corpus* los autores privilegian la voz neutra pero recurren también a otras entonaciones; la burla (1,7,12<sup>183</sup>); el desprecio (7,12<sup>184</sup>), la indignación (12<sup>185</sup>); la

---

<sup>179</sup> Nota 12 autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Por ejemplo aquí se critican los Acuerdos pero no se explica cómo se beneficiarán los E.U. mediante la no implementación de políticas públicas. Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 653.

<sup>180</sup> Para ver por qué son falaces estas afirmaciones consultar Análisis del *Corpus*, p. 245 a 665.

<sup>181</sup> Nota 11, autores: “... it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100; but Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey. (Para. 2, Prinn & Reilly) Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially, on the order of one degree Celsius compared with business as usual, according to several analyses. ....” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

<sup>182</sup> Nota 1, reportero: “Secretary Scott Pruitt and Trump adviser Steve Bannon, both climate change skeptics, pushed the president to withdraw, while Trump’s daughter Ivanka reportedly wanted her father to stay in the accord” (Fredericks 2017, Para. 13). Por ejemplo, este párrafo no llama a ninguna emoción.

<sup>183</sup> Nota 1” Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...”(Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 267.

<sup>184</sup> Nota 7 reportero, Freeman (2017): “... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Para. 2); “By that point a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. But in the ensuing years it must have been difficult for Times readers to stay hopeful ... (Para. 11)”. Para ver por qué estos señalamientos son falaces ver p. 453.

<sup>185</sup> Nota 12, autor Anónimo, (2017): “... the fraudulence of this Potemkin village” (Para. 1); “... It is a pledge of phony progress” (Para. 4); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls ... “ (Para. 10). Para saber por qué estos argumentos son falaces ver p. 647, 654, 648.

preocupación, la sospecha, la indignación (10<sup>186</sup>). Finalmente, hubo dos notas en que no se priorizó la voz neutra; en la nota 11<sup>187</sup> se escribe desde la indignación y en la 6<sup>188</sup> desde el desprecio y la sorpresa. Como puede verse, la aplicación de una voz neutra en el discurso directo es más frecuente en la prensa popular que en la de prestigio. En la pregunta 3 indagaremos más sobre esta cuestión.

Por otro lado, en las notas donde el autor eligió exclusivamente una voz neutra como medio directo de expresión (2,3,4,5,8,9), el discurso indirecto suele no ser neutro, y allí podemos hallar emociones como el desdén y la indignación (3<sup>189</sup>); la burla y la indignación (4<sup>190</sup>); el desprecio (5<sup>191</sup>) la indignación<sup>192</sup>, el patriotismo exacerbado<sup>193</sup> e incluso agresión y confrontación<sup>194</sup> (8); la preocupación (9<sup>195</sup>). De este modo, la única nota donde la voz siempre es neutra es la 2, y por tanto este fenómeno se encuentra tanto en la prensa de prestigio como popular, y refleja la relevancia que tiene la apelación a la emoción al interior del discurso negacionista.

---

<sup>186</sup> Nota 10 autor Milloy, (2017): preocupación "(...) disturbing practice ..." (Para. 2); sospecha "The EF is also scientifically suspect (...)" (Para. 4); autor Wallace, (2017): indignación "(...) America deserves the truth" (Para. 14).

<sup>187</sup> Nota 11, autores: "Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas. The private sector's development of fracking technology made this possible ... The Paris climate deal is redundant"(Kahl 2017, Para. 15); "... these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce. ...." (Brennan 2017, Para. 21); "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based ..." (Katz 2017, Para. 27), etc. Para saber por qué estas afirmaciones son falaces consultar p. 619 a 621; 623 a 624.

<sup>188</sup> Nota 6, autor Darwall, (2017): "(...) Climate Alarmists ..." (Título); "... the two environmental frenzies ..." (Resumen); "The acid-rain alarm of the 1970s and '80s was a dry run for the current panic about climate change ..." (Para. 2), etc.

<sup>189</sup> Nota 3, Nikki Haley en Moore, (2017): "There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption ..." (Para. 14); "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Para. 4) Para conocer el análisis de estas afirmaciones consultar p. 312, 316, 318, 333.

<sup>190</sup> Nota 4: "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>191</sup> Nota 5, autor Koonin, (2017): "(...) Climate Alarmists ..." (Para. 1); "... environmental frenzies ..." (Resumen); "... duly parroted ..." (Para. 5); "... zombie science ..." (Para. 9).

<sup>192</sup> Nota 8: "(...) another significant blow to the Obama administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell, Senate Majority Leader en Stokols 2017, Para. 14) Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 493.

<sup>193</sup> Nota 8: "(...) unflinching commitment to put America first ... historic restoration of American economic Independence" (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12)

<sup>194</sup> Nota 8: "(...) slap them in the face, and then renegotiate ..." (anónimo en Stokols 2017, Para. 25)

<sup>195</sup> Nota 9 autor: "Regarding Roger Pielke Jr.'s "A Litigious Climate Threatens Scientific Norms ..." (Pielke 2017, Para. 1).

Como puede verse, en ambas prensas, cuando la voz no es neutra se recurre a emociones negativas que predisponen a la crítica y al cuestionamiento no positivo de una situación o persona. El empleo de un discurso directo neutro y de un discurso indirecto emotivo es más común en la prensa popular que en la de prestigio. En la pregunta 3 indagaremos más sobre esta cuestión.

Por lo tanto, incluso en los casos en que los reporteros eligen en forma directa la voz neutra, el texto suele salpicarse de emociones ya sea mediante el discurso indirecto o directo del redactor, lo que otorga una carga emocional al tema del CC que emana generalmente de estados anímicos negativos como la preocupación, el desprecio, etc., tanto en la prensa popular como de prestigio. De este modo, aunque hay una búsqueda aparente de racionalidad, en realidad estos textos apelan a la emoción de manera importante, generalmente a través del discurso indirecto.

Todas las notas de la prensa popular menos la 1<sup>196</sup> emplean únicamente la voz neutra en el discurso directo. Probablemente, esto se debe a que no son notas publicadas en la sección de Opinión, como se verá en la pregunta 3.

Adicionalmente, todas las notas del *corpus*, sin distinción de prensa, presumen poseer una verdad. En el caso de las notas ambiguas (1,8,11<sup>197</sup>) se presume que es verdad que las posturas negacionistas y la científica son equivalentemente válidas aunque una cuente con evidencia sólida y la otra no, lo que no es válido, y donde la contraposición de un “nosotros tenemos la verdad” vs. un “ellos están equivocados” surge exclusivamente a través del discurso indirecto<sup>198</sup>, pues el discurso directo pretende mantener un balance<sup>199</sup> y valorar críticamente ambas posturas

---

<sup>196</sup> Nota 1 reportero: “Trump’s decision reverses one of the Obama administration’s signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard. Even China and Russia remain committed to the pact” (Fredericks 2017, Para. 16).

<sup>197</sup> Nota 1: “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ....” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10). Por ejemplo, al no cuestionar las afirmaciones de quienes apoyan el negacionismo, el reportero plantea un horizonte donde estas afirmaciones no son cuestionadas ni se les demandan evidencias. Por tanto, son representadas como plausibles y verdaderas. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 267.

<sup>198</sup> Nota 1: “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ....” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10). Por ejemplo, en esta frase la defensa de la postura negacionista se hace mediante el comentario de un entrevistado, más no del reportero. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 267.

<sup>199</sup> Nota 1 reportero: “President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP” (Fredericks 2017, Para. 1). Por ejemplo, en este caso el reportero considera aspectos positivos y negativos de la salida, lo que genera un aparente balance.



por igual, sin considerar a una mejor que la otra. Nótese que las notas ambiguas se hacen presentes tanto en la prensa de prestigio como en la prensa popular.

Sin embargo, en la mayoría de los casos al interior de este *corpus* la presunción de la verdad de un bando que presume que su oponente está equivocado se da a través del discurso directo del redactor invitado (5,6,7,9,11,12<sup>200</sup>); en ocasiones, mediante el discurso directo e indirecto del reportero (2,4<sup>201</sup>); sólo en la nota 3<sup>202</sup> esto se hace exclusivamente mediante el discurso indirecto. Como puede verse, en la prensa popular el discurso indirecto juega un papel más relevante en este sentido que en la prensa de prestigio; esta circunstancia será analizada en la pregunta 3.

Es importante contemplar cómo, al margen de si se emplea el discurso directo o indirecto para generar una presunción de verdad, el reportero siempre juega en ambas prensas un papel central en la generación de estas comparaciones donde un bando se erige como portador único de la verdad, ya que es el reportero quien construye estos textos mediante la selección y ordenamiento de los fragmentos de discursos de terceros, incluso cuando recurre al discurso indirecto.

El único caso donde se retrata un bando que concede algunas críticas y que no pretende ser poseedor absoluto de una verdad son dos científicos redactores del MIT de la nota 11<sup>203</sup> que reconocen algunas de las limitaciones de los Acuerdos como único eje rector de la mitigación del CC. Los demás autores se distinguen por tan sólo cuestionar a sus oponentes y jamás a ellos mismos.

---

<sup>200</sup> Nota 12, autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

<sup>201</sup> Nota 2, reportera Marsh, (2017): “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Para. 4); “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (Para. 5). Para ver por qué estas frases no pudieron demostrarse como falaces ni corroborarse como verdaderas ver p. 299.

<sup>202</sup> Nota 3: “UN Ambassador Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.”(Nikki Haley en Moore 2017, Para. 1). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 323.

<sup>203</sup> Nota 11, autores Prinn & Reilly, (2017): “... With full implementation of the nationally determined contributions that countries submitted in Paris, it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100; but Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey” (Para. 1); “Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially, on the order of one degree Celsius compared with business as usual, according to several analyses” (Para. 2).

En cuanto a las notas ambiguas, puede mencionarse que aquello que se considera como evidencia suficiente para mantener una actitud de neutralidad aparente, es decir, la validez potencial tanto de la salida como de la permanencia son las opiniones de políticos y agentes económicos de élite (1,8<sup>204</sup>), y las opiniones de autores que no es posible identificar, salvo los dos primeros, científicos del MIT; es decir, opiniones de personas anónimas (11<sup>205</sup>).

Recordemos que hay notas ambiguas tanto en la prensa de prestigio como en la popular, aunque el empleo de autores no identificados en este caso fue detectado en la prensa de prestigio en esta investigación; para saber si esto corresponde a una diferencia o no entre ambas prensas se requerirá del análisis de un *corpus* más extenso.

El resto de las notas defiende de manera clara posturas negacionistas en ambos periódicos, considerando como evidencia la opinión de los integrantes de cada uno de los bandos –una organización conservadora<sup>206</sup>, abogados de ambos bandos<sup>207</sup>– (2); las opiniones de políticos de alto nivel<sup>208</sup> (3); observaciones de tiempo atmosférico<sup>209</sup>, las opiniones de Trump<sup>210</sup>, de una organización conservadora<sup>211</sup> y de una organización anónima<sup>212</sup> (4); la opinión personal del

---

<sup>204</sup> Nota 1 reportero Fredericks, (2017): “President Trump announced ...” (Para. 1.); “President Obama in a statement ...”(Para. 4); “Supporters applauded the move”(Para. 9),” ... said Sen. Rand Paul ...”; (Para. 10), etc.

<sup>205</sup> La no identificación plena de varios de los autores de la nota se debe a que sólo se ofrece el nombre de la persona y una ciudad de un Estado de los E.U. En el caso de los autores que cuentan con nombres comunes no fue posible asegurar su identidad. Para saber más sobre este asunto, ver p. 593.

<sup>206</sup> Nota 2 reportera: “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy ... a conservative group charged in Manhattan court Tuesday” (Marsh 2017, Para. 1). Para saber más de este asunto ver p. 299.

<sup>207</sup> Nota 2: “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (E&E’s lawyer en Marsh 2017, Para. 5); “... The AG’s lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn’t intend for her to read it” (AG’s lawyers en Marsh 2017, Para. 5). Para saber más de este asunto ver p. 299.

<sup>208</sup> Nota3: “UN Ambassador Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it” not achievable.” (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 1). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 323.

<sup>209</sup> Nota 4, reportero: “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Tacopino 2017, Para. 4).

<sup>210</sup> Nota 4: “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!”(Trump en Tacopino 2017, Para. 3) Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>211</sup> Nota 4: “... the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period” (Heritage Foundation en Tacopino 2017, Para. 6).

<sup>212</sup> Nota 4: “However, another estimate called the cost”modest” ...”(Another estimate en Tacopino 2017, (Para. 7).

redactor<sup>213</sup>, científico experto en materia energética (5); las opiniones del autor<sup>214</sup>, experto en áreas humanísticas, y algunas citas incompletas que ofrece que incluso en ocasiones no son rastreables<sup>215</sup> (6); referencias descontextualizadas de artículos del NYT<sup>216</sup>, información descontextualizada sobre las temperaturas de la Tierra<sup>217</sup> (7); la opinión personal del redactor, científico experto en el estudio del tiempo atmosférico<sup>218</sup> (9); las opiniones del autor<sup>219</sup> y de Trump (12<sup>220</sup>).

Como puede verse, hay sólo una nota donde no se consideran las opiniones de ningún agente como la evidencia central ni exclusiva de una postura (7<sup>221</sup>) y otra nota donde además de opiniones se presentan otro tipo de datos como observaciones del tiempo atmosférico de costos (4<sup>222</sup>).

---

<sup>213</sup> Nota 5, autor: “The public is largely unaware of the intense debates within climate science ....” (Koonin 2017, Para. 3).

<sup>214</sup> Nota 6, autor: “The acid-rain alarm of the 1970s and ’80s was a dry run for the current panic about climate change ....” (Darwall 2017, Para. 2). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 422.

<sup>215</sup> Nota 6, autor: “(....) Napap’s draft report concluded that the science was wrong. ....” (Darwall 2017, Para. 7). Para ver por qué esta fuente no es rastreable y por tanto cae en una falacia *ad verecundiam* consultar p. 412.

<sup>216</sup> Nota 7, reportero: “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Freeman 2017, Para. 10). ¿A qué papers pertenecen estos resultados? ¿bajo qué métodos fueron obtenidos estos resultados? ¿se refieren a la temperatura global oceánica, atmosférica, a ambas, etc.?

<sup>217</sup> Nota 7, reportero: “By the count of researcher Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Freeman 2017, Para. 16). Para saber por qué este señalamiento es falaz ver p. 465.

<sup>218</sup> Nota 9, autor: “... as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 534.

<sup>219</sup> Nota 12, autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654

<sup>220</sup> Nota 1: “... We’re getting out. And we will start to renegotiate and we’ll see if there’s a better deal. If we can, great. If we can’t, that’s fine.” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 660.

<sup>221</sup> Nota 7 reportero Freeman, (2017): “... Dr. James E. Hansen of the National Aeronautics and Space Administration’s Institute for Space Studies in Manhattan ...” (Para. 4); “The Goddard group ...” (Para. 10); “... Michael Mann ...” (Para. 12); “... the government’s National Oceanic and Atmospheric Administration ...” (Para. 13) “... Marcia Wyatt ....” (Para. 16) “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Para. 10). Se consideran fuentes y “datos duros”.

<sup>222</sup> Nota 4, reportero Tacopino, (2017): “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Para. 4); “Trump’s claim that the agreement will cost “TRILLIONS” apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period” (Para. 6). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 353.

Con claridad, puede apreciarse cómo el tema del CC es manejado en ambas prensas como un asunto de opinión, incluso cuando las notas no son necesariamente publicadas en la sección de Opinión, lo que es incorrecto, pues el CC ha sido estudiado por los científicos mediante pruebas y evidencia y es injusto que estas notas consideren como punto de referencia básico y esencial al interior de ese escenario las “opiniones”<sup>223</sup> de sus entrevistados o que consideren como “opiniones” datos probados de los científicos<sup>224</sup>

Adicionalmente, a excepción de las notas ambiguas (1, 8, 11) halladas en ambos medios, que defienden la noción de que el discurso negacionista es igualmente plausible que el científico, y que no es claro ni evidente cuál de ambas posturas es correcta<sup>225</sup>, estos textos llegan a la

---

<sup>223</sup> Nota 4 reportero Tacopino, (2017): “Trump’s claim that the agreement will cost “TRILLIONS” apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period”(Para. 6) Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 353. Al no ofrecer evidencias sobre estas afirmaciones, tan sólo pueden considerarse como opiniones.

<sup>224</sup> Nota 7, reportero: “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Freeman 2017, Para. 10). Al no ofrecerse evidencias estos “datos” de temperatura son representados como como afirmaciones poco, lo que no es válido. Ver p. 464.

<sup>225</sup> Nota 1: “Even in the absence of American leadership .... will step up and do even more to lead the way, and help protect for future generations the one planet we’ve got ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 6); “White House talking points obtained earlier by the AP said the Paris accord was” a BAD deal for Americans...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11). Para saber por qué las afirmaciones de la casa blanca son falacias ver p. 270.

conclusión de que el discurso negacionista es sin duda verdadero (2<sup>226</sup>,3<sup>227</sup>,4<sup>228</sup>,5<sup>229</sup>,6<sup>230</sup>,7<sup>231</sup>,9<sup>232</sup>,10<sup>233</sup>,12<sup>234</sup>).

A excepción de las notas ambiguas, los textos enfatizan las cosas malas del bando que apoya el discurso científico<sup>235</sup>; es decir, del bando que reconoce el consenso del CC o la necesidad de actuar frente a este fenómeno. Sin embargo, en algunos casos este énfasis se da de manera implícita; esto suele suceder cuando las notas incluyen pocas connotaciones positivas (términos, significados y acciones) y se enfocan a criticar al oponente. En estos casos surgen miramientos

---

<sup>226</sup> Nota 2, reportera: “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics”(Marsh 2017, Para. 2). Al no cuestionar a esta organización y al sólo incluir la postura de los acusados en un fragmento de un párrafo, este texto se inclina a señalar la pertinencia y veracidad de esta acusación. Para conocer más detalles sobre esta nota, ver p. 299.

<sup>227</sup> Nota 3: con relación a los Acuerdos de París se comentan cosas como “ (...) not achievable ...” (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 1); “... it would devastate the country’s economy ...” (Trump en Moore 2017, Para. 8), etc., señalando como una verdad consumada que es un error aceptar esos Acuerdos. La nota muestra preferencia por este bando al otorgarle la mayor proporción del texto. Para conocer más detalles sobre el análisis a esta nota ver p. 305.

<sup>228</sup> Nota 4 “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,”Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Trump en Tacopino 2017,; Para. 2). Trump asume que su postura es verdadera y así la presenta a la sociedad. El autor jamás lo cuestiona, e incluso “complementa” sus comentarios, lo que parece darle la razón; reportero “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year”(Tacopino 2017, Para. 4). Para conocer más detalles sobre el análisis a esta nota ver p. 337.

<sup>229</sup> Nota 5 autor Koonin, (2017): “(...) oracular consensus statements ...” (Para. 4); “... Climate Alarmists ...” (Título), etc. Para conocer más detalles sobre el análisis a esta nota ver p. 359.

<sup>230</sup> Nota 6 autor Darwall, (2017): “(...) Climate Alarmists ...” (Título, Autor); “... environmental frenzies ...” (Resumen); “... zombie science ...” (Para. 9), etc. Aquí, el autor indica con claridad que el conocimiento científico en torno al CC y otros fenómenos es falso. Para conocer más detalles sobre el análisis a esta nota ver p. 395.

<sup>231</sup> Nota 7, reportero: “While waiting for the science to settle, this column’s advice to Times readers is to go ahead and fly around the world on the newspaper’s luxurious jet—if you don’t mind the Company” (Freeman 2017, Para. 17). Nuevamente, el autor señala que el conocimiento científico en torno al CC no está establecido, es decir, que no es confiable. Para conocer más detalles sobre el análisis a esta nota ver p. 434.

<sup>232</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Aquí, el autor compara al conocimiento del clima con un asunto de fe, descalificándolo con toda claridad. Para conocer más detalles sobre el análisis a esta nota ver p. 516.

<sup>233</sup> Nota 10, autor: “Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO2 is plant food ...” (Wallace 2017, Para. 14). Los científicos señalan que el CO2 es un gas de efecto invernadero que contribuye con el calentamiento global; esta frase niega que el CO2 pueda constituir un riesgo, descontextualizando la discusión científica y omitiendo las evidencias sobre su carácter de efecto invernadero. Se demuestra que este argumento es falaz p. 582.

<sup>234</sup> Nota 12, autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

<sup>235</sup> Nota 12, autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress”(Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

positivos implícitos del bando negacionista; aunque la forma en que esto sucede es detallada en cada uno de los análisis de las notas, de manera general puede afirmarse que es bueno oponerse a posturas y propuestas negativas; por tanto, quien rechaza lo malo adquiere inmediatamente un valor positivo<sup>236</sup>. De este modo, los redactores no necesitan forzosamente elogiar de forma evidente la postura que defienden para privilegiarla en su nota. Por esta razón, lo que resulta universal en los textos que no son ambiguos es la crítica contundente del contrario; en este caso, de quienes reconocen el consenso científico del CC y la necesidad de actuar frente a él, tanto en el WSJ como en el NYP.

Las notas que enfatizan explícitamente las cosas buenas de las posturas negacionistas son las siguientes (3,5,7,10,12<sup>237</sup>), y las notas que enfatizan implícitamente las cosas buenas de las posturas negacionistas son las que siguen (2,4,6<sup>238</sup>). Como puede verse, aunque ambas formas se constatan en los dos medios analizados, la expresión implícita es más común en la prensa popular y la explícita en la de prestigio, cuestión que será abordada a detalle en la pregunta 3.

Las conclusiones de las notas pueden clasificarse entre aquellas que cuestionan la implementación de medidas de mitigación del CC (2,3,10,12<sup>239</sup>), y aquellas que cuestionan la existencia del CC (4,5,6,7,9<sup>240</sup>); ambas pueden hallarse tanto en la prensa de prestigio como en la

---

<sup>236</sup> Nota 12, autor Anónimo: "But amid the outrage, the aggrieved still haven't gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress"(Anónimo 2017, Para. 4). Por ejemplo, es positivo notar y revelar contradicciones, y no apoyar medidas inservibles. Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

<sup>237</sup> Nota 3: "What we want to do is say is we are a sovereign country. We're going to make sure we're looking out for the US first"(....) "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance."(Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4) Para saber por qué este argumento es falaz consultar p. 324 a 326.

<sup>238</sup> Por ejemplo, en la Nota 2 la reportera menciona "The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics"(Marsh 2017, Para. 2). Aunque en ningún lado se diga de forma explícita nada en favor del bando acusador, la nota claramente se inclina por la postura negacionista al tan sólo ofrecerle a la parte acusada el fragmento de un párrafo. De este modo, en la nota se representa a la parte acusadora como más pertinente. Dado que es malo ocultar información, en este caso el bando negacionista es retratado como positivo por estar en favor de la transparencia y la legalidad. Para conocer más sobre el contexto en el que se lanza esta acusación ver p. 299.

<sup>239</sup> Nota 12, autor Anónimo: "But amid the outrage, the aggrieved still haven't gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress" (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

<sup>240</sup> Nota 9, autor: "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Fiorino 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 543.

popular. Aunque en la nota 2<sup>241</sup> la discusión gira en torno a la reputación de funcionarios públicos de E.U. que promueven la implementación de medidas para afrontar este fenómeno, los señalamientos lanzados sirven para poner en duda la credibilidad de quienes favorecen las políticas de mitigación del CC, y por tanto contribuyen a la no implementación de esta clase de leyes y programas; por esta razón, esa nota está clasificada como parte del grupo de textos que cuestionan la implementación de medidas para mitigar el CC.

Respecto de las notas ambiguas (1,8,11), es importante resaltar que poseen una función más compleja que la de sostener una pregunta en torno a la validez, pertinencia, necesidad, viabilidad, etc. de actuar ante el CC en ambos periódicos. Esto se debe a que todas ellas concluyen implícitamente que tanto la salida como la permanencia en los Acuerdos son válidas<sup>242</sup>; es decir, concluyen que las posturas que niegan la necesidad de implementar políticas públicas para mitigar o reducir el CC antropogénico tienen igual validez que aquellas sustentadas en la evidencia científica. De este modo, aunque no hay una negación explícita de la ciencia, a nivel implícito sí se considera que negar la validez de esa evidencia es pertinente, y que es correcto omitir esa evidencia y partir de posturas que carecen de pruebas como si fueran igualmente válidas que aquellas que sí cuentan con argumentos sólidos. Todo ello es una manera de negar la relevancia de argumentar sólidamente una postura, la importancia de mostrar evidencias, y de considerar los argumentos del contrario, tanto en la prensa de prestigio como en la popular. Desde esta perspectiva, estas notas que aparentemente nacen tan sólo de una duda en el fondo justifican su indecisión mediante la negación implícita y el no reconocimiento de la relevancia de las evidencias que han arrojado los estudios científicos por el CC, y por tanto, apoyan las posturas negacionistas.

---

<sup>241</sup> Nota 2, reportera: "The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics" (Marsh 2017, Para. 2). Para conocer más sobre el contexto en el que se lanza esta acusación ver p. 299.

<sup>242</sup> Por ejemplo, en la Nota 1 se incluyen comentarios negacionistas como estos que nunca son cuestionados: "Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ..." (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10); "White House talking points obtained earlier by the AP said the Paris accord was "a BAD deal for Americans" and that the president's action would keep" his campaign promise to put American workers first." (White House en Fredericks 2017, Para. 11). Al no cuestionar esta clase de aseveraciones se les da credibilidad. Para saber por qué estas frases son falaces ver p. 267, 270.

Algo importante es que las nociones de deber ser/hacer, imputaciones y promesas parten de valores ampliamente aceptados en las sociedades occidentales democráticas contemporáneas, como la calidad de vida de los ciudadanos<sup>243</sup>, la democracia, la transparencia y la verdad<sup>244</sup>, incluso la ecología<sup>245</sup> entre otros. Es decir, asocian en ambos medios al bando que desconoce el consenso del CC a nociones que en occidente nos remiten a la idea del bienestar común, y por tanto de aquello que es conveniente y debería ser aceptado o considerado por todos. Esta clase de conceptos pueden ser llamativos para personas de diversas clases sociales y orígenes, ya que son incluyentes de las mayorías. También se hace alusión a valores ampliamente aceptados en la actualidad como el bienestar del propio país<sup>246</sup>, e incluso al rigor científico<sup>247</sup>.

Por tanto, las posturas negacionistas contemplan aspectos humanísticos y racionales, y pretenden contar con validez moral y racional en ambas prensas.

### 5.3 ¿Existen diferencias en la manera en que se defienden las posturas negacionistas en la prensa de prestigio y popular en el 2017?

La credibilidad de los discursos negacionistas en la prensa de prestigio y popular reside en diversos elementos no necesariamente empleados de la misma forma por ambos medios.

A nivel de notas, la principal diferencia hallada en la presente investigación entre la prensa de prestigio y popular en torno al tratamiento del discurso negacionista del CC es que ninguno de los textos de la prensa popular fue publicado en la sección de Opinión. Todos ellos fueron publicados en la sección de News, a excepción de la nota 3, presentada en la sección de Metro.

---

<sup>243</sup> Nota 1: "... a bad deal that will harm American workers ...." (White House en Fredericks 2017, Para. 12). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 270.

<sup>244</sup> Nota 6, autor: "Open debate is as crucial to science as it is to democracy. ... If people's way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent" (Darwall 2017, Para. 11). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 415.

<sup>245</sup> Nota 3: "... This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision." (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 12). Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 331.

<sup>246</sup> Nota 3: "(...) What we want to do is say is we are a sovereign country. We're going to make sure we're looking out for the US first ..." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4) "Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 324, 325.

<sup>247</sup> Nota 5, autor: "... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates"(Koonin 2017, Para. 4). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 382.



Por el contrario, todas las notas del WSJ fueron publicadas en la sección de Opinión, a excepción de la 8, perteneciente a la sección de Politics.

Sin embargo, para saber si en el NYP en calidad de prensa popular el tema del CC suele no publicarse en la sección de Opinión es necesario analizar un *corpus* más extenso. Por lo tanto, se requiere de futuras investigaciones para dilucidar si esta diferencia en la sección de la publicación del CC representa una característica general o tan sólo refleja el tratamiento de casos aislados en torno al CC en este periódico.

Es relevante saber si el NYP publica o no con frecuencia las notas del CC en la sección de Opinión por diversas razones. La primera es que la sección de Opinión, como su nombre lo indica, aborda los temas como una opinión; es decir, a partir de las impresiones, ideas y reflexiones de particulares; es decir, de los autores de los textos<sup>248</sup>. A diferencia de ello, las secciones de News y Metro se alejan de la noción de que la postura ante el tema será fijada mediante las impresiones de un tercero<sup>249</sup> que escribe toda la nota o parte de ella, dándole por tanto un aire de mayor seriedad, o al menos de no aproximarse a los asuntos sustancialmente mediante las impresiones de terceros.

Adicionalmente, en la sección de Opinión, es posible invitar a personas que emiten sus impresiones sobre diversos temas; ello significa que, en este proceso, el texto puede ser enteramente escrito por individuos externos al periódico y que, por tanto, al no necesariamente pertenecer a la comunidad periodística, pueden desapegarse de las reglas del newsmaking, que son generadas por y para las comunidades periodísticas<sup>250</sup>.

---

<sup>248</sup> Nota 12, autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

<sup>249</sup> Es decir una fuente; en estos casos las fuentes suelen ser políticos o agentes económicos de élite. Nota 3: “... President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it “not achievable ...”(Nikki Haley en Moore 2017, Para. 1). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 654.

<sup>250</sup> Por ejemplo, las notas de autores invitados no tienen que ceñirse a la regla de objetividad del Newsmaking estadounidense, que exige al periodista mantener un balance y no opinar (ver Donsbach & Klett, 1993; Skovsgaard et al., 2012); y, por tanto, los redactores expresan sus puntos de vista de manera franca y de viva voz; por ejemplo, en la Nota 12, autor Anónimo se comenta: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

Algo relevante es que la única nota del WSJ que tiende a repetir reglas de objetividad del newsmaking estadounidense<sup>251</sup> fue la 8<sup>252</sup>; creada por un periodista empleado del periódico, y publicada en la sección de Politics. Ello permite arrojar la hipótesis de que tanto la sección donde se publica la nota como la condición laboral de su redactor son relevantes en el proceso de inhibición de determinadas formas de expresión periodística, teniendo los invitados –al no ser necesariamente periodistas– la posibilidad de no regir sus textos por las normas del gremio periodístico, al cual no pertenecen.

Esta situación nos permite vislumbrar una condición adicional de aquellos textos redactados por individuos que no laboran para el periódico en cuestión, y es el hecho de que al no trabajar para el periódico, la institución comunicativa puede distanciarse aún más de estos contenidos. Es decir, tiene la posibilidad de no asumir con tanta fuerza la responsabilidad de los materiales compartidos pues no fueron redactados por miembros de la institución comunicativa, sino por individuos ajenos a ella. Quizás por esta razón adicional el discurso de opinión cobra una naturaleza más libre, donde el autor tiene mayores posibilidades de expresarse mediante el discurso directo, de forma explícita, tomando abiertamente partido por una postura determinada (5,6,7,9,10,11,12<sup>253</sup>).

Las notas que hacen patente su postura mediante el discurso indirecto suelen ser aquellas que pertenecen a la prensa popular (1,2,3,8<sup>254</sup>), y las que se expresan mediante el discurso directo suelen ser aquellas que pertenecen a la prensa de prestigio (4,5,6,7,9,10,11,12<sup>255</sup>). Dentro de la

---

<sup>251</sup> En concreto, la regla de mantener un balance, evitar opiniones personales, no inclinarse por un bando ni por otro (ver Donsbach & Klett, 1993; Skovsgaard et al., 2012).

<sup>252</sup> Por ejemplo, el reportero de la Nota 1 Fredericks, (2017) sólo incluye comentarios de terceros y no propios “... President Donald Trump said ...” (Para. 1); “... Mr. Trump said...” (Para. 2); “... Mr. Trump said ...”(Para. 3), etc.

<sup>253</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 534.

<sup>254</sup> Nota 8, reportero Stokols, (2017): “President Donald Trump said ...” (Para. 1); “... Mr. Trump said ...” (Para. 2); “... Mr. Trump said ...” (Para. 3), etc.

<sup>255</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 534.

notas de la prensa popular, sólo la 4<sup>256</sup> recurre a una combinación entre el discurso directo e indirecto para fijar su postura.

Como puede verse, todas las notas que recurren al discurso indirecto menos una (12, redactada por un redactor anónimo) fueron publicadas por empleados del WSJ; de igual manera, todas las notas que recurren a esta fórmula menos una (8<sup>257</sup>) fueron publicadas en la sección de Opinión. Estos resultados muestran algo relevante, y es que el periodista no se ve en la necesidad de opinar directamente para promover posturas determinadas, ya que puede recurrir al discurso indirecto para fijar o permitir entrever la postura de la nota al ofrecerle más espacio en la nota a un bando que a otro, por ejemplo<sup>258</sup>. Por tanto, la regla de objetividad del newsmaking estadounidense no impide que el periodista, la nota y por tanto el periódico, favorezcan determinados puntos de vista, que es lo que en teoría esta norma pretende evitar de acuerdo con los expertos.

Como puede verse, el discurso indirecto representa un eje esencial de la manifestación de las preferencias de los periodistas, mas no de los invitados externos, tanto en la prensa de prestigio como popular (1,2,3,4,8). De este modo, la postura de las notas redactadas por los reporteros, mas no por autores invitados, no sólo se justifica en ambas prensas mediante las observaciones del redactor, sino también, a través de los comentarios de terceros, como pueden ser políticos entrevistados para obtener información en torno a la discusión del CC. Ello permite inclinar la balanza de la nota hacia un bando y no hacia otro a pesar de la restricción de la regla de objetividad del newsmaking estadounidense. Algo fundamental es que todas las notas ambiguas, tanto del NYP como del WSJ (1,8,11), recurren al discurso indirecto para expresarse y generan un balance periodístico<sup>259</sup>. Por otro lado, el uso del discurso indirecto establece tácitamente la

---

<sup>256</sup> Nota 4: "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353. Reportero: "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year" (Tacopino 2017, Para. 4). Como vemos, esta nota recurre al discurso directo e indirecto al incluir tanto comentarios de entrevistados como las opiniones del reportero.

<sup>257</sup> Nota 8, reportero Stokols, (2017): "President Donald Trump said ..." (Para. 1); "... Mr. Trump said ..." (Para. 2); "Mr. Trump said ..." (Para. 3); etc.

<sup>258</sup> La Nota 2 sólo ofrece un fragmento de un párrafo al bando que reconoce la necesidad de actuar ante el CC.

<sup>259</sup> Esto se debe a que el redactor evita opinar, e incluye los comentarios de fuentes seleccionadas, otorgando aproximadamente el mismo espacio y relevancia a ambos bandos, de manera que no es posible averiguar cuál es la postura del reportero, sino tan sólo, conocer los comentarios de sus fuentes. Ejemplo, Nota 8, reportero Stokols

postura de la nota, ya que el periodista no necesariamente emite comentarios de manera clara y directa. Esta característica de las notas que pertenecen al *corpus* es analizada a mayor detalle en la pregunta 3, pues impacta las diferencias entre la prensa de prestigio y popular.

A diferencia de las notas de prestigio, en todas las notas de prensa popular las falacias de terceros representan una parte esencial del discurso noticioso; esto se debe a que son redactadas por periodistas que fijan su postura mediante el discurso indirecto<sup>260</sup>, y no directo<sup>261</sup>, a diferencia de la prensa de prestigio, donde las falacias se presentan en el discurso directo. La única nota de prestigio que recurre frecuentemente a las falacias indirectas es una nota ambigua (8) publicada en la sección de Politics por un empleado del WSJ.

En cuanto a la promoción de nociones de deber ser o hacer, compromisos, órdenes e imputaciones, puede decirse que, a diferencia de la prensa popular, la prensa de prestigio sí las incluye. Tan sólo la nota 8 del WSJ, publicada en la sección de Politics por un empleado del periódico, no promueve de manera directa esta clase de contenidos.

Algo interesante es que, mientras que todas las notas del WSJ publicadas en la sección de Opinión contienen imputaciones, sólo tres de ellas (5,6,12<sup>262</sup>) contienen promesas. Ello vuelve a mostrar la concentración de estos textos en los aspectos negativos del contrario, más que en los positivos de la propia postura.

Mientras que todas las notas de la prensa popular recurren a la expresión implícita, esto no sucede con la prensa de prestigio. La mitad de las notas de la prensa popular se restringen al uso exclusivo de la expresión implícita (2,3<sup>263</sup>) y el resto combinan la expresión explícita e implícita

---

(2017): "President Donald Trump said ..." (Para. 1); "Emmanuel Macron of France told Mr. Trump that ..." (Para. 4); "... But some large U.S. corporations ..." (Para. 8); etc.

<sup>260</sup> Nota 1, reportero Fredericks, (2017): "President Trump announced ..." (Para. 1); "... Trump said ..." (Para. 2); "... Trump added ..." (Para. 3); etc.

<sup>261</sup> Nota 9, autor: "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Fiorino 2017, Para. 3). Para saber por qué esta frase es falaz consultar p. 534.

<sup>262</sup> Nota 5, autor: "... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a "Red Team/Blue Team" process for climate science ..." (Koonin 2017, Para. 1). Promete que el "Red Team/Blue Team" ayudará a evitar la politización de la ciencia.

<sup>263</sup> Nota 3: el redactor expresa sus ideas de forma implícita, ya que aunque en ninguno de los párrafos redacta una línea que le de voz directa a sus ideas, muestra preferencia por la postura de salir que por la de permanecer en los Acuerdos al otorgarle la gran mayoría de la nota a quienes apoyan la salida.

(1,4<sup>264</sup>). En contraste, todas las notas de la prensa de prestigio recurren a la expresión explícita<sup>265</sup>, y tan sólo dos de ellas (9,11<sup>266</sup>) recurren a una combinación entre la expresión explícita e implícita. Por otro lado, en cuanto a la comparación simultánea entre nuestras cosas buenas y sus cosas malas, puede subrayarse que tan sólo una nota de la prensa popular recurre a esta clase de comparaciones (3<sup>267</sup>).

Por otro lado, la presentación de la discusión sobre el CC incluida por parte del WSJ en la sección de Opinión valida que este tema sea abordado como un asunto de impresiones personales. Es decir, como un asunto que puede estudiarse no a través de evidencias y hechos observables, sino a través de los dichos e impresiones de distintas personas que pueden o no estar de acuerdo. Todo ello aleja al CC de una verdad objetiva, basada en datos, en observaciones y en evidencia, lo que contribuye a reforzar la postura negacionista que, precisamente, desconoce en muchas de sus manifestaciones –particularmente en la mitad del *corpus* (4,5,6,7,9,10<sup>268</sup>)– la validez de la existencia del CC. Al asumir que es válido discutir el tema mediante la omisión de la evidencia<sup>269</sup>

---

<sup>264</sup> Nota 4: con respecto a los Acuerdos de París, el reportero menciona explícitamente “... the non-binding Paris Accord ...”(Tacobino 2017, Para. 5); es decir, anuncia que no tienen valor legal, lo que los desacredita. E implícitamente muestra apoyo por la postura negacionista. Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 353.

<sup>265</sup> Nota 12, autor Anónimo: “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Para saber por qué este razonamiento es falaz, ver p. 654.

<sup>266</sup> Nota 9 expresión implícita al denunciar irracionalidades retratadas en el texto, el autor presenta implícitamente su texto como una acción positiva; es decir, como un acto que denuncia la generación de leyes injustas y la transgresión de las normas académicas de discusión. Nota 9 autor Fiorino, (2017): “... in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts,” not particularly political ....” (Para. 2); “If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Para. 4). Nota 9 expresión explícita, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3). Explícitamente menciona que el clima es una idea humana, abstracta politizada al grado de fe o creencia. Para saber por qué esta afirmación es falaz consultar p. 534 a 535.

<sup>267</sup> Nota 3: “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley en Moore, 2017 Para. 4). Simultáneamente, se remarca el daño a las compañías de E.U. por parte de los Acuerdos y el razonamiento juicioso y balanceado en términos ecológicos y económicos de quienes defienden la salida. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 318.

<sup>268</sup> Nota 4: “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Moore 2017, Para. 3). Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353. Reportero, Nota 4: “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Moore 2017, Para. 4).

<sup>269</sup> Por ejemplo, en la Nota 4 se pone en duda la existencia del CC por los inviernos fríos de NY, pero no se incluye la evidencia científica que muestra que el calentamiento global ha producido cambios de presión atmosférica que han conducido a que corrientes de aire fría del polo norte se desplacen más hacia el sur. Ver p. 353.

y considerando tan solo las impresiones e ideaciones de diversas personas, se incurre en la falacia de la evidencia incompleta, pues la ciencia no se basa en los dichos ideas e impresiones de los científicos sino en evidencia científica. Al mismo tiempo, se incurre en una falacia estructural *ad hominem* adicional a la de las notas ambiguas –que consideran como igualmente válidas una postura que cuenta con evidencia y otra que carece de ellas<sup>270</sup>– al comparar la evidencia científica con meras "opiniones"<sup>271</sup>, lo que no es válido.

Todo lo anterior permite arrojar la hipótesis de que las notas publicadas en la sección de Opinión y que son redactadas por invitados, mas no por empleados de los periódicos, suelen tener mayores libertades para expresarse mediante el discurso directo, de manera explícita y mostrar su preferencia por un bando de manera franca. Por tanto, las diferencias anteriores entre la prensa popular y de prestigio no pueden asociarse *per se* ni a su calidad de prensa de prestigio ni popular debido a que las dimensiones del *corpus* no permiten determinar si en la prensa popular el CC no es abordado en la sección de Opinión.

Por otro lado, es importante ponderar sobre las capacidades de cada uno de los medios para validar contenidos mediante su publicación. De acuerdo con diversos estudios, actualmente los periódicos son el medio con mayor credibilidad en los E.U. (Abdulla et al., 2002), y la prensa de prestigio recibe a su vez ese nombre por gozar del respeto de élites políticas y económicas (McQuail, 1983/2010), por lo que puede afirmarse que el WSJ cuenta con un alto nivel de credibilidad ante su audiencia.

Sin embargo, es importante recalcar que los estudios hallados no especifican que sí consideren en sus investigaciones la credibilidad de la prensa popular, que de acuerdo a McQuail (1983/2010) es denominada como *tabloide* y no como *newspaper* debido al formato en que se

---

<sup>270</sup> Por ejemplo, la Nota 4 pretende evidenciar con la opinión de Trump sobre el tiempo atmosférico en torno a los inviernos fríos de NY la inexistencia de cambios en el tiempo atmosférico que no corresponden a meses ni semanas, sino a lapsos de tiempo de al menos 30 años. Sin embargo, la opinión de Trump es insuficiente para sostener esta postura cuando existe evidencia de que el cambio climático ha ocasionado cambios de presión atmosférica que han desplazado ligeramente algunas corrientes de aire frío del polo norte más hacia el sur. Esta postura, para sostenerse, tendría que rebatir la evidencia científica, cosa que no hace. Para saber más sobre esta falacia ver p. 353.

<sup>271</sup> Nota 4: "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!"(Trump en Moore 2017, Para. 3). Al no presentar pruebas de su postura, esta frase no constituye más que una opinión. Por ejemplo, ¿qué pruebas hay de que el CC no es negativo –"good old Global Warming"–?, ¿cómo calculó que es más económico afrontar el CC que hacer algo para evitarlo? Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

imprime; de este modo, podemos inferir que los estudios citados en la presente investigación se refieren a los newspapers pero no necesariamente a los tabloids, que caen en otra categoría.

En la presente investigación se pudo comprobar que el NYP sí es considerado en E.U. como un tabloide (ver Robertson, 2021) y, por tanto, no es pertinente asegurar que cuenta con la misma credibilidad ante su audiencia que los newspapers. A pesar de no haber hallado al interior del presente estudio análisis que estudiaran la credibilidad de los tabloides en los E.U, podemos intuir inferir que al ser reconocidos no como periódicos sino como tabloides, no necesariamente gozan de la misma credibilidad, y que al no contar con premiaciones como el WSJ sin duda alguna, el NYP no goza del mismo aprecio de una élite política y económica.

Adicionalmente, a diferencia del WSJ, el NYP suele contar –de acuerdo con la información arrojada por el *corpus*– con redactores que no provienen de universidades prestigias a nivel internacional como Cambridge o el MIT<sup>272</sup>, lo que también denota que su posibilidad de avalar sus contenidos por la autoridad de la fuente no es equivalente, ya que un autor que goza de una educación prestigiada a nivel internacional o incluso con una capacitación en áreas científicas o energéticas como sucede con ciertas notas del WSJ, tiene potencialmente mayor credibilidad que la de un individuo con estudios universitarios promedio y que no puede erigirse como un experto en la materia.

Sin embargo, las publicaciones del NYP no son irrelevantes, pues si consideramos la teoría de usos y gratificaciones podemos comprender que las personas que consumen esos contenidos lo hacen para satisfacer ciertas necesidades y que, al contar con una audiencia, sí tiene un potencial de persuasión frente a esos grupos.

El hecho de que el WSJ, que es un periódico que cuenta con más de 30 premios Pulitzer, publique esta clase de contenidos les otorga una gran credibilidad y validez ante audiencias nacionales e internacionales, lo que es sumamente grave. En este sentido, la prensa de prestigio juega un rol mucho más determinante en el proceso de validación de contenidos mediante la credibilidad y prestigio del medio que los ampara y los publica.

---

<sup>272</sup> Por ejemplo, los primeros párrafos de la Nota 11 fueron redactados por Ron Prinn, Sc.D. y John Reilly” Ron Prinn” (Prinn & Reilly 2017, Para. 5); John Reilly, Ph.D. Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology” (Prinn & Reilly 2017, Para. 6).

De este modo, tomando como válido el refrán "el que busca encuentra", puede decirse que, gracias a su credibilidad, el WSJ disminuye la suspicacia de la audiencia, aminorando con ello la posibilidad de que busque y, por tanto, de que encuentre las falacias anidadas en los textos, que suelen ser por lo demás difíciles de detectar para los no expertos. Pero también, podemos considerar que las audiencias del NYP consumen sus contenidos por otorgarles algún valor, y que por tanto, el NYP tiene un poder persuasivo ante los grupos que consideran pertinente consumir esa clase de notas.

Adicionalmente, esta información permite plantear la pregunta de si la publicación de estos discursos en la prensa de prestigio los valida también en la prensa popular; es decir, si las audiencias de las prensas populares consideran como válidos estos discursos al estar conscientes de que no son contenidos de tabloides exclusivamente, sino que también son ideas y nociones avaladas por los grandes periódicos, y a las que pueden acceder en forma gratuita en un tabloide. Por otro lado, a diferencia de la prensa popular, la prensa de prestigio sí incluye en ocasiones datos adicionales capaces de vincular a los autores con círculos sociales específicos (5,6,9,11<sup>273</sup>), y esto ocurre de manera que se le otorgue más autoridad a los contenidos de la nota; por ejemplo, presentando a los redactores como miembros de una élite intelectual, científica o académica. Es decir, como personas que gozan de los conocimientos y por ello de la autoridad para opinar sobre la materia. Posiblemente, al interior del *corpus*, esto sólo ocurrió con la prensa de prestigio, pues es más probable que los grandes periódicos como el WSJ logren captar la colaboración de personajes prestigiados ante determinados círculos, y que cuenten con las credenciales suficientes para presentarse como autoridad en la materia ante la sociedad en general.

De acuerdo con diversos estudios los lectores de periódicos poseen una educación universitaria y por tanto cuentan con una educación superior a la del estadounidense promedio. Sin embargo, en los estudios hallados (ver Nielsen 2016; Abdulla et al., 2002; Joo Chung et al., 2010) no se aclara que se haya considerado dentro del *corpus* de análisis a los lectores de prensa popular,

---

<sup>273</sup> Nota 11 incluye sobre los primeros autores información sobre su rango académico, sobre su calidad de investigadores expertos en CC del MIT, Ron Prinn, Sc.D. y John Reilly "Ron Prinn" (Prinn & Reilly 2017, Para. 5); John Reilly, Ph.D. Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology" (Prinn & Reilly 2017, Para. 6).



también conocida como tabloide de acuerdo con la clasificación de McQuail (1983/2010). De este modo, no contamos con información suficiente sobre el nivel educativo de los lectores de la prensa popular.

A pesar de ello, en cuanto a la prensa de prestigio, puede decirse que dado que la mayoría de los lectores sí cuenta con educación universitaria (ver Nielsen 2016), los redactores no sólo pueden ser reconocidos por sus lectores como igualmente educados, sino incluso como personas que gozan de una educación superior, ya que en la inmensa mayoría de los casos los redactores de las notas del WSJ provienen de universidades de élite a nivel internacional como Yale, Cambridge, MIT<sup>274</sup>, etc. y que, por tanto, evocan la noción de una educación privilegiada, reservada a pequeños grupos de élite internacional académica y económica mundial –dado el alto costo de esas casas de estudio–, lo que puede respetar un sentimiento de respeto en la audiencia y darle mayor autoridad a la nota.

Por otro lado, es relevante notar que en ocasiones no se ofrece información que permita identificar al redactor de la nota (Notas 10,11,12<sup>275</sup>), lo que al interior de la presente investigación sólo fue detectado en la prensa de prestigio; evidentemente, para descartar la implementación de este recurso en la prensa popular es necesario analizar un *corpus* más grande.

Esta circunstancia, además de no favorecer la transparencia de la comunicación periodística – pues impide saber si el redactor posee o no intereses en el tema, por ejemplo, si trabaja o no para la industria fósil, etc.–, permite vislumbrar que revelar la identidad del redactor no es un aspecto esencial, al menos al interior del WSJ, de acuerdo a la información arrojada por el *corpus*. Por tanto, este detalle permite proponer la hipótesis de que en estos casos es el prestigio del periódico o su credibilidad ante su audiencia lo que resulta determinante, mucho más que el reconocimiento en particular del redactor para ofrecerle credibilidad a estos textos. Es decir, que más que quien los escribe, el negacionismo del CC en el ambiente periodístico se valida de manera más clara mediante el prestigio o reconocimiento del periódico, al menos en el caso del WSJ.

---

<sup>274</sup> Nota 11 autores: Ron Prinn, Sc.D. y John Reilly “Ron Prinn” (Prinn & Reilly 2017, Para. 5); John Reilly, Ph.D. Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology” (Prinn & Reilly 2017, Para. 6).

<sup>275</sup> Por ejemplo, la Nota 12 es anónima.

## 5.4 ¿El discurso negacionista puede considerarse como ideológico y por qué?

El discurso negacionista es altamente ideológico pues es siempre representado como una postura que pertenece a determinados grupos sociales que se contraponen a las interpretaciones, visiones y propuestas de otros grupos sociales en torno al CC.

En cuanto a los autores y reporteros cabe mencionar que sólo existe una nota que incluye algunos textos de personas que reconocen el consenso científico en torno al CC 11<sup>276</sup>. Los reporteros y autores representados o identificados como miembros de los grupos sociales que rechazan o ponen en duda el consenso científico en torno al CC se encuentran en más de la mitad del *corpus* (5<sup>277</sup>, 6<sup>278</sup>, 7<sup>279</sup>, 9<sup>280</sup>, 10<sup>281</sup>, 11<sup>282</sup>, 12<sup>283</sup>). Y Los reporteros que se representan como miembros del grupo social que considera con igual pertinencia o balance tanto el consenso científico como las

---

<sup>276</sup> "... Paris is nevertheless a vital early step ..." (Prinn & Reilly 2017, Para. 1); "...the environmental cost is borne by the poorest populations... Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit..." (Bulat 2017, Para. 9); "...you imply that Germany is an example of a failed climate-change abatement program... but that's in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016." (Newman 2017, Para. 12); "The environmental denier is ceding America's leadership in the world..." (Joffe 2017 Para. 24).

<sup>277</sup> Autor: "... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>278</sup> Autor "Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook" (Darwall 2017, Título).

<sup>279</sup> Autor: "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism..." (Freeman 2017, Para.15).

<sup>280</sup> Autor: "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Fiorino 2017, Para.3).

<sup>281</sup> "Many compelling reasons exist for revisiting the EPA's endangerment finding for greenhouse gases" (Milloy, Sills, Wallace, Resumen).

<sup>282</sup> Autores: "... Our emissions will continue to drop as technology and natural market forces seek to reduce input costs. The Paris climate deal is redundant." (Kahl 2017, Para. 15). "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business." (Katz 2017, Para. 27); "Watching whether President Trump exits the Paris accord... matters, but it doesn't really change anything...The decarbonization of the human economy is coming one way or the other..." (Brennan 2017, Para, 21).

<sup>283</sup> Autor: "...the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress." (Anónimo 2017, Para. 4).

posturas negacionistas y que por tanto optan por “no tomar partido” por ninguno de los bandos corresponden a una cuarta parte del *corpus* (1<sup>284</sup>, 3<sup>285</sup>, 8<sup>286</sup>, 11<sup>287</sup>).

Adicionalmente, existen casos de reporteros que no se asumen abiertamente como miembros de un grupo social pero que apoyan implícitamente al bando que rechaza el CC (2<sup>288</sup> y 4<sup>289</sup>).

A su vez, los grupos sociales que reconocen el CC o que lo rechazan son asociados a otros grupos sociales al interior de estos textos.

El grupo social que acepta el consenso científico es representado como un conglomerado de grupos sociales afiliados o seguidores del partido Demócrata de E.U. (1<sup>290</sup>, 2<sup>291</sup>, 3<sup>292</sup>, 8<sup>293</sup>, 12<sup>294</sup>), incluso compuesto por políticos extranjeros (1<sup>295</sup>, 8<sup>296</sup>), por personas adineradas (7<sup>297</sup>, 12<sup>298</sup>),

---

<sup>284</sup> Autor: "Obama enacted the deal without US Senate ratification..." (Fredericks 2017, Para. 24); "President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP" (Fredericks 2017, Para. 1).

<sup>285</sup> El reportero no opina, pero incluye opiniones de entrevistados que defienden a ambos bandos; en favor de la salida: "What President Obama submitted the US to was not achievable..." (Nikki Haley en Moore 2017 Para. 2), y a favor de los Acuerdos: "...President Trump's decision was unfortunate. It undermined our country's stature." (Al Gore en Moore 2017, Para. 7).

<sup>286</sup> "Mr. Trump's action... was cheered by some domestic industries, notably coal and oil-and-gas companies, including Murray Energy Corp., the country's largest privately held coal miner." (Stokols 2017, Para. 7); "But some large U.S. corporations opposed the move, including Exxon Mobil Corp., General Electric Co. and Apple Inc., whose chief executives all publicly argued in favor of remaining in the pact..." (Stokols 2017, Para. 8).

<sup>287</sup> "We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.?..." (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>288</sup> Esto puede asegurarse porque la autora sólo otorga un fragmento de un párrafo al bando que reconoce la necesidad de actuar ante el CC; reportera: "... The AG's lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn't intend for her to read it." (Marsh 2017, Para. 5).

<sup>289</sup> Esto puede afirmarse porque desconoce el valor legal de los Acuerdos: "The president was apparently referring to the non-binding Paris Accord ..." (Tacopino 2017, Para. 5), y porque constantemente añade información que contextualiza y ejemplifica la postura de Trump "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year" (Tacopino 2017, Para. 4), pero no la del bando opuesto al que se refiere con el mote de "...another estimate..." (Tacopino 2017, Para. 7).

<sup>290</sup> Obama (Fredericks 2017, Para. 6).

<sup>291</sup> "State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy..." (Marsh 2017, Para. 1). Eric Schneiderman pertenecía al partido demócrata.

<sup>292</sup> "What President Obama submitted the US to was not achievable..." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 2).

<sup>293</sup> "...President Barack Obama, whose administration helped orchestrate the agreement..." (Stokols 2017, Para. 7).

<sup>294</sup> "...Billionaire Democratic donor Tom Steyer..." (Anónimo 2017, Para. 3).

<sup>295</sup> "...Chinese Premier... said that fighting climate change is a "global consensus" and an "international responsibility." (Fredericks 2017, Para. 22).

<sup>296</sup> "Several countries immediately rejected that idea...the Paris agreement can't be changed..." (Líderes europeos en Stokols 2017, Para. 4).

<sup>297</sup> "...well-heeled readers...Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith." (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>298</sup> "...Billionaire Democratic donor Tom Steyer..." (Anónimo 2017, Para. 3).

élites verdes de todo el mundo (12<sup>299</sup>), progresistas de ultra izquierda (9<sup>300</sup>), y pro soviéticos (12<sup>301</sup>). Los grupos de referencia se definen por sus valores; a este grupo le son adjudicados el autoritarismo (6<sup>302</sup>, 10<sup>303</sup>), la falta de transparencia (2<sup>304</sup>, 5<sup>305</sup>, 6<sup>306</sup>, 10<sup>307</sup>), la fe en el CC (7<sup>308</sup>, 9<sup>309</sup>), que no reconocen la incertidumbre (5<sup>310</sup>), que actúan por intereses económicos (6<sup>311</sup>, 8<sup>312</sup>), y que desean el bienestar de E.U (1<sup>313</sup>, 3<sup>314</sup>, 8<sup>315</sup>).

Por el contrario, el grupo social que rechaza el consenso científico es retratado como un conglomerado de los siguientes grupo sociales: afiliados o seguidores del partido Republicano de

---

<sup>299</sup> "...to the horror of green elites world-wide..." (Anónimo 2017, Para. 1).

<sup>300</sup> "Climate, Weather and the Progressive World View" (Fiorino 2017, Título); "...climate scientists... are very political and of these nearly all are left to hard-left of center. " (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>301</sup> "...the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village."

<sup>302</sup> "...Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex..." (Darwall 2017, Para. 12).

<sup>303</sup> "... scientists ... tried to silence critics." (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>304</sup> "The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists." (Marsh 2017, Para. 3)

<sup>305</sup> "Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations' Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science..." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>306</sup> Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings... (Darwall 2017, Para. 8).

<sup>307</sup> "...relied in great part on the controversial science giving rise to Climategate, the EPA refused to reopen the public comment period for the EF to explore its ramifications." (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>308</sup> "...Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith..." (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>309</sup> "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief." (Fiorino 2017, Para. 3).

<sup>310</sup> "...We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>311</sup> "...war on coal meant to bolster support for nuclear power..." (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>312</sup> "This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage" over the U.S...." (Trump en Stokols 2017, Para. 6).

<sup>313</sup> "President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US." (Obama en Fredericks 2017, Para. 4).

<sup>314</sup> "...President Trump's decision was unfortunate. It undermined our country's stature." (Al Gore en Moore 2017, Para. 7).

<sup>315</sup> "But many Democrats criticized the Paris exit, saying Mr. Trump was relinquishing leadership on an important global issue." (Stokols 2017, Para. 15).

E.U. (1<sup>316</sup>, 2<sup>317</sup>, 3<sup>318</sup>, 4<sup>319</sup>, 8<sup>320</sup>, 11<sup>321</sup>, 12<sup>322</sup>). Los grupos de referencia se definen por sus valores y a estos grupos se les adjudica: ser conservadores (2<sup>323</sup>, 4<sup>324</sup>), tener conciencia económica (3<sup>325</sup>, 4<sup>326</sup>, 6<sup>327</sup>, 8<sup>328</sup>, 12<sup>329</sup>), ecológica (3<sup>330</sup>) y social (1<sup>331</sup>, 3<sup>332</sup>, 5<sup>333</sup>), respeto a las leyes (2<sup>334</sup>), defienden la soberanía de E.U. (3<sup>335</sup>, 8<sup>336</sup>), "America First" (3<sup>337</sup>, 8<sup>338</sup>), están a favor de los intereses de sus

---

<sup>316</sup> "President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact..." (Fredericks 2017, Para. 1).

<sup>317</sup> "... is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that's being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court Tuesday" (Marsh 2017, Para. 1).

<sup>318</sup> "...Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal's job-killing regulations made it "not achievable..." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 1).

<sup>319</sup> "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>320</sup> "President Donald Trump said Thursday he will withdraw the U.S. from the Paris climate..." (Stokols 2017, Para. 1).

<sup>321</sup> "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating..." (Brennan 2017, Para. 21)

<sup>322</sup> "President Trump announced the U.S. will withdraw from the Paris climate agreement..." (Anónimo 2017, Para. 1).

<sup>323</sup> "... is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that's being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court Tuesday" (Marsh 2017, Para. 1).

<sup>324</sup> "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation..." (Tacopino 2017, Para. 6).

<sup>325</sup> "...This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective." (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 12).

<sup>326</sup> "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>327</sup> "...Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide..." (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>328</sup> "Mr. Trump, framing his decision mostly in economic and political terms..." (Stokols 2017, Para. 5).

<sup>329</sup> "Growth and innovation are better forms of climate insurance" (Anónimo 2017, Título).

<sup>330</sup> "...This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective." (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 12).

<sup>331</sup> "...in terms that are fair to the United States and its workers..." (Fredericks 2017, Para. 2)

<sup>332</sup> "...This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective." (Scott Pruitt en Moore 2017, Para. 12).

<sup>333</sup> "... we scientists would have better fulfilled our responsibilities to society, and climate policy discussions would be better informed..." (Koonin 2017, Para. 8).

<sup>334</sup> "The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties..." (Marsh 2017, Para. 4).

<sup>335</sup> "What we want to do is say is we are a sovereign country..." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4).

<sup>336</sup> "...Mr. Trump said, calling the decision a "reassertion of our sovereignty." (Trump en Stokols 2017, Para. 2).

<sup>337</sup> "...We're going to make sure we're looking out for the US first..." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4)

<sup>338</sup> "...praising Mr. Trump for his "unflinching commitment to put America first..." (Scott Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

trabajadores (1<sup>339</sup>, 3<sup>340</sup>, 8<sup>341</sup>), y actúan en beneficio de E.U. (4<sup>342</sup>, 8<sup>343</sup>). Están a favor de la evidencia (5<sup>344</sup>, 6<sup>345</sup>, 7<sup>346</sup>, 10<sup>347</sup>) y de reconocer la incertidumbre (5<sup>348</sup>), desean verificar el consenso (5<sup>349</sup>), son escépticos (2<sup>350</sup>, 7<sup>351</sup>). Desean informar a la sociedad apropiadamente sobre el CC (5<sup>352</sup>, 6<sup>353</sup>, 10<sup>354</sup>), y apoyan la democracia (6<sup>355</sup>).

De este modo, al interior del *corpus* los autores representan al negacionismo como una postura esencialmente republicana, compatible con valores conservadores, altamente nacionalista, democrática, con realismo económico y ecológico, etc. y que se opone a una postura demócrata compatible con intereses extranjeros, poco transparente, poco realista y menos nacionalista. Por lo que ambas posturas no sólo se identifican con grupos sociales distintos sino que evocan valores diferentes e irreconciliables, como puede ser el nacionalismo de "America First" con la inclusión de intereses extranjeros.

En las líneas anteriores mostramos como el discurso negacionista es representado por los redactores o autores al interior de sus notas. A continuación, expondremos las características de estos textos reveladas no por sus creadores sino por nuestro análisis argumentativo y crítico del discurso.

---

<sup>339</sup> "... "his campaign promise to put American workers first." (Fredericks 2017, Para. 11)

<sup>340</sup> "...would cost millions of jobs, Trump said." (Moore 2017, Para. 9)

<sup>341</sup> "...fair to the U.S. and its workers." (Trump en Stokols 2017, Para. 3).

<sup>342</sup> "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>343</sup> "...fair to the U.S. and its workers." (Trump en Stokols 2017, Para. 3).

<sup>344</sup> "A 'Red Team' Exercise Would Strengthen Climate Science" (Koonin 2017, Título).

<sup>345</sup> "A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn't mean the consensus is reliable." (Darwall 2017, Para. 1).

<sup>346</sup> "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism..." (Freeman 2017, Para. 15).

<sup>347</sup> "Maybe It's Time to Review the EPA's Finding" (Milloy, Sills & Wallace 2017, Título).

<sup>348</sup> "...We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties..." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>349</sup> "Put the 'consensus' to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process." (Koonin 2017, Resumen).

<sup>350</sup> "...climate-change skeptics" (Marsh 2017, Para. 2).

<sup>351</sup> "...In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the paper seriously but from taking it too seriously." (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>352</sup> "Put the 'consensus' to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process." (Koonin 2017, Resumen).

<sup>353</sup> "...If people's way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent." (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>354</sup> "...America deserves the truth." (Wallace 2017, Para. 14).

<sup>355</sup> "Open debate is as crucial to science as it is to democracy..." (Darwall 2017, Para. 11).

De acuerdo con Van Dijk, (2013), las ideologías casi nunca son compartidas por el resto de la comunidad sociocultural y encarnan creencias sobre las cuales existen diversas opiniones fuera de la comunidad ideológica. A continuación expondremos algunas de las características del negacionismo que lo demarcan como una forma de pensar no compartida por otros grupos sociales.

A pesar de estar sustentado de manera persistente en falacias o argumentos no válidos<sup>356</sup>, el negacionismo es considerado por quienes lo apoyan como verdadero<sup>357</sup>. Esta consideración de argumentos erróneos como válidos rompe con las reglas más elementales de la lógica y por tanto del pensamiento racional; es decir, se distancia del camino que las sociedades modernas toman como punto de referencia para evaluar el conocimiento que sustenta la toma de decisiones.

De acuerdo con Van Dijk (2013), las ideologías son creencias asumidas como verdaderas dentro de ciertos grupos, pero no necesariamente por el resto de la sociedad. Esta concepción acerca a la ideología con la noción de prejuicio o “juicio previo o idea preconcebida, por lo general desfavorable” (RAE, s.f.c), ya que toda idea preconcebida es una idea asumida.

En este sentido, a nivel argumentativo se ha señalado que todas las notas, tanto del WSJ como del NYP, parten del prejuicio de la validez del acto de ignorar los argumentos del contrario; esta postura que asume que el otro está equivocado o que su postura es irrelevante refuerza un escenario donde existe una polarización donde se plantea un “nosotros tenemos la verdad” vs. “ustedes están equivocados” de manera falaz, no sólo porque los argumentos directos de los negacionistas son errados, sino por la omisión persistente de la voz del contrario, que se suprime, se disminuye o tiende a ignorarse<sup>358</sup>; es decir, mediante lo que se ha denominado en el presente

---

<sup>356</sup> Consultar Análisis del *Corpus*.

<sup>357</sup> Nota 4, Trump en Tacopino, (2017): “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities (Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!”(Para. 3). Por ejemplo, se presume que es verdad que no hay CC pues hay inviernos fríos en NY sin discutir la evidencia científica que demuestra el desplazamiento de corrientes de aire frío del polo norte hacia el sur. De este modo, se presume que la opinión de Trump es verdadera sin considerar la evidencia que rebate su postural lo que no es válido. Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>358</sup> Nota 4 Trump en Tacopino, (2017): “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities” (Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Para. 3). Además de que es erróneo comparar el clima con el tiempo atmosférico pues no son equivalentes, de que no es correcto sopesar lo que ocurre con un fenómeno planetario mediante la exclusiva

estudio como falacias estructurales de la evidencia incompleta, que en este caso refuerzan una polarización del mensaje donde se pretende que sólo la postura propia es la correcta y la contraria siempre es incorrecta sin discutir ni contemplar sus argumentos y evidencia.

Esta polarización también se ve reflejada en la inserción de acciones, significados y términos que califican de manera positiva la postura propia y de forma negativa<sup>359</sup> la del oponente; como ya se ha visto en la prensa popular esto suele suceder mediante el discurso indirecto, y en la prensa de prestigio mediante el discurso directo.

Las únicas notas que no presentan esta franca polarización son las ambiguas (1,8,11<sup>360</sup>), que coexisten en ambas prensas; en esos casos se consideran como igualmente válidos los argumentos falaces y no falaces en ambos periódicos. Sin embargo, esta situación tampoco puede comprenderse como una regla aceptada socialmente, pues la verdad y la mentira no son contempladas como equivalentes en las sociedades modernas. Por tanto, el balance entre un argumento bueno y uno erróneo tan sólo puede ser visto como válido al interior de determinadas comunidades y por ello como ideológico.

Así mismo, los redactores siempre mostraron, en ambas prensas, prejuicios importantes que no pueden considerarse como ideas universalmente compartidas en la sociedad.

Hay prejuicios<sup>361</sup> que se repiten en todas las notas tanto del NYP como del WSJ; dentro de ellos están los que en forma directa validan procesos de creación periodística que permiten la inclusión de falacias en el texto como si fuera información verdadera. Uno de ellos es la noción

---

consideración de una región específica, y de que no es válido asegurar que es más redituable no actuar ante el CC que hacer algo para mitigarlo sin ofrecer pruebas ni argumentos de ello, en la nota se omite la evidencia científica que demuestra el desplazamiento de corrientes de aire frío del polo norte hacia el sur. De este modo, se presume que la opinión de Trump es verdadera sin considerar la evidencia que rebate su postural lo que no es válido. Para ver por qué esta frase es falaz ver p. 353.

<sup>359</sup> Nota 3: "... we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4). Por ejemplo, en esta frase la palabra hurt es asociada a las políticas públicas para afrontar el CC y la palabra balance para referirse a la salida de los Acuerdos. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 318.

<sup>360</sup> Esto se debe a que consideran a ambas posturas como plausibles, Nota 8, reportero Stokols, (2017): "Lawmakers' reactions split largely along party lines, with many Republicans saying Mr. Trump's decision would unshackle domestic industry and create jobs" (Para. 13); "But many Democrats criticized the Paris exit, saying Mr. Trump was relinquishing leadership on an important global issue" (Para. 15).

<sup>361</sup> Recordemos que el prejuicio "juicio previo o idea preconcebida, por lo general desfavorable" (RAE, s.f.c), es compatible con la noción de que las ideologías son creencias asumidas como verdaderas dentro de ciertos grupos (Van Dijk, 2013), pues los prejuicios son ideas asumidas.



de que es válido establecer una discusión sin definir primero los términos empleados. Esto es relevante en el caso del CC, donde se emplean términos utilizados coloquialmente bajo significados totalmente distintos a los otorgados en el discurso científico –clima<sup>362</sup> y por tanto también cambio climático, incertidumbre, certidumbre, consenso<sup>363</sup>, modelo–. Está demostrado que la mayoría de los estadounidenses desconoce la definición científica del concepto de clima (ver Leiserowitz et al., 2018); por tanto, esta situación favorece tanto en la prensa popular como de prestigio que la interpretación del texto se realice mediante concepciones coloquiales y no científicas, lo que aleja a la audiencia de la discusión sobre el CC desde un ángulo científico, y permite que surjan confusiones sobre cuál es el tema de discusión, lo que resulta esencial para juzgar la validez o invalidez de los argumentos, ya que antes de ello es indispensable saber sobre qué exactamente gira la discusión. Este prejuicio favorece la inclusión de falacias<sup>364</sup> en ambas prensas porque al permitir que surjan confusiones sobre cuál es el tema de discusión, disminuye la capacidad analítica de la audiencia que probablemente pondera sobre elementos distintos a los planteados por el discurso científico.

Dentro de esta categoría también se encuentran los prejuicios de que es válido ofrecer datos vagos e incompletos sobre las evidencias que permiten sostener una postura, y que fue detectado tanto en notas del WSJ como del NYP, pues se valida la idea de que es correcto partir

---

<sup>362</sup> En lenguaje coloquial, clima significa “the weather conditions of an area” (Cambridge Dictionary, s.f.a), y weather o tiempo atmosférico significa “the temperature or conditions outside, for example if it is hot, cold, sunny, etc.” (Cambridge Dictionary s.f.c, Para. 1). Sin embargo, en ciencias el tiempo atmosférico equivale al estado de la atmósfera –su temperatura, humedad, viento, caída de lluvia, etc.– por un lapso de horas o semanas, y el clima se refiere a las propiedades estadísticas del patrón del tiempo atmosférico que persiste por usualmente treinta años; es decir (Australian Academy of Science, s.f.) Como puede verse, las definiciones no son equivalentes.

<sup>363</sup> Consenso, a nivel coloquial significa un acuerdo general por unanimidad (ver Merriam Webster, s.f.d). Esta definición excluye la necesidad de que ese acuerdo esté basado en evidencia obtenida mediante técnicas y equipos de trabajo diferentes, y que haya sido previamente contrastada con situaciones que potencialmente podrían probarla como falsa (Le Treut et al., 2007, Washington & Cook, 2011).

<sup>364</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law ...” (Fiorino 2017, Para. 3). El clima es un promedio del weather o tiempo atmosférico por un lapso de al menos 30 años; ¿si el weather está sujeto a leyes físicas por qué el clima no? ¿si el clima no está sujeto a leyes físicas por qué es estudiado –entre otras ciencias– por físicos? El weather o tiempo atmosférico corresponde a una descripción del estado de la atmósfera por un lapso de horas o semanas – su temperatura, humedad, viento, caída de lluvia, etc.– (ver Australian Academy of Science, s.f.). Entonces, no es “algo” que “encontremos” es algo que resulta de mediciones, de estudios cuidadosos sobre la atmósfera, al igual que el clima, que resulta de mediciones y de estudios sobre la realidad. Por tanto, si ello no “impide” que el weather exista, por qué sí resulta una “razón” para decir que el clima no existe más que como “idea humana”. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 529.

de datos vagos sobre un tema de relevancia (2,3,8,9,10,12<sup>365</sup>), incluyendo la omisión de los argumentos del contrario (2,3,4,5,6,9<sup>366</sup>) o su presentación de manera descontextualizada (7<sup>367</sup>). Adicionalmente, todas las notas que ofrecen datos de terceros –es decir todas excepto la (5<sup>368</sup>)– parten de la idea de que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar su veracidad, y por tanto se trata de un prejuicio que no exclusivo de la prensa popular, sino que también se presenta en la de prestigio.

Por otro lado, está el prejuicio de que es válido priorizar en la discusión pública la perspectiva política<sup>369</sup> y económica<sup>370</sup> para juzgar la pertinencia de medidas que impactan aspectos sociales, ecológicos, salubres, de derechos humanos, etc., y que están basadas en conocimientos científicos (todas menos la 5,9,11<sup>371</sup>), y que dentro del horizonte económico es posible omitir el costo de los impactos del CC (1,3,6,8,10,11,12<sup>372</sup>); como puede verse, este prestigio aparece tanto en el WSJ como en el NYP.

---

<sup>365</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law ...” (Fiorino 2017, Para. 3). ¿Qué es una ley física? ¿por qué el weather sí está sujeto a ellas y el climate no? ¿a qué se refiere con que el weather esté sujeto a una ley física? Por ejemplo. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 529.

<sup>366</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law ...” (Fiorino 2017, Para. 3). El autor no incluye un solo argumento de quienes reconocen al CC como un fenómeno natural y por tanto no los rebate. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 529.

<sup>367</sup> Nota 7, reportero: “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Freeman 2017, Para. 10). ¿Temperatura oceánica y atmosférica o sólo una de las dos? ¿por qué la diferencia en los resultados resulta importante para el autor? ¿por qué el autor ha decidido elegir para juzgar el estudio científico del CC estos dos estudios en particular en lugar de un *corpus*? ¿con qué métodos fueron obtenidos estos resultados? ¿cuál fue su margen de incertidumbre?, etc.

<sup>368</sup> En la Nota 5 el autor se adjudica la creación de toda la información.

<sup>369</sup> La perspectiva económica se favorece porque las fuentes suelen ser políticos, Nota 1, reportero Fredericks, (2017): “President Trump announced ...” (Para. 1); “... Trump said ...” (Para. 2); “... Trump added ...” (Para. 3); etc. Y también porque se valora en muchas ocasiones el peso político de permanecer o de salir “... the president’s action would keep” his campaign promise to put American workers first” (White House en Fredericks 2017, Para. 11)

<sup>370</sup> Nota 12, autor Anónimo: “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ....” (Anónimo 2017, Para. 9). Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 657.

<sup>371</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). Aquí se pretende considerar el aspecto científico. Para saber por qué esta afirmación es falaz consultar ver p. 529.

<sup>372</sup> Nota 12 autor Anónimo: “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ....” (Anónimo 2017, Para. 9). Esta postura no considera los costos económicos de afrontar un desastre natural de la magnitud del CC. Para saber por qué esta frase es falaz ver p. 657.

Finalmente, también está el prejuicio, en ambas prensas, de que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente (1,2,3,4,8,9,10,11,12<sup>373</sup>).

En segundo lugar, se añaden prejuicios nacionalistas. Dentro de esta categoría el prejuicio que se halla de manera universal en todas las notas tanto del WSJ como del NYP es la noción de que aunque el CC es un fenómeno global y E.U. es el segundo principal emisor de gases de efecto invernadero es correcto centrarse exclusivamente en los intereses nacionales<sup>374</sup>. Este prejuicio tiene validez en nuestros días en la gran mayoría –si no es que todas– las naciones pues, aunque vivimos en un mundo globalizado, se considera como legítimo que cada país priorice sus necesidades individuales y que los proteja por encima de los intereses del resto de las naciones. Sin embargo, en este caso, al ser E.U. el segundo principal emisor de gases de efecto invernadero, su decisión tendrá un impacto no sólo sobre el resto del mundo, sino también, sobre todos los ecosistemas.

Por otro lado, es muy frecuente la representación negativa de los intereses extranjeros (1,5,8,11,12<sup>375</sup>); como puede verse, este recurso es empleado por ambas prensas.

Esta clase de prejuicios favorecen la visión del CC desde una óptica nacionalista y a veces incluso xenófoba, mas no desde una perspectiva desde el fenómeno del CC en sí, lo que aleja la discusión de un plano racional, ya que el nacionalismo y la xenofobia son sentimientos fuertes, asociados al patriotismo y al orgullo nacional.

Por todas estas razones, estos textos sí son ideológicos.

---

<sup>373</sup> Nota 9, autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law ...” (Fiorino 2017, Para. 3). El autor de esta nota es meteorólogo, y por tanto, tiene los conocimientos suficientes para ponderar en torno al CC. Sin embargo emite este comentario sin probar por qué el Clima no está sujeto a leyes físicas, y tampoco explica a qué se refiere exactamente con ese comentario. De este modo, se trata de una autoridad que pretende ser verosímil tan sólo por sus credenciales como científico más no por las pruebas de sus dichos, lo que no es válido. Para saber por qué esta afirmación es falaz consultar p. 529.

<sup>374</sup> Nota 3: “... We’re going to make sure we’re looking out for the US first ....” (Nikki Haley en Moore 2017, Para. 4) Para saber por qué esta afirmación es falaz ver p. 325

<sup>375</sup> Nota 12, autor Anónimo: “... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village” (Anónimo 2017, Para. 1). Esta frase asocia a los Acuerdos a lo soviético –Potemkin–, y adicionalmente, lo soviético es asociado a lo fraudulento. Para más detalle sobre esta frase ver aquí. Para saber por qué este argumento es falaz ver p. 647.

## Conclusiones

### La representación del negacionismo como una postura verdadera

Las falacias otorgan al negacionismo una apariencia racional, de análisis, de ponderación de datos, razones y, por tanto, son el ingrediente central gracias al cual el negacionismo del CC puede ser defendido públicamente por políticos, empresarios, intelectuales y medios no sólo como una perspectiva aparentemente racional, válida y legítima, sino incluso más pertinente que la científica para tomar decisiones en torno al CC<sup>376</sup>. Esto se debe a que, tal y como mostramos en la sección de respuestas a las preguntas particulares, las falacias permiten representar al negacionismo a nivel de discurso como una postura que posee razones correctas para dudar o negar las verdades científicas, representadas como inciertas o netamente erradas.

De este modo, todas las notas del *corpus* defienden que las posturas negacionistas son pertinentes para conocer y ponderar en torno al CC, incluyendo las notas ambiguas, pues sostienen que el negacionismo es oportuno al presumir que es cierto que las posturas negacionistas son igualmente válidas a la científica, lo que es incorrecto.

El carácter falaz de los textos analizados es tan claro y relevante que se manifiesta en todas las notas en forma de falacias estructurales; es decir, de falacias que no derivan exclusivamente de argumentos particulares que habitan en determinados párrafos, sino de las características generales de los textos.

La falacia más importante del *corpus* al interior de ambas prensas es la falacia estructural de la evidencia incompleta, pues cumple diversas funciones en el proceso de la construcción de la argumentación negacionista, deriva de las características generales de las notas analizadas, y se presenta al interior del *corpus* entero.

Esta falacia, al omitir todo dato y reflexión que potencialmente pueda mostrar las posturas negacionistas como inválidas, permite incluir sin que sean fácilmente detectadas el resto de las

---

<sup>376</sup> Tal y como lo muestran las respuestas a las preguntas particulares, a excepción de las notas ambiguas que consideran como igualmente válidas la postura negacionista y la científica, el resto de las notas, defienden al negacionismo como una postura mejor que la científica para tomar decisiones en torno al CC.

falacias en los textos; pero también, genera la impresión de la existencia de un falso diálogo en torno al CC, pues aunque se publican textos que en apariencia discuten públicamente el tema del cambio climático, al omitir la evidencia de quienes reconocen este fenómeno, se producen notas que no dialogan, sino que se erigen como una suerte de monólogos que pronuncian su propia verdad sin considerar las razones del oponente, lo que no es correcto.

Adicionalmente, la falacia estructural de la evidencia incompleta permite el reciclaje de ideas rebatidas al interior del negacionismo, y presentarlas como vigentes y verdaderas, lo que es inválido.

Además de las falacias que dotan a los discursos negacionistas de razones aparentemente verdaderas, la pretensión de veracidad del negacionismo se construye mediante otras características de los textos como su aparente claridad, pues aquello que comprendemos con facilidad y que emerge de razonamientos que son aparentemente claros y transparentes nos resulta confiable.

Los discursos negacionistas son aparentemente claros pues no puede ser verdaderamente claro aquello que se sostiene mediante falacias, que muestra deficiencia en ejemplos, que no profundiza en los temas, y no define los términos centrales aún cuando se trata de palabras que cobran un significado coloquial distinto del científico. A pesar de estas carencias, el discurso negacionista puede presumir de una aparente claridad mediante el uso de palabras coloquiales –incluyendo los términos científicos que coexisten en el lenguaje cotidiano como modelo, clima, consenso, incertidumbre–, pero también mediante la inclusión de figuras retóricas que facilitan la producción de textos digeribles como la repetición, presente en todas las notas, y que en ambas prensas facilita las lecturas rápidas y no lineales; que ayuda a memorizar los contenidos, y que resulta aparentemente explicativa al permitir decir la misma cosa de distintas maneras. La comparación, que ofrece la posibilidad de mostrar semejanzas y diferencias entre distintos elementos y, por tanto, permite generar explicaciones; adicionalmente, los juegos de números pretenden ofrecer cifras contundentes y, por tanto, aparentemente transparentes y claras.

En esta circunstancia donde se omite la definición de términos esenciales como clima, modelo, consenso, certidumbre e incertidumbre, se produce un horizonte interpretativo donde el lector puede aproximarse al tema desde el significado coloquial de estas palabras y considerar que

comprende cuál es el tema sobre el que ponderan los científicos, cuando en realidad ello no necesariamente ocurre, pues su definición científica no es equivalente a la del lenguaje coloquial. La investigación de Leiserowitz et al., (2018) muestra que la mayoría de los ciudadanos de E.U. desconocen el significado científico de la palabra clima, lo que revela la importancia que tiene la omisión de la definición de la terminología científica en torno al CC en los textos periodísticos. Esta aparente claridad del discurso negacionista contrasta con la complejidad del discurso científico que, por su nivel de especialidad, puede resultar obscuro para el público general e incluso incomprensible y, por tanto, nos lleva a reflexionar sobre la capacidad de competir del negacionismo en términos de inversión de tiempo y de esfuerzo con el discurso científico, gracias a la sencillez de sus textos, liberados ante audiencias que laboran y que no disponen de mucho tiempo para indagar sobre el tema.

Adicionalmente, de acuerdo a nuestro análisis y resultados, el negacionismo se erige al interior de ambas prensas mediante argumentos falaces que provienen de muy diversas áreas, incluyendo la economía, la política, la ecología, el derecho, etc., y, no sólo, las ciencias.

Esto es relevante pues aunque Oreskes y Conway (2010) demuestran que la apelación a una validez científica del negacionismo constituye parte esencial de la estrategia de estas narrativas<sup>377</sup>, la presente investigación revela un horizonte argumentativo diferente.

A pesar de que una tercera parte de las notas de prestigio sí recurren a la pretensión de validez científica<sup>378</sup> como eje argumentativo central, este horizonte no sólo no representa el único, sino tampoco, el más importante desde el cual estas posturas pretenden mostrarse como verdaderas en la prensa de prestigio y popular de los E.U. al interior del presente *corpus*; sobresaliendo los argumentos que apelan a áreas ajenas a las ciencias como la economía, y que no pretenden tener una validez científica, sino que se sustentan en nociones ajenas a la ciencia como el sentido

---

<sup>377</sup> Oreskes y Conway (2010) muestran cómo en la campañas negacionistas del CC y otros problemas ambientales y de salud pública, al apelar de manera descontextualizada a nociones científicas como la incertidumbre científica, al utilizar como voceros a científicos pagados de alto nivel como Fred Singer, y al emplear un lenguaje altamente técnico, entre otros factores, el negacionismo busca adquirir una “apariencia científica”, y por tanto, erigirse como un “discurso científico alternativo” correcto y verdadero con el fin de despertar la duda sobre la veracidad, la exactitud y la profundidad del conocimiento científico que se tiene respecto de estos aspectos de la realidad.

<sup>378</sup> Como ya se ha explicado, la pretensión de validez científica se refiere a una pretensión de poseer una verdad o conocimiento científico en torno al CC.

común<sup>379</sup> para sustentar su postura; ello demarca un horizonte donde la discusión en torno al CC se desplaza del área científica a otras esferas de conocimiento al interior de la prensa estadounidense.

Adicionalmente, en algunas notas, los autores comparan el CC con un asunto de fe; describiendo al conocimiento científico como un conjunto de creencias que tan sólo puede ser explicado por la superstición, lo que aleja la discusión de un plano racional.

Desde esta perspectiva, observamos un horizonte donde el discurso negacionista discute al CC públicamente no desde la ciencia, sino desde otras áreas del conocimiento; lo que muestra su pretensión de tener validez<sup>380</sup> en muy diversas áreas del saber y no sólo en la ciencia misma, mostrándose potencialmente como una postura robusta, al sustentarse en apariencia en muy diversas ramas del conocimiento. Pero también, ello revela que la discusión entorno al CC en los medios de E.U. es abordada como un asunto de carácter económico, político, etc. y que estas aristas priman sobre la ciencia en el interés que le otorgan los textos analizados a este fenómeno al interior de la discusión que proponen a su audiencia.

En un escenario en el que se disputa la implementación de las políticas públicas para enfrentar el CC resulta comprensible que los factores económicos y políticos sean discutidos con especial atención, ya que las políticas públicas para enfrentar a este fenómeno tocan directamente los intereses económicos y políticos de los E.U. Sin embargo, aún los aspectos puramente humanos relacionados con el CC deberían de tomar en cuenta al menos parte de la evidencia científica, pues es indispensable comprender algunas de sus características naturales para saber cómo afrontarlo; por ejemplo, para implementar políticas públicas adecuadas es indispensable saber ¿qué es el CC?, ¿qué consecuencias acarrea?, ¿cómo se produce?, ¿cuánto deben disminuirse las emisiones?, etc. Adicionalmente, aspectos del CC que no corresponden a sus dimensiones puramente ecológicas y naturales como su impacto económico han sido abordados desde las ciencias sociales, por lo que la construcción de argumentos que no emergen de lo científico no exime a estos grupos de presentar pruebas sobre la validez de su postura.

---

<sup>379</sup> La mitad del *corpus* y, en notas que pertenecen a ambos medios, recurre a argumentos que apelan al sentido común, que se sustenta en lo que la mayoría de las personas en una sociedad validan como un buen razonamiento, aludiendo, por ejemplo, al recrudecimiento de los inviernos fríos en determinados lugares del planeta como NY como prueba de que no hay calentamiento global. La ciencia, en cambio, se sustenta en la evidencia.

<sup>380</sup> Es decir, sustentarse con conocimientos que se desprenden de diversas áreas del saber.

Por otro lado, en las notas en las que la discusión se restringe exclusivamente al sentido común se renuncia no sólo a la argumentación científica de las ciencias duras o naturales, sino también, de las ciencias sociales; en los casos analizados, ello condujo a la inserción de falacias de la evidencia incompleta, pues hallazgos científicos indispensables para comprender este fenómeno no fueron considerados, lo que es incorrecto.

### El consenso es que no hay consenso

El negacionismo del CC no constituye una postura uniforme, sino un conglomerado de discursos que, desde distintos lugares, pretenden descalificar el consenso científico sobre la existencia del CC y la necesidad de actuar frente a él.

Al interior de la presente investigación detectamos cuatro posturas incluidas en la agenda periodística de ambas prensas orientadas al cuestionamiento de la no implementación de políticas públicas ante el CC en el año de 2017: 1) el cuestionamiento de la necesidad, utilidad, o la dudosa viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC; 2) la defensa de una postura ambigua ante el CC<sup>381</sup>; 3) el ataque a la reputación o representación como irracionales a los científicos y defensores del CC; 4) la duda sobre la existencia del CC.

Desde la perspectiva del agenda setting podemos mencionar que las posturas más frecuentes al interior del *corpus* en ambas prensas fueron aquellas que cuestionan las políticas públicas para enfrentar el CC, y aquellas que ponen en duda la existencia de este fenómeno; ambas presentándose en la mitad de los textos, respectivamente.

Esto permite reflexionar desde otro ángulo lo mencionado por Schmid-Petri et al., (2015), pues aunque su estudio sugiere que al interior de la prensa de E.U. la duda o el cuestionamiento directo sobre la existencia del CC ha perdido relevancia con relación a la controversia sobre la utilidad, viabilidad e importancia de actuar frente este fenómeno, nuestro análisis del discurso revela que la polémica sobre la existencia del CC sí tiene una presencia relevante al encontrarse en la mitad del *corpus*, lo que permite señalar la necesidad de realizar estudios mediante metodologías distintas a la del análisis de contenidos para determinar con mayor exactitud la

---

<sup>381</sup> Las notas ambiguas defienden la validez potencial de la postura científica y la negacionista en ambas prensas.



relevancia que el cuestionamiento sobre la existencia del CC tiene al interior del negacionismo del CC en la prensa de los E.U. actualmente.

Adicionalmente, las posturas negacionistas defendidas al interior de ambas prensas en 2017 permiten mostrar que el negacionismo no constituye un discurso coherente a nivel lógico; por ejemplo, las posiciones que desconocen la existencia del CC resultan incompatibles con aquellas que reconocen su existencia pero que señalan que las políticas del CC son inútiles.

Estas incoherencias lógicas se justifican porque los negacionistas no se retratan como miembros de un mismo “bando”; sino como personas o grupos independientes que tienen distintas “opiniones” sobre el tema. Al no pertenecer a un mismo frente, resulta legítimo que los negacionistas del CC no coincidan entre sí.

Esta circunstancia, en lugar de debilitar al negacionismo lo fortalece pues aumenta la diversidad de posibilidades interpretativas en torno al CC, y promueve la pretendida validez de aún más posiciones ante el tema, representando al CC como un asunto aún más incierto, lo que es altamente útil, ya que permite cuestionar la existencia del consenso científico al retratar un escenario donde lo que existe es disenso y no consenso en torno al CC.

El recurso de la duda como herramienta esencial del negacionismo que no busca necesariamente negar el CC sino tan sólo sembrar la incertidumbre pues con ello es suficiente para legitimar la no implementación de políticas públicas ante el CC ha sido estudiada por Oreskes y Conway (2010). Sin embargo, resulta interesante analizar cómo el negacionismo no pretende mantener al interior de sus diversas posturas una coherencia lógica, y reflexionar sobre cómo esta cuestión contribuye a representar la existencia de un fuerte disenso en torno al tema.

**El negacionismo, su pretensión de validez ética universal, y la propuesta de una cultura discursiva**

En ambas prensas el negacionismo apela a valores ampliamente aceptados en las sociedades democráticas contemporáneas, como la calidad de vida de los ciudadanos, los derechos humanos, el respeto a la diferencia, la democracia, etc., lo que pretende otorgarle una validez ética y moral universal y no exclusiva de determinados grupos y, por tanto, desdibujar su carácter

ideológico<sup>382</sup>. Sin embargo, la validez ética universal del negacionismo puede cuestionarse si tomamos en cuenta, por ejemplo, que resulta inadmisibles sopesar la generación de políticas públicas para afrontar un fenómeno que afectará negativamente a la naturaleza y las comunidades humanas sin considerar ni rebatir la evidencia del contrario, y sin demostrar la validez de la propia postura.

Por otro lado, es importante considerar que el negacionismo también propone una cultura discursiva; por ejemplo, al excluir la evidencia del oponente capaz de probar la propia postura como falsa, el negacionismo recurre a una falacia de la evidencia incompleta que propone que es válido discutir un tema sin conocer, ni contemplar ni considerar como relevantes las evidencias del contrario y que, al promover el reciclamiento de ideas<sup>383</sup>, propone que es válido seguir repitiendo argumentos demostradamente falsos como si fueran verdaderos, lo que es incorrecto. Adicionalmente, la falacia estructural *ad hominem* hallada en las respuestas a las preguntas particulares propone que la evidencia científica puede considerarse como una “opinión”, o que una idea sustentada en evidencias es equivalentemente válida a otra que carece de ellas, lo que es inaceptable.

Todo ello no sólo rompe con las reglas de la lógica, sino también, propone ciertas formas de valorar la noción de la evidencia, de la necesidad o no de escuchar al contrario, del deber de ofrecer o no explicaciones sobre por qué se afirma o niega determinada cosa.

Por otro lado, al considerar como evidencia de sus dichos las opiniones de personajes encumbrados, estos textos refuerzan la noción de que es adecuado conformarse con las opiniones de miembros de la élite política, económica e intelectual, sin exigirles mayores explicaciones sobre sus impresiones en torno al tema, lo que demostramos en el Capítulo V que

---

<sup>382</sup> Nuestros resultados revelan que este discurso es representado en los medios como un conjunto de posturas correspondientes a determinados grupos sociales que se oponen a otros en materia de ideas y valores en torno al CC, lo que demuestra su carácter ideológico. Por ejemplo, el negacionismo es representado como un conjunto de posturas defendidas esencialmente por republicanos que abrazan valores conservadores, altamente nacionalistas, con una profunda conciencia sobre el crecimiento económico, que son escépticos, que se guían por la evidencia y que se oponen a los discursos y posturas de grupos sociales que simpatizan con el partido demócrata, que son liberales, que mantienen lazos con políticos extranjeros y que por tanto no se comprometen con el nacionalismo exacerbado de “America first”, que tienen fe en el CC, que no son transparentes y no se guían por la evidencia.

<sup>383</sup> Esta cuestión se explica en 6.1 La representación del negacionismo como verdadero.

permite la inclusión de falacias<sup>384</sup>, revelando con ello la debilidad del argumento de autoridad como referente esencial de una discusión de interés público.

Estas discusiones sustentadas en argumentos de autoridad proponen la valoración de las creencias de la élite como eje para decidir sobre lo que es falso o verdadero en torno al CC, lo que es insuficiente e incorrecto –pues además de que hay estudios en torno a aspectos sociales, económicos y no sólo naturales de este fenómeno que sí poseen evidencias en torno al tema–, se desvanece el espíritu crítico, al no promover la exigencia de pruebas a las élites que informan a la sociedad.

Esta circunstancia fomenta un esquema de pensamiento autoritario<sup>385</sup>, ya que una discusión donde se toma como prueba suficiente y última la opinión de autoridades o de agentes que se presentan como expertos en el tema sin mayores discusiones ni evidencias, se funda en el principio de la autoridad del nombre, carrera o prestigio del enunciante como referente suficiente sobre la veracidad o falsedad en torno a un fenómeno que tendrá impactos sociales, económicos y humanos, por lo que es cuestionable que la discusión pública en torno al CC se restrinja a argumentos de autoridad, incluso en aquellos casos en que se ofrecieran datos verdaderos en torno al tema, pues la sociedad tiene derecho a saber de qué manera se informan sus gobernantes y sus élites en torno a un fenómeno que impactará sus vidas.

El argumento de autoridad de estos textos puede extenderse a la reputación o autoridad que el medio posee como fuente de información veraz, certera, relevante, actualizada y necesaria para conocer los asuntos de interés público.

Es fundamental contemplar que el WSJ y el NYP poseen una autoridad distinta en términos de prestigio y reputación como fuentes de información; la diferencia entre la prensa de prestigio y popular es tan importante que autores como McQuail (1983/2010) sólo reconocen como periódicos a la prensa de prestigio y relegan con el término de “tabloide” a la prensa popular.

---

384 Esto se debe a que las autoridades también pueden equivocarse. Por tanto, es necesario exigir a toda autoridad en una discusión pruebas o evidencias sobre lo que sostiene. La ausencia de esta clase de cuestionamientos permite la inserción de información falsa como si fuera verdadera ya que la “opinión” de una autoridad no es equivalente a la noción ni de prueba ni de evidencia. Adicionalmente, hay casos donde una persona puede presentarse como una autoridad en la materia sin realmente contar con ella. El cuestionar a la autoridad permite sopesar la validez de sus dichos y su fortaleza como autoridad en torno a una discusión o tema.

<sup>385</sup> “Que se funda en el principio de autoridad” (RAE s.f.a, Para. 1)

Sabemos que el WSJ posee con un elevado reconocimiento; pues, entre otras cosas, ha recibido más de treinta premios Pulitzer, y cuenta con los recursos económicos, las relaciones y el prestigio para captar la colaboración de autores invitados altamente reconocidos y que provienen de las mejores universidades del mundo como Yale, Cambridge, el MIT, etc.

De este modo, los autores invitados del WSJ gozan de una educación superior a la mayoría de las personas del mundo, y a la cual tan sólo una élite académica y económica puede acceder. Adicionalmente, gracias a sus estudios y conexiones políticas y económicas, la mayoría de los autores invitados de este medio cuenta con una trayectoria excepcional, que les aporta un aura de éxito y de experiencia, incluso en ocasiones en áreas afines al CC, por lo que su discurso puede cobrar aún mayor credibilidad.

Esta capacidad de generar contenidos altamente prestigiados es exclusivo de la prensa de prestigio, ya que en la prensa popular los textos no suelen ser redactados por personajes tan reconocidos, de acuerdo a nuestros hallazgos.

Adicionalmente, existen investigaciones que muestran que los periódicos online sí poseen un alto reconocimiento (ver Abdulla et al., 2002; Nielsen, 2016) y, por tanto, podemos señalar que tienen la capacidad de mostrarse como una autoridad frente a su audiencia en términos de calidad de la fuente; es decir, de validar mediante el prestigio de su nombre la información que presentan en sus espacios como verdadera y relevante.

Como podemos ver, puesto que el prestigio de ambas prensas no es equivalente, la capacidad de invocar un argumento de autoridad del WSJ y del NYP es disímil.

De este modo, la presente investigación propone la hipótesis de que la prensa de prestigio no sólo tiene la capacidad de invocar un argumento de autoridad para defender el discurso negacionista del CC ante su propia audiencia, al presentarlo como verdadero y ético; sino también, aducir que, posiblemente, la prensa de prestigio valida indirectamente estos contenidos en la prensa popular. Esto se debe a que los lectores de la prensa popular podría estar conscientes de que no sólo los tabloides, sino también la prensa de prestigio, da espacio en sus páginas a los discursos negacionistas y, por tanto, considerar que estas posturas son pertinentes al ser también defendidas por periódicos reconocidos.

## Rutinas de trabajo periodísticas establecidas que favorecen la inclusión del discurso negacionista en la agenda periodística

La presente investigación demuestra cómo algunas rutinas de trabajo del newsmaking estadounidense facilitan e incluso justifican la inclusión de falacias al interior de los textos redactados por periodistas en ambas prensas. Por ejemplo, la regla de objetividad estadounidense exige mediante su concepción de balance periodístico la comparación “como igualmente válidas” de posturas opuestas. Sin embargo, la consideración como potencialmente válidas de una postura que sí cuenta con evidencia y otra que carece de ella es inválida y recae en una falacia estructural *ad hominem*, reflejada al interior del *corpus* en las notas ambiguas.

Adicionalmente, al impedir opinar al periodista, la regla de objetividad estadounidense facilita que las notas se limiten a repetir lo que han dicho otros sin investigar ni cuestionar los datos ofrecidos, facilitando la inclusión de información potencialmente falsa como si fuera verdadera, lo que no es correcto.

Por otro lado, existe la costumbre en la prensa estadounidense, y de otros países, de no revelar los datos completos de una fuente (ver Boeyink, 1990). Esta norma es pertinente cuando la vida del informante se encuentra en peligro; sin embargo, resulta perniciosa en el caso de la discusión en torno al CC pues la falta de inclusión de fuentes especializadas permite no sólo representar al fenómeno del CC como un asunto de “opinión”, sino además, incluir falacias.

Por tanto, el negacionismo revela la necesidad de revisar ciertas reglas del newsmaking estadounidense, e incluso de otros países, y ponderar la forma en la que se aplican, pues la implementación no revisada de ciertas normas periodísticas facilita la inclusión de falacias, lo que es inaceptable, revelando al negacionismo del CC no sólo como el objeto de producción de periodistas o invitados por los medios, sino también, como un elemento generado mediante reglas de trabajo institucionalizadas en el gremio periodístico, y que favorecen toda una manera de crear y de hacer las noticias.

Por otro lado, debido a la regla de objetividad del newsmaking estadounidense que fuerza al reportero a repetir las opiniones de sus fuentes sin emitir su propia opinión (Donsbach & Klett, 1993; Skovsgaard, et al., 2012), y debido a que los reporteros suelen entrevistar a miembros de

la élite política y económica e intelectual (Schlesinger, 1990)<sup>386</sup>, el negacionismo es representado no como un discurso de los empleados del periódico, sino como el conjunto de opiniones que sostienen ante el CC miembros de las cúpulas económicas, políticas e intelectuales de los E.U. y que, por tanto, merecen formar parte de la agenda mediática.

### El negacionismo de prestigio y popular

Los resultados de la presente investigación revelan que el negacionismo del CC se construye esencialmente de la misma manera a nivel argumentativo e ideológico como ético y verdadero en la prensa de prestigio y popular de los E.U., pues no fue hallada ninguna diferencia entre ambas prensas más allá de la disímil autoridad con la que gozan el periódico y el tabloide como fuente de información ante la sociedad, de acuerdo con los resultados obtenidos.

### Aportaciones y futuras investigaciones

El presente estudio muestra la relevancia de investigar por qué la audiencia consume esta clase de contenidos, y revela que es necesario comprender a mayor profundidad si la pretensión de validez científica continúa o no siendo tal y como lo mencionan Oreskes y Conway (2010) el eje rector de la argumentación del negacionismo del CC, analizando *corpus* más amplios.

Adicionalmente, en la presente investigación detectamos la presencia de un espejo argumentativo donde el autor esgrime en dirección opuesta los argumentos que se han lanzado contra el negacionismo, y los utiliza para criticar las posturas científicas y de quienes reconocen la necesidad de actuar ante el CC. Este espejo argumentativo también se encuentra en casos como “la niña anti Greta” que se opone a Greta Thunberg, y del NIPCC, que se opone al IPCC. Sería interesante que futuras investigaciones analizaran los efectos de este espejo argumentativo para ponderar sobre su relevancia como parte de la estrategia negacionista, y comprender los efectos que esta clase de situaciones argumentativas producen en la audiencia.

---

<sup>386</sup> Las cúpulas políticas y económicas son representadas en el WSJ mediante comentarios de políticos y empresarios, y las élites intelectuales mediante los artículos de opinión, redactadas por intelectuales graduados de las mejores universidades de ese país. En cuanto al NYP no hallamos elementos que hicieran alusión a la postura de una élite intelectual en torno al CC.

Por otro lado, consideramos que es comprender más a fondo el papel que juegan las publicaciones negacionistas en los tabloides estadounidenses, para saber qué función o funciones está satisfaciendo ese material ante quienes lo consumen<sup>387</sup>.

En cuanto a las aportaciones del presente estudio, puede mencionarse que el señalamiento de que la argumentación y construcción ideológica del negacionismo del CC se da esencialmente de la misma forma en la prensa de prestigio y popular de los E.U. contribuye a la comprensión sobre la manera en que la prensa de ese país promueve el negacionismo del CC.

Adicionalmente, este trabajo permite complementar la observación de Oreskes y Conway (2010) de que el negacionismo del CC recurre como estrategia a la apelación de una aparente validez científica con la intención de generar dudas sobre el consenso científico del CC. Pues nuestro análisis muestra con claridad que el negacionismo no necesariamente apela a una validez científica para sembrar la duda sobre el consenso del CC<sup>388</sup>, aproximándose a la discusión en torno a este fenómeno como un asunto de opinión, despojando con ello a la ciencia de su rol como árbitro racional<sup>389</sup> en torno a un fenómeno comprobado y estudiado científicamente, y que ha sido analizado no sólo desde las ciencias duras y naturales, sino también, desde las ciencias sociales.

Adicionalmente, si consideramos que en ocasiones la ciencia que estudia el CC es comparada con materia de fe, podemos vislumbrar un escenario donde el negacionista comienza a retratar este fenómeno como un asunto que puede abordarse y discutirse al margen no sólo de la ciencia, sino también, de la razón; pues aquello que es producto de la fe no se pondera racionalmente.

Por otro lado, mientras que estudios como los de Schmid-Petri et al., (2015) sugieren que al interior de la prensa de E.U. la duda o el cuestionamiento directo sobre la existencia del CC ha

---

<sup>387</sup> La Teoría de usos y gratificaciones permite señalar que las audiencias seleccionan los medios y materiales mediáticos que satisfacen sus necesidades.

<sup>388</sup> Por ejemplo, mostrándose como un conjunto de verdades políticas, económicas, legales, etc.

<sup>389</sup> Esto se debe a que el CC es un fenómeno cuya existencia y naturaleza ha sido estudiada y demostrada científicamente. Por tanto, para proteger a las poblaciones humanas, las políticas públicas deberían considerar la naturaleza de este fenómeno, las necesidades de disminución de emisiones, y las capacidades tecnológicas y económicas con las que cada nación cuenta para enfrentarlo, lo que implica considerar la evidencia científica que existe sobre la naturaleza del CC en tanto fenómeno natural, pero también conocer y considerar la evidencia sobre sus impactos económicos y sobre la tecnología y recursos económicos disponibles para encararlo. Todo ello implica tomar en cuenta evidencia científica proveniente de las áreas naturales y duras, pero también, de las ciencias sociales. Al no considerar la evidencia, al aproximarse al tema como un asunto de opiniones, la ciencia deja de considerarse como referente racional para ponderar públicamente en torno al CC, lo que no es válido.

perdido relevancia con relación a la postura que se enfoca a la controversia sobre la utilidad, viabilidad e importancia de actuar frente a este fenómeno, al interior de la presente investigación hallamos elementos que indican que al interior de los medios de los Estados Unidos aún se cuestiona de forma importante la existencia del CC, pues nuestro análisis del discurso revela que la controversia sobre la existencia de este fenómeno se presenta en la mitad del *corpus*, lo que permite señalar la necesidad de realizar estudios mediante metodologías distintas a la del análisis de contenidos para determinar con mayor exactitud la relevancia de este cuestionamiento al interior del negacionismo del CC en la prensa de los E.U. actualmente.

Por otro lado, el señalamiento de la presente investigación de que el negacionismo del CC también es construido mediante la aplicación de reglas de newsmaking que permiten incluir falacias en los textos como la regla de objetividad estadounidense, permite vislumbrar cómo esta clase de discursos se encuentran cobijados por rutinas periodísticas institucionalizadas a nivel de gremio, revelando al negacionismo como un fenómeno mucho más complejo que el de la preferencia de un medio o un periodista en particular.

También es interesante el señalamiento de la presente investigación de que el negacionismo no representa un conjunto de discursos que mantienen una pretensión de coherencia lógica entre sí, y el análisis sobre cómo esta falta de coherencia lógica contribuye a sembrar la duda en torno al consenso del CC.

Por otro lado, mostramos cómo no sólo existen materiales que niegan la existencia del CC y que a través de la duda o la negación cuestionan la validez del conocimiento científico en torno a este fenómeno, sino también, revelamos la existencia de discursos que aceptan la existencia del CC pero que al recaer en falacias o en exageraciones desorbitantes del conocimiento científico pueden producir la desacreditación de esta postura al asociarla a situaciones que parecen imposibles y fantásticas.

Adicionalmente, demostramos que, al igual que el WSJ<sup>390</sup>, el NYP también presenta al CC como un asunto de opinión, incluso cuando no publica sus textos en esa sección.

---

<sup>390</sup> El hecho de que el WSJ se aproxima al CC como un asunto de opinión ha sido abordado por investigaciones anteriores (ver Cassella, 2018),



## Referencias

Abdulla, R. A., Garrison, B., Salwen, M., Driscoll, P., & Casey, D. (2002, agosto 9). The credibility of newspapers, television news, and online news. En *Education in Journalism Annual Convention, Florida USA*.

Abowitz, K. K., & Harnish, J. (2006). Contemporary discourses of citizenship. *Review of educational research*, 76(4), 653-690. <https://doi.org/c879mt>

Adirondack Council. (s.f.). *Acid rain*. Recuperado el 18 de junio de 2020, de <https://tinyurl.com/535e2mcz>

Advancing Earth and Space Science. (s.f.). *James B. Macelwane Medal*. AGU. Recuperado el 27 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/xy7sedp4>

Alexander, L. V., Allen, S. K., Bindoff, N. L., Bréon, F.-M., Church, J. A., Cubasch, U., Emori, S., Forster, P., Friedlingstein, P., Gillett, N., Gregory, J. M., Hartmann, D. L., Jansen, E., Kirtman, B., Knutti, R., Kanikicharla, K. K., Lemke, P., Marotzke, J., Masson-Delmotte, V.... Wuebbles, D. (2013). IPCC, 2013: Summary for policymakers. En Stocker, T.F., Qin, D., Plattner, G.-K., Tignor, M., Allen, S.K., Boschung, J., Nauels, A., Xia, Y., Bex, V., & Midgley, P.M. (Eds.). (2013). *Climate Change 2013: The physical science basis: Contribution of Working group I to the Fifth assessment report of the Intergovernmental panel on climate change*. Cambridge University Press. <https://tinyurl.com/3u28mv9h>

Alignable. (s.f.). *Gerald Katz, LLC*. Recuperado el 28 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/cydckpbs>

Alliance for Audited Media. (s.f.). *Alliance for Audited Media*. Recuperado 4 de febrero de 2019, de <https://www.auditedmedia.com/>

Allitt, P. (2014). *A climate of crisis: America in the age of environmentalism*. Penguin Books.

American Association for the Advancement of Science. (s.f.a). *AAAS programs train new generation of science journalists*. Recuperado el 6 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/4kvn362c>

American Association for the Advancement of Science. (s.f.b). *Mission and history*. Recuperado el 28 de julio de 2020, de <https://www.aaas.org/mission>

American Chemical Society. (s.f.). *Climate Sensitivity*. Recuperado el 13 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/ru9rw22z>

Anderson, W. (1992, enero 1). Acid Test. *Reason.Com*. <https://tinyurl.com/w55rtumn>

Anderson, T. R., Hawkins, E., & Jones, P. D. (2016). CO<sub>2</sub>, the greenhouse effect and global warming: From the pioneering work of Arrhenius and Callendar to today's Earth System Models. *Endeavour*, 40(3), 178–187. <https://doi.org/gf7wgg>

Anshelm, J., & Hultman, M. (2014). *Discourses of global climate change: Apocalyptic framing and political antagonisms*. Routledge.

Antilla, L. (2005). Climate of scepticism: US newspaper coverage of the science of climate change. *Global environmental change*, 15(4), 338-352. <https://doi.org/ccv7qb>

Apparicio, S., & Sauer, N. (2020, agosto 13). Which countries have not ratified the Paris climate agreement? *Climate Home News*. <https://tinyurl.com/3um59f82>

Associated Press. (2017, marzo 20). Massachusetts official: Exxon should preserve email accounts. *AP*. <https://tinyurl.com/7yme7w6t>

Australian Academy of Science. (s.f.). *What is climate change?* Recuperado 31 de octubre de 2018, de <https://tinyurl.com/32hv jy72>

Bahar, H. (2020, abril 4). *The coronavirus pandemic could derail renewable energy's progress. Governments can help*. IEA. <https://tinyurl.com/j7rmndfw>

Bandyopadhyay, S. (2019). The first step towards energy revolution. *Clean Technologies and Environmental Policy*, 21, 227–228. <https://doi.org/f7pt>

Barton, R. (2019, diciembre 2). John Tyndall: Irish physicist. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/5avb8b8z>

BBC News. (2020a, marzo 11). Coronavirus confirmed as pandemic. *BBC News*. <https://www.bbc.com/news/world-51839944>

BBC News. (2020b, junio 22). Brazil reaches 50,000 virus deaths amid protests. *BBC News*. <https://tinyurl.com/uh6tkrw2>

Bedard P. (2009, octubre 7). Scientist: Carbon Dioxide Doesn't Cause Global Warming. *US News & World Report*. <https://tinyurl.com/7u7ur8de>

Benzinga. (2010, noviembre 15). Business and financial leaders Lord Rothschild and Rupert Murdoch invest in Genie oil & gas. *Benzinga*. <https://tinyurl.com/w76amx6>

- Bhatia, K. T., Vecchi, G. A., Knutson, T. R., Murakami, H., Kossin, J., Dixon, K. W., & Whitlock, C. E. (2019). Recent increases in tropical cyclone intensification rates. *Nature communications*, *10*, 635. <https://doi.org/gft8xp>
- Biello, D. (2009, diciembre 4). Scientists Respond to “Climategate” E-Mail Controversy. *Scientific American*. <https://tinyurl.com/2enu79fh>
- Bloomfield, E. F., & Tillery, D. (2019). The circulation of climate change denial online: rhetorical and networking strategies on Facebook. *Environmental Communication*, *13*(1), 23-34. <https://doi.org/f7px>
- Blumer, H. (1986). *Symbolic interactionism: Perspective and method*. University of California Press.
- Boeyink, D. E. (1990). Anonymous sources in news stories: Justifying exceptions and limiting abuses. *Journal of Mass Media Ethics*, *5*(4), 233-246.
- Bolt, K., Ruta, G., & Sarraf, M. (2005, septiembre). *Estimating the cost of environmental degradation: A training manual in English, French and Arabic*. World Bank. <https://tinyurl.com/h4c22k>
- Bonfil Olivera, M. (s.f.). Ciencias exactas... y otras no tanto. *¿Cómo ves?*, *188*. <https://tinyurl.com/4z7c7ajr>
- Boykoff, M. T. (2007). Flogging a dead norm? Newspaper coverage of anthropogenic climate change in the United States and United Kingdom from 2003 to 2006. *Area*, *39*(4), 470-481. <https://doi.org/bwp6gg>

- Boykoff, M. T., & Boykoff, J. M. (2004). Balance as bias: global warming and the US prestige press. *Global environmental change*, 14(2), 125-136. <https://doi.org/dzk6d3>
- Boykoff, M. T., & Rajan, S. R. (2007). Signals and noise: Mass-media coverage of climate change in the USA and the UK. *EMBO reports*, 8(3), 207-211. <https://doi.org/c3sxxs>
- Brimblecombe, P. (1992). History of atmospheric acidity. En Radojevic, M. & Harrison, R. M. (Eds.), *Atmospheric Acidity: Sources, consequences and abatement* (pp. 267-304).
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.a). Atomic bomb: Fission device. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/ezsjj8w5>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.b). Fracking: Engineering. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/technology/fracking>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.c). Jan Ingenhousz. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/biography/Jan-Ingenhousz>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.d). Metonymy: Figure of speech. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/art/metonymy>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.e). Paris Agreement: International treaty [2015]. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/ymjf4xtz>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia (s.f.f). Pittsburgh. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/place/Pittsburgh>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.g). Pulitzer Prize: American award. *Encyclopedia Britannica*. <https://www.britannica.com/topic/Pulitzer-Prize>

- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.h). Republican Party: Political party: United States [1854-present]. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/hxtwcttn>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.i). Scientific theory. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/rcpj5kzb>
- Britannica, T. Editors of Encyclopaedia. (s.f.j). Social group. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/37xp4wvj>
- Brulle, R. J. (2018). The climate lobby: a sectoral analysis of lobbying spending on climate change in the USA, 2000 to 2016. *Climatic change*, 149(3-4), 289-303. <https://doi.org/csv8>
- Buis, A. (2020, septiembre 8). Making Sense of 'Climate Sensitivity': New study narrows the range of uncertainty in future climate projections. *National Aeronautics and Space Administration*. Recuperado el 13 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/pf5y3f94>
- Burns, D. A., Fenn, M. E., Baron, J., Lynch, J. A., & Cosby, B. J. (2011). *National acid precipitation assessment program report to congress: An integrated assessment*. Executive Office of the President, National Science and Technology Council. <https://tinyurl.com/jmxcnvmv>
- Butler, T. (1998). Towards a hermeneutic method for interpretive research in information systems. *Journal of Information Technology*, 13(4), 285-300. <https://doi.org/10.1057/jit.1998.7>
- Butler, T. J., & Likens, G. E. (s.f.). Acid rain. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/4s9nu3dh>
- Calcutt, A. & Hammond, P. (2011). *Journalism Studies*. Routledge.

Cambridge Dictionary. (s.f.a). Climate. *Cambridge Dictionary*. Recuperado 24 de marzo de 2019, de <https://tinyurl.com/ykhpcm4d>

Cambridge Dictionary. (s.f.b). Inverted Commas. *Cambridge Dictionary*. Recuperado el 19 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/wnth8m4z>

Cambridge Dictionary. (s.f.c). Weather. *Cambridge Dictionary*. Recuperado 24 de marzo de 2019, de <https://tinyurl.com/d8sp8up8>

Campaign Outsider. (2017, septiembre 13). NYT still can't find 50 people for its \$135k worldwind tour. *Campaign Outsider*. <https://tinyurl.com/zmvts2dn>

Carrington, D. (2011, noviembre 22). Q&A: 'Climategate'. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/994rv5b9>

Cassella, C. (2018, junio 12). The Wall Street Journal still treats climate change as “opinion”: And this practice needs to stop. *Science Alert*. <https://tinyurl.com/u2hzwyp>

Cato Institute. (s.f.). *About*. Recuperado el 14 de julio de 2020, de <https://www.cato.org/about>

Center for Security Policy. (s.f.a). *About the center*. Recuperado el 14 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/47f5ww5j>

Center for Security Policy. (s.f.b). *Top issues*. Recuperado el 14 de julio de 2020, de <https://www.centerforsecuritypolicy.org/>

Center for Watershed Protection. (2014, enero 31). *Maryland's "Rain tax" debunked* [Comunicado de prensa]. PRLOG, Press Release Distribution. <https://tinyurl.com/y3pnhnrk>

- Cervantes, J. (2020, abril 13). Cede empresa extranjera: Venderá ventiladores a BC para atender COVID-19-19. *Proceso*. <https://tinyurl.com/jb6kdrd7>
- C40 Cities. (2016, abril 15). IPCC to give cities special focus. *C40 Cities*. <https://tinyurl.com/yrjaxa68>
- Chadwick, A. (2017, septiembre 26). Climate Change Communication. En Nussbaum, J., Cloud, D., Giles, H., Greene, J., Hanitzsch, T., Kramer, E., M., Kuhn, T. R., Mastro, D., Parrott, R., Vivian, B. (Eds.). (2020). *Oxford Research Encyclopedia of Communication*. OXFORD University Press. <https://doi.org/f7vc>
- Chandler, D.L. (2010, marzo 19). *Explained: Climate sensitivity: If we double the Earth's greenhouse gases, how much will the temperature change? That's what this number tells you* [Comunicado de prensa]. MIT News. <https://tinyurl.com/9mnry5nu>
- Chestney, N. (2020, enero 16). U.S. clean energy investment hits new record despite Trump administration views. *Reuters*. <https://tinyurl.com/45f5npxx>
- China Department of Climate Change. (2015, junio 30). *Intended nationally determined contribution*. <https://tinyurl.com/u87ptxbp>
- Church, J. A., Clark P. U., Cazenave, A., Gregory, J. M., Jevrejeva, S., Levermann, A., Merrifield, M. A., Milne, G. A., Nerem, R. S., Nunn, P. D., Payne, A. J., Pfeffer, W. T., Stammer, D., & Unnikrishnan, A. S. (2013). 13: Sea Level Change. En Stocker, T. F., Qin, D., Plattner, G.-K., Tignor, M., Allen, S. K., Boschung, J., Nauels, A., Xia, Y., Bex, V., & Midgley P. M. (Eds.). *Climate change. 2013: The physical science basis: Contribution of Working group I to the Fifth assessment report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*.



Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge University Press.  
<https://tinyurl.com/34dv7y4k>

Climate & Clean Air Coalition. (2015). *Hora de actuar: Para reducir los contaminantes climáticos de vida corta* (2a ed.). Climate & Clean Air Coalition, United Nations Environment Programme. <https://tinyurl.com/3w3as7u2>

Climate Data Explorer. (s.f.). *INDC*. CAIT Climate Data Explorer. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <http://cait.wri.org/indc/>

CódigoF. (2020, julio, 16). Conacyt presenta dos ventiladores de diseño 100% mexicano. *CódigoF*.  
<https://tinyurl.com/4m4eyyrx>

Cohen, J., Pfeiffer, K., & Francis, J. A. Warm Arctic episodes linked with increased frequency of extreme winter weather in the United States. *Nature communications*, 9, 869 (2018).  
<https://doi.org/cmcyj>

Collomb, J. D. (2014). The ideology of climate change denial in the United States. *European journal of American studies*, 9(9-1). <https://doi.org/gcpncx>

Committee on Open Government, New York State. (s.f.) *Freedom of information law*. Recuperado el 3 de septiembre, de <https://www.dos.ny.gov/coog/foil2.html>

Compagnucci R., da Cunha, L., Hanaki, K., Howe, C., Mailu, G., Shiklomanov, I., Stakhiv, E., (Lead Authors); Döll, P. (Contributing Author); Becker, A. & Jianyun Zhang (Review Editors). (2001). Chapter 4. Hydrology and Water Resources. En McCarthy J. J., Canziani, O. F., Leary, N. A., Dokken, D. J., White, K. S. (Eds). *Climate Change 2001: Impacts, Adaptation,*

- and Vulnerability*. Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge University Press. <https://tinyurl.com/uprz8rkp>
- Competitive Enterprise Institute. (s.f.). About. *Competitive Enterprise Institute*. Recuperado el 4 de septiembre, de <https://cei.org/about-cei>
- Competitive Enterprise Institute. (2018, mayo 3). CEI v. The Attorney General of New York. *Competitive Enterprise Institute*. <https://tinyurl.com/37sjs5e8>
- Connors, S., & Pidcock, R. (Coord. Eds.). (s.f.). *Frequently Asked Questions*. Intergovernmental Panel on Climate Change. <https://tinyurl.com/4vant6ce>
- Copi, I., & Cohen, C. (2013). *Introducción a la lógica* (2a ed., Rangel Sandoval J.A., Mungía Noriega R., Trads.). LIMUSA.
- Corner, A., & Hahn, U. (2013). Normative theories of argumentation: Are some norms better than others? *Synthese*, 190(16), 3579-3610. <https://doi.org/gjqk2h>
- Cornwall, W. (2016, febrero 22). Sea levels are rising at their fastest rate in 2000 years. *Science*, doi:10.1126/science.aaf4094
- Cornwall, W. (2019, diciembre 4). Even 50-year-old climate models correctly predicted global warming. *Science*, doi:10.1126/science.aba4496
- Cornwall, W. (2020, abril 30). Renewable power surges as pandemic scrambles global energy outlook: New report finds. *Science*, doi:10.1126/science.abc5463
- Crawford, E. (2020, febrero 15). Svante Arrhenius: Swedish chemist. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/yb4ausdu>

- Croker, N., Hickey, C., Merrill C., Pettersson H. & Yellin T. (2020). The US has 4% of the world's population but 25% of its coronavirus cases. CNN. <https://tinyurl.com/tde37zk9>
- Curry, J. (2018, noviembre 25). *Special Report: Sea Level and Climate Change*. Climate Forecast Applications Network. <https://tinyurl.com/4r8rew6t>
- Damer, T. E. (2009). *Attacking faulty reasoning: A practical guide to fallacy-free arguments* (6a ed). WADSWORTH CENGAGE Learning, 209.
- Dans, E. (2020). Why electric vehicles are going to take over the world. *Forbes*. <https://tinyurl.com/4f7w2tbk>
- Darwall, R. (2019, marzo 27). Behind the Green New Deal: An elite war on the working class. *New York Post*. <https://tinyurl.com/76zrkfth>
- David, P. A., & Foray, D. (2001). An introduction to the economy of the knowledge society. *International Social Science Journal*, 54(171), 9-3. <https://doi.org/b9t653>
- Delucchi, M. A., Murphy, J. J., & McCubbin, D. R. (2002). The health and visibility cost of air pollution: a comparison of estimation methods. *Journal of environmental management*, 64(2), 139-152. <https://doi.org/c336tm>
- DeSmog. (s.f.a). DeSmog. Rupert Darwall. *DeSmog*. Recuperado el 1 de junio de 2020, de <https://www.desmogblog.com/rupert-darwall>
- DeSmog. (s.f.b). Steve Koonin. *DeSmog*. Recuperado el 10 de mayo de 2020, de <https://www.desmog.com/steve-koonin>

- Desmog. (s.f.c). Steve Milloy. *DeSmog*. Recuperado el 14 de abril de 2021, de <https://www.desmogblog.com/steve-milloy/>
- DiOrio, C. (2016, marzo 7). *Evolution of Naval Reactor Design*. Stanford University. <https://tinyurl.com/snmxzksw>
- Donsbach, W., & Klett, B. (1993). Subjective objectivity: How journalists in four countries define a key term of their profession. *International Communication Gazette*, 51(1), 53-83. <https://doi.org/fq8b9b>
- Dow Jones. (s.f.a). *Dow Jones, the ultimate source for business news and data*. Recuperado el 28 de octubre de 2020, de <https://www.dowjones.com/about/>
- Dow Jones. (s.f.b). *The Wall Street Journal, read ambitiously*. Recuperado 4 de febrero de 2019, de <https://www.dowjones.com/products/wsj/>
- Dowson, J. (2018, diciembre 15). At COPara. 24, Countries agree concrete way forward to bring the Paris climate deal to life. *UN News*. <https://tinyurl.com/tcn9ysp3>
- Dun & Bradstreet. (s.f.). *Municipal electric authority of Georgia Company profile*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/y67jxcxh>
- Dunlap, R. E., & Jacques, P. J. (2013). Climate change denial books and conservative think tanks: Exploring the connection. *American Behavioral Scientist*, 57(6), 699-731. <https://doi.org/k5r>
- Dunlap, R. E., & McCright, A. M. (2011). Organized climate change denial. En Dryzek, J. S., Norgaard, R. B., & Schlosberg, D. (Eds.). *The Oxford handbook of climate change and society*. OXFORD University Press. <https://doi.org/fx6xtb>

- Dunlap, R., & McCright, A. M. (2017, noviembre 6). *The climate change denial campaign*. Scholars Strategy Network. <https://tinyurl.com/rx2s2x34>
- Dusto, A. (2014, agosto 14). Reading between the tides: 200 years of measuring global sea level. NOAA. <https://tinyurl.com/ep6f3325>
- Elliott, R. (1996). Discourse analysis: exploring action, function and conflict in social texts. *Marketing Intelligence & Planning*, 14(6), 65-68. <https://doi.org/bks94v>
- Elsasser, S. W., & Dunlap, R. E. (2013). Leading voices in the denier choir: Conservative columnists' dismissal of global warming and denigration of climate science. *American Behavioral Scientist*, 57(6), 754-776. <https://doi.org/f46jrm>
- Emery, E., Ault, P. H., & Kendall, W. (1966/1965). *Introduction to mass communications* (2a Ed.). Dodd, Mead and Company
- Encounter Books. (s.f.). *About*. Recuperado el 1 de junio de 2020, de <https://www.encounterbooks.com/about/>
- Environment Legal Institute. (s.f.a). *Senior leadership*. Recuperado el 13 de julio de 2020, de <https://eelegal.org/senior-leadership/>
- Environment Legal Institute. (s.f.b). *Who we are*. Recuperado el 5 de marzo de 2020, de <https://eelegal.org/who-we-are/>
- Environmental Defense Fund. (s.f.). *Overview of EPA Endangerment Finding*. Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/26yhsteu>

- Escalón-Portilla, M. E. (2012). *Reconfiguración de saberes locales en interfaces de conocimiento: el caso de científicos y pescadores en Alvarado: Veracruz: México* [Tesis de Maestría, ITESO, Universidad Jesuita de Guadalajara]. Rei, Repositorio Institucional del ITESO. <https://tinyurl.com/7n8x7tn7>
- Estupiñán Villanueva, A., Hernández Flores H. G., Domínguez Bolaños R.E. (s.f.). Comunicación estratégica para la educación ambiental en entornos locales: Ámbito universitario. *Anuario de Investigación de la comunicación CONEICC*, (XVII), 63-79. <https://doi.org/f793>
- European Commission. (2016, noviembre 23). *Paris Agreement*. Recuperado 24 de agosto de 2019 de: <https://tinyurl.com/rf7ezbet>
- European Space Agency Climate Office. (s.f.). *Climate change: The evidence from space*. Recuperado el 12 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/ahep6h6t>
- ExxonSecrets.Org. (s.f.). *ExxonSecrets factsheet: National Environmental Policy Institute*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/2recsv>
- Farmbrough, H. (2020, mayo 5). Why the coronavirus pandemic is creating a surge in renewable energy. *Forbes*. <https://tinyurl.com/u3e24trz>
- Farrell, J., McConnell, K., & Brulle, R. (2019). Evidence-based strategies to combat scientific misinformation. *Nature Climate Change*, 9(3), 191-195. <https://doi.org/gftgmV>
- Feldman, L., Hart, P. S., & Milosevic, T. (2017). Polarizing news? Representations of threat and efficacy in leading US newspapers' coverage of climate change. *Public Understanding of Science*, 26(4), 481-497. <https://doi.org/gc3f29>

Ferris, R. (2018, febrero 8). Tesla posts narrower-than-expected loss, says it's on track to meet Model 3 production goals. *CNBC*. <https://tinyurl.com/5cfm8tm9>

Festinger, L. (1957). *A theory of cognitive dissonance*. STANFORD UNIVERSITY PRESS.

Feteris, E. T. (2001). Argumentation in the Field of Law. En Van Eemeren, F. H. (Ed.). (2001). *Crucial concepts in argumentation theory* (pp. 201–225). Amsterdam University Press.

Feygina, I., Jost, J. T., & Goldsmith, R. E. (2010). System justification, the denial of global warming, and the possibility of “system-sanctioned change”. *Personality and social psychology bulletin*, 36(3), 326-338. <https://doi.org/bjtrkk>

Fiorino, M. (s.f.). *Mike Fiorino* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 7 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/36untsp7>

Fleming, J. R. (2002). 3.1 *The carbon dioxide theory of climate change: Emergence, eclipse, and reemergence, Ca. 1850-1950*. En el 13th Symposium on Global Change and Climate Variations, American Meteorological Society.

Fleming, J. R. (2009). *The callendar effect: The life and work of Guy Stewart Callendar (1898-1964: The scientists who established the carbon dioxide theory of climate change)*. American Meteorological Society.

Flick, U. (Ed.). (2013). *The SAGE handbook of qualitative data analysis*. SAGE.

Fossil Free. (s.f.). *About Fossil Free*. Recuperado 12 de noviembre de 2018, de <https://gofossilfree.org/about/>

Fredericks, B. (s.f.). *Bob Fredericks* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/c5fc2sus/>

Free Enterprise Action Fund. (s.f). *About the Fund*. Recuperado el 13 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/upkmuksn>

Freeman, J., & McKinley, V. (2018). *Borrowed time: Two centuries of booms, busts, and bailouts at Citi*. HarperCollins.

Freudenburg, W. R., & Muselli, V. (2013). Reexamining climate change debates: Scientific disagreement or scientific certainty argumentation methods (SCAMs)? *American Behavioral Scientist*, 57(6), 777-795. <https://doi.org/f46jv9>

Fridays For Future. (s.f.a). *About*. Recuperado el 26 de noviembre de 2019, de <https://tinyurl.com/y2wzfuty>

Fridays For Future. (s.f.b). *Our Social Media from all over the world*. Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/2u3khtpp>

Fridays For Future. (s.f.c). *What does it take to go on a strike?* Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/fskhhbpee>

Fyson, C. L., Baur, S., Gidden, M., & Schleussner, C. F. (2020). Fair-share carbon dioxide removal increases major emitter responsibility. *Nature Climate Change*, 10, 836–841 <https://doi.org/gg7mrj>

Gadamer, H. G. (1960/2006). *Truth and Method* (Weinsheimer, J. & Marshall D. G., Trads., 2a Ed. Rev.). continuum.



Geophysical Fluid Dynamics Laboratory. (2020, junio 12). *Global Warming and Hurricanes*.  
<https://tinyurl.com/42vru56a>

German Advisory Council on Global Change. (2011). *World in Transition: A social contract for sustainability* (KERN AG, Global Language Services, Trad.). German Advisory Council on Global Change. <https://tinyurl.com/5duhjybk>

Gibbens, S. (2019, enero 23). Why cold weather doesn't mean climate change is fake. *National Geographic*. <https://tinyurl.com/3bwrru4p>

Gobo, G. (2004). Sampling, representativeness and generalizability. En Seale, C., Gobo, G., Gubrium, J. F., & Silverman, D. (Eds.), *Qualitative research practice* (pp. 405–426). SAGE.

Gómez Loperena, S., Cavazos Velázquez, G. A., & Manzano Ortiz, C. M. (2017). La comunicación ante la transversalidad del género y el CC. *Anuario de Investigación de la Comunicación CONEICC*, (XXIV), 240-261.

Goodman, P. S. (2020, julio, 7). Sweden has become the world's cautionary tale. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/4nxpd5cb>

Government of Canada. (s.f.). *Acid rain: Causes and effects*. Recuperado 23 de marzo de <https://tinyurl.com/yyjfx8yw>

Grandoni, D. (2020, febrero 5). The Energy 202: Trump pumped up claims about oil and gas during State of the Union. *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/52jakx7y>

Greenfield, P., & Watts, J. (2020, febrero 21). JP Morgan economists warn climate crisis is threat to human race. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/7ybrpmhx>

Grennfelt, P., Engleryd, A., Forsius, M., Hov, Ø., Rodhe, H., & Cowling, E. (2020). Acid rain and air pollution: 50 years of progress in environmental science and policy. *Ambio*, 49(4), 849-864. <https://doi.org/gjdqq9>

Groarke, L. (2019, verano). Informal logic. En Zalta E. N. (Ed.). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Recuperado de el 1 de junio de 2020, de <https://tinyurl.com/y9f42zak>

Grossi, G. (2004). *La opinión pública: Teoría del campo demoscópico*. CIS.

Guardian News. (2016, noviembre 25). *How melting Arctic ice could cause uncontrollable climate change* [Video]. YouTube. <https://tinyurl.com/4fywhtxh>

Habermas, J. (1987). *The Philosophical Discourse of Modernity: Twelve Lectures* (Lawrence, F. G., trad.). Cambridge: Cambridge University Press.

Habermas, J., Lennox, S., & Lennox, F. (1974, otoño). The public sphere: an encyclopedia article (1964). *New German Critique*, 3.

Hammersley, M. (2012). *What is qualitative research?* Bloomsbury.

Hammitt, J. K., & Zhou, Y. (2006). The economic value of air-pollution-related health risks in China: a contingent valuation study. *Environmental and Resource Economics*, 33(3), 399-423. <https://doi.org/c9md9s>

Hansen, A. (2011). Communication, media and environment: Towards reconnecting research on the production, content and social implications of environmental communication. *International Communication Gazette*, 73(1-2), 7-25. <https://doi.org/bd3n4w>

- Hansen, H. (2019). Fallacies. En Zalta E. N. (Ed.). *The Stanford Encyclopedia of Philosophy*. Recuperado de el 3 de junio de 2020, de <https://plato.stanford.edu/entries/fallacies/>
- Hänsel, M. C., Drupp, M. A., Johansson, D. J., Nesje, F., Azar, C., Freeman, M. C., Groom B. & Sterner, T. (2020). Climate economics support for the UN climate targets. *Nature Climate Change*, 10(8), 781-789. <https://doi.org/gg6q9p>
- Harvey, F. (2019, diciembre 2). Climate crisis: What is COP and can it save the world? *The Guardian*. <https://tinyurl.com/y553ftnf>
- Hausfather, Z. (2015, febrero 26). *Understanding adjustments to temperature data*. Skeptical Science. Recuperado el 27 de junio de 2020, de <https://tinyurl.com/3s62ws2c>
- Heffernan, O. (2010). 'Climategate'scientist speaks out. *Nature*, 463(7283), 860. doi:10.1038/463860a
- Herman, E. S., & Chomsky, N. (2008). *Manufacturing consent: The political economy of the mass media*. The Bodley Head Random House.
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6a ed.). McGraw-Hill.
- Hickman, L. (2011, noviembre 22). Fresh round of hacked climate science emails leaked online. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/2mvfnmuc>
- Hobson, K., & Niemeyer, S. (2013). "What sceptics believe": The effects of information and deliberation on climate change scepticism. *Public understanding of science*, 22(4), 396-412. <https://doi.org/fx4h53>

Hoegh-Guldberg, O., Jacob, D., Taylor, M., Bindi, M., Brown, S., Camilloni, I., Diedhiou, A., Djalante, R., Ebi, K.L., Engelbrecht, F., Guiot, J., Hijioka, Y., Mehrotra, S., Payne, A., Seneviratne S.I., Thomas, A., Warren, R., & Zhou, G. (2018). 2018: Impacts of 1.5°C Global Warming on Natural and Human Systems. En Masson-Delmotte, V., Zhai, P., Pörtner, H.-O., Roberts, D., Skea, J., Shukla, P. R., Pirani, A., Moufouma-Okia, W., Péan, C., Pidcock, R., Connors, S., Matthews, J.B.R., Chen, Y., Zhou, X., Gomis, M.I., Lonnoy, E., Maycock, T., Tignor, M., & Waterfield, T. (Eds.). *Global Warming of 1.5°C. An IPCC Special Report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty*. Intergovernmental Panel on Climate Change. <https://tinyurl.com/yrupnsrw>

Hoffman, A. J. (2011). The culture and discourse of climate skepticism. *Strategic Organization*, 9(1), 77-84. <https://doi.org/ghdmdg>

Holman, C., & Luneburg, W. (2012). Lobbying and transparency: A comparative analysis of regulatory reform. *Interest Groups & Advocacy*, 1(1), 75-104. <https://doi.org/f7qt>

Hoover Institution. (s.f.). *About Hoover*. Recuperado el 1 de junio de 2020, de <https://www.hoover.org/about>

Hopkin, M. (2005, agosto 10). Acid rain still hurting Canada. *Nature*. doi:10.1038/news050808-10

Horn, H. (2010, junio18). How British Is BP?. *The Atlantic*. <https://tinyurl.com/3uutfa8c>

Houghton, J. T., Callander, B. A, & Varney, S.K. (Eds). (1992). *Climate change 1992: The supplementary report to the IPCC scientific assessment*. World Meteorological

Organization, United Nations Environment Programme, Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge University Press. <https://tinyurl.com/kux4mtds>

Howarth, R. W., Ingraffea, A., & Engelder, T. (2011). Should fracking stop? *Nature*, 477(7364), 271-275. <https://doi.org/btwp54>

Hsiang, S., Kopp, R., Jina, A., Rising, J., Delgado, M., Mohan, S., Rasmussen, D. J., Muir-Wood, R., Wilson, P., Oppenheimer, M., Larsen, K., Houser, T. (2017, junio 30). Estimating economic damage from climate change in the United States. *Science*, 356(6345), 1362-1369, <https://doi.org/gbkqd6>

Hunter, A. (2015). Crowdfunding independent and freelance journalism: Negotiating journalistic norms of autonomy and objectivity. *New Media & Society*, 17(2), 272-288. <https://doi.org/gdtnsf>

Idso, C. D., Carter, R. M., Singer, S. F. (Autores & Eds.). (2013). *Climate change reconsidered II: Physical science*. Nongovernmental International Panel on Climate Change. The Heartland Institute. <https://tinyurl.com/5y9b85bb>

Inhofe, J. (2012). *The greatest hoax: How the global warming conspiracy threatens your future*. WND Books.

Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático. (2016, septiembre 6). *INECC e IMTA, implementan medidas de adaptación en tres humedales costeros del Golfo de México* [Comunicado de prensa]. Gobierno de México. <https://tinyurl.com/238m87a4>

Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático. (2017). *Inicia INECC campaña de comunicación nacional sobre CC: "Cambio yo, cambias tú, cambia todo"* [Comunicado de prensa]. Gobierno de México. <https://tinyurl.com/vczrtkj4>

Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático. (2018). *¿Qué es el CC?* [Comunicado de prensa]. Gobierno de México. Recuperado 31 de octubre de 2018, de <https://tinyurl.com/mvhza7fh>

Intergovernmental Panel on Climate Change. (s.f.a). *About the IPCC*. Recuperado el 22 de julio de 2020, de <https://www.ipcc.ch/2019/>

Intergovernmental Panel on Climate Change. (s.f.b). *Authors*. Recuperado el 21 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/s3fyrexp>

Intergovernmental Panel on Climate Change. (s.f.c). *IPCC*. Recuperado el 22 de julio de 2020, de Recuperado el 23 de mayo de 2020, de <https://report.ipcc.ch/>

Intergovernmental Panel on Climate Change. (s.f.d). *List of IPCC member countries (195)*. Recuperado el 5 de octubre de 2020, de <https://tinyurl.com/2k95b5zd>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (s.f.a). *About preparing reports*. Recuperado el 22 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/2t9ffntp>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (s.f.b). *About the IPCC*. Recuperado el 25 de mayo de 2020, de <https://www.ipcc.ch/about/>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (s.f.c). *Copyright*. Recuperado el 10 de abril de 2021, de <https://www.ipcc.ch/copyright/>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (s.f.d). *Reports*. Recuperado el 22 de mayo de 2020, de <https://www.ipcc.ch/reports/>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (s.f.e). *The Intergovernmental Panel on Climate Change*. Recuperado el 5 de octubre de 2020, de <https://www.ipcc.ch/>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (2013a, agosto 30). *IPCC Factsheet: How does the IPCC select its authors?* <https://tinyurl.com/d62hc7tj>

Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. (2013b, agosto 30). *IPCC Factsheet: What literature does the IPCC assess?* <https://tinyurl.com/2htcfj88>

International Energy Agency. (2016). *IEA Atlas of Energy*. <https://tinyurl.com/bta6afdv>

International Renewable Energy Agency. (2014). *Renewable Energy Prospects: China, Remap 2030 analysis*. International Renewable Energy Agency. <https://tinyurl.com/3rfwpm6p>

International Renewable Energy Agency. (2016). *Renewable energy benefits: Measuring the economics*. International Renewable Energy Agency. <https://tinyurl.com/8dchxkdd>

International Renewable Energy Agency. (2020). *Renewable capacity statistics 2020*. International Renewable Energy Agency. <https://tinyurl.com/tuh2cb6y>

International Risk Management Institute, Inc. (s.f.a). *Biographies, Gerald I. Katz*. Recuperado el 28 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/4wunap3t>

International Risk Management Institute, Inc. (s.f.b). *irmi energy risk & insurance virtual conference*. Recuperado el 24 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/nnaxzr87>

Institute For Energy Research. (s.f.a). *About*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/262hfk93>

Institute For Energy Research. (s.f.b). *Hilary Sills*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/s6w5hxaw>

Isidore, C. (2020, febrero 7). How Trump's three years of job gains compares to Obama's. *CNN*. <https://tinyurl.com/48ez4z2e>

Jacques, P. J., & Knox, C. C. (2016). Hurricanes and hegemony: A qualitative analysis of micro-level climate change denial discourses. *Environmental Politics*, 25(5), 831-852. <https://doi.org/f7qx>

Jacobson, M. Z. (2018, febrero 22). *Questions and answers concerning the lawsuit around the paper PNAS 114, 6722-6727 (2017) (hereinafter C17)*. Stanford University <https://tinyurl.com/ywtpvefj>

Jacobson, M. Z., Delucchi, M. A., Cameron, M. A., & Frew, B. A. (2015). Low-cost solution to the grid reliability problem with 100% penetration of intermittent wind, water, and solar for all purposes. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 112(49), 15060-15065. <https://doi.org/f74fjw>

Jacobson, M. Z., Delucchi, M. A., Cameron, M. A., & Frew, B. A. (2017). The United States can keep the grid stable at low cost with 100% clean, renewable energy in all sectors despite



- inaccurate claims. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 114(26), E5021-E5023. <https://doi.org/gc3ggk>
- Jenkins, H. W. (2015, noviembre 3). The next climate scandal? *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/7kus84sw>
- Jessani, Z., & Harris, P. B. (2018). Personality, politics, and denial: Tolerance of ambiguity, political orientation and disbelief in climate change. *Personality and Individual Differences*, 131, 121-123. <https://doi.org/ggj49k>
- Jones, C. (2020, febrero 7). Obama's last three years of job growth all beat Trump's best year. *Forbes*. <https://tinyurl.com/c6h83t6m>
- Joo Chung, C., Kim, H., & Hyun Kim, J. (2010). An anatomy of the credibility of online newspapers. *Online Information Review*, 34(5), 669-685. <https://doi.org/cfc42z>
- JunkScience.com. (s.f.). *Steve Milloy*. Recuperado el 5 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/mhjyecrz>
- Katz, E., Blumler, J. G., & Gurevitch, M. (1973). Uses and gratifications research. *The public opinion quarterly*, 37(4), 509-523.
- Katz, G. (2019a, marzo 29). Letter: National popular vote law is flawed. *VailDaily*. <https://tinyurl.com/2ty6rb8h>
- Katz, G. (2019b, diciembre 30). Letter: The single greatest lie. *VailDaily*. <https://tinyurl.com/ju8bsv9e>

- Kelly, J., Sadeghieh, T., & Adeli, K. (2014). Peer Review in Scientific Publications: Benefits, Critiques, & A Survival Guide. *EJIFCC*, 25(3), 227–243.
- Kim, J. S., Kug, J. S., Jeong, S. J., Huntzinger, D. N., Michalak, A. M., Schwalm, C. R., Wei, Y., & Schaefer, K. (2017). Reduced North American terrestrial primary productivity linked to anomalous Arctic warming. *Nature Geoscience*, 10(8), 572-576. <https://doi.org/gbrxzc>
- Kirchgaessner, S., & Holden, E. (2020, febrero 28). Naomi Seibt: “anti-Greta” activist called white nationalist an inspiration. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/d6kdndbx>
- Koonin, S. (s.f.). *Steve Koonin* [página de LinkedIn] LinkedIn. Recuperado el 6 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/5ce34kt2>
- Kopitowski, K. (2016). La falacia de la evidencia incompleta o cherry picking. *Evidencia*, 32, 385-418. <https://tinyurl.com/3e5ae4xf>
- Koteyko, N., & Atanasova, D. (2016, diciembre 22). Discourse analysis in climate change communication. En Von Storch, H., Auer, I., Brooks, H., Claussen, M., Dolman, H., Grundmann, R., Gualdi, S., Gulev, S., Linnér, B.-O. Mu, M., Nicholson, S., Nisbet, M. C., Omstedt, A., Reckermann, M., Von Storch, J.-S., Williamson, F., (Eds.). (2017). *Oxford Research Encyclopedia of Climate Science*. <https://doi.org/f7vh>
- Krug, E. C. (2012). *Environment betrayed: The abuse of a just cause*. iUniverse.
- Kurtz, H. (1991, enero 14). Is Acid rain a tempest in news media teapot? *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/4ecfw7m7>
- Lavik, T. (2015). Climate change denial, freedom of speech and global justice. *Etikk I Praksis - Nordic Journal of Applied Ethics*, 10(2), 75-90. <https://doi.org/gjk8rt>

Leane, E. (2011, junio 29). *AAAS Board: Attacks on Climate Researchers Inhibit Free Exchange of Scientific Ideas*. American Association for the Advancement of Science. <https://tinyurl.com/25zrvrzz>

Leary, W. E. (1988, agosto 7). Reagan, in switch, agrees to a plan on acid rain. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/828zvrsz>

Le Treut, H., Somerville, R., Cubasch, U., Ding, Y., Mauritzen, C., Mokssit, A., Peterson, T. & Prather, M. (2007). 2007: Historical overview of climate change science. En Solomon, S., Qin, D., Manning, M., Chen, Z., Marquis, M., Averyt, K. B., Tignor, M. & Miller, H. L. (Eds.). (2007). *Climate change 2007: The physical science basis: Contribution of Working group I to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Intergovernmental Panel on Climate Change. Cambridge University Press. <https://tinyurl.com/f9xaeobj>

Lee, H. (2003). *Discourse type and the three levels of meaning revisited*. Manuscrito no publicado. Descargado de Kansai University <https://tinyurl.com/bs5f772h>

Leiserowitz, A., Maibach, E., Rosenthal, S., Kotcher, J., Ballew, M., Goldberg, M., & Gustafson, A. (2018, diciembre). *Climate change in the American mind*. Yale University and George Mason University. Yale Program on Climate Change Communication. <https://tinyurl.com/fj2duebc>

Legal Information Institute. (s.f.). *First Amendment*. Recuperado el 4 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/ch5cpv6u>

Lo, Y. T. E., Mitchell, D. M., Gasparrini, A., Vicedo-Cabrera, A. M., Ebi, K. L., Frumhoff, P. C., Millar, R. J., Roberts, W., Sera, F., Sparrow, S., Uhe, P., & Williams, G. (2019, junio 5). Increasing

mitigation ambition to meet the Paris Agreement's temperature goal avoids substantial heat-related mortality in U.S. cities. *Science Advances*, 5(6), eaau4373. <https://doi.org/ggq6bv>

Lozano Rendón, J. C. (2007). *Teoría e investigación de la comunicación de masas* (2a Ed.). Pearson Educación.

Mann, M. E., & Toles, T. (2016). *The madhouse effect: How climate change denial is threatening our planet, destroying our politics, and driving us crazy*. Columbia University Press.

Markandya, A., Sampedro, J., Smith, S. J., Van Dingenen, R., Pizarro-Irizar, C., Arto, I., & González-Eguino, M. (2018). Health co-benefits from air pollution and mitigation costs of the Paris Agreement: a modelling study. *The Lancet Planetary Health*, 2(3), e126-e133. <https://doi.org/gc5qb3>

Marsh, J. (s.f.) *Julia Marsh* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/yvm35swu>

Marshall, C. (2014, marzo 26). No pause in global sea level rise. *Scientific American*. <https://tinyurl.com/ya3w7nxf>

Maryland General Assembly. (2012). *House bille 987*. Recuperado el 12 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/6ucppsa5>

Massachusetts Institute of Technology. (s.f.a). *John Reilly*. Recuperado el 6 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/5swxjev4>

Massachusetts Institute of Technology. (s.f.b). *Prinn Ronald G*. Recuperado el 6 de noviembre de 2020, de <http://web.mit.edu/rprinn/>

Massey University. (s.f.). *What is a report?* Recuperado el 5 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/33hmj7ez>

Masson-Delmotte, V., Zhai, P., Pörtner, H.-O., Roberts, D., Skea, J., Shukla, P.R., Pirani, A., Moufouma-Okia, W., Péan, C., Pidcock, R., Connors, S., Matthews, J.B.R., Chen, Y., Zhou, X., Gomis, M.I., Lonnoy, E., Maycock, T., Tignor, M., & Waterfield, T. (Eds.). (2018). IPCC, 2018: Summary for Policymakers. En Allen, M. R., Babiker, M., Chen, Y., de Coninck, H., Connors, S. van Diemen, R., Dube, O. P., Ebi, K. L., Engelbrecht, F., Ferrat, M., Ford, J., Forster, P., Fuss, S., Guillén, Bolaños, T., Harold, J., Hoegh-Guldberg, O., Hourcade, J.-G., Huppmann, D., Jacob, D.... Zickfeld, K. (2018). *Global warming of 1.5°C: An IPCC special report on the impacts of global warming of 1.5°C above pre-industrial levels and related global greenhouse gas emission pathways, in the context of strengthening the global response to the threat of climate change, sustainable development, and efforts to eradicate poverty*. World Meteorological Organization. <https://tinyurl.com/83fbre6d>

Mastrandrea, M. D., Field, C. B., Stocker, T. F., Edenhofer, O., Ebi, K. L., Frame, D. J., Held, A., Kriegler, E., Mach, K. J., Marschoss, P.R., Plattner, G. K., Yohe, G. W., & Zwiers, F. W. (2010). *Guidance note for lead authors of the IPCC Fifth Assessment Report on consistent treatment of uncertainties*. Intergovernmental Panel on Climate Change. <https://tinyurl.com/zwdw8e3k>

Mathiesen, K. (2015, mayo 11). Sea level rise accelerated over the past two decades, research finds. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/437y88kc>

Matson, J. (2011, mayo 6). U.K. Government: "Climategate" no reason to doubt climate change. *Scientific American*. <https://tinyurl.com/4vvr58vf>

- Mazza, E. (2018, febrero 15). Murdoch-owned NY Post urges Trump to act on gun control to “stop the slaughter”. *HuffPost*. <https://tinyurl.com/6bzdjypv>
- McCombs, M. (2006). *Estableciendo La Agenda: El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. Grupo Planeta (GBS).
- McCright, A. M., & Dunlap, R. E. (2000). Challenging global warming as a social problem: An analysis of the conservative movement's counter-claims. *Social problems*, 47(4), 499-522. <https://doi.org/10.2307/3097132>
- McCright, A. M., & Dunlap, R. E. (2003). Defeating Kyoto: The conservative movement's impact on US climate change policy. *Social problems*, 50(3), 348-373. <https://doi.org/dnzjrn>
- McKenzie, M. (2020, enero 13). Key outcomes of COP25. *KPMG*. <https://tinyurl.com/ez8hyf4c>
- McNamee, G. L. (s.f.). *Jim Inhofe*. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/4kn4nwa6>
- McNutt, M. (2020, marzo 6). Frank Press (1924–2020). *Science*, 367(6482), 1077-1077. <https://doi.org/f7q2>
- McQuail, D. (1983/2010). *Mass communication theory* (6a ed.). SAGE.
- Medimorec, S., & Pennycook, G. (2015). The language of denial: text analysis reveals differences in language use between climate change proponents and skeptics. *Climatic change*, 133(4), 597-605. <https://doi.org/7mb>
- Medina, M. (2018, diciembre 2). Opinion: We can breathe easier—literally—thanks to George H.W. Bush. *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/jjff3c37>

Mega, E. R. (2020). Latin American Scientists Join the Coronavirus Vaccine Race: 'No One's Coming to Rescue Us'. *Nature*, 582(7813), 470-471. <https://doi.org/gg4cpp>

Merriam Webster. (s.f.a). CEO. *Merriam Webster*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/2shzmk98>

Merriam Webster. (s.f.b). Certain. *Merriam Webster*. Recuperado el 27 de octubre de 2020, de <https://tinyurl.com/246vekpm>

Merriam Webster. (s.f.c). Certainty. *Merriam Webster*. Recuperado el 27 de octubre de 2020, de <https://tinyurl.com/3dccweze>

Merriam Webster. (s.f.d). Consensus. *Merriam Webster*. Recuperado el 3 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/2bmzz36f>

Merriam Webster. (s.f.e). Crony. *Merriam Webster*. Recuperado el 8 de agosto de 2020, de <https://tinyurl.com/y5xnw6su>

Merriam Webster. (s.f.f). Devastate. *Merriam Webster*. Recuperado el 15 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/sxbm7bfn>

Merriam Webster. (s.f.g). Model. *Merriam Webster*. Recuperado el 27 de octubre de 2020, de <https://tinyurl.com/5c7xcycj>

Merriam Webster. (s.f.h). Nonbinding. *Merriam Webster*. Recuperado el 16 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/nxcshba4>

Merriam Webster. (s.f.i). Settle. *Merriam Webster*. Recuperado el 27 de junio de 2020, de <https://tinyurl.com/4ywbjsn3>

Merriam Webster. (s.f.j). Significant. *Merriam Webster*. Recuperado el 25 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/6xv3uw8>

Merriam Webster. (s.f.k). Sound. *Merriam Webster*. Recuperado el 7 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/4ep9jbc4>

Merriam Webster. (s.f.l). Uncertain. *Merriam Webster*. Recuperado el 27 de octubre de 2020, de <https://tinyurl.com/3ft8dsr8>

Merriam Webster. (s.f.m). Uncertainty. *Merriam Webster*. Recuperado el 27 de octubre de 2020, de <https://tinyurl.com/yxmrkanh>

Merriam Webster Spanish Central. (s.f.a). Trillion. *Merriam Webster Spanish Central*. Recuperado el 19 de abril de 2020, de <http://www.spanishcentral.com/translate/trillion>

Meshek, M. (s.f.). Highs and Lows of Temperature. *NASA Earthdata*. Recuperado el 12 de mayo de 2021, de <https://tinyurl.com/4tsvc6cx>

Milkoreit, M. (2019). The Paris Agreement on Climate Change—made in USA? *Perspectives on Politics*, 17(4), 1019–1037. <https://doi.org/f7cv>

Miller, B. (2018, marzo 13). Satellite observations show sea levels rising, and climate change is accelerating it. *CNN*. <https://tinyurl.com/387z2yc7>

Milman, O. (2021, enero 20). Biden returns US to Paris climate accord hours after becoming president. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/3tpeyfxj>



Ministère de l'Europe et des Affaires Étrangères. (2017). *23a Conferencia de las Partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el CC* [Comunicado de prensa]. Ministère de l'Europe et des Affaires Étrangères. <https://tinyurl.com/jxkkmkv8>

Mitchell, D., Heaviside, C., Schaller N., Allen, M., Ebi, K.L., Fischer, E.M., Gasparrini, A., Harrington, L., Kharin, V., Shiogama, H., Sillmann, J., Sippel, S., & Vardoulakis, S. (2018). Extreme heat-related mortality avoided under Paris Agreement goals. *Nature climate change*, 8(7), 551-553. <https://doi.org/gdqbf2>

Molina, M., Sarukhán, J., & Carabias, J. (2017). *El Cambio climático: Causas, efectos y soluciones* (Vol. 241). Fondo de Cultura Económica.

Mooney, C. (2011). The truth about fracking. *Scientific American*, 305(5), 80-85. <https://tinyurl.com/8armaham>

Mooney, C. (2018a, junio 1). Trump withdrew from the Paris climate deal a year ago: Here's what has changed. *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/azwwzw24>

Mooney, C. (2018b, diciembre 12). Trump can't actually exit the Paris deal until the day after the 2020 election: That's a big deal. *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/y5tn8ehb>

Mooney, C. (2019, abril 17). Satellite confirms key NASA temperature data: The planet is warming — and fast. *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/vnef56uz>

Moore, M. (s.f.). *Mark Moore* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/febefmmw>

Mörner, N.-A. (2010, enero). There is no alarming sea level rise! *21st century science & technology*. 7-17, 25-34 <https://tinyurl.com/4debmxme>

Morgan, C. L. (2011). *Limits to adaptation: A review of limitation relevant to the project Building resilience to climate change: Coastal Southeast Asia, Gland, Switzerland*. International Union for Conservation of Nature. <https://tinyurl.com/vkb58knk>

Naciones Unidas. (2015). Acuerdos de París. <https://tinyurl.com/b7yttr>

National Aeronautics and Space Administration. (s.f.a). *Climate change: How do we know?* Recuperado el 23 de julio de 2020, de <https://climate.nasa.gov/evidence/>

National Aeronautics and Space Administration. (s.f.b). *Global temperature*. Recuperado el 21 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/47akxfty>

National Aeronautics and Space Administration. (s.f.c). *Graphic: Earth's temperature record*. Recuperado el 23 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/yrhsjhec>

National Aeronautics and Space Administration. (s.f.d). *Scientific consensus: Earth's climate is warming*. Recuperado el 24 de mayo de 2020, de <https://climate.nasa.gov/scientific-consensus>

National Aeronautics and Space Administration. (s.f.e). *Sea level*. Recuperado el 27 de junio de 2020, de <https://tinyurl.com/2fhfeb65>

National Aeronautics and Space Administration Goddard. (2019, septiembre 23). *Arctic sea ice reaches 2019 minimum extent* [Video]. YouTube. <https://tinyurl.com/5xemyyh4>

National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine. (2016). *Attribution of extreme weather events in the context of climate change*. National Academies Press. <https://doi.org/ctmt>

National Center for Public Policy Research. (s.f.). *About us*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://nationalcenter.org/about/>

National Oceanic and Atmospheric Administration. (s.f.a). About our agency. Recuperado el 7 de julio de 2020, de <https://www.noaa.gov/about-our-agency>

National Oceanic and Atmospheric Administration. (s.f.b). *Climate*. Recuperado el 22 de mayo de 2020, de <https://www.noaa.gov/climate>

National Oceanic and Atmospheric Administration. (2017, enero 18). *2016 marks three consecutive years of record warmth for the globe* [Comunicado de prensa]. National Oceanic and Atmospheric Administration. <https://tinyurl.com/sytfzfje>

Nature. (2019). Lobbying for and against climate solutions. *Nature Climate Change*, 9(6), 427–427. <https://doi.org/f7dc>

Nerlich, B., Koteyko, N., & Brown, B. (2010). Theory and language of climate change communication. *Wires Climate Change*, 1(1), 97-110. <https://doi.org/10.1002/wcc.2>

New York Post. (s.f.a). Bob Fredericks. *New York Post*. Recuperado el 14 de febrero de 2020, de <https://nypost.com/author/bob-fredericks/>

New York Post. (s.f.b). Joe Tacopino. *New York Post*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://nypost.com/author/joe-tacopino/>

New York Post. (s.f.c). Julia Marsh. *New York Post*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://nypost.com/author/julia-marsh/>

New York Post. (s.f.d). Mark Moore. *New York Post*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://nypost.com/author/mark-moore/>

New York Times. (2020, julio, 24). In electric car market, it's Tesla and a jumbled field of also-rans. *Finance & Commerce*. <https://tinyurl.com/m5suxwc>

Newman, N., Fletcher, R., Kalogeropoulos, A., Levy, D. A. L. & Nielsen R. K. (2018). *Reuters Institute digital news report 2018*. Reuters Institute, University of Oxford. <https://tinyurl.com/2vbjptkk>

Nielsen. (2016, diciembre 15). *Newspapers Deliver Across the Ages*. <https://tinyurl.com/2f5nd6mv>

Noon, M. (2015, noviembre 30). Hope for our water woes found in fracking technologies. *Committee For A Constructive Tomorrow*. <https://tinyurl.com/28u8ceuw>

Nongovernmental International Panel On Climate Change. (s.f.). *About the NIPCC*. The Heartland Institute. Recuperado el 26 de enero de <https://tinyurl.com/y48n6fys>

Nongovernmental International Panel On Climate Change. (2013). *Executive summary: Climate change reconsidered II*. The Heartland Institute. <https://tinyurl.com/2sadz5dj>

Nongovernmental International Panel On Climate Change. (2018). *Climate change reconsidered II: Fossil fuels, summary for policymakers*. The Heartland Institute. <https://tinyurl.com/y6dvzkrn>

Noticias ONU. (2019, diciembre 11). *COPara. 25, Greta Thunberg, hambre... Las noticias del miércoles* [Comunicado de prensa]. Noticias ONU. <https://tinyurl.com/yz3t8yn5>

Nuccitelli, D. (2016a, febrero 8). No climate conspiracy: NOAA temperature adjustments bring data closer to pristine. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/42damz69>

Nuccitelli, D. (2016b, agosto 8). It's settled: 90–100% of climate experts agree on human-caused global warming. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/567p73ca>

Office of Naval Research. (1990, diciembre 31). *Naval research reviews* (Vol. 42-47 <https://tinyurl.com/d7vxkdr4>

O'Neill, D., & O'Connor, C. (2008). The passive journalist: How sources dominate local news. *Journalism practice*, 2(3), 487-500.

OpenCorporates. (s.f.). *Gerald Katz, LLC*. Recuperado el 28 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/23f7cm9e>

OpenSecrets. (s.f.a). *BP profile: Totals*. OpenSecrets. Recuperado el 16 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/337e4t2z>

OpenSecrets. (s.f.b). *Chevron profile: Totals*. Recuperado el 16 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/s6p29s3z>

OpenSecrets. (s.f.c). *Exxon Mobil profile: Totals*. Recuperado el 16 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/ep79tzau>

OpenSecrets. (s.f.d). *Google Inc PAC Profile*. Recuperado el 16 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/yzf9dps6>

OpenSecrets. (s.f.e). *Hillary sills lobbying profile 2015*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/49jn72vz>

OpenSecrets. (s.f.f). *Hillary Sills lobbying profile 2018*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/te5fvtvm>

OpenSecrets. (s.f.g). *Lobbying firm profile: Sills, Hillary H*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/r2ayvf4j>

OpenSecrets. (s.f.h). *Lobbying firm profile: Sills Assoc*. Recuperado el 16 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/2pahcfv8>

Orange, R. (2020, mayo 20). Sweden becomes country with highest coronavirus death rate per capita over past seven days. *The Telegraph*. <https://tinyurl.com/w48hsjys>

Orden, E. (2017, marzo 19). New York Attorney General steps up scrutiny of White House. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/bs2fbe23>

Oreskes, N. (2004, diciembre 3). The scientific consensus on climate change. *Science*, 306(5702), 1686-1686, DOI: 10.1126/science.1103618

Oreskes, N., & Conway, E. M. (2010). *Merchants of doubt: How a handful of scientists obscured the truth on issues from tobacco smoke to global warming*. Bloomsbury Publishing.

Orlitzky, M. (2020, febrero 24). Free market. *Encyclopedia Britannica*. <https://tinyurl.com/spc2apfk>

- Orozco-Martínez, C. (2016). Tendencias de la investigación académica internacional en la comunicación pública de la ciencia. *Comunicar ciencia en México: tendencias y narrativas*, 6, 21-52.
- Ortiz Marín. (2015). La observación de las representaciones mediáticas del medio ambiente en la prensa. El caso de La Crónica de Baja California, México. *Mediaciones Sociales*, (14), 59-79, <https://doi.org/f7q3>
- Pachauri, R. K., Allen, M. R., Barros, V. R., Broome, J., Cramer, W., Christ, R., Church, J. A., Clarke, L., Dahe, Q., Dasgupta, P., Dubash, N. K., Edenhofer, O., Elgizouli, I., Field, C. B., Forster, P., Friedlingstein, P., Fuglestvedt, J., Gomez-Echeverri, L., Hallegatte S. ... van Ypersele, J.-P. (2014). *IPCC, 2014: Climate Change 2014: Synthesis report: Contribution of Working Groups I, II and III to the Fifth assessment report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. Intergovernmental Panel on Climate Change, World Meteorological Organization, United Nations Environment Programme. *Intergovernmental Panel on Climate Change*. <https://archive.ipcc.ch/report/ar5/syr/>
- Painter, J., & Ashe, T. (2012). Cross-national comparison of the presence of climate scepticism in the print media in six countries, 2007–10. *Environmental research letters*, 7(4), 044005. <https://doi.org/fksh>
- Pauw, P., Mbeva, K., & van Asselt, H. (2019). Subtle differentiation of countries' responsibilities under the Paris Agreement. *Palgrave Communications*, 5(1), 1-7. <https://doi.org/ggzhmx>
- Pennsylvania State University. (s.f.a). *History*. Recuperado el 7 de julio de 2020, de <https://army.psu.edu/history/>
- Pennsylvania State University. (s.f.b). *Mike Fiorino*. Department of Meteorology and Atmospheric Science. Recuperado el 7 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/59aw27cd>

Pennsylvania State University. (s.f.c). *Military*. Recuperado el 7 de julio de 2020, de <https://www.worldcampus.psu.edu/military>

Perelman, C., & Olbrechts-Tyteca, L. (1989). *Tratado de la argumentación: La nueva retórica*. (Sevilla Muñoz J., Trad.). GREDOS.

Pérez González, R. A. (2007). *Estrategias de comunicación* (4a ed.). Ariel.

Pergram, C. (2017, junio 3). Without congressional advice and consent was US ever officially in Paris climate accord? *Fox News*. <https://tinyurl.com/3dz345pn>

Peter, H. (2017, junio 1). Obama's harsh words for Trump after Paris withdrawal. *The Washington Post*. <https://tinyurl.com/ts26bhcd>

Pew Research Center. (2018, junio 13). Newspapers Fact Sheet. <https://tinyurl.com/6r7j5839>

Pielke, R. P. Jr. (2017, noviembre 15). A Litigious Climate Threatens Scientific Norms. *The Wall Street Journal*. <https://www.wsj.com/articles/a-litigious-climate-threatens-scientific-norms-1510789511>

Plumer, B., & Popovich, N. (2018, diciembre 7). The World Still Isn't Meeting Its Climate Goals. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/x5dxu39a>

Proctor, R. (2011). *Golden holocaust: Origins of the cigarette catastrophe and the case for abolition*. University of California Press.

Pruitt, E. S. (s.f.). *E. Scott Pruitt* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 15 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/764tsxpm>



Pryor, S. C., Scavia, D., Downer, C., Gaden, M., Iverson, L., Nordstrom, R., Patz, J., & Robertson, G. P. (2014). Midwest: Climate change impacts in the United States: The third national climate assessment. En Melillo, J. M., Richmond, T. C., Yohe, G. W., (Eds.). *National Climate Assessment Report*. US Global Change Research Program. doi:10.7930/J0J1012N

Psychemedics. (s.f.a). Importance of drug testing. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/3tbfcmtp>

Psychemedics. (s.f.b). *Psychemedics*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://www.psychemedics.com/>

Quartet Books. (s.f.). *Quartet Books*. Recuperado el 1 de junio de 2020, de <https://www.quartetbooks.co.uk/>

Rabotnikof, N. (2011). *En busca de un lugar común*. IIF-UNAM.

Rand Paul. (s.f.) *Dr. Rand Paul* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 16 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/ytdt5z6u>

Randall, D. A., Wood, R. A., Bony, S., Colman, R., Fichet, T., Fyfe, J., Kattsov, V., Pitman, A., Shukla, J., Srinivasan, J., Stouffer, R. J., Sumi, A., & Taylor, K. E. (2007). 2007: Climate models and their evaluation. (2007). En Solomon, S., Qin, D., Manning, M., Chen, Z., Marquis, M., Averyt, K. B., Tignor, M. & Miller H. L. (Eds.). (2007). *Climate change 2007: The physical science basis: Contribution of Working Group I to the Fourth assessment report of the Intergovernmental panel on climate change*. Cambridge University Press. <https://tinyurl.com/yx99dyjy>

Rapier, R. (2021, abril 12). Did the U.S. become the world's top oil producer under President Trump? *Forbes*. <https://tinyurl.com/yfppyw5z>

Rasmussen, T. (2012). Internet y la diferenciación en la esfera pública política. *Revista Criterios*, (21), 15.

Real Academia Española. (s.f.a). Autoritario. *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado 12 de julio de 2019, de <https://dej.rae.es/lema/norma>

Real Academia Española. (s.f.b). Sentido Común. *Diccionario de la Lengua Española*. Recuperado 14 de julio de 2019, de <https://www.rae.es/drae2001/sentido>

Reese, (1990). The news paradigm and the ideology of objectivity: A socialist at The Wall Street Journal. En Berkowitz, D. A. (Ed.). (1997). *Social meanings of news: A text-reader* (pp. 420-440). SAGE.

Regnery Publishing. (s.f.a). *About Regnery Publishing*. Recuperado el 13 de julio de 2020, de <https://www.regnery.com/our-story/>

Regnery Publishing. (s.f.b). *In the news*. Recuperado el 13 de julio de 2020, de <http://www.regnery.com/news/>

Reese, S. D. (1990). The news paradigm and the ideology of objectivity: A socialist at the Wall Street Journal. *Critical Studies in Media Communication*, 7(4), 390-409. <https://doi.org/c9x8t7>

Reidmiller, D. R., Avery, C. W., Easterling, D. R., Kunkel, K. E., Lewis, K. L. M., Maycock, T. K., & Stewart, B. C. (Eds.). (2018). *Impacts, Risks, and Adaptation in the United States: Fourth*

*National Climate Assessment* (Vol. 2). U.S. Global Change Research Program. doi: 10.7930/NCA4.2018

Revkin, A. C. (2009, abril 23). Industry ignored its scientists on climate. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/48dw4bea>

Ripple, W. J., Wolf, C., Newsome, T. M., Barnard, P., & Moomaw, W. R. (2019). World scientists' warning of a climate emergency. *BioScience*, 70(1), 8–12, <https://doi.org/ddxk>

Ritchie, J., Lewis, J., Nicholls, C. M., & Ormston, R. (Eds.). (2013). *Qualitative research practice: A guide for social science students and researchers*. SAGE.

Robertson, K. (2021, abril 23). Murdoch's Pick to Run The New York Post Bets On the Web and Celebs. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/acu9nrmr>

Roelfsema, M., van Soest, H. L., Harmsen, M., van Vuuren, D. P., Bertram, C., den Elzen, M., Höhne, N., Iacobuta, G., Krey, V., Kriegler, E., Luderer, G., Riahi, K., Ueckerdt, F., Després, J., Drouet, L., Emmerling, J., Frank S., Fricko, O., Gidden, M., ... & Vishwanathan, S.S. (2020, abril 29). Taking stock of national climate policies to evaluate implementation of the Paris Agreement. *Nature Communications* 11, 2096 <https://doi.org/ggts3g>

Rogelj, J., Huppmann, D., Krey, V., Riahi, K., Clarke, L., Gidden, M., Nicholls, Z., & Meinshausen, M. (2019). A new scenario logic for the Paris Agreement long-term temperature goal. *Nature*, 573(7774), 357–363. <https://doi.org/gf8g3m>

Romeu, V. (2018). *Investigar sin dolor recursos para el trabajo de investigación en las ciencias sociales*. Manuscrito no publicado.

- Rudgard, O. (2020, mayo 14). Elon Musk fights California – after billions in subsidies for Tesla’s electric cars. *The Telegraph*. <https://tinyurl.com/225n332h>
- Rucker, C. (2020, junio 27). Tell United States Environmental Protection Agency [EPA] that benefit-cost analysis is a must. *Committee For A Constructive Tomorrow*. <https://tinyurl.com/cnnf8a4j>
- Saldana, J. (2011). *Fundamentals of qualitative research*. OXFORD University Press.
- Samperio, V. (2000). *Opinión pública y democracia deliberativa: medios, sondeos y urnas* (Vol. 172). Ediciones AKAL.
- Schäfer, M. S., & Schlichting, I. (2014, junio). Media Representations of Climate Change: A Meta-Analysis of the Research Field. En Olausson, U., & Berglez, P. (Eds.). *Media Research on climate change: Where have we been and where are we heading?* (pp. 142–160). Routledge.
- Schiermeier, Q. (2016). 180,000 forgotten photos reveal the future of Greenland’s ice. *Nature*, 535(7613), 480. <https://doi.org/10.1038/535480a>
- Schlesinger, P. (1990). Rethinking the sociology of journalism: Source strategies and the limits of media-centrism. *Public communication: The new imperatives*, 61-83.
- Schmid-Petri, H., Adam, S., Schmucki, I., & Häussler, T. (2015). A changing climate of skepticism: The factors shaping climate change coverage in the US press. *Public Understanding of Science*, 26(4), 498-513. <https://doi.org/c383>

Schreiber, L. (2011). Informative speaking. En Schreiber, L. (Ed.). *The Public Speaking Project*. Millersville University.

Schwartz, J. (2016, marzo 29). Exxon Mobil climate change inquiry in New York gains allies. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/fhk2dx77>

Schwartz, R., & Skjold, B. (2012). Teaching about Scientific Models in a Science Content Course. *Educación Química*, 23(4), 451–457, <https://doi.org/f7dd>

Scientific American. (2009, febrero 25). *Why Global Warming Can Mean Harsher Winter Weather*. <https://tinyurl.com/r6447uk>

Shabecoff, P. (1988, marzo 29). Temperature for world rises sharply in the 1980's. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/8yky5pjs>

Shafer, J. (2013, abril 18). Shameless paper in mindless fog. *Reuters*. <https://tinyurl.com/brrchbsw>

Shepherd, M. (2018, diciembre 01). The surprising climate and environmental legacy of President George H. W. Bush. *Forbes*. <https://tinyurl.com/35fxucd4>

Sherwood, S. C., Webb, M. J., Annan, J. D., Armour, K. C., Forster, P. M., Hargreaves, J. C., Hegerl, G., Klein, S. A., Marvel, K. D., Rohling, E. J., Watanabe, M., Andrews, T., Braconnot, P., Bretherton, C. S., Foster, G. L., Hausfather, Z., von der Heydt, A. S., Knutti, R., Mauritsen, ... Zelinka M.D. (2020). *An Assessment of Earth's Climate Sensitivity Using Multiple Lines of Evidence*. American Geophysical Union. <https://doi.org/10.1029/2019RG000678>

Sills, H. (s.f.). *Hilary Sills* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/2nz825yp>

- Simmons, C. (2018, mayo 09). Schneiderman hires lawyer known for criminal fraud: Assault cases. *New York Law Journal*. <https://tinyurl.com/23759j75>
- Sincalir, P. (2017, mayo 23). It's data (not just models): Scientists say. *Yale Climate Connections*. <https://tinyurl.com/yuew322y>
- Skeptical Science. (s.f.a). *Are surface temperature records reliable?* Recuperado el 11 de mayo de 2021, de <https://tinyurl.com/z2th8e43>
- Skeptical Science. (s.f.b). *Arguments from Global Warming Skeptics and what the science really says*. Recuperado 16 de julio de 2019, de <https://skepticalscience.com/argument.php>
- Skeptical Science. (s.f.c). *Climate Myths sorted by taxonomy*. Recuperado 16 de julio de 2019, de <https://tinyurl.com/3bj548x3>
- Skeptical Science. (s.f.d). *Plants cannot live on CO2 alone*. Recuperado 20 de octubre de 2020, de <https://skepticalscience.com/co2-plant-food.htm>
- Skeptical Science. (s.f.e). *The Skeptical Science Team*. Recuperado 16 de julio de 2019, de <https://skepticalscience.com/team.php>
- Skovsgaard, M., Albæk, E., Bro, P., & De Vreese, C. (2012). A reality check: How journalists' role perceptions impact their implementation of the objectivity norm. *Journalism*, 14(1), 22-42. <https://doi.org/f7rc>
- Smith, C. S. (2003). *Modes of discourse: The local structure of texts* (Vol. 103). Cambridge University Press. <https://doi.org/b2n4ft>

Soloski, J. (1989). News reporting and professionalism: Some constraints on the reporting of the news. En Berkowitz, D. A. (Ed.). (1997). *Social meanings of news: A text-reader* (pp. 420-440). SAGE

Sönnichsen, N. (2020, noviembre 12). *2020 ranking of leading United States oil and gas companies based on market capitalization*. Statista. <https://tinyurl.com/f7xakzda>

State University. (s.f.). *Political consultant job description, career as a political consultant, salary, employment, definition and nature of the work, education and training requirements, getting the job*. Recuperado el 19 de marzo de 2020, de <https://tinyurl.com/7p52sa6c>

Stokols, E. (s.f.). *Eli Stokols* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/bspzn2sj>

Sumaila, U. R., Tai, T. C., Lam, V. W. Y., Cheung, W. W. L., Bailey, M., Cisneros-Montemayor, A. M., Chen, O. L., & Gulati, S. S. (2019, febrero 27). Benefits of the Paris Agreement to ocean life, economies, and people. *Science Advances*, 5(2), eaau3855. <https://doi.org/f7sg>

Supreme Court of The United States. (2007). *Supreme Court of The United States: Syllabus: Massachusetts et al. V. Environmental Protection Agency et al.: Certiorari to the United States Court of Appeals for the District of Columbia Circuit*. Recuperado el 20 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/vpz4ncjc>

Tacopino, J. (s.f.). *Joe Tacopino* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://www.Linkedin.com/in/joetacopino>

Tanaka, K., & O'Neill, B. C. (2018). The Paris Agreement zero-emissions goal is not always consistent with the 1.5 °C and 2 °C temperature targets. *Nature Climate Change*, 8(4), 319. <https://doi.org/gc8sfm>

Texas Public Policy Foundation. (s.f.). *Texas Public Policy Foundation* [página de LinkedIn]. LinkedIn. Recuperado el 13 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/dny9dbfx>

The Climate Change Project. (2016, marzo 30). *Al Gore and New York Attorney General Eric Schneiderman launch AGs united for clean power coalition*. <https://tinyurl.com/2ay8fxcy>

The Emily Post Institute, Inc. (s.f.). *Addressing a Former President of the United States*. Recuperado el 6 de febrero de 2020, de <https://tinyurl.com/8sjruvfr>

The National Security Archive. (2015, diciembre 2). *U.S. Climate change policy in the 1980s* [Comunicado de prensa]. The National Security Archive. <https://tinyurl.com/fe68958e>

The New York Post. (2019, mayo 24). *The Post becomes New York's most-read Sunday tabloid*. <https://tinyurl.com/hd8yxtr7>

The World Bank. (2002). *Constructing knowledge societies: New challenges for tertiary education*. The World Bank. <https://tinyurl.com/ft8hw5s4>

Times Higher Education. (s.f.a). *Boston College*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/uzr92dzk>

Times Higher Education. (s.f.b). *City University of New York*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/jkps3n2m>

Times Higher Education. (s.f.c). *West Liberty University*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de 2020. <https://tinyurl.com/44m4j7sw>



Times Higher Education Student. (2020, abril 22). *Top universities for climate action*. Recuperado el 2 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/8t3rw8sh>

Times Journeys. (2017a, enero 18). *Around the world by private jet* [Video]. YouTube. <https://tinyurl.com/5w5kvn5>

Times Journeys. (2017b, enero 18). *Around the world by private jet: Cultures in transformation. The New York Times Journeys*. <https://tinyurl.com/b8a4b6ea>

The Heartland Institute. (s.f.). *About Us*. Recuperado el 15 de julio de 2020, de <https://nationalcenter.org/about/>

The Royal Society. (s.f.a). 6: *Climate is always changing: Why is climate change of concern now?* Recuperado el 23 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/xsszyp5r>

The Royal Society. (s.f.b). *Energy, climate and environmental*. Recuperado el 22 de mayo de 2020, de <https://tinyurl.com/unh4rahj>

UQx Denial101x *Making Sense of Climate Science Denial*. (2015, abril 27). *UQx DENIAL101x 1.2.1.1 Consensus of Evidence* [Video]. YouTube. <https://tinyurl.com/rbepb22d>

The United States Department of Justice. (2015, abril 13). *Massachusetts V. EPA*. <https://tinyurl.com/6sfawmc>

The Wall Street Journal. (s.f.a). Eli Stokols. *The Wall Street Journal*. Recuperado el 21 de mayo de 2020, de <https://www.wsj.com/news/author/eli-stokols>

The Wall Street Journal. (s.f.b). James Freeman. *The Wall Street Journal*. Recuperado el 21 de mayo de 2020, de <https://tinyurl.com/m4s7kwmr>

The Wall Street Journal. (s.f.c). Media Kit. *The Wall Street Journal*. Recuperado 11 de mayo de 2019, de <https://www.wsjmediakit.com/products/online/>

The Wall Street Journal. (s.f.d). Products. *The Wall Street Journal*. Recuperado 11 de mayo de 2019, de <https://classifieds.wsj.com/products/>

The White House. (2016, febrero 25). *Fact sheet: The recovery act made the largest single investment in clean energy in history, driving the deployment of clean energy, promoting energy efficiency, and supporting manufacturing* [Comunicado de prensa]. The White House. <https://tinyurl.com/5yt6rabk>

350.org. (s.f.a). *About 350*. Recuperado el 12 de diciembre de 2019, de <https://350.org/about/>

350.org. [@350org]. (s.f.b). *350.org* [perfil de Instagram. Recuperado 12 de noviembre de 2018, de <https://www.instagram.com/350org/>

Thunberg, G. (2019a, abril 23). You did not act in time: Greta Thunberg's full speech to MPs. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/5cfssks6>

Thunberg, G. (2019b, septiembre 23). Greta Thunberg condemns world leaders in emotional speech at UN. *The Guardian*. <https://tinyurl.com/yu9ns7dd>

Union of Concerned Scientists. (s.f.a). Climate accountability. Recuperado 12 de noviembre de 2018, de <https://tinyurl.com/ca5buzyt>

Union of Concerned Scientists. (s.f.b). *History*. Recuperado el 15 de abril de 2021, de <https://www.ucsusa.org/about/history>

Union of Concerned Scientists. (2017, diciembre 20). *Benefits of renewable energy use*. Recuperado el 8 de abril de 2020, de <https://tinyurl.com/27huyx9a>

University of Oxford. (s.f.). *Climate Physics*. University of Oxford, Department of Physics. Recuperado el 8 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/2f2jd277>

United Nations. (s.f.a). *Growth in United Nations membership*. Recuperado el 13 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/d4t3789c>

United Nations. (s.f.b). *The Paris Agreement*. Recuperado 24 de agosto de 2019, de <https://tinyurl.com/2w6tkn9u>

United Nations. (s.f.c). *The Paris Agreement: Frequently asked questions*. Recuperado el 6 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/8rdaesvw>

United Nations. (s.f.d). *United Nations Treaty Collection*. Recuperado el 6 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/65xy8k6s>

United Nations. (2016, abril 22). 175 Partes firman el Acuerdo de París [Comunicado de prensa]. United Nations. <https://tinyurl.com/sh8m2rzt>

United Nations. (2018, mayo 15). *Paris Agreement can generate 24 million clean economy jobs— ILO* [Comunicado de prensa]. United Nations. <https://tinyurl.com/npsea6y2>

United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. (s.f.). *Building Knowledge Societies*. Recuperado el 6 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/e8puraw3>

United Nations Framework Convention on Climate Change. (s.f.a). *Conference of the Parties (COP)*. Recuperado el 24 de mayo de 2020, de <https://tinyurl.com/u3khnba9>

United Nations Framework Convention on Climate Change. (s.f.b). *Indc's as communicated by parties*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/pj439zrc>

United Nations Framework Convention on Climate Change. (s.f.c). *Nationally Determined Contributions (NDCs)*. Recuperado el 9 de septiembre de 2020, de <https://tinyurl.com/c6envtsa>

United Nations Framework Convention on Climate Change. (s.f.d). *The Paris Agreement*. Recuperado el 18 de agosto de 2020, de <https://tinyurl.com/y4jmpss5>

United States Census Bureau. (2017, marzo 30). *Highest educational attainment levels since 1940*. <https://tinyurl.com/6b97azpu>

U.S. Congress. (1997, julio, 25). *S.Res.98 - A resolution expressing the sense of the Senate regarding the conditions for the United States becoming a signatory to any international agreement on greenhouse gas emissions under the United Nations Framework Convention on Climate Change*. <https://tinyurl.com/5dsu5925>

United States of America Government. (s.f.). *Intended nationally determined contribution*. Recuperado el 18 de agosto de 2020, de <https://tinyurl.com/53r32966>

U.S. Embassy & Consulates in Italy. (2017, junio 1). *Statement by President Trump on the Paris Climate Accord*. U.S. Embassy & Consulates in Italy [Comunicado de prensa]. U.S. Embassy & Consulates in Italy <https://tinyurl.com/rwesxpka>

U.S. Energy Information Administration. (s.f.a). *Frequently asked questions (FAQs)*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/32c83dxd>

U.S. Energy Information Administration. (s.f.b). *Greenhouse gas emissions overview*. Recuperado el 21 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/fks8khyh>

U.S. Energy Information Administration. (s.f.c). *Hydraulically fractured wells provide two-thirds of U.S. natural gas production*. Recuperado el 6 de noviembre de 2020, de <https://tinyurl.com/2cv7adkw>

U.S. Energy Information Administration. (s.f.d). *West Virginia State energy profile overview*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://www.eia.gov/state/?sid=WV>

U.S. Energy Information Administration. (2011, marzo 11). *Emissions of greenhouse gases in the U.S.* <https://tinyurl.com/78fwdvb4>

U.S. Energy Information Administration. (2016, mayo 23). *United States remains largest producer of petroleum and natural gas hydrocarbons*. <https://tinyurl.com/kyah9adv>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.a). *Acid rain program results*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/fzxwpjeu>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.b). *Appendices and pdf versions of EPA's response to public comments on the proposed Endangerment and cause or contribute Findings for greenhouse gases: Volumes 1-11*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/trmmawfx>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.c). *Benefits and costs of the Clean Air Act 1990-2020, the second prospective study*. Recuperado el 4 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/yemzty3z>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.d). *Endangerment and cause or contribute Findings for greenhouse gases under the Clean Air Act—EPA’s denial of petitions for reconsideration, decision document*. Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/zrjvmfps>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.e). *Endangerment and cause or contribute Findings for greenhouse gases under the section 202(a) of the Clean Air Act*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/p62dbcsj>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.f). *Global greenhouse gas emissions data*. Recuperado el 5 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/jmtujjn5>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.g). *Greenhouse Gas Inventory Data Explorer* (a). <https://tinyurl.com/s97v3mn8>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.h). *Greenhouse Gas Inventory Data Explorer* (b). <https://tinyurl.com/3ee3z54h>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.i). *Using GHG Inventory and GHGRP data*. Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/u4wrubzf>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.j). *Effects of acid rain*. Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://www.epa.gov/acidrain/effects-acid-rain>

United States Environmental Protection Agency. (s.f.l). *What is climate change?* Recuperado el 17 de abril de 2021, de <https://tinyurl.com/3meusav6>

- United States Environmental Protection Agency. (2009, diciembre 15). *Endangerment and cause or contribute findings for greenhouse gases under section 202 (a) of the Clean Air Act; Final Rule* (74 Fed. Reg. 66,496). <https://tinyurl.com/835wv588>
- United States Senate. (s.f.a). *U.S. Senate: Advice & consent*. Recuperado 1 de noviembre de 2019, de <https://tinyurl.com/3zstt8zt>
- United States Senate. (s.f.b). *U.S. Senate: Party division*. Recuperado el 21 de diciembre de 2019, de <https://tinyurl.com/yzm5ajp4>
- Van Dijk, T. A. (2015). Critical discourse analysis. En Tannen, D., Hamilton, H. E., Schiffrin, D. (Eds.). *The Handbook of discourse analysis* (2a ed., Vol. 1, pp. 466-487). Wiley Blackwell. <https://doi.org/dzpt>
- Van Dijk, T. A. (2005). Ideología y análisis del discurso. *Utopía y praxis latinoamericana*, 10(29), 9-36. <https://tinyurl.com/szf96pxx>
- Van Dijk, T. A. (2013). Ideology and discourse. En Freeden, M., Sargent, L. T., & Stears, M. (Eds.). *The Oxford handbook of political ideologies* (pp. 546-611). OXFORD University Press. <https://doi.org/f7vt>
- Vandyck, T., Keramidis, K., Kitous, A., Spadaro, J. V., Van Dingenen, R., Holland, M., & Saveyn, B. (2018). Air quality co-benefits for human health and agriculture counterbalance costs to meet Paris Agreement pledges. *Nature communications*, 9(1), 1-11. <https://doi.org/gfpzmt>
- Van Eemeren, F. H. (2001). The state of the art in argumentation theory. En Van Eemeren, F. H. (Ed.). *Crucial concepts in argumentation theory* (pp. 11-26). Amsterdam University Press.

- Van Eemeren, F. H. (2010). *Strategic maneuvering in argumentative discourse: Extending the pragma-dialectical theory of argumentation* (Vol. 2). John Benjamins Publishing Company. <https://doi.org/f7vv>
- Van Eemeren, F. H., & Houtlosser, P. (1999). Strategic manoeuvring in argumentative discourse. *Discourse studies*, 1(4), 479-497. <https://doi.org/fg384n>
- Van Eemeren, F. H., & Houtlosser, P. (2002). Strategic Maneuvering through persuasive definitions: Implications for dialectic and Rhetoric. *Argumentation* 20, 399–416. <https://doi.org/cq2qsb>
- Van Rees, M. A. (2007). Discourse analysis and argumentation theory: The case of television talk. *Journal of Pragmatics*, 39(8), 1454-1463. <https://doi.org/dwr2mp>
- Vega Reñón, L. (2013). *Las falacias: Una introducción*. Manuscrito no publicado. Descargado de e-espacio. <https://tinyurl.com/jmk4vkv3>
- Vincent, J. (2018, octubre 15). Trump admits climate change isn't a hoax but suggests 'it'll change back'. *The Verge*. <https://tinyurl.com/4um999hv>
- Vitali, A. (2017). Trump pulls U.S. out of Paris climate agreement. *NBC*. <https://tinyurl.com/rxne6caw>
- Voosen, P. (2019, septiembre 25). 'There's no scenario that stops sea level rise in this century,' dire U.N. climate report warns. *Science*. <https://tinyurl.com/566zmhuy>
- Walden, A. (2015, agosto 26). Who reads what? And where? *Forbes*. <https://tinyurl.com/dktrbzcc>



- Wallace, R. (2018, noviembre 18). Can't We All Agree on This? We need more legal entry points, walls where necessary and more agents. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/9ahh6h2j>
- Wallace R. (2019, mayo 1). U.S. needs a private-public partnership on 5g research. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/59w87yvk>
- Walton, D. (2014). *Burden of proof: Presumption and argumentation*. Cambridge University Press. <https://doi.org/f7vp>
- Wani, F. (Ed.). (2020, febrero 17). US Presidential Election 2020: Key candidates and dates to remember. *News Nation*. <https://tinyurl.com/8pud6wkx>
- Warren, R., Price, J., Van Der Wal, J., Cornelius, S., & Sohl, H. (2018). The implications of the United Nations Paris Agreement on climate change for globally significant biodiversity areas. *Climatic change*, 147(3-4), 395-409. <https://doi.org/gdbqt4>
- Washington, H. & Cook J. (2011). *Climate change denial: Heads in the sand*. Earthscan.
- Watson, C. S., White, N. J., Church, J. A., King, M. A., Burgette, R. J., & Legresy, B. (2015). Unabated global mean sea-level rise over the satellite altimeter era. *Nature Climate Change*, 5(6), 565-568. <https://doi.org/4kp>
- Watts, A. 2009. *Is the U.S. Surface Temperature Record Reliable?* The Heartland Institute <https://tinyurl.com/584schts>
- Watzlawick, P., Bavelas, J. B., & Jackson, D. D. (1985). *Teoría de la comunicación humana: interacciones, patologías y paradojas* (4a ed.). Editorial Herder.

Weart, S. (2011). Global warming: How skepticism became denial. *Bulletin of the atomic scientists*, 67(1), 41-50. <https://doi.org/cnp4s4>

Weart, S. (2012, agosto 17). The discovery of global warming [Excerpt]. *Scientific American*. <https://tinyurl.com/4xav6z3d>

Webb, J. (2009). *Understanding representation*. SAGE.

Weber, M. (1905/2012). *La ética protestante y el espíritu del capitalismo* (Legaz Lacambra L., Trad.). Fondo de Cultura Económica.

Weingart, P., Engels, A., & Pansegrau, P. (2000). Risks of communication: discourses on climate change in science, politics, and the mass media. *Public understanding of science*, 9(3), 261-284. <https://doi.org/ddk4vk>

Weiss, M. (2012, junio 28). Is Acid Rain a Thing of the Past? *Science*, <https://tinyurl.com/4d7dest4>

Wetzel, D. (2017, diciembre 24). CLEXIT – Climate exit. *CLEXIT*. Recuperado 30 de enero de 2019, de <https://clexit.net/category/patrick/>

White House Writers Group. (s.f.a). *People*. Recuperado el 1 de junio de 2020, de <https://www.whwg.com/people>

White House Writers Group. (s.f.b). *Services*. Recuperado el 1 de junio de 2020, de <https://www.whwg.com/services>

Whitepages. (s.f.). *Whitepages Search Gerald Katz*. <https://tinyurl.com/8hcm4wmw>

- Williams, T. A., Sweeney, D. J., Anderson, D. R., (2020, febrero 3). Statistics. Encyclopedia Britannica. <https://tinyurl.com/4ue4mtwd>
- Woolston, C. (2017). Lawsuit targets science academy. *Nature*, 551. <https://doi.org/f7rd>
- Wong, E. (2016, noviembre 18). Trump has called climate change a Chinese hoax: Beijing says it is anything but. *The New York Times*. <https://tinyurl.com/urzcc9hj>
- Wuebbles, D. J., Fahey, D. W., Hibbard, K. A., Dokken, D. J., Stewart, B. C., & Maycock, T. K. (Eds.). (2017). *U.S. global change research programme: 2017: Climate science special report: Fourth national climate assessment*, (Vol. 1). U.S. Global Change Research Program. doi: 10.7930/J0J964J6
- Wyatt, M.G. (2015, octubre). *Uncertainty in climate science*. Manuscrito no publicado. Descargado de Marcia Glaze Wyatt. <https://tinyurl.com/5b52sjzy>
- Zelizer, B. (1993). Journalists as interpretive communities. En Berkowitz, D. A. (Ed.). (1997). *Social meanings of news: A text-reader* (pp. 401-419). SAGE.
- Zhang, Y. X., Chao, Q. C., Zheng, Q. H., & Huang, L. (2017). The withdrawal of the US from the Paris Agreement and its impact on global climate change governance. *Advances in Climate Change Research*, 8(4), 213-219. <https://doi.org/f7sh>

## Anexos

### Anexo I Información Sobre el Análisis de Contenidos

El presente análisis de contenidos fue desarrollado con la intención de conocer más a fondo el tipo de materiales publicados en los medios a estudiar y así contar con más información para llevar a cabo la selección de la muestra de las notas que formaron parte del *corpus*.

\* Diferencias entre el presente análisis de contenidos de los desarrollados anteriormente: este análisis de contenidos se orientó a buscar información pertinente para llevar a cabo un análisis cualitativo de las notas periodísticas de The Wall Street Journal (WSJ) y del New York Post (NYP), a partir de los instrumentos señalados (ver aquí). Por ello, sólo se busca categorizar las posturas de las notas periodísticas susceptibles de ser analizadas en la presente investigación; es decir, aquellas que muestren una postura negacionista ante el CC en el título o resumen, que no dependan de la imagen para sostener o plantear su postura, que hayan sido publicadas en alguno de los medios a estudiar, en el año de 2017. Adicionalmente, dado que ninguno de los estudios sobre el negacionismo ante el CC hallados al interior de la presente investigación planteron un estudio simultáneo entre el WSJ y el NYP, y únicamente abordan la prensa de prestigio, la aproximación tanto a la prensa popular como de prestigio puede comprenderse como una de las características que también diferencian a este análisis de contenidos.

Otra diferencia a señalar es que el presente análisis incluye el concepto de ambigüedad, cosa que la literatura revisada no lleva a cabo; el concepto de ambigüedad es importante porque no todas las notas mantienen una postura clara y definida ante la temática del CC.

\* Preguntas e hipótesis; las siguientes preguntas podrán responderse a través de este análisis de contenidos:

1) ¿Cuál es la dimensión del universo tanto en el NYP como en el WSJ?

H: la dimensión del universo será considerable, tomando en cuenta que ambos medios corresponden a dos de los tres periódicos que divulgan más las ideas negacionistas ante el CC.

2) ¿Qué periódico incluye más en su agenda las posturas negacionistas ante el CC –el NYP o el WSJ– y qué proporción del universo le corresponde a cada uno de estos medios?

H: Ambos periódicos presentarán en las mismas proporciones posturas negacionistas ante el CC, pues los dos pertenecen al mismo dueño y presentan los mismos intereses ante este tema.

1) ¿Qué posturas negacionistas son difundidas por estos periódicos?

H: Las posturas serán semejantes a aquellas detectadas por McCright y Dunlap, (2000): “La evidencia de la existencia del CC es débil o es incorrecta”, “El calentamiento global es positivo”, “Las políticas para afrontar el CC traerán más efectos negativos que positivos”.

3) ¿Esas posturas se presentan tanto en el WSJ como en el NYP?

H: sí, pues los dos pertenecen al mismo dueño y presentan los mismos intereses ante este tema.

**Definición de unidades de análisis:** los titulares y los resúmenes de las notas periodísticas publicadas en The Wall Street Journal (WSJ) y el New York Post (NYP) en diciembre de 2018, que aparecen con las palabras de búsqueda “climate change”. A esta unidad de análisis se le denominará resumen de nota.

La manera en la que se obtuvo acceso a esta información fue a través del sitio web de cada uno de los periódicos, pues ambos cuentan con buscadores que permiten insertar palabras clave y tener acceso a notas pasadas en su propia base de datos.

Los links a los buscadores son los siguientes:

The Wall Street Journal (WSJ): <https://tinyurl.com/37yx9t9p>

New York Post (NYP): <https://tinyurl.com/k4s3cwn>

Aunque el NYP no permite incluir límites de fecha para las búsquedas, su plataforma despliega las notas que contienen el CC en orden cronológico y es posible de esta forma hallar los contenidos deseados.

**Definición de correlaciones estables:**

Dado que Rupert Murdoch posee ambos periódicos (Dunlap & McCright, 2011; Mazza, 2018), y este empresario mantiene intereses con la industria petrolera (Benzinga, 2010), es esperable que tanto el NYP como el WSJ posean a nivel de medio intereses semejantes respecto del tema del CC, y que esta circunstancia se refleje en la naturaleza de sus contenidos.

Las posturas negacionistas ante el CC han sido estudiadas por autores como McCright y Dunlap, (2000), y han sido clasificadas en categorías, de manera que es esperable que lo mismo pueda hacerse con los materiales periodísticos.

**Replicabilidad:**

A partir de una búsqueda de notas, en orden cronológico en el periodo del 01 de enero al 31 de diciembre del 2017, y realizando una búsqueda con las palabras “climate change” en los buscadores electrónicos del NYP y del WSJ respectivamente, se estipuló cuál de los medios publica más notas sobre el CC, si los titulares de las notas publicadas toman o no como tema principal el CC, cuestionan la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC, sostiene una postura ambigua frente al tema, atacan la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC, cuestionan la existencia de este fenómeno. Las categorías se establecieron tras una observación cuidadosa de las posturas de las notas de ambos periódicos, y los datos se capturaron manualmente en un documento de Excel, lo que permitiría –en caso de ser necesario– corregir fácilmente una postura, o añadir alguna nueva que apareciera a lo largo del análisis.

Técnicas computacionales o algebraicas: se utilizó el programa SPSS y Excel. Las técnicas algebraicas fueron la suma, la resta, y el porcentaje pues se consideró que con estas técnicas era posible responder las preguntas planteadas por el presente análisis de contenidos.

Adicionalmente, se ofrece el siguiente libro de códigos y su justificación.

**Justificación de libro de códigos:**

	A	B
Indicador (automático)	Periódico	Postura negacionista y/o escéptica
1	1= WSJ (The Wall Street	1= Cuestiona la necesidad, utilidad,
2	Journal).	o viabilidad política y económica de
3	2 = NYP (New York Post).	las medidas para actuar frente al
4		CC.
5,		2= Nota ambigua frente al CC
etc. (por fila).		3 = Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del CC
		4= Cuestiona la existencia del CC

1) ¿Cuál es la dimensión del universo en el año 2017 para la presente investigación?

Las notas deben cumplir todas estas características:

a) Notas que toman como tema central el CC: ello se sabrá porque incluyen las palabras CC, clima, calentamiento global, escépticos, gases de efecto invernadero, carbono, CO<sub>2</sub>, combustibles fósiles en el titular.

b) Deben mantener una postura negacionista y/o escéptica: esto significa que su postura cuestiona de forma directa o indirecta la existencia o gravedad del CC, la necesidad de implementar medidas para afrontar este fenómeno, la credibilidad de el estudio del CC. Ello se sabrá a partir del análisis del resumen de las notas.

c) El contenido de la nota no depende –para su comprensión– de una imagen: ello se sabrá tras una revisión rápida de las notas. Aquellas notas que consistan en videos o que hablen sobre una imagen exclusivamente serán descartadas. Asimismo, las notas que contengan diagramas o gráficas serán revisadas rápidamente para verificar que su contenido estricto mantenga una capacidad comunicativa independiente de las imágenes que lo acompañan.

La dimensión del universo se conocerá pues cada nota posee un indicador tal y como lo señala el libro de códigos (1,2,3,4,5, etc.). De manera que será posible cuantificar las notas que poseen las características anteriores. Es necesario conocer el universo para poder determinar el tamaño de la muestra.

2) ¿Qué periódico incluye más en su agenda las posturas negacionistas ante el CC el NYP o el WSJ– y qué proporción del universo le corresponde a cada uno de estos medios?

1= WSJ

2= NYP

Al indicar el nombre del periódico la nota negacionista detectada quedará asociada a una prensa en particular, y ello permitirá detectar cuál de los medios publica más notas negacionistas y/o escépticas. Esta pregunta es necesaria porque dará la posibilidad de realizar una distribución representativa de las notas analizadas pertenecientes a la muestra entre ambos periódicos. Al mismo tiempo, dará la posibilidad de caracterizar –en torno al tema del CC– los contenidos de la prensa de prestigio y popular.

3) ¿Qué posturas negacionistas son difundidas por estos periódicos?

1= Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC.

2= Nota ambigua frente al CC

3 = Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y defensores del consenso científico en torno al CC

4= Cuestiona la existencia del CC

Estas son posturas detectadas en estos medios a partir de la lectura de los resúmenes de las notas. Esto es relevante porque permite identificar si el negacionismo y/o escepticismo ante el CC se presenta como un fenómeno comunicativo homogéneo o heterogéneo en estos medios.

4) ¿Esas posturas se presentan tanto en el WSJ como en el NYP?

Dado que cada nota negacionista va asociada al nombre de uno de estos medios y al mismo tiempo tiene asignada la postura a la que pertenece, será posible saber si las mismas posturas se presentan tanto en el WSJ como en el NYP. Lo que es pertinente para decidir el modelo de muestra, y también para abonar un poco a la caracterización de los contenidos negacionistas publicados por la prensa de prestigio y la prensa popular.

**Libro de códigos:**

	A	B
Indicador (automático)	Periódico	Postura negacionista y/o escéptica
1 2 3 4 5, etc. (por fila).	1= WSJ (The Wall Street Journal).  2 = NYP (New York Post).	1= Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC.  2= Nota ambigua frente al CC  3 = Ataca la reputación y/o muestra como irracionales a



		los científicos y/o defensores del CC 4= Cuestiona la existencia del CC
--	--	--

## Anexo II Instrumento del Análisis Crítico del Discurso

En el presente anexo incluimos las preguntas que conforman el instrumento del Análisis Crítico del Discurso. Para averiguar cómo fue generado el presente instrumento, favor de consultar 4.5. La generación de los Instrumentos de análisis.

### Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.

¿Qué temas se incluyen en la nota?

¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?

¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?<sup>1</sup>

¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?

¿El redactor pertenece a una élite intelectual?

¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?

¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?

¿Esto se hace de manera coherente?

¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?

¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?

¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?

¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?

¿Qué significados negativos hay para un ellos?

¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?

---

<sup>1</sup> Se considera la inclinación del reportero hacia el tema del CC como elemento de consideración de los grupos sociales, porque los grupos de referencia son aquellos que se determinan por los valores, actitudes y normas y que inciden en el comportamiento de las personas (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.j).

- ¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?
- ¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?
- ¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?
- ¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?
- ¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?
- ¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?
- ¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?
- ¿El reportero establece promesas o imputaciones?
- ¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?
- ¿El texto del redactor tiene sentido?
- ¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?
- ¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?
- ¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?
- ¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?
- ¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?
- ¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?
- ¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien”?
- ¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?
- ¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?
- ¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?

¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)

¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?

¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?

¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?

¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?

¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?.

¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?

### Anexo III Instrumento del Análisis Argumentativo del Discurso

En el presente anexo incluimos las preguntas que conforman el instrumento del Análisis Crítico del Discurso. Para averiguar cómo fue generado el presente instrumento, favor de consultar 4.5. La generación de los Instrumentos de análisis.

¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?

De haber falacias revisar las siguientes categorías y decir si pertenece o no el argumento a alguna de ellas. De no ser así, argumentar ¿por qué es una falacia y/o forma engañosa de presentar la información?

¿Las premisas son relevantes para la conclusión extraída?

¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción?

¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención?

¿El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante?

¿El argumento apela al uso de la fuerza, ya sea legal, de coacción, de amenazas, o más sutiles, ya sea para la audiencia o para el contrincante?

¿El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal?

¿El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice?

¿Las premisas apoyan en realidad una conclusión distinta de la que se pretende establecer?

¿Las premisas son relevantes para la conclusión pero resultan débiles para sostenerla?

¿Se argumenta que una proposición es verdadera sólo porque no se ha probado que es falsa?

¿Se argumenta que una proposición es falsa porque no se ha probado que es verdadera?

¿Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia?

¿El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto?

¿El argumento saca una conclusión generalizal a partir de unos cuantos casos?

¿La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas?

¿El argumento generaliza sin considerar circunstancias que aunque accidentales son reales?

¿El argumento parte de una pregunta que presupone la verdad de la conclusión a la cual desea arribar?

¿El argumento asume la verdad de lo que intenta probar?

¿Un término esencial para el tiene distintos sentidos en diferentes partes del argumento?

¿En el argumento se confunden varios significados de una palabra o frase?

¿La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su construcción gramatical?

¿El significado de la premisa depende del énfasis que se impone a las palabras con las que se formula?

¿Se juzga el todo por la parte?

¿Se argumenta que lo que es verdadero para la totalidad también es verdadero para sus partes?

¿Se elige u omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura?

¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:  
¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;  
¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?  
¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?  
¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?  
¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?  
¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?

## Anexo IV Análisis del *Corpus*

### IV.1 Nota 1

#### Trump pulls US out of Paris climate deal

#### Fredericks, NYP

**Resumen:** este texto presenta una discusión sobre si fue un error o no la salida de los E.U. de los Acuerdos de París. El reportero no toma partido abiertamente pero, implícitamente, al mencionar ventajas y desventajas de ambas posturas, concluye que ambas posiciones son potencialmente válidas, y que hay una cúpula política dividida donde la mayoría de los republicanos rechazan los Acuerdos y la mayoría de los demócratas los aprueban. Su postura se sustenta en la repetición sin cuestionamientos ni indagaciones de información que obtiene mediante la AP.

En su texto se repiten frases de lo que opinan sobre el tema políticos y entidades republicanas (Trump, Sen. Rand Paul (R-Ky); White House); políticos demócratas (Obama; Pittsburgh Mayor Bill Peduto); políticos extranjeros (jefe de Estado Chino, presidente de la Comisión Europea) y altos ejecutivos empresariales (leaders of Apple, Google and Walmart, ExxonMobil, BP, Shell). También incluye datos sobre el número de naciones firmantes, la relevancia de E.U. como emisor de gases de efecto invernadero, etc. Su postura se centra en una óptica política y económica.

**Clasificación de la nota:** es una nota ambigua frente al CC, pues no se decanta ni por un bando ni por otro; esta clasificación coincide con la otorgada en el análisis de contenidos.

**Link:** <https://tinyurl.com/kw5rubpu>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

**Nota:** en el texto el autor no habla de un ellos y un nosotros, sino de un bando que apoya y otro que rechaza los Acuerdos.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** Reportero (directo): consecuencias positivas y negativas de que Trump saque E.U. de los Acuerdos (Para. 1). Presión que ejercen en Trump sus consejeros (Para. 13). La indecisión de Trump (Para. 14). Puntos a favor y en contra de la salida (Para. 15). Puntos en contra de la salida (Para. 16,18,20,21). Puntos a favor de la salida (Para. 17,24<sup>2</sup>). E.U. como segundo principal emisor de carbono en el mundo (Para. 17). Presión del papa y líderes europeos a Trump para permanecer (Para. 19). Indicación de la fuente: AP (Para. 27). Reportero (indirecto)<sup>3</sup>: Bando estadounidense que rechaza los Acuerdos: razones para salir de los Acuerdos (Para. 2,3,4,5,6,10,11,12). Bando estadounidense que acepta los Acuerdos: razones para permanecer en los Acuerdos (Para. 4,6,7,8). Jefes de Edo. Extranjeros a favor de los Acuerdos: opiniones a favor de los Acuerdos (Para. 22,23,25,26).

Como puede verse, la mitad de las menciones a favor de los Acuerdos en la nota provienen de jefes de Edo. extranjeros y en cambio, la mayoría de los cuestionamientos a los Acuerdos provienen de estadounidenses. Lo que le da un sentido más local y menos internacionalista a la postura de la salida en contraposición con la permanencia.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es secundario; el tema central es la salida de E.U. de los Acuerdos y las razones en favor y en contra tanto de permanecer como de salir de ellos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Redactor: no. Entrevistados: todos pertenecen a élites políticas o

---

<sup>2</sup> Nótese que los comentarios del Senador de Kentucky sobre la inexactitud de el estudio del cambio climático no son cuestionados. El reportero cita a diversos personajes que niegan la necesidad de actuar ante el cambio climático como igualmente válidos que aquellos que apoyan lo contrario. Es allí, donde radica esencialmente la ambigüedad de la nota.

<sup>3</sup> Es decir, a través de los fragmentos que recoge sobre lo que comentan sus fuentes.

económicas que apoyan o cuestionan los Acuerdos. A favor de los Acuerdos: demócratas (Obama, alcalde de Pittsburgh), grandes corporaciones estadounidenses (Exxon, BP<sup>4</sup>, Google, etc.<sup>5</sup>), políticos republicanos (Ivanka Trump), jefe de Edo. Chino (naciones extranjeras no occidentales, no capitalista, principal competencia económica de E.U.), Presidente de la Comisión Europea (naciones extranjeras europeas, capitalistas, aliados de E.U.). En contra de los Acuerdos: (republicanos, estadounidenses) Trump, Casa blanca, Secretario de la EPA –escéptico–, Sen. de Kentucky, Steve Bannon (consejero de Trump y escéptico).

Esto indica que todos los agentes que apoyan la salida son estadounidenses republicanos, mientras que la permanencia es apoyada por un grupo más internacional, que incluye a estadounidenses demócratas, a potencias extranjeras, y a una minoría de políticos republicanos, en concreto Ivanka Trump.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** No.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** No, aunque el contar con una educación universitaria<sup>6</sup> sí representa un privilegio en los E.U. (ver United States Census United States Census Bureau, 2017).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Trabaja para el NYP, redactando notas sobre temas políticos (ver New York Post, s.f.a). Redacta esta nota para la sección de News.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues esto le permite presentarse como un agente objetivo, que no habla por un grupo social en especial.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Reportero directo a favor de los

---

<sup>4</sup> BP (antes British Petroleum) no es actualmente una compañía británica. La mitad de sus directivos y el 39% de sus accionistas son estadounidenses; así mismo, el 28% de sus acciones le pertenecen a JPMorgan Chase, la principal financiera de industrias fósiles en el mundo, que es también estadounidense (Horn, 2010; Greenfield & Watts, 2020).

<sup>5</sup> Estas tres compañías otorgaron hasta el 2017 más recursos a los republicanos que a los demócratas para sus campañas electorales (OpenSecrets, s.f.a, s.f.c, s.f.d). Exxon y BP son de las corporaciones petroleras más importantes de E.U. Lo que muestra que no todo el sector petrolero está en contra de los Acuerdos.

<sup>6</sup> Estudió su licenciatura en English and Communication en el Boston College (Fredericks, s.f.), reconocida como una de las 100 mejores universidades de los E.U. (THE, s.f.a).

Acuerdos Fredericks, (2017): “... President<sup>7</sup> Obama ...” (Para. 1); “... fossil fuel giants ...”; (Para. 20); “... American corporate leaders ...” (Para. 1); “... other world leaders ...” (Para. 18); “... international allies ...” (Para. 19); “... European leaders ...” (Para. 25). Reportero directo en contra de los Acuerdos, Fredericks, (2017): “... President Trump ...” (Para. 1), “... to cheers ...” (Para. 2); “... The White House ...” (Para. 11); “... White House talking points ...” (Para. 11); “climate change skeptics”<sup>8</sup> (Para. 13); “... campaign pledges ...” (Para. 15). Reportero indirecto a favor salida: “... elected ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). Reportero indirecto a favor de los Acuerdos: “... benefits ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 5); “... step up ...”; “... do ...”; “... lead ...”; “... help ...”; “... protect ...”; “... future ...”; “... planet ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 6); “... our people ...”; “...our economy & future ...” “... voted ...” (Mayor of Pittsburgh Fredericks 2017, Para. 8).

El reportero incluye igual cantidad de términos positivos para ambos bandos, con una ligera preferencia por la permanencia (6). Sin embargo, en el caso del bando que apoya los Acuerdos la mitad de los términos van asociados más a agentes extranjeros como international allies, world leaders, European leaders, y en cambio, en el caso del bando que cuestiona los Acuerdos los términos van más asociados a elementos nacionales como la casa blanca y promesas de campaña –hechas claro para los estadounidenses–.

En cuanto al discurso indirecto, el reportero incluye mediante sus entrevistados 1 término positivo a favor de la salida y 12 términos favorables hacia la permanencia. Esto se debe a que en el texto el bando que apoya la salida se enfoca más a criticar a su oponente que a resaltar "nuestras cosas buenas", y el bando que apoya la permanencia emite más comentarios positivos sobre su propia postura. El hecho de que el reportero incluya un discurso de terceros que habla o reconoce como positiva su propia postura no significa que la nota la valida *per se* no sólo porque –como se verá más adelante–, el reportero considera virtudes y defectos de ambas posiciones, sino porque un elogio de un tercero que no pertenece abiertamente a un bando determinado parece ser más objetivo que el que el bando otorga sobre sí mismo. Los elogios que emite el

---

<sup>7</sup> Esta expresión es normal en los E.U. para referirse a los ex presidentes (The Emily Post Institute, Inc., s.f.) por lo que no implica un trato especial.

<sup>8</sup> El término skeptics es positivo porque los científicos también son escépticos, pues no toman las verdades por sentado sin evidencia.



reportero en un contexto en el que dos bandos se disputan la verdad, toma un valor considerable y potencialmente más fuerte que el que cada bando emite sobre sí mismo, ya que se sobreentiende que uno “se apoya a sí mismo”.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** Reportero directo sobre el bando que apoya la salida: “... alarming ...” (Fredericks 2017, Resumen); “... alarming ...” (Fredericks 2017, Para. 1); “... alarm ...” (Fredericks 2017, Para. 15); “... isolate ...” (Fredericks 2017, Para. 18). Reportero directo sobre el bando que apoya la permanencia: ninguno. Reportero indirecto permanencia: “... BAD deal ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11); “... a bad deal ...”; “... harm ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12). Reportero indirecto salida: “... failed ...” (Presidente de la Comisión Europea en Fredericks 2017, Para. 27). El reportero sólo incluye términos expresiones negativos (4) para el bando que apoya la salida; todos asociados a la política exterior. Además, un entrevistado acusa de fallido el intento (1) de la salida de Trump.

El reportero incluye (3) términos negativos expresados por sus fuentes sobre el bando que apoya la permanencia. Como puede apreciarse, aunque hay más términos negativos contra la salida que contra la permanencia, los términos negativos contra la salida van más asociados hacia cuestiones de política exterior –relaciones con los aliados de E.U.– y los términos negativos contra la permanencia se asocian a temáticas domésticas como los intereses de los estadounidenses (ver aquí<sup>9</sup>). Ninguno de los términos consideran cuestiones del CC como fenómeno natural, sino tan sólo como un factor político y económico.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Reportero directo significados positivos sobre salir: (Resumen, Para. 1,15<sup>10</sup>) Se cumple una promesa de

---

<sup>9</sup> Bando que apoya la salida. Reportero: “... alarming other world leaders ...” (Fredericks 2017, Resumen, Para. 1); “... America’s allies have expressed alarm ...” (Fredericks 2017, Para. 15); “would isolate the US from international allies” (Fredericks 2017, Para. 18). Fuentes del Reportero. “... It looks like that attempt failed ...” (Presidente de la Comisión Europea en Fredericks 2017, Para. 26).

Bando que acepta los Acuerdos. Reportero. Ninguno. Fuentes del Reportero: “... a BAD deal for Americans ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11); “... a bad deal that will harm American workers ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>10</sup> “fulfilling a campaign promise” (Fredericks 2017, Resumen); “President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP” (Fredericks 2017, Para. 1); “Abandoning the pact was one of Trump’s principal campaign pledges, but America’s allies have expressed alarm about the likely consequences ...” (Fredericks 2017, Para. 15).

campaña. Reportero directo significados positivos sobre permanecer: Tienen el apoyo de líderes corporativos (Para. 20,21<sup>11</sup>). Reportero indirecto significados positivos sobre la salida: están a favor de la negociación, y sus acciones no dañan a esta nación (Para. 2, Trump<sup>12</sup>). Protegen los intereses de E.U. y sus trabajadores (Para. 2, Trump; Para. 11 White House<sup>13</sup>). Fueron electos para representar a los ciudadanos (Para. 3, Trump<sup>14</sup>). Cumplen sus promesas de campaña (Para. 11 White House<sup>15</sup>). Reportero indirecto significados positivos sobre la permanencia: beneficios en términos de creación de industrias y empleos (Obama Para. 5<sup>16</sup>); Buscan evitar el calentamiento y proteger el planeta (Obama Para. 5, Para. 6<sup>17</sup>). Buscan el liderazgo estadounidense (Obama Para. 6<sup>18</sup>), buscan el bienestar de los ciudadanos de E.U. y de la economía de esta nación (Para. 8, Mayor of Pittsburgh<sup>19</sup>); luchar contra el CC es un consenso y una responsabilidad internacional (Para. 22, Jefe de Edo. Chino<sup>20</sup>). En su discurso indirecto del reportero beneficia ligeramente la permanencia; sin embargo, el único bando que incluye extranjeros es el que apoya la permanencia, lo que no es irrelevante en un contexto en el que se discute el porvenir de los E.U.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Reportero directo significados negativos sobre salir: Actúan en contra de gigantes de la industria fósil que cuentan con relevante capital estadounidense (Para. 1 Reportero<sup>21</sup>). Alarman a los aliados de E.U. (Para. 15 Reportero<sup>22</sup>). E.U. se unirá tan sólo a Siria y Nicaragua (Para. 16 Reportero<sup>23</sup>). E.U. se aísla de sus aliados

---

<sup>11</sup> American corporate leaders have also appealed to the businessman-turned-president to stay in the pact” (Fredericks 2017, Para. 20); “They include leaders of Apple, Google and Walmart. Even fossil fuel companies such as ExxonMobil, BP and Shell ...”. (Fredericks 2017, Para. 21)

<sup>12</sup> “... begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new.... So we’re getting out. We’ll see if we can make a deal. If we can’t, that’s fine ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2).

<sup>13</sup> “... in terms that are fair to the United States and its workers ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2); “to put American workers first.” (White House en Fredericks 2017, Para. 11).

<sup>14</sup> “... I was elected to represent the citizens ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3).

<sup>15</sup> “... would keep his campaign promise ...” (White House en Fredericks, Para. 11).

<sup>16</sup> “The nations that remain in the Paris Agreement will be the nations that reap the benefits in jobs and industries created ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 5).

<sup>17</sup> “... would still work to reduce warming”(Obama en Fredericks 2017, Para. 5); “and help protect for future generations the one planet we’ve got ...” (Obama Para. 6).

<sup>18</sup> “... will step up and do even more to lead the way ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 6).

<sup>19</sup> “... for our people, our economy & future ...” (Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8).

<sup>20</sup> “... fighting climate change is a “global consensus ...” and an “... international responsibility.” (Jefe de Edo. Chino en Fredericks 2017, Para. 22).

<sup>21</sup> “... going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP ...” (Fredericks 2017, Para. 1).

<sup>22</sup> “America’s allies have expressed alarm about the likely consequences ...” (Fredericks 2017, Para. 15.).

<sup>23</sup> “... and means the US will join only Nicaragua” (Fredericks 2017, Para. 16).

internacionales (Reportero Para. 18<sup>24</sup>). Reportero directo significados negativos sobre quedarse: Extranjeros presionan al presidente de E.U. (19, Reportero<sup>25</sup>). Los Acuerdos fueron aprobados sin la ratificación del senado (Para. 24 Reportero<sup>26</sup>). Reportero indirecto, significados negativos sobre la permanencia: No representan los intereses estadounidenses (Para. 3 Trump<sup>27</sup>). Parten de conocimientos inciertos e inexactos (Sen. Rand Paul Para. 10<sup>28</sup>). Es “a BAD deal for Americans” (White House en en Fredericks 2017, Para. 11, 12 <sup>29</sup>). No negociaron apropiadamente y firmaron por desesperación (Para. 12 White House<sup>30</sup>). E.U. no necesita los Acuerdos (Para. 12 White House<sup>31</sup>). Reportero indirecto, significados negativos sobre la salida: Las otras naciones se beneficiarán a expensas de E.U. (Obama Para. 4<sup>32</sup>). Hay una ausencia de liderazgo estadounidense (Obama Para. 6<sup>33</sup>) E.U. se une a un pequeño grupo de naciones que rechazan el futuro (Fredericks 2017, Para. 6<sup>34</sup>). “President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US”. (Obama en Fredericks 2017, Para. 6) “Even in the absence of American leadership; even as this Administration joins a small handful of nations that reject the future ...”. Su líder político no comprende los Acuerdos aunque se los expliquen de manera sencilla (Para. 26, President of European Commission<sup>35</sup>). Su intento de salir falló (Para. 27, President of European Commission<sup>36</sup>).

---

<sup>24</sup> “Abandoning the pact would isolate the US from international allies ...” (Fredericks 2017, Para. 18).

<sup>25</sup> “Trump was repeatedly pressed to stay in the deal by European leaders and the pope ...” (Fredericks 2017, Para. 19).

<sup>26</sup> “Obama enacted the deal without US Senate ratification ...” (Fredericks 2017, Para. 24).

<sup>27</sup> “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh not Paris ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3).

<sup>28</sup> “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10)“.

<sup>29</sup> “... a BAD deal for Americans ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11); “... a bad deal that will harm American workers ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>30</sup> “The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>31</sup> “The US ... doesn’t need ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>32</sup> “President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 4).

<sup>33</sup> “Even in the absence of American leadership ...” (Obama Fredericks 2017, Para. 6).

<sup>34</sup> “... even as this Administration joins a small handful of nations that reject the future ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 6).

<sup>35</sup> “Trump doesn’t “... comprehensively understand ...” the terms of the accord, though European leaders tried to explain the process for withdrawing to him “... in clear, simple sentences ...” (President of European Commission en Fredericks 2017, Para. 26).

<sup>36</sup> “... It looks like that attempt failed ...” (President of European Commission en Fredericks 2017, Para. 27).

Ambas posturas reciben igual número de críticas mediante el discurso indirecto (7); sin embargo, discurso directo del reportero favorece la permanencia.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Reportero directo acciones positivas salida: con la salida Trump cumple una promesa de campaña (Para. 1,15<sup>37</sup>). Reportero directo acciones positivas permanencia: ninguna. Reportero indirecto acciones positivas salida: (Trump, Para. 2,3<sup>38</sup>) está dispuesto a negociar, y actúa en representación de los ciudadanos estadounidenses y para proteger los intereses de su país. (White House, Para. 11<sup>39</sup>) se cumple la promesa de campaña de poner a American workers first (White House, Para. 12<sup>40</sup>) Reportero indirecto acciones positivas permanencia: (Obama, Para. 6<sup>41</sup>) confía en que las ciudades y Estados de E.U. seguirán defendiendo el liderazgo estadounidense mediante el seguimiento de los Acuerdos al margen de la decisión de Trump. (Mayor of Pittsburgh, Para. 8<sup>42</sup>). asegura que “seguiremos” con los lineamientos del Acuerdos por el bienestar de E.U. (Chinese Premier Li Keqiang, en Fredericks 2017, Para. 22<sup>43</sup>) fighting climate change is a “... global consensus ...” and an “... international responsibility ...”.

Como puede verse, el reportero incluye información positiva tanto de la salida como de la permanencia a través de las fuentes que cita; sin embargo, en forma directa sólo incluye acciones positivas sobre la salida; más a través de las fuentes que cita, incluye mas acciones positivas sobre salir que sobre permanecer.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos? Reportero directo acciones negativas permanencia:** (Fredericks 2017, Para. 1) “... alarming other world

---

<sup>37</sup> “President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise ...” (Fredericks 2017, Para. 1); “Abandoning the pact was one of Trump’s principal campaign pledges ...” (Fredericks 2017, Para. 15).

<sup>38</sup> “... but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2); “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3).

<sup>39</sup> “... the president’s action would keep “his campaign promise to put American workers first.” (White House en Fredericks 2017, Para. 11).

<sup>40</sup> “... a bad deal that will harm American workers,”... (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>41</sup> “... I’m confident that our states, cities, and businesses will step up and do even more to lead the way, and help protect for future generations the one planet we’ve got ...”(Obama en Fredericks 2017, Para. 6).

<sup>42</sup> “... I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future ...” (Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8).

<sup>43</sup> “... fighting climate change is a “global consensus” and an “international responsibility.” (Jefe de Edo. chino en Fredericks 2017, Para. 22).

leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP”; (Fredericks 2017, Para. 16) “... and means the US will join only Nicaragua ...”; (Fredericks 2017, Para. 18) “Abandoning the pact would isolate the US from international allies ...”. Reportero directo acciones negativas salida: ninguna.

Reportero indirecto acciones negativas permanencia: (Trump, Para. 2<sup>44</sup>). los Acuerdos no son justos para E.U. (Sen. Rand Paul Para. 10<sup>45</sup>) predecir el futuro es sumamente difícil, y el modelado no es una ciencia exacta. (White House en Fredericks 2017, Para. 11<sup>46</sup>) Los Acuerdos son un “BAD deal for Americans”. (White House Para. 12<sup>47</sup>) La administración de Obama negoció pobremente los acuerdos, firmó con desesperación, a pesar de que E.U. es líder en producción de energía a nivel mundial, los Acuerdos dañan a los trabajadores estadounidenses.

Reportero indirecto acciones negativas salida: (Obama, Para. 4,5,6<sup>48</sup>) otras naciones se beneficiarán a expensas de E.U. [por haber dejado el acuerdo]. La salida significa perder oportunidades económicas y de liderazgo estadounidense.

Como puede verse, son los entrevistados del reportero los que presentan las acciones negativas de un ellos que se opone o que acepta los Acuerdos, más no es el reportero. El reportero de mano directa sólo incluye acciones negativas sobre la salida, todas ellas orientadas a cuestiones de la relación de E.U. con sus aliados.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** No, pues se consideran tanto aspectos positivos como negativos de ambas posturas.

---

<sup>44</sup> “The United States will withdraw from the Paris climate accord but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2).

<sup>45</sup> “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10).

<sup>46</sup> “... the Paris accord was “a BAD deal for Americans ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11).

<sup>47</sup> “The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn’t need a bad deal that will harm American workers ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>48</sup> “... other nations would benefit at the expense of the US (Obama en Fredericks 2017, Para. 4); “The nations that remain in the Paris Agreement will be the nations that reap the benefits in jobs and industries created ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 5); “Even in the absence of American leadership; even as this Administration joins a small handful of nations that reject the future ...” (Obama en Fredericks 2017, Para. 6).

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** No, pues considera pros y contras tanto de la salida como de la permanencia.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?**

Reportero directo: sí, pues omite reflexiones e indagaciones sobre los dichos de sus fuentes, lo que impide adquirir una visión distinta a la que ofrecen los entrevistados. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: (Trump Para. 2<sup>49</sup>) injusticia de los Acuerdos en lugar de responsabilidad de E.U. como segundo emisor. (Sen. Rand Paul Para. 10<sup>50</sup>) la incertidumbre de los modelos del cambio climático en lugar de la falta de evidencias de los negacionistas y/o escépticos. (White House en Fredericks 2017, Para. 11,12<sup>51</sup>) “... BAD deal for Americans ...”, cumplir promesa de campaña y negociación pobre de Obama, en lugar de vulnerabilidad y responsabilidad de E.U. ante el CC.

Estas afirmaciones no contribuyen a una discusión objetiva del tema, ya que los contrincantes buscan la forma de colocar el acento en tan sólo aquello que les conviene, y más que eso, en evitar una discusión de los aspectos que pueden contradecir su postura.

Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: (Obama, cita alterada por el reportero<sup>52</sup>) las otras naciones se beneficiarán a expensas de E.U, en lugar de que es E.U. el que decide salirse cuando es E.U. el segundo principal emisor (EPA, s.f.f; IEA, 2016), y cuando son las naciones más pobres las que sufrirán las peores consecuencias del cambio climático (ver Pachauri

---

<sup>49</sup> “... begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers. So we’re getting out ...” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2).

<sup>50</sup> “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10).

<sup>51</sup> “... the Paris accord was “a BAD deal for Americans ...” and that the president’s action would keep “... his campaign promise to put American workers first ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11); “The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn’t need a bad deal that will harm American workers ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>52</sup> (Obama en Fredericks 2017, Para. 4) “... other nations would benefit at the expense of the US ...”. Sin embargo, Obama nunca mencionó esto de acuerdo con una versión completa de lo sostenido por Obama el 1° de junio del 2017 (ver Peter, 2017) por lo que esta frase corresponde al reportero y no a Obama.

et al., 2014). Esta afirmación distrae sobre la responsabilidad de E.U. con el mundo, y refuerza la idea de que tan sólo mantiene una obligación con sus propios ciudadanos en una realidad donde no hay solidaridad internacional, sino tan sólo oportunismo y competencia. De este modo, se retrata a un E.U. que tan sólo hace lo mismo que el resto del mundo; es decir, perseguir sus propios intereses.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/ hacer determinada para un ellos o un nosotros? No.**

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso? No.**

**¿El reportero establece promesas o imputaciones? No.**

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo? No.**

**¿El texto del redactor tiene sentido? Sí.**

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago? Es más vago que preciso. Preciso: Para.**

1. Da con claridad la fecha en que Trump anuncia que E.U. saldrá de los Acuerdos. Para. 7 especifica el alcalde de Pittsburgh que apoya los Acuerdos es demócrata. Para. 16 especifica que tan sólo E.U, Nicaragua y Siria no aceptan los Acuerdos, y que son los únicos tres Estados reconocidos por la ONU que se encuentran fuera de ellos. Especifica que Rusia y China –es decir la principal competencia de E.U.– también aprobaron los Acuerdos. Incluso expone las razones de Nicaragua para no aprobarlos. Vago: Para. 1. alarmando a “otros líderes globales”, sin decir qué líderes globales. Omite especificar que tanto Exxon como BP son empresas fósiles de E.U. que aprueban Acuerdos, es decir, no son extranjeras. (Fredericks 2017, Para. 9) “Supporters applauded the move ...” no menciona si son ciudadanos u otros políticos, si este apoyo se dio en la red o también en las calles. Para. 15 no dice qué aliados de E.U. se alarmaron por la salida de E.U.de los Acuerdos. Para. 16 no menciona por qué Siria no aceptó los Acuerdos. Para. 17 Especifica que E.U. es el segundo emisor más importante de carbono en el mundo después de China, pero no aclara que este es un gas de efecto invernadero productor del cambio climático antropogénico, ni que hay más gases además de este que también contribuyen al CC. Tampoco menciona si el carbono es más o menos relevante como gas de efecto invernadero que el resto, ni cuántas toneladas de estos gases son producidas por E.U. y China y a qué porcentaje de las

emisiones mundiales corresponde a E.U. Es decir, esta frase puede parecer irrelevante para un lector que no cuenta on información previa sobre el CC. Para. 18 No menciona de qué aliados internacionales se aislará E.U. al salir; tampoco especifica que esas casi 200 naciones que aprobaron en el mundo corresponden a las 193 naciones actualmente reconocidas por la ONU, es decir, a casi todos los países del mundo (ver United Nations [UN], s.f.a). Para. 19 no dice qué líderes europeos presionaron a Trump para permanecer. Para. 21 No menciona que Shell es subsidiaria estadounidense de una compañía holandesa, es decir que la mayoría de sus accionistas no son estadounidenses. Tampoco indica que ExxonMobil y BP sí son de E.U. Dado que BP antes era British Petroleum, no es evidente que BP ahora ya pertenece mayoritariamente a estadounidenses, lo que se omite en el texto. Para. 24 no explica que la aprobación de los Acuerdos sin consultar al senado es legal, no explica qué consecuencias políticas derivan de esta decisión de Obama de no consultar al senado. No dice cuantos años tardará E.U. en salir. Adicionalmente, no define climate, cuando el término coloquial y el científico no son equivalentes en inglés.

Por ello, esta nota puede confundir, y no ofrece datos precisos sobre el tema.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** El texto es general, y sus fuentes no incluyen expertos en el CC, ni citan estudios especializados para sostener sus acusaciones ni sus opiniones. No define términos centrales en el texto como CC.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** El reportero amplía el significado en el sentido de que incluye las posturas de ambos bandos: los que aceptan y los que rechazan los Acuerdos. Sin embargo, sus fuentes directas son sólo la AP, y lo que la AP recoge de lo dicho por políticos de E.U, la Unión Europea y China, o por empresarios de E.U. Sus fuentes no incluyen a expertos en el CC, de manera que presenta el tema desde una perspectiva económica y política, más no científica.

Tampoco añade información sobre los dichos de sus fuentes, no investiga sobre lo sostenido por cada una de ellas, no averigua ni discute en el texto uno solo de los comentarios emitidos por los políticos citados. Se limita a repetir lo que dicen otros, sin cuestionar, sin investigar, sin complementar, lo que conduce al texto a incluir falacias como si fuera información verdadera, lo



que puede asegurarse porque estos elementos no se hacen presentes a lo largo de la nota. Desde este sentido la nota no amplía ni detalla.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Siempre emplea la voz activa, por lo que se enfoca más al sujeto que a la acción.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El reportero expresa sus ideas tanto en forma explícita como implícita. Reportero, expresiones explícitas en contra de los Acuerdos: menciona que con la salida se cumple promesa de campaña (Para. 1,15<sup>53</sup>). Que Obama aprobó los Acuerdos sin la ratificación del senado (Para. 24<sup>54</sup>). Reportero expresiones explícitas a favor de los Acuerdos: con la salida se alarma a otros líderes mundiales y se actúa en contra de la voluntad de gigantes fósiles como Exxon y BP (Para. 1<sup>55</sup>). La salida alarma a los aliados de E.U. (Para. 15<sup>56</sup>) Comenta que con la salida E.U. se une a tan sólo Siria y Nicaragua como los únicos países del mundo que no aceptaron los Acuerdos, incluidos sus principales rivales, China y Rusia (Para. 16<sup>57</sup>). Menciona que salirse del pacto climático aísla a E.U. de sus aliados internacionales y de las casi 200 naciones que los aprobaron (Para. 18<sup>58</sup>).

Reportero, expresiones implícitas: Razones expuestas en contra de los Acuerdos por sus entrevistados: Para. 2,3, Trump, Para. 10 Sen. de Kentucky, Para. 11, 12 Casa Blanca, Para. 13, Secretario de la EPA y Steve Bannon (ambos escépticos del cambio climático). Razones expuestas a favor de los Acuerdos por sus entrevistados: Para. 5,6 Obama, Para. 8 alcalde de Pittsburgh, Para. 20, 21 líderes corporativos estadounidenses, Para. 22, Jefe de Edo. Chino.

---

<sup>53</sup> "fulfilling a campaign promise" (Fredericks 2017, Para. 1); "Abandoning the pact was one of Trump's principal campaign pledges ..." (Fredericks 2017, Para. 15).

<sup>54</sup> "Obama enacted the deal without US Senate ratification ..."; (Fredericks 2017, Para. 24).

<sup>55</sup> "... going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP" (Fredericks 2017, Para. 1).

<sup>56</sup> "... America's allies have expressed alarm about the likely consequences" (Fredericks 2017, Para. 15).

<sup>57</sup> "... the US will join only Nicaragua — which didn't think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren't aboard. Even China and Russia remain committed to the pact." (Fredericks 2017, Para. 16)

<sup>58</sup> "Abandoning the pact would isolate the US from international allies that spent years negotiating the 2015 agreement to fight global warming and pollution by reducing carbon emissions in nearly 200 nations." (Fredericks 2017, Para. 18)

Como vemos, el reportero implícitamente muestra en el texto ambas posturas como válidas, al incluirlas por igual, de manera balanceada y sin omitir opinión alguna sobre sus implicaciones e ideas que las sostienen.

Explícitamente, el reportero incluye comentarios tanto a favor como en contra de los Acuerdos, sin aclarar a cuál de ellos le da más importancia y sin analizarlos, por lo que no queda claro por cuál postura se inclina. Todas las razones que ofrece para cuestionar los Acuerdos corresponden a cuestiones puramente domésticas, mientras que las razones que contempla para permanecer en ellos suelen enfocarse a cuestiones de diplomacia y de relaciones exteriores, salvo por la observación de que Exxon y BP sí desean los Acuerdos (ambas empresas fósiles estadounidenses).

Si bien numéricamente el reportero incluye tres comentarios que cuestionan los Acuerdos y cuatro comentarios que los aceptan, este cierra con la crítica a los Acuerdos de París en el Para. 24, donde menciona que fueron aprobados sin consultar al senado, es decir, al partido republicano<sup>59</sup>. Adicionalmente, queda claro que mientras que la aceptación es no sólo nacional sino internacional, el rechazo a los Acuerdos es puramente nacional, y corresponde a razones y voluntades internas de los E.U.

Por estas razones, puede decirse que sí hay ambigüedad en la nota.

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** La noción de que es posible incluir datos de terceros sin investigarlos ni verificarlos y sin reflexionar sobre ellos en una nota. Que es posible remitirse a fuentes que no sustentan sus dichos en estudios especializados. La creencia de que los países tercermundistas toman malas decisiones –Siria y Nicaragua– (Fredericks 2017, Para. 16.) “... and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard. Even China and Russia remain committed to the pact.”

---

<sup>59</sup> Es un señalamiento negativo indicar que Obama –presidente demócrata– aprobó un Acuerdo sin la ratificación del senado republicano, pues sugiere una acción unilateral ante un asunto de gran impacto social, político y económico para los E.U. Este señalamiento es aún más fuerte cuando consideramos que en 1997 el senado de E.U. con mayoría republicana (ver United States Senate, s.f.b)–, estipuló que todos los acuerdos internacionales con relación a la regulación de emisiones tendrían que ser consideradas por el senado (U.S. Congress, 1997). Lo que parece sugerir que los Acuerdos no fueron firmados mediante el seguimiento de las normas de los E.U. Sin embargo, los Acuerdos de París sí fueron firmado legalmente y tienen valor legal aunque no tengan ratificación del senado pues debido a sus características no tiene la necesidad de someterse a ese tipo de ratificación (ver Milkoreit, 2019; Pergram, 2017).

Que es posible discutir un tema sin definirlo, ya que no define clima, por ejemplo. Que es posible discutir un tema a partir de nociones vagas y generales (ver aquí). Que es válido cuestionar intereses exclusivamente domésticos, ante una problemática global; por ejemplo, en este caso la mención de naciones extranjeras se hace con relación a su relevancia como aliadas o competidores de E.U. (p.ej. Para. 15<sup>60</sup>). Que la postura de agencias políticas y económicas es por sí misma válida para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?**

(Fredericks 2017, Título) “Trump pulls US out of Paris climate deal”. No; no se enfatizan cosas malas ni buenas.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?**

(Resumen) “President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against...” No, pues se consideran tanto cosas positivas como negativas de una misma postura.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos? No.**

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?) No.**

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?**

---

<sup>60</sup> Reportero: “... America’s allies have expressed alarm about the likely consequences” (Fredericks 2017, Para. 15).

Reportero directo: voz neutra. Solamente utiliza la burla en algunos casos; se burla de la decisión de salir de los Acuerdos y dejar con ello a E.U. tan sólo junto con Siria y Nicaragua (Para. 16<sup>61</sup>) como los únicos países del mundo que no aceptaron el pacto climático. Esta frase es burlona pues resulta ridículo que tan sólo dos naciones tercermundistas, al igual que Trump, hayan considerado que la salida de los Acuerdos sea la mejor opción, en lugar de aliarse y liderar junto con las máxima potencias. Esta frase no indica que el reportero apoye en forma clara más esta visión que otras, ya que también incluye comentarios ya sea propios o de terceros en contra de los Acuerdos (ver aquí<sup>62</sup>). Reportero voz indirecta bando que apoya la salida: neutro (Para. 2<sup>63</sup> Trump), burla (Para. 3<sup>64</sup> Trump; Para. 10<sup>65</sup> Sen. Rand Paul); indignación (Para. 11,12<sup>66</sup> White House). Reportero voz indirecta bando que apoya la permanencia: neutro (Obama Para. 5,6<sup>67</sup>; Jefe de Edo. chino Para. 22,23<sup>68</sup>); Burla (Mayor of Pittsburgh, Para. 8<sup>69</sup>; president of the European Commission 25,26<sup>70</sup>).

Ambos bandos recurren a la burla (ver concepción de burla aquí) para denostar la postura del contrario, y el bando que rechaza los Acuerdos también emplea una voz de indignación. Por

---

<sup>61</sup> "Trump's decision reverses one of the Obama administration's signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn't think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren't aboard. Even China and Russia remain committed to the pact." (Fredericks 2017, Para. 16).

<sup>62</sup> "Obama enacted the deal without US Senate ratification ..." (Sen. Rand Paul Para. 10). "Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ..." (Fredericks 2017, Para. 24).

<sup>63</sup> "The United States will withdraw from the Paris climate accord but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers ..." (Trump en Fredericks 2017, Para. 2).

<sup>64</sup> "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris ..." (Trump en Fredericks 2017, Para. 3).

<sup>65</sup> "Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ..." (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10).

<sup>66</sup> "White House talking points obtained earlier by the AP said the Paris accord was "a BAD deal for Americans ..." (White House en Fredericks 2017, Para. 12) "The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation ..." (White House en Fredericks 2017, Para. 11).

<sup>67</sup> "The nations that remain in the Paris Agreement will be the nations that reap the benefits in jobs and industries created .... (Obama en Fredericks, Para. 6) "Even in the absence of American leadership; even as this Administration joins a small handful of nations that reject the future ..." (Obama en Fredericks, Para. 5).

<sup>68</sup> Jefe de Edo. Chino en Fredericks, (2017): "... climate change is a "global consensus" and an "international responsibility." (Para. 22); "China in recent years has stayed true to its commitment," Li said Wednesday." (Para. 23).

<sup>69</sup> "... The people of Pittsburgh voted for Hillary Rodham Clinton — 80 percent." (Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8)

<sup>70</sup> President of the European Commission en Fredericks, (2017): "Trump doesn't "comprehensively understand" the terms of the accord, though European leaders tried to explain the process for withdrawing to him "in clear, simple sentences" (Para. 25); "It looks like that attempt failed ...". (Para. 26).

tanto, la voz del texto no parte de una entonación racional, ya que las voces de terceros le otorgan tintes emotivos a una discusión de estado sobre un tema altamente relevante.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** La voz del reportero casi siempre es neutra. Sólo en una ocasión, en su discurso indirecto el bando que apoya la permanencia se burla de su oponente, presentándose a sí mismos de forma positiva y a sus contrarios de manera negativa (Para. 8, ver aquí<sup>71</sup>).

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El redactor presume que es verdad que ambas posturas son potencialmente válidas, pues las elogia y critica de manera balanceada; de esta forma, implícitamente reconoce que es válido ya sea elegir cualquiera de las dos opciones o incluso optar por la duda ante un escenario donde ambas posturas tienen sus pros y sus contras. A su vez, ambos bandos se presentan a sí mismos como poseedores de una verdad, y cuestionan a sus oponentes. Lo que se considera como evidencia son las opiniones de políticos agentes políticos de élite como Trump, Obama, la Casa Blanca, etc. Estos agentes jamás se molestan en justificar sus dichos más allá de sus afirmaciones personales, no ofrecen datos concretos ni comentan estudios realizados sobre el tema; simple y sencillamente opinan y afirman. Bando que rechaza los Acuerdos (ejemplos): (Para. 2,3,10,11,12<sup>72</sup>). Bando que acepta los Acuerdos (ejemplos): (Para. 5,6,8<sup>73</sup>).

---

<sup>71</sup> "... The people of Pittsburgh voted for Hillary Rodham Clinton — 80 percent." (Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8). Como respuesta a la aseveración de Trump de "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris ..." (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). La frase del Mayor of Pittsburgh representa a Trump como un deshonesto que afirma ser elegido por una ciudad que no votó por él, y con ello resalta al bando que apoya la salida como honesto y como el verdaderamente electo por Pittsburgh.

<sup>72</sup> "The United States will withdraw ... but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers ..." (Trump en Fredericks 2017, Para. 2).

"I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris" (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). "Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science," (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10) "... the Paris accord was "a BAD deal for Americans" and that the president's action would keep "his campaign promise to put American workers first." (White House en Fredericks 2017, Para. 11). "The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn't need a bad deal that will harm American workers" (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

<sup>73</sup> "The nations that remain in the Paris Agreement will be the nations that reap the benefits in jobs and industries created. I believe the United States of America should be at the front of the pack" (Obama en Fredericks 2017, Para. 5). "Even in the absence of American leadership; even as this Administration joins a small handful of nations that reject the future; I'm confident that our states, cities, and businesses will step up and do even more to lead the way,

Defensa de los Acuerdos, expresiones que apelan a la razón: no se hallaron expresiones que de forma explícita apelen de manera directa a la razón<sup>74</sup>. Reportero expresiones que apelan a la emoción Fredericks, (2017): "... alarming ..." (Resumen, Para. 1,); "... alarm ... have expressed alarm about the likely consequences" (Para. 15). Fuentes del reportero: "... protect ... reject the future ..." (Obama en Fredericks 2017, Para. 6).

Por el contrario, el cuestionamiento del. Discurso científico se realiza apelando tanto a la razón como a la emoción. Expresiones que apelan a la razón Reportero Fredericks, (2017): (argumento político y económico) "... fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders ..." (Para. 1); (argumento económico) "... and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP ..." (Para. 1); (ciencias duras y naturales) "... skeptics ..." (Para. 13), pues la noción de exigir evidencias antes de tomar algo como verdadero está ligada a toda actividad académica y no sólo a las ciencias; Expresiones que apelan a la razón fuentes: (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10) "Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ..." (cuestiona a el estudio del CC desde nociones aparentemente científicas); (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10) "... Predicting the future is notoriously difficult ..." (apela al sentido común); (Trump en Fredericks 2017, Para. 2) "... but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers ...", (apela al sentido común) lo que muestra al bando que defiende la salida como un agente no radicalizado dispuesto a negociar y por tanto a escuchar los argumentos del contrario. Expresiones que apelan a la emoción: "... to cheers ..." (Trump en Fredericks 2017, Para. 2; "... signed out of desperation" (White House en Fredericks 2017, Para. 12).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** En su discurso directo el redactor muestra una ligera preferencia por la permanencia al apoyar esta moción directamente al añadir más expresiones, significados y acciones negativos contra la salida. El autor nunca apoya la permanencia mediante la inserción de asociaciones

---

and help protect for future generations the one planet we've got ..." (Obama en Fredericks 2017, Para. 6). "... I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future..." (Mayor of Pittsburg en Fredericks 2017, Para. 8).

<sup>74</sup> Aunque se recurre a buenos razonamientos políticos y económicos, en este caso el estudio se centra en otra clase de situaciones como aquellas en que el bando defiende la racionalidad, el rigor intelectual de su postura, por ejemplo.

positivas, donde suele mantener un balance entre la salida y la permanencia, a excepción de las acciones, donde apoya la salida. Como puede verse, la postura del autor no es constante, pues en ocasiones es balanceada, en otras apoya la permanencia y en otras la salida. No es irrelevante que el autor nunca apoye la salida mediante asociaciones positivas, sino tan sólo mediante la crítica de sus contrarios, ya que no es lo mismo apoyar una opción por considerarla elogiosa a apoyarla porque es “menos mala” que otra, que es lo que parecen indicar estos resultados.

Por otro lado, mediante su discurso indirecto, el autor favorece la permanencia mediante las expresiones y significados positivos; mantiene una postura balanceada en los significados positivos, y apoya la salida a través de las expresiones negativas, las acciones positivas y las acciones negativas. Desde esta perspectiva, puede decirse que el discurso indirecto apoya sutilmente la salida.

Por todas estas razones, aunque el autor apoya sutilmente la permanencia en su discurso directo al criticar más la salida, apoya la salida mediante su discurso indirecto, y desde este ángulo se ofrece un balance entre la postura directa del autor y la postura de terceros que considera el autor.

Es probable que el autor critique directamente más la salida por poseer una inclinación personal hacia la permanencia, expresada por él mismo en términos económicos y de diplomacia exterior, por comprender en los Acuerdos la oportunidad de hacer negocios y de acercarse a sus aliados europeos. Sin embargo, nunca considera dentro de los aspectos económicos los posibles estragos del CC, por lo que cuando este texto reconoce la pertinencia de los Acuerdos lo hace sin conceder la relevancia económica ante el CC; es decir, lo hace al margen de la discusión sobre la existencia o inexistencia, relevancia o irrelevancia de este fenómeno.

La nota no enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de un ellos porque el reportero muestra pros y contras de ambas posturas, intentando generar un balance periodístico que evite de manera evidente favorecer alguna de las posturas. Dado que no se contrasta de forma evidente los defectos de algún bando con las virtudes del otro, este énfasis no se da en ninguna parte del texto.

El autor no incluye una conclusión explícita. Aunque un estudio minucioso indica que su discurso directo favorece la permanencia y el indirecto la salida, es válido afirmar que al mencionar

constantemente ventajas y desventajas de ambas posturas, concluye que ambas posiciones son potencialmente válidas por igual. La conclusión sobre qué postura es la mejor para esa nación le corresponde al lector, como consumidor de un texto noticioso.

Se retrata a una élite política y económica dividida donde los demócratas y políticos extranjeros tienden a apoyar la permanencia y los republicanos la salida. El enfoque es político y económico.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

Puesto que las falacias normalmente pertenecen simultáneamente a diversas categorías, identificaré todas las categorías a las que puede pertenecer cada una de ellas.

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** <sup>75</sup> Prácticamente no, pues suele no argumentar. (Fredericks 2017, Para. 4) “President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US.” Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) Aquí se muestra cómo Obama en su discurso original jamás emitió este comentario y la cita constituye una deformación de sus afirmaciones. Reportero, en contra de la salida: (Fredericks 2017, Para. 16) “Trump’s decision reverses one of the Obama administration’s signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard. Even China and Russia remain committed to the pact”. Argumento *ad hominem* (El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice) (Fredericks 2017, Para. 16) “... and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard” el hecho de que Siria y Nicaragua —es decir, países tercermundistas— sean los únicos países que desearon los Acuerdos no muestra *per se* por qué es mejor para E.U. permanecer en los Acuerdos, de forma que esta premisa es irrelevante para sostener la conclusión de que para E.U. es mejor salir de los Acuerdos. La debilidad política y económica de Siria y Nicaragua —que se contrasta con lo hecho por Rusia y China, verdaderos competidores de E.U.—, no implica que todas sus decisiones estén mal, y que

---

<sup>75</sup> Las falacias, al igual que los argumentos, pueden caer en distintas categorías. Se marcarán todas las categorías a las que puede pertenecer una misma falacia.



por tanto E.U. cometa un error al tomar la decisión de salir de los Acuerdos al tan sólo coincidir con estas naciones, por lo que consiste en un señalamiento insuficiente para sostener la postura de permanecer en ellos.

Sin embargo, la nota completa recae en la falacia *ad hominem* al equiparar como iguales argumentos falaces y no falaces, puesto que considera como potencialmente validas una postura sostenida con falacias y otra sostenida con argumentos válidos, y en la falacia de la evidencia incompleta al omitir todo dato y reflexión capaz de cuestionar la validez de las falacias que incluye de terceros.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?**<sup>76</sup> El reportero no cuestiona ninguna de las afirmaciones de los entrevistados. Los repite a todos por igual.

Bando a favor de la salida. (Trump en Fredericks 2017, Para. 2) “The United States will withdraw from the Paris climate accord but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers. ... We’ll see if we can make a deal. If we can’t, that’s fine” Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se habla de renegociar, pero se omite que cada país eligió sus compromisos de reducción de gases de efecto invernadero para los Acuerdos, por lo que las condiciones en las que entró E.U. fueron decididas por E.U. y no por extranjeros (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.e). Se menciona que los Acuerdos son injustos para los trabajadores de E.U, pero se omite que las personas más pobres tienden a ser más vulnerables a este fenómeno que las más adineradas pues cuentan con menores recursos para protegerse. Por tanto, los obreros y la clase trabajadora de los E.U. es más vulnerable al CC que la élite económica de ese país (ver Pachauri et al., 2014). Se señala que E.U. estará bien aún sin los Acuerdos, pero se omite que los E.U. al igual que el resto de los países del planeta es vulnerable al CC, por lo que no queda claro que la opción ideal para su población sea no hacer nada para evitar el CC (ver Guldberg, et al. 2018; 2014, Pachauri; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh- Pryor et al., et al., 2014).

---

<sup>76</sup> En la presente investigación se analiza no sólo las falacias que sostiene directamente el reportero sino también se averigua si el material que cita o repite es falaz o no. La acción de repetir sin cuestionar falacias en una nota es una acción periodística que no es irrelevante, pues las falacias no cuestionadas y que son presentadas como contraparte de argumentos bien sustentados son tratadas como igualmente válidas que aquellas que las que sí están bien argumentadas por el periodista.

(Trump en Fredericks 2017, Para. 3): “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris”. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que no sólo los ciudadanos extranjeros sino también los estadounidenses se verán afectados por el CC (ver Pachauri, 2014; Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Se omite que al ser el segundo emisor de gases de efecto invernadero (IEA, 2016), E.U. también puede dañar a sus propios ciudadanos al contribuir de manera importante con el CC (Pachauri et al., 2014), o incluso a los ciudadanos de otras naciones (Pachauri et al., 2014) y que de allí sea legítimo que exista una preocupación internacional por las acciones de E.U. al respecto. Argumento ad populum (apela indebidamente a un sentir presuntamente común o general) el sentimiento nacionalista de la frase (Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris” no implica que E.U. no sea vulnerable ante el CC, o que no requiera hacer nada al respecto para protegerse, cuestión que contradice lo que aseguran los expertos (Pachauri et al., 2014). Argumento ad passiones (apela a las emociones y no a las razones): la frase (Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris” apela al orgullo nacional y a la rivalidad con Europa y otras naciones, para justificar la ruptura con los Acuerdos destinados a afrontar el CC; esto resulta insuficiente pues la rivalidad con otras naciones no implica que haya o no CC, que sea necesario o no actuar ante este fenómeno; por lo tanto, apelar a la emoción como argumento resulta insuficiente y por tanto falaz. Argumento de la pista falsa (subyace en la distracción o desvío de la atención): el hecho de que los Acuerdos sean internacionales no significa que estos sean pernicioso *per se* para los estadounidenses. Argumento del hombre de paja (deforma lo que ha dicho el contrincante) (Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris”: nadie ha sugerido que Trump mediante los Acuerdos represente los intereses de ciudadanos extranjeros en lugar de los estadounidenses. Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) (Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris”: es un agravio sugerir que la administración anterior no logró incluir las necesidades de sus ciudadanos en los Acuerdos, sobre todo sin ofrecer razones. Muestra como oportunistas al resto de las naciones que participan de estos

Acuerdos, y que pretenden que Trump se olvide de sus propios ciudadanos. Falacia de Presuposición (la inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas): la frase (Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris” presupone que al ser internacionales, los Acuerdos no son adecuados para E.U. sin dar razones. Ofrece como razón para la salida que fue elegido para representar a los estadounidenses, no a ciudadanos extranjeros, como si al participar en los Acuerdos dejara de representar los intereses de sus ciudadanos, lo cual es incorrecto, ya que E.U. también es vulnerable al CC (ver Pachauri et al., 2014). Falacia de Composición (se juzga el todo por la parte): la frase (Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris”, basándose en el dato de que los Acuerdos son internacionales, se defiende la idea de que no hay que formar parte de ellos, lo cual es un argumento insuficiente.

(Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención): las ciencias exactas no son más precisas que el resto de las ciencias (ver Bonfil Olivera, s.f.); su carácter de ciencia o no ciencia exacta es irrelevante. Argumento del hombre de paja (deforma lo que ha dicho el contrincante): (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (deforma lo que ha dicho el contrincante, de manera que sus argumentos o afirmaciones ya no son discutidos sino una versión deformada de los mismos; haciendo parecer que ha habido una refutación cuando no hay tal): los científicos nunca han dicho que van a “predecir el futuro”<sup>77</sup>, ni tampoco definen el modelado o la generación de modelos científicos como una ciencia<sup>78</sup>, ni mucho menos consideran que los modelos del cambio climático

---

<sup>77</sup> Las predicciones del cambio climático se refieren a proyecciones futuras o cálculos de la evolución de este fenómeno a partir de mediciones de cambios climáticos pasados; la predicción, de esta forma, se establece a través de cálculos de relaciones entre variables conocidas (Cornwall, 2019). Lo que se predice, entonces, no es “el futuro” en general, sino la evolución futura de un fenómeno particular, no en el sentido de augurar supersticiosamente, sino de proyectar la evolución de un fenómeno con base en cálculos de relaciones entre variables cuyo comportamiento pasado es conociendo.

<sup>78</sup> El modelado o la generación de modelos científicos es una actividad científica, más no una ciencia en sí misma, se utiliza en todas las áreas del saber científico, (Schwartz & Skjold, 2012), no sólo en el estudio del cambio climático. Por otro lado, los modelos climáticos son representaciones matemáticas del sistema climático expresadas mediante códigos computacionales y basadas en leyes físicas establecidas (Randall et al., 2007).

constituyan su *corpus* de evidencia<sup>79</sup>. De esta forma, esta frase deforma lo que sostienen los científicos del CC, y por lo tanto no refuta lo que ellos sostienen. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science”. El senador omite el hecho de que desde inicios de los 90s se desarrollaron investigaciones que constataban la capacidad de los modelos climáticos para reproducir aspectos importantes de la variabilidad atmosférica del planeta (ver Houghton et al., 1992).

Tampoco menciona datos ya conocidos antes de la redacción del texto como el hecho de que la credibilidad científica en los modelos climáticos proviene, entre otras cosas, de su capacidad para reproducir características climáticas presentes y pasadas; para simular aspectos importantes del clima actual como la distribución a gran escala de la temperatura atmosférica, la precipitación, la radiación, el viento, las temperaturas y corrientes oceánicas, las cubiertas de hielo marítimas, etc. Esta capacidad para reproducir aspectos climáticos pasados conocidos y aspectos climáticos presentes permite sostener la confianza en los modelos climáticos desde hace tiempo para representar procesos climáticos esenciales futuros, a nivel continental e incluso mayor (ver Randall et al., 2007).

Y se omite que desde los 70s se crearon modelos climáticos que lograron predecir adecuadamente modificaciones que ya se están dando en el clima en este momento, como el aumento de temperatura global del planeta (ver Cornwall, 2019).

---

<sup>79</sup> De acuerdo con los científicos, el estudio del cambio climático no consiste solamente en hacer modelos sobre este fenómeno sino, sobre todo, en analizar la recolección de datos empíricos sobre el CC (Sincalir, 2017). Los modelos del cambio climático son utilizados para proyectar cambios climáticos futuros. Esto es posible pues los modelos calculan a partir del conocimiento de cambios climáticos pasados cuál será la evolución de este fenómeno bajo distintos escenarios o posibles condiciones (Cornwall, 2019; Le Treut, et al., 2007). De esta forma, las evidencias de que ya está ocurriendo cambio climático antropogénico no se desprenden de modelos que proyectan la evolución futura sobre este fenómeno —ya que el futuro no puede comprobarse puesto que es aún desconocido—, sino de datos empíricos que muestran que ya se está dando en este momento y desde tiempo atrás. Por ejemplo, se ha medido el aumento de la presencia de gases de efecto invernadero en la atmósfera; está demostrado empíricamente que estos gases tienen la capacidad de atrapar el calor de la luz del sol. Adicionalmente, desde hace cuarenta años, los satélites miden que aunque entra la misma cantidad de energía solar al planeta, cada vez sale menos calor de la Tierra al espacio, lo que provoca un calentamiento de la superficie de la Tierra a causa de los gases de efecto invernadero (UQx Denial101x Making Sense of Climate Science Denial, 2015). Estos no son modelos que generan predicciones, sino mediciones empíricas que estudian la correlación de variables en eventos pasados.

Argumento *ad verecundiam* (se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia): (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10) “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...”, el Senador no recurre a ninguna fuente. Él es la fuente de la presente aseveración, y su formación académica en oftalmología (ver Rand Paul, s.f.), no le permite asegurar sin mayores argumentos si la evidencia del CC es robusta o no. Su aseveración es cuestionable, ya que señala que “Modeling is not an exact science” (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10), cuando el modelado no es una ciencia, sino tan sólo parte de las innumerables actividades científicas (Schwartz & Skjold, 2012), lo que denota –al margen de su falta de especialidad en el tema– una falta de rigor en el manejo de la terminología.

Falacia de Presuposición (la inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas): (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...”. Es injustificado asumir que los modelos del CC busquen “predecir el futuro” como constructo general, cuando en realidad se enfocan a la proyección de la evolución futura del CC, que es un aspecto muy particular de la realidad (ver Cornwall, 2019). Es injustificado asumir que los modelos del CC se enfocan únicamente al futuro, ya que para hacer modelos del cambio climático es esencial recopilar datos empíricos sobre cambios climáticos pasados. Por otro lado, la comparación de las proyecciones de esos modelos con condiciones presentes es esencial para evaluar y probar su nivel de confiabilidad para estimar la evolución futura del CC (ver Cornwall, 2019). (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) “... Modeling is not an exact science ...” Es injustificado pensar que la generación de modelos científicos constituye una ciencia en sí; ya que sólo representan una de las innumerables actividades científicas (Schwartz & Skjold, 2012). (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) “... Modeling is not an exact science ...” Si bien el conocimiento científico –al igual que todos los conocimientos humanos<sup>80</sup>– siempre tiene un rango de incertidumbre, y la ciencia habla de

---

<sup>80</sup> Es injustificado asumir que tan sólo el conocimiento humano absolutamente libre de rango de error es válido, ya que todo lo que hacemos los humanos es perfectible. De no saber “nada” sobre la realidad, los humanos y los animales no podríamos sobrevivir. Por ejemplo, los humanos podemos generar vacunas para protegernos de infecciones, podemos producir alimentos suficientes para alimentar miles de millones de personas, podemos calcular cuándo se echará a perder un alimento y tendremos que reemplazarlo por otros, enviar satélites al espacio, etc. Y los animales saben detectar posibles depredadores, huir de ellos, etc. Incluso las plantas detectan la humedad y tienen la capacidad de dirigir sus raíces hacia ella. Todos los seres vivos necesitamos tener conocimientos sobre la

cuestiones probables, y no de hechos absolutos, ello no significa que la ciencia no sea una fuente valiosa de información sobre la realidad, y que el conocimiento sobre el cambio climático no sea válido o suficientemente robusto (Washington & Cook, 2011). Dado que los modelos del CC generados en los 70's están describiendo apropiadamente los cambios climáticos actuales (Cornwall, 2019; Randall et al., 2007), sí existe evidencia empírica que indica que estos modelos representan una fuente pertinente de información sobre el tema, y por tanto es irracional descalificarlos. (Sen. Rand Paul R-Ky en Fredericks 2017, Para. 10) "... Modeling is not an exact science ...". Adicionalmente, no sólo las ciencias exactas –es decir aquellas esencialmente basadas en matemáticas–, constituyen una fuente pertinente de conocimiento de la realidad (Bonfil Olivera, s.f.).

(White House en Fredericks 2017, Para. 11) Los Acuerdos de París son un "... BAD deal for Americans". Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que los E.U. y sus ciudadanos también son vulnerables al CC. No se argumenta en ningún momento por qué es mejor para E.U. afrontar un CC no mitigado que mitigarlo, cuando este fenómeno afectará de manera importante sus ecosistemas, comunidades humanas y economía (ver Guldberg, et al. 2018; 2014, Pachauri; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh- Pryor et al., et al., 2014), y también se omite especificar y argumentar en qué sentido los Acuerdos resultarían negativos para E.U. Argumento ad populum (apela indebidamente a un sentir presuntamente común o general): la frase apela a la autopreservación –salir para protegerse de un "... BAD deal ..." (White House en Fredericks 2017, Para. 11)–, a la justicia –es injusto que Acuerdos internacionales resulten perjudiciales para una nación en particular, en este caso los E.U.–, a los intereses propios de los estadounidenses – el "... BAD deal for Americans ..." (White House en Fredericks 2017, Para. 11) es malo para los intereses de todos los estadounidenses–; no se argumenta en ningún momento en el texto cómo estos valores y sentimientos legítimos –autopreservación, justicia, bienestar individual– serán alcanzados con el abandono de los Acuerdos; es decir, no queda claro cómo los intereses de los Americans serán protegidos al salirse del pacto climático, ni por qué el no actuar ante este

---

realidad para sobrevivir, de no saber nada en absoluto, no podríamos ni siquiera saber que existimos, ni nuestras crías, ni defendernos de los peligros. Moriríamos mucho más fácilmente.

fenómeno es preferible a actuar frente a él, sobre todo considerando que E.U. es también vulnerable a este fenómeno (ver Guldberg, et al. 2018; 2014, Pachauri; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh- Pryor et al., et al., 2014). Petitio principii (cuando se asume la verdad de lo que uno intenta probar) Los Acuerdos de París son un “... BAD deal for Americans ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 11): dado que la casa blanca anterior había considerado los Acuerdos como algo positivo y la actual los retrata como algo nocivo para los estadounidenses, se requiere de una mayor argumentación para sustentar esta opinión. La afirmación tajante de que los acuerdos son malos presupone la verdad de que estos son malos y que por tanto es malo para los estadounidenses respetarlos. Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Por todas las razones anteriores, puede decirse que se acusa sin esgrimir mayores argumentos a los Acuerdos de ser perjudiciales para E.U, lo que resulta injusto.

“... the president’s action would keep “his campaign promise to put American workers first.” (White House en Fredericks 2017, Para. 11) Falacia de la evidencia incompleta: los estudios demuestran que las personas y países más pobres son más vulnerables ante el CC (Pachauri, et al., 2014), y que E.U., al igual que el resto de los países, también es vulnerable al CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). También se sabe que las pérdidas económicas para E.U. serán grandes si las temperaturas aumentan por encima de los 2°C de la época preindustrial (Hsiang et al., 2017; Yohe, 2017, en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), y que las energías verdes permitirían recuperar y sobrepasar la cantidad de empleos perdidos por la transición energética (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017). De este modo, no queda claro por qué a los trabajadores de E.U., es decir, a un segmento de la sociedad que no pertenece a la élite y que es más vulnerable a este fenómeno que las cúpulas sociales de ese país les convenga mucho más ser expuestos a un CC

no mitigado que pertenecer a una nación que impulsa tecnologías y formas de obtención energética que minimizarán pérdidas económicas y permitirán generar empleos.

“The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn’t need a bad deal that will harm American workers” (White House en Fredericks 2017, Para. 12). Argumento de la pista falsa (radica en la distracción y en el desvío de la atención): El hecho de que E.U. sea actualmente líder en producción energética no significa que no necesite actuar contra el CC, o que su población sea inmune a él (ver National Climate Assessment 2018; Pachauri et al., 2014). La idea de que E.U. es la máxima potencia en producción de energía es una razón insuficiente y que distrae sobre el hecho de que E.U. es también vulnerable al cambio climático (ver Pachauri et al., 2014; Wuebbles et al. 2017) y el segundo principal emisor de gases de efecto invernadero a nivel mundial (EPA, s.f.f; IEA, 2016;). Falacia de la evidencia incompleta (consiste en seleccionar lo mejor de algo, lo peor de algo, o seleccionar algo "a la medida" para sostener una postura, en lugar de tomar en consideración la evidencia completa): el argumento de que E.U. ya está liderando la producción de energía a nivel mundial y que por lo tanto “no necesita acuerdos injustos que dañen a los American workers” no considera que las consecuencias del cambio climático ya están afectando a los estadounidenses y los seguirán afectando de no actuarse para enfrentar este fenómeno (Pryor et al., 2014; Wuebbles et al. 2017). Las pérdidas económicas para E.U. serán grandes si las temperaturas aumentan por encima de los 2°C de la época preindustrial (Hsiang et al., 2017; Yohe, 2017, en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). De esta forma, se ignora el hecho de que E.U. y por lo tanto los American workers sí son vulnerables al cambio climático, para justificar la decisión de suspender el compromiso de este país de colaborar para afrontar este fenómeno. Argumento ad populum (apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada): la expresión de los “... American workers ...” y la afirmación de “... US is already leading the world in energy production ...” (White House en Fredericks 2017, Para. 12)—ambas nacionalistas— se utilizan para negar la necesidad de actuar frente al cambio climático en los E.U, cuando la evidencia científica muestra que todos los países son vulnerables a este fenómeno incluyendo a los E.U. (ver Pachauri et al., 2017), por lo que resulta insuficientes para sostener la postura de que E.U. no requiere actuar frente al CC. Argumento ad passiones (apela a las



emociones y no a las razones): esta frase resalta sin argumentar las ideas “... negotiated poorly ... signed out of desperation ...The US is already leading the world in energy production and doesn’t need a bad deal that will harm American workers” (White House en Fredericks 2017, Para. 12), que apelan al enojo, al miedo, al orgullo nacional. Sin embargo, la frase no muestra por qué para E.U. lo mejor es no hacer nada ante el CC, cuestión que contradice lo que sostienen los estudios científicos no sólo de la administración de Obama, sino también de la administración de Trump, que en los Informes Nacionales sobre el CC reconocen la vulnerabilidad de sus ciudadanos ante este fenómeno, y apoyan la idea de actuar para evitar que este problema ambiental siga aumentando (ver los Fourth and Third National Climate Change Assessments, de Pryor et al., 2014 y Wuebbles et al., 2017, respectivamente). Estas investigaciones son consistentes con lo señalado por el IPCC (Pachauri et al., 2014), de que todas las naciones son vulnerables al CC.

#### Reportero en contra de la salida.

Fredericks (2017): “President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US.”(Para. 4). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) Obama nunca mencionó esto de acuerdo con una versión completa de lo sostenido por Obama el 1° de junio del 2017 (ver Peter, 2017) por lo que esta falacia le corresponde al reportero y no a Obama.

Argumento *ad populum* (apela indebidamente a un sentir presuntamente común o general): al señalar que “... other nations would benefit at the expense of the US” (Fredericks 2017, Para. 4) apela al orgullo nacional y a la rivalidad con otras naciones exclusivamente como razón para permanecer en los Acuerdos. De hecho, al ser E.U. el segundo emisor más importante de gases de efecto invernadero a nivel mundial (EPA, s.f.f; IEA, 2016;), es E.U. quien daña a otras naciones, al seguir contribuyendo con la producción de estos gases que producen el calentamiento global (Pachauri et al., 2014). Argumento *ad passiones* (apela a las emociones y no a las razones): Obama (según reportero) “President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US” (Fredericks 2017, Para. 4). La afirmación de “other nations would benefit at the expense of the US” apela al orgullo nacional, y al recelo sobre el resto de las naciones para justificar una decisión de Estado. E.U. es una nación soberana y si toma decisiones equivocadas la responsabilidad es de sus propios líderes, no de otras

naciones. E.U. es responsable de sus propias decisiones. Argumento de la pista falsa (radica en la distracción y en el desvío de la atención) “... other nations would benefit at the expense of the US” (Fredericks 2017, Para. 4) el nacionalismo y el recelo a otras naciones distraen de razones éticas, morales, ecológicas (ver Pachauri et al., 2014), y también distrae sobre el hecho de que la salida de E.U. de los Acuerdos no sólo afecta negativamente a esa nación en particular, sino al resto del mundo, ya que este país es el segundo principal emisor de gases de efecto invernadero, que son los que provocan el calentamiento global (ver Pachauri et al., 2014).

“As the Mayor of Pittsburgh, I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future” (Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8). Por como presenta la frase el reportero, no es posible saber si el Alcalde de Pittsburgh se refiere a los habitantes de Pittsburgh, o a los habitantes de otras regiones de E.U. que deseen sumarse a los Acuerdos. De ser el caso, podría considerarse como un Argumento ad verecundiam (que sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia), ya que el Alcalde de Pittsburgh no puede prometer más que a los habitantes de Pittsburgh que las autoridades de ese lugar se apegarán a los Acuerdos, ya que su poder político se restringe a esa localidad y no se extiende al resto de los E.U. Nótese que el carácter falaz de esta afirmación no puede ni asegurarse ni refutarse debido a que el reportero no explica cuál es el contexto en que el Alcalde de Pittsburgh emitió ese comentario.

“It looks like that attempt failed ...” (Presidente de la Comisión Europea en Fredericks 2017, Para. 26.). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que ya se estipuló que E.U. podrá salir el 4 de noviembre del 2020 (UN, s.f.d), es decir, un día después de las elecciones presidenciales de los E.U. (ver Wani, 2020). De este modo, Trump aún no había fallado hasta ese momento, pues aún podría ganar, las elecciones en el 2020 y así continuar con sus políticas ante el CC. Falacia de Presuposición (La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas) Una victoria que no es inmediata no corresponde a una derrota. Al margen de cuáles sean los resultados de las próximas elecciones, es incorrecto afirmar la derrota de la postura de Trump en el momento de la publicación de esta nota.

De 10 argumentos de terceros, 7 son falacias. De este modo, puede decirse que la mayoría de los argumentos provenientes de terceros incluidos por el reportero son falaces (Para. 2,3,10,11,12,4,26<sup>81</sup>).

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:  
¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;  
¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**

Repeticiones: se repite la idea de que tanto el bando que aprueba como el que rechaza los Acuerdos sostienen posturas potencialmente válidas, ya que ambas son expuestas sin ser criticadas ni cuestionadas ni investigadas por el reportero, que presenta una línea donde son los demócratas y líderes extranjeros los que tienden a probarlos y los republicanos a rechazarlos.

Comparaciones: a lo largo de la nota se equiparan en cuanto validez y pertinencia posturas falaces y no falaces, lo que no es válido y corresponde a una falacia *ad hominem*. Se compara E.U. con Siria y Nicaragua (Para. 16<sup>82</sup> Reportero); Proyectar la evolución de un fenómeno particular con predecir el futuro (Para. 10<sup>83</sup>, Sen. Rand Paul). (Para. 26<sup>84</sup> Presidente de la Comisión Europea) la salida de los Acuerdos con un intento fracasado.

Sinécdoques: las siguientes sinécdoques presentan la parte por el todo.

(Trump en Fredericks 2017, Para. 3) “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris”; en este caso, se apela a Pittsburgh por E.U, y a París por Europa o el extranjero.

---

<sup>81</sup> Argumentos falaces a favor de la salida: (cinco de cinco). “The United States will withdraw from the Paris climate accord but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers ... We’ll see if we can make a deal. If we can’t, that’s fine” (Trump en Fredericks 2017, Para. 2). “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10) “. Los Acuerdos de París son un “... BAD deal for Americans” (White House en Fredericks 2017, Para. 11). “The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn’t need a bad deal that will harm American workers,” (White House en Fredericks 2017, Para. 12). Argumentos falaces en contra de la salida: “President Obama in a statement lamented the decision, saying that other nations would benefit at the expense of the US.” (Obama en Fredericks 2017, Para. 4). “It looks like that attempt failed ...” (Presidente de la European Commission en Fredericks 2017, Para. 26). Recordemos que el comentario de Obama fue deformado por el periodista y por tanto la primer falacia le corresponde al reportero.

<sup>82</sup> “Trump’s decision reverses one of the Obama administration’s signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard. Even China and Russia remain committed to the pact” (Fredericks 2017, Para. 16).

<sup>83</sup> “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10).

<sup>84</sup> “It looks like that attempt failed ...” (Presidente de la European Commission en Fredericks 2017, Para. 26).

Adicionalmente, Pittsburgh simboliza la industria estadounidense; fue llamada la ciudad de hierro por su relevancia en la industria de hierro (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.f). La alusión a Pittsburgh puede considerarse como una sinécdoque de la parte por el todo si pensamos que no toda la industria estadounidense se encuentra en Pittsburgh.

Modelado por ciencia inexacta “... Modeling is not an exact science ...”. (Sen Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10). Esta frase equipara los modelos con una ciencia inexacta, cuando los modelos científicos no son una ciencia sino que representan tan sólo una de las innumerables actividades científicas (ver Schwartz & Skjold, 2012); es decir, son tan sólo una parte de las actividades que realizan los expertos del CC para estudiar este fenómeno.

Burla: “Trump’s decision reverses one of the Obama administration’s signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn’t think the treaty went far enough — and Syria as UN-member countries that aren’t aboard. Even China and Russia remain committed to the pact” (Fredericks 2017, Para. 16). La comparación de E.U. con Siria y Nicaragua como únicas naciones reconocidas por la ONU que rechazaron los Acuerdos muestra que la única administración primermundista que no aceptó los Acuerdos fue la de Trump. Resulta burlón comparar a E.U. con Siria y Nicaragua ya que estas naciones deshechas y tercermundistas que carecen de soberanía y de liderazgo internacional en nada se parecen a E.U, más que en el hecho de que desestimaron los Acuerdos y decidieron apartarse de la comunidad internacional. Es una manera de ridiculizar y cuestionar la validez y la calidad de la decisión de la administración de Trump. “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris” (Trump en Fredericks 2017, Para. 3). Resultaría patético y ridículo que el presidente de la máxima potencia mundial acepte un Acuerdo que represente a ciudadanos extranjeros y no a los de su país, ya que eso es digno de naciones no soberanas, y no de potencias. Sin embargo, el reportero incluye un comentario del Alcalde de Pittsburgh que dice “... The people of Pittsburgh voted for Hillary Rodham Clinton — 80 percent.” Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8). Esto deja en ridículo a Trump, pues deja en entredicho la veracidad de su afirmación de que fue electo para representar a los ciudadanos de Pittsburgh; como lo señalan Perelman & Olbrechts-Tyteca, (1989), queda en ridículo un orador cuando su incompetencia argumentativa queda expuesta.

“Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science ...” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10); es ridículo pretender “predecir el futuro” y mucho más con “una ciencia que no es exacta”. ¿Acaso podemos predecir el futuro? ¿acaso podremos lograrlo con una herramienta inexacta? Como vemos, la frase ridiculiza los modelos del CC, al describirlos como herramientas inexactas –“Modeling is not an exact science” (Sen. Rand Paul en Fredericks 2017, Para. 10) – que se proponen lograr un objetivo irracional, es decir, predecir el futuro. “It looks like that attempt failed ...” (Presidente de la Comisión Europea, en Fredericks 2017 Para. 26). Esta frase es burlona porque cae en ridículo aquél que es incapaz de alcanzar sus objetivos, sobre todo cuando este fracaso se da en público y cuando el fallo es señalado por los oponentes, ni siquiera por uno mismo.

Como puede verse, el reportero incluye frecuentemente comentarios burlones utilizados por los entrevistados para descalificar a sus adversarios, lo que le da un toque más emotivo y menos racional a la discusión sobre el CC, que se convierte no sólo primariamente en un asunto político y económico, sino también, en un tema emotivo, donde en lugar de argumentos racionales se ridiculiza y se falta al respeto a quien sostiene un punto de vista distinto. Y ello ocurre con mandatarios de primer nivel, incluyendo a Trump –que no se distingue en general por su diplomacia– y al Presidente de la Comisión Europea. Esto evidencia la polarización en la discusión al interior de las élites políticas dentro y fuera de los E.U. Si bien de todos estos comentarios burlones tan sólo uno es emitido directamente por el reportero, el reportero recoge estas severaciones y las incluye en su nota, las considera como dignas de ser presentadas en su texto periodístico. De este modo, por ejemplo, de todo lo posiblemente mencionado por el Presidente de la Comisión Europea sobre este asunto, queda tan sólo el referente de una burla sarcástica hacia la figura de Trump. Esta selección editorial incide en el carácter emotivo de la nota al margen de si el reportero las generó o no.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sí, pues considera a lo largo de toda la nota como igualmente válida una postura sostenida primordialmente a través de falacias –la del bando que apoya la salida de los Acuerdos y una postura que no se sostiene esencialmente de falacias (ver aquí). Esta consideración emana de un falso balance periodístico,

ya que es un Argumento *ad hominem*<sup>85</sup> considerar como equivalente lo falaz y lo no falaz, y el periodista recae en la falacia de la evidencia incompleta <sup>86</sup> al omitir la investigación, cuestionamientos y análisis de las falacias o verdades de las fuentes. Es decir, al sólo repetir sin cuestionar lo que dicen los entrevistados, el reportero se permite la inclusión no cuestionada ni evidenciada de información falsa en su nota.

Sin embargo, de manera explícita el texto directo del reportero no se compone esencialmente de falacias, ya que el periodista suele no argumentar, y sin argumentación no puede haber argumentos deficientes. Si prestamos atención exclusivamente a lo que dice el reportero, encontramos que evita discutir el tema y sostener una postura determinada, por lo que no argumenta para defender una posición en su nota (Para. 2,3,4,5,7,9,11,13,14,17,19,20,21,22,23<sup>87</sup>). Cuando emite opiniones suele hacerlo tanto a favor como en contra, en el mismo párrafo, y como un contraste de ideas, más no saca conclusiones (pros y contras: Para. 1,15<sup>88</sup>). Tiene sin embargo tres párrafos donde tan sólo defiende una postura a la vez; en dos critica la salida (Para. 16,18<sup>89</sup>), y en otro la elogia (Para. 24<sup>90</sup>); tan sólo Para. 16 y 24 son falaces, como ya se explicó anteriormente.

### **¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?**

---

<sup>85</sup> El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal.

<sup>86</sup> Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura.

<sup>87</sup> Fredericks, reportero de la nota en 2017 comentó: "Trump said ..." (Para. 2); "Trump added ..." (Para. 3); "President Obama in a statement ..." (Para. 4); "Pittsburgh Mayor Bill Peduto, a Democrat, also was not amused" (Para. 7); "Supporters applauded the move" (Para. 9); "White House talking points obtained earlier by the AP said ..." Para. 11; "... the notes read ..." (Para. 12); "The White House had signaled ..." (Para. 14); "The US emits more carbon into the atmosphere than any country except China" (Para. 17); "... Trump was repeatedly pressed to stay in the deal by European leaders and the pope" (Para. 19); "American corporate leaders have also appealed to ..." (Para. 20); "They include leaders of ... and ... say ..." (Para. 21); "... Chinese Premier Li Keqiang said that ..." (Para. 22); "... Li said ..." (Para. 23). Como vemos, se enfoca a repetir lo que han dicho sus fuentes, más no a reflexionar sobre el tema, por lo que no requiere argumentar al respecto.

<sup>88</sup> "President Trump announced Thursday that the US will pull out of the Paris global climate pact — fulfilling a campaign promise but alarming other world leaders and even going against the wishes of fossil fuel giants like Exxon and BP" (Fredericks 2017, Para. 1); "Abandoning the pact was one of Trump's principal campaign pledges, but America's allies have expressed alarm about the likely consequences." (Fredericks 2017, Para. 15).

<sup>89</sup> Reportero: "Trump's decision reverses one of the Obama administration's signature achievements, and means the US will join only Nicaragua — which didn't think the treaty went far enough — and Syria ..." (Fredericks 2017, Para. 16). "Abandoning the pact would isolate the US from international allies that spent years negotiating the 2015 agreement to fight global warming and pollution by reducing carbon emissions in nearly 200 nations" (Fredericks 2017, Para. 18).

<sup>90</sup> Reportero: "Obama enacted the deal without US Senate ratification. A formal withdrawal would take years, experts say, a situation that led the president of the European Commission to speak dismissively of Trump on Wednesday", (Fredericks 2017, Para. 24).

El bando que rechaza los Acuerdos; las falacias asociadas a Obama, como lo muestra el análisis, fueron generadas por un error de citación del reportero. Sólo hay una frase que puede interpretarse como una falacia *ad verecundiam* asociada al alcalde de Pittsburgh, sin embargo, el redactor no ofrece la información necesaria para saber si la frase es falaz o no pues la reporta de manera descontextualizada (ver aquí); algo importante es que la falacia gira en torno a consideraciones políticas y no científicas en torno al CC (Para. 8<sup>91</sup>, Mayor of Pittsburgh). Por tanto, las únicas falacias probadas pertenecen o al bando que rechaza los Acuerdos, o al reportero por un error de citación.

Por otro lado, la única información falsa no correspondiente a falacia incluida en el texto es un comentario del presidente de la Comisión Europea, que apoya los Acuerdos, que afirma que Trump falló al intentar sacar a los E.U. de los Acuerdos (Para. 26<sup>92</sup>), cuando en realidad ese país bien podría salir de ellos de no reelegirse Trump (ver aquí).

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?** Las principales falacias de la nota son Argumento *ad hominem* (el argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) y la falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura), pues el reportero considera como igualmente válidas una postura falaz y una que no lo es (ver aquí), y se omite toda investigación, corroboración, indagación de la veracidad de los datos mencionados por las fuentes, lo que permite al reportero incluir información falsa no cuestionada en su nota.

A nivel de párrafo, la principal falacia del bando que rechaza los Acuerdos es la falacia de la evidencia incompleta.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** Que la postura de salir y la postura de permanecer en los Acuerdos tienen igual validez desde el punto de vista argumentativo. Las únicas falacias directas del reportero defienden con argumentos no válidos la permanencia en los Acuerdos (ver aquí), lo que debilita a esta postura al defender una verdad con falsedades.

---

<sup>91</sup> "As the Mayor of Pittsburgh, I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future" (Mayor of Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8).

<sup>92</sup> "It looks like that attempt failed ..." (president of the European Commission en Fredericks 2017, Para. 26).

Al interior de la nota, la mayoría de las falacias que corresponden a terceros apuntan a defender la noción de que los Acuerdos son perjudiciales para los E.U. (Para. 2,3,11,12), en la mitad de casos esto se hace sin indicar por qué o de qué manera los Acuerdos dañarán a esta nación (Para. 3,11<sup>93</sup>), y en la otra mitad se señala que serán negativos para los trabajadores de ese país (Para. 2,12<sup>94</sup>). Todo ello, bajo consideraciones políticas y económicas. La apelación al daño a los trabajadores es relevante si consideramos que el NYP es prensa popular, por lo que muy probablemente su audiencia se compone por precisamente el círculo social al cual la nota señala que los Acuerdos afectarán de manera negativa.

### Conclusiones

El tema del CC es secundario, pues la nota se enfoca a la salida de los E.U. de los Acuerdos de París. La nota no toma partido en forma abierta, y no estipula ni que la salida ni la permanencia en los Acuerdos sea buena o mala; lo que concluye es que hay una cúpula política dividida donde la mayoría de los republicanos rechazan los Acuerdos y la mayoría de los demócratas los aprueban. Presenta información y deja la tarea de sacar la conclusión sobre qué postura es mejor al lector.

El reportero; al no discutir, no argumenta, y por tanto prácticamente no genera falacias en su texto en forma directa. Sin embargo, la mayoría de los argumentos de sus fuentes son falaces, cuestión que el periodista no resalta ni analiza, ni investiga. Al limitarse a repetir sin analizar lo que dicen otros, el periodista da igual validez ante la audiencia a todos los argumentos, sean o no falaces, estén o no a favor de una postura o de otra. Las posturas sostenidas exclusivamente por falacias son presentadas como igualmente válidas y relevantes que aquellas que no se sostienen principalmente con falacias, lo que consiste en una falacia *ad hominem*, pues es injusto considerar como equivalente válidos un argumento falaz y otro que no es falaz, ya que la falsedad

---

<sup>93</sup> "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris" (Trump en Fredericks 2017, Para. 3); los Acuerdos de París son un "... BAD deal for Americans" (White House en Fredericks 2017, Para. 11). Ningunas de estas frases explicitan por qué los Acuerdos no son positivos para los ciudadanos estadounidenses.

<sup>94</sup> "The United States will withdraw from the Paris climate accord but begin negotiations to re-enter either the Paris accord or an entirely new transaction in terms that are fair to the United States and its workers ..." (Trump en Fredericks 2017, Para. 2). "The accord was negotiated poorly by the Obama Administration and signed out of desperation. The US is already leading the world in energy production and doesn't need a bad deal that will harm American workers ..." (White House en Fredericks 2017, Para. 12).



y la verdad no son equiparables entre sí. La característica esencial de la nota que permite realizar esta comparación donde tácitamente el reportero considera como equivalente lo falaz y lo no falaz es la omisión del análisis de todo lo que dicen sus fuentes, ya que nunca indaga ni cuestiona ni contrasta ninguno de los datos ni comentarios emitidos por terceros; esta omisión puede a su vez interpretarse como una falacia de la evidencia incompleta, que consiste en omitir algo relevante o en tan sólo incluir cierta información con el fin de sostener una postura. La omisión de cualquier dato o pregunta que potencialmente pueda poner en entredicho lo que sostienen terceras personas sobre el tema resulta falaz, tanto más que permite incluir sin cuestionamientos aseveraciones falaces en una nota periodística y presentarlas como información potencialmente verdadera o que merece ser conocida y considerada como un referente sobre el tema de la salida de E.U. de los Acuerdos de París.

Todos los argumentos de terceros que apoyan la salida presentados en el texto son falaces, cosa que no ocurre con el bando contrario. Dentro del grupo que apoya la permanencia se encontró una falacia que corresponde a una mala citación del reportero de un discurso de Obama, y otra afirmación del Alcalde de Pittsburgh que por encontrarse descontextualizada no puede clasificarse con toda certeza como una falacia del Alcalde o como una falacia del reportero debido posiblemente a un error de citación. Sin embargo, sí hay una falacia del Presidente de la Comisión Europea que emana de un discurso político demagógico que no incluye ni discute el discurso científico en torno al CC. Esto muestra cómo los políticos de ambos bandos pueden potencialmente distorsionar los datos y los hechos en torno al CC para defender sus ideas frente a los medios de comunicación, y que a veces los reporteros ya sea intencionalmente o no también pueden generar falacias al citar lo que han comentado terceros. No es irrelevante en absoluto que en ninguno de estos casos las falacias emanen de discurso científico.

Por otro lado, los argumentos presentados en el texto incluyendo aquellos que se colocan en contra de la salida, son incompletos y no permiten profundizar en el tema, basándose en nociones esquemáticas como “American leadership” o “our future” que no enriquecen ni profundizan la comprensión del CC, puesto que no se ofrece en la nota información adicional que sustente estas afirmaciones que repiten de forma muy simplificada lo que sostienen estudios

avalados por los principales expertos en cambio climático de los E.U. como los National Climate Change Assessments, que ni siquiera son mencionados como fuente en la nota.

Ello muestra que el texto del reportero presenta información incompleta que no permite comprender ni conocer a fondo ninguna de las posturas, ni las razones para aceptar ni para rechazar los Acuerdos; lo que es de primera importancia cuando la decisión sobre cuál de las dos opciones resulta mejor ante una audiencia que votará y elegirá a funcionarios públicos que sostienen determinadas políticas frente al tema.

De este modo, para ilustrarse sobre el CC, el lector tendría que recurrir a otras fuentes, ya que aunque este fenómeno es abordado en el texto desde perspectivas puramente políticas y económicas, estas facetas del CC no quedan retratadas de manera clara, con información que permita al lector formarse una visión informada sobre el tema. Por otro lado, no se mencionan las cuestiones ecológicas y éticas que son también importantes, considerando que este fenómeno pone en riesgo el bienestar de las comunidades humanas y de los ecosistemas (ver Pachauri et al., 2014). La responsabilidad de los Estados y de los industriales para con el resto de los ciudadanos estadounidenses y de otras partes del mundo es ignorada y trivializada.

Sin embargo, lo más importante es la banalización de la discusión sobre la necesidad de implementar políticas públicas en torno al CC, que es retratado como un “tema de opinión” (ya que todo el material presentado son “opiniones” de empresarios y políticos de E.U.). Ello demerita la gravedad de esta problemática y la necesidad de informar a la audiencia con datos precisos sustentados no en dichos, sino en evidencias. La noción de que cualquier opinión es válida aumenta la confusión potencial sobre el tema, sobre todo en un entorno donde todo el mundo parece opinar exactamente lo contrario. En este caso, tan sólo la evidencia que sustenta una postura serviría para poder evaluar qué camino es el que conviene más tomar, cuestión que la nota no permite realizar al lector, que se queda sumergido en un mar de dichos opuestos y contradictorios tan sólo sostenidos públicamente por la autoridad política y/o económica de su fuente.

Todo ello es sumamente relevante si consideramos que son los votantes que eligen a los servidores públicos que aceptan o rechazan determinadas políticas públicas en torno al tema del

cambio climático. Es por ello que sí es necesario que las notas periodísticas ofrezcan más información sobre el tema, incluso cuando se le presenta como un asunto político y económico. En la nota jamás se mencionan las consecuencias del CC para los ciudadanos de los E.U, ni en términos ecológicos ni políticos ni económicos. Lo único que queda claro es que la salida o la permanencia en los Acuerdos consiste en una decisión política y económica que tendrá un impacto relevante en el porvenir de esa nación, sobre todo en planos políticos y económicos. De esta forma, la vulnerabilidad de los estadounidenses es representada sobre todo no por el CC en sí—que es un tema secundario en la nota—, sino por malas posibles decisiones políticas que lleven a los E.U. a tomar una decisión errónea respecto de su permanencia o salida de los Acuerdos. Las razones que presentan los entrevistados para la permanencia son la economía, el liderazgo, y las necesidades de los E.U. Ese “nuestras necesidades” siempre es considerado desde la perspectiva económica, nunca desde la perspectiva ecológica, y eso es posible afirmarlo porque en ningún momento de la nota se considera al CC como problema ecológico. Lo que se considera como evidencia son las opiniones de políticos agentes políticos de élite como Trump, Obama, la Casa Blanca, etc.; agentes que jamás se molestan en justificar sus dichos más allá de sus afirmaciones personales.

En resumen, el lector debe sacar su propia conclusión, con base en un texto que no permite conocer lo que los expertos en el tema dicen y por qué, que incluye información incompleta, vaga, y falaz.

Las figuras retóricas de la burla y la repetición son las que con mayor frecuencia acompañan las falacias de la nota; sin embargo, también es relevante la comparación como potencialmente igualmente válidas posturas falaces —asociadas a la salida— y no falaces—asociadas a la permanencia—; como ya se comentó anteriormente, esta comparación incurre en una falacia *ad hominem*.

El reportero labora para el NYP, y aunque no pertenece a una élite sí posee una educación por encima del estadounidense promedio.

## IV.2 Nota 2

### Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists

#### Marsh, NYP

**Resumen:** el texto aborda el tema de las acusaciones contra Schneiderman y otros Abogados Generales del Estado por presuntamente pretender silenciar a "escépticos" del CC. También se remite a acusaciones contra Schneiderman por presuntamente haber ocultado mails con activistas "pro cambio climático".

La nota ee remite sin cuestionamientos ni indagaciones a afirmaciones de la parte acusadora (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] y su abogado Francis Menton), el juez, y el abogado de los Abogados Generales del Estado.

Aunque el texto no incluye una conclusión explícita, tal y como lo muestra el análisis, implícitamente muestra preferencia por el bando acusador.

**Clasificación de la nota:** la nota ataca la reputación de los científicos que estudian el CC pues los muestra como personas que violan la ley y que se oponen a valores esenciales como la democracia y la libertad de expresión al censurar a sus oponentes. Esta clasificación es la misma que se otorgó en el análisis de contenidos.

**Link:** <https://tinyurl.com/2xrk37uy>

#### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

**Nota:** en el texto la autora no habla de un ellos y un nosotros, sino de un bando que acusa a otro de actuar ilegalmente en torno al CC. El bando acusador es asociado a los escépticos del CC<sup>95</sup>, y el bando acusado de actuar ilegalmente en torno al CC es asociado a Abogados Generales del Estado a favor de las políticas del CC<sup>96</sup>.

---

<sup>95</sup> "The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics" (E&E Legal en Marsh, 2017, Para. 2).

<sup>96</sup> "State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy ..." (E&E Legal en Marsh, 2017, Para. 1); "... Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration

**¿Qué temas incluye el reportero en la nota?** Para. 1 Señalamiento de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] sobre ocultamiento de apoyo a activistas del CC por parte Schneiderman, Abogado General del Estado. Para. 2. Señalamiento de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] sobre censura a escépticos del cambio climático por parte de Abogados Generales del Estado liderados por Schneiderman. Para. 3 Señalamiento de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] de ocultamiento de apoyo a activistas del CC por parte de Schneiderman, Abogado General de Estado. Para. 4 Obligación legal de Schneiderman de hacer públicas sus comunicaciones externas. Para. 5. Señalamiento del abogado de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] sobre la obligación legal de Schneiderman de hacer públicas sus comunicaciones externas. Para. 5. Señalamiento de los Abogados de los Abogados Generales del Estado, que sostienen que sí se envió un correo externo a Stiles, pero que no era para que Stiles lo leyera, sino tan sólo para que lo imprimiera. Para. 6. Declaración pública de la juez, quien estipula que decidirá sobre el asunto en las próximas semanas. Como vemos, prácticamente todos los temas incluidos por la reportera son señalamientos en torno a actividades presuntamente ilícitas e irregulares del Abogado General del Estado Eric Schneiderman, quien es acusado de apoyar indebidamente a los activistas del CC, y de censurar a los escépticos del cambio climático en contubernio con otros Abogados Generales del Estado. El único tema que no constituye un señalamiento es el del Para. 6, que es una declaración de la juez. El único señalamiento en defensa de Schneiderman es el del Para. 5; el resto, son en su contra.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es un tema secundario. El tema principal es la presunta corrupción y actividades irregulares de Eric Schneiderman, Abogado General del Estado, en torno al tema del CC, (por su supuesta censura a los escépticos del CC, y su apoyo no transparente a activistas del CC, junto con otro equipo de Abogados Generales del Estado no mencionados en la nota).

---

with pro-climate change activists"(E&E Legal en Marsh, 2017, Para. 3); "... E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics" (Marsh, 2017, Para. 2).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Redactor de la nota: no, pues no se manifiesta explícitamente en favor de ningún grupo social. Entrevistados: Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal]: es presentada por la reportera como una organización conservadora (Para. 1<sup>97</sup>), y activista que se opone a las medidas del CC, que presume actuar en pro de la libertad de expresión y por ello también en pro de la legalidad de acción –ya que la libertad de expresión es un derecho en toda democracia– por parte de los Abogados Generales de E.U, especialmente de Schneiderman, a quien acusa de liderar a un grupo de Abogados Generales del Estado para silenciar a los escépticos del cambio climático (Para. 2<sup>98</sup>). La imagen de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] como asociación activista que busca la legalidad y la transparencia es reforzada al mencionarse que exige que Schneiderman haga públicas sus comunicaciones externas, a lo que de acuerdo con la nota lo obliga la ley (Para. 1,3–5<sup>99</sup>). Menton, Abogado de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal]: los abogados no necesariamente comparten las ideas de sus defendidos; por eso no es posible decir que el abogado de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] represente a un grupo social por el simple hecho de laborar para esta organización. Abogados de los Abogados Generales: representan una élite profesional y política, ya que no cualquier abogado tiene los conocimientos, el prestigio, la reputación y las conexiones políticas para asesorar a los Abogados Generales del Estado en un país como E.U. en un pleito legal (Para. 5<sup>100</sup>). Jueza: no representa a ningún grupo social, ya que no se manifiesta por ninguna de las

---

<sup>97</sup> Reportera: "... a conservative group charged in Manhattan court Tuesday" (Marsh, 2017, Para. 1).

<sup>98</sup> Reportera: "Para. 2 The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics." (Marsh, 2017, Para. 2).

<sup>99</sup> Reportera: "State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that's being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court Tuesday " (Marsh, 2017, Para. 1). "The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists " (Marsh, 2017, Para. 3). The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman's aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles (Marsh, 2017, Para. 4). Para. 5 E&E's lawyer, Francis Menton, says the AG's office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative. .... (Marsh, 2017, Para. 3).

<sup>100</sup> Reportera: "... The AG's lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn't intend for her to read it" (Marsh, 2017, Para. 5). AG's: es la abreviatura para Attorney General (ver Simmons, 2018).

partes, ni por ninguna otra entidad social (Para. 6<sup>101</sup>). Tanto Eric Schneiderman (Para. 1–5<sup>102</sup>), como los Abogados Generales del Estado que supuestamente se le unieron para censurar a los escépticos del CC (Para. 2<sup>103</sup>), son retratados por Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] y su abogado como miembros de una cúpula política de los E.U. que apoya las medidas para afrontar el CC, no necesariamente honesta –ya que todos ellos son Abogados Generales del Estado, y están acusados de violar la ley para actuar en contra de la libertad de expresión de los escépticos del CC (Para. 2<sup>104</sup>), lo que es ilegal. Adicionalmente, Schneiderman es acusado por Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] y su abogado de no querer revelar sus comunicados externos con activistas del CC (Para. 1–5<sup>105</sup>), lo que es ilegal–. Cristina Harvey: no representa a un grupo social (Para. 4<sup>106</sup>). Kristie Stiles: no representa a un grupo social (Para. 4<sup>107</sup>).

---

<sup>101</sup> Reportera: “The judge said she’ll rule on the matter in the coming weeks” (Marsh, 2017, Para. 6).

<sup>102</sup> Reportera, Marsh, 2017: “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that’s being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court Tuesday” (Para. 6). “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Para. 2). “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Para. 3). “The AG [es decir Attorney General] is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Para. 4). “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (Para. 5).

<sup>103</sup> Reportera: “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics.” (Marsh, 2017, Para. 2). AG’s: es la abreviatura para Attorney General (ver Simmons, 2018).

<sup>104</sup> Reportera: “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics.” (Marsh, 2017, Para. 2). AG’s: es la abreviatura para Attorney General (ver Simmons, 2018).

<sup>105</sup> Reportera, Marsh, 2017: “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that’s being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court Tuesday” (Para. 1). “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Para. 2). “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Para. 3). “The AG [es decir Attorney General] is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Para. 4). “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (Para. 5).

<sup>106</sup> Es presentada como una empleada. Eso es algo vago, no se sabe si es alguien importante o no, ni cuál es su profesión. De modo que este personaje no es presentado por la redactora como perteneciente a un círculo social en particular. “... Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles.” (Marsh, 2017, Para. 4)

<sup>107</sup> Es presentada como consultora política externa. es presentada como consultora política externa, es decir, como consultora política que no labora para los Abogados Generales de manera oficial. En E.U. estos profesionistas se reúnen con políticos para promover determinadas figuras en las elecciones o los intereses políticos (State University, s.f.), por lo que potencialmente podría ser una persona importante. Sin embargo, dado que no se sabe quiénes son sus clientes, si tiene o no una relación comprobada con los Abogados Generales, cuál es su trayectoria, etc., no puede asegurarse que pertenezca a una élite al interior de su campo profesional, ni que cuente con muchos contactos, etc. Es por ello

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** No.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Sí, pues es egresada de la maestría en periodismo de la Columbia University, una de las mejores instituciones educativas del mundo (ver Marsh, s.f.).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Labora para el NYP, redactando notas sobre temas políticos y sociales (ver New York Post, s.f.c). Esta nota fue publicada en la sección de Metro.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?**

No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Reportera directo: n.h. para ninguno de los bandos. Reportera indirecto sobre el Bando que rechaza las políticas públicas del CC: se califica a sí mismo como (Para. 2 Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] skeptics es positivo pues es de tontos o crédulos creer todo lo que se le dice a uno sin argumentos; el escepticismo es una herramienta esencial para la ciencia). Reportera indirecto sobre el Bando que acepta las políticas públicas del CC: no hay un solo calificativo positivo en la nota. El término positivo -skeptics– señala inteligencia del bando que se opone a la salida, pues sólo los ignorantes o tontos creen sin argumentos lo que se les dice. El escéptico demanda argumentos, y por ello posee una característica esencial para hacer ciencia y para participar en una discusión ilustrada sobre un tema.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?**

Reportera directo sobre el Bando que acepta las medidas del CC: (Título Redactora) accused; (Reportera, Para. 4) At issue. Reportera directo sobre el Bando que rechaza las medidas del CC: ninguno. Bando que rechaza las políticas públicas del CC: ninguno. Bando que acepta las políticas

---

que su pertenencia a determinado grupo social no se hace patente. "... Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles." (Marsh, 2017, Para. 4).



públicas del CC: (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], 2017): “silencing” (Para. 2) “pro-climate change”<sup>108</sup> (Para. 3);” waived” (E&E’s lawyer, 2017, Para. 5).

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero? Reportera**  
directo: n.h. Indirecto sobre el bando que rechaza las políticas públicas del CC: “skeptics” (E&E Legal, 2017, Para. 2), lo que implica que no se basan en creencias, sino en evidencia. Indirecto sobre el bando a favor de las políticas públicas del CC: ninguno. A través de su discurso indirecto la reportera sólo genera significados positivos para la parte acusadora.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos? Reportera** directo sobre el Bando que se opone a las medidas del CC: ninguno. Reportera directo sobre el Bando que acepta las medidas del CC: están acusados legalmente (Título, Para. 2<sup>109</sup>) e intentan ocultar información (Resumen; Para. 4<sup>110</sup>). Reportera indirecto sobre el Bando que se opone a las medidas del CC: ninguno. Reportera indirecto sobre el Bando que se opone a las medidas del CC: ninguno. Reportera indirecto sobre el Bando que acepta las medidas del CC: Intentan ocultar información (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], Para. 1<sup>111</sup>). Buscan silenciar a los escépticos del CC (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], Para. 2<sup>112</sup>). Son irracionales (Para. 3 Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal]<sup>113</sup>). Actúan al margen de la ley (E&E’s lawyer, Para. 5<sup>114</sup>). Tanto el discurso directo como indirecto favorecen al bando que se opone a las medidas para afrontar el CC.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**  
Reportera: no, pues no opina directamente sobre ningún bando. Bando que se opone a las políticas del CC: Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] se presenta como una

---

<sup>108</sup> Esta expresión se considera como negativa pues el CC es un fenómeno nocivo y los activistas del CC no son pro-climate change sino anti-climate change en el sentido de que buscan evitarlo y no provocarlo.

<sup>109</sup> Reportera: Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists (Marsh, 2017, Título); The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year ... (Marsh, 2017, Para. 2).

<sup>110</sup> Reportera, Marsh, 2017: “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide e-mails about his support of a climate-change policy ... (Resumen). The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles (Para. 4).

<sup>111</sup> “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy ...” (E&E Legal, 2017, Para. 1).

<sup>112</sup> “... he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (E&E Legal, 2017, Para. 2).

<sup>113</sup> “pro-climate change” (E&E Legal, 2017, Para. 3). (Es irracional apoyar o ser pro catástrofes).

<sup>114</sup> “... the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (E&E’s lawyer, 2017, Para. 5)

organización que actúa en pro de la libertad de expresión, de la transparencia y de la legalidad de la élite política de los E.U. con relación al CC, especialmente en lo tocante a las presuntas actividades irregulares de Schneiderman y de los Abogados Generales que supuestamente se le unieron para censurar a los escépticos del CC (Para. 1–5<sup>115</sup>). Bando que respalda las políticas del CC: ninguna, pues su postura prácticamente no es considerada en la nota.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?** La redactora no, más sus fuentes sí. Bando que se opone a las políticas del CC: Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] sostiene que el State Attorney General Eric Schneiderman ha liderado un grupo de Abogados Generales que silenciaron a los escépticos del CC; también sostiene que Schneiderman no desea hacer públicos –ilegalmente– correos donde colabora con activistas del CC (Para. 1–5, ver nota al pie anterior). Bando que respalda las políticas del CC: ninguna; su postura prácticamente no es considerada en la nota.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** 5 de 6 párrafos incluyen información que cuestiona al Bando a favor de las políticas públicas del CC, y por el contrario, el texto no incluye un solo dato que permita cuestionar los aspectos negativos del Bando en contra de las políticas públicas del CC. Por ello, la nota sí enfatiza los aspectos negativos de los acusados, ya que los acusadores no son cuestionados, adicionalmente los únicos aspectos negativos incluidos en el texto son dirigidos en contra de los acusados, y constituyen el tema central de la nota –ya que son mencionados en prácticamente todos sus párrafos (Para. 1–5<sup>116</sup>) a excepción del último, que incluye un comentario neutro de la juez Para. 6<sup>117</sup>.

---

<sup>115</sup> “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy ...” (E&E Legal, 2017, Para. 1). “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh, 2017, Para. 2). “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Marsh, 2017, Para. 3).

<sup>116</sup> “... Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that’s being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court Tuesday” (E&E Legal, 2017, Para. 1). “... sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh, 2017, Para. 2). “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Marsh, 2017, Para. 3). “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Marsh, 2017, Para. 4). “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative. ...” (Marsh, 2017, Para. 5).

<sup>117</sup> “The judge said she’ll rule on the matter in the coming weeks” (Marsh, 2017, Para. 6).

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** Puesto que 5 de 6 párrafos incluyen información donde se cuestiona al Bando a favor de las políticas públicas del C, y prácticamente no se incluye la versión de los acusados y su defensa, no se permite acceder a una versión de los hechos que no sólo contemple lo que sostiene el Bando que se opone a las políticas del CC (Para. 5<sup>118</sup>), la nota sí minimiza aspectos negativos potenciales del bando acusador, o al menos minimiza la necesidad de considerar que sus acusaciones podrían ser cuestionadas, o que es necesario escuchar ambas partes para poder juzgar adecuadamente el asunto.

Adicionalmente, se omiten acciones negativas de ambos bandos.

Se omiten las cosas malas del Bando que se opone a las políticas para afrontar el CC, ya que jamás son ni consideradas ni discutidas.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** La reportera nunca entrevista a Eric Schneiderman y prácticamente no incluye los comentarios de sus abogados, lo que puede interpretarse como una selección *ad hoc* de los temas, y de las posturas ante los temas.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** No.

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** No.

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** No.

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** No.

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Sí. Sin embargo, para comprenderlo es necesario investigar a los agentes que nombra, ya que no detalla ningún aspecto sobre ellos. Por ejemplo, no dice si Eric Schneiderman pertenece a un partido o no, qué clase de organización es Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], cuál es la profesión de Christina Harvey, presentada tan

---

<sup>118</sup> El único dato que considera la nota sobre la versión de los acusados está aquí“... The AG’s lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn’t intend for her to read it” (Marsh, 2017, Para. 5), que constituye una porción mínima del texto.

sólo como una “empleada” de “una consultora política externa” llamada Kristie Stiles, de quien tampoco hay información.

Por ello, se nombran agentes en un sentido parcial y no completo; hay características relevantes de los agentes que no son nombradas.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** El lenguaje es preciso pero el texto es vago, ya que no da ninguna información sobre las entidades mencionadas. Sobre el State Attorney General Eric Schneiderman no menciona su versión de los hechos. Tampoco dice cuál es su afiliación política, ni sus actividades en el juicio a Exxon Mobil (Associated Press [AP], 2017), –la principal petrolera estadounidense (Sönnichsen, 2020)–, ni sobre su proyecto de investigar la corrupción del gobierno de Trump (Orden, 2017). Sobre Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] no rescata su cercanía con Trump, ni sus actividades pro escépticas del cambio climático (ver Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], s.f.b). No dice quién es Christina Harvey, su profesión, si trabaja o no con el cambio climático, cuál es su conexión con Eric Schneiderman. Tampoco especifica quién es su jefa, Kristie Stiles, quien es descrita como “consultora política externa” pero no queda claro si trabaja con el cambio climático o no (Para. 4 ver nota al pie anterior). Menciona que Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] dice que Eric Schneiderman lideró a un grupo de abogados generales orientados a silenciar a los escépticos del cambio climático (Para. 2<sup>119</sup>), pero no explica ni cuestiona ni plantea si hay o no evidencia al respecto ni quiénes son esos otros Abogados Generales. Tampoco define qué es un escéptico del cambio climático ni climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Es general, no presenta datos específicos, ni ejemplos. Presenta fuentes (la organización conservadora Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], su abogado, y la juez –de quien sólo apuntala una línea–). No investiga a sus fuentes, no ofrece información sobre ellas; no incluye al acusado ni a sus abogados como fuente. No define términos centrales en el texto como CC. La reportera no basa

---

<sup>119</sup> Reportera: “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh, 2017, Para. 2).

sus opiniones sobre la legislación del derecho o no a la privacidad de las comunicaciones de los AG's en ningún documento legal, por lo que no es posible saber cuáles son sus fuentes (Para. 4<sup>120</sup>).

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** El significado no es amplio; es mínimo. Una de las principales omisiones es que no se incluye un testimonio del acusado, que es el Abogado General del Estado Eric Schneiderman. Por otro lado, la nota dice que Eric Schneiderman es Abogado General del Estado (Para. 1<sup>121</sup>), pero no explicita que es demócrata, y que en su calidad de Abogado General del Estado participó en un juicio a Exxon Mobil –la principal compañía petrolera estadounidense (Sönnichsen, 2020)–, acusada de haber ocultado la gravedad del CC a sus clientes, (AP, 2017). Tampoco considera que unos cuantos días antes de la publicación de esta nota se anunció públicamente que Schneiderman contrató a uno de los mejores abogados anticorrupción con la finalidad exclusiva de investigar la administración de Trump (Orden, 2017). Es decir, el texto no permite situar esta reyerta legal en un contexto político más amplio.

Menciona que Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] –una organización conservadora (Para. 1–2<sup>122</sup>)– demandó a Eric Schneiderman y lo acusa de liderar a un grupo de Abogados Generales del Estado para silenciar a los escépticos del CC (Para. 2<sup>123</sup>), y que oculta ilegalmente mails donde colabora con activistas del CC (Para. 3–5<sup>124</sup>). Pero no explica que Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] es una organización liderada por personas cercanas a Trump (ver Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], s.f.a), enfocada a temas ambientales, que defiende el libre mercado, orientada a realizar campañas agresivas de

---

<sup>120</sup> Reportera: “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties ...” (Marsh, 2017, Para. 4).

<sup>121</sup> Reportera: “State Attorney General Eric Schneiderman ...”. (Marsh, 2017, Para. 1)

<sup>122</sup> Reportera: “... a conservative group charged in Manhattan court Tuesday” (Para. 1). “The organization, E&E Legal ...” (Marsh, 2017, Para. 2).

<sup>123</sup> Reportera: “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh, 2017, Para. 2).

<sup>124</sup> Reportera, Marsh, (2017): “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Para. 3). “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Para. 4). “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (Para. 5).

comunicación con relación a sus temas de interés (ver Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], s.f.b).

Dice que Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] acusa a Eric Schneiderman de haber ayudado a Christina Harvey a enviar un mail a su jefa Kristie Stiles –una consultora política externa– (Para. 4<sup>125</sup>). Pero no menciona quién es Christina Harvey, a qué se dedica, si trabaja con el tema del cambio climático o no, por qué estaba en contacto con Eric Schneiderman. Tampoco dice quién es Kristie Stiles, qué tipo de proyectos resuelve como consultora política, si trabaja con el tema del cambio climático o no.

Tampoco reflexiona sobre qué significa ayudar a alguien a enviar un mail a su jefe... –que es supuestamente el comentario que hacen los abogados de los Abogados Generales para responder a la acusación pública– (Para. 5<sup>126</sup>) ¿es que acaso Christina Harvey no podía enviar mails? ¿o es que Eric Schneiderman contactó directamente a Kristie Stiles sobre un asunto particular? ¿cuál era ese asunto? ¿esa información se conoce o no? ¿en qué sentido Eric Schneiderman no ha deseado mostrar la información del correo? ¿se le ha requerido siguiendo el proceso legal y no lo mostró o no se siguió el procedimiento adecuado y por esa razón Schneiderman no hizo público el correo? Todas estas preguntas no las plantea el texto. El texto no indaga; se limita básicamente a repetir lo que dice Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], sin cuestionar, sin preguntar, sin investigar, sin entrevistar al acusado. Adicionalmente, la reportera nunca cuestiona ninguna de las afirmaciones de sus fuentes en ninguna parte de la nota ni verifica si son falsos o verdaderos. Por estas razones, la nota no ayuda a obtener una comprensión más objetiva.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Siempre utiliza voz activa. Sin embargo, no habla para emitir opiniones propias, sino tan sólo las de terceros. La voz activa da más importancia al sujeto que a la acción, lo que resulta interesante, ya que esta nota está enfocada a criticar las presuntas acciones negativas de Schneiderman y otros Abogados Generales del Estado.

---

<sup>125</sup> Reportera: “... At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Marsh, 2017, Para. 4).

<sup>126</sup> Reportera: “... The AG’s lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn’t intend for her to read it” (Marsh, 2017, Para. 5).

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** La periodista no expresa ninguna idea u opinión en torno a ningún tema. El tema central de la nota no es el CC sino la posible corrupción de Eric Schneiderman y la censura hacia los escépticos del CC alegada por Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal]. Aunque la reportera no emite una opinión abierta, al convertir la acusación a Schneiderman en noticia le da cierta credibilidad, importancia, sin investigar con equidad lo que la defensa de Schneiderman argumenta. De esta forma, implícitamente la reportera da más peso en su nota a la parte acusadora que a la acusada. No hay ambigüedad en el texto, solamente hay falta de información sobre la contraparte, es decir, sobre el acusado, y sobre el resto de las figuras incluidas en la nota (naturaleza de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], qué tipo de organización es, por quiénes está liderada, etc.; no dice a qué se dedican exactamente Christina Harvey y Kristie Stiles, señaladas como implicadas en las comunicaciones externas de Schneiderman, ni si suelen trabajar el tema del CC, etc. (Para. 4<sup>127</sup>).

**¿Qué prejuicios muestra el redactor en el texto?** Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como clima. Que es posible partir de datos incompletos y vagos sobre el tema en cuestión para establecer una postura frente al tema. Al no incluir información del acusado, su testimonio, su opinión ni la de sus abogados muestra el prejuicio de que la postura de Schneiderman no es digna de ser recogida en una nota periodística. Es decir, aunque la reportera no se declara a favor de Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] no da al acusado la oportunidad de defenderse públicamente. Adicionalmente, al omitir la versión de los acusados excluye de su reflexión parte importante de la evidencia, lo que indica que no investigó el caso antes de presentarlo o que en su investigación prácticamente sólo considera el caso de la parte acusadora, lo que no es válido. Que la postura de agencias políticas y económicas es por sí misma válida para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes

---

<sup>127</sup> Reportera: "... At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman's aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles". (Marsh, 2017, Para. 4)

especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos? (Título “Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists”).** No, pues no se enfatizan aspectos positivos del bando acusador, tan sólo del bando acusado. Se enfatizan cosas malas del bando acusado de apoyar las políticas del CC, pues se menciona un señalamiento negativo a tan sólo este bando y no a su opositor. Aunque no se presume en el título que la acusación sea verdadera, se le otorga importancia al convertirla en material noticioso.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos? “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide e-mails about his support of a climate-change policy that’s being targeted by President Trump, a conservative group charged in Manhattan court.” (Marsh, 2017, Resumen).** No, pues no se incluyen aspectos positivos del bando acusador; sólo se enfatizan los aspectos negativos del bando acusado, pues tan sólo se incluyen datos negativos sobre este.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos? No.**

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas?: ¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?; ¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**  
No.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?** La voz directa e indirecta de la reportera es neutra; no hay ninguna emoción, lo que sugiere objetividad emocional en torno al tema.



**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** No; la entonación es neutra, y además en el texto no existen esa clase de comparaciones.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** Aunque la reportera evita opinar directamente, presume saber que la demanda al Bando que respalda las políticas públicas está permitida por la ley (Para. 4)<sup>128</sup>. Sin embargo, el Bando que se opone a las políticas del CC presume que es verdad que sus oponentes han realizado acciones ilegales que comprenden relaciones ocultas con activistas del CC y el silenciamiento a los escépticos del CC que merecen ser perseguidas por la ley (Para. 1,2,3,5<sup>129</sup>). La evidencia que presentan de estos señalamientos son sus acusaciones y comentarios sobre las leyes de los E.U (ver nota al pie anterior, más comentario en Para. 4 de la reportera). Sin embargo, el Bando que acepta las políticas del CC prácticamente no opina y no es capaz de retratarse como poseedor de verdad alguna (Para. 5<sup>130</sup>).

Como puede verse, esta circunstancia favorece al bando que se opone a las políticas del CC.

Bando a favor de las políticas públicas para afrontar al CC: no se encontraron ni expresiones que apelen directamente a la emoción ni a la razón, ya que su postura ocupa sólo un fragmento de un párrafo. Bando en contra de las políticas públicas para afrontar al CC, apela a la razón: (ciencias sociales, duras y naturales) “skeptics” (E&E Legal, 2017, Para. 2). Bando en contra de las políticas públicas para afrontar al CC, apela a la emoción: “At issue” (Marsh, 2017, Para. 4), ya que los conflictos van asociados a emociones negativas.

---

<sup>128</sup> “The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Marsh, 2017, Para. 4).

<sup>129</sup> “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy that’s being targeted by President Trump ...” (E&E Legal, 2017, Para. 1). “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh, 2017, Para. 2). “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Marsh, 2017, Para. 3). “... the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (E&E’s lawyer, 2017, Para. 5).

<sup>130</sup> “... Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn’t intend for her to read it” (AG’s lawyers, 2017, Para. 5).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** Aunque el texto no incluye una conclusión explícita, a lo largo de la nota sí se enfatizan los aspectos negativos del bando a favor de las políticas públicas para afrontar el CC, retratado como transgresor de la ley. Aunque en el texto no hay una presentación simultánea de sus cosas buenas y nuestras cosas malas y prácticamente no se describen asociaciones positivas pues casi no se emplean términos, significados y acciones positivos, siempre que los hay están dirigidos al bando que rechaza la implementación de políticas públicas. En forma implícita, este bando es retratado como un agente que defiende la libertad de expresión y la legalidad, ya que su demanda es considerada como legítima por la reportera en su discurso directo Para. 4<sup>131</sup> y adicionalmente sólo le otorga un fragmento de un párrafo a sus oponentes y, por tanto, implícitamente da validez a la justificación que ofrece este bando para mantener su postura. Desde esta perspectiva, explícitamente sólo se enfatizan las cosas malas del bando que promueve las políticas públicas del CC, e implícitamente sólo se reconocen las cosas buenas del bando que se opone a las políticas públicas del CC.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** En forma implícita, la estructura de su nota emana de la falacia de la evidencia incompleta<sup>132</sup>, pues se omite la postura de la parte acusada, ya que los comentarios de los abogados de los AG's tan sólo ocupan un fragmento de un párrafo en el texto (Para. 5<sup>133</sup>), de manera que no se incluyen datos que potencialmente podrían ofrecer una perspectiva distinta sobre el caso a la que defiende la parte acusadora. Adicionalmente, en su discurso explícito, el único argumento que incluye en la nota es falaz. Reportera, (Marsh, 2017, Para. 4) "The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties ...." Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura)

---

<sup>131</sup> Reportera: "The AG is entitled to keep intra-office communication private, but must hand over information sent to outside parties. At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman's aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles" (Marsh, 2017, Para. 4).

<sup>132</sup> Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura.

<sup>133</sup> "... Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn't intend for her to read it" (AG's lawyers, 2017, Para. 5).

Schneiderman era Abogado General de NY (Competitive Enterprise Institute, 2018). De acuerdo con la New York Freedom of Information Law (ver Committee on Open Government, New York State, s.f.), es falso que los AG's de NY se vean forzados a revelar toda información que mantienen con agentes externos. Por tanto, no es verdad que de manera inmediata Schneiderman se viera de manera automáticamente obligado a mostrar los contenidos de sus correos tan sólo por comunicarse con agentes externos a su oficina. Dado que la redactora no apela a una ley que permita sostener esta acusación y las leyes halladas mediante esta investigación afirman lo contrario, es posible señalar que la evidencia indica que no necesariamente todas las comunicaciones externas de los AG's de NY se vean en la necesidad de hacerse públicas. *Ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Debido a lo anterior, puede afirmarse que esta acusación es injusta tal y como está planteada.

### **¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?**

Reportero indirecto bando que rechaza las políticas ante el CC: la información disponible no permite saber si son válidos o no la mayoría de los argumentos de terceros incluidos en la nota, y que están orientados a señalar la validez de exigir que el AG Schneiderman hiciera públicos determinados correos que sostuvo con activistas del CC. Sólo hay dos falacias comprobadas en el texto; una corresponde al bando acusador y la otra al acusado.

Dentro de los argumentos que podrían ser falaces pero que no fueron comprobadas son: "State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change policy ..." (E&E Legal, 2017, Para. 1). "The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists" (E&E Legal, 2017, Para. 3). Reportera: " ... At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman's aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles " (Marsh, 2017, Para. 4). " E&E's lawyer, Francis Menton, says the AG's office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative " (E&E's lawyer, 2017, Para. 5). La ley de NY –estado en el que Schneiderman era AG (ver Competitive Enterprise Institute, 2018)–, indica que no en todos los casos los Abogados Generales tienen la obligación de hacer públicas sus comunicaciones externas

(ver Committee on Open Government, New York State, s.f.); sin embargo, el Para. 5<sup>134</sup> incluye un testimonio del abogado de los AG's que parece reconocer de manera implícita que en este caso en particular los contenidos sí merecían ser revelados. Por tanto, no hay elementos suficientes para determinar que estas acusaciones carezcan de validez. Al mismo tiempo, la experiencia nos indica que en ocasiones los reporteros no son precisos al citar lo que dicen sus entrevistados – ver Nota 1– llegando incluso a generar falacias en el proceso, y no se hallaron indicios en internet ni información externa que mostrara que los abogados de los AG's afirmaran lo que se menciona en Para. 5<sup>135</sup> pues no se halló ninguna nota al respecto de las afirmaciones de la defensa de los AG's ni sobre la culpabilidad o inocencia de Schneiderman, lo que muestra que el caso no obtuvo relevancia mediática. Por tanto, lo adecuado en este caso es considerar que no se hallaron elementos que permitieran saber si estas acusaciones son falaces o no.

Reportera: “The organization, Energy & E&E Legal sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Marsh, 2017, Para. 2). Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) No es sólo que la colaboración de Schneiderman con otros Abogados Generales fue abierta y pública, pues este grupo anunció en los medios su alianza bajo el nombre de AGs United for Clean Power coalition, que incluyó a Abogados Generales del Estado provenientes de 25 regiones distintas de E.U. (The Climate Change Project, 2016), sino que además, sus actividades no fueron ilegales, pues no contradicen el derecho a la libertad de expresión –defendido por la primer enmienda de los E.U. (ver Legal Information Institute, s.f.)–. Este grupo forjó su juicio contra entidades como Exxon Mobil –la principal petrolera de los E.U. (Sönnichsen, 2020)– bajo la acusación de fraude, al presuntamente no ofrecer información verídica sobre el cambio climático a sus inversores (ver Schwartz, 2016). De este modo, no es la postura negacionista o escéptica la que se demanda, sino la no revelación de información verídica a los inversores de estas empresas. Por ello, la acusación de que Schneiderman buscaba junto con otros Abogados Generales

---

<sup>134</sup> “... The AG's lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn't intend for her to read it” (Marsh, 2017, Para. 5).

<sup>135</sup> “... The AG's lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn't intend for her to read it” (Marsh, 2017, Para. 5).

silenciar a los escépticos del CC es falsa. Lo que se exigía no era la no expresión de una “idea” sino la rendición de cuentas verídicas.

Reportero indirecto bando que acepta las políticas ante el CC: “.... The AG’s lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn’t intend for her to read it” (Marsh, 2017, Para. 5). ley de NY –estado en el que Schneiderman era AG (ver Competitive Enterprise Institute, 2018)–, indica que no en todos los casos los Abogados Generales tienen la obligación de hacer públicas sus comunicaciones externas (ver Committee on Open Government; New York State, s.f.); sin embargo, esta frase parece indicar que de manera implícita los abogados reconocen que en este caso el contenido de los correos merecería ser público. No es fácil conocer y ponderar el significado de esta frase, pues aparece de manera aislada de su contexto original. Sin embargo, tal y como está planteada es un Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) Es irrelevante el hecho de que supuestamente Schneiderman no deseaba que Kristie Stiles leyera el correo sino que tan sólo lo imprimiera. Si eso se toma la premisa de que Schneiderman no deseaba que ese correo fuera leído por la destinataria externa para minimizar la calidad de externa de esa comunicación, el argumento resulta irrelevante y puede entonces ser reconocido como falacia de relevancia (las premisas no son relevantes para la conclusión extraída).

Como vemos, la redactora incluye dos falacias de terceros; una asociada a la parte acusadora y otra a la parte acusada. La mayoría de los argumentos de terceros corresponden en este caso a la parte acusadora y no son falaces.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:  
¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;  
¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**

Repeticiones: se repite la idea de que hay una acusación legal contra Schneiderman –Abogado General del Estado que apoya la implementación de políticas públicas para afrontar el CC–, por haber realizado presuntas actividades ilícitas en torno al tema del CC (título, resumen, Para. 1,2,3,4,5<sup>136</sup>)

---

<sup>136</sup> Reportera, Marsh, (2017): “Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists. (Resumen) State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide –e-mails about his support of a climate-change policy ...” (Título). “State Attorney General Eric Schneiderman is trying to hide -e-mails about his support of a climate-change

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** La estructura general del texto deviene en un falacia de la evidencia incompleta al omitir la versión de los hechos de la parte acusada, lo que potencialmente podría permitir observar desde un ángulo distinto lo ocurrido. Adicionalmente, al prácticamente no haber argumentos ni evidencias sino tan sólo afirmaciones por parte de sus entrevistados, la reportera trivializa la necesidad de contar con fuentes que dan razones para sopesar las posturas de sus fuentes como válidas o no válidas, cosa que la reportera nunca hace. La reportera nunca cuestiona ninguna de las afirmaciones de sus fuentes en ninguna parte de la nota ni verifica si son falsos o verdaderos. Por otro lado, aunque la reportera prácticamente nunca argumenta, su único argumento sí es falaz (ver aquí).

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** No hay suficiente información para saber si la mayoría de los argumentos esgrimidos por el bando que rechaza las políticas públicas ante el CC son falaces o no. Sin embargo, dentro de las falacias comprobadas, puede decirse que ambos bandos emplean la misma cantidad de falacias.

Por otro lado, los argumentos que podrían ser falaces pero que no es posible demostrarlos como tal giran en torno a cuestiones políticas en torno al CC, y corresponden al bando que se opone a las políticas públicas para afrontar el CC (Para. 1,3,5).

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>137</sup>?** La falacia más relevante en esta nota es la falacia de la evidencia incompleta, pues se omite la versión de los hechos del abogado de los AG`s, es decir, de la parte acusada, que tan sólo ocupa un fragmento de un párrafo

---

policy ...” (Para. 1). “The organization, E&E Legal, sued Schneiderman last year claiming he led a group of AGs in silencing climate-change skeptics” (Para. 2). “The group says Schneiderman is refusing to disclose documents that show collaboration with pro-climate change activists” (Para. 3). “... At issue is an Oct 2015 e-mail that Schneiderman’s aide Christina Harvey sent to her boss and an outside political consultant, Kristie Stiles” (Para. 4). “E&E’s lawyer, Francis Menton, says the AG’s office waived any right to keeping the documents private by sending them to the operative ...” (Para. 5).

<sup>137</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el “conteo” de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.

de la nota (Para. 5<sup>138</sup>), por lo que claramente hay una omisión de datos relacionados con este bando a lo largo de toda la nota. A nivel de párrafo se incluye con mayor frecuencia la falacia *ad hominem*, empleada una vez por el bando negacionista y otra por la reportera.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** La falacia de la reportera de omitir la versión de los hechos de la parte acusada apunta a favorecer a la parte acusadora, sin contemplar toda la evidencia. Es decir, apunta a validar la veracidad y pertinencia de las acusaciones presentadas sin que el juicio haya terminado.

Discurso directo: validación de la demanda contra los funcionarios que promueven la implementación de políticas públicas para afrontar el CC.

Indirecto: La falacia *ad hominem* de las fuentes apunta por el lado de los acusadores a señalar un presunto silenciamiento de los “escépticos” del CC, que carece de fundamento porque –tal y como lo muestra el análisis–, las acciones de los AG’s no actúan en contra de la libertad de expresión. Por otro lado, la falacia de la pista falsa del bando acusado distrae, ya que señala que se envió un correo a un agente externo sin la intención de que este fuera leído, lo que a todas luces carece de sentido.

La discusión de las falacias se centra no en el CC, sino en la falta de ética de funcionarios públicos que apoyan la implementación de medidas para afrontar este fenómeno.

Cabe resaltar que los argumentos que no son falaces emitidos por el bando acusador a la luz de la evidencia disponible apuntan no a cuestiones sobre el CC, sino al comportamiento de un funcionario público que tiene relación con activistas del CC.

## **Conclusiones**

El tema del CC es secundario, pues la nota se enfoca a las acusaciones por parte de una organización conservadora contra un Abogado General del Estado por haber supuestamente cometido actos ilegales en torno al CC.

Sin embargo, este texto omite la versión de los hechos de la parte acusada, lo que constituye una falacia de la evidencia incompleta que determina la estructura general del texto, ya que se omite

---

<sup>138</sup> “... The AG’s lawyers say Harvey just wanted Stiles to print the e-mail, and didn’t intend for her to read it” (Marsh, 2017, Para. 5).

información que potencialmente podría mostrar como inocente al bando acusado, por lo que puede decirse que la principal fuente de falacias es le reportera, ya que su texto entero corresponde a una falacia de la evidencia incompleta.

En general, las falacias apuntan a la culpabilidad del bando que defiende la implementación de políticas públicas para afrontar el CC, y la honorabilidad y legalidad de los escépticos del CC.

La acusación del bando acusador de que Schneiderman y otros Abogados Generales del Estado buscaban silenciar a los “escépticos” del CC es falsa, pues lo que estaban haciendo –cuestión que omite esta nota– es demandar el ofrecimiento de información verídica a los inversores de Exxon Mobil, lo cual representa una demanda legítima y legal.

Sobre las otras acusaciones que atañen a los correos de Schneiderman no fue posible hallar información que permitiera saber si se trata de información falsa o verdadera.

Sin embargo, es importante resaltar que en esta nota no se discute el CC, sino la honorabilidad del bando que reconoce la existencia del CC mediante la alusión a comportamientos de funcionarios de alto nivel que apoyan la implementación de políticas públicas para afrontar este fenómeno.

Finalmente, la única falacia del bando acusado –es decir de aquél que apoya las políticas públicas para afrontar al CC– emana de un discurso político y corresponde a los abogados de los AG’s.

En todos los casos lo que se considera como evidencia son las acusaciones y comentarios sobre las leyes de los E.U, principalmente del bando acusador ya que, como se mencionó anteriormente, el bando acusado prácticamente no es incluido en la nota.

Aunque la reportera no genera directamente un ellos y un nosotros, al darle más peso a la parte acusadora al incluir su versión de los hechos en la gran mayoría de los párrafos en la nota, favorece esta postura y su legitimidad. En la nota hay una parte acusadora, y una parte acusada de violar la ley para proteger a los activistas del CC, y para censurar a los escépticos del cambio climático, por lo que se estigmatiza a los defensores de la idea de que el CC debe ser atendido con políticas públicas, y se retrata como víctimas a quienes dudan de la evidencia científica y como presuntos culpables de violar la ley a quienes defienden la idea de actuar ante el CC.

Esta nota ataca la reputación de funcionarios públicos de alto nivel que desean impulsar la implementación para afrontar el CC en los E.U, y defiende la honorabilidad de quienes mantienen



una postura “escéptica”, retratados como personajes que defienden la libertad de expresión y la legalidad de acción de los políticos de alto nivel o mediante la discusión de individuos particulares. Algo relevante es que la discusión sobre la legalidad o ilegalidad de las acciones de los agentes mencionados jamás emana de la consideración de la veracidad o falsedad de los argumentos que sostienen el estudio del CC, pues la nota encarna una discusión política y no científica.

La nota se destaca por la repetición de la idea de que Schneiderman, Abogado General del Estado, ha sido acusado de actuar ilegalmente en torno al tema del CC.

La reportera es empleada del NYP y puede decirse que pertenece a una élite académica pues cuenta con una educación en una de las mejores universidades del mundo.

### **IV.3 Nota 3**

#### **Nikki Haley says Paris climate agreement wasn't 'achievable'**

#### **Moore, NYP**

**Resumen:** el texto muestra preferencia por la salida de los Acuerdos. La salida es retratada por sus defensores como un acto que protege económica, financiera, laboral y ecológicamente a E.U. Los fuentes y datos son las opiniones de políticos republicanos (Nikki Haley, embajadora de E.U. ante la ONU; Trump; Scott Pruitt, administrador de la EPA), y políticos demócratas (Al Gore).

**Clasificación:** la nota cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al cambio climático; clasificación que se repite en el análisis de contenidos.

**Link:** <https://tinyurl.com/4ew9hdjb>

**Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

**Nota:** en el texto el autor no habla de un ellos y un nosotros, sino de un bando que apoya y otro que rechaza los Acuerdos.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** Para. 1 Razones en favor de la salida de E.U. los Acuerdos (Embajadora de E.U. ante la ONU de acuerdo con el reportero). Para. 2 Razones en favor de la salida de E.U. los Acuerdos (Embajadora de E.U. ante la ONU de acuerdo con el reportero). Para. 3 Razones por las que la salida no afecta negativamente a E.U. (Embajadora de E.U. ante la ONU de acuerdo con el reportero). Para. 4 Razones en favor de la salida de E.U. los Acuerdos (Embajadora de E.U. ante la ONU). Para. 5 Razones en contra de la salida de E.U. los Acuerdos (Al Gore). Para. 6 Razones en contra de la salida de E.U. los Acuerdos (Al Gore). Para. 7 Razones en contra de la salida de E.U. los Acuerdos (Al Gore). Para. 8 Razones en favor de la salida de E.U. los Acuerdos (Trump, de acuerdo con el reportero). Para. 9 Razones en favor de la salida de E.U. los Acuerdos (Trump, de acuerdo con el reportero). Para. 10 Apoyo a salida por parte de un miembro de la administración de Trump (reportero). Para. 11 Apoyo a salida por el Administrador de la EPA (reportero). Para. 12 Razones para apoyar la salida de E.U. de los Acuerdos (Administrador de la EPA). Para. 13 Razones por las que la salida no afecta negativamente a E.U. (Administrador de la EPA). Para. 14 Razones por las que la salida no afecta negativamente a E.U. (Administrador de la EPA).

Como vemos, el tema son esencialmente las razones en favor y en contra de la salida de los Acuerdos de París. Prácticamente todas las menciones de la nota destacan consideraciones positivas de salir de los Acuerdos (Para. 1, 2, 3, 4, 8, 9, 11, 12, 13, 14 párrafos aquí<sup>139</sup>). Tan sólo

---

<sup>139</sup> Nikki Haley, en Moore, (2017): "... the deal's job-killing regulations made it "not achievable." (Para. 1). "What President Obama submitted the US to was not achievable under our standards or any other country's standards..." (Para. 2 ). "She rejected claims by critics that by ditching the deal supported by 195 countries, Trump ceded his leadership role in the international community. (Para. 3) "What we want to do is say is we are a sovereign country. We're going to make sure we're looking out for the US first" ... "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Para. 4). Asked on CNN whether pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua, the only two countries that have not signed onto the deal, Haley rejected the comparison (Para. 13). "There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption," she said" (Para. 14). Trump en Moore, 2017: "... the US was "getting out" of the 2015 agreement because it would devastate the country's economy" (Para. 8). "The deal, brokered by former President Obama that aims to curb greenhouse gases, would cost millions of jobs ..." (Para. 9). Scott Pruitt, en Moore 2017: ... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning (Para. 11) "It was right for this country ... "This is a decision that was right for

tres párrafos (Para. 5, 6, 7 ver párrafos aquí<sup>140</sup>) incluyen comentarios en contra de la salida, todos ellos emitidos por Al Gore, es decir, un demócrata. Por lo que en la nota los republicanos apoyan la salida y el único demócrata entrevistado no lo hace.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es un tema secundario.

El tema principal son las razones por las que conviene o no a E.U, de acuerdo con distintos agentes políticos, salir de los Acuerdos de París. Puede afirmarse que el tema no es si es necesario o no actuar frente al CC porque en ninguno de los comentarios se afirma que no hay que hacer nada al respecto de este problema ecológico. Lo que se sostiene es la inviabilidad económica de los Acuerdos de París como solución al problema (ver Para. 4, Para. 9, Para. 12<sup>141</sup>)

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Redactor: no. Entrevistados: Nikki Haley: presentada por el

reportero como miembro de la cúpula republicana, ya que menciona que es la embajadora de E.U. ante la ONU (Para. 1 UN Ambassador Nikki Haley .... Por otro lado, ella se presenta a sí misma como miembro de un grupo político que se encuentra en favor de que E.U. salga de los Acuerdos (Para. 1,2,3,4,13,14<sup>142</sup>), como miembro de un grupo político “realista” (ver nota al pie anterior),

---

this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision.” (Para. 12).

<sup>140</sup> Al Gore en Moore, (2017): “But former Vice President Al Gore said the president’s decision to back out, “undermined our country’s stature.” (Para. 5). “Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary “An Inconvenient Truth” coming out next month, said the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Para. 6). “It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution,” he said on CNN. “Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that’s gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump’s decision was unfortunate. It undermined our country’s stature.” (Para. 7).

<sup>141</sup> “... We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley, en Moore, 2017, Para. 4). The deal, brokered by former President Obama that aims to curb greenhouse gases, would cost millions of jobs, Trump said (Trump, en Moore, 2017, Para. 9). “It was right for this country,” Pruitt said on NBC’s “Meet the Press.” “This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision.” (Trump, en Moore, 2017, Para. 12)

<sup>142</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “... Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.” (Para. 1). “What President Obama submitted the US to was not achievable under our standards or any other country’s standards,” Haley said on CNN’s “State of the Union.” (Para. 2). She rejected claims by critics that by ditching the deal supported by 195 countries, Trump ceded his leadership role in the international community. (Para. 3) “What we want to do is say is we are a sovereign country. We’re going to make sure we’re looking out for the US first,” said Haley, the former Republican governor of South Carolina. “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Para. 4). “Asked on CNN whether pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua, the only two countries that have

dispuesto a defender la soberanía de E.U. y los intereses de las empresas de ese país (Para. 1, Para. 4<sup>143</sup>).

Al Gore: presentado por el reportero como miembro relevante de la cúpula política estadounidense, ya que es descrito como un ex Vicepresidente, Para. 5 ... former Vice President Al Gore .... Como miembro de grupos sociales activistas en torno al tema del CC con dotes artísticas, ya que hizo el documental “An Inconvenient Truth” sobre el cambio climático (Para. 6<sup>144</sup>). Se presenta a sí mismo como miembro del grupo político que defiende la idea de que E.U. debe permanecer en los acuerdos, como miembro de un grupo social consciente de la evolución tecnológica y sustentable (Para. 6, 7<sup>145</sup>), como miembro de un grupo social nacionalista (Para. 7<sup>146</sup>).

Trump: es presentado como miembro de la cúpula política estadounidense, ya que es descrito como el jefe de Estado (Para. 7, Para. 8<sup>147</sup>). Se presenta a sí mismo como miembro de la cúpula política estadounidense que impulsa la salida de E.U. de los Acuerdos y que ya ha decidido sacar a ese país del pacto climático, por el bien de esa nación (Para. 8, 9<sup>148</sup>).

“Otro miembro de la administración de Trump” –como le llama el reportero (Para. 10<sup>149</sup>)–: es presentado por el periodista como miembro del equipo de republicanos que trabajan con Trump

---

not signed onto the deal, Haley rejected the comparison” (Para. 13). “There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption,” she said” (Para. 14).

<sup>143</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “... Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.” (Para. 1). “What we want to do is say is we are a sovereign country. We’re going to make sure we’re looking out for the US first ...”. “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Para. 4).

<sup>144</sup> “Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary “An Inconvenient Truth” coming out next month, said the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Al Gore en Moore, 2017, Para. 6).

<sup>145</sup> Al Gore en Moore, (2017): “... said the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Para. 6). “... It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution,” he said on CNN. (Para. 7).

<sup>146</sup> “... we need leadership to gear America for the 21st century ...” (Al Gore en Moore, 2017, Para. 7).

<sup>147</sup> “... President Trump’s ...” (Al Gore en Moore, 2017, Para. 7). “... Trump announced the US was “getting out” of the 2015 agreement because it would devastate the country’s economy” (Trump en Moore, Para. 8).

<sup>148</sup> Trump en Moore, (2017): “In a White House Rose Garden speech last Thursday, Trump announced the US was “getting out” of the 2015 agreement because it would devastate the country’s economy” (Para. 8). “The deal, brokered by former President Obama that aims to curb greenhouse gases, would cost millions of jobs, Trump said” (Para. 9).

<sup>149</sup> “Another member of the Trump administration backed the president’s reasoning” Another member of the Trump administration, en Moore, 2017, Para. 10).

y que apoyan las ideas y posición de su presidente. No se presenta nunca a sí mismo, y permanece anónimo (ver nota anterior).

Scot Pruitt: es presentado por el reportero como miembro de la cúpula republicana que trabaja con temas ambientales (ya que es presentado como Administrador de la EPA) que apoya la salida de E.U. de los Acuerdos. Se presenta a sí mismo como miembro de la cúpula política estadounidense que apoya la salida de E.U. de los Acuerdos (Para. 11, 12<sup>150</sup>).

Todos los entrevistados pertenecen a una élite política; el único que apoya los Acuerdos no es asociado al partido republicano y es retratado como alguien que practica actividades artísticas en torno al CC, habilidad innecesaria para comprender adecuadamente el CC desde una perspectiva social, política y económica.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** No.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** No; estudió en la West Liberty University, que no se distingue por su prestigio académico (ver Moore, s.f.; Times Higher Education [THE], s.f.c). Sin embargo, en los E.U. tan sólo una minoría de la población tiene acceso a la educación universitaria, por lo que sí es posible decir que son privilegiados los que acceden a ella (ver United States Census United States Census Bureau, 2017).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Labora para el NYP, redactando notas sobre temas políticos (ver New York Post, s.f.d). Esta nota fue publicada en la sección de News.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues así no se muestra en favor de un bando.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** El reportero no los incluye directamente, pero sus fuentes sí. Indirecto sobre el Bando a favor de la salida: Nikki Haley en Moore, (2017) "... we are a sovereign country ... we're looking out for the US first ... We will

---

<sup>150</sup> Scott Pruitt en Moore, (2017): "EPA Administrator Scott Pruitt said withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning." (Para. 11); "It was right for this country," Pruitt said on NBC's "Meet the Press." "This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision." (Para. 12).

always be leaders ... There's a balance" (Para. 4). Scott Pruitt en Moore, (2017) "... sound financial reasoning ..." (Para. 11); es decir, libre de error y no falaz (Merriam Webster, s.f.k). "... right for this country ..." –mencionado dos veces–, "... not a political decision ..." (Para. 12). Indirecto sobre el Bando a favor de permanecer: Al Gore en Moore, (2017) "we need leadership to gear America for the 21st century." (Para. 7).

Como podemos ver, prácticamente todos los términos y expresiones positivos apuntan a validar la salida de los E.U, y no a aceptar su permanencia en los Acuerdos. Nikki Haley y Scott Pruitt, son los únicos entrevistados que emiten comentarios positivos. Al ser Pruitt el Administrador de la EPA, su voz cobra gran relevancia en este debate.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** El reportero no los incluye directamente, pero sus fuentes sí. Sobre el bando que apoya los Acuerdos: Nikki Haley en Moore, (2017): "job-killing regulations ... not achievable." (Para. 1); "... not achievable ..." (Para. 2); "... hurting ..." (Para. 4). "... devastate ..." (Trump en Moore, 2017 Para. 8). (Cinco comentarios). Sobre el bando que apoya la salida: Al Gore en Moore, (2017): "... undermined ..." (Para. 5,7); "... unfortunate ... undermined ...." (Para. 7).

Como puede verse, se incluyen más comentarios negativos sobre la permanencia que sobre la salida. Quienes critican la permanencia son republicanos, y el único que critica la salida es un demócrata (Al Gore) y "los detractores" de la decisión de Trump, que permanecen en el anonimato en el texto (Para. 3). Además de que se incluyen más comentarios en contra de la permanencia, se incluyen más voces que critican con términos negativos los Acuerdos, lo que reafirma a partir de diversas fuentes la noción de que romper con el pacto climático es un acierto. Ello no sucede con la permanencia, que aquí es sólo defendido por una figura pública.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Reportero directo: ninguno para ningún bando. Indirecto a favor de la salida: Protegen la soberanía de E.U. (Nikki Haley Para. 4<sup>151</sup>). Ponen primero a E.U. (Nikki Haley Para. 4<sup>152</sup>). Consideran lo ambiental (Nikki Haley Para. 4; Scott Pruitt, Para. 12<sup>153</sup>). Protegen la economía de E.U. (Nikki Haley Para. 4;

---

<sup>151</sup> "What we want to do is say is we are a sovereign country" (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4)

<sup>152</sup> "... we're looking out for the US first ..." ... (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4)

<sup>153</sup> "We will always be leaders in the environment ..." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). "... and an environmental perspective" (Scott Pruitt, en Moore, Para. 12).

Scott Pruitt, Para. 11; Scott Pruitt, Para. 12<sup>154</sup>). Mantienen un balance entre lo ambiental y lo económico (Nikki Haley Para. 4 Scott Pruitt, Para. 12<sup>155</sup>). Es una decisión correcta para E.U. (Scott Pruitt, Para. 11<sup>156</sup>).

Indirecto a favor de permanecer: Consideran la revolución tecnológica y energética (Al Gore, Para. 6,7<sup>157</sup>). Mediante el discurso indirecto la nota apoya la salida de los Acuerdos.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Reportero directo: ninguno para ningún bando.

Indirecto sobre el bando que apoya la permanencia: Sus propuestas no son realistas (Nikki Haley, Título; Nikki Haley, Resumen; Nikki Haley Para. 1; Nikki Haley Para. 2<sup>158</sup>). Parten de ideas poco realistas (Nikki Haley, Para. 14<sup>159</sup>). Minan la generación de empleos (Nikki Haley, Resumen; Nikki Haley Para. 1, Trump Para. 9<sup>160</sup>). Devastaría la economía de E.U. (Trump, Para. 8<sup>161</sup>).

Indirecto sobre el bando que apoya la salida: Se pierde liderazgo (Anónimo Para. 3<sup>162</sup>). Disminuye la estatura de E.U. (Al Gore, Para. 5; Al Gore, Para. 7<sup>163</sup>). Se aferran a un pasado que ya no existe (Al Gore, Para. 7<sup>164</sup>). Toman decisiones desafortunadas (Al Gore, Para. 7<sup>165</sup>). Para. 13 (Detractores de la salida, en Moore, 2017) "pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua". El discurso indirecto favorece la salida.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

---

<sup>154</sup> "... we're going to make sure we're not hurting our companies in the process ..." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). Scott Pruitt en Moore, (2017): "... based on sound financial reasoning" (Para. 11); "It was right for this country..." from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective (Para. 12).

<sup>155</sup> "We will always be leaders in the environment ... we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). "... from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective ..." (Scott Pruitt, en Moore, 2017 Para. 12).

<sup>156</sup> "... It was right for this country ..." (Scott Pruitt, en Moore, 2017 Para. 12).

<sup>157</sup> Al Gore en Moore, (2017): "... a "sustainability revolution that is historic." (Para. 6); "It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution..." (Para. 7).

<sup>158</sup> Nikki Haley, en Moore, (2017): "... Paris climate agreement wasn't 'achievable'" (Título); "... the deal's job-killing regulations made it "not achievable." (Resumen); "... the deal's job-killing regulations made it "not achievable." (Para. 1); "... was not achievable under our standards or any other country's standards ..." (Para. 2).

<sup>159</sup> "... not a real assumption ..." (Nikki Haley, en Moore, 2017, Para. 14).

<sup>160</sup> Nikki Haley, en Moore, (2017): "... the deal's job-killing regulations ..." (Resumen); "... the deal's job-killing regulations ..." (Para. 1). "... would cost millions of jobs ..." (Trump, en Moore, 2017, Para. 9).

<sup>161</sup> "... would devastate the country's economy" (Trump, en Moore, 2017, Para. 8).

<sup>162</sup> "... Trump ceded his leadership role in the international community" (Anónimo en Moore, 2017, Para. 3)

<sup>163</sup> Al Gore en Moore, (2017): "... undermined our country's stature." (Para. 5); "... undermined our country's stature." (Para. 7).

<sup>164</sup> "... trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that's gone ..." (Al Gore, en Moore, 2017, Para. 7).

<sup>165</sup> "... President Trump's decision was unfortunate." (Al Gore, en Moore, 2017, Para. 7).

A favor de salir: “What we want to do is say we are a sovereign country. We’re going to make sure we’re looking out for the US first...” “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Kikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). Scott Pruitt en Moore, 2017” ... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning (Para. 11); “It was right for this country...” “This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision.” (Para. 12). A favor de permanecer: ninguna.

Como puede verse, se presentan más acciones positivas relacionadas con la salida que con la permanencia en los Acuerdos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos? Directo:** n.h. A favor de permanecer: Proponen proyectos inalcanzables (Nikki Haley, Título, Resumen, Para. 1, Para. 2<sup>166</sup>); Afectan negativamente la producción de empleos (Nikki Haley Resumen, Para. 1, Para. 2; Trump, Para. 9<sup>167</sup>); Dañan la economía de E.U. (Nikki Haley Para. 4; Trump, Para. 9<sup>168</sup>); Parten de malos razonamientos (Nikki Haley, Para. 14<sup>169</sup>). A favor de salir: disminuyen el liderazgo estadounidense (Para. 3, Detractores de Trump<sup>170</sup>); disminuyen la estatura de E.U. (Al Gore Para. 5, 7<sup>171</sup>); ...” (Disidentes de Trump en Moore, 2017, Para. 13) “... pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua. Como puede verse, hay más acciones negativas asociadas a la permanencia.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** El reportero no los incluye directamente, pero sus fuentes sí, pues se incluyen tal y como se muestra en las secciones

---

<sup>166</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “Paris climate agreement wasn’t ‘achievable’” (Título); “...‘not achievable.’” (Resumen); “... not achievable.” (Para. 1); “... What President Obama submitted the US to was not achievable ...” ... (Para. 2).

<sup>167</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “... deal’s job-killing regulations made it “not achievable.” (Resumen); “... the deal’s job-killing regulations made it “not achievable” (Para. 1). Trump en Moore, (2017): “... would cost millions of jobs ...”.

<sup>168</sup> “... hurting our companies in the process.” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4); “... it would devastate the country’s economy.” (Trump, en Moore, 2017, Para. 8).

<sup>169</sup> “... is not a real assumption ...” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 14).

<sup>170</sup> “... by ditching the deal supported by 195 countries, Trump ceded his leadership role in the international community.” (Detractores de Trump, en Moore, 2017, Para. 3).

<sup>171</sup> Al Gore en Moore, (2017): “... the president’s decision to back out, “undermined our country’s stature.” (Para. 5); “... President Trump’s decision was unfortunate. It undermined our country’s stature.” (Para. 7).



anteriores más términos, acciones y significados negativos asociados a la permanencia, y términos, acciones y significados positivos asociados a la salida.

Se enfatizan las acciones negativas del bando que apoya la permanencia, pues se le asocia a más acciones negativas (11) que a sus adversarios (4).

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** El reportero incluye comentarios de dos bandos que se critican mutuamente. Prácticamente se omiten las cosas malas del bando que apoya la salida, pues casi no se incluye la visión de quienes defienden la permanencia. Ninguno de los bandos menciona un solo aspecto posiblemente negativo o errado de sus respectivas posturas, y tan sólo cuestionan a sus oponentes, por lo que minimizan al omitir sus cosas malas, ya que aquello que es omitido no puede ser considerado.

Ambos bandos están enfocados a criticar a sus oponentes, y no a hacer una revisión de sus propias posturas, lo que puede afirmarse porque sí comentan cuestiones negativas de sus oponentes (ver ¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?), pero jamás consideran o reconocen haber llevado a cabo una acción negativa, ni contemplan la validez de las críticas que lanzan sus oponentes. En el caso de los que defienden la permanencia no hay un solo comentario sobre las críticas que se esgrimen contra ellos incluido en el texto. En el caso de los que defienden la salida, se desestiman todas las críticas sobre las que comentan en el texto (ver aquí<sup>172</sup>). Por ello puede decirse que, a través de los comentarios de los entrevistados, el texto sí desestima u omite la autocrítica sobre posibles acciones negativas perpetradas por ambos bandos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** El reportero se enfoca en la perspectiva de quienes apoyan la salida, pues sólo incluye los comentarios de quienes apoyan la permanencia en tres párrafos de la nota.

---

<sup>172</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “Asked on CNN whether pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua, the only two countries that have not signed onto the deal, Haley rejected the comparison”. (Para. 13); “... to put us in that category is not a real assumption,” she said.” (Para. 14).

Adicionalmente, quienes apoyan la salida se enfocan en la economía y los empleos (Para. 1,4,8,9,11,12, ver aquí<sup>173</sup>). Mencionan el tema ecológico, pero no es su enfoque principal, que tan sólo se menciona un par de veces y siempre en contraposición a lo económico (Para. 4,12<sup>174</sup>). Reconocen las implicaciones negativas para la economía que tienen los Acuerdos, pero no las implicaciones económicas de no hacer frente al cambio climático, lo que puede afirmarse porque en ningún momento en la nota se hace referencia a ello. Esto puede considerarse como una selección *ad hoc* de tema –economía por encima de ecología– y de enfoque –consecuencias negativas de permanecer en los Acuerdos, mas no de no actuar ante el CC (ver Hsiang et al., 2017; Reidmiller et al., 2018; Pryor et al., 2014)–.

Las nociones de los que defienden la permanencia son mencionadas en tan sólo cinco párrafos (fragmentos de Para. 3 y Para. 12, y tres párrafos completos Para. 5–7, ver aquí<sup>175</sup>), por lo que cuentan con tan poco espacio para defender sus ideas que no es posible afirmar que estén evitando tocar ciertos temas por encima de otros.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros? No.**

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso? No.**

**¿El reportero establece promesas o imputaciones? No.**

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo? No.**

---

<sup>173</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): "... the deal's job-killing regulations made it "not achievable." (Para. 1); "... we're going to make sure we're not hurting our companies in the process ... " (Para. 4). Trump en Moore, (2017): "... it would devastate the country's economy". (Para. 8); "... would cost millions of jobs ..." (Para. 9); Scott Pruitt en Moore, (2017): "... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning" (Para. 11); "... This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective ..." (Para. 12).

<sup>174</sup> "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). "... This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective." (Scott Pruitt en Moore, 2017, Para. 12).

<sup>175</sup> Al Gore en Moore, (2017): "Trump ceded his leadership role in the international community ..." (Para. 3); "But former Vice President Al Gore said the president's decision to back out, "undermined our country's stature." (Para. 5); "Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary "An Inconvenient Truth" coming out next month, said the world is undergoing a "sustainability revolution that is historic." (Para. 6); "It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution," he said on CNN. "Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that's gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump's decision was unfortunate. It undermined our country's stature." (Para. 7). Detractores de Trump, 2017 ... the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua ... (Para. 13).

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Sí.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** El redactor de la nota no expresa sus ideas de forma directa. Sus fuentes son vagas, ya que no explican por qué defienden lo que sostienen más allá de nociones generales como Nikki Haley en Moore, (2017) "job-killing regulations" (Para. 1). Al no haber detalle, hay vaguedad (ver ¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?). Sus fuentes son vagas pues no se basan ni en ejemplos concretos ni en datos duros ni en estudios, sino tan sólo en opiniones y acusaciones. No se define climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** El texto es general; nunca ofrece ejemplos, datos y fuentes. Tan sólo se menciona que 195 países apoyan los Acuerdos (Para. 3), pero ni siquiera se menciona cuántas naciones son reconocidas por la ONU, por lo que no permite dimensionar el grado de validez que los Acuerdos tienen para el resto de los países del mundo. No define términos centrales en el texto como CC.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** El significado no amplía, ya que prácticamente se omite la postura que defiende la permanencia. El reportero jamás investiga a sus fuentes, que se limitan a aseverar o negar cosas sin justificar ni basar sus impresiones en estudios o en fuentes ni en estudios.

Sus fuentes parten de consideraciones generales muy elementales y que jamás se explican en términos de dimensiones, datos duros, relevancia, justificaciones, causas, etc. En favor de la salida se ofrecen significados como Nikki Haley en Moore, (2017): "... not achievable ... job-killing regulations ..." (Para. 1); "... we are a sovereign country ... we're looking out for the US first ..." (Para. 4); Scott Pruitt en Moore, (2017): "... It was right for this country ..." (Para. 12). Trump en Moore, (2017): "... it would devastate the country's economy ..." (Para. 8); "... would cost millions of jobs ..." (Para. 9).

Y en contra de la salida sucede lo mismo: "... undermined our country's stature ..." (Al Gore, 2'17, Para. 5,7); (Detractores de la salida en Moore, 2017, Para. 13) "... the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua".

Cuando se presentan ideas menos esquemáticas tampoco se justifican las ideas ni se amplían ni se detallan: "... We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). Aquí, por ejemplo, no se dice por qué los Acuerdos dañan a las empresas, ni en qué dimensiones. "... This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision." (Scott Pruitt en Moore, 2017, Para. 12). No se dice en qué sentido la salida sea buena desde las perspectivas mencionadas. Al Gore en Moore, (2017): "... the world is undergoing a "sustainability revolution that is historic." (Para. 6); "... It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution ..." (Para. 7). No se explica qué es una revolución sustentable, por ejemplo. Adicionalmente, hay datos aún más vagos como este que ofrece el reportero: "Another member of the Trump administration backed the president's reasoning." (Moore, 2017, Para. 10). ¿Quién es este miembro de la administración de Trump?

Como vemos, en la nota se ofrecen ideas esquemáticas, que no son expuestas de forma completa, detallada y clara a la audiencia, por lo que no pueden ser objetivas.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** El reportero como sus entrevistados siempre emplean la voz activa, por lo que se da más importancia al sujeto que a la acción.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El redactor expresa sus ideas de forma implícita, ya que aunque en ninguno de los párrafos redacta una línea que le de voz directa a sus ideas, muestra preferencia por la postura de salir que por la de permanecer en los Acuerdos al otorgarle la gran mayoría de la nota a quienes apoyan la salida. Las ideas de quienes apoyan la permanencia sólo son mencionadas en cinco párrafos (fragmentos de Para. 3 y Para. 12, y tres párrafos completos Para. 5–7, ver aquí<sup>176</sup>), lo que representa menos de una tercera parte del texto.

---

<sup>176</sup> Anónimo en Moore, (2017): "... Trump ceded his leadership role in the international community." (Para. 3). Al Gore en Moore (2017): "But former Vice President Al Gore said the president's decision to back out, "undermined our country's stature." "(Para. 5) "Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary "An Inconvenient Truth" coming out next month, said the world is undergoing a "sustainability revolution that is historic." (Para. 6); "It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution," he said on CNN. "Rather than

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como clima. Que es posible redactar una nota periodística sin reflexionar y sin investigar la veracidad o falsedad de los dichos de sus fuentes. Supone que la postura de la salida es más relevante que la de la permanencia, ya que le ofrece mucho más espacio en su nota. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia como válidas para sostener una postura. Que es válido cuestionar intereses exclusivamente domésticos, ante una problemática global. Que la postura de agencias políticas y económicas es por sí misma válida para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas. Que es posible ofrecer datos incompletos sobre un tema de relevancia, incluyendo la omisión de los argumentos del contrario. La creencia de que los países tercermundistas toman malas decisiones –Siria y Nicaragua– Para. 14<sup>177</sup>; aunque esta noción se revela mediante un entrevistado, el reportero no la cuestiona.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien?” No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Título) Nikki Haley says Paris climate agreement wasn't 'achievable'. No. El título sólo enfatiza las cosas malas del bando que acepta los Acuerdos, sin recalcar las cosas buenas del bando que lo rechaza. El título enfatiza aspectos negativos del bando que apoya los Acuerdos, pues incluye la acusación de que estos no son realistas ni alcanzables, sin jamás cuestionar al bando opositor.

**¿El resumen enfatiza cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** Nikki Haley en Moore, (2017): “UN Ambassador Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.” “What President...” (Resumen) No. Sólo enfatiza cosas malas del bando que apoya la permanencia.

---

trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that’s gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump’s decision was unfortunate. It undermined our country’s stature.”( Para. 7). Detractores de Trump en Moore 2017): “... the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua ... (Para. 13).

<sup>177</sup> “There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption,” she said. (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 14)

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Esta contraposición (acciones buenas de nosotros vs acciones malas de ellos) sólo ocurre mediante el discurso indirecto con el bando que apoya la salida de los Acuerdos Para. 4<sup>178</sup>, ya que aunque ambos bandos critican acciones de sus oponentes (ver ¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?), sólo quienes apoyan la salida mencionan acciones positivas propias, ya que quienes apoyan la permanencia no mencionan acciones positivas perpetradas por ellos mismos (¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?).

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**  
Comparación: entre el razonamiento balanceado de quienes defienden la salida, y que toman en cuenta no sólo cuestiones ecológicas, sino también económicas vs el razonamiento de quienes sólo consideran lo ecológico y dañan por ello a las compañías de E.U. (Para. 4<sup>179</sup>).

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No. El reportero nunca opina en forma directa.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** Sí. Nikki Haley en Moore, (2017): “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Para. 4). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) se omite que el CC es perjudicial para las compañías de los E.U, y que afectará negativamente la economía de ese país (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Se omite que el liderazgo de E.U. en el ámbito ambiental es insostenible en un contexto en el que esa nación decide ignorar uno de los principales problemas ambientales

---

<sup>178</sup> “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4) Simultáneamente, se remarca el daño a las compañías de E.U. por parte de los Acuerdos y el razonamiento juicioso y balanceado en términos ecológicos y económicos de quienes defienden la salida.

<sup>179</sup> “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4)

del planeta (ver Pachauri et al., 2014). Argumento *non causa pro causa* ¿El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto? La justificación de la salida de los Acuerdos para evitar daños a las compañías de E.U. establece una relación errónea entre causa y efecto, ya que presupone que los Acuerdos son dañinos para las empresas y la salida no. Sin embargo, estudios muestran que la economía sustentable es capaz de generar empleos y ganancias para las empresas, incluso en E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017).

Falacia de Presuposición ¿La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas? Es injustificado decir que hay un balance en la postura de salir de los Acuerdos, ya que lo ecológico no se considera al optar por no actuar ante el CC, y lo económico se sustenta en nociones financieras que omiten sopesar y considerar la evidencia de que el CC daña económicamente a E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), que las energías sustentables generarán ingresos y empleo en los E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017) y tan sólo se contemplan las pérdidas económicas de permanecer en los Acuerdos.

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?**

Reportero directo: neutra. Reportero Indirecto Bando que rechaza Acuerdos: desdén (Para. 14,

Nikki Haley<sup>180</sup>); indignación (Resumen<sup>181</sup>; Para. 2,4); neutra; (Para. 12<sup>182</sup> Scott Pruitt). Reportero Indirecto Bando que acepta Acuerdos: Indignación (Para. 5,7<sup>183</sup> Al Gore); neutra (Para. 6<sup>184</sup> Al Gore). Como puede verse, aunque la voz neutra del reportero le da un toque racional a la nota, sus entrevistados sí recurren abiertamente a la emoción. Dentro del bando que rechaza los Acuerdos destaca el desdén y la indignación –aunque a veces emplean voces neutras– y dentro del bando que acepta los acuerdos la indignación y ocasionalmente la voz neutra. Ambas emociones empleadas por terceros son negativas ya que mostramos desdén por lo que despreciamos, e indignación por lo injusto y lo que amenaza nuestro bienestar.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** Reportero indirecto: no, ya que su entonación es neutra y no construye en forma directa un ellos y un nosotros. Reportero indirecto: Desdén “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). En los otros casos o bien sólo se remarcan cosas positivas del oponente, o cuestiones positivas del bando al que pertenece el orador.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El reportero jamás opina directamente en el texto. Sin embargo, todas sus fuentes asumen poseer una verdad, y a la vez critican a sus oponentes y cuestionan su postura. Bando que apoya la salida: defiende la salida de los acuerdos y cuestiona a sus oponentes en Para. 1,2,3,8,9,10,12,13,14<sup>185</sup>. Bando que apoya los Acuerdos: defiende la

---

<sup>180</sup> “There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption....” (Para. 4 Nikki Haley) “We will always be leaders in the environment. ... But we’re going to make sure we’re not hurting our companies in the process. There’s a balance.” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 14).

<sup>181</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “... the deal’s job-killing regulations made it “not achievable ...” (Para. 2); “... was not achievable under our standards or any other country’s standards ...” (Resumen).

<sup>182</sup> “It was right for this country,” Pruitt said on NBC’s “Meet the Press.” “This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision.” (Scott Pruitt en Moore, 2017, Para. 12)

<sup>183</sup> Al Gore en Moore, (2017): “... the president’s decision to back out, “undermined our country’s stature.” (Para. 5); “... It undermined our country’s stature.” (Para. 7).

<sup>184</sup> “... the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Al Gore en Moore, 2017, Para. 6).

<sup>185</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): “... Paris climate agreement ... the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.” (Para. 1); “What President Obama submitted the US to was not achievable under our standards or any



permanencia en los acuerdos y cuestiona a sus oponentes en Para. 5,6,7<sup>186</sup>. Lo que se considera en ambos casos como evidencia son los dichos y opiniones de políticos estadounidenses o de miembros anónimos de agrupaciones políticas (Para. 10<sup>187</sup>). Como puede verse, el reportero otorga más espacio al bando que se opone a los Acuerdos que aquél que lo apoya, por lo que de manera implícita lo apoya.

Bando que apoya los Acuerdos, expresiones que apelan a la razón: ninguna. Bando que apoya los Acuerdos, expresiones que apelan a la emoción: Al Gore en Moore, (2017): "... undermined ... unfortunate ..." (Para. 7); "... undermined our country's stature ..." (Para. 5). Bando que rechaza los Acuerdos, expresiones que apelan a la razón: (sentido común) Kikki Haley en Moore, (2017): "... There's a balance ..." (Para. 4); apela a la medida en el ejercicio del razonamiento y a la no polarización de las ideas; (sentido común) "... not a real assumption ..." (Para. 14); apela a la capacidad de ejercer un razonamiento realista; (sentido común) "... not achievable ..." (Para. 1) apela a un razonamiento realista. Scott Pruitt en Moore, (2017): (argumento financiero) "... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning." (Para. 11). Bando que rechaza los Acuerdos, expresiones que apelan a la emoción: "... devastate ..." (Trump en Moore 2017, Para. 8 "... the deal's job-killing regulations made it "not achievable" (Nikki Haley en Moore 2017, Resumen).

---

other country's standards ..." (Para. 2); "... we are a sovereign country. We're going to make sure we're looking out for the US first..." "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Para. 4). "Asked on CNN whether pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua, the only two countries that have not signed onto the deal, Haley rejected the comparison. (Para. 14 UN Ambassador Nikki Haley) "There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption," she said" (Para. 13). Trump en Moore, (2017): "... the 2015 agreement because ... would devastate the country's economy." (Para. 8); "The deal, brokered by former President Obama that aims to curb greenhouse gases, would cost millions of jobs ..." (Para. 9). Member of the Trump administration en Moore, (2017): "... backed the president's reasoning." (Para. 10). Scott Pruitt en Moore, (2017): "It was right for this country..." "This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision." (Para. 12).

<sup>186</sup> Al Gore en Moore, (2017): "... the president's decision ... "undermined our country's stature." (Para. 5); "... the world is undergoing a "sustainability revolution that is historic." (Para. 6); "It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution" ... "Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that's gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump's decision was unfortunate. It undermined our country's stature." (Para. 7 Al Gore).

<sup>187</sup> "Another member of the Trump administration backed the president's reasoning" (Another member of the Trump administration en Moore, 2017, Para. 10).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** Aunque en el texto no se hallan expresiones donde simultáneamente se enfatizan las cosas buenas de un bando y las malas del otro, sí hay un énfasis explícito de las cosas malas del bando que apoya la permanencia, y prácticamente todos los elogios –que no son pocos– son siempre dirigidos al bando que se opone a los Acuerdos –8 vs 1 términos positivos, 10 vs 2 significados positivos, 12 vs 0 acciones positivas–. Por tanto, también hay un énfasis explícito de las cosas buenas del bando que se opone a los Acuerdos.

Los elogios al bando que favorece la salida parten de consideraciones políticas, económicas, patrióticas, ambientales, y emocionales. Dentro de las críticas al bando que apoya los Acuerdos se toman en cuenta factores económicos, políticos, de sentido común y emocionales.

El texto concluye que la postura de la salida es más relevante y pertinente que la de la permanencia, ya que le da más espacio (más de dos tercios de la nota están orientados a defender la noción de que es mejor para E.U. salir de los Acuerdos, sólo cinco párrafos incluyen las ideas que validan la postura de permanecer; ver aquí<sup>188</sup> fragmentos de Para. 3 y Para. 12, y tres párrafos completos Para. 5–7). La permanencia es retratada como un acto que vulnera la soberanía y la economía de los E.U. y, por ende, la salida es vista como una opción que protege a E.U. económica, financiera, laboral y ecológicamente.

De este modo, aunque no hay un ellos y un nosotros construido desde el reportero, el texto sí plantea su conclusión mediante el énfasis de las cosas malas de quienes apoyan la salida, ya que en la gran mayoría de los párrafos se critica o se cuestiona esta postura. Como resultado de ello, su discurso indirecto cuestiona y critica con mayor énfasis la permanencia, y por el contrario presenta más elogios explícitos para la salida.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

---

<sup>188</sup> Al Gore en Moore, (2017): “... Trump ceded his leadership role in the international community” (Para. 3); “But former Vice President Al Gore said the president’s decision to back out, “undermined our country’s stature.” (Para. 5); “Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary “An Inconvenient Truth” coming out next month, said the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Para. 6); “It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution,” he said on CNN. “Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that’s gone, we need leadership to gear America for the 21st century” (Para. 7).

Detractores de Trump en Moore, (2017): “President Trump’s decision was unfortunate. It undermined our country’s stature.” Para. 13, ... the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua ...”.

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** No, pues jamás argumenta. Sin embargo, en forma implícita incurre en la falacia de la evidencia incompleta al omitir datos y reflexiones que potencialmente muestren un ángulo distinto al que sus fuentes proponen a lo largo de la nota; a causa de ello, en el texto se inclusión de falacias en el texto como si fueran información veraz, lo que no es válido.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** El reportero nunca cuestiona directamente lo que dice ninguna de sus fuentes. De 15 argumentos incluidos, 11 son falaces.

“... the deal’s job-killing regulations made it “not achievable.” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 1) *Argumento ad verecundiam* ¿Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia? Nikki Haley sustenta esta afirmación bajo la investidura de la autoridad que su cargo como embajadora de E.U. ante la ONU le otorga. Sin embargo, puesto que una autoridad superior a Nikki Haley –es decir Obama, ex presidente de los E.U.– afirma exactamente lo contrario (ver Fredericks 2017), no es posible considerar exclusivamente la autoridad de Haley como razón válida para contradecir lo que sostuvo Obama. Puesto que Nikki Haley no ofrece mayores razones para sostener su postura, su figura como argumento de autoridad no es suficiente, sobre todo considerando que lo dicho por Obama está respaldado por estudios internacionales (ver International Labour Office en United Nations, 2018). Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? Esta afirmación ignora que hay estudios que muestran que las energías verdes producirán suficientes empleos para garantizar la recuperación económica a la transición de energías renovables en distintas partes del mundo (ver International Labour Office en United Nations [UN], 2018), y también en los E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017). Sin

embargo, Nikki Haley considera que se perderán empleos con la transición, pero no que se producirán nuevos empleos en este proceso. Este dato no lo discute ni lo toma en cuenta.

Nikki Haley en Moore, (2017): “... What we want to do is say is we are a sovereign country”.

(Para. 4). Argumento ad populum ¿El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada? El argumento apela al nacionalismo, ya que apunta “... we are a sovereign country”, como justificación para no actuar ante el CC; sin embargo, el CC afectará negativamente a E.U (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). De esta forma, resulta descabellado defender una idea que parece poner en jaque los intereses de E.U. desde perspectivas ecológicas y económicas, en nombre de la soberanía nacional. Esto se debe a que los países con economías sanas tienen mayor libertad de decisión sin recurrir a deudas y préstamos que comprometan sus intereses y, a la vez, una ecología sana permite conservar economías fuertes, ya que los daños ecológicos producen pérdidas monetarias (ver Pachauri et al., 2014 Hsiang et al., 2017 ver Reidmiller et al., 2018). Argumento ad passiones ¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción? El argumento apela al orgullo nacional, ya que menciona que “... we are a sovereign country” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4), como razón para no aceptar los Acuerdos, cuando hay evidencias de que el CC afectará negativamente a E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Argumento de la pista falsa ¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención? Sí, ya que el nacionalismo y el deseo de ejercer la soberanía no se interpone con el deseo de considerar los intereses económicos y ecológicos de E.U. que podrían verse afectados por el CC. De este modo, el nacionalismo funciona como un distractor de las consecuencias negativas de no afrontar el CC, que incide en intereses ecológicos, sociales, económicos de E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Argumento de el hombre de paja ¿El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante? Los Acuerdos jamás mencionan que E.U. no sea un país soberano, por ello, este argumento deforma lo que sugiere o dice el contrincante. Argumento non causa pro causa ¿El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto? Actuar ante el CC no implica dañar la soberanía de E.U, como esta afirmación sugiere. Esto se debe a que el CC dañará la economía y ecología de E.U. (ver Guldberg, et al. 2018; 2014, Pachauri; Reidmiller et al., 2018;

Yohe, 2017 en Hoegh- Pryor et al., et al., 2014); las naciones con economías estables y que no tienen graves problemas ecológicos tienen más oportunidades de fortalecer su soberanía, ya que su buena situación económica les permite no endeudarse con Estados extranjeros, entre otras cuestiones. Desde esta perspectiva, actuar ante el CC resulta bueno para sostener la soberanía de E.U. Falacia de Presuposición ¿La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas? Es injustificado suponer que, por ser internacionales, los Acuerdos desconozcan a E.U. como país soberano.

“... We’re going to make sure we’re looking out for the US first,” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). Argumento ad populum ¿El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada? Apela al nacionalismo al mencionar “... we’re looking out for the US first ...” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4), para defender la inacción ante el CC, lo que resulta descabellado si consideramos que E.U. y sus habitantes también son vulnerables al CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), resulta descabellado optar por no hacer nada para afrontar este fenómeno sin contar con datos e información que respalden esta postura y que sean capaces de contradecir la evidencia de los expertos que reconocen y resaltan la vulnerabilidad de ese país ante el CC. Argumento ad passiones ¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción? Apela al orgullo nacional al mencionar “... we’re looking out for the US first ...” (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4), para defender la inacción ante el CC, lo que resulta irracional en un contexto en que se muestra que E.U. es vulnerable ante el CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). ¿Cómo entonces se pone a E.U. “primero” si no se sopesan los argumentos y la evidencia que sugiere que esa nación también es vulnerable ante el CC?. Argumento de la pista falsa ¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención? El nacionalismo distrae de la noción de la vulnerabilidad de este país ante el CC, constatada por diversos estudios (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018).

Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? Se omite por completo la evidencia que muestra que E.U. es vulnerable

al CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), y tan sólo se consideran las pérdidas de la transición energética cuando además hay estudios que muestran que las energías verdes serían provechosas para E.U. desde un punto de vista económico (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017),

"... We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4). Falacia de Inducción deficiente ¿Las premisas son relevantes para la conclusión pero resultan débiles para sostenerla?: la afirmación de que no se lastimará "a las compañías" con la decisión de salir de los Acuerdos es cuestionable, ya que el CC afectará la economía de los E.U. (ver Hsiang et al, 2017; Reidmiller et al. 2018; Pryor et al., 2014; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg et al., 2018), y por tanto también a "las compañías", si por "compañías" se comprende no sólo a aquellas que dependen de las energías fósiles sino a las empresas en general, esta frase es falaz. Por otro lado, el liderazgo de E.U. en el ámbito ambiental es insostenible en un contexto en el que esa nación decide ignorar uno de los principales problemas ambientales del planeta (ver Pachauri et al., 2014). Argumento non causa pro causa ¿El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto? La justificación de la salida de los Acuerdos para evitar daños a las compañías de E.U. establece una relación errónea entre causa y efecto, ya que presupone que los Acuerdos son dañinos para las empresas y la salida no. Sin embargos, estudios muestran que la economía sustentable es capaz de generar empleos y ganancias para las empresas, incluso en E.U. (ver American Wind Energy Association, [AWEA], 2017; Environmental Protection Agency 2010; National Solar Jobs Census 2016; Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); U.S. Department of Energy 2016; Wiser et al., 2017) en Union of Concerned Scientists, 2017), por lo que resulta injustificado asumir sin sopesar estos elementos que no hacer nada ante el CC protege a las compañías más que actuar ante el CC.

Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? No se considera que el CC es nocivo para la economía de todos los países (Pachauri et al., 2014), incluyendo la de E.U. (ver Hsiang et al, 2017; Reidmiller et al., 2018, Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg et al. 2018; Pryor et al., 2014). Dado que este punto no se contempla ni analiza en la argumentación, se omite la evidencia que puede cuestionar o poner en duda la noción de que lo ideal para las empresas de esa nación es romper con los Acuerdos. Falacia de Presuposición ¿La inferencia a la conclusión depende de suposiciones no justificadas? Es injustificado decir que hay un balance en la postura de salir de los Acuerdos, ya que lo ecológico no se considera al optar por no actuar ante el CC, y lo económico se sustenta en nociones financieras que omiten sopesar y considerar la evidencia de que el CC daña económicamente a E.U. (ver Hsiang et al, 2017; Reidmiller et al., 2018, Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg et al. 2018; Pryor et al., 2014), que las energías sustentables generarán ingresos y empleo en los E.U. (ver (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Wiser et al. (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); The Solar Foundation (2017); National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); Job Creation Opportunities in Hydropower., Geothermal Energy Association (2010); Green Jobs through Geothermal Energy., UCS, (2009); Clean Power Green Jobs, Environmental Protection Agency (2010); Assessing the Multiple Benefits of Clean Energy: A Resource for States. Chapter 5., UCS. (2009); Clean Power Green Jobs, en Union of Concerned Scientists, 2017), y tan sólo se contemplan las pérdidas económicas de permanecer en los Acuerdos.

“... it would devastate the country’s economy” (Trump en Moore, 2017, Para. 8). Argumento ad passiones ¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción? Devastate significa “to bring to ruin or desolation by violent action ... to reduce to chaos, disorder, or helplessness” (Merriam Webster, s.f.f, Para. 1,2), por lo que la aseveración de que el Acuerdo “devastaría la economía de E.U.” apela al temor como argumento para sostener que para E.U. lo mejores no aceptar los Acuerdos. Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? Desconoce E.U. necesita protegerse de los estragos del CC, que también incluyen una afectación importante de su economía (ver Pryor et

al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), por lo que la afirmación tajante de que el pacto climático es nocivo para los Estados Unidos es inadecuada, ya que el cambio climático tendrá consecuencias negativas para la economía de todos los países, incluyendo E.U. y, al mismo tiempo, los Acuerdos permitirán generar empleos al impulsar la economía verde, que es una solución económicamente prometedora para esa nación (American Wind Energy Association, 2017; Department of Energy 2016; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report. U.S. Wiser et al. 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; EPA, 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), y para otros países del mundo (ver UN, 2018). Petitio principii ¿El argumento asume la verdad de lo que intenta probar? Al no discutir la evidencia que contradice su postura, ni sopesarla ni considerarla, la postura de que los Acuerdos son nocivos para la economía de E.U. asume la verdad de aquello que intenta probar, ya que la no discusión de evidencia contradictoria impide probar lo que la expresión de que los Acuerdos serían devastadores para la economía estadounidense. Por tanto, esta afirmación asume la verdad de lo que intenta probar.

“... would cost millions of jobs ...” (Trump en Moore, 2017, Para. 9). Argumento ad populum ¿El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada? El argumento apela a la autopreservación, ya que la pérdida del empleo en las sociedades contemporáneas amenaza la capacidad de supervivencia, de acceso a la salud, a la vivienda y a la alimentación. La pérdida de millones de empleos tiene el potencial de apelar al sentimiento de necesidad de proteger las fuentes de empleo y de supervivencia de enormes grupos de personas, ya que se señala que millones de trabajadores serían afectados perdiendo sus trabajos en ese país de aceptarse los acuerdos. Sin embargo, está estudiado que en el caso de E.U. las energías verdes permitirían recuperar y sobrepasar la cantidad de empleos perdidos por la transición energética (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of



Concerned Scientists, 2017). Dado que E.U. también es vulnerable al CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), por lo que resulta descabellado apelar a la autopreservación para defender la idea de no afrontar con soluciones que a largo plazo rendirían frutos positivos económica y laboralmente, además de proteger a los ciudadanos de E.U. de un problema tan grave como el CC. Argumento ad passiones ¿El argumento apela a la emoción, de ser así a cuál emoción? La afirmación de que los Acuerdos costarían millones de empleos apela al temor, ya que perder el trabajo produce miedo por la relevancia que para los ciudadanos comunes el acceso al trabajo tiene. Sin embargo, la economía verde generaría más empleos en E.U. de los perdidos por la transición energética (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wisser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), por lo que esta afirmación resulta falaz para defender la inacción ante el CC.

Argumento de la pista falsa: ¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención? El argumento pone atención en la pérdida de empleos por actuar ante el CC, poniendo en el olvido la noción de que las soluciones para actuar ante el CC permitirán recuperar esos empleos (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wisser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), y desviando la atención sobre el hecho de que este fenómeno es nocivo para la economía de ese país (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? El argumento omite reflexionar, no considera ni contempla los argumentos ni las evidencias de la gran cantidad de estudios que sugieren que la economía verde

permitirá compensar la cantidad de empleos perdidos para ese país (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), y tampoco toma en cuenta el hecho de que E.U. será afectado de manera importante por el CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), por lo que considera las desventajas de actuar ante este fenómeno, pero no de no hacer nada para evitarlo para sostener su postura, lo que no es válido desde el punto de vista argumentativo.

“... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning” (Scott Pruitt en Moore, 2017, Para. 11).

Argumento ad verecundiam ¿Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia? Ni su licenciatura en ciencias políticas y comunicación, ni su doctorado en leyes ni su trayectoria como abogado (ver Pruitt, s.f.), lo califican como experto en finanzas. Dado que Pruitt afirma esto sin mayor argumentación, parece esperar que se valide su dicho tan sólo por la autoridad que su trayectoria política le otorga. Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? Omite sopesar las pérdidas económicas por no actuar ante el CC con las pérdidas económicas por sí hacer frente para hacer una transición a la economía verde. No contempla ni que las energías verdes permitirán recuperar los empleos perdidos por la transición energética (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), ni que E.U. es económicamente vulnerable ante el CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Adicionalmente, no reconoce que los daños ecológicos producen pérdidas económicas,

por lo que las consideraciones ecológicas poseen una relevancia financiera intrínseca y de primera importancia (ver Pachauri et al., 2014).

“... It was right for this country...” “This is a decision that was right for this country from a jobs perspective, an economy perspective, and an environmental perspective. It was not a political decision.”, (Scott Pruitt en Moore, 2017, Para. 12). Argumento ad verecundiam ¿Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia? Su licenciatura en ciencias políticas y comunicación, y su doctorado en leyes ni su trayectoria como abogado (ver Pruitt, s.f.), lo califican como experto en cuestiona ambientales, ni tampoco, en temas económicos. Si bien tuvo una pequeña participación como empresario por siete años, su negocio (Oklahoma City Redhawks) ya no aparece en búsquedas de internet, por lo que aparentemente quebró y su participación no se distinguió por su excelsa comprensión y habilidad en las finanzas. De modo que las afirmaciones no mayormente argumentadas de Pruitt sobre el tema carecen de validez. Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos? Este comentario no considera que el CC es negativo para las finanzas y para el medio ambiente de E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), y tampoco contempla que la economía verde ofrece la posibilidad de una recuperación económica por la transición energética que permitirá recobrar los trabajos perdidos y obtener ganancias no en E.U. (American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017) y otras partes del mundo (International Labour Office en United Nations [UN], 2018).

“... pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua” (Detractores de la salida<sup>189</sup> en Moore, 2017, Para. 13). Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el

---

<sup>189</sup> Según el reportero, esto es lo que dicen quienes se oponen a la salida. Estas personas permanecen en el anonimato, ya que sus nombres no son mencionados por el periodista. Para. 13 Asked on CNN whether pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua, the only two countries that have not signed onto the deal,

adversario y le ocasiona un agravio o daño personal; el argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice)\_El hecho de que Syrya y Nicaragua tampoco hayan optado por sumarse al pacto es irrelevante para juzgar lo acertado o lo equívoco de esta decisión. Lo que importa no es quiénes no aceptaron –es decir sólo E.U. y un par de naciones tercermundistas–, sino saber qué consecuencias positivas o negativas tiene esta postura para E.U. y para el resto de los países, cosa que no permite evaluar ni considera este argumento, exclusivamente basado en la postura débil desde un punto de vista económico y político de los únicos dos países que no aceptaron los Acuerdos. Este argumento subraya que sólo Nicaragua y Siria –es decir, un par de naciones tercermundistas y deshechas– no aceptaron los Acuerdos. La calidad de esta decisión se pone en duda al mostrar que sólo naciones no soberanas y que carecen de liderazgo internacional consideraron que la opción de no actuar frente al CC era buena o viable. Sin embargo, lo importante no es el hecho de que sólo estos países consideraron la salida como una buena opción, sino resaltar las consecuencias palpables que señalan los estudios que tendrá el no actuar y el actuar frente al CC.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**

**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;**

**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla? Repetición:**

dentro del bando que rechaza los Acuerdos, se repite la idea de que los Acuerdos son perjudiciales para E.U. porque: no son viables (Título, Resumen, Para. 1,2<sup>190</sup>); minan la soberanía

---

Haley rejected the comparison. "There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a real assumption" (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 14),

<sup>190</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): "Nikki Haley says Paris climate agreement wasn't 'achievable'" (Título); "UN Ambassador Nikki Haley said on Sunday that President Trump had to withdraw from the landmark Paris climate agreement because the deal's job-killing regulations made it "not achievable." "What President.." (Resumen); " ... the deal's job-killing regulations made it "not achievable." (Para. 1); " ... was not achievable under our standards or any other country's standards ".

de E.U. (Para. 4<sup>191</sup>), su economía (Para. 4,8,11,12<sup>192</sup>) y la producción de empleos (Resumen, Para. 1,9,10,12<sup>193</sup>).

Comparación: (Detractores de la salida anónimos en Moore, 2017, Para. 13) ... pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua". Se compara a E.U. con Nicaragua y Siria, al sugerir que E.U. se alinea con estas naciones con la salida.

Hipérbole: (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 1) "... the deal's job-killing regulations ..." para referirse a que se perderán los empleos que generan las empresas que dependen de las energías fósiles, lo que exagera y dramatiza el lado negativo de actuar ante el CC.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** En apariencia no, pues no argumenta y no manifiesta directamente opiniones propias. Sin embargo, en forma implícita incurre en la falacia de la evidencia incompleta al omitir datos y reflexiones que potencialmente muestren un ángulo distinto al que sus fuentes proponen; a causa de ello, en el texto se incluyen falacias en el texto como si fueran válidas.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?**

Todas las falacias de terceros a excepción de una, pertenece al bando que cuestiona los Acuerdos. La única falacia asociada al bando que acepta los Acuerdos corresponde a fuentes anónimas (Para. 13<sup>194</sup>), y por tanto no es posible corroborar si sus comentarios fueron planteados de esa manera o si fueron modificados de alguna forma por el reportero.

Dentro de quienes apoyan que E.U. rechace el pacto climático, tan sólo esgrimieron un argumento que no es engañoso, y en el Nikki Haley en Moore, (2017) "There is clearly a difference between us and Syria and us and Nicaragua, the world knows that. So to put us in that category is not a

---

<sup>191</sup> "What we want to do is say is we are a sovereign country ..." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 4).

<sup>192</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): "... we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Para. 4); "... the US was "getting out" of the 2015 agreement because it would devastate the country's economy. Para. 11 ... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning" (Para. 8). Scott Pruitt en Moore, (2017): "... This is a decision that was right for this country from ... an economy perspective ... " (Para. 12).

<sup>193</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): "... the deal's job-killing regulations ..." (Resumen); "... the deal's job-killing regulations ..." (Para. 1). Trump en Moore, (2017): "... would cost millions of Jobs ..." (Para. 9). Member of the Trump administration en Moore, (2017): "Another member of the Trump administration backed the president's reasoning" (Para. 10). Scott Pruitt en Moore, (2017): "... This is a decision that was right for this country from a jobs perspective ... " (Para. 12).

<sup>194</sup> "... pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua, the only two countries that have not signed onto the deal ..." (Fuentes anónimas en Moore, 2017, Para. 13).

real assumption,” she said.” (Para. 14). Efectivamente, E.U, Siria y Nicaragua son países distintos, y el señalamiento de que sólo Nicaragua y Siria decidieron no aliarse al resto del mundo en la lucha del cambio climático no demuestra por sí mismo que E.U. no tenga la razón. La argumentación debería estar orientada a desvelar las consecuencias negativas de la inacción ante el CC, más no a subrayar la calidad de naciones tercermundistas de las naciones que no optaron por sumarse a los Acuerdos.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?** La principal falacia del texto corresponde al reportero y es de la evidencia incompleta<sup>195</sup>, pues a lo largo de toda la nota omite la visión del bando que apoya los Acuerdos, ya que casi no le ofrece un espacio. De 14 párrafos totales, el reportero sólo le ofrece 3 a la postura que defiende los Acuerdos (Para. 5–7<sup>196</sup>), y un fragmento del Para. 13<sup>197</sup> asociado a una fuente anónima, por lo que en términos de espacio se limita de manera importante la posibilidad de exponer razones en favor de la permanencia en los Acuerdos. Adicionalmente, para representar la postura de quienes apoyan los Acuerdos, el reportero tan sólo menciona las observaciones de Al Gore y de unos detractores de la salida anónimos (Para. 5–7,13<sup>198</sup>), y en cambio, para mostrar la postura del bando que apoya la salida incluye comentarios de Nikki Haley, Trump, un miembro anónimo del equipo de Trump y Scott Pruitt. Es importante incluir los comentarios de más de una persona pues diversas fuentes pueden ofrecer distintas razones de por qué es mejor o no determinada decisión en torno al tema.

---

<sup>195</sup> Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura.

<sup>196</sup> Al Gore en Moore, (2017): “But former Vice President Al Gore said the president’s decision to back out, “undermined our country’s stature.” (Para. 5); “Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary “An Inconvenient Truth” coming out next month, said the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Para. 6); “It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution,” he said on CNN. “Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that’s gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump’s decision was unfortunate. It undermined our country’s stature.” (Para. 7).

<sup>197</sup> “... pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua ...” (Fuentes anónimas en Moore, 2017, Para. 13).

<sup>198</sup> Al Gore en Moore, (2017): “But former Vice President Al Gore said the president’s decision to back out, “undermined our country’s stature.” (Para. 5); “Gore, who has a sequel to his Academy Award-winning documentary “An Inconvenient Truth” coming out next month, said the world is undergoing a “sustainability revolution that is historic.” (Para. 6); “It has the magnitude of the industrial revolution but the speed of the digital revolution,” he said on CNN. “Rather than trying to recreate the 19th century and paint a picture of a past that’s gone, we need leadership to gear America for the 21st century. President Trump’s decision was unfortunate. It undermined our country’s stature.” Para. 13 Asked on CNN whether pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua ...” (Para. 7).

Por otro lado, al no analizar ni investigar ni constatar la veracidad de lo que comentan sus fuentes, el redactor omite cualquier dato que pueda poner en duda cualesquiera de las falacias incluidas en su nota, que tal y como lo muestra el presente análisis representan una porción relevante de su texto.

A nivel de párrafo, las fuentes del reportero también suelen incluir con mayor frecuencia la falacia de la evidencia incompleta<sup>199</sup>.

Como puede verse, en esta nota la falacia que más utilizan tanto el reportero como sus fuentes es la de la evidencia incompleta<sup>200</sup>.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** Las falacias de la evidencia incompleta del reportero apuntan tácitamente a la irrelevancia de verificar la veracidad de la información que le ofrece su fuente, lo que facilita la inclusión de falacias en una nota periodística. También hay una omisión de la perspectiva del bando que apoya los Acuerdos, pues casi no es incluida en la nota. Al no ofrecerle espacio, el reportero de forma implícita indica que apoya al bando que se encuentra a favor de la salida sin considerar los argumentos del contrario, ya que aquello que es omitido no puede ser considerado.

Todas las falacias menos una pertenecen al bando que apoya la salida de los Acuerdos. Al mismo tiempo, todas las falacias empleadas por el bando que apoya los Acuerdos sostienen que estos son negativos para los E.U. desde perspectivas económicas (Para. 4,8,11,12<sup>201</sup>), laborales (Para. 1,9,12<sup>202</sup>) de soberanía nacional (Para. 4<sup>203</sup>), e incluso ecológicas (Para. 12<sup>204</sup>).

La única falacia asociada al bando que apoya los Acuerdos hace una comparación entre E.U, Siria y Nicaragua, ya que en ese entonces Siria y Nicaragua no habían aceptado los Acuerdos; sin

---

<sup>199</sup> Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura.

<sup>200</sup> Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura.

<sup>201</sup> Nikki Haley en Moore, (2017): "... We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." (Para. 4). Trump en Moore, (2017): "... it would devastate the country's economy" (Para. 8). Scott Pruitt en Moore, (2017): "... withdrawing from the accord was based on sound financial reasoning" (Para. 11); "... It was right for this country..." "This is a decision that was right for this country from... an economy perspective ..." (Para. 12).

<sup>202</sup> "... the deal's job-killing regulations made it "not achievable." (Nikki Haley en Moore, 2017, Para. 1); "... would cost millions of jobs ..." (Trump en Moore, 2017, Para. 9); "... It was right for this country..." "This is a decision that was right for this country from a jobs perspective ..." (Scott Pruitt, 2017, Para. 12).

<sup>203</sup> "... What we want to do is say is we are a sovereign country. Para. 4 (Nikki Haley) ... We're going to make sure we're looking out for the US first ..." (Nikki Haley, 2017, Para. 4).

<sup>204</sup> "... It was right for this country..." "This is a decision that was right for this country from ... an environmental perspective. It was not a political decision." (Scott Pruitt, 2017, Para. 12).

embargo, las fuentes son anónimas, por lo que no es posible averiguar quiénes hicieron este comentario, y si el comentario fue emitido en estas condiciones o si originalmente había sido formulado de otra forma, ya que la cita no es textual (Para. 13<sup>205</sup>).

## **Conclusiones**

El tema del CC es secundario, ya que la nota se centra en la discusión de si es bueno o malo para E.U. permanecer en los Acuerdos.

Aunque el reportero evita emitir comentarios propios, incurre en la falacia de la evidencia incompleta a lo largo de la nota, al prácticamente omitir la postura de quienes apoyan los Acuerdos, pues le ofrece más de dos tercios del texto al bando contrario. Adicionalmente, el reportero también incurre en la falacia de la evidencia incompleta al omitir reflexiones, indagaciones y datos que potencialmente puedan cuestionar lo que sostienen sus fuentes; esta omisión es lo que facilita la inclusión en la presente nota periodística de falacias como si fueran información pertinente, veraz, que merece ser conocida y considerada como un referente para reflexionar sobre la salida de E.U. de los Acuerdos de París.

Dentro de las falacias de terceros, todas menos una corresponden al bando que defiende la salida de los Acuerdos, la gran mayoría incurre también en la falacia de la evidencia incompleta que consiste en la omisión de información relevante para sostener una postura. Lo que sostienen estas falacias es que los Acuerdos son nocivos para los E.U. desde perspectivas económicas, laborales, de soberanía nacional e incluso ecológicas.

Por otro lado, la única falacia del bando que apoya los Acuerdos corresponde a entidades anónimas ya que el reportero omite nombres, y que sostiene una comparación entre E.U. Siria y Nicaragua que emana de un discurso político demagógico. Ello muestra cómo la discusión política, aunque defienda algo pertinente como es la permanencia en los Acuerdos, puede degenerar en argumentos falaces en un contexto donde la discusión se ha polarizado de manera importante, la población carece de conocimientos sobre el tema, y los reporteros ofrecen datos

---

<sup>205</sup> "... pulling out of the agreement aligns the US with Syria and Nicaragua" (Detractores de la salida en Moore, Para. 13).



parciales por lo que resulta imposible saber quién es la fuente y averiguar si esa fuente emitió o no ciertos comentarios.

Algo relevante es que lo que se considera en ambos casos como evidencia son los dichos y opiniones de políticos estadounidenses o de personajes anónimos. Por tanto, ninguna de las aseveraciones de los personajes entrevistados se sustenta de manera abierta en ningún estudio y en ninguna fuente que vaya más allá de la figura del orador. Nuevamente, el CC es presentado como un asunto de opinión donde un bando afirma una cosa y otro otra.

Al ofrecerle más espacio al bando que se opone a los Acuerdos, el reportero favorece a esta postura y la muestra como más relevante o pertinente. Todo ello, sin necesidad de opinar nunca de forma directa en el texto.

Ninguna de las posturas es profundizada ni explicada a detalle en la nota.

Por todas estas razones, la nota difunde información falsa, ideas erróneas que no informan adecuadamente a la audiencia sobre el CC y sobre las posibles consecuencias de actuar o no ante el CC.

La nota se distingue por repetir la idea de que los Acuerdos son nocivos para E.U. desde perspectivas económicas, de generación de empleos, etc.

El reportero es un empleado del NYP que posee educación universitaria, es decir, que cuenta con una formación que se encuentra por encima del promedio del ciudadano estadounidense.

#### **IV.4 Nota 4**

##### **Trump mocks 'good old Global Warming' as cold spell hits US**

##### **Tacopino, NYP**

**Resumen:** el artículo menciona burlas de Trump sobre la existencia del CC, y la afirmación de Trump sobre los costos económicos de los Acuerdos. Sus fuentes son Trump y la Heritage Foundation (fundación conservadora). Hay datos en torno a los costos de la no implementación de los Acuerdos, pero en ese caso el redactor no revela su fuente.

El texto concluye implícitamente que la postura de salir de los Acuerdos es pertinente, tal y como lo muestra el análisis.

**Clasificación:** la nota pone en duda la existencia del cambio climático, ya que incluye sin cuestionar comentarios de Trump que ponen en duda la existencia de este fenómeno; esta fue la misma clasificación otorgada en análisis de contenidos.

**Link:** <https://tinyurl.com/kycstxsb>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

**Nota:** en el texto el autor no habla de un ellos y un nosotros, sino de un bando que acepta y otro que rechaza el consenso sobre la existencia del CC antropogénico.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** Para. 1 (Trump) Burla sobre la existencia del CC. Para. 2 (Trump) Burla sobre la existencia del CC. Para. 3 (Trump) Burla sobre la existencia y consecuencias negativas del CC, y sobre la necesidad de invertir dinero para actuar ante este fenómeno. Para. 4 (Reportero) Comentario sobre las bajas temperaturas que se esperaban en NY durante el invierno del 2017. Para. 5 (Reportero) Explicación que estipula que la burla de Trump sobre el CC se refiere a su desacuerdo con los Acuerdos de París. Para. 6 (Reportero) Explicación sobre que es la fundación conservadora Heritage Foundation la que sostiene que los Acuerdos costaran "... TRILLIONS<sup>206</sup> ..." (Heritage Foundation en Tacopino, 2017, Para. 3) por un lapso de 20 años. Para. 7 (Reportero) Explicación del reportero sobre que "otras estimaciones" sugieren que sería más costoso a largo plazo para E.U. no enfrentar el CC.

Como puede verse, los temas se centran en la burla de Trump sobre la existencia y necesidad de actuar ante el CC, y sobre las reflexiones, datos y observaciones que plantean otras entidades sobre la postura de Trump que apoya la salida de E.U. de los Acuerdos.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es un tema secundario. El tema principal es la postura de Trump que apoya la salida de los Acuerdos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Reportero: se muestra como miembro de los escépticos o negacionistas del CC al describir a los Acuerdos de París como "... non-binding ..." (Tacopino,

---

<sup>206</sup> 1 billón en español equivale a 1 trillón en inglés (Merriam Webster Spanish Central, s.f.a).

2017, Para. 5), es decir, al afirmar que carecen valor legal (ver Merriam Webster, s.f.h, Cambridge Dictionary, s.f.c), pues sí lo tienen (ver European Commission, 2016) incluyendo los E.U. mediante la aprobación de Obama (Milkoreit, 2019; Pergram, 2017). Trump: jefe de Edo.; miembro del grupo que cuestiona la existencia del CC. (Ej. Para. 1<sup>207</sup>). Heritage Foundation: organización conservadora, que cuestiona la implementación de medidas para afrontar el CC. (Para. 6<sup>208</sup>).

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** No.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** No. Estudió en City University of New York, que no cuenta con especial reconocimiento por su nivel académico (ver Tacopino, s.f.; THE, s.f.b). Sin embargo, en E.U. son privilegiados quienes cuentan con educación universitaria (ver United States Census Bureau, 2017).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Labora para el NYP, redactando sobre temas de política (ver New York Post, s.f.b). Esta nota fue redactada para la sección de News.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues ello permite que la nota sea más incluyente y mostrar mayor objetividad ante el tema.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Reportero directo sobre el bando que apoya los Acuerdos: no se incluyen términos ni expresiones positivos sobre este bando. Reportero directo sobre el bando que se opone a los Acuerdos: "... President ..." (Tacopino, 2017, Para. 1); término empleado directamente por el reportero. Reportero indirecto sobre el bando que cuestiona el consenso del CC: "... good ..." (Trump en Tacopino, 2017, Para. 3). Reportero indirecto sobre el bando que reconoce el consenso del CC: ninguno. Tanto el discurso directo como indirecto del reportero favorece al bando que cuestiona el CC.

---

<sup>207</sup> Reportero: "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Tacopino, 2017, Para. 1).

<sup>208</sup> Reportero: "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period" (Tacopino, 2017, Para. 6).

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** Reportero directo sobre el bando que reconoce el CC: “... non-binding ...” (Tacopino, 2017, Para. 5); es decir, “que carecen de valor legal”. Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero indirecto sobre el bando que reconoce el CC: Trump en Tacopino, (2017) “... pay ...”; (Para. 3); “... cost ...” (Para. 6). Reportero indirecto sobre el bando no reconoce el CC: “... another estimate ... cost”(another estimate en Tacopino, 2017, Para. 7); como vemos, el reportero no indica su fuente.

Todos los términos negativos giran en torno al costo económico tanto de salir como de permanecer, a excepción del término del reportero, enfocado a cuestiones políticas que se remiten a la invalidez legal de los Acuerdos. La única fuente anónima en este caso está asociada al bando que reconoce la importancia de actuar ante el CC.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: que se basan en fuentes como los predictores de tiempo atmosférico (Para. 4<sup>209</sup>). Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: ninguno.

Indirecto sobre el Bando que reconoce el CC: genera para sí mismo el significado positivo de que pondera adecuadamente las finanzas al considerar cuestiones a largo plazo, ya que estipula que a E.U. le conviene más invertir para afrontar al CC, que a largo plazo afectará sus intereses económicos (another estimate, Para. 7<sup>210</sup>). Indirecto sobre el Bando que desconoce el CC: 0.

Tanto el discurso directo como indirecto apoya al bando que desconoce el CC.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: que los Acuerdos de París carecen de valor legal (Para. 5<sup>211</sup>). Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: ninguno. Reportero indirecto sobre el bando que desconoce el CC: no consideran cuestiones a largo plazo; no actuar ante el CC resultará más costoso que actuar contra él (“another estimate”, Para. 7<sup>212</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que reconoce el CC:

---

<sup>209</sup> Reportero: “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year.” (Tacopino, 2017, Para. 4).; comentario emitido con relación al comentario de Trump “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record ...” (Trump en Tacopino, 2017, Para. 2).

<sup>210</sup> Reportero: “However, another estimate called the cost “modest” and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run” (Tacopino, 2017, Para. 7).

<sup>211</sup> Reportero: “... the non-binding Paris Accord ...” (Tacopino, 2017, Para. 5).

<sup>212</sup> Reportero: “However, another estimate called the cost “modest” and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run” (Tacopino, 2017, Para. 7).

parten de un calentamiento que no existe (Resumen, Trump; Para. 2, Trump Para. 3<sup>213</sup>). El calentamiento no nos haría mal (Resumen, Trump; Para. 3<sup>214</sup>). Pretenden que E.U. pague más que cualquier otro país en el mundo (Para. 3, Trump<sup>215</sup>). Sus medidas son sumamente costosas (Para. 3, Trump; Para. 6, Heritage Foundation<sup>216</sup>).

Tanto el discurso directo como indirecto favorecen al bando que cuestiona el CC.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Ninguno de los bandos explicita sus acciones positivas; esto puede afirmarse porque ninguno de ellos menciona acciones positivas llevadas a cabo por ellos mismos. De hecho, no se menciona en ningún párrafo una sola acción positiva perpetrada por nadie, pero sí acciones negativas; por ello, puede decirse que la nota está más enfocada a la crítica que al elogio.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?**

Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: ninguna. Reportero directo sobre el bando que reconoce el CC: ninguna. Bando que reconoce el CC: mencionan que será más caro a largo plazo no actuar ante el CC que sí actuar para evitarlo, lo que sugiere que quienes se oponen al CC no consideran que a largo plazo este fenómeno afectará a E.U. (Para. 7<sup>217</sup>). Bando que desconoce el CC: se exige gastar más dinero a E.U. que a los otros países (Trump Para. 3<sup>218</sup>). Los Acuerdos implican gastar billones de dólares (Trump Para. 3 (ver nota anterior), Heritage Foundation Para. 6<sup>219</sup>) para afrontar un fenómeno inexistente que no afecta negativamente a E.U. (Trump Para. 1,2,3<sup>220</sup>).

---

<sup>213</sup> Trump en Tacopino, (2017): "... the frigid East Coast could actually use more global warming. (Para. 2, Trump) "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record ..." (Resumen); "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ... Bundle up!" (Para. 3).

<sup>214</sup> "... the frigid East Coast could actually use more global warming. (Para. 3, Trump) "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ..." (Trump en Tacopino 2017, Resumen).

<sup>215</sup> "... Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>216</sup> "... was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS ..." (Heritage Foundation en Tacopino, 2017, Para. 6); "... the agreement will cost "TRILLIONS ..." (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>217</sup> "However, another estimate called the cost "modest" and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run" (Another estimate en Tacopino, 2017, Para. 7)

<sup>218</sup> "... our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against ..." (Trump en Tacopino, 2017, Para. 3)

<sup>219</sup> "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period" (Trump en Tacopino, 2017, Para. 6).

<sup>220</sup> Reportero: "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Tacopino, 2017, Para. 1). Trump en Tacopino, (2017):

Como puede verse, se presenta tan sólo una acción negativa de quienes se oponen a los Acuerdos, y más acciones negativas de quienes los apoyan.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** Tanto el discurso directo como indirecto del reportero enfatizan los aspectos negativos del bando que reconoce el CC, puesto que siempre se incluyen más acciones términos y significados negativos asociados a él. Puesto que de 7 párrafos 6 están orientados a presentar la versión de los que se oponen a los Acuerdos, puede decirse que –al incluir más información sobre un bando que otro–, en la nota sí se enfatizan los aspectos negativos de quienes apoyan los Acuerdos, al presentar esta postura como menos relevante que su opositora, y al recibir –por cuestiones de espacio– más críticas que la otra en la nota.

**¿El redactor minimizan o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?**

Puesto que de 7 párrafos 6 están orientados a presentar la versión de los que se oponen a los Acuerdos, puede decirse que –al incluir más información sobre un bando que otro–, en la nota sí se minimizan los aspectos negativos de quienes se oponen a los Acuerdos, ya que –al ocupar prácticamente todo el texto– tienen más oportunidades de criticar a sus oponentes, y menos posibilidades de ser cuestionados.

La nota prácticamente no cuestiona al bando que se opone al CC, por lo que aquello que es omitido no puede ser considerado. Puesto que en ninguno de los párrafos ninguna de las partes considera posibles aspectos negativos de su propia postura ni de sus propias opiniones, puede decirse que tanto los que apoyan como los que se oponen a los Acuerdos niegan sus cosas malas. Con lo que se ve que las partes no tienden a ejercer la autocrítica como base discursiva.

Puesto que en ninguno de los párrafos ninguna de las partes considera posibles acciones negativas propias, puede decirse que tanto los que apoyan como los que se oponen a los Acuerdos desestiman sus acciones malas. Con lo que se ve que las partes no tienden a ejercer la autocrítica como base discursiva.

---

“... In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities (Para. 2); “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Para. 3).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos? No.**

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos? Reportero directo:** comentario que refuerza el comentario de Trump de que se esperan temperaturas frías en la región de NY (Para. 4<sup>221</sup>), en lugar de mencionar por que el aumento de la temperatura en el Ártico produce que las corrientes de aire frío se desplacen más al sur debido a cambios de presión, produciendo con ello el enfriamiento de zonas ubicadas en países como Canadá y E.U. a causa del calentamiento global (ver Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019).

Adicionalmente, el reportero sólo le ofrece un párrafo de la nota al bando que reconoce el consenso del CC, privilegiando al bando opuesto. Por último, se enfoca al tema de que los Acuerdos no fueron ratificados por el senado (Para. 5<sup>222</sup>), en lugar de mencionar que los Acuerdos sí tienen un valor legal (European Commission, 2016) y que fueron aprobados legalmente por Obama (Milkoreit, 2019; Pergram, 2017).

Bando que se opone a los Acuerdos: Trump habla del frío de la costa Este para cuestionar la existencia del calentamiento global (Resumen, Para. 1,2,3 Trump<sup>223</sup>), en lugar de considerar que, de acuerdo con diversos estudios científicos, las bajas temperaturas en norteamérica se deben a alteraciones en la circulación de las corrientes de aire frío y caliente producidas por el calentamiento global en el Ártico. Al afectar la circulación de aire frío y caliente, el aumento de la temperatura en el Ártico produce que las corrientes de aire frío se desplacen más al sur debido a cambios de presión, produciendo con ello el enfriamiento de zonas ubicadas en países como Canadá y E.U. (Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019). De manera que desde el punto

---

<sup>221</sup> Reportero: "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year" (Tacopino, 2017, Para. 4).

<sup>222</sup> Reportero: "... the non-binding Paris Accord ..." (Tacopino, 2017, Para. 5).

<sup>223</sup> Trump en Tacopino, (2017): "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming ..." (Resumen); "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Para. 1); "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record," Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities" (Para. 2) "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, ... Bundle up!" (Para. 3).

de vista científico la exacerbación de los inviernos en el Este de E.U. no prueban que no hay cambio climático, sino que se producen, precisamente, como resultado de este fenómeno.

Adicionalmente, se habla del el elevado costo de invertir en afrontar el CC (Trump Para. 3; Heritage Foundation 6<sup>224</sup>), en lugar de considerar el elevado costo de no actuar frente a él, incluyendo los mismos E.U. (ver Guldberg, et al. 2018; 2014, Pachauri; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh- Pryor et al., et al., 2014).

Y se sugiere que el CC no será negativo para E.U, en lugar de discutir los impactos que este fenómeno tendrá sobre E.U. (ver Guldberg, et al. 2018; 2014, Pachauri; Reidmiller et al., 2018; Los únicos que no utilizan temas *ad hoc* son los que reconocen el consenso del CC y la necesidad de actuar frente a él, ya que establecen un juicio ponderado, considerando tanto el gasto de permanecer como el de salir (ver aquí<sup>225</sup>).

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros? No.**

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso? No.**

**¿El reportero establece promesas o imputaciones? No.**

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo? No.**

**¿El texto del redactor tiene sentido? Sí, siempre.**

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** Su lenguaje –con excepción a la descripción del elevadísimo costo de afrontar el CC, donde ofrece cifras y nombres de fuentes (Para. 6<sup>226</sup>)– es vago. Por ejemplo, no dice cuáles son las temperaturas esperadas para el año nuevo por los servicios meteorológicos, sólo dice que esas temperaturas estarán bajo cero Para. 4 The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year. Tampoco señala cuándo espera Trump que E.U. salga de los Acuerdos Para. 5 ...

---

<sup>224</sup> "... our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino, 2017, Para. 3); "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period" (Heritage Foundation en Tacopino, 2017 Para. 6).

<sup>225</sup> "However, another estimate called the cost "modest" and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run" (Another estimate en Tacopino 2017, Para. 7).

<sup>226</sup> Reportero: "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period" (Tacopino, 2017, Para. 6).



his administration said the US was pulling out of earlier this year. No da el nombre de la fuente que considera que el costo de no afrontar el CC es mayor al de invertir en evitar que aumente el CC. No ofrece cifras al respecto, tampoco "... another estimate called the cost "modest" and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run"( another estimate en Tacopino, 2017 Para. 7). No se definen ni climate ni weather aunque son términos centrales en la nota.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** El texto es general. Omite toda la evidencia científica que explica por qué a causa del CC algunas regiones están experimentando fríos más extremos, lo que contradice por completo las afirmaciones de Trump (ver Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019). También omite la explicación o la evidencia con que cuentan varios estudios sobre la relevancia económica para E.U. de actuar contra el CC. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). El único dato concreto que se ofrece es que The Heritage Foundation (probable fuente de Trump) estima que afrontar el CC le costaría a E.U. "... \$2.5 trillion over a 20-year period (..)" (Tacopino, 2017, Para. 6). Sin embargo, no se dice qué temperaturas se esperan en NY en año nuevo de 2017 (Para. 2,4<sup>227</sup>), ni quiénes cuestionan que lo ideal para E.U. sea salirse del pacto climático (Para. 7<sup>228</sup>), ni cuanto estiman quienes cuestionan que salir del pacto climático le cueste a E.U. afrontar este fenómeno (ver nota anterior). No define términos centrales en el texto como CC, y no se basa en fuentes especializadas, ya que el weather o tiempo atmosférico citado por el reportero no es equivalente al clima (Para. 4<sup>229</sup>), y Trump no sólo no es experto en CC, sino que además, lanza acusaciones que contradicen sin mayor evidencia la evidencia científica (ver Cohen et al., 2018; Kim et al. 2017; Gibbens 2019).

De este modo falta especificidad por omisión de datos y de fuentes.

---

<sup>227</sup> "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record," Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities" (Trump en Tacopino, 2017, Para. 2). Reportero:"The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year" (Tacopino, 2017, Para. 4).

<sup>228</sup> "However, another estimate called the cost "modest" and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run" (Another estimate en Tacopino 2017, Para. 7).

<sup>229</sup> Reportero: "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year" (Tacopino, 2017, Para. 4).

Todo esto permite tener una mayor comprensión y un mayor enfoque en las pérdidas económicas por afrontar el CC, que es lo único descrito a detalle en la nota, perdiéndose otra clase de detalles como las consecuencias económicas de no afrontar el CC. Prácticamente no incluye la versión de los hechos del bando que apoya el CC.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** Amplía el significado desde el punto de vista de que el reportero contextualiza y explica la broma de Trump respecto de la existencia del CC y la necesidad de actuar frente a él en los Para. 3–6<sup>230</sup>. Sin embargo, sólo otorga un párrafo a la versión contraria, que sostiene que es más redituable actuar ante el CC que no hacer nada para evitarlo (ver Para. 7<sup>231</sup>). La presentación de la postura contraria a la noción de Trump de que no hay cambio climático ni hay que implementar políticas públicas es tan vaga que el reportero ni siquiera da el nombre de su fuente, descrita por el reportero tan sólo como “... another estimate ...” (Tacopino, 2017, Para. 7). En el caso de la versión contraria el periodista no abunda, no clarifica, no contextualiza, no ofrece datos, cosa que sí hace para otorgar más información sobre la postura de Trump, y no cuestionar lo que aseguran sus fuentes omitiendo con ello cualquier dato capaz de revelar las falacias que estas mencionan. Por estas razones, la nota no ayuda a una comprensión más objetiva.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Emplea la voz activa, por lo que se da más importancia a quién hace qué que a qué se hizo o no se hizo. Al mismo tiempo, el reportero pone con este modelo el acento en quien realiza la acción más que en quien fue afectado por esta.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El reportero expresa sus ideas en torno al CC de forma implícita y explícita. De forma explícita porque menciona “the non-binding Paris Accord” Para. 5; es decir, dice que los Acuerdos no tienen valor legal,

---

<sup>230</sup> Trump en Tacopino, (2017): “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Para. 3); “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Para. 4) “The president was apparently referring to the non-binding Paris Accord — which his administration said the US was pulling out of earlier this year. Para. 6 Trump’s claim that the agreement will cost “TRILLIONS” apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period” (Para. 5).

<sup>231</sup> “However, another estimate called the cost “modest” and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run” (Another estimate en Tacopino 2017, Para. 7).

contradiciendo el hecho de que para sus miembros sí tiene un valor legal (European Commission, 2016), y sin considerar que fueron ratificados legalmente por Obama en los E.U. (Milkoreit, 2019; Pergram, 2017).

Implícitamente se inclina por la postura de Trump al otorgarle 6 de 7 párrafos de la nota, y tan sólo abarca la postura en favor de la actuación ante el CC en el Para. 7<sup>232</sup>, y al incluir un comentario sobre que se esperan temperaturas bajas en NY (Para. 4<sup>233</sup>), y a la vez omitir toda la evidencia científica que explica por qué el calentamiento global ha producido enfriamientos en zonas como al costa Este de los E.U. a causa de cambios de presión en la atmósfera que producen desplazamiento de corrientes de aire frío hacia el sur (ver Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019).

De esta manera, claramente ofrece mayor atención y le otorga mayor relevancia a lo sostenido por Trump, por lo que no hay ambigüedad.

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el CC o clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia como válidas para sostener una postura (ver aquí). Muestra el prejuicio de que salir de los Acuerdos es lo mejor para E.U, sin discutir la idea contraria que sólo es exhibida en el último párrafo, como ya se mostró en las secciones anteriores. Que es válido cuestionar intereses exclusivamente domésticos ante una problemática global. Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad. Que la postura de agencias políticas y económicas es por sí misma válida para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

---

<sup>232</sup> “However, another estimate called the cost “modest” and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run” (Another estimate en Tacopino 2017, Para. 7).

<sup>233</sup> Reportero: “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Tacopino 2017, Para. 4).

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Título) Trump mocks ‘good old Global Warming’ as cold spell hits US. No, pues sólo enfatiza las cosas del bando que acepta el consenso, sin recalcar las cosas buenas del bando que lo rechaza.

Se enfatizan las cosas malas del bando que acepta el consenso, pues se menciona que Trump se burla sobre el calentamiento global cuando el frío azota los E.U, lo que orilla a reforzar la pertinencia de la burla de Trump, ya que no puede haber calentamiento cuando hay frío. Al mismo tiempo, no se incluye una sola crítica hacia el bando que rechaza el consenso.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** WPresident Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming. “In the East, it could..” (Trump en Tacopino, 2017, Resumen). No, pues sólo incluye información que cuestiona al bando que acepta el consenso, sin recalcar explícitamente las cosas positivas del bando que lo niega.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Ninguno de los bandos presenta acciones positivas de ellos mismos, por lo que la presentación de acciones positivas nunca se da en contraposición de las acciones negativas de un ellos.

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**  
No.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No.

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?**

Reportero directo: neutra, lo que le da un aire de objetividad, ya que no muestra involucramiento emocional. Reportero indirecto bando que desconoce el consenso del CC y que se opone a los

Acuerdos: burla (Resumen, Para. 1,3<sup>234</sup>) e indignación (Para. 3<sup>235</sup>). Reportero indirecto bando que reconoce el consenso del CC y que acepta los Acuerdos: neutra.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** La voz del reportero siempre es neutra. Adicionalmente, ningún bando añade acciones positivas de sí mismo.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** Reportero: presume saber mediante los predictores de tiempo atmosférico qué temperaturas se esperan en NY en Año Nuevo (Para. 4<sup>236</sup>); tiene presunción de saber que los Acuerdos no tienen valor legal (Para. 5<sup>237</sup>), y de cuándo estipula Trump planear la salida (Para. 5<sup>238</sup>). También presume saber cuáles son las fuentes a las que se remite Trump para hablar sobre cuanto constarán económicamente los Acuerdos a E.U. (Para. 6<sup>239</sup>). Es decir, el reportero presume que es verdad que tiene acceso a información precisa sobre el tiempo atmosférico, sobre los tiempos y fechas estipulados para las decisiones políticas de Trump respecto del CC y sobre las fuentes que el presidente de los E.U. utiliza para informarse sobre el asunto. Bando que se opone a los Acuerdos y al consenso del CC: (Para. 1–3<sup>240</sup>) Trump se burla de la existencia del CC, lo que indica que considera que es verdad que el estudio del CC es algo ridículo y por tanto cuestionable, tomándose como evidencia las bajas temperaturas en NY y en la costa Este de los E.U. Presume saber cuanto costarán los Acuerdos para E.U, y que este

---

<sup>234</sup> Trump en Tacopino, (2017): "... the frigid East Coast could actually use more global warming. "In the East, it could ..." (Resumen); "... claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Para. 2); "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Para. 3).

<sup>235</sup> "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>236</sup> Reportero: "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year" (Tacopino 2017, Para. 4).

<sup>237</sup> Reportero: "The president was apparently referring to the non-binding Paris Accord ..." (Tacopino 2017, Para. 5).

<sup>238</sup> Reportero: "... his administration said the US was pulling out of earlier this year" (Tacopino 2017, Para. 5).

<sup>239</sup> Reportero: "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period" (Tacopino, 2017, Para. 6).

<sup>240</sup> Trump en Tacopino, (2017): "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Para. 1); "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record," Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities" (Para. 2); "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Para. 3).

país pagará más que el resto de las naciones, tomando como evidencia las afirmaciones de Trump. Finalmente, la organización Heritage Foundation presume saber cuanto costarán los Acuerdos económicamente a E.U. (Para. 6<sup>241</sup>). Bando que apoya los Acuerdos y reconoce el CC: señala que no actuar ante el CC será más caro a largo plazo para E.U. que actuar contra él (Para. 7<sup>242</sup>).

Lo que se considera como evidencia son las opiniones de Trump sobre los inviernos fríos, los predictores de tiempo atmosférico –lo que confunde al tiempo atmosférico con el clima y no es válido–, las estimaciones sin mayor explicación ni argumentación de una “organización conservadora” sobre el costo económico del CC. Se omite cualquier alusión al tema sobre los estudios científicos que explican de manera clara e intuitiva por qué pueden exacerbarse los inviernos fríos en determinadas regiones del planeta a causa del CC. Adicionalmente, sobre el bando que reconoce el CC y la necesidad de actuar frente a él, el reportero no incluye ni siquiera el nombre de su fuente, denominándola como “... another estimate ...” (Tacopino, 2017, Para. 6), por lo que no es posible saber en qué evidencia se sostiene esta afirmación.

Bando que se opone al consenso del CC y a los Acuerdos apelación a la emoción: “... Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Esta frase apela al enojo y a la indignación. Bando que se opone al consenso del CC y a los Acuerdos apelación a la razón: Trump en Tacopino, (2017): (sentido común) “Trump mocks ‘good old Global Warming’ as cold spell hits US” (Título); “... the frigid East Coast could actually use more global warming” (Resumen); (sentido común) “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record ...” (Para. 2); (sentido común) “Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ...<sup>243</sup>” (Para. 3); (argumento financiero) “... Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Para. 3). Reportero: (sentido común) “President Trump mocked the science behind

---

<sup>241</sup> Reportero: “Trump’s claim that the agreement will cost “TRILLIONS” apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period” (Tacopino, 2017, Para. 6).

<sup>242</sup> “However, another estimate called the cost “modest” and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run” (Another estimate en Tacopino 2017, Para. 7).

<sup>243</sup> Esta frase apela al sentido común, pues al haber frío no puede haber calor, y al no haber calor no puede haber calentamiento.

climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming” (Tacopino 2017, Para. 1).

Bando que acepta el consenso del CC y los Acuerdos apelación a la emoción: ninguna. Bando que rechaza el consenso del CC y los Acuerdos apelación a la emoción: “... Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Esta frase apela al enojo y a la indignación “... action would actually cost the US more money in the long run” (Another estimate en Tacopino, 2017 Para. 7). Se apela a la capacidad de considerar escenarios a largo plazo y no sólo a corto plazo, para lo que es indispensable el ejercicio de la razón.

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** El texto concluye implícitamente que la postura de salir de los Acuerdos es pertinente. Para ello se incluyen las razones retratadas por los comentarios de Trump: 1) Que no existe el CC debido a que se esperan bajas temperaturas en el Este de E.U, 2) Que es costosísimo invertir en afrontar el CC, y 3) el reportero añade la noción de que los Acuerdos no tienen valor legal.

El reportero no cuestiona ninguna de las posturas, ni ninguno de los dichos que incluye en su nota. Sin embargo, se inclina claramente por la salida de los Acuerdos al dedicarle 6 de 7 párrafos de la nota. El reportero no dice que considera que el CC no existe, pero sí secunda a Trump al especificar que se esperan bajas temperaturas en diciembre de ese año en NY. También repite a detalle la idea de que efectivamente invertir para afrontar el CC sería costosísimo. Si bien no especifica si existe o no el CC, el reportero deja esta afirmación como algo plausible al no discutirla ni cuestionarla.

Por tanto, sí hay un énfasis de las cosas negativas del bando que reconoce al CC apelando a cuestiones de sentido común, económicas, cuestiones legales, y nacionalistas. Aunque en el texto prácticamente no se señalan aspectos positivos de ningún bando pues casi no se incluyen términos, significados y acciones positivos, aquellos pocos que sí son incluidos son asociados al bando que desconoce el CC. Aunque explícitamente no se detallan las virtudes de quienes no reconocen la existencia de este fenómeno, implícitamente son retratados como un bando que cuestiona la existencia del CC basándose en el sentido común, es decir, en los inviernos fríos que asolan la costa Este de los E.U.; de manera que sustentan su negación del calentamiento global

en la ausencia de calor en determinadas regiones de los Estados Unidos. Adicionalmente, apelan a los altos costos de los Acuerdos y a la injusticia internacional de imponer condiciones asimétricas a E.U. con respecto a otras naciones. Por tanto, dado que el reportero apoya su postura al señalar la invalidez legal de los Acuerdos y al añadir detalles que la soportan como datos de predicción del tiempo atmosférico y estimaciones altas de los costos de los Acuerdos (Para. 4–6<sup>244</sup>), este bando es retratado como un agente nacionalista, inteligente y racional –pues se guía por el sentido común–, honesto y preocupado por la economía de E.U.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

### **¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?**

Reportero: “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Tacopino 2017, Para. 4) Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? El reportero comenta que se esperan temperaturas bajo cero en NY en año nuevo, secundando lo que comenta Trump sobre el frío que hace en esa región de E.U, –y que Trump utiliza para cuestionar la existencia del CC– (Para. 1–2<sup>245</sup>). Sin embargo, omite incluir la explicación científica de por qué el invierno frío en NY no significa que no hay CC, ya que de acuerdo con diversos estudios científicos, las bajas temperaturas en norteamérica se deben a alteraciones en la circulación de las corrientes de aire frío y caliente producidas por el calentamiento global en el Ártico. Al afectar la circulación de aire frío y caliente, el aumento de la temperatura en el Ártico produce que las corrientes de aire frío se desplacen más al sur debido a cambios de presión, produciendo con ello el enfriamiento de zonas ubicadas en países como Canadá y E.U. (Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019).

---

<sup>244</sup> Reportero: “The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year” (Tacopino, 2017, Para. 4); “The president was apparently referring to the non-binding Paris Accord — which his administration said the US was pulling out of earlier this year” (Tacopino 2017, Para. 5). Heritage Foundation en Tacopino, (2017) “Trump’s claim that the agreement will cost “TRILLIONS” apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period” (Para. 6).

<sup>245</sup> Reportero: “ President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming” (Tacopino 2017, Para. 1). “In the East, it could be the COLDEST New Year’s Eve on record,” Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities.” (Trump en Tacopino 2017, Para. 2).



Reportero: "... the non-binding Paris Accord ..." (Tacopino 2017, Para. 5). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Sus miembros sí se asocian a él legalmente (ver European Commission. (2016b), y los Acuerdos fueron ratificados por Obama legalmente en en E.U. (Milkoreit, 2019; Pergram, 2017).

Reportero: "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period. Falacia de la evidencia incompleta" (Tacopino 2017, Para. 6). ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? El reportero incluye este comentario que secunda lo dicho por Trump sobre lo costosísimo que sería para E.U. afrontar el CC (Para. 3<sup>246</sup>); si bien añade en el último párrafo la aseveración de quienes cuestionan a Trump de que sería para E.U. más costoso no afrontar que afrontar el CC (Para. 7<sup>247</sup>), lo hace sin dar cifras sobre las dimensiones económicas de las pérdidas de E.U. por no actuar para evitar el CC, sin dar detalles de cómo se sacan estas estimaciones, ni quiénes y de qué forma las sostienen. Esto impide dimensionar cuál sería el costo del CC esperado por los expertos en comparación con el costo de afrontar el CC y por ello, al omitir estos datos, la nota tan sólo considera el costo de actuar ante el CC pero no el costo de salir.

### **¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?**

Sí. De 5 párrafos que incluyen ideas de terceros, sólo uno no incluye falacias Para. 7, y eso se debe a que la postura de que es necesario invertir para afrontar el cambio climático considera tanto el costo de no actuar como de hacer algo para evitar el CC, cuestión que sus oponentes no toman en cuenta.

Trump en Tacopino, (2017): "... the frigid East Coast could actually use more global warming" (Para. 1); "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record," Para. 3 "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ... Bundle up!" (Para. 2). Falacia de la evidencia incompleta ¿Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura? ¿la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos

---

<sup>246</sup> "... old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3).

<sup>247</sup> " However, another estimate called the cost "modest" and added that delaying any action would actually cost the US more money in the long run " (Another estimate en Tacopino 2017, Para. 7).

o casos? Cuando Trump dice que “... the frigid East Coast could actually use more global warming ...” (Trump en Tacopino 2017, el Para. 1), lo que puede cobrar distintos significados; una posibilidad es la sugerencia de que el CC no es negativo, ya que la noción de que alguien o algo “podría usar más o disponer de más o necesitar más” se contrapone a la idea de que algo que es negativo o nocivo. La sugerencia de que el CC no es negativo se repite en “... that good old Global Warming ...” (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Sin embargo, la expresión “... the frigid East Coast could actually use more global warming ...” (Trump en Tacopino 2017, Para. 1). también puede comprenderse como una sugerencia de que no hay calentamiento global, ya que algo helado o “... frigid ...” (Trump en Tacopino 2017, Para. 1) no puede estar caliente, y es dudoso que se esté “calentando”. Esta afirmación se lanza sin considerar la evidencia científica, que muestra que el CC es un fenómeno que existe, y que impactará negativamente a E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018) y al resto de las naciones (Pachauri et al., 2014). Adicionalmente, a nivel implícito, estas frases cuestionan la existencia del CC, ya que apuntan a la frialdad de la costa este cuando los científicos mencionan que hay calentamiento global, sugiriendo que “... it could be the COLDEST New Year’s Eve on record ...” (Trump en Tacopino 2017, Para. 2)–, lo que indica que no hay calentamiento o aumento de la temperatura. Sin embargo, estos comentarios no consideran la evidencia científica, que explica cómo estas bajas temperaturas en regiones que se encuentran a esa distancia del Ártico se deben, precisamente, al calentamiento global. De acuerdo con diversos estudios científicos, las bajas temperaturas en norteamérica se deben a alteraciones en la circulación de las corrientes de aire frío y caliente producidas por el calentamiento global en el Ártico. Al afectar la circulación de aire frío y caliente, el aumento de la temperatura en el Ártico produce que las corrientes de aire frío se desplacen más al sur debido a cambios de presión, produciendo con ello el enfriamiento de zonas ubicadas en países como Canadá y E.U. (Cohen et al., 2018; Kim et al., 2017; Gibbens 2019).

Argumento de la pista falsa ¿El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención? En ambos párrafos Trump afirma que la costa este está helada, y en el Para. 1 Trump menciona que “... the frigid East Coast could actually use more global warming ...” (en Tacopino 2017, Para. 1) lo que sugiere que probablemente no hay calentamiento global, sobre todo si “... it could be the

COLDEST New Year's Eve on record ..." (en Tacopino 2017, Para. 2). ¿Cómo hay calentamiento global si la costa este no sólo está helada sino que probablemente registrará las temperaturas más bajas registradas?. Este argumento desvía la atención, porque alude a una posible inexistencia del CC con base en consideraciones del tiempo atmosférico –weather–, cuando el clima no equivale a weather (ver Australian Academy of Science, s.f.). Trump hace, de este modo, referencia a algo que no es el clima para cuestionar el cambio climático, y por ello este argumento distrae la atención, focalizándose en el tiempo atmosférico –weather– para referirse al clima –climate–.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?: ¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?; ¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla? Repeticiones:**

se repite la idea de que no hay calentamiento global pues las temperaturas son bajas en NY, la costa Este, E.U. (Título, Resumen, Para. 1<sup>248</sup>); la idea de que hay o se esperan bajas temperaturas en E.U. (Título, Resumen, Para. 1,2,4<sup>249</sup>); la idea de que el calentamiento global no es perjudicial (Para. 1,3<sup>250</sup>), y de que las medidas para afrontar el CC son costosas para E.U. (Para. 3,6<sup>251</sup>)

Comparaciones: se compara las condiciones de E.U. con las condiciones del resto de las naciones al interior de los Acuerdos para mostrar la desventaja de participar en ellos "... our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against ..." (Trump en Tacopino 2017, Para. 3). Juegos de números: Reportero "Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation. Its estimate was \$2.5 trillion over a 20-year period" (Tacopino 2017, Para. 6). Estos datos muestran con claridad

---

<sup>248</sup> Reportero: "Trump mocks 'good old Global Warming' as cold spell hits US" (Tacopino 2017, Título). "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming. "In the East, it could.." (Tacopino 2017, Resumen). "President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming" (Tacopino 2017, Para. 1).

<sup>249</sup> Reportero Tacopino, (2017) : "... as cold spell hits US" (Título); "... the frigid East Coast could actually use more global warming. "In the East, it could..." (Resumen) ; "In the East, it could be the COLDEST New Year's Eve on record," Trump noted about the freezing temperatures in New York and other cities" (Para. 2) ; "The weather forecasts for New York City have temperatures expected to be below freezing into the New Year"(Para. 4).

<sup>250</sup> Trump en Tacopino, (2017): "... the frigid East Coast could actually use more global warming" (Para. 1); "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ..." (Para. 3).

<sup>251</sup> (Para. 3) ... old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" Para. 6 Trump's claim that the agreement will cost "TRILLIONS" apparently comes from the conservative Heritage Foundation ....

el costo de afrontar el CC, sin embargo, en ningún lado de la nota se incluye información equivalente sobre el costo para E.U. de no hacer nada para evitar el CC. Por ello, estos números focalizan la atención en las consecuencias económicas de actuar ante el CC, pero no en las consecuencias de no hacer nada para evitarlo. Burla: "... the frigid East Coast could actually use more global warming" (Tacopino 2017, Para. 3). Esta frase es burlona porque la idea del calentamiento global es –a simple vista– incompatible con la existencia de temperaturas heladas. De acuerdo con Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989) la incompetencia argumentativa de un contrincante es fuente de ridículo y objeto de burla al ser expuesta y quedar en evidencia. Esta frase de Trump intenta mostrar una supuesta contradicción entre las heladas temperaturas de la costa este y el calentamiento global, y por tanto busca dejar en ridículo a sus oponentes, al presentarlos como personas que razonan mal, o que parten de planteamientos incorrectos para defender su postura. "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3); esta frase es burlona porque cuestiona el cambio climático, nuevamente, al mencionar "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming ..." y cerrar con "...Bundle up!" (Trump en Tacopino 2017, Para. 3), es decir, ¡abríguense! Nuevamente, Trump resalta el hecho de que las temperaturas son heladas aunque los científicos hablan de calentamiento global, lo que desea mostrar una supuesta contradicción y falla argumentativa que resulta ridícula.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Aparentemente sólo incluye falacias en Para. 4,6. Sin embargo, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al prácticamente no dar espacio a la postura de quienes reconocen el consenso del CC (Para. 7), y sólo desarrollar y explicar la postura de Trump (ver Para. 1–6); además, al no cuestionar lo que aseguran sus fuentes omite cualquier dato capaz de revelar las falacias que estas mencionan, lo que permite presentar información falsa como potencialmente válida, recayendo en la falacia de la evidencia incompleta.

Adicionalmente, sus fuentes emplean dos tipos de falacias la evidencia incompleta y el argumento de la pista falsa (ver aquí).

Como puede verse, el argumento más comúnmente utilizado en el texto es el de la evidencia incompleta, tanto por el reportero como por sus fuentes.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** El bando que cuestiona la existencia del CC, que recurre de forma importante a la falacia de la evidencia incompleta y de la pista falsa. Sin embargo, al omitir la postura del bando que reconoce el consenso y que apoya las políticas públicas, el reportero excluye y no considera datos que potencialmente puedan contradecir la postura del bando que se opone a los Acuerdos; al mismo tiempo, al omitir la investigación, el análisis y la reflexión de lo asegurado por sus fuentes el reportero incluye de falacias en su texto como si fuera información veraz, lo que no es válido. Ambas omisiones corresponden a la falacia de la evidencia incompleta. Por tanto, el reportero es una fuente esencial de falacias en este texto periodístico.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>252</sup>?** de la evidencia incompleta, ver sección anterior. A nivel de párrafo también se incluyen más falacias de la evidencia incompleta.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?**

Las falacias directas del reportero están orientadas a desconocer el valor legal y la pertinencia económica de los Acuerdos, pero también a consecuentar la idea de que el CC no existe debido a que añade datos sobre el tiempo atmosférico que refuerzan el señalamiento de Trump de que no hay CC debido a las temperaturas frías en determinadas regiones de E.U, pero no incluye las explicaciones científicas que muestran cómo y por qué el recrudescimiento de los inviernos fríos son provocados por el CC en algunas regiones del planeta (ver aquí).

Por otro lado, las falacias del bando que cuestiona el CC están orientadas a poner en duda la existencia del CC, haciendo señalamiento a las temperaturas frías en ciertas regiones de E.U,

---

<sup>252</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el “conteo” de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.

cuestión que no se contraponen a la existencia de este fenómeno, y omitiendo cualquier información capaz de señalar esta falla de sus argumentos, y a cuestionar la conveniencia económica de aplicarlos.

## **Conclusiones**

El tema del CC es el principal, pues se discute su existencia a lo largo de la nota.

La principal falacia de este texto es la de la evidencia incompleta, pues es utilizada por el reportero a lo largo de la construcción de toda la nota. El reportero incurre en la falacia de la evidencia incompleta al prácticamente omitir la postura del bando que apoya los Acuerdos, ya que le ofrece 6 de 7 párrafos de la nota al bando contrario. Esto permite la exclusión de datos que pueden mostrar que lo sostenido por sus fuentes es falso. Adicionalmente, al omitir cualquier indagación o reflexión sobre lo dicho por terceros, el reportero facilita la inclusión de falacias como si fuera información verdadera en su nota, lo que no es válido.

Todas las falacias de terceros incluidas en el texto corresponden al bando que se opone a los Acuerdos, lo que muestra la debilidad de su postura. Estas falacias apuntan a que no hay calentamiento global, a que los Acuerdos son perjudiciales para E.U. pues serían costosísimos desde el punto de vista económico, a que pretenden solucionar un problema que no existe, y exigen a E.U. gastar más dinero que al resto de las naciones.

En todos los casos en los que se emiten falacias lo que en la nota se considera como evidencia son las opiniones de Trump sobre temperaturas frías en el norte de E.U, de organizaciones conservadores al respecto de los costos de los Acuerdos (Heritage Foundation), y del reportero respecto de ambos asuntos. El reportero sostiene algunos de sus dichos recurriendo a información sobre predicciones de tiempo atmosférico, lo que no es válido pues el clima y el tiempo atmosférico no son equivalentes.

En ningún caso se mencionan estudios especializados que se puedan consultar. Adicionalmente, el redactor no ofrece el nombre de la fuente que defiende la permanencia en los Acuerdos, lo que dificulta consultar estudios al respecto y averiguar los argumentos y razones de esta postura. Ambas posiciones son tratadas superficialmente, lo que impide profundizar en el tema.

Todas las fuentes tienen presunción de verdad; tanto el reportero, como el bando que se opone como el que apoya los Acuerdos.

La nota se distingue por recurrir a la figura de la repetición de las temperaturas bajas en la costa este de E.U. en contraposición con el concepto del calentamiento global.

El reportero labora para el NYP y cuenta con educación universitaria; es decir, con una formación que se encuentra por encima de la del estadounidense promedio.

#### **IV.5 Nota 5**

##### **A 'Red Team' Exercise Would Strengthen Climate Science**

**Koonin, WSJ**

**Resumen:** la nota cuestiona la existencia y legitimidad del consenso sobre el CC antropogénico, basándose en la opinión del autor, científico con conocimientos en el área que omite mencionar que ha laborado para grandes petroleras.

**Clasificación:** cuestiona la existencia del cambio climático, ya que pone en entredicho la validez del consenso científico que avala su existencia; esta fue la misma clasificación otorgada con el análisis de contenidos.

**Link:** <https://tinyurl.com/fckkhxzv>

**Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

No hay un ellos y un nosotros, sino dos bandos: los científicos que aceptan y los que cuestionan la existencia del CC antropogénico<sup>253</sup>

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** Para. 1 Un “Red Team/Blue Team” para luchar contra la politización de el estudio del CC. Para. 2 Metodología del “Red Team” como más rigurosa que el peer review; breve definición de Red Team. Para. 3 Aseveración de una elevada controversia científica sobre la existencia del CC antropogénico. Para. 4 Aseveración de la existencia de una controversia científica sobre la existencia del CC antropogénico. Para. 5 Necesidad de someter a un Red Team exercise las proyecciones del CC. Para. 6 Red/Blue exercise como método idóneo para evaluar el estudio del CC. Para. 7 Red/Blue Team exercise como método para conocer distintas percepciones de el estudio del CC, balanceadamente. Para. 8 Red/Blue exercise como medio para dar más objetividad al consenso sobre la existencia del CC antropogénico. Para. 9 Breve semblanza del redactor. Para. 10 Fecha de publicación de la nota en impreso.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Sí; se enfoca en el cuestionamiento del consenso sobre el CC mediante el red team<sup>254</sup>.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Autor: presentado como científico de élite en el ámbito académico y gubernamental; se menciona que trabajó con Obama (Para. 9<sup>255</sup>). Se presenta a sí mismo como parte de los científicos que consideran que no hay consenso sobre la existencia del

---

<sup>253</sup> El cuestionamiento del consenso señala un cuestionamiento de la existencia del CC, ya que sólo puede reconocerse la existencia del CC antropogénico si hay consenso científico sobre su existencia, que es precisamente lo que cuestiona la nota.

<sup>254</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test ...”(Resumen); “... the “Red Team” methodology ... is very different and more rigorous than traditional peer review ...” (Para. 2); “The public is largely unaware of the intense debates within climate science ...” (Para. 3); “... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates ... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties ...” (Para. 4); “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ...” (Para. 7).

<sup>255</sup> “... is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama’s first term” (Anónimo en Koonin 2017, Para. 9).



CC (Para. 4<sup>256</sup>); como miembro de una élite particularmente informada, con acceso a información exclusiva (Para. 3–2,4<sup>257</sup>). Entrevistados: no hay.

Esto muestra al redactor como alguien con los conocimientos necesarios y acceso a información privilegiada que le permite cuestionar aseveraciones científicas especializadas sobre el CC. Al haber trabajado para Obama es un ejemplo de que no todos los escépticos o negacionistas son republicanos, lo que le otorga un aire de objetividad política.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Sí. Cuenta con prestigio político y académico (Para. 9<sup>258</sup>), y posee autoridad sobre el tema del CC, ya que muestra conocimientos avalados por entidades federales en los E.U. en materia de energía (Para. 9<sup>259</sup>), que es un asunto que toca la mitigación<sup>260</sup> del CC (ver Pachauri et al., 2014). Además, esta información es incluida en la nota, lo que facilita su publicitación masiva y fortalece al texto.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Sí, pertenece a una élite académica, pues estudió en Caltech (ver Koonin, s.f.), una de las mejores universidades de todo el mundo.

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** No. Es un invitado externo que participa en la sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?**

No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues le da un aire de neutralidad y por ello de mayor objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No, lo que le da un aire de mayor objetividad y neutralidad.

---

<sup>256</sup> Autor: "... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values ..." (Koonin 2017, Para. 4)

<sup>257</sup> Autor Koonin, (2017): "The public is largely unaware of the intense debates within climate science ..." (Para. 3); "The national-security community pioneered the "Red Team" methodology ... The process is now considered a best practice in high-consequence situations ... It is very different and more rigorous than traditional peer review ..." (Para. 2); Para. 4 "Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations' Summary ... largely fail to capture this vibrant and developing science" (Para. 4);

<sup>258</sup> "... is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama's first term" (Anónimo en Koonin 2017, Para. 9).

<sup>259</sup> "... He served as undersecretary of energy for science during President Obama's first term" (Anónimo en Koonin 2017, Para. 9).

<sup>260</sup> Mitigación significa reducción del CC (ver Pachauri et al., 2014).

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Redactor directo sobre los científicos que cuestionan el consenso: 27; orientados a retratarlos como un grupo que reconoce no sólo las certidumbres sino también las certidumbres del conocimiento científico; a favor de la evidencia y de procesos abiertos, públicos y objetivos de la evaluación científica; a favor de la apropiada información social y de tomadores de decisiones (resumen, Para. 1,2,4,6,7,8<sup>261</sup>). Redactor directo sobre los científicos que validan el consenso: ninguno. Redactor indirecto: n.h. Como vemos, el redactor de la nota sólo elogia a quienes cuestionan el consenso y nunca a quienes lo validan, mostrando una clara predilección por la postura de los primeros.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?**

Autor directo contra los científicos que validan el consenso, Koonin, (2017): “... assumptions ... confidential ... adjudicated ...” (Para. 2); “... largely fail ... conceal judgment calls ... debates ... feed the “settled” ...” (Para. 4); “... hoax ... “don’t know” memes ... plague ... oracular oracular ...” (11 comentarios; Koonin 2017, Para. 2,4<sup>262</sup>). Autor directo contra los científicos que cuestionan el consenso: ninguno. Reportero indirecto: n.h. Esto muestra a los científicos que validan el consenso como poco objetivos, poco rigurosos, poco informativos; en suma, como poco profesionales y confiables, ya que la ciencia debe ser rigurosa y abierta a la comprobación de las evidencias y posturas contrarias.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Autor directo sobre el bando que reconoce el consenso: n.h. Autor directo sobre el bando que rechaza el consenso: pueden fortalecer la ciencia (Título<sup>263</sup>). Pueden contribuir a la comprensión pública del

---

<sup>261</sup> Autor Koonin, (2017): “... open ...” (resumen); “... in support of evidence ...” (Para. 1); “... methodology ... test assumptions ... analyses ... identify risks ... reduce/understand uncertainties ... more rigorous ...” (Para. 2 ); “... open ... would shine ... much-needed light ... scientific debates ...” (Para. 4); “... traceable public record ... allow ... better understanding ... more firmly establish ... points of agreement ... identify ... research ... Most important ... publicly demonstrating ... scientific reasoning ... argument ...” (Para. 6); “... knowledgeable ...” (Para. 7); “... not preordained ... more valuable ... better fulfilled ... responsibilities ... better informed ... transparent apolitical science ...” (Para. 8).

<sup>262</sup> Autor Koonin, (2017): “... assumptions ... confidential and always adjudicated ...” (Para. 2); “... largely fail to capture this vibrant and developing science [con relación al (Para. 3) “... intense debates within climate science ...”] ... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes that plague the political dialogue around climate change. ... oracular consensus statements ...” (Para. 4).

<sup>263</sup> Autor: “A ‘Red Team’ Exercise Would Strengthen Climate Science” (Koonin 2017, Título).

CC (Resumen, Para. 6<sup>264</sup>). Apoyan procesos abiertos (Resumen, Para. 2,6,8<sup>265</sup>). Están contra la politización de la ciencia (Para. 1,8<sup>266</sup>). Proponen metodologías que permiten probar assumptions, análisis, etc. (Para. 2<sup>267</sup>) Permiten identificar y comprender mejor la incertidumbre (Para. 2,6<sup>268</sup>). Emplean las mejores prácticas (Para. 2<sup>269</sup>). Son más rigurosos (Para. 2<sup>270</sup>). Arrojarían luz sobre los debates científicos (Para. 4,Para. 7<sup>271</sup>). Permitiría identificar puntos de acuerdo y áreas urgentes de investigación (Para. 6<sup>272</sup>). Demostraría públicamente el pensamiento y la argumentación científica (Para. 6<sup>273</sup>). Proceso adversario profesional (Para. 6<sup>274</sup>). Incrementan el interés del público en la ciencia (Para. 6<sup>275</sup>). Promueven discusiones balanceadas (Para. 7<sup>276</sup>). Sus resultados no están predeterminados (Para. 8). Permitirían informar mejor a la sociedad (Para. 8<sup>277</sup>). Indirecto sobre el bando que reconoce el consenso: ninguno. Indirecto sobre el bando que rechaza el consenso: Su postura es esgrimida por científicos expertos (Para. 9, WSJ<sup>278</sup>).

Tanto el discurso directo como indirecto validan el cuestionamiento del consenso del CC.

### **¿Qué significados negativos hay para un ellos?**

Autor directo sobre el bando que rechaza el consenso: ninguno. Autor directo sobre el bando que acepta el consenso: Emplean métodos confidenciales y adjudicados (Para. 2, Redactor<sup>279</sup>).

---

<sup>264</sup> Autor Koonin, (2017): "... improve public understanding ..." (Resumen); "... would allow the public and decision makers a better understanding ..." (Para. 6).

<sup>265</sup> Autor Koonin, (2017): "... open, adversarial process ..." (Resumen); "... public and moderated ..." (Para. 2); "... It would produce a traceable public record ..." (Para. 6); "... transparent apolitical science ..." (Para. 8).

<sup>266</sup> Autor Koonin, (2017): "... against the politicization of science ..." (Para. 1); "... apolitical science ..." (Para. 8).

<sup>267</sup> Autor: "... methodology to test assumptions and analyses ..." (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>268</sup> Autor Koonin, (2017): "... reduce—or at least understand—uncertainties ..." (Para. 2); "... a better understanding of certainties and uncertainties ..." (Para. 6).

<sup>269</sup> Autor: "... a best practice ..." (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>270</sup> Autor: "... more rigorous ..." (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>271</sup> Autor Koonin, (2017): "...would shine much-needed light on the scientific debates..." (Para. 4); "... illuminating, differing perceptions of climate science ..." (Para. 7).

<sup>272</sup> Autor: "... It would more firmly establish points of agreement and identify urgent research needs." (Koonin 2017, Para. 6).

<sup>273</sup> Autor: "... while publicly demonstrating scientific reasoning and argument" (Koonin 2017, Para. 6).

<sup>274</sup> Autor: "... a professional adversarial process ..." (Koonin 2017, Para. 6).

<sup>275</sup> Autor: "... would enhance public interest ..." (Koonin 2017, Para. 6).

<sup>276</sup> Autor: "... the commission should have a balanced membership ..." (Koonin 2017, Para. 7).

<sup>277</sup> Autor: "... is not preordained ..." (Koonin 2017, Para. 8).

<sup>278</sup> Anónimo en Koonin, (2019): "Mr. Koonin, a theoretical physicist, is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama's first term" (Para. 9).

<sup>279</sup> Autor: "... traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated." (Koonin 2017, Para. 2).

Aspectos centrales de su postura están en disputa (Para. 3, Redactor<sup>280</sup>). Sus resúmenes para tomadores de decisiones no reflejan las discusiones (Para. 4, Redactor<sup>281</sup>). Ocultan puntos de vista divergentes (Para. 4, Redactor<sup>282</sup>). No retratan su incertidumbre de manera apropiada (Para. 4, Redactor<sup>283</sup>). Ofrecen oracular consensus statements (Para. 4, Redactor). Redactor indirecto: n.h. El discurso directo del reportero beneficia al bando que desconoce el CC.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Redactor directo sobre el bando que reconoce el CC: ninguna. Redactor directo sobre el bando que cuestiona el CC: elogia las acciones de quienes sostienen que revisarse el consenso científico sobre la existencia del CC, y se identifica claramente con esta postura. Redactor indirecto: n.h. El bando que cuestiona el consenso es representado como un agente que realiza acciones positivas desde el punto de vista social y académico, pues promueve poner a prueba el consenso del CC de manera abierta, reconocen la incertidumbre y no sólo la certidumbre; sus acciones permitirán detectar áreas que requieren ser investigadas con urgencia; están a favor de la creación de comisiones que participen en la evaluación del conocimiento del CC donde en forma balanceada participen expertos y no expertos para facilitar la observación del proceso de agentes independientes al gremio experto en el CC, apoyan la generación de ciencia abierta y transparente; sus acciones buscan para mejorar la comprensión de la sociedad sobre el CC; apoyan la generación de políticas públicas basadas en evidencia; se oponen a la politización de la ciencia; buscan poner a la ciencia al centro de la discusión, y demostrar públicamente el razonamiento científico y su manera de funcionamiento; adicionalmente, permitirán que el público se interese más sobre el tema (Resumen, Para. 1, 4,6,7,8<sup>284</sup>).

---

<sup>280</sup> Autor: "... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades." (Koonin 2017, Para. 3).

<sup>281</sup> Autor: "Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations' Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science ...." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>282</sup> Autor: "... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates ...." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>283</sup> Autor: "... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know ...." (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>284</sup> Autor Koonin, (2017): "Put the 'consensus' to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process." (Resumen); "... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science ..." (Para. 1); "We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know." (Para. 4); "It would produce a traceable public record that would allow the public and decision makers a better understanding of certainties and uncertainties. It would more firmly establish points of agreement and identify urgent research needs. Most important, it would put science front and center in policy discussions, while publicly demonstrating scientific reasoning and argument. The inherent tension of a professional

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?** Redactor sobre científicos que reconocen el consenso: se basan en metodologías confidenciales; no reconocen las discusiones en torno a la existencia del CC; no reconocen la incertidumbre ni lo que desconocen sobre el CC; generan afirmaciones “oraculares” (Para. 2,3,4<sup>285</sup>). Científicos que validan el consenso: no incluye una sola acción negativa de este grupo. Redactor indirecto: n.h.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** Sí, ya que todo lo que menciona sobre el bando que valida el consenso es negativo, y todo lo que refiere sobre el grupo que lo cuestiona es positivo<sup>286</sup>. El texto sí enfatiza las acciones negativas de quienes validan el consenso, ya que sus acciones nunca son descritas de forma positiva, pero sí de forma negativa (Para. 2,3,4<sup>287</sup>).

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?**

---

adversarial process would enhance public interest, offering many opportunities to show laymen how science actually works.” (Para. 6); “... the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community.” (Para. 7); “... all who march to advocate policy making based upon transparent apolitical science should support a climate science Red Team exercise.” (Para. 8).

<sup>285</sup> Autor Koonin, (2017): “... peer review ... usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated.” (Para. 2); “... largely fail to capture this vibrant and developing science [con relación a Para. 3 “... intense debates within climate science ...”] Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes .... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates.” (Para. 4).

<sup>286</sup> Ver ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos? Y ¿Qué significados negativos hay para un ellos? ¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?

<sup>287</sup> Autor Koonin, (2017): “... peer review, ... usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Para. 2); “... largely fail to capture this vibrant and developing science [con relación Para. 3 ... intense debates within climate science. ...] Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes .... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4).

No considera aspectos negativos sobre el bando que cuestiona el consenso<sup>288</sup>; y promueve la idea de que el consenso sobre la existencia del CC antropogénico debe ser revisado<sup>289</sup>; por ello, puede afirmarse que sí minimiza los aspectos negativos de cuestionar el consenso y la existencia del CC antropogénico.

El redactor no menciona ningún aspecto cuestionable sobre cuestionar el consenso sobre el CC antropogénico, postura que promueve a lo largo del texto<sup>290</sup>. Por ello, puede decirse omite las cosas malas de este bando, y en ese sentido no las reconoce.

El texto no incluye una sola acción negativa de quienes cuestionan la existencia del consenso del CC antropogénico, postura con la que se identifica el autor<sup>291</sup>; por ello, puede decirse que sí se desestiman las acciones negativas de un nosotros.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No; no hay entrevistados.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Considera los aspectos negativos del peer review pero no del red team (Para. 2<sup>292</sup>). Se enfoca en las ventajas de que miembros externos a la comunidad de el estudio del CC evalúen el conocimiento sobre el CC antropogénico, y no explora las desventajas de dejar esa tarea en manos de no expertos (Para. 7<sup>293</sup>). Se enfoca más a lo que no se sabe que sobre lo que sí se sabe sobre el CC (Para. 4<sup>294</sup>).

---

<sup>288</sup> En ningún momento incluye en la nota una revisión ni cuestionamiento de lo que él sostiene, ni de lo que sostienen quienes cuestionan el consenso sobre el CC antropogénico.

<sup>289</sup> Ver ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?

<sup>290</sup> Ver ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?

<sup>291</sup> Ver ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?

<sup>292</sup> Autor: "... the "Red Team" methodology to test assumptions and analyses, identify risks, and reduce—or at least understand—uncertainties. The process is now considered a best practice in high-consequence situations such as intelligence assessments, spacecraft design and major industrial operations. It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated" (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>293</sup> Autor: "... the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community" (Koonin 2017, Para. 7).

<sup>294</sup> Autor: "... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** Promueve que debe ponerse a prueba el consenso sobre la existencia del CC antropogénico mediante procesos abiertos, de forma no politizada (Para. 1<sup>295</sup>). Considera un deber informar sobre la incertidumbre de el estudio del CC a la sociedad y líderes (Para. 4<sup>296</sup>), y establece como debería ser el procedimiento, roles y comportamientos de los involucrados en la evaluación del consenso (Para. 7<sup>297</sup>). Estos comentarios muestran al bando que reconoce el consenso del CC como un sector antidemocrático, que asegura verdades aún no comprobadas y que ha politizado la ciencia.

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** Promueve el uso de un red team para evaluar el consenso del CC antropogénico (Título, Resumen, Para. 1, Para. 2<sup>298</sup>). Promueve acciones de cómo funcionaría a nivel burocrático ese red team (Para. 5<sup>299</sup>).

---

by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>295</sup> Autor: “... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a “Red Team/Blue Team” process for climate science” (Koonin 2017, Para. 1).

<sup>296</sup> Autor: “... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4)

<sup>297</sup> Autor: “... While the Red and Blue Teams should be knowledgeable and avowedly opinionated scientists, the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community” (Koonin 2017, Para. 7)

<sup>298</sup> Autor Koonin, (2017): “A ‘Red Team’ Exercise Would Strengthen Climate Science” (Título); “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Resumen); “... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a “Red Team/Blue Team” process for climate science” (Para. 1); “Red Team” methodology ... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Para. 2).

<sup>299</sup> Autor: “... Red Team exercise. Here’s how it might work: The focus would be a published scientific report meant to inform policy such as the U.N.’s Summary for Policymakers or the U.S. Government’s National Climate Assessment. A Red Team of scientists would write a critique of that document and a Blue Team would rebut that critique. Further exchanges of documents would ensue to the point of diminishing returns. A commission would coordinate and moderate the process and then hold hearings to highlight points of agreement and disagreement, as well as steps that might resolve the latter. The process would unfold in full public view: the initial report, the exchanged documents and the hearings” (Koonin 2017, Para. 5)

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** Plantea al red team (blue/red team) como paso importante para evitar la politización de la ciencia (Para. 1<sup>300</sup>), y que el red team es mejor que el peer review (Para. 2<sup>301</sup>). Promete diversos beneficios de emplearse el red team para evaluar el consenso (Para. 6<sup>302</sup>). Imputa a quienes no cuestionan el consenso por no reconocer lo que se ignora sobre el CC (Para. 4<sup>303</sup>).

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** Llama a la cooperación para evaluar el consenso del CC (Para. 1,7<sup>304</sup>).

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Sí.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** Omite definir consenso [científico] e incertidumbre y certidumbre [científica], pilares argumentativos de su nota, (resumen, Para. 3,

---

<sup>300</sup> Autor: "... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a "Red Team/Blue Team" process for climate science" (Koonin 2017, Para. 1).

<sup>301</sup> Autor: "Red Team" methodology ... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated" (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>302</sup> Autor: "A Red/Blue exercise would have many benefits. It would produce a traceable public record that would allow the public and decision makers a better understanding of certainties and uncertainties. It would more firmly establish points of agreement and identify urgent research needs. Most important, it would put science front and center in policy discussions, while publicly demonstrating scientific reasoning and argument. The inherent tension of a professional adversarial process would enhance public interest, offering many opportunities to show laymen how science actually works. (In 2014 I conducted a workshop along these lines for the American Physical Society.)" (Koonin 2017, Para. 6).

<sup>303</sup> Autor: "Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations' Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science. Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the "settled," "hoax" and "don't know" memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates" (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>304</sup> Autor: "... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a "Red Team/Blue Team" process for climate science. (Para. 7) Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science" (Koonin 2017, Para. 1).



Para. 4<sup>305</sup>), no define “... technical credentials ...” (Koonin 2017, Para. 7<sup>306</sup>), no define politización de la ciencia, ni peer review (Para. 2<sup>307</sup>). Por ello, su lenguaje es vago, ya que discute cuestiones como el consenso científico y la incertidumbre científica sin definir las, que comprenden temáticas ajenas a las personas los no expertos, y que resultan esenciales para evaluar y sopesar su postura. Tampoco se define climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Incluye ejemplos del red team e indica cómo surgió Para. 7,2<sup>308</sup>; ejemplifica con los resúmenes ejecutivos de la ONU la no inclusión en el consenso de la “vibrante” discusión sobre la existencia del CC antropogénico Para. 4<sup>309</sup>, el redactor señala qué talleres ha dado sobre los Red Teams Para. 6<sup>310</sup>. Sin embargo, no especifica qué son la incertidumbre y el consenso científico; no reconoce que los científicos expertos en el estudio del CC sí incluyen para cada uno de sus datos grados de incertidumbre (ver Pachauri et al., 2014), ni especifica que los consensos científicos existen cuando la evidencia es sólida y se ha probado a lo largo de los años por diversas disciplinas, metodologías y cuerpos de

---

305 Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process. Para. 3 The public is largely unaware of the intense debates within climate science” (Resumen); “... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4).

306 Autor: “... the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community. ...” (Koonin 2017, Para. 7).

307 Autor: “... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2).

308 Autor Koonin, (2017): “... The Rogers Commission for the Challenger disaster in 1986, the Energy Department’s Huizenga/Ramsey Review of Cold Fusion in 1989, and the National Bioethics Advisory Commission of the late 1990s are models for the kind of fact-based rigor and transparency needed” (Para. 7); “The national-security community pioneered the “Red Team” methodology to test assumptions and analyses, identify risks, and reduce—or at least understand—uncertainties” (Para. 2).

309 Autor: “Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations’ Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science. Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice ...” (Koonin 2017, Para. 4).

310 Autor: “... I conducted a workshop along these lines for the American Physical Society” (Koonin 2017, Para. 6).

investigación; tampoco explica que la incertidumbre es un concepto asociado a todos los fenómenos complejos, y no sólo al CC (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011). Omite definir “consenso” e “incertidumbre”, pilares argumentativos de su nota, (resumen, Para. 3, Para. 4<sup>311</sup>), así como CC. Omite los argumentos del contrario.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** Explica qué es el red/blue exercise (Para. 2,5,6,7,8), pero no define qué es la revisión por pares (Para. 2<sup>312</sup>). Sólo considera las fortalezas del red team, pues no incluye una crítica a este método. (Resumen, 2,6,8<sup>313</sup>). No dice cómo se publicitarían las observaciones del red team sobre el estudio del CC (Para. 5,6<sup>314</sup>). No dice bajo qué criterio serían elegidos los miembros de la comisión encargada de dirigir el red team, y tampoco explica por qué es mejor que no sean expertos en el estudio del CC (Para. 7<sup>315</sup>). No explica qué es la incertidumbre ni el consenso (Resumen, Para. 3, Para. 4<sup>316</sup>). Omite en todo momento la perspectiva del contrario bando que reconoce el CC. Aunque ofrece algunos

---

<sup>311</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process. (Para. 3) The public is largely unaware of the intense debates within climate science ...” (Resumen); “... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4).

<sup>312</sup> Autor: “... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>313</sup> Autor Koonin, (2017): “A ‘Red Team’ Exercise Would Strengthen Climate Science ... and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Resumen); “... The process is now considered a best practice in high-consequence situations ... It is very different and more rigorous than traditional peer review” (Para. 2); “... The inherent tension of a professional adversarial process would enhance public interest ...” (Para. 6); “The outcome of a Red/Blue exercise for climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable ...” (Para. 8).

<sup>314</sup> Autor Koonin, (2017): “... The process would unfold in full public view: the initial report, the exchanged documents and the hearings” (Para. 5); “A Red/Blue exercise would have many benefits. It would produce a traceable public record” (Para. 6).

<sup>315</sup> Autor: “... the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community” (Koonin 2017, Para. 7)

<sup>316</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process. (Para. 3) The public is largely unaware of the intense debates within climate science ...” (Resumen); “... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4).

datos sobre su trayectoria profesional, el autor omite que ha laboró como chief scientist de BP (ver DeSmog, s.f.b).

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Emplea la voz activa, por lo que da más importancia al sujeto que a la acción.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** Sin ambigüedad, expresa la idea de que es relevante evaluar pública y rigurosamente el consenso sobre el CC antropogénico. Califica la validación del consenso como “oracular”, y apunta a la necesidad de reconocer lo que se ignora y no sólo lo que se sabe sobre el estudio del CC. De esta forma, su expresión es explícita (ver nota al pie anterior).

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que el anonimato es malo para hacer peer review, que está mal que sea adjudicado Para. 2<sup>317</sup>, sin considerar que el red team también sería adjudicado, ya que exige ciertas características de sus miembros; es decir no es azaroso (Para. 7<sup>318</sup>). No considera que hay peer review abierto, donde sí se conocen los nombres de los participantes, ni que el anonimato en ocasiones puede evitar prejuicio hacia las figuras de investigadores y evaluadores. No considera que 1 sólo documento no puede servir para evaluar lo que sabe toda una ciencia Para. 5<sup>319</sup>, expresada en múltiples documentos, artículos, libros. Tampoco considera que determinadas formas de publicitación de la discusión entre red y blue teams podrían politizarse Para. 2<sup>320</sup>, pues no especifica que las discusiones completas serían publicitadas ni considera que la descontextualización de la información podría producir

---

<sup>317</sup> Autor: “... the “Red Team” methodology ... is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>318</sup> Autor: “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science. While the Red and Blue Teams should be knowledgeable and avowedly opinionated scientists, the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community ...” (Koonin 2017, Para. 7).

<sup>319</sup> Autor: “... Here’s how it might work: The focus would be a published scientific report meant to inform policy such as the U.N.’s Summary for Policymakers or the U.S. Government’s National Climate Assessment. A Red Team of scientists would write a critique of that document and a Blue Team would rebut that critique ...” (Koonin 2017, Para. 5).

<sup>320</sup> Autor: “... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2).

desinformación, favoreciendo determinadas posturas. Considera que el no pertenecer a la comunidad de el estudio del CC da más objetividad a la comisión que coordinará la discusión entre los red y blue teams (Para. 5 y 7<sup>321</sup>), pero no toma en cuenta que la ignorancia sobre un tema no garantiza la objetividad de juicio sobre el mismo. Menciona que el consenso se valida porque no se reconoce lo que no se sabe (Para. 4<sup>322</sup>), cuando los científicos que validan el consenso incluyen siempre rangos de incertidumbre en sus estudios (ver Pachauri et al., 2014). Que es posible iniciar una discusión sobre un tema sin definir los conceptos centrales como consenso científico e incertidumbre (resumen, Para. 3,4<sup>323</sup>). Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia. Se cuestiona la autoridad de la ONU y sus reportes y se coloca al gobierno estadounidense –es decir lo nacional sobre lo internacional– como los organismos legítimos para verificar el consenso del CC (ver aquí<sup>324</sup>), aunque los E.U. forman parte del IPCC (ver IPCC, s.f.d) y por tanto ha revisado también el consenso (ver IPCC et al., s.f.e), por lo que se privilegian perspectivas exclusivamente nacionales sobre perspectivas nacionales que se han gestado en comunión y en discusión con equipos internacionales.

---

<sup>321</sup> Autor Koonin, (2017): "... A commission would coordinate and moderate the process and then hold hearings to highlight points of agreement and disagreement, as well as steps that might resolve the latter. The process would unfold in full public view: the initial report, the exchanged documents and the hearings" (Para. 5); "... While the Red and Blue Teams should be knowledgeable and avowedly opinionated scientists, the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community" (Para. 7).

<sup>322</sup> Autor: "... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the "settled," "hoax" and "don't know" memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates" (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>323</sup> Autor Koonin, (2017): "Put the 'consensus' to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process. (Para. 3) The public is largely unaware of the intense debates within climate science" (Resumen); "... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the "settled," "hoax" and "don't know" memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates" (Para. 4).

<sup>324</sup> Autor: "Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations' Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science .... Para. 7 Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ..." (Para. 4).

Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad. Que la postura de agencias políticas y económicas es por sí misma válida para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es posible omitir los argumentos del contrario. Que un individuo que posee cierta autoridad en la materia no requiere referirse a evidencia sólida para sostener sus dichos; esta nota fue escrita por un científico<sup>325</sup>, y sin embargo el análisis reveló que está cargada de falacias (ver aquí, y aquí).

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien?”** Lo público sobre lo privado Para. 2<sup>326</sup>. Como la democracia es normalmente asociada a lo público, la apelación a lo que no es secreto es común para defender la legitimidad de ideas y procesos. Sin embargo, el peer review suele mantener en secreto el nombre de los participantes para evitar prejuicios y represalias. Además, las discusiones científicas sobre el CC son públicas, pues se presentan en reportes gratuitos y públicos y en material de difusión de innumerables organizaciones gubernamentales y académicas de diversos países del mundo (ver Australian Academy of Science, s.f.; INECC, 2018; IPCC, s.f.c; NOAA, s.f.b; The Royal Society, s.f.b; etc.). Por ello, no sólo es pública una discusión cuando vemos a dos o más personas discutir, sino también, cuando podemos leer, conocer y por ello sopesar los argumentos y a la evidencia de las partes, cosa que sí sucede con el CC.

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Título) A ‘Red Team’ Exercise Would Strengthen Climate Science. No, pues no se critica de manera abierta a ningún grupo. La noción de fortalecer evidencia es científica, y es perfectamente compatible con los objetivos de los expertos en el CC, así es que incluso no hay una disputa aparente entre un bando y otro, sino la presunción de una posible coincidencia de intereses, es decir, el hallazgo de la verdad y el conocimiento de la realidad.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Resumen) Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial

---

<sup>325</sup> Anónimo en Koonin, (2017): “Mr. Koonin, a theoretical physicist, is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama’s first term” (Para. 9). Sin embargo, su nota está cargada de falacias, ver aquí y aquí.

<sup>326</sup> Autor Koonin, (2017): “... improve public understanding, through an open ... process ...” (Resumen); “... the “Red Team” methodology ... is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Para. 2).

process. El reportero toma partido por la noción de que el consenso se tiene que poner a prueba, al decir “Put the ‘consensus’<sup>327</sup> to a test, and improve public understanding through an open, adversarial process”. Ello denota cosas malas de quienes sostienen que hay consenso científico el CC, ya que al mencionar que el ‘consensus’ se debe de poner a prueba con un proceso abierto, sugiere que el consenso no se ha puesto a prueba abiertamente, cuando en ciencia las discusiones están abiertas para cualquiera que presente evidencias o desee evaluar la evidencia disponible (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011). Además, el resumen sugiere cosas positivas de quienes dudan del consenso del CC, al apuntar a la mejor comprensión pública mediante un proceso abierto.

Por tanto, se sugieren cosas negativas del bando que reconoce el consenso del CC al apuntar que debería ser puesto a prueba para informar mejor al público, sugiriendo a la vez cosas positivas de quienes dudan del consenso del CC, al aprobar una mejor comprensión pública del tema mediante un proceso abierto.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Las acciones negativas de quienes rechazan el consenso sí se da en contraposición con las acciones negativas de quienes lo aceptan: Red team (riguroso y público) vs peer review (confidencial y adjudicado) (Para. 2<sup>328</sup>). Consenso (no reconocimiento de incertidumbre, politización de la ciencia, mala práctica) vs reconocimiento de la incertidumbre) (Para. 4<sup>329</sup>). El cuestionamiento del consenso mediante el red team es considerado como solución a la mala práctica de no considerar la incertidumbre de el estudio del CC, y como el opuesto a un

---

<sup>327</sup> Aunque en inglés el entrecorillar una palabra indica que se desea decir lo contrario, ej. ‘bueno’ por malo, o denotar que se utiliza un término no elegido por el autor (ver Cambridge Dictionary, s.f.b.), en este caso, el entrecorillado de ‘consensus’ no necesariamente implica un cuestionamiento de la validez del término, ya que en el título, el autor incluye ‘Red Team’, concepto con el que sí se compromete: “... A concrete step toward those worthy goals would be to convene a “Red Team/Blue Team” process ...” (Koonin 2017, Para. 1).

<sup>328</sup> Autor: “... the “Red Team” methodology ... to test assumptions and analyses ... is now considered a best practice in high-consequence situations such as intelligence assessments, spacecraft design and major industrial operations. It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>329</sup> Autor: “Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the “settled,” “hoax” and “don’t know” memes that plague the political dialogue around climate change. We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society’s right to make choices fully informed by risk, economics and values. Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4).

proceso adjudicado y secreto. Es decir, los defectos del oponente son utilizados para reforzar las virtudes de la propia postura.

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**

Comparación: “Red Team” vs Peer review (Para. 2<sup>330</sup>). Comparación de consensus con afirmación oracular, y Consensus vs open adversarial process (Para. 4<sup>331</sup>). La evidencia y lo politizado Para. 1<sup>332</sup>. Lo más riguroso/lo mejor vs lo menos riguroso/lo peor; lo abierto/lo cerrado (Para. 1,2,5,6,7,8<sup>333</sup>). Repetición: se repite la idea de que la postura que desconoce el consenso del CC tiene igual o mayor validez que la que sí lo reconoce. (Resumen, Para. 1,4,7,8<sup>334</sup>), se repite la

---

<sup>330</sup> Autor: “... the “Red Team” methodology ... considered a best practice in high-consequence situations such as intelligence assessments, spacecraft design and major industrial operations. It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2).

<sup>331</sup> Autor: “... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process ...” (Koonin 2017, Para. 4).

<sup>332</sup> Autor: “... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science” (Koonin 2017, Para. 1).

<sup>333</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Resumen); “... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a “Red Team/Blue Team” process for climate science, one of the most important and contentious issues of our age” (Para. 1); “The public is largely unaware of the intense debates within climate science ... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise .... (Para. 4) Summaries of scientific assessments ... largely fail to capture this vibrant and developing science. Consensus statements necessarily conceal judgment calls (....)We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice ... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 3); “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science .... (Para. 8) The outcome of a Red/Blue exercise for climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable. It could reveal the current consensus as weaker than claimed ...” (Para. 7).

<sup>334</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process.” (Resumen); “... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a “Red Team/Blue Team” process for climate science, one of the most important and contentious issues of our age” (Para. 1); “The public is largely unaware of the intense debates within climate science ... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise ...” (Para. 3); “Summaries of scientific assessments ... largely fail to capture this vibrant and developing science. Consensus statements necessarily conceal judgment calls (....)We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice ... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Para. 4); “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science .... (Para. 8) The outcome of a Red/Blue exercise for

noción de que los métodos de análisis de quienes cuestionan el consenso son superiores a los que emplea quienes lo reconocen (Resumen, Para. 1,2,5,6,7,8<sup>335</sup>).

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Koonin 2017, Resumen). Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención). Al afirmar “... improve public understanding, through an open, adversarial process” distrae del hecho de que el consenso sí ha sido puesto a prueba numerosas veces al interior de la comunidad científica, y que no puede hablarse de consenso si la evidencia no ha sido sopesada, ya que los consensos científicos se construyen mediante la evaluación de la evidencia por distintos cuerpos de investigadores que a lo largo de años, mediante diversos métodos (IPCC et al., 2013a; Le Treut, et al., 2007; Oreskes, 2007b en Washington & Cook, 2011; Además, el hecho de que el Red Team sea un proceso abierto no significa que el consenso no sea abierto. Los resultados y avances de el estudio del CC son consultables en internet gratuitamente, en reportes técnicos y material de difusión (ver IPCC et al., s.f.d), y pueden ser discutidos por cualquier persona interesada en el tema; ya que la evidencia científica siempre puede ser sopesada. Adicionalmente, los científicos han publicado diversos materiales explicando por qué hay CC, lo que implica discutir sus propios argumentos de forma pública en libros, páginas web de instituciones científicas y gubernamentales de distintos países con material de difusión y especializado (ver Australian Academy of Science, s.f.; INECC, 2018; NOAA, s.f.b; The Royal Society, s.f.b; etc.), además de hallarse en las mejores revistas científicas como Nature y Science, que aunque no son gratuitas, sí son consultables desde

---

climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable. It could reveal the current consensus as weaker than claimed ...” (Para. 7).

<sup>335</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Resumen); “... in support of evidence-based policy making and against the politicization of science. A concrete step toward those worthy goals would be to convene a “Red Team/Blue Team” process for climate science ...” (Para. 1); “The national-security community pioneered the “Red Team” methodology to test assumptions and analyses ...” (Para. 2); “Given the importance of climate projections to policy, it is remarkable that they have not been subject to a Red Team exercise. Here’s how it might work ...” (Para. 5); “A Red/Blue exercise would have many benefits. It would produce a traceable public record that would allow the public and decision makers a better understanding of certainties and uncertainties ...” (Para. 6); “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ...” (Para. 7); “The outcome of a Red/Blue exercise for climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable. It could reveal the current consensus as weaker than claimed ...” (Para. 8).



cualquier parte del mundo por internet. También existen proyectos como Skeptical Science – dirigido por científicos de la Universidad de Queensland (Skeptical Science, s.f.e)– que discuten y demuestran de forma abierta, comprensible y pública la invalidez argumentativa y la falta de evidencias de la postura negacionista (Skeptical Science, s.f.b, s.f.c). Adicionalmente, hay siete estudios académicos donde se estudia y explica la naturaleza del consenso científico sobre la existencia del CC antropogénico (ver Nuccitelli, 2016b). De forma que sí es posible hallar discusiones públicas sobre el consenso, sus argumentos y evidencia. Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Koonin 2017, Resumen) sugiere que el estudio del CC no es abierta, cuando sus hallazgos son publicados gratuitamente en reportes y material de difusión disponible para cualquier ciudadano del mundo (ver IPCC et al., s.f.d), e incluso se publica gratuitamente en páginas web gubernamentales y académicas de distintos países que también contienen información para los no especialistas (ver Australian Academy of Science, s.f.; INECC, 2018; NOAA, s.f.b; The Royal Society, s.f.b; etc.). De este modo, el estudio del CC sí es abierta. Adicionalmente, los científicos se ven obligados a mostrar y explicar los métodos que siguieron para permitir la rigurosa evaluación de sus aproximaciones al tema (Le Treut et al., 2007). Argumento *non causa pro causa* (El argumento establece una relación errónea entre causa y efecto). (Resumen) Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process. La noción del consenso vs un proceso adversario abierto, presupone que el consenso no es abierto. Sin embargo, una de las expresiones del consenso del cambio climático son los reportes del IPCC, generados por varios cientos de expertos (IPCC et al., 2013a) provenientes de distintas áreas, que trabajan en gobiernos y academias (IPCC, s.f.b; IPCC et al., s.f.d) de prácticamente todas las naciones del planeta<sup>336</sup> (IPCC, s.f.d, s.f.d, UN, s.f.a). Los reportes del IPCC son consultables gratuitamente en internet por cualquier ciudadano del mundo, en resúmenes ejecutivos y material de difusión (ver IPCC et al., s.f.d, 2013a). El consenso está avalado por el 97% de los expertos en cambio climático (ver Nuccitelli, 2016b); es decir, por una comunidad que abarca a más de 11 mil expertos provenientes de diversas partes del mundo (ver archivos

---

<sup>336</sup> Pertenecen 193 naciones al IPCC (IPCC, s.f.c) de un total de 195 países en el mundo (UN, s.f.a).

suplementarios de Ripple et al., 2019). Por tanto, el consenso es abierto por su constitución internacional, la intervención múltiples instituciones y expertos, su consulta gratuita y pública, y su posible comprensión por no expertos. Por ello, lo abierto tendría que relacionarse no sólo con una crítica abierta del resultado de los expertos, sino con la consideración de las evidencias de esos expertos. Presuponer que el consenso no es abierto resta validez –sin argumentos– a las discusiones previas y los numerosos estudios que han llevado a cabo los expertos en el tema, y que son consultables en internet; es decir, que son abiertos. De esta forma, este argumento establece una relación errónea entre el consenso y lo cerrado. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Koonin 2017, Resumen). Omite que el consenso se generó mediante diversos procesos de evaluación de las evidencias, por distintos grupos de expertos a través de diversas metodologías (Washington & Cook, 2011), desde hace más de 100 años (ver Weart, 2012), y que comenzó a constituirse desde los 60s (ver Oreskes 2007a, en Washington & Cook, 2011). Omite que los expertos en cambio climático que validan el consenso pertenecen a prácticamente todos los países del mundo y forman parte de una comunidad de varios miles de investigadores provenientes de diversas disciplinas (ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019); de manera que cuando nos referimos al 97% de los expertos en cambio climático (ver Nuccitelli, 2016b) no nos referimos a una pequeña comunidad, local y homogénea; sino a múltiples grupos de investigadores, que pertenecen a distintas disciplinas, que aplican diversos métodos para evaluar sus resultados, que cuentan con nacionalidades diferentes y trabajan para diversas instituciones que comparan y discuten sus resultados en conferencias, coloquios, simposios, seminarios, aulas académicas, artículos científicos, libros, reportes del IPCC, etc. Adicionalmente, esta frase omite que el consenso se manifiesta en material público, abierto y consultable a todos los ciudadanos del mundo en internet, en materiales técnicos y de difusión del IPCC (ver IPCC et al., s.f.d, 2013a), y en páginas web de distintas instituciones académicas y gubernamentales de diversos países (ver Australian Academy of Science, s.f.; INECC, 2018; NOAA, s.f.b; The Royal Society, s.f.b; etc.). Por ello, el redactor sugiere que el proceso adversario hará público el consenso, cuando en realidad ya lo es.

“... the “Red Team” methodology ... It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2). Falacia de relevancia (El argumento es irrelevante para la conclusión extraída) Apelar a lo público como mejor forma de evaluar discusiones académicas resulta irrelevante, pues no necesariamente por ser pública, la discusión se torna más libre y honesta. Esto se debe a que figuras poderosas pueden reprender a sus críticos, o predisponer a sus lectores a una lectura favorable a sus textos. Sin revocar ni discutir estos argumentos, resulta irrelevante apelar a lo público como un ideal superior, cuando lo público puede no garantizar la libertad de expresión. Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención). “...peer review, which is usually confidential and always adjudicated...” (Koonin 2017, Para. 2). Distrae del hecho de que el red team también es adjudicado en términos de material a analizar, y en la selección de evaluadores Para. 5<sup>337</sup>. También distrae sobre el hecho de que el consenso científico no se sustenta tan sólo en peer review, sino en diversos métodos de discusión y evaluación académica<sup>338</sup> donde participan diversos expertos que laboran para academias e instituciones gubernamentales de distintos países (ver Harvey, 2019; IPCC et al., s.f.d, 2013a; McKenzie, 2020; UNFCCC, s.f.a)–. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). “... peer review, which is usually confidential and always adjudicated ...” (Koonin 2017, Para. 2). Omite las razones de por qué el peer review mantiene el anonimato de los participantes en una evaluación, y no menciona que la discusión científica no se limita al peer review<sup>339</sup> (ver Washington & Cook, 2011). “The public is largely unaware of the intense debates within climate science ...” (Koonin 2017, Para. 3). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Ignora que el consenso científico existe porque

---

<sup>337</sup> “... Here’s how it might work: The focus would be a published scientific report meant to inform policy such as the U.N.’s Summary for Policymakers .... A Red Team of scientists would write a critique of that document and a Blue Team would rebut that critique. ... A commission would coordinate and moderate the process and then hold hearings ...” (Koonin 2017, Para. 5).

<sup>338</sup> Como actividades en laboratorios, seminarios, simposios, coloquios, discusiones en las aulas, en conferencias y reportes internacionales.

<sup>339</sup> Se extiende a coloquios, simposios, seminarios, discusiones en las aulas y evaluaciones laboratorios de universidades e instituciones gubernamentales, que aplican a su vez diversas metodologías y donde participan expertos especializados en diversas disciplinas.

no hay una vibrante discusión al interior de la comunidad científica sobre la existencia de este fenómeno, ya que el 97% de los expertos considera que hay evidencia suficiente el CC actual es antropogénico (Nuccitelli, 2016b); este consenso poco más de 60 años de antigüedad (Oreskes, 2007a en Washington & Cook, 2011), y proviene de discusiones de más de 100 años (ver Weart, 2012), donde se ha evaluado la evidencia mediante la aplicación de diversos métodos por diversos grupos de expertos provenientes de distintas disciplinas (Oreskes, 2007b en Washington & Cook, 2011), instituciones y naciones (IPCC et al., s.f.d, 2013a).

“The public is largely unaware of the intense debates within climate science. At a recent national laboratory meeting, I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate’s natural variability ...” (Koonin 2017, Para. 3). Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia). No especifica si los presentes en la reunión son o no expertos en el CC, ni si tienen lazos con las industrias fósiles o no. En suma, no da información suficiente para saber entre qué clase de personas se suscitó este debate, y si por tanto cuentan o no con autoridad en la materia. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura; la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos). “The public is largely unaware of the intense debates within climate science. At a recent national laboratory meeting, I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate’s natural variability ...” (Koonin 2017, Para. 3). Omite que las instituciones gubernamentales que investigan el CC y las principales academias científicas estadounidenses reconocen la existencia del CC antropogénico (ver National Aeronautics and Space Administration [NASA], s.f.f). Por tanto, el hecho de que en una reunión de laboratorio se suscitara un “intenso debate” sobre la existencia del CC antropogénico no prueba que exista una discusión sobre la existencia del CC antropogénico al interior de la comunidad científica ni gubernamental ni académica en los E.U. Además, omite que el 97% de los expertos reconoce el consenso (Nuccitelli, 2016b); que son varios miles de investigadores de casi todos los países del planeta, y que laboran en diversas instituciones (ver archivos

suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a). En suma, una discusión en un laboratorio de los E.U. no prueba que hay grandes debates sobre el consenso al interior de la comunidad científica. "... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades" (Koonin 2017, Para. 3). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Ignora que ya se había demostrado que los datos satelitales que mostraban una disminución en el aumento del nivel del mar eran erróneos (ver Cornwall, 2016; Mathiesen, 2015; Marshall, 2014; Watson et al., 2015;). Por tanto, omite que existe evidencia que comprueba que este supuesto motivo de debate al interior de la comunidad científica estaba descartado desde hace varios años.

"Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations' Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science ..." (Koonin 2017, Para. 4). "The public is largely unaware of the intense debates within climate science ... I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate's natural variability ... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding" (Koonin 2017, Para. 3). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura; la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos). Omite que el conocimiento científico —antes de ser reconocido como tal— exige ser probado, contraponiéndolo primero a situaciones y nociones que potencialmente pueden probar su falsedad (ver Le Treut et al., 2007). Por tanto, aquello que no tiene prueba no es contemplado como conocimiento científico (ver Le Treut et al., 2007). Por ello, para ser consideradas en los reportes, las posturas que cuestionan el CC antropogénico tendrían primero que mostrar su validez, a través de evidencias. Como puede verse, el hecho de que no se incluyan todos los dichos, visiones y posturas que existen sobre el CC no resta mérito a los reportes del IPCC.

"... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates and so feed the "settled," "hoax" and "don't know" memes that plague the political dialogue around climate change ..." (Koonin 2017, Para. 4). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o

sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura; la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos). Señala que el consenso oculta necesariamente los debates sobre la existencia del CC. Sin embargo, no menciona que los consensos científicos no parten de la conglomeración de todas las ideas existentes sobre un tema, sino sólo de aquellas que cuentan con evidencia (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011).

"We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values ..." (Koonin 2017, Para. 4). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura; la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos). Omite que todas las aseveraciones sobre el CC expuestas por los expertos siempre son acompañadas por un rango de incertidumbre (ver Pachauri et al., 2014), por lo que omite que los expertos del CC sí aceptan públicamente que no se sabe absolutamente todo sobre este fenómeno<sup>340</sup>, y por tanto, su señalamiento es injustificado. Omite que no porque no se sepa todo, ello no significa que los científicos duden de la existencia, o que no sepan nada sobre el fenómeno. Omite que la incertidumbre es asociada a todos los fenómenos complejos, y no sólo al CC (ver Washington & Cook, 2011). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). "We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice that usurps society's right to make choices fully informed by risk, economics and values ..." (Koonin 2017, Para. 4). Al sugerir que el no reconocimiento de la incertidumbre cae en la falacia *ad hominem*, ya que los científicos que estudian el CC siempre reconocen la incertidumbre de sus hallazgos en sus reportes (ver Pachauri et al., 2014), e incluso liberan material de difusión.

---

<sup>340</sup> Los resultados científicos nunca hablan de verdades absolutas, pues el conocimiento de la realidad es un proceso permanente. De manera que no es posible obtener resultados sobre fenómenos complejos que carezcan de margen de incertidumbre; es decir, los resultados hablaban de probabilidades. La incertidumbre no indica que no haya conocimiento, sólo que aún hay cuestiones por conocer sobre un fenómeno. El hecho de que no se sepa todo, no significa que no se sabe nada (Washington & Cook, 2011).

“...Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Omite que el consenso parte de múltiples procesos disciplinas y por tanto de múltiples discusiones (ver Washington & Cook, 2011) en instituciones académicas y gubernamentales de prácticamente todos los países del mundo (IPCC, s.f.c, UN, s.f.a; archivos suplementarios de Ripple, 2019), que los reportes del IPCC –permiten su uso gratuito para proyectos no lucrativos (ver IPCC et al., s.f.c), y que la evidencia científica está abierta siempre a discusión. Por ello, el consenso no es cerrado. Además, la afirmación “... oracular consensus ...” (Koonin 2017, Para. 4) le otorga un aire mítico, no riguroso, ni académico ni científico, desconociendo labor científica y el valor académico y social de las investigaciones del CC. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Para. 4 ... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates. Omite que sólo hay consenso científico cuando no hay debate científico en torno a un tema, debido a la solidez de la evidencia; que los consensos se construyen a lo largo años, mediante diversas investigaciones, conducidas con distintas metodologías (ver Le Treut et al., 2007; Oreskes, 2004; Washington & Cook, 2011), y que el consenso del CC es validado por investigadores de todo el mundo (IPCC, s.f.c, UN, s.f.a; archivos suplementarios de Ripple, 2019). De forma que el debate sobre el consenso no pertenece a la arena científica.

“Given the importance of climate projections to policy, it is remarkable that they have not been subject to a Red Team exercise. .... El Red Team es un ... open, adversarial process (resumen)” (Koonin 2017, Para. 5); “... is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que el peer review mantiene el anonimato del autor y los lectores para mantener la objetividad al evitar conflictos de interés, favoritismos, represalias, etc. Omite que el peer review no es el único método de evaluación del quehacer

científico<sup>341</sup>, y que estos saberes son puestos a prueba y discutidos por múltiples académicos de diversos países.

“... Here’s how it might work: The focus would be a published scientific report meant to inform policy such as the U.N.’s Summary for Policymakers or the U.S. Government’s National Climate Assessment. A Red Team of scientists would write a critique of that document and a Blue Team would rebut that critique” (Koonin 2017, Para. 5). Falacia de la evidencia incompleta (la postura saca conclusiones tajantes basándose en unos cuantos datos o casos, Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). La propuesta de evaluar el estudio del CC con base en el resumen ejecutivo omite que el resumen no incluye todos los datos detallados en el reporte completo; es decir, se pretendía evaluar el saber científico mediante la evaluación de unos cuantos datos. Además, los U.S. Government’s National Climate Assessment sólo incluyen los hallazgos de científicos estadounidenses, por lo que no pueden representar el saber de la comunidad internacional. En suma, la literatura que pretende utilizar para evaluar el avance de el estudio del CC es cuestionable porque presenta o información incompleta, o la visión de unos cuantos grupos de investigación.

“... The process would unfold in full public view: the initial report, the exchanged documents and the hearings” (Koonin 2017, Para. 5). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). No considera que la terminología de los expertos puede ser confusa para el público general, y que no se trata de “publicitar una discusión” sino de que los argumentos de las partes se comprendan por los ciudadanos promedio. Adicionalmente, omite que los argumentos científicos ya han sido publicitados a la audiencia mediante revistas de difusión, páginas web de instituciones federales y académicas de distintos países en el mundo (ver Australian Academy of Science, s.f; INECC, 2018; NOAA, s.f.b; The Royal Society, s.f.b; etc.), libros, y de los reportes y resúmenes ejecutivos del IPCC (ver IPCC, s.f.c); y que la discusión en términos comprensibles de lo que argumentan los negacionistas ha sido abordada públicamente por científicos de la Universidad de Queensland

---

<sup>341</sup> También en actividades de laboratorio, trabajo de campo, congresos, conferencias, coloquios, simposios, seminarios, aulas académicas, etc.



(ver Skeptical Science, s.f.c, s.f.d, s.f.e). Por ello, los argumentos que sostienen el consenso sí son públicos.

“A Red/Blue exercise would have many benefits. It would produce a traceable public record that would allow the public and decision makers a better understanding of certainties and uncertainties” (Koonin 2017, Para. 6) Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Omite que un ejercicio aislado no puede obtener más autoridad que varios miles de estudios (ver Cook et al., 2013) que parten de metodologías diferentes (Washington & Cook, 2011), implementados a lo largo de décadas por científicos de diversas partes del mundo (ver Oreskes, 2007b en Washington & Cook, 2011; IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a). Omite que los expertos y tomadores de decisiones de naciones extranjeras podrían sentirse excluidos de este estudio realizado en E.U. y que, por tanto, no puede reclamar mayor validez que procesos internacionales, que tienen más de 100 años de antigüedad (ver Weart, 2012). Tampoco considera que por transcurrir en público una discusión no se hace más justa y comprensible. Omite que el contenido debe ser comprensible para los no expertos para ser fuente de información para el público general. De modo que la discusión entre expertos es insuficiente, y se requiere de la intermediación de material didáctico, de difusión, diseñado para la comprensión del público general, con lo que sí cuentan los reportes del IPCC, y las múltiples páginas y materiales de diversas instituciones gubernamentales y académicas de distintos países. En suma, el red team podría arrojar datos confusos por su obscuridad en cuanto al manejo de lenguaje y términos para los no expertos al pretender iniciar una discusión profunda sobre el tema, de modo que resulta insuficiente como método para esclarecer al público las razones por las que hay consenso científico en torno al CC.

“A Red/Blue exercise ... would more firmly establish points of agreement and identify urgent research needs” (Koonin 2017, Para. 6) Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Omite que varios cientos de científicos expertos en CC realizan periódicamente estados del arte plasmados en los reportes del IPCC, mediante la revisión exhaustiva de la literatura publicada por múltiples equipos de expertos, y no sólo por uno, que provienen de casi todos los países del mundo (ver

IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; UN, s.f.a), y que incluyen siempre criterios de incertidumbre para cada punto, acompañados de una explicación de lo que significa cada uno de ellos (ver Mastrandrea et al. 2010; Pachauri et al., 2014). De este modo, no queda claro en qué sentido un sólo ejercicio puede rebasar en la utilidad de labor de múltiples evaluadores que discuten la evidencia del CC y el avance en los conocimientos sobre este fenómeno. El redactor no considera si su red team será internacional o no, ni si sus miembros laborarán en diversas instituciones.

“... the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community” (Koonin 2017, Para. 7) Falacia de relevancia (Las premisas no son relevantes para la conclusión extraída). El hecho de que los líderes de la comisión no sean expertos en CC no les otorga *per se* mayor objetividad en la materia, ya que la ignorancia sobre un tema no garantiza una mejor capacidad de juicio sobre un asunto.

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal, el argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice). “... the commission should have a balanced membership of prominent individuals ... independent of the climate-science community” (Koonin 2017, Para. 7). Considerar que es más objetivo incluir a no expertos como líderes de la comisión sugiere que la experiencia en el CC disminuye la objetividad, lo que es injusto. La comunidad de el estudio del CC no es uniforme; es internacional, se compone por científicos de distintos géneros, edades, orígenes étnicos, nacionalidades y culturas, y que se desenvuelven en diversas disciplinas e instituciones (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; Times Higher Education Student [THE Student], 2020; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011). Por tanto, no hay una comunidad de cambio climático sino muchas, que dialogan, conversan y discuten entre sí.

“The outcome of a Red/Blue exercise for climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable ...” (Koonin 2017, Para. 8). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Menciona que una de las principales ventajas del Red/Blue exercise es que no está “predeterminado”, lo que sugiere que

esta no es una cualidad de las metodologías que sostienen el consenso<sup>342</sup>. La predeterminación de un resultado implica falta de objetividad y rigor científico. Sugerir que la imparcialidad del Red/Blue team es una de sus aportaciones a el estudio del CC implica una falacia *ad hominem*, pues desconoce la objetividad de labor de quienes han construido a lo largo de más de cien años (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012) los saberes de esta área del conocimiento.

"... It could reveal the current consensus as weaker than claimed. Alternatively, the consensus could emerge strengthened if Red Team criticisms were countered effectively" (Koonin 2017, Para. 8). Falacia de la evidencia incompleta (Omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Pretende un balance de relevancia y pertinencia entre la postura negacionista y la científica, y omite que no hay evidencia de que el CC actual sea natural, pero sí de que es antropogénico (Le Treut et al., 2007; Pachauri et al., 2014; Washington & Cook, 2011). Omite que una postura que sí cuenta con evidencias no es equivalentemente válida a una que carece de ellas.

"Mr. Koonin, a theoretical physicist, is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama's first term" (Anónimo en Koonin 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El redactor, a lo largo de la nota resalta la necesidad de lo público<sup>343</sup>; sin embargo, omite en la biografía e presenta en su nota que fue por cinco años chief scientist de BP (ver DeSmog, s.f.b), es decir, la principal petrolera de E.U. (Horn, 2010; Greenfield & Watts, 2020), cuando las industrias fósiles han financiado el movimiento negacionista del CC en los E.U. (Dunlap & McCright, 2011). Omitiendo datos sobre su trayectoria profesional que podrían sugerir al lector

---

<sup>342</sup> Sobretudo cuando en el Para. 4 Koonin, (2017) menciona que "... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties ... Not doing so is an advisory malpractice ... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates".

<sup>343</sup> Autor Koonin, (2017): "... the "Red Team" methodology ... is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated" (Para. 2); "... The process would unfold in full public view: the initial report, the exchanged documents and the hearings" (Para. 5); "A Red/Blue exercise would have many benefits. It would produce a traceable public record that would allow the public and decision makers a better understanding of certainties and uncertainties .... while publicly demonstrating scientific reasoning and argument ..." (Para. 6).

que tiene lazos con empresas que se verían afectadas por la implementación de las políticas públicas para afrontar el CC, a pesar de que escribe su nota bajo la bandera de lo público.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No, pues no incluye información de terceros.

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?**

Utiliza voz neutra, lo que le otorga un tinte de mayor objetividad. Reportero indirecto n.h.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** No.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El redactor rechaza el consenso científico al mencionar “oracular consense statements”, y al afirmar que los científicos deben reconocer no sólo lo que se sabe sino lo que no se sabe (Para. 4<sup>344</sup>). Ello resta credibilidad a el estudio del CC, ya que desconoce que los científicos que estudian el CC sí incluyen rangos de incertidumbre en todos sus estudios (ver Pachauri et al., 2014); el redactor desconoce que la incertidumbre está asociada a todos los fenómenos complejos, y no reconoce que el hecho de que no se sepa absolutamente todo sobre el CC no significa que no se sepa nada. No contempla que los consensos científicos emergen y se sustentan en evidencia rigurosamente probada a partir de múltiples pruebas y metodologías (Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011); en este caso, la evidencia ha sido discutida desde hace más de 100 años, y ha comenzado a generar consenso desde poco más de 60 años (Oreskes, 2007a). La negación de la verdad que posee el otro se da mediante la omisión de información; es decir, mediante la falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura); esto se discutirá a detalle más adelante. Lo que se considera como evidencia son los comentarios y opiniones del autor; un científico experto en materia energética.

---

<sup>344</sup> Autor: “... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice ...” (Koonin 2017, Para. 4).

Bando que reconoce el consenso del CC: ninguna ni emocional ni racional, ya que no es incluido en la nota. Autor sobre el Bando que se opone al consenso del CC, apelación a la emoción: “(..) plague ...” (Koonin 2017, Para. 4). Autor sobre el bando que se opone al consenso del CC, apelación a la razón Koonin, (2017): el texto incluye 27 términos positivos orientados a retratarlos como un grupo que reconoce no sólo las certidumbres sino también las certidumbres del conocimiento científico (ver aquí); por ejemplo “... evidence ...” (Para. 1); “... rigorous ... analyses ... methodology ...” (Para. 2); “... informed ...” (Para. 4); “... knowledgeable ...” (Para. 7), etc., pues son concepciones que tienen validez en todas las actividades académicas y no sólo en la ciencia, así como significados positivos que apuntan en la misma dirección. Adicionalmente, apela al rigor científico “A ‘Red Team’ Exercise Would Strengthen Climate Science” (Título); e incluye comentarios que en forma directa apelan a la inexactitud de el estudio del CC (Para. 4<sup>345</sup>) “... At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades” (Para. 3).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** Concluye que el consenso del CC antropogénico debe ser evaluado por una metodología más rigurosa que el peer review, mediante la confrontación pública de dos equipos –uno que acepte y otro que cuestione el consenso–, que analizarán un texto de el estudio del CC, bajo la coordinación de una comisión compuesta por no expertos en el tema para así mantener la objetividad, “despolitizar” el estudio del CC, y llegar a la conclusión de si hay o no consenso científico, y qué áreas se requiere seguir investigando. En resumen, cuestiona la existencia y legitimidad del consenso sobre el CC antropogénico.

Las conclusiones sí plantean de manera clara y explícita las cosas negativas del bando que apoya el consenso en contraposición con las cosas positivas del bando que lo cuestiona, pues el primero es asociado a procesos cerrados, a la negación de los debates científicos y de la incertidumbre, al peer review calificado en la nota como un método no transparente y que es menos riguroso que otros disponibles; es decir, a procesos académicos ya superados, superables y cuestionables. Por el contrario, el bando que cuestiona el consenso es asociado a metodologías más rigurosas como

---

<sup>345</sup> “... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice ...” (Koonin 2017, Para. 4).

la Red Team methodology; a la aceptación de la incertidumbre y no sólo de las certidumbres, a la transparencia, a la voluntad de informar a la sociedad.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Sí. Todas sus falacias están orientadas a mostrar nuestras cosas buenas y sus cosas malas ver Instrumento I<sup>346</sup>; el reportero incluye ese tipo de falacias en (Resumen, Para. 2,3,4,5,6,7,8,9). Recae estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** No. Esto se debe a que no entrevista a nadie, y todo el texto es de su creación.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**  
**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;**  
**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**

Repeticiones: Se repite la idea de que el consenso del CC debe ponerse a prueba (Resumen, Para. 3,4,5,6,7,8<sup>347</sup>). Se repite la noción de que el método para probar el consenso debe ser el red/blue team (Para. 2,5,6,7,8<sup>348</sup>) de que quienes cuestionan el consenso son más rigurosos y

---

<sup>346</sup> Ver Instrumento I, pregunta ¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?

<sup>347</sup> Autor Koonin, (2017): “Put the ‘consensus’ to a test ...” (Resumen); “Given the importance of climate projections to policy, it is remarkable that they have not been subject to a Red Team exercise. Here’s how it might work: The focus would be a published scientific report meant to inform policy such as the U.N.’s Summary for Policymakers or the U.S. Government’s National Climate Assessment. A Red Team of scientists would write a critique of that document and a Blue Team would rebut that critique ...” (Para. 5); “A Red/Blue exercise would ... establish points of agreement and identify urgent research needs ...” (Para. 6); “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ...” (Para. 7); “The outcome of a Red/Blue exercise ... the consensus could emerge strengthened if Red Team criticisms were countered effectively ...” (Para. 8).

<sup>348</sup> Autor Koonin, (2017): “A ‘Red Team’ Exercise ...” (Título); “... to convene a “Red Team/Blue Team” process for climate science, one of the most important and contentious issues of our age” (Para. 1); “The national-security community pioneered the “Red Team” methodology to test assumptions ...” (Para. 2); “Given the importance of climate projections to policy, it is remarkable that they have not been subject to a Red Team exercise ...” (Para. 5); “A Red/Blue exercise would have many benefits ...” (Para. 6); “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ...” (Para. 7); “The outcome of a Red/Blue exercise for climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable. It could reveal the current consensus as weaker than claimed. Alternatively, the consensus could emerge strengthened if Red Team criticisms were countered effectively. ... all who march to advocate policy making based upon transparent apolitical science should support a climate science Red Team exercise” (Para. 8).

transparentes que quienes lo reconocen (Para. 2,4,5,8<sup>349</sup>), y de que no hay consenso sobre el CC (Para. 3,7<sup>350</sup>).

Comparaciones: Consensus vs open, adversarial process “Put the ‘consensus’ to a test, and improve public understanding, through an open, adversarial process” (Koonin 2017, Resumen). Esta frase sugiere que el consenso [sobre el CC antropogénico<sup>351</sup>] debe probarse mediante un proceso abierto. En otras partes del texto, señala que el consenso no incluye toda la información sobre el CC (Para. 4<sup>352</sup>). Señalando que el consenso no publicita todo lo que mencionan los científicos sobre el CC, calificándolo como un proceso no abierto a publicitar todas las posturas que existen sobre el CC.

Peer review vs Red Team “... the “Red Team” methodology ... is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Koonin 2017, Para. 2) Compara ambos métodos para sugerir que el red team es más riguroso que el peer review –procedimiento que normalmente utilizan las revistas académicas para evaluar papers (Kelly et al., 2014). Además, de peer review son la principal fuente del IPCC en sus reportes (ver IPCC et al., s.f.a). Implícitamente, sugiere que el consenso se

---

<sup>349</sup> Autor Koonin, (2017): “... the “Red Team” methodology ... is now considered a best practice in high-consequence situations such as intelligence assessments, spacecraft design and major industrial operations. It is very different and more rigorous than traditional peer review, which is usually confidential and always adjudicated, rather than public and moderated” (Para. 2); “Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations’ Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science ... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. Not doing so is an advisory malpractice ...” (Para. 4); “Given the importance of climate projections to policy, it is remarkable that they have not been subject to a Red Team exercise ...” (Para. 5).

<sup>350</sup> Autor Koonin, (2017): (Para. 3) “The public is largely unaware of the intense debates within climate science ... At issue were not nuances but fundamental aspects ...”; (Para. 7) “Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ...”.

<sup>351</sup> Autor: “The public is largely unaware of the intense debates within climate science. At a recent national laboratory meeting, I observed more than 100 active government and university researchers challenge one another as they strove to separate human impacts from the climate’s natural variability. At issue were not nuances but fundamental aspects of our understanding, such as the apparent—and unexpected—slowing of global sea-level rise over the past two decades” (Koonin 2017, Para. 3).

<sup>352</sup> Autor: “Summaries of scientific assessments meant to inform decision makers, such as the United Nations’ Summary for Policymakers, largely fail to capture this vibrant and developing science. ... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4).

sustenta en materiales que no han sido revisados con los métodos más rigurosos (Para. 5<sup>353</sup>), y utiliza esta comparación para demeritar el rigor del consenso científico.

Consensus= cerrado, no transparente, oculta información. "... Consensus statements necessarily conceal judgment calls and debates ..." (Koonin 2017, Para. 4). Aquí señala que el consenso necesariamente oculta debates.

Consensus = oracular consensus statements. "... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates" (Koonin 2017, Para. 4). Compara al consenso científico con afirmaciones "oraculares", relacionándolo con lo mítico y aquello que se escapa del horizonte científico, sujeto a las evidencias y la razón.

Oracular consensus statements vs open adversarial process "... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates" (Koonin 2017, Para. 4). Menciona que es necesario pasar de los "oracular consensus statements" a procesos adversarios abiertos, desconociendo que en ciencia el conocimiento siempre es discutido, y sometido a situaciones que potencialmente pueden mostrar su falsedad antes de ser reconocido como verdadero, mediante múltiples disciplinas, métodos y grupos de investigaciones a lo largo de años (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011).

Red/Blue exercise = public. "... Red/Blue exercise ... publicly demonstrating scientific reasoning and argument ..." (Koonin 2017, Para. 6). Señala que el Red/Blue exercise es público, ya que públicamente demuestra el argumento y el razonamiento científico.

Red/Blue exercise = illuminating, incluyente. "... Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ..." (Koonin 2017, Para. 7). Menciona que el Red/Blue team iluminará distintas percepciones sobre el estudio del CC, es decir, que es incluyente.

Balance vs climate change community. "... the commission should have a balanced membership of prominent individuals with technical credentials, led by co-chairmen who are forceful, knowledgeable and independent of the climate-science community ..." (Koonin 2017, Para. 7). Menciona que habrá un balance en la membresía de los miembros de la comisión del Red/Blue

---

<sup>353</sup> "Given the importance of climate projections to policy, it is remarkable that they have not been subject to a Red Team exercise ..." (Koonin 2017, Para. 5).



team, que serán “independientes de la comunidad del CC”, lo que establece una relación entre la noción de balance y la comunidad del CC.

Red/Blue = not preordained. “The outcome of a Red/Blue exercise for climate science is not preordained, which makes such a process all the more valuable” (Koonin 2017, Para. 8). Compara el Red/Blue team exercise con un proceso no predeterminado; es decir, objetivo.

Burla. “... Moving from oracular consensus statements to an open adversarial process would shine much-needed light on the scientific debates” (Koonin 2017, Para. 4). Lo oracular se relaciona con lo mítico, con aquello que no se explica mediante argumentos y la razón. Esto se escapa del horizonte científico, ceñido por la búsqueda y evaluación de evidencias. Por tanto, los “... oracular consensus statements ...” (Koonin 2017, Para. 4) resultan ridículos, en tanto que pretenden presentarse como científicos pero no lo son por su calidad de “afirmación oracular”; es decir, mítica.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sí; de 10 párrafos sólo dos (Para. 1 y Para. 10), no contienen falacias. Nótese que el Para. 10 incluye únicamente información sobre la fecha de la publicación<sup>354</sup>. Aunque Para. 9 está redactado en tercera persona<sup>355</sup>, forma parte de la nota y naturalmente fue aprobada por el redactor<sup>356</sup>; por ello se considera como parte de su discurso. Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural –es decir a lo largo del texto– en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** El reportero no ofrece ninguna fuente para sostener lo que dice.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?**

Falacia de la evidencia incompleta (ver aquí y aquí). Probablemente la omisión más relevante del autor es la exclusión de la perspectiva del contrario. A nivel de párrafo, también se recurre con mayor frecuencia a la falacia de la evidencia incompleta, todas corresponden al reportero.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?**

---

<sup>354</sup> “Appeared in the April 21, 2017, print edition” (Anónimo en Koonin 2017, Para. 10).

<sup>355</sup> “Mr. Koonin, a theoretical physicist, is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama’s first term” (Anónimo en Koonin 2017, Para. 1).

<sup>356</sup> E incluso pudo haber sido escrita por él mismo.

Directo: la postura que no reconoce el consenso del CC es más rigurosa desde el punto de vista científico que aquella que sí lo reconoce. Indirecto: n.h.

## **Conclusiones**

El tema del CC es el principal de la nota, pues se discute la solidez del consenso científico en torno al CC.

Esta nota contiene un gran número de falacias, lo que muestra la deshonestidad y falta de rigor del autor, que omite incluso mencionar que trabajó para la principal petrolera de los E.U. como “chief scientist”. Prácticamente todo el texto cuestiona la validez o incluso la existencia del consenso científico en torno al CC antropogénico, sugiriendo que dentro de la comunidad científica hay un intenso debate sobre si hay o no CC causado por el hombre, cuestión falsa, como se muestra en el análisis, y afirmando que la postura que no reconoce el consenso del CC es más rigurosa desde el punto de vista científico que aquella que sí lo reconoce, ya que hace alusión a que hay métodos superiores al peer review como el red team que no han sido empleados por los científicos para evaluar el consenso.

Adicionalmente, la nota contiene información vaga e incompleta, ya que parte central de su discusión se constituye por conceptos como consenso [científico] e incertidumbre [científica], que no explica ni precisa; esto es relevante, ya que cuestiona la existencia de algo que ni siquiera define; es decir, el consenso científico sobre la existencia del CC antropogénico.

Aunque utiliza la burla, la principal figura retórica empleada en el texto es la comparación, ya que compara los recursos utilizados por los científicos asociados al consenso –peer review–, y la validez del consenso con el Red/Blue exercise.

La principal falacia utilizada por el redactor es la de la evidencia incompleta, que defiende una postura mediante la omisión de parte de la evidencia o de datos que sugieren lo contrario a lo que se desea sostener. Lo que se considera como evidencia son los comentarios y opiniones del autor; un científico experto en materia energética. A diferencia de las notas anteriores, el autor opina de forma activa a lo largo de todo el texto como invitado para la sección de Opinión del WSJ; es decir, no emite sus comentarios en calidad de empleado de periódico sino de agente externo que goza de autoridad en la materia por sus conocimientos especializados.

#### IV.6 Nota 6

### Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook

Darwall, WSJ

**Resumen:** el texto sostiene que las bases de el estudio del CC están equivocadas, descalificación planteada mediante una comparación entre el conocimiento científico sobre el CC y la lluvia ácida, que contempla inclusión de ejemplos de eventos históricos seleccionados por el autor, y que están relacionados con la evolución de ambas disciplinas.

El autor estudió economía e historia en Cambridge; mantiene lazos relevantes con élites políticas y económicas, y ha escrito varios libros negacionistas.

**Clasificación:** cuestiona la existencia del CC, pues pone en entredicho la validez científica de esa disciplina. En análisis de contenidos caía en la categoría de las notas que atacan la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del cambio climático.

**Link:** <https://tinyurl.com/hdzbmmuh>

#### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

Nota: el autor no incluye un ellos y un nosotros, sino un bando que acepta y otro que rechaza la ciencia que reconoce el consenso del CC y de la lluvia ácida. En adelante, en este instrumento nos enfocaremos a estos grupos.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** Título: los climate alarmists usan los mismos métodos de la lluvia ácida. Para. 1 Aunque una mayoría científica valida el consenso, este no es necesariamente confiable. Para. 2 El alarmismo de la lluvia ácida de los 70's y 80's como ensayo del pánico actual

del CC. Para. 3 Paralelismos políticos entre la lluvia ácida y el CC. Para. 4 El uso del consenso científico y la ciencia para producir alarma y justificar cortes en emisiones. Para. 5 Repetición sin comprensión de lo que decían los científicos por parte de los políticos. Para. 6 Escepticismo de Reagan ante la lluvia ácida, y tensiones entre E.U. y Canadá. Para. 7. No implementación de medidas para afrontar la lluvia ácida con George Bush, pues se concluyó que la ciencia estaba equivocada. Para. 8 Disculpa pública de la EPA a Krug por sus arbitrariedades. Para. 9 La EPA sigue afirmando falsamente que la lluvia ácida es real y nociva; pero con Scott Pruitt, la EPA evaluará apropiadamente el estudio del CC con un red-team/blue-team. Para. 11 Relevancia del debate abierto para la democracia. Desventajas económicas de disminuir emisiones, y desinformación de la sociedad. Para. 12 Presentación del redactor como autor de “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Encounter, 2017). Para. 13 Referencias de la publicación impresa de la nota.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es el principal, junto con la lluvia ácida (ver sección anterior).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Redactor: presentado como el autor del libro “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial” (Anónimo en Darwall 2017, Para. 12). Esto lo muestra como miembro de un grupo social que denuncia el totalitarismo de la tiranía verde y de el estudio del CC; que está a favor de la libertad, y que cuenta con una educación superior al promedio<sup>357</sup>. Entrevistados: incluye fuentes tanto a favor como en contra de la aplicación de medidas para afrontar el CC. Fuentes a favor en Darwall, (2017): Spiegel (Para. 3); Bolin, National Research Council, National Academy of Sciences (Para. 4); Jimmy Carter<sup>358</sup> (Para. 5): este grupo se compone por una élite intelectual y por una revista alemana, que aunque el

---

<sup>357</sup> El estereotipo de alguien que escribe un libro es una persona con una educación privilegiada.

<sup>358</sup> En Darwall, (2017): “... A 1981 Der Spiegel cover story featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title “The Forest Is Dying.” (Speigel, Para. 3); “... We have a much more complete knowledge of the causes and consequences of acid deposition than we have for other pollutants,” a report by the National Academy of Sciences’ .... Bolin wrote ... National scientific academies across North America and Europe were in complete agreement. “We have a much more complete knowledge of the causes and consequences of acid deposition than we have for other pollutants,” a report by the National Academy of Sciences’ National Research Council said in 1981. According to the NRC, the circumstantial evidence was “overwhelming” (Para. 4 Bolin); “... Acid rain has caused serious environmental damage in many parts of the world,” President Jimmy Carter wrote in his 1979 environmental” (Para. 5, Jimmy Carter).

autor no lo menciona, cuenta con amplio prestigio. Fuentes en contra en Darwall, (2017): Reagan (Para. 6); George Bush (Para. 7); Reason<sup>359</sup> (Para. 8): aquí, el autor pretende mostrar a una cúpula política y a una agrupación intelectual nacional –encarnada por la revista Reason– opositoras a las medidas para afrontar el CC. Sin embargo, Reagan y Bush sí implementaron políticas públicas para afrontar el CC (ver Leary, 1988; Medina, 2018; Shepherd, 2018), por lo que en realidad, en esta nota, el único agente que genuinamente se opone a estas medidas es la revista Reason que –aunque el autor no lo menciona– es de corte neoliberal, ya que su lema es "free minds and free market".

Como puede verse, la inclinación de terceros sobre el tema es manipulada y tergiversada por el autor para hacer creer que ciertos agentes apoyaban el negacionismo cuando en los hechos las cosas sucedieron de manera diferente.

El deseo del autor era retratar una élite intelectual nacional e internacional a favor de las medidas para afrontar el CC, y una élite política y agrupaciones intelectuales nacionales en contra.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Sí. Es Consulting Director del White House Writers Group [WHWG]; think tank, firma de relaciones públicas y agencia publicitaria fundada por ex colaboradores de Reagan y Bush en 1993 (WHWG, s.f.a), que ofrece asesoría de comunicación estratégica a élites industriales y de gobierno (WHWG, s.f.b). Además, es “Experto” del Centre for Policy Studies de la Texas Public Policy Foundation, cuya misión es promover la libre empresa (Texas Public Policy Foundation, s.f.). Fue banquero en Swiss Bank Corporation, ahora UBS; en 1993 fue asesor especial del canciller del erario en Inglaterra e incluso, ha asesorado a compañías sobre inversiones multimillonarias, guiando inversiones del sector público al privado, y ha asesorado a las principales corporaciones inglesas (WHWG, s.f.a). Fue consejero del partido conservador en las elecciones generales del 2005, y cofundador de uno de los principales think tanks de Londres (WHWG, s.f.a). Ha publicado sobre economía en espacios académicos relevantes como la revista Hoover Institution’s Policy Review de la Universidad de Stanford, (Hoover Institution, s.f.). Ha escrito para The Financial Times, The Wall Street Journal,

---

<sup>359</sup> Autor Darwall, (2017): “To Canadian anger, President Ronald Reagan was more skeptical than his predecessor. The head of Canada’s Federal Assessment and Review Office accused Mr. Reagan of “blatant efforts to manipulate” ...” (Para. 6); “Vice President George Bush promised Canada that if elected president, he would act on the problem. But ... Napap’s draft report concluded that the science was wrong ...” (Para. 7); Fuentes: “... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug ...” (Para. 8).

el New York Post; se ha pronunciado contra el estudio del CC (DeSmog, s.f.a). Publica en Encounter [Books] (Para. 12<sup>360</sup>), que afirma en su página web que se dedica a preservar la cultura democrática. Explica que su nombre deriva de la revista liberal y antisoviética Encounter (1953-1991), fundada por la CIA para combatir la propaganda soviética en Europa y que obtuvo gran impacto (Encounter Books, s.f.). Ha escrito cinco libros anunciados en Amazon contra el estudio del CC<sup>361</sup>, publicados por editoriales sobre las no es posible encontrar información<sup>362</sup>, de lo cuál puede deducirse o que no están operando, o que no publicitan información sobre sus identidades editoriales. Todo ello acerca al autor a una élite intelectual, política y económica de derecha, y anticomunista, que goza de una educación privilegiada, con conexiones en las altas esferas corporativas, bancarias y federales de Inglaterra y E.U, que cuestiona el estudio del CC, que posee conocimientos en finanzas, política y comunicación estratégica, y que genera proactivamente información sobre el CC.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Pertenece a una élite, pues estudió economía e historia en Cambridge.

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** No; es un invitado externo que participa en la sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues le da un aire de neutralidad y objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No, lo que le da un aire de mayor objetividad y neutralidad.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** (Sobre términos de cargos públicos y puestos altos). Autor directo sobre el bando que reconoce el consenso del CC: ninguno.

Autor directo sobre el bando que cuestiona el consenso del CC Darwall, (2017): "... skeptical ...

---

<sup>360</sup> "Mr. Darwall is author of "Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex" (Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

<sup>361</sup> Esta información se halló mediante el uso del motor de búsqueda de Amazon, mediante la indagación con las palabras clave "Rupert Darwall".

<sup>362</sup> Quartet Books no ofrece información sobre sus fundadores ni principales accionistas (ver Quartet Books, s.f.), WND Books, CIVITAS y Stockade Books no cuentan con una página web propia, y sólo aparecen en páginas de terceros como Amazon, Book Depository, IPG, de acuerdo con la información arrojada por Google mediante las búsquedas "WND Books", "CIVITAS" y "Stockade Books".

soil expert ... leading dissident ...” (Para. 6); “... dissident scientists ... proposal ... on the same footing ... proper debate ... to reveal ...” (Para. 10); “...Open debate ... crucial ... democracy ... informed ...” (Para. 11). Autor indirecto sobre el bando que reconoce el consenso del CC: “... proved ...” (Bolin en Darwall 2017, Para. 4); “... complete knowledge ...” (National scientific academies across North America and Europe en Darwall 2017, Para. 4); “... evidence ...” (National Academy of Sciences en Darwall 2017, Para. 4); “... sufficient scientific evidence ...” (protest from Ottawa en Darwall 2017, Para. 6). Autor indirecto sobre el bando que cuestiona el consenso del CC: 0. El reportero beneficia a través de su discurso directo al bando que cuestiona el consenso sobre el CC; pero su discurso indirecto beneficia al bando que reconoce el consenso.

Los términos positivos que describen al bando que cuestiona el consenso giran en torno al escepticismo, el debate, la democracia, la experiencia en el tema, y la información, entre otros. Los términos que mediante el discurso directo elogian al bando que reconoce el consenso del CC apuntan a nociones como pruebas, evidencia y conocimiento. Sin embargo, a lo largo de la nota, mediante su discurso directo el redactor pone en duda la validez del conocimiento científico que reconoce el consenso (ver aquí).

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** Acepta CC y lluvia ácida autor Darwall, (2017): “Climate Alarmists ...” (Título); “... environmental frenzies ...” (Resumen); “... environmental claims ... fundamentally wrong ... environmental scares ...” (Para. 1); “The acid-rain alarm ... a dry run ... current panic ... war on coal ...” (Para. 2); “Public alarm ... media stories ... a pitch of hysteria ...” (Para. 3); “... environmental alarm ... used to justify ...” (Para. 4); “... duly parroted ...” (Para. 5); “... anger ...” (Para. 6); “... a major problem ... wrong ...” (Para. 7); “... wrong ... suppressing ... dirty-tricks ... to discredit ... compliant scientists ...” a sham peer review ...” (Para. 8); “... the zombie science ... falsely states ... claims ... coverup ...” (Para. 9); “... acid-rain coverup ... perpetrated ...” (Para. 10); “... economic pinprick ... multitrillion-dollar cost ... to be forcibly changed ... expensive attempt ...” (Para. 11); “... Green Tyranny ...” (Para. 12); “... Green Tyranny ...” (Para. 13); (36 términos negativos). Rechaza CC y lluvia ácida: no los critica; cuando incluye críticas de terceros las rebate siempre en su nota<sup>363</sup>. Como puede verse, todos los

---

<sup>363</sup> Autor Darwall, (2017): “... Public alarm surrounding acid rain was far more intense, especially in Germany where popular reaction to media stories about acid rain reached a pitch of hysteria not yet seen with global warming. A 1981 Der Spiegel featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title “The Forest Is Dying” (Para.

componentes de la nota contienen expresiones y términos negativos hacia el grupo que acepta el CC y la lluvia ácida y no al revés.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Autor directo sobre el bando que acepta el consenso del CC: ninguno. Autor directo sobre el bando que rechaza el consenso del CC: son escépticos (Para. 6<sup>364</sup>), equitativos y respetan a la par la postura del consenso científico y la postura disidente; están a favor de metodologías que permitan la evaluación de las fortalezas y debilidades del consenso; están a favor del debate abierto esencial para la ciencia y la democracia (Para. 10,11<sup>365</sup>); exponen el totalitarismo de la “tiranía verde” (Para. 12<sup>366</sup>). Como vemos, los únicos significados positivos son asociados al bando que rechaza el estudio del CC y la lluvia ácida. Autor indirecto: n.h.

---

3). Por lo cuál el contenido de Der Spiegel que critica las consecuencias ecológicas de la lluvia ácida se convierte en un ejemplo de contenidos masivos que promueven la histeria; es decir, en un elemento negativo. “The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions. The emission of sulfur dioxide into the atmosphere “has proved to be a major environmental problem,” Bolin wrote in his 1971 report ...” (Para. 4). Aquí, el autor afirma que la ciencia y el consenso son instrumentos utilizados por estos grupos para producir temor, con el fin de recortar emisiones. “Politicians duly parroted what the scientists told them. “Acid rain has caused serious environmental damage in many parts of the world,” President Jimmy Carter wrote in his 1979 environmental message to Congress ...” (Para. 5). Sugerir que los políticos que apoyaron la ciencia de la lluvia ácida y el CC no comprendían lo que repetían los muestra como agentes incompetentes y poco inteligentes, pues es de tontos repetir sin comprender. “To Canadian anger, President Ronald Reagan was more skeptical than his predecessor. The head of Canada’s Federal Assessment and Review Office accused Mr. Reagan of “blatant efforts to manipulate” the science ...” (Para. 6). El enojo es una emoción negativa, y en este caso el autor menciona que Canadá se enojó porque Reagan decidió no apoyar la ciencia de la lluvia ácida. Y, posteriormente, añade “Vice President George Bush promised Canada that if elected president, he would act on the problem. But ... the EPA encountered a major problem. Napap’s draft report concluded that the science was wrong. ...” (Para. 7). “Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings. The Napap report was delayed ... the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Para. 8). El autor muestra la crítica a Krug como un acto represivo de la EPA, y como un ejemplo de cómo los científicos atacaron a sus críticos y negaron que su postura era falsa a pesar de la evidencia. “To this day, the zombie science of acid rain lives on at the EPA’s website, which falsely states that acidification of soil, streams and lakes is caused by emissions from power stations ...” (Para. 9). El autor anula validez de la crítica de la EPA sobre el problema de la lluvia ácida al señalar “falsely states that”. Como vemos, el autor siempre critica a quienes aceptan el CC y la lluvia ácida, y niega el valor y pertinencia de las críticas esgrimidas hacia el bando que rechaza el CC y la lluvia ácida.

<sup>364</sup> Autor: “... skeptical ...” (Darwall 2017, Para. 6).

<sup>365</sup> Autor: “... would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming” (Darwall 2017, Para. 10) “Open debate is as crucial to science as it is to democracy ...” (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>366</sup> Autor: “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots ...” (Darwall 2017, Para. 12).



**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Directo sobre el bando que acepta CC y lluvia ácida: son irracionales (título, resumen<sup>367</sup>); producen miedo, pánico, histeria (título, Para. 1,2,3,4)<sup>368</sup>. Hacen "... zombie science ..." (Darwall 2017, Para. 9). Afectan negativamente a la sociedad económicamente (resumen, Para. 9,11<sup>369</sup>); produciendo desinformación (Para. 10,11<sup>370</sup>), mintiendo a sabiendas de que lo que afirman es falso (Para. 7,8,9<sup>371</sup>), siendo antidemocráticos, tiranos, e intolerantes (Para. 6,8,12,13<sup>372</sup>). Operan por intereses económicos (Para. 2<sup>373</sup>) con el apoyo de políticos que no comprenden la ciencia (Para. 5<sup>374</sup>). Sus iniciativas no solucionan problemas ambientales (Para. 9<sup>375</sup>). Directo sobre el bando que Rechaza el CC y lluvia ácida: ninguno. Indirecto: n.h.

El autor rebate todos los significados negativos para este grupo a través de su discurso directo.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?** Acepta el CC y la lluvia ácida: ninguna. Rechaza el CC y la lluvia ácida: denuncia la tiranía verde Para. 12<sup>376</sup>, y favorece la democracia, el respeto a los oponentes, al diálogo abierto, Para. 10<sup>377</sup>. Como vemos, el autor sólo presenta acciones positivas de este bando.

---

<sup>367</sup> Autor Darwall, (2017): "Climate Alarmists ..." (Título); "... environmental frenzies ..." (Resumen). Tanto el alarmismo –miedo desproporcionado como las locuras temporales son irracionales.

<sup>368</sup> Autor Darwall, (2017): "Climate Alarmists ..." (Título); "... environmental scares ..." (Para. 1); "The acid-rain alarm ... current panic about climate change" (Para. 2); "... Public alarm surrounding acid rain ... reached a pitch of hysteria ..." (Para. 3); "... environmental alarm ..." (Para. 4).

<sup>369</sup> Autor Darwall, (2017): "... the stakes are much higher now" (Resumen); "... The EPA reckons the annual cost of anti-acid-rain measures in the U.S. will reach \$65 billion in 2020 ..." (Para. 9); "... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide" (Para. 11).

<sup>370</sup> Autor Darwall, (2017): "... the acid-rain coverup ..." (Para. 10); "... If people's way of life is to be forcibly changed ... at the very least it should be done with their informed consent" (Para. 11).

<sup>371</sup> Autor Darwall, (2017): "... the science was wrong ..." (Para. 7); "Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings ..." (Para. 8); "To this day, the zombie science of acid rain lives on at the EPA's website, which falsely states that ..." (Para. 9).

<sup>372</sup> Autor Darwall, (2017): "To Canadian anger ..." (Para. 6); "... the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit ..." (Para. 8); "... Green Tyranny ... the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex ..." (Para. 12,13).

<sup>373</sup> Autor: "... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power. ..." (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>374</sup> Autor: "Politicians duly parroted what the scientists told them ..." (Darwall 2017, Para. 5).

<sup>375</sup> Autor: "The EPA ... no longer claims that the money will prevent ecosystem damage" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>376</sup> Autor Darwall, (2017): "... would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Para. 10); "Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex" (Para. 12).

<sup>377</sup> Autor Darwall, (2017): "... Mr. Pruitt's proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?** Acepta el CC y la lluvia ácida: producen miedo (Para. 2,3,4<sup>378</sup>), utilizan la ciencia y el consenso científico para justificar la disminución de emisiones (Para. 4<sup>379</sup>). Cooptan a políticos que no comprenden lo que dicen (Para. 5<sup>380</sup>). No reconocen que su postura es errónea y falsa (Para. 8,9<sup>381</sup>). Atacan a sus oponentes y ocultan información contraria a su postura (Para. 8<sup>382</sup>). No aportan soluciones a los problemas ambientales, aunque representan un costo económico multimillonario, y no informan apropiadamente a la población (Para. 9,11<sup>383</sup>). Rechaza el CC y la lluvia ácida: ninguna. Indirecto sobre el bando que cuestiona la salida: ninguna. Indirecto sobre el bando que cuestiona la salida: dañan la naturaleza (Para. 4,5<sup>384</sup>). Sin embargo, el autor siempre cuestiona esos dichos. Como puede verse, el autor sólo critica al bando que rechaza el CC.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** Enfatiza aspectos negativos del bando que acepta el CC y la lluvia ácida, pues sólo cuestiona a este bando<sup>385</sup>, y siempre rechaza

---

strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming” (Para. 10); “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Para. 12).

<sup>378</sup> Autor Darwall, (2017): “The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change ...” (Para. 2); “... Public alarm surrounding acid rain ... reached a pitch of hysteria not yet seen with global warming. A 1981 Der Spiegel cover story featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title “The Forest Is Dying” (Para. 3); “... underpinning environmental alarm ...” (Para. 4).

<sup>379</sup> Autor: “... the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Darwall 2017, Para. 4).

<sup>380</sup> Autor: “Politicians duly parroted what the scientists told them ...” (Darwall 2017, Para. 5).

<sup>381</sup> Autor Darwall, (2017): “Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings” (Para. 8); “To this day, the zombie science of acid rain lives on at the EPA’s website, which falsely states that ...” (Para. 9).

<sup>382</sup> Autor: “... the EPA set about suppressing the inconvenient findings. The Napap report was delayed until after key provisions of cap-and-trade legislation had been agreed to in Congress. ... the EPA assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist ...” (Darwall 2017, Para. 8).

<sup>383</sup> Autor Darwall, (2017): “... The EPA reckons the annual cost of anti-acid-rain measures in the U.S. will reach \$65 billion in 2020, but it no longer claims that the money will prevent ecosystem damage. Now it just claims to be improving public health ...” (Para. 9); “... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide. If people’s way of life is to be forcibly changed ... at the very least it should be done with their informed consent” (Para. 11).

<sup>384</sup> “... Many thousands of lakes had been affected, ... Canadian sugar maple trees had been affected” (National Research Council en Darwall 2017, Para. 4); “... Acid rain has caused serious environmental damage in many parts of the world ...” (Jimmy Carter en Darwall 2017, Para. 5).

<sup>385</sup> Ver ¿Qué significados negativos hay para un ellos?, ¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?, ¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?, ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?

las críticas al bando que rechaza el CC y la lluvia ácida (ver términos, acciones y significados, que son siempre positivos para un nosotros y negativos para un ellos, aquí).

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** Minimiza los aspectos negativos del bando que rechaza el CC y la lluvia ácida al sólo criticar a quienes aceptan el consenso del CC (ver aquí). Este procedimiento es llevado a cabo con falacias (ver aquí y aquí), lo que le da validez. Nunca cuestiona al bando que rechaza el CC y la lluvia ácida.

Mientras que el redactor cuestiona al bando que acepta el CC y la lluvia ácida<sup>386</sup>, rechaza las críticas hacia quienes rechazan el CC y la lluvia ácida (ver Para. 8<sup>387</sup>). Por esa razón, sí niega los aspectos negativos de este bando.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** Sí, siempre que incluye una crítica hacia el bando que rechaza el consenso del CC y la lluvia ácida comienza a hablar de los defectos de quienes aceptan el consenso del CC y la lluvia ácida (Para. 1,4,5,7<sup>388</sup>).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Semejanza entre CC y lluvia ácida (título, resumen, Para. 3<sup>389</sup>), en lugar de semejanza entre daños a la salud por tabaquismo, daño a capa

---

<sup>386</sup> Ver ¿Qué significados negativos hay para un ellos?, ¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?, ¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?, ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?

<sup>387</sup> Autor: "... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action" (Darwall 2017, Para. 8).

<sup>388</sup> Autor Darwall, (2017): "A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn't mean the consensus is reliable" (Para. 1); "... The emission of sulfur dioxide into the atmosphere "has proved to be a major environmental problem," Bolin wrote in his 1971 report. ... Acid rain was a scientific slam dunk" (Para. 4); "Politicians duly parroted what the scientists told them" (Para. 5); "... the head of Canada's Federal Assessment and Review Office accused Mr. Reagan of "blatant efforts to manipulate" the science being done by the working groups ..." (Para. 6); "Vice President George Bush promised Canada that if elected president, he would act on the problem. But as acid-rain cap-and-trade legislation was making its way through Congress, the Environmental Protection Agency encountered a major problem. Napap's draft report concluded that the science was wrong ..." (Para. 7).

<sup>389</sup> Autor Darwall, (2017): "Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook" (Título); "The parallels between the two environmental frenzies ..." (Resumen); "There are many parallels between acid rain and global warming ..." (Para. 3).

de ozono, CC y lluvia ácida (ver Oreskes, 2010). El consenso como aseveración de una mayoría (Para. 1<sup>390</sup>), en lugar de afirmación establecida mediante la evaluación sucesiva de un cúmulo de evidencias ante situaciones que potencialmente pueden probar su falsedad, llevada a cabo por diversos cuerpos de investigadores, mediante diversas disciplinas y metodologías, a lo largo de décadas (Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011). Este señalamiento sugiere que los científicos tienen pretensión de validez por representar una mayoría, y no por la solidez de sus argumentos y evidencia, lo cual es falso. Los intereses económicos de quienes promueven la energía nuclear (Para. 2<sup>391</sup>), y no los de las industrias fósiles que han financiado el negacionismo del CC (ver Dunlap & McCright, 2011). Uso del consenso científico y la ciencia para producir alarma ambiental y recortes de emisiones (Para. 4<sup>392</sup>), en lugar del uso descontextualizado de la incertidumbre científica y de un lenguaje aparentemente científico para desacreditar el conocimiento científico (ver Oreskes, 2010), el uso de falacias (ver Skeptical Science, s.f.b, s.f.c), y la no consideración de las evidencias científicas (ver Washington & Cook, 2011). El negacionismo de los científicos (Para. 8,9<sup>393</sup>) y no el negacionismo de quienes sostienen que no hay CC ni lluvia ácida a pesar de la evidencia (ver Washington & Cook, 2011). Costos económicos de enfrentar problemas ambientales (Para. 11, resumen<sup>394</sup>), y no los costos económicos de no actuar para evitarlos (ver 2014 Hsiang et al.; Pachauri et al., 2014; Reidmiller et al., 2018). Tiranía de los científicos que del CC y la lluvia ácida (Para. 12,9,8<sup>395</sup>), y no la tiranía de los negacionistas, que han hackeado masivamente las computadoras de los científicos que estudian estos fenómenos, sobre todo del CC (Dunlap & McCright, 2011), e incluso los han acosado y amenazado de muerte (Leane, 2011).

---

<sup>390</sup> Autor: "A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn't mean the consensus is reliable ..." (Darwall 2017, Para. 1).

<sup>391</sup> Autor: "... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power" (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>392</sup> Autor: "The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ..." (Darwall 2017, Para. 4).

<sup>393</sup> Autor Darwall, (2017): "Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings ..." (Para. 8); "... Instead of attacking dissident scientists ..." (Para. 9).

<sup>394</sup> Autor Darwall, (2017): "... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide ..." (Para. 11); "The parallels between the two environmental frenzies are many, but the stakes are much higher now" (Resumen).

<sup>395</sup> Autor Darwall, (2017): "... Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex" ..." (Para. 12); "... Instead of attacking dissident scientists ..." (Para. 9); "... the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug ... the leading dissident Napap scientist ..." (Para. 8).

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** Promueve el deber ser de respetar al oponente (Para. 9<sup>396</sup>), la democracia (Para. 11<sup>397</sup>, Para. 12<sup>398</sup>) y el debate abierto (Para. 11<sup>399</sup>). El deber hacer de informar apropiadamente a la población (Para. 11<sup>400</sup>), de implementar un red-team/blue exercise (Para. 9<sup>401</sup>), de generar un debate real que permita conocer las fortalezas y debilidades del consenso científico sobre el CC (Para. 9<sup>402</sup>). Estos señalamientos muestran al bando que acepta el CC y la lluvia ácida como antidemocrático y que obstaculiza el conocimiento real de las fortalezas y debilidades del consenso científico.

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** Nota 6: apoya la moción de Scott Pruitt de implementar un red/blue team exercise (ver aquí<sup>403</sup>).

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** Promesas: el ejercicio de red-team/blue-team revelará las fortalezas y debilidades del consenso científico (Para. 11<sup>404</sup>). Imputaciones contra el bando que acepta el CC y la lluvia ácida: utilizan el modelo de la ciencia de la lluvia ácida –que de acuerdo con el autor está probada como equivocada (Para. 7<sup>405</sup>)–, para implementar el estudio del CC (Título, Para. 2<sup>406</sup>). De sostener como verdaderas cuestiones probadas como falsas

---

<sup>396</sup> Autor: "... Instead of attacking dissident scientists ... would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>397</sup> Autor: "Open debate is as crucial to science as it is to democracy ..." (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>398</sup> Autor: "... Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex ..." (Darwall 2017, Para. 12).

<sup>399</sup> Autor: "Open debate is as crucial to science as it is to democracy ..." (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>400</sup> Autor: "... If people's way of life is to be forcibly changed ... at the very least it should be done with their informed consent" (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>401</sup> Autor: "... Mr. Pruitt's proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>402</sup> Autor: "... This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>403</sup> Autor: "... Mr. Pruitt's proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists ..." (Darwall 2017, Para. 10).

<sup>404</sup> Autor: "... Mr. Pruitt's proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>405</sup> Autor: "... But as acid-rain cap-and-trade legislation was making its way through Congress ... Napap's draft report concluded that the science was wrong ..." (Darwall 2017, Para. 7).

<sup>406</sup> Autor Darwall, (2017): "Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook" (Título); "The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change. ..." (Para. 2).

(Para. 7,<sup>407</sup>), generan alarma injustificada (Título,Para. 2,4,<sup>408</sup>), utilizan la ciencia y el consenso científico para promover intereses económicos (Para. 2,4<sup>409</sup>), atacan a sus oponentes, son antidemocráticos y tiránicos (Para. 8,9,11<sup>410</sup>). Promueven medidas que costarán miles de millones de dólares sin informar a la sociedad que se verá afectada (Para. 11<sup>411</sup>). Los políticos que los apoyan no comprenden la ciencia (Para. 5<sup>412</sup>).

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** Aboga por la implementación de un red-team/blue-team para evaluar el consenso del CC (Para. 9<sup>413</sup>),y cuestiona la postura que acepta el CC y la lluvia ácida (ver secciones anteriores). Todo ello llama al acuerdo a poner en entredicho al consenso (Para. 9,1<sup>414</sup>), asociado a la metodología de la lluvia ácida (Título, resumen, Para. 2,3,4<sup>415</sup>), probada desde el punto de vista del autor como falsa (Para. 7<sup>416</sup>).

---

<sup>407</sup> Autor Darwall, (2017): "... as acid-rain cap-and-trade legislation was Napap's draft report concluded that the science was wrong ... changes to ecosystems ... were mainly caused by changes in land use" (Para. 7); "To this day, the zombie science of acid rain lives on at the EPA's website, which falsely states that acidification of soil, streams and lakes is caused by emissions from power stations ..." (Para. 9).

<sup>408</sup> Autor Darwall, (2017): "Climate Alarmists ..." (Título); "The acid-rain alarm ... (Para. 2); "Public alarm surrounding acid rain ... hysteria not yet seen with global warming" (Para. 3); "... environmental alarm ..." (Para. 4); "... as acid-rain cap-and-trade legislation was making its way through Congress, ... Napap's draft report concluded that the science was wrong ..." (Para. 7).

<sup>409</sup> Autor Darwall, (2017): "... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power" (Para. 2); "The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions" (Para. 4).

<sup>410</sup> Autor Darwall, (2017): "... the EPA set about suppressing the inconvenient findings. ...the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist ... assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist ..." (Para. 8); "... attacking dissident scientists ... Para. 12 ... Green Tyranny: ... Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex ..." (Para. 9).

<sup>411</sup> Autor: "... If people's way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent" (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>412</sup> Autor: "Politicians duly parroted what the scientists told them ..." (Darwall 2017, Para. 5).

<sup>413</sup> Autor: "... to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>414</sup> Autor Darwall, (2017): "... to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Para. 9); "A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn't mean the consensus is reliable. The science underpinning environmental claims can be fundamentally wrong ..." (Para. 1).

<sup>415</sup> Autor Darwall, (2017): "Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook" (Título); "The parallels between the two environmental frenzies ..." (Resumen); "The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change ..." (Para. 2); "There are many parallels between acid rain and global warming ..." (Para. 3); "The most striking parallels are ..." (Para. 4).

<sup>416</sup> Autor: "... as acid-rain cap-and-trade legislation was making its way through Congress ... Napap's draft report concluded that the science was wrong ..." (Darwall 2017, Para. 7).

**¿El texto del redactor tiene sentido? Sí.**

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** Es vago; no explica qué es un protocolo ambiental, ni una convención de la ONU (Para. 3<sup>417</sup>); no dice es un consenso científico (Para. 4<sup>418</sup>), no especifica que es un red-team/blue-team (Para. 9<sup>419</sup>), ni la lluvia ácida ni el CC<sup>420</sup>.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Abarca en forma específica el tema del CC pues ofrece algunos datos duros como fechas y nombres, procesos específicos que conectan el CC con la lluvia ácida y que describen actitudes arbitrarias del grupo que acepta la lluvia ácida y el CC, de acuerdo con el autor (Para. 2,3,4,5,6,7,8,9,10<sup>421</sup>). Sin embargo, no dice qué es un consenso científico ni cómo se genera; tampoco define la lluvia ácida y el CC, ni las convenciones de la ONU ni los protocolos. No explica la conexión ambiental que han encontrado

---

<sup>417</sup> Autor: "... Each phenomenon produced a U.N. convention ... And each convention led to a new protocol ..." (Darwall 2017, Para. 3).

<sup>418</sup> Autor: "The ... role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ..." (Darwall 2017, Para. 4).

<sup>419</sup> Autor: "... red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate ... to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>420</sup> No incluye una definición en ningún párrafo de ninguno de estos fenómenos. Incluye algunas de las supuestas causas de la lluvia ácida, sin decir qué es la lluvia ácida, autor: "... power-station emissions make rain more acidic—rain is naturally acidic, and more so during thunderstorms—but changes to ecosystems, the report said, were mainly caused by changes in land use ..." (Darwall 2017, Para. 7).

<sup>421</sup> Autor Darwall, (2017): "The acid-rain alarm of the 1970s and '80s .... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power. In 1971 meteorologist Bert Bolin wrote the Swedish government's report on acid rain to the United Nations. Seventeen years later he became the first chairman of the Intergovernmental Panel on Climate Change" (Para. 2); "... Each phenomenon produced a U.N. convention—the 1979 Geneva Convention on Long-Range Transboundary Air Pollution in the case of acid rain, and the 1988 Framework Convention on Climate Change. And each convention led to a new protocol—the 1985 Helsinki Protocol and the 1997 Kyoto Protocol. ... A 1981 Der Spiegel cover story featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title "The Forest Is Dying." (Para. 3); "... Bolin wrote in his 1971 report. ... a report by the National Academy of Sciences' National Research Council said in 1981. According to the NRC, the circumstantial evidence was "overwhelming ..." (Para. 4); "... Acid rain has caused serious environmental damage in many parts of the world," President Jimmy Carter wrote in his 1979 environmental message to Congress. He signed an agreement with Canada to establish five acid-rain working groups, and Congress set up a 10-year National Acid Precipitation Assessment Program, which went by the catchy acronym Napap" (Para. 5); "... President Ronald Reagan was more skeptical ..." (Para. 6); "Vice President George Bush promised Canada that if elected president, he would act on the problem. But ... Napap's draft report concluded that the science was wrong. ... changes to ecosystems, the report said, were mainly caused by changes in land use. ..." (Para. 7); "Rather than admit it had the science wrong ... The Napap report was delayed ... As outlined in a 1992 article in Reason [con link al artículo, lo que lo vuelve específico] ... the EPA then waged a ... campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. ... The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug ..." (Para. 8); "... EPA reckons the annual cost of anti-acid-rain measures in the U.S. will reach \$65 billion in 2020 ..." (Para. 9); "... acid-rain coverup perpetrated by the EPA during the late '80s and early '90s ..." (Para. 10).

los científicos entre las emisiones, la lluvia ácida y el CC. Omite evidencias de su acusación de que los políticos que apoyan la postura científica sólo “parroted” (Para. 5) lo que les decían los científicos. Tampoco define qué es el CC, ni el red/blue team ni por qué servirá para permitir un diálogo abierto entre “disidentes” y científicos (Para. 10<sup>422</sup>). No incluye los argumentos del contrario. Por estas razones, el texto posee un lado específico y otro vago relacionado con el tema y la postura del autor.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** Detalla paralelismos políticos, económicos y discursivos entre el estudio del CC y la lluvia ácida (Para. 2,3,4)<sup>423</sup>. Pero no explica qué es un consenso científico, y omite que sólo se establece por fortaleza de evidencias (Para. 1<sup>424</sup>). También confunde el concepto de teoría con el de fenómeno natural, ya que las teorías pueden comprenderse como un conjunto de ideas que emanan de la observación de la realidad y del hallazgo de regularidades o elementos que comparten entre sí fenómenos u objetos. A partir de ello, las teorías proponen leyes que permitan expresar estos elementos compartidos entre distintos componentes de la realidad y, adicionalmente, proponen explicaciones para estas leyes (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.i).

No define qué es la lluvia ácida ni el calentamiento global. Señala que el CC y la lluvia ácida forman parte de una guerra económica (Para. 2<sup>425</sup>), sin incluir pruebas. No dice qué es un red-team/blue-team, que de acuerdo con el autor permitirá averiguar las fortalezas y debilidades del consenso

---

<sup>422</sup> Autor: “... Mr. Pruitt’s proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming” (Darwall 2017, Para. 10).

<sup>423</sup> Autor Darwall, (2017): “The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change. Both began ... as part of a war on coal ... to bolster support for nuclear power. In 1971 meteorologist Bert Bolin wrote the Swedish government’s report on acid rain to the United Nations. ... he became the first chairman of the Intergovernmental Panel on Climate Change” (Para. 2); “There are many parallels between acid rain and global warming. Each phenomenon produced a U.N. convention—... And each convention led to a new protocol ...” (Para. 3); “The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Para. 4).

<sup>424</sup> Autor: “A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn’t mean the consensus is reliable ...” (Darwall 2017, Para. 1).

<sup>425</sup> Autor: “... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power ...” (Darwall 2017, Para. 2).



sobre el CC Para. 9<sup>426</sup>. Omite información sobre la editorial en la que publica su libro Para. 12<sup>427</sup> – Encounter–, heredera de un proyecto iniciado por la CIA en época de la guerra fría para atacar la propaganda soviética (Encounter Books, s.f.). Omite el trabajo del autor para la cúpula conservadora de E.U. (WHWG, s.f.a, s.f.b); grupo asociado al negacionismo del CC (Hoffman, 2011; Leiserowitz et al., 2018) y que recibe mayor apoyo para sus campañas electorales por parte de las corporaciones petroleras y dependientes de las energías fósiles que los demócratas (ver OpenSecrets, s.f.a; s.f.b; s.f.c). El texto detalla relaciones entre el estudio del CC y la lluvia ácida, pero omite datos que permitan saber en qué consisten estos fenómenos, y por qué se relacionan con las emisiones de determinados gases; omite información sobre qué son los consensos y las teorías científicas; omite mencionar su relación laboral con grupos que reciben enormes cantidades de dinero de compañías fósiles. Por ello, el texto no es objetivo.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Voz activa, dándole más importancia al sujeto que a la acción.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El autor se expresa explícitamente. El texto no es ambiguo y con claridad critica el consenso científico y cuestiona al grupo que acepta el CC y la lluvia ácida.

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el CC o clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia. Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía. Que es posible referirse a fuentes incompletas. Que es posible partir de datos vagos sobre un tema de relevancia, incluyendo la omisión de los argumentos del contrario. Que insultar

---

<sup>426</sup> Autor: "... to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>427</sup> "Mr. Darwall is author of "Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex" (Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

al oponente y sobajarlo (resumen, Para. 9<sup>428</sup>) no es contradictorio con anunciarse como un agente que defiende el diálogo abierto, el respeto al oponente y la democracia (Para. 10,11,12<sup>429</sup>). Que definir el tema de discusión no es relevante, pues no define qué es el consenso científico, ni la lluvia ácida, ni el CC, entre otros conceptos esenciales. Que es posible proponer una solución para un problema sin definir cómo opera, por qué aporta algo nuevo para afrontar el problema y en qué consiste, pues no define qué es un red-team/blue-team (Para. 10<sup>430</sup>). Que es posible establecer una discusión sin definir los términos centrales ante los no especialistas como consenso científico, lluvia ácida y CC.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien”? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** “Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook” (Darwall 2017, Título). Acepta CC y lluvia ácida: los llama “climate alarmists”. El alarmismo apela al miedo irracional, contraponiéndose a lo científico, asociado a la razón. Rechaza CC y lluvia ácida: no incluye información negativa al respecto. Al sólo evocar aspectos negativos de quienes aceptan el CC y la lluvia ácida, enfatiza cosas malas de este bando; sin embargo, no enfatiza cosas buenas del bando que rechaza el CC y la lluvia ácida.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** “The parallels between the two environmental frenzies are many, but the stakes are much higher now” (Darwall 2017, Resumen). Acepta CC y lluvia ácida: llama al CC y la lluvia ácida locuras ambientales temporales<sup>431</sup>, y menciona que el costo será aún mayor. Rechaza el CC y lluvia ácida: no incluye aspectos negativos. Al sólo cuestionar al bando que acepta el CC y la lluvia ácida, enfatiza cosas malas de este bando. Sin embargo, no incluye información que enfatice cosas buenas del bando que rechaza el CC y la lluvia ácida.

---

<sup>428</sup> Autor Darwall, (2017): “... environmental frenzies ...” (Resumen); “... the zombie science of acid rain ...” (Para. 9).

<sup>429</sup> Autor Darwall, (2017): “... Instead of attacking dissident scientists, ... would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists” (Para. 10); “Open debate is as crucial to science as it is to democracy ...” (Para. 11), “... Green Tyranny ...” (Para. 12).

<sup>430</sup> Autor: “... to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming” (Darwall 2017, Para. 10).

<sup>431</sup> Autor: “... environmental frenzies ...” (Darwall 2017, Resumen).

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos? Sí; ver aquí lo que se comenta sobre Para. 6,8,11,12 (ver aquí<sup>432</sup>).**

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**

Repetición: se repite la idea de que los miembros del bando que se opone al consenso del CC son científicos disidentes que han sido perseguidos injustificadamente tan sólo por pensar distinto por sus oponentes (Para. 8,10<sup>433</sup>). Se repite la idea de que el bando que se opone al CC apoya la democracia y la libre información, a diferencia del bando que lo apoya (Para. 8,10,11,12,13<sup>434</sup>).

Comparación: se equipara la postura negacionista con una postura científica válida (Para. 8<sup>435</sup>). Se compara la postura negacionista con el consenso como dos perspectivas igualmente válidas

---

<sup>432</sup> Autor Darwall, (2017): “To Canadian anger, President Ronald Reagan was more skeptical than his predecessor ...” (Para. 6); “... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. ... The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Para. 8);

“Open debate is as crucial to science as it is to democracy. Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide. If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent” (Para. 11); Fuente: “Mr. Darwall is author of “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Encounter en Darwall, 2017 Para. 12)”.

<sup>433</sup> Autor Darwall, (2017): “... Napap’s draft report concluded that the science was wrong ...” (Para. 7); “... The Napap report was delayed ... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Para. 8); “... the acid-rain coverup perpetrated by the EPA during the late ’80s and early ’90s ...” (Para. 10).

<sup>434</sup> Autor Darwall, (2017): “... the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. ... The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action ...” (Para. 8); “Instead of attacking dissident scientists, Mr. Pruitt’s proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming “(Para. 10); “... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent” (Para. 11); Fuente: “Mr. Darwall is author of “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex”“(Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

<sup>435</sup> Autor Darwall, (2017): “... Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. ... The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Para. 8).

que merecen ser discutidas por igual (Para. 10<sup>436</sup>). Se compara a los científicos que apoyan el consenso con una Green Tyranny (Para. 12,13<sup>437</sup>).

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** Incluye falacias que defienden simultáneamente cosas malas del bando que reconoce el consenso del CC y la lluvia ácida, y cosas buenas del bando que lo rechaza. "... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action" (Darwall 2017, Para. 8).<sup>438</sup> Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia). La fuente del autor habla del asunto sin evidencias<sup>439</sup> y, por tanto, es inapropiada para respaldar la postura. Adicionalmente, hay errores de citación en el libro del redactor mencionado en Para. 12,13<sup>440</sup>, que se remite a una fuente que ni siquiera menciona el incidente de Krug<sup>441</sup>. Además, en Google no hay indicios de que Rosenberg se pronunciara públicamente sobre Krug mediante la búsqueda de criterios como "Rosenberg apologize to Krug" o "EPA apologize to Krug". En esta investigación se hallaron fuentes que citan versiones distintas a la que ofrece el autor de lo ocurrido<sup>442</sup>, o que no citan ninguna fuente, (ver Krug, 2012). Si bien es falaz afirmar

---

<sup>436</sup> Autor: "Instead of attacking dissident scientists, Mr. Pruitt's proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming" (Darwall 2017, Para. 10).

<sup>437</sup> "Mr. Darwall is author of "Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex" (Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

<sup>438</sup> Esta falacia apunta a que arbitrariamente la EPA descalificó a Krug, un buen científico, y por tanto afirma cosas buenas de un bando y malas del otro.

<sup>439</sup> El texto de Reason no ofrece referencias para sostener sus contenidos (ver Anderson, 1992).

<sup>440</sup> "Mr. Darwall is author of "Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex" (Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

<sup>441</sup> Cita páginas específicas del Summary for policy makers, incluido en el reporte completo de la German Advisory Council on Global Change (2011) ninguno contiene información sobre el incidente.

<sup>442</sup> El libro A Climate of Crisis: America in the Age of Environmentalism, de Allitt (2014) menciona lo sostenido por el autor de la nota la EPA y Krug, y cita tres artículos periodísticos, de los cuales sólo uno es consultable en línea; titulados Is Acid Rain a Tempest in a News Media Teapot?, publicado en el Washington Post por Edward Krug en 1991, "Environmental Zealots Squelch Critics," de Warren Brookes, publicado en el St. Louis Post-Dispatch en 1991, y "Scientific McCarthyism at the EPA?" del Washington Times en 1991. La falta de disponibilidad de dos de los tres artículos mencionados puede corroborarse mediante los motores de búsqueda de los periódicos St. Louis Post-

que algo es falso porque carece de pruebas, el autor se remite persistentemente a fuentes inapropiadas, cuando la carga de la prueba recae en quien lanza una acusación (ver Walton, 2014), regla necesaria, pues castigar por acusaciones no probadas nos conduce a cometer atropellos e injusticias.

Adicionalmente, por todas las razones anteriores, es posible asegurar que esta acusación es injusta y que por tanto corresponde a su vez a un Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal).

“... the acid-rain coverup perpetrated by the EPA during the late '80s and early '90s (...)” (Darwall 2017, Para. 10). Y como descripción precisa de este suceso señala el autor Darwall, (2017): “... Napap’s draft report concluded that the science was wrong ...” (Para. 7); “... The Napap report was delayed ... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. ... (Para. 8)”

<sup>443</sup> Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia). El autor nunca indica a qué draft de National Acid Precipitation Assessment Program [NAPAP] se refiere; sólo es posible asegurar que se trata de una publicación anterior a 1992 (ver Para. 8<sup>444</sup>). Sin embargo, hay varios reportes<sup>445</sup> y drafts<sup>446</sup> Napap anteriores a

---

Dispatch y The Washington Times. Por el contrario, el texto Is Acid rain a tempest in news media teapot? Disponible en Kurtz, (1991). El artículo consultable sostiene que “... Twelve scientists who worked on the study have charged in a letter that "60 Minutes" misrepresented the report's data on water damage. And the EPA said in a statement that Krug has "limited scientific credibility" and "is well outside the mainstream of scientific consensus on the acid rain issue." El dato de que veinte científicos aseguraran que 60 Minutes había deformado un reporte científico no comprueba que hay un boicot contra Krug; sino que hay un desacuerdo en torno a la presentación pública de hechos e información científica en un medio. En ese caso, la queja no va dirigida directamente hacia Rosenberg. Esta nota no se menciona ninguna disculpa de Rosenberg ni de la EPA hacia Krug.

<sup>443</sup> Estas afirmaciones apuntan a que Krug es un experto, y a que la EPA fue arbitraria y lo descalificó indebidamente; por tanto, sostiene simultáneamente cosas buenas de un bando y cosas malas del otro.

<sup>444</sup> Autor: “Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings. The Napap report was delayed ... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug ...” (Darwall 2017, Para. 8).

<sup>445</sup> National Acid Precipitation Assessment Program: annual report, 1989; National Acid Precipitation Assessment Program: NAPAP annual report, 1986; National Acid Precipitation Assessment Program Annual Report 1987 to the President and Congress; Plan and schedule for NAPAP assessment reports, 1989-1990 state of science, state of technology, integrated assessment: public review draft; Quality Assurance Support for the National Atmospheric Deposition Program and National Trends Network Monitoring Activities: 1987-1990. Second Interim Report, entre otros, de acuerdo con el motor de búsqueda de la United States Environmental Protection Agency National Library Network.

<sup>446</sup> Mission, goals, and program plan, post 1990 public review draft; Plan and schedule for NAPAP assessment reports, 1989-1990 state of science, state of technology, integrated assessment: public review draft; Review of public

esa fecha (ver EPA, s.f.k). Adicionalmente, no es posible consultar todos los documentos en línea. Por ello, el redactor se remite a una fuente que no es posible ni determinar ni consultar, y por tanto es inadecuada para sostener su acusación. Como ya se mencionó, la carga de la prueba recae en quien lanza una acusación (ver Walton, 2014), requisito argumentativo con el que no cumple el autor.

Por todas las razones anteriores, es posible asegurar que esta acusación es injusta y que por tanto corresponde a su vez a un Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal).

“Instead of attacking dissident scientists, Mr. Pruitt’s proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming<sup>447</sup>” (Darwall 2017, Para. 10). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Es un agravio señalar que hay un ataque a los “dissident scientists” al no incluir sus dichos en los reportes<sup>448</sup>, o al no considerar su postura a la par que la del consenso, pues el consenso del CC y la lluvia ácida continúa y está basado en evidencia sólida, sopesada a lo largo de décadas, con distintas metodologías, por científicos de prácticamente todo el mundo, que laboran para muy diversas instituciones y que pertenecen a diversas disciplinas (ver Burns et al., 2011; IPCC, s.f.c; Le Treut et al., 2007; Likens & Butler, s.f.; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; Washington & Cook, 2011; UN, s.f.a). De este modo, aquello que no cuenta con evidencias no puede generar consenso científico, principio intelectual esencial para el razonamiento científico y otras actividades académicas.

---

comments on the October 1988 draft of the "Plan and schedule for NAPAP assessment reports, 1989-1990", de acuerdo con el motor de búsqueda de la United States Environmental Protection Agency National Library Network.

<sup>447</sup> Aquí el autor muestra al bando que acepta el consenso científico como intolerante, y al que lo cuestiona como abierto y dispuesto a conocer e investigar las fortalezas y debilidades del consenso.

<sup>448</sup> Si se interpreta como argumento de que los científicos que apoyan el consenso del CC y la lluvia ácida atacan a sus oponentes la acusación del autor sobre el ataque de la EPA y Rosenberg a Krug, discutida anteriormente en esta sección sobre las falacias contenidas en Para. 8, se cae igualmente en una falacia *ad verecundiam*, pues las fuentes citadas no sostienen apropiadamente la postura, y la carga de la prueba recae en quien acusa.

“Open debate is as crucial to science as it is to democracy<sup>449</sup> ...”(Darwall 2017, Para. 11). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): omite que el consenso científico siempre parte de un debate abierto de evidencias, que se da a lo largo de años, por diversos equipos de investigación, que emplean distintos métodos, que provienen de diversas disciplinas, y que contraponen la evidencia a situaciones que potencialmente pueden probarla como falsa (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011). Por tanto, el consenso científico se da mediante un debate abierto donde se cuestionan las evidencias. El consenso sobre la lluvia ácida se manifiesta en las actividades de investigación del gobierno de los E.U, pero también en muy diversos espacios de la comunidad científica, incluyendo las mejores revistas científicas (ver Burns et al., 2011; Oreskes, 2004).

Por todas las razones anteriores, es posible asegurar que esta acusación es injusta y que por tanto corresponde a su vez a un Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal).

“... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide. If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent<sup>450</sup>”(Darwall 2017, Para. 11). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): el autor resalta los costos monetarios de invertir en programas ambientales pero no los costos económicos de no hacerlo, que de acuerdo con los expertos sobrepasan las consecuencias económicas de optar por afrontar estos asuntos ambientales (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Omite que los programas aplicados en E.U. para disminuir el dióxido de azufre y otros gases contaminantes en E.U. sí han sido costo efectivos (EPA, s.f.a; s.f.c). Por tanto, considerar sólo los costos económicos de la inversión en la prevención del daño

---

<sup>449</sup> Esta frase se inserta en un texto que cuestiona la disposición de quienes aceptan el consenso científico a dialogar y debatir abiertamente; por ejemplo, se menciona “... Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” ...” (Encounter en Darwall, Para. 12) y por ello contribuye a retratar un bando que acepta el consenso como intolerante y antidemocrático, y otro que lo rechaza como democrático y abierto.

<sup>450</sup> Aquí muestra al bando que acepta el consenso como un agente desinformativo, al contrario del que lo rechaza, interesado en informar a la sociedad.

ambiental, no representa una mejor fuente de información que la postura que considera tanto el costo de los programas como el costo ambiental (ver Para. 9<sup>451</sup> ver Bolt et al., 2005).

Por todas las razones anteriores, es posible asegurar que esta acusación es injusta y que por tanto corresponde a su vez a un Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal).

“Mr. Darwall is author of “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Encounter en Darwall 2017, Para. 12)<sup>452</sup>. Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Es injusto calificar a los expertos en lluvia ácida y CC como tiránicos y totalitarios, pues sostienen sus puntos de vista con evidencia generada mediante equipos que laboran en diversas instituciones gubernamentales y académicas, de prácticamente todos los países del mundo, que emplean distintos métodos y contraponen sus datos a situaciones que potencialmente pueden mostrarlos como falsos (ver IPCC, s.f.c; Le Treut et al., 2007, Pachauri et al., 2014, ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011,). Por ello, su postura nace de debates abiertos, interdisciplinarios e internacionales. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite que los regímenes totalitarios no permiten la evaluación de la evidencia, ni se molestan en ofrecer razones bien argumentadas, lo que constituye un acto esencial de toda actividad científica, e incluso de otras áreas como las ciencias sociales. El autor omite que la evidencia disponible muestra que sí hay lluvia ácida y CC antropogénico, que sí son nocivos para los ecosistemas y los seres humanos, y que los consensos se sostienen con evidencia (ver EPA, s.f.l, 2009; IPCC, s.f.c; Le Treut et al., 2007; Likens & Butler, s.f.; Pachauri et al., 2014; ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019;; Washington & Cook, 2011). Que los modelos de prevención de la lluvia ácida en diversos países, incluyendo los E.U, han sido exitosos (ver EPA, s.f.a; Grennfelt et al., 2020; Weiss, 2012). De manera que estas ciencias cuentan con evidencia

---

<sup>451</sup> Autor: "... EPA reckons the annual cost of anti-acid-rain measures in the U.S. will reach \$65 billion in 2020 ..." (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>452</sup> Aquí, el autor expone a un bando tirano y totalitario que acepta el consenso y un bando que lo rechaza, que denuncia estas actitudes correspondientes al oponente.



empírica previa de que sí es posible evitar problemas ambientales a través del conocimiento científicos de la realidad.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?** Autor directo: En ocasiones es de desprecio, al utilizar expresiones despectivas como “Climate Alarmists ...” (Para. 1); “... environmental frenzies ...” (resumen); “... duly parroted ...” (Para. 5); “... zombie science ...” (Para. 9): etc. En ocasiones es de sorpresa, mencionando cuestiones como “... The most striking parallels ...” (Para. 4). A veces de indignación “... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt ..., at the very least it should be done with their informed consent... (Para. 11)”. Autor indirecto en contra del consenso del CC: neutro (George Bush en Darwall 2017, Para. 7). Indignación “... the EPA then waged a dirty-tricks campaign” (Reason en Darwall 2017 Para. 8). Autor indirecto a favor del consenso del CC en Darwall, (2017): neutra (Bert Bolin, Para. 4); neutra (Jimmy Carter, Para. 5); “... blatant efforts to manipulate” (The head of Canada’s Federal Assessment en Darwall 2017, Para. 6) Indignación.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** En su discurso directo, el reportero utiliza la indignación (Para. 11<sup>453</sup>) para resaltar cosas positivas del bando que se opone al CC, y aspectos negativos de sus contrarios.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El redactor presume que el bando que acepta el CC y la lluvia ácida está equivocado, y presenta como evidencia el hecho de que se basa en la ciencia de la lluvia ácida (título, Para. 2<sup>454</sup>), que ya está demostrada en su opinión como equivocada (Para. 7<sup>455</sup>), y que a pesar de la evidencia de su equivocación sigue siendo defendida por los científicos

---

<sup>453</sup> Autor: “... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide. If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize” (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>454</sup> Autor Darwall, (2017): (Título) Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook. Para. 2 The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change.

<sup>455</sup> Autor: “... as acid-rain cap-and-trade legislation was making its way through Congress ... Napap’s draft report concluded that the science was wrong ...” (Darwall 2017, Para. 7).

como verdadera (Para. 9<sup>456</sup>). Incluye como parte de la evidencia el señalamiento de que los científicos atacan a sus oponentes, recurriendo a la difamación y a procesos corruptos de revisión por pares, por lo cuál incluso se han tenido que disculpar públicamente (Para. 8<sup>457</sup>). Señala que estas ciencias nacieron por intereses económicos (Para. 2<sup>458</sup>), de lo que ofrece como evidencia que utilizan el consenso científico y la ciencia para recortar emisiones (Para. 4<sup>459</sup>). Los muestra como irracionales, pues defienden posturas que costarán miles de millones de dólares que no solucionarán los problemas (Para. 11,9<sup>460</sup>). Bando que cuestiona el CC y la lluvia ácida: retratado como un grupo tolerante, en favor de la verdad y del debate abierto para conocer las fortalezas y debilidades del consenso científico (Para. 10,11<sup>461</sup>), con interés en informar apropiadamente a la sociedad (Para. 11<sup>462</sup>), y denunciante de los abusos de los “científicos del CC” y la lluvia ácida (Para. 11,12,13<sup>463</sup>).

Bando que valida el CC y la lluvia ácida: ninguna, pues su opinión no es incluida como referente de verdad alguno.

---

<sup>456</sup> Autor: “To this day, the zombie science of acid rain lives on at the EPA’s website, which falsely states that ...” (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>457</sup> Autor: “... the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug ... the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Darwall 2017, Para. 8).

<sup>458</sup> Autor: “... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power ...” (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>459</sup> Autor: “The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Darwall 2017, Para. 4).

<sup>460</sup> Autor Darwall, (2017): “... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide ...” (Para. 11); “... but it no longer claims that the money will prevent ecosystem damage ...” (Para. 9).

<sup>461</sup> Autor Darwall, (2017): “... the EPA under current Administrator Scott Pruitt couldn't offer a greater contrast with the acid-rain coverup perpetrated by the EPA during the late '80s and early '90s. Instead of attacking dissident scientists, ... would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming” (Para. 10); “Open debate is as crucial to science as it is to democracy ...” (Para. 11).

<sup>462</sup> Autor: “Open debate is as crucial to science as it is to democracy. ... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent” (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>463</sup> Autor: “... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent” (Darwall 2017, Para. 11); Fuente: “Mr. Darwall is author of “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

El texto se sustenta en las opiniones de un autor especializado en áreas humanísticas que prácticamente no ofrece citas y que afirma que el estudio del CC está vinculada a la de la lluvia ácida, lo que no es sorprendente pues ambas áreas se enfocan al estudio de los efectos que tienen sobre los ecosistemas la emisiones de gases de efecto invernadero.

Bando que acepta el consenso, apela a la emoción: ninguna. Bando que acepta el consenso, apela a la razón: proved; knowledge; evidence (ciencias sociales, duras y naturales). Bando que rechaza el consenso, apela a la emoción autor Darwall, (2017): “... environmental frenzies ...” (Resumen); “... Public alarm ... zombie science ...” (Para. 3); “To Canadian anger ...” (Para. 6); “The acid-rain alarm ...” (Para. 2). Bando que rechaza el consenso, apela a la razón autor Darwall, (2017): (ni científico ni sentido común) “... skeptical parroted ... expert...”(Para. 6); “... informed ... falsely states ...” (Para. 11); (apelación científica) “... the science was wrong ...” (Para. 7); (apelación científica) “... the role of scientific consensus” (Para. 4); (apelación económica) “The acid-rain alarm of the 1970s and '80s was a dry run for the current panic about climate change. Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power” (Para. 2).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** Para el autor, a pesar de ser falsa, la lluvia ácida sigue siendo sostenida como verdadera por los científicos y funciona como el modelo para sostener el consenso científico del CC, ya que ambas comparten los mismos intereses económicos para hacer una guerra al carbón, y utilizan la ciencia y el consenso científico para justificar recortes a las emisiones, entre otros paralelismos políticos como su capacidad de generar convenciones en la ONU y protocolos, y su autoritarismo. Ambas implicarán pérdidas multimillonarias, producen temor, no solucionan problemas ecológicos y desinforman a la sociedad. Dado que la ciencia de la lluvia ácida está equivocada y es la base de el estudio del CC, la conclusión implícita de este texto es que es altamente probable que el consenso del CC también esté equivocado.

Todas las acciones (4), significados (5) y términos (5) positivos son asociados al bando que cuestiona el consenso. Sin embargo, se incluyen muchos más aspectos negativos (36 términos, 22 significados y 8 acciones negativos) relacionados al bando que reconoce el valor del conocimiento científico de la lluvia ácida, del CC y del consenso, por lo que el texto está más

orientado a mostrar lo negativo bando que reconoce el estudio del CC que lo positivo del bando que la niega.

Sin embargo, a nivel implícito, el texto sí enfatiza cosas buenas del bando negacionista, ya que los presenta como un grupo disidente, escéptico, que busca la verdad, que denuncia y que actúa conforme a las reglas de la libertad de expresión, *versus* un bando de científicos que sostienen que hay consenso sobre el CC, que participan en una disciplina cuyos orígenes provienen de una guerra económica contra el carbón, que persiguen a sus oponentes, que no discuten ni aceptan las debilidades de la evidencia científica sobre la existencia del CC, ni sobre otras cuestiones como la lluvia ácida, aunque la evidencia de que su postura es equivocada sea contundente. En suma, retrata al bando negacionista como incluso científicamente más pertinente que el bando de científicos que reconocen el consenso sobre el CC.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** (Para. 8,10,11,12,13) contienen falacias en la categoría ¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (Del Instrumento I). Recae estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario; señala críticas del bando que reconoce el CC pero sin señalar los argumentos que las sostienen.

“Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook” (Darwall 2017, Título). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): es injusto llamar “Climate Alarmists” a quienes reconocen el CC, pues la evidencia muestra que el CC antropogénico es real, y representa una amenaza para los ecosistemas y las comunidades humanas (ver, Le Treut et al., 2007; Pachauri et al., 2014; Washington & Cook, 2011). Para sostener lo contrario se requiere mostrar que la evidencia del CC es errónea, no descalificar al oponente.

“The parallels between the two environmental frenzies<sup>464</sup> are many, but the stakes are much higher now” (Darwall 2017, Resumen). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Es injusto señalar como ambiental

---

<sup>464</sup> Es decir, el CC y la lluvia ácida.

frenzies o locuras ambientales a el estudio del CC y la lluvia ácida. Ambas están sustentadas en evidencia científica, y ofrecen argumentos públicos de sus razones (ver Butler & Likens, s.f.; EPA s.f.e, 2009; Le Treut et al., 2007, Oreskes, 2010; Pachauri, 2014; Washington & Cook, 2011). Por lo tanto, encarnan perspectivas racionales sustentadas en pruebas, y constituyen el opuesto de "... environmental frenzies ..." (Darwall 2017, Resumen).

"A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn't mean the consensus is reliable" (Darwall 2017, Para. 1 ). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) ningún consenso científico asegura que se tiene la razón porque una mayoría vota por una idea; sino a partir de la evaluación sucesiva de la evidencia por múltiples cuerpos de investigación que a lo largo de años confrontan la evidencia a situaciones que potencialmente pueden probarla como falsa, mediante diversos métodos (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011). De modo que es la solidez de la evidencia lo que permite que emerja un consenso, y no una preferencia particular por una percepción de la realidad.

"The science underpinning environmental claims can be fundamentally wrong—as it was in one of the biggest environmental scares in recent decades. Y luego señala Para. 7 ... as acid-rain ... was making its way through Congress ... Napap's draft report concluded that the science was wrong ..." (Darwall 2017, Para. 1). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia). Como ya se mostró aquí, la apelación al "Napap's draft report" para sostener esta acusación no es válida. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): los científicos no sólo "han generado alarma" sino también, han propuesto soluciones que han ayudado a resolver los problemas de forma costo efectiva en diversos países<sup>465</sup>. Esto es incompatible con una actitud alarmista, centrada en la catástrofe y no en la búsqueda de soluciones efectivas, exitosamente aplicadas. Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): considerar la lluvia ácida como un scare (miedo) es una forma de señalarla como alarmista; tanto más cuando

---

<sup>465</sup> Esto es sobre todo comprobable en el caso de la lluvia ácida, donde se han implementado programas de forma exitosa y costo efectiva en distintos continentes (ver Weiss, 2012; Grennfelt et al., 2020); desafortunadamente, los acuerdos para afrontar el CC no han sido respetados (Plumer & Popovich, 2018) y por tanto es más complicado evaluar su efectividad.

cuestiona su veracidad, pues es irracional e injustificado temer por lo inexistente. Sin embargo, la evidencia científica muestra que este fenómeno es real, resulta potencialmente nocivo para los ecosistemas y las personas, y regiones como Europa, E.U, Canadá, China han instaurado exitosamente programas para afrontarlo (ver EPA, s.f.a; Grennfelt et al., 2020).

“The acid-rain alarm of the 1970s and ’80s was a dry run for the current panic about climate change ...” (Darwall 2017, Para. 2). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Es injusto asegurar que las investigaciones sobre la lluvia ácida se generaron como ensayo para producir pánico por el CC. Sugerir que quienes indagaron o siguen indagando sobre la lluvia ácida no tienen interés en conocer este fenómeno sino que en realidad están y estuvieron ensayando para después apanicar a la gente con el CC, presume –entre otras cosas–, que la lluvia ácida no fue un objeto de estudio en sí. La comunidad científica reconoce la existencia de la lluvia ácida, y los gobiernos que se han asesorado por los expertos en E.U, Canadá, Europa y China han cosechado los frutos positivos de mitigar el impacto ambiental de manera costo efectiva (ver EPA, s.f.a; Grennfelt et al., 2020). De este modo, hay evidencia empírica de que es posible reducir la lluvia ácida y de que sus efectos nocivos se pueden mitigar, y que por tanto, la postura científica y la de los gobiernos que reconocen el problema no es la del pánico, sino la de actuar para evitar un problema ambiental.

“... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power (Darwall 2017, Para. 2). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Sugerir que el estudio del CC y la lluvia ácida son instrumentos de guerra económica significa desconocer su carácter académico, y que los consensos científicos se generan a lo largo de años a través de la evaluación consecutiva de evidencias, contrapuestas a situaciones que potencialmente pueden mostrarlas como falsas. Que en estos procesos participan diversos equipos de investigadores, que laboran en diversas instituciones, tanto gubernamentales como académicas de diversas partes del mundo, que provienen de distintas disciplinas y emplean diversos métodos de investigación (ver Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). El autor omite que las primeras investigaciones sobre el CO<sub>2</sub>

y el clima no se dieron en un solo país, y que investigaciones esenciales se dieron en Inglaterra; por ejemplo, Jhon Tyndall se percató de que el CO<sub>2</sub> puede atrapar el calor de los rallo del sol (ver Oreskes,2010); Svante Arrhenius –científico sueco– desarrolló la teoría del efecto invernadero (Crawford, 2020), y Guy Callendar ofreció en Inglaterra la primer evidencia empírica de que el efecto invernadero incrementado por las emisiones antropogénicas de CO<sub>2</sub> ya estaba alterando el clima de la Tierra (Oreskes,2010). De modo que el estudio del CC no se originó en Suecia. Adicionalmente, sus exponentes iniciales murieron antes del descubrimiento de la bomba atómica, es decir, mucho antes de que se hubiese descubierto la energía nuclear: John Tyndall vivió de 1820 a 1893 (Barton, 2019); Svante August vivió de 1859 a 1927 (Crawford, 2020); y Guy Callendar presentó su trabajo donde mostraba la relación entre la producción de CO<sub>2</sub> y el cambio climático en 1938 (Fleming, 2009). La bomba atómica fue probada por primera vez en Nuevo México en 1945 (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.a), y en 1955 surgió el primer reactor capaz de producir energía nuclear, llamado S1W, y empleado por el ejército de los E.U. (ver DiOrio, 2016). De modo que ninguno de ellos pudo haber dirigido sus esfuerzos para defender el consumo de una fuente de energía inexistente en ese momento. En cuanto a la lluvia ácida, en 1845 Ducros empleó en Francia el término lluvia ácida; más adelante, en los 1970's Angus Smith –científico escocés– comenzó a llevar a cabo observaciones sobre este fenómeno (Brimblecombe, 1992; Butler & Likens s.f.). Por tanto, la lluvia ácida tampoco surgió como concepto en Suecia, y además nació también antes de la invención de la bomba atómica.

“... In 1971 meteorologist Bert Bolin wrote the Swedish government’s report on acid rain to the United Nations. Seventeen years later he became the first chairman of the Intergovernmental Panel on Climate Change” (Darwall 2017, Para. 2). [Argumento de la pista falsa](#) (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) el hecho de que Bolin firmara un reporte de la lluvia ácida en la ONU y que luego formara parte del IPCC es irrelevante, y no comprueba nada irregular. Es normal que un experto en lluvia ácida estudie el CC, pues ambos fenómenos son producidos por gases contaminantes, lo que establece una continuidad temática. [Falacia de la evidencia incompleta](#) (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Como ya se mencionó anteriormente, la investigación sobre la lluvia ácida y del CC comenzaron mucho antes de 1971 (ver Barton, 2019; Brimblecombe, 1992; Butler &

Likens s.f.; Crawford, 2020; Fleming, 2009; Oreskes, 2010) por lo que no pudieron haber surgido cuando Bolin redactó el reporte de Suecia para la ONU.

“There are many parallels between acid rain and global warming. Each phenomenon produced a U.N. convention—the 1979 Geneva Convention on Long-Range Transboundary Air Pollution in the case of acid rain, and the 1988 Framework Convention on Climate Change. And each convention led to a new protocol—the 1985 Helsinki Protocol and the 1997 Kyoto Protocol” (Darwall 2017, Para. 3). (Esto sostiene el autor como argumento para el señalamiento que hace aquí “The acid-rain alarm of the 1970s and ’80s was a dry run for the current panic about climate change ...” (Darwall 2017, Para. 2). Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) Estos datos no comprueban nada irregular. Estos paralelismos sólo muestran que se requiere de la intervención gubernamental para implementar políticas públicas que afronten estos problemas ambientales, y revelan la dimensión humana y por tanto política y económica que encarnan estos fenómenos, que para ser resueltos no sólo requieren del estudio científico que explica sus causas, sino de la intervención práctica de cuerpos políticos a nivel internacional, de decisiones económicas, burocráticas y administrativas.

“... Public alarm surrounding acid rain was far more intense, especially in Germany, where popular reaction to media stories about acid rain reached a pitch of hysteria not yet seen with global warming. A 1981 Der Spiegel cover story featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title “The Forest Is Dying.” (Darwall 2017, Para. 3). Falacia de Inducción deficiente (Las premisas del argumento, aunque son relevantes para la conclusión, son débiles para sostenerla): el ejemplo que da el autor sobre "Public alarm" e "hysteria" no es adecuado, ya que la propaganda ambientalista de Der Spiegel no representa un ejemplo de temor social, sino un ejemplo de propaganda ecologista de la época. Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) La muerte masiva de árboles a causa de la lluvia ácida es un fenómeno bien documentado (ver Butler & Likens, s.f.). Los científicos llaman a este fenómeno "death or dying trees" (US EPA, s.f.j). Desde esta perspectiva, el material de Der Spiegel no es alarmista, pues muestra preocupación genuina por un fenómeno real.



“The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Darwall 2017, Para. 4). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Pretender que el conocimiento sobre la realidad no indica que es necesario disminuir las emisiones, sino que simplemente se utiliza para justificar una solicitud de disminución de emisiones implica desconocer sin argumentos la validez de este consenso, sostenido en evidencias, pues los consensos científicos se sustentan en evidencia acumulada y evaluada a lo largo de años, contrapuesta a situaciones que potencialmente pueden probarla como falsa, por numerosos equipos científicos que aplican diversos métodos y que provienen de diversas disciplinas, que laboran en diversas instituciones, tanto gubernamentales como académicas, y que provienen de diversas partes del mundo (ver IPCC, s.f.c; Le Treut et al., 2007, ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; Washington & Cook, 2011). Adicionalmente, la alarma se conecta exclusivamente con el miedo, actitud que de proponer soluciones efectivas para encarar los problemas, cuestión que sí han logrado los expertos en CC y lluvia ácida (ver EPA, s.f.a; Grennfelt et al., 2020).

“Politicians duly parroted what the scientists told them ...” (Darwall 2017, Para. 5). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal). Sugerir que los políticos “duly parroted” lo que los científicos les decían presupone que repetían sin comprender lo que los expertos les decían, lo que es propio de personas poco inteligentes y responsables. Cualquier persona que estudie el tema y lea puede comprender qué son la lluvia ácida y el CC y por qué se ocasionan. De modo que no hay razones para suponer que los científicos que reconocen la evidencia científica no comprenden lo que les dicen los científicos.

“To Canadian anger, President Ronald Reagan was more skeptical than his predecessor” (Darwall 2017, Para. 6). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite que Reagan sí implementó medidas para afrontar el CC en 1987 (The National Security Archive, 2015). Omite que los E.U. afectaban a Canadá pues las emisiones que producen la lluvia ácida pueden viajar miles de

kilómetros desde su fuente de origen (Government of Canada, s.f.), y que por tanto el enojo de Canadá cuando E.U. se negó a disminuir sus emisiones era legítimo<sup>466</sup>.

Por todas las razones anteriores, es posible asegurar que esta acusación es injusta y que por tanto corresponde a su vez a un Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal).

“Vice President George Bush promised Canada that if elected president, he would act on the problem. But ... Napap’s draft report concluded that the science was wrong” (Darwall 2017, Para. 7). Argumento *ad Verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia): ya se explicó aquí por qué es inválida la fuente del “Napap’s draft report” como evidencia de que la ciencia de la lluvia ácida estaba equivocada. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): el autor omite que Reagan sí actuó para evitar la lluvia ácida cuando George Bush era su vicepresidente (ver Leary, 1988; McNutt, 2020), y que George Bush mismo implementó medidas relevantes para afrontar este problema ya siendo presidente (Medina, 2018; Shepherd, 2018). Por tanto, no hay elementos para sostener que el gobierno de E.U. considerara que la ciencia estuviera “wrong”.

“... Yes, power-station emissions make rain more acidic—rain is naturally acidic, and more so during thunderstorms— ...” (Darwall 2017, Para. 7). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite que los científicos saben que hay una porción de la lluvia ácida que es producida en forma natural, sólo que las emisiones naturales de los gases que producen lluvia ácida son mucho menores a las ocasionadas por actividades humanas (ver Butler & Likens s.f.).

“... Napap’s draft report concluded that the science was wrong ... changes to ecosystems, the report said, were mainly caused by changes in land use ...” (Darwall 2017, Para. 7). Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia): ya se mostró aquí que la alusión al “Napap’s draft report” como argumento de autoridad de que la ciencia de la lluvia ácida estaba equivocada no es válido. Argumento de la

---

<sup>466</sup> En 2005, entre el 50% y el 70% de la lluvia ácida de Canadá era causada por emisiones de los E.U, y tan sólo del 2 al 10% de la producción de lluvia ácida en los E.U. era producida por emisiones de Canadá (Hopkin,2005).

pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) Suponiendo que efectivamente un “Napap’s draft report” considerara que “los cambios en los ecosistemas” fueran esencialmente provocados por cambios de uso de suelo, ello no significaría por sí mismo que no hubiera lluvia ácida ni que esta no fuera importante, pues múltiples factores pueden incidir simultáneamente en un problema.

“... The felling of trees and the burning of stumps in the Adirondacks had reduced the acidity of the forest floor. After conservationists put a stop to it, the soil gradually returned to its previous acidity” (Darwall 2017, Para. 7). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Efectivamente, los incendios producen lluvia ácida. Sin embargo, parque natural Adirondacks sigue siendo afectado por este fenómeno, y los expertos que están a su cargo consideran que las causas de la lluvia ácida son la mismas señaladas por los científicos (emisiones antropogénicas de SO<sub>2</sub> y NO<sub>x</sub>), y sus encargados aseguran que esta es la zona de los E.U. más afectada por la lluvia ácida. Además, en su página especifican que el gobierno de los E.U. ha impuesto medidas para disminuir las emisiones como estrategia para disminuir la lluvia ácida en Adirondacks, que aún sufre por este problema (ver Adirondack Council, s.f.). De este modo, es falso que esta región se recuperara de la lluvia ácida al prohibir el cambio de uso de suelo, como sugiere el autor.

“... EPA reckons the annual cost of anti-acid-rain measures in the U.S. will reach \$65 billion in 2020, but it no longer claims that the money will prevent ecosystem damage. Now it just claims to be improving public health” (Darwall 2017, Para. 9). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) Omite que la EPA sostiene que las metas ambientales orientadas a la disminución de la contaminación del aire sí han sido alcanzadas de manera costo-efectiva (ver EPA, s.f.a; s.f.c), y que sus aplicaciones han logrado beneficios a los ecosistemas, y no sólo a la salud humana (ver EPA, s.f.a).

Para. 8,10,11,12,13 ya fueron analizados en ¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? Ver aquí.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** Sí. “... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant

scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Darwall 2017, Para. 8). Este es un Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia), ver aquí.

Casi no incluye información de terceros. Sin embargo, la única referencia clara que hace a terceros es falaz.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**  
**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;**  
**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?** Repetición: la mayor repetición del autor subyace en la generación de una línea argumentativa "espejo" de la planteada por quienes estudian el negacionismo. Es decir, utiliza los mismos argumentos que han sido esgrimidos en su contra para atacar al adversario. Por ejemplo, Naomi Oreskes (2010) describe cómo los líderes del negacionismo en los E.U. utilizaron las mismas tácticas para negar los efectos nocivos del tabaco, la lluvia ácida, el daño a la capa de ozono, y el CC, y muestra cómo la estrategia argumentativa y política utilizada en todos los casos fue esencialmente la misma, y que los líderes de los grupos negacionistas en todas estas campañas fueron las mismas personas. El autor de esta nota recupera el argumento de Oreskes y lo utiliza en forma de espejo para cuestionar a los científicos del CC, mencionando que sus tácticas son las mismas para defender la lluvia ácida y el CC (título, resumen, Para. 2<sup>467</sup>) –pero omitiendo cualquier parecido entre estas situaciones y la demostración de los riesgos del tabaquismo y del daño a la capa de ozono–. Menciona que detrás del CC y la lluvia ácida están las mismas personas Para. 2<sup>468</sup>, y que tienen la misma estrategia política (Para. 3<sup>469</sup>) y argumentativa (Para. 4<sup>470</sup>). Recupera otros argumentos

---

<sup>467</sup> Autor Darwall, (2017): “Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook” (Título); “The parallels between the two environmental frenzies are many ...” (Resumen); “The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change ...” (Para. 2).

<sup>468</sup> Autor: “... Bert Bolin wrote the Swedish government’s report on acid rain to the United Nations. Seventeen years later he became the first chairman of the Intergovernmental Panel on Climate Change” (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>469</sup> Autor: “... Each phenomenon produced a U.N. convention ... And each convention led to a new protocol ...” (Darwall 2017, Para. 3).

<sup>470</sup> Autor: “The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Darwall 2017, Para. 4).

lanzados contra el negacionismo como su incapacidad para considerar la evidencia de sus oponentes, que siguen afirmando información falsa como verdadera a pesar de la evidencia (Washington & Cook 2013); que atacan a sus oponentes (Dunlap & McCright, 2011; Leane, 2011), que desinforman a la población (Dunlap & McCright, 2011; Oreskes, 2010; Washington & Cook, 2013), que representan un costo para la sociedad (Dunlap & McCright, 2011; Oreskes, 2010, Washington & Cook 2013), y que persiguen intereses económicos (Dunlap & McCright, 2011), para espejearlos. Menciona que los “científicos del CC” y de la lluvia ácida atacan a sus oponentes (Para. 8,9<sup>471</sup>), desinforman a la población (Para. 11<sup>472</sup>), afectan negativamente a la sociedad (Resumen, Para. 11,3,11<sup>473</sup>), persiguen intereses económicos (Para. 2<sup>474</sup>), no aceptan la evidencia de sus oponentes, y continúan afirmando información falsa, aunque ya se ha probado como errónea (Para. 8<sup>475</sup>); es decir, que son negacionistas, ya que el negacionista es el que niega a pesar de la evidencia (ver Washington & Cook 2013).

Burla: (Título) Climate Alarmists. Al alarmismo es un miedo innecesario y desproporcionado; por ello es irracional y contrario a la razón, que es la principal herramienta de conocimiento de la realidad de la ciencia, y por tanto resulta ridículo pretender hacer ciencia –elemento racional– mediante el alarmismo –irracional–. (Resumen) the two environmental frenzies, para referirse al CC y a la lluvia ácida es burlón, pues los califica de "locuras temporales", es decir, como posturas irracionales, locas y por tanto ridículas de defender. Para. 9 the zombie science of acid rain lives. Todos sabemos que los zombies no existen; sostener la inexistencia de lo que tan sólo resulta creíble en la ficción resulta ridículo. Comparación: científicos que estudian el CC con “Climate Alarmists” (Título); ciencia de la lluvia ácida con un conjunto de tácticas o métodos (Resumen<sup>476</sup>);

---

<sup>471</sup> Autor Darwall, (2017): “... the EPA ... waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug ... conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist ...” (Para. 8); “... Instead of attacking dissident scientists ...” (Para. 9).

<sup>472</sup> Autor: “... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent” (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>473</sup> Autor Darwall, (2017): “... the stakes are much higher now” (Resumen); “... If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society ...” (Para. 11); “... popular reaction to media stories about acid rain reached a pitch of hysteria not yet seen with global warming ...” (Para. 3); “... Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Para. 12).

<sup>474</sup> Autor: “... Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power. ...” (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>475</sup> Autor Darwall, (2017): “Rather than admit it had the science wrong, the EPA set about suppressing the inconvenient findings ...” (Para. 8); “To this day, the zombie science of acid rain ... falsely states that ...” (Para. 9).

<sup>476</sup> Autor: “... the Acid-Rain Playbook” (Darwall 2017, Título).

“ciencia del CC” y ciencia de la lluvia ácida con locuras momentáneas (Resumen<sup>477</sup>). Consenso científico con “claims” (Para. 1<sup>478</sup>). Ciencia con “environmental scares” (Para. 1<sup>479</sup>). Ciencia de la lluvia ácida con alarma y ensayo (Para. 2<sup>480</sup>). “Ciencia del CC” y lluvia ácida con parte de guerra del carbón (Para. 2<sup>481</sup>). Lluvia ácida con calentamiento global en términos de tácticas políticas y discursivas (Para. 3,4<sup>482</sup>). Comparación entre negacionistas con “escépticos” y “disidentes” (Para. 6,8,9<sup>483</sup>). Error con problema (Para. 7<sup>484</sup>). Ciencia de lluvia ácida con zombie science (Para. 9<sup>485</sup>).

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sí. Desde el título hasta el último párrafo se hallaron falacias. Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** Todas las falacias excepto una corresponden al redactor de la nota. La única fuente externa responsable de falacias es un artículo de la revista Reason, que defiende la idea del libre mercado (ver Reason, s.f.); esa falacia señala supuestas acciones antiéticas de la EPA para silenciar a Edward C. Krug, un científico experto en suelos que se oponía a la postura de la EPA en torno al tema de la lluvia ácida (Para. 8<sup>486</sup>; para ver por qué esta acusación carece de sustento ver aquí).

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>487</sup>?** A nivel estructural, esta nota recae en la falacia de la evidencia incompleta, pues omite los argumentos y la evidencia del

---

<sup>477</sup> Autor: “... environmental frenzies ...” (Darwall 2017, Resumen).

<sup>478</sup> Autor: “... The science underpinning environmental alarm ...” (Darwall 2017, Para. 1).

<sup>479</sup> Autor: “... The science underpinning environmental claims ... as it was in one of the biggest environmental scares in recent decades” (Darwall 2017, Para. 1).

<sup>480</sup> Autor: “The acid-rain alarm ... was a dry run for the current panic about climate change” (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>481</sup> Autor: “... Both began in Sweden as part of a war on coal ...” (Darwall 2017, Para. 2).

<sup>482</sup> Autor Darwall, (2017): “There are many parallels between acid rain and global warming. Each phenomenon produced a U.N. convention ... And each convention led to a new protocol ...” (Para. 3); “The most striking parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Para. 4).

<sup>483</sup> Autor Darwall, (2017): “... President Ronald Reagan was more skeptical than his predecessor ...” (Para. 6); “... the leading dissident Napap ...” (Para. 8); “... dissident scientists ... dissenters ...” (Para. 9).

<sup>484</sup> Autor: “... encountered a major problem ... the science was wrong” (Darwall 2017, Para. 7).

<sup>485</sup> Autor: “... the zombie science of acid rain lives ...” (Darwall 2017, Para. 9).

<sup>486</sup> Autor: “... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Darwall 2017, Para. 8).

<sup>487</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario

contrario. A nivel de párrafo, el redactor recurre de manera especialmente frecuente a la falacia *ad hominem*<sup>488</sup>; muchas veces, tal y como lo muestra el análisis, esta falacia deviene de otras; es decir, la acusación injusta se sostiene o se apoya en el uso de otras falacias como la de la evidencia incompleta, el hombre de paja, etc.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** Directo: La mayoría de las falacias están orientadas a señalar al bando que reconoce el consenso del CC como un agente nocivo para la sociedad. Por ejemplo, acusándolos de ser agentes totalitarios, antidemocráticos (Para. 12,13<sup>489</sup>); perseguidores de sus oponentes y por tanto intolerantes a las ideas que cuestionan su postura (Para. 8,10,11<sup>490</sup>); como agentes que dañan la economía y no sin el consentimiento social, pues no informan sobre las consecuencias negativas de sus acciones (Para. 11<sup>491</sup>); como grupos manipuladores e irracionales que producen pánico en la sociedad (Título, Resumen, Para. 2,3,4<sup>492</sup>); que promueven medidas que no solucionan problemas ecológicos pero

---

considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el “conteo” de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.

<sup>488</sup> El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal; El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice.

<sup>489</sup> “Mr. Darwall is author of “Green Tyranny: Exposing the Totalitarian Roots of the Climate Industrial Complex” (Encounter en Darwall 2017, Para. 12).

<sup>490</sup> Autor Darwall, (2017): “... As outlined in a 1992 article in Reason, the EPA then waged a dirty-tricks campaign to discredit Edward C. Krug, a soil expert and the leading dissident Napap scientist. It assembled a group of compliant scientists to conduct a sham peer review and conclude that Mr. Krug was a bad scientist. The episode ended with an assistant administrator of the EPA, William Rosenberg, apologizing to Mr. Krug to avoid a threatened libel action” (Para. 8); “Instead of attacking dissident scientists, Mr. Pruitt’s proposal to hold red-team/blue-team appraisals would put dissenters on the same footing as consensus-supporting scientists. This will enable proper debate between both camps to reveal the strengths and weaknesses of the scientific consensus on global warming. Para. 11 Open debate is as crucial to science as it is to democracy ...” (Para. 10).

<sup>491</sup> Autor: “... Capping sulfur-dioxide emissions is an economic pinprick compared with the multitrillion-dollar cost of cutting emissions of carbon dioxide. If people’s way of life is to be forcibly changed in an expensive attempt to decarbonize society, at the very least it should be done with their informed consent” (Darwall 2017, Para. 11).

<sup>492</sup> Autor Darwall, (2017): “Climate Alarmists Use the Acid-Rain Playbook” (Título); “The parallels between the two environmental frenzies [CC y acid rain] are many, but the stakes are much higher now” (Resumen); “The acid-rain alarm of the 1970s and ’80s was a dry run for the current panic about climate change ...” (Para. 2); “... Public alarm surrounding acid rain was far more intense, especially in Germany, where popular reaction to media stories about acid rain reached a pitch of hysteria not yet seen with global warming. A 1981 Der Spiegel cover story featured an image of smokestacks looming over a copse of trees with the title “The Forest Is Dying.” (Para. 3); “The most striking

sí crean problemas financieros (Para. 9<sup>493</sup>), y que se guían por intereses ocultos y poco transparentes (Para. 2,3<sup>494</sup>). En suma, estos argumentos están orientados a retratar al bando que reconoce el consenso del CC como una entidad que no es confiable. En este contexto, el autor también incluye varias falacias orientadas a cuestionar la existencia del CC (Para. 1,2,3,7<sup>495</sup>).  
Indirecto: n.h.

Por tanto, la intención de las falacias está orientada a restar credibilidad en el bando que reconoce el consenso del CC, a disminuir la veracidad de la ciencia que estudia el CC, y por ello la fiabilidad del consenso científico sobre la existencia de este fenómeno.

## Conclusiones

El tema principal de la nota es el CC, junto con la lluvia ácida.

Lo más revelador de esta nota es su argumentación espejo, que tilda a los científicos de negar a pesar de la evidencia —es decir, de ser negacionistas aunque no emplea el término—, de violentar a sus oponentes, de ser intolerantes, de generar estrategias para defender su postura falsa en diversas situaciones (lluvia ácida y CC), de operar con las mismas personas (Bolin), de actuar por intereses económicos, de desinformar a la sociedad. Todos estos son argumentos que los expertos del negacionismo han esgrimido contra estos grupos para denunciar su negación sin fundamentos de la evidencia del daño del tabaco, la lluvia ácida, la capa de ozono y el CC.

---

parallels are the role of scientific consensus in underpinning environmental alarm and the way science is used to justify cuts in emissions ...” (Para. 4).

<sup>493</sup> Autor: “... EPA reckons the annual cost of anti-acid-rain measures in the U.S. will reach \$65 billion in 2020, but it no longer claims that the money will prevent ecosystem damage. Now it just claims to be improving public health”(Darwall 2017, Para. 9).

<sup>494</sup> Autor Darwall, (2017): “The acid-rain alarm of the 1970s and ’80s was a dry run for the current panic about climate change. Both began in Sweden as part of a war on coal meant to bolster support for nuclear power. In 1971 meteorologist Bert Bolin wrote the Swedish government’s report on acid rain to the United Nations. Seventeen years later he became the first chairman of the Intergovernmental Panel on Climate Change” (Para. 2); “There are many parallels between acid rain and global warming. Each phenomenon produced a U.N. convention—the 1979 Geneva Convention on Long-Range Transboundary Air Pollution in the case of acid rain, and the 1988 Framework Convention on Climate Change. And each convention led to a new protocol—the 1985 Helsinki Protocol and the 1997 Kyoto Protocol” (Para. 3).

<sup>495</sup> Autor Darwall, (2017): “A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn’t mean the consensus is reliable. The science underpinning environmental claims can be fundamentally wrong—as it was in one of the biggest environmental scares in recent decades” (Para. 1); “... as acid-rain ... was making its way through Congress ... Napap’s draft report concluded that the science was wrong ...” (Para. 7).



El autor se remite a fuentes que o bien no sustentan lo que dicen o que no es posible ni siquiera identificar pues no ofrece datos suficientes para determinar exactamente a qué documento se remite. Ello dificulta una investigación justa donde se esgrime sin evidencia una acusación contra un contrario, y donde por tanto se incumple con la regla de la carga de la prueba.

Descalifica y utiliza las acusaciones del bando oponente para ejemplificar los defectos de los que los acusa; por ejemplo, utilizando la preocupación ecológica como evidencia de su alarmismo. El autor cambia de tema cuando son señalados los defectos del grupo que rechaza el estudio del CC y la lluvia ácida, poniendo la atención en los defectos del adversario.

Se burla y es ofensivo con su oponente, al que se refiere mediante calificativos peyorativos como zombie.

Prácticamente todo el texto se compone de falacias que no son fáciles ni de detectar ni de demostrar, lo que muestra la habilidad retórica del autor. Generalmente, las falacias de esta nota pertenecen a la categoría *ad hominem*, pues consisten en acusaciones injustas contra el oponente –como totalitarios, antidemocráticos, ciencia zombie, basados en intereses económicos, etc.–; sin embargo, estas falacias *ad hominem* devienen a su vez o están sustentadas en otro tipo de falacias como la de la evidencia incompleta, el hombre de paja, *ad verecundiam*, etc.

Todas las falacias menos una corresponden al autor; la falacia de la revista Reason acusa sin fundamento a la EPA de haber intentado silenciar a Krug –un experto en uso de suelos–, que no coincidía con su opinión sobre la lluvia ácida.

Todos los señalamientos negativos sobre el bando que respalda el consenso no sólo sirven para atacar a ese bando en lo particular, sino también, para restarle credibilidad al consenso sobre el CC pues, entre otras cuestiones, la ciencia deviene de la discusión libre ya que sin ello no pueden contrastarse ni sopesarse evidencias, que es precisamente lo que se requiere para llegar a un consenso científico. Por tanto, la actitud de silenciar posturas opuestas a las propias es contraria a la discusión científica, ya que la omisión de evidencias impide conocer la realidad, que es el objetivo último de la ciencia.

Adicionalmente, el autor incluye algunas falacias directamente orientadas a cuestionar la existencia del CC.

El autor considera como evidencia de sus dichos sus opiniones personales, narraciones que él hace sin citar fuente sobre la historia de el estudio del CC y la lluvia ácida, interpretaciones que hace de materiales sobre la lluvia ácida incluidos por Der Spiegel, fuentes incompletas que son imposibles de rastrear como bien lo muestra este análisis, narraciones sin ofrecer cita de opiniones de presidentes de los E.U. –Carter, Reagan, Bush–, del gobierno canadiense, de la EPA, la mención de un artículo de la revista Reason donde se acusa a la EPA sin fundamento como muestra el análisis.

Como puede verse, el texto emana de un *corpus* de fuentes bastante amplio y, sin embargo, estas fuentes jamás se ofrecen de manera completa, lo que impide –entre otras cuestiones– corroborar lo que el redactor dice que dijo X,Y, o Z persona gobierno o institución.

Esta nota es aparentemente racional no sólo porque argumenta –aunque sea defectuosamente– sino además, porque aparentemente se remite a fuentes válidas. Por tanto, esta nota que tiene una apariencia de basarse en una amplia investigación sobre la historia de el estudio del CC y la lluvia ácida, en realidad se sustenta en información que resulta insuficiente para sostener la postura del redactor.

El autor publica esta nota para la sección de Opinión; no trabaja para el WSJ, pertenece a una élite académica, política y sostiene lazos con una élite económica; adicionalmente, cuenta con conocimientos en comunicación estratégica. Sin duda alguna, su privilegiada educación le fue de utilidad para redactar este texto que es en apariencia sustentado en evidencia histórica y en el ejercicio de la razón, aunque recurre a la burla, lo que en forma abierta lo coloca en una defensa que no se restringe exclusivamente en la apelación de una validez racional.

#### **IV.7 Nota 7**

#### **Our Changing News Climate**

**Freeman, WSJ**

**Resumen:** el texto concluye que el estudio del clima es sumamente incierto, y muestra al bando que cuestiona el consenso del CC como más riguroso desde el punto de vista científico que el bando que lo reconoce. El autor pretende utilizar datos duros para evidenciar la supuesta inconsistencia de una ciencia que desde su perspectiva se sostiene a partir de información insuficiente.

El redactor es un periodista exitoso que trabaja para el WSJ.

**Clasificación:** cuestiona la existencia del CC al poner en tela de juicio la validez de la ciencia que lo estudia con instrumentos I y II. En análisis de contenidos fue clasificada como nota ambigua.

**Link:** <https://tinyurl.com/yvu9hba5>

#### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

Nota: el reportero no genera un ellos y un nosotros, sino un bando que acepta y otro que rechaza el consenso del CC.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** (Título) Las cambiantes noticias sobre el clima. (Resumen) El significado es ambiguo y por tanto el tema es difícil de determinar. (Para. 1) Burla sobre los lectores del New York Times por su opinión sobre el CC. (Para. 2) Burla sobre el NYT por sus contenidos sobre el CC, y escepticismo de los lectores. (Para. 3) Notas del NYT sobre qué tan frío era el planeta. (Para. 4) Características del estudio del Dr. James E. Hansen sobre el CC. (Para. 5) Comentario sobre el estudio del Dr. James E. Hansen sobre el CC. (Para. 6) Conclusión de que el planeta se ha calentado del estudio del Dr. James E. Hansen. (Para. 7) Nuevo record de temperatura del planeta presentado por el NYT. (Para. 8) Artículo del NYT que acepta el CC. (Para. 9) Nuevo record de temperatura del planeta presentado por el NYT. (Para. 10) Artículo del NYT que aceptaba el CC. (Para. 11) Crítica al NYT por publicar records de temperaturas cada vez más altas. (Para. 12) Artículo del NYT que acepta el CC. (Para. 13) Enfriamiento del planeta según la NOAA. (Para. 14) Incomprensión del planeta por los investigadores. (Para. 15) Debate y escepticismo por el CC. (Para. 16) Afirmación de que los datos de temperatura de 1880 al 2010 del gobierno de E.U. han sido ajustados 16 veces en los últimos tres años. (Para. 17) Consejo a

los lectores del NYT de informarse en otros periódicos). Anuncios de historias del día, la primera es sobre una de las mayores nevadas en Chile en décadas. Datos del Twitter del autor, invitando a seguirlo. Agradecimientos.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es secundario; el tema principal es la cambiante posición del NYT respecto del tema del CC.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Reportero: como simpatizante del grupo que cuestiona el CC. Fuentes: incluye tanto fuentes a favor como en contra del consenso del CC. Fuentes a favor del consenso del CC: New York Times (Para. 1,2<sup>496</sup>); investigadores del CC como personas que aceptan la idea del calentamiento global sin argumentos y sin evidencia sólida<sup>497</sup>. Fuentes en contra del consenso del CC: Marcia Wyatt y Jenkins, ambos son presentados como opositores con evidencias ante el consenso del CC<sup>498</sup>. En suma, produce un retrato de élites intelectuales que se disputan la verdad sobre la existencia del CC.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Es un periodista exitoso, con experiencia en el sector federal, donde trabajó como abogado inversor en la U.S. Securities and Exchange Commission. Es coautor del libro "Borrowed Time: Two Centuries of Booms, Busts and Bailouts at Citi", que presenta cómo la inversión privada rescató a Citigroup (Freeman & McKinley, 2018).

Todo ello lo acerca a una élite con conocimientos en finanzas, y con conexiones con el Estado.

---

<sup>496</sup> Reportero: "Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter. (Para. 2, Reportero) ... Times...the paper's climate faith" (Freeman 2017, Para. 1).

<sup>497</sup> En Freeman, (2017): "... average global temperature was 59 degrees Fahrenheit ..." (Hansen, Para. 4); "... the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher than the long-term average for the period 1950 through 1979 ... "(The British readings, Para. 8); "The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average ..." (Goddard Group, Para. 10); "... the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees" (Para. 13, NOAA). Reportero: "... Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Freemman 2017, Para. 14).

<sup>498</sup> En Freeman, (2017):

"The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism. The Journal's Holman Jenkins noted in 2015 ..." (Jenkins, Para. 15); "(Wyatt, Para. 16) By the count of researcher Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years"

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Cuenta con una educación privilegiada, pues es egresado de Yale (ver The Wall Street Journal, s.f.b).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Es editor asistente del WSJ, autor de la columna semanal Best of the Web column (ver The Wall Street Journal, s.f.b), y redacta esta nota para las sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues le da un aire de mayor objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Reportero directo sobre el Bando que acepta el CC: ninguno. Reportero directo sobre el Bando que rechaza el CC Freeman, (2017): "... particularly industrious ... skepticism ..." (Para. 2); "... educate ..." (Para. 3); "... Dr. ..." (Para. 4); "... a reasonable consumer ... magical era ..." (Para. 11); "... salad days ... easier ..." (Para. 13); "... climate debate ... skepticism ..." (Para. 15); "... widely circulated ..." (Para. 16); "... waiting for the science to settle ..." (Para. 17). Reportero indirecto: n.h. Como vemos, el autor sólo elogia al bando que cuestiona el consenso del CC.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** Reportero sobre el bando que acepta el CC Freeman, (2017): "... confused ..." (Para. 1); "... too seriously ..." (Para. 2); "... disturbing ... much worse ..." (Para. 12); "... Oops ..." (Para. 14).

Bando que rechaza el CC: ninguno. Como vemos, el autor sólo critica al bando que acepta el consenso del CC. Indirecto: n.h. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza el CC: ninguno.

Reportero indirecto sobre el bando que rechaza el CC: n.h.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Reportero directo sobre el bando que acepta el CC: ninguno. Reportero directo sobre el bando que rechaza el CC: no se dejan manipular por los periódicos; son críticos, escépticos, y no se toman demasiado en serio el material periodístico, se guían por la evidencia (Para. 2<sup>499</sup>). Su escepticismo es

---

<sup>499</sup> Reportero: "... people who put out the newspaper don't think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. ... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the paper seriously but from taking it too seriously" (Freeman 2017, Para. 2).

razonable (Para. 11<sup>500</sup>) pues se sustenta en la cambiante posición de los científicos sobre el tema (Para. 6,8,10<sup>501</sup>). No niegan sino que dudan del consenso sobre el CC (Para. 15<sup>502</sup>). Sus textos circulan ampliamente y analizan información gubernamental (Para. 16<sup>503</sup>). Esperan a que la ciencia se esclarezca (Para. 17<sup>504</sup>). Reportero indirecto: ninguno. El autor sólo elogia al bando que rechaza el consenso del CC.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Reportero directo sobre el bando que acepta el CC: su postura ante el CC es cambiante (Título<sup>505</sup>); los records que ofrecen sobre los cambios de la temperatura se modifican (Para. 7,9,11,12<sup>506</sup>), sus fuentes ofrecen datos divergentes (Para. 6,8,10<sup>507</sup>) y se basan en información inexacta (Para. 15,16,17<sup>508</sup>). Son contradictorios pues aunque aceptan el consenso promueven comportamientos que producen emisiones (Para. 2<sup>509</sup>).

---

<sup>500</sup> Reportero: "... a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. ..." (Freeman 2017, Para. 11).

<sup>501</sup> Reportero Freeman, (2017): "Dr. Hansen ... reported that ... the temperature was one-third of a degree higher last year" (Para. 6); "The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ..." (Para. 8); "The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average" (Para. 10).

<sup>502</sup> Reportero: "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism" (Freeman 2017, Para. 15).

<sup>503</sup> Reportero: "... in a widely circulated presentation, the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Freeman 2017, Para. 16).

<sup>504</sup> Reportero: "While waiting for the science to settle ..." (Freeman 2017, Para. 17).

<sup>505</sup> Reportero: "Our Changing News Climate" (Freeman 2017, Título).

<sup>506</sup> Reportero Freeman, (2017): "The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ..." (Para. 7); "In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be ..." (Para. 9); "... The Times routinely reported record or near-record highs as global temperatures appeared to march ever higher ..." (Para. 11); "In January of this year, the newspaper published a feature entitled, "How 2016 Became Earth's Hottest Year on Record." ... And things could be about to get much worse. "We expect records to continue to be broken as global warming proceeds," climate enthusiast Michael Mann told the Times" (Para. 12).

<sup>507</sup> Reportero Freeman, (2017): (Para. 6) Dr. Hansen ... reported that ... the temperature was one-third of a degree higher last year. (Para. 8) The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher .... (Para. 10) The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average.

<sup>508</sup> Reportero Freeman, (2017): "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14); "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism ..." (Para. 15); "... the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Para. 17); "While waiting for the science to settle ..." (Para. 16).

<sup>509</sup> Reportero: "... New York Times ... marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing? ..." (Freeman 2017, Para. 2).

Producen temor (Para. 12<sup>510</sup>). Hay información gubernamental y estudios científicos que contradicen su postura (Para. 13,14<sup>511</sup>). Los investigadores han cometido errores (Para. 14<sup>512</sup>). Las permanentes revisiones de esta ciencia favorecen al escepticismo (Para. 15<sup>513</sup>). Parten de datos inestables y cambiantes (Para. 16<sup>514</sup>). Se basan en la fe (Resumen, Para. 2<sup>515</sup>); están confundidos sobre el tema (Para. 1<sup>516</sup>); Se toman demasiado en serio lo que dicen los periódicos sobre el tema (Para. 2<sup>517</sup>). Reportero directo sobre el bando que rechaza el CC: ninguno. Reportero indirecto: n.h.

El reportero utiliza su discurso directo para beneficiar al bando que cuestiona el CC.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Bando que acepta el CC: ninguna acción positiva. Bando que rechaza el CC: perdona los defectos del oponente (Para. 1<sup>518</sup>). Lee escéptica y críticamente el periódico (Para. 2<sup>519</sup>). Sustenta sus opiniones en investigaciones (Para. 13,14<sup>520</sup>). Duda de la ciencia por sus resultados cambiantes

---

<sup>510</sup> Reportero: "... The Times noted the disturbing news that "2016 was the first time that the hottest year on record occurred three times in a row." And things could be about to get much worse. "We expect records to continue to be broken as global warming proceeds," climate enthusiast Michael Mann told the Times" (Freeman 2017, Para. 12).

<sup>511</sup> Reportero Freeman, (2017): "... the government's NOAA ... noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees" (Para. 13); "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14).

<sup>512</sup> Reportero: "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Freeman 2017, Para. 14).

<sup>513</sup> Reportero: "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism. ..." (Freeman 2017, Para. 15).

<sup>514</sup> Reportero: "... the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Freeman 2017, Para. 16).

<sup>515</sup> Reportero Freeman, (2017): "Why even New York Times readers may resist the faith" (Resumen); "... the paper's climate faith." (Para. 2).

<sup>516</sup> Reportero: "Just exactly how much has the climate changed in recent decades? ... New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter" (Freeman 2017, Para. 1).

<sup>517</sup> Reportero: "... Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously" (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>518</sup> Reportero: "... readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter" (Freeman 2017, Para. 1).

<sup>519</sup> Reportero: "... the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously" (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>520</sup> Reportero Freeman, (2017): "... the government's NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees" (Para. 13); "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14).

(Para. 6,8,10<sup>521</sup>) basados en datos inestables (Para. 15,16,17<sup>522</sup>). No tiene miedo pues considera la evidencia (Para. 13<sup>523</sup>), y porque los expertos han cometido errores en sus estudios (Para. 14<sup>524</sup>). Como vemos, el autor sólo elogia las acciones de quienes rechazan el CC.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos? Bando que acepta el CC:** cambian la información que ofrecen sobre el CC (Título<sup>525</sup>), afirmando diversos récords de temperaturas altas para el planeta (Para. 7,9,11,12<sup>526</sup>), con base a estudios científicos cambiantes (Para. 6,8,10<sup>527</sup>) basados en datos inexactos (Para. 15,16,17<sup>528</sup>), que les ha llevado a

---

<sup>521</sup> Reportero Freeman, (2017): “Dr. Hansen ... reported that ... the temperature was one-third of a degree higher last year” (Para. 6); “The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ...” (Para. 8); “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Para. 10).

<sup>522</sup> Reportero Freeman, (2017): “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Para. 14); “The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn’t mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism ...” (Para. 15); “... the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Para. 16); “While waiting for the science to settle ...” (Para. 17).

<sup>523</sup> Reportero: “Is there any way to return to the salad days of 59 degrees? Well, it turns out to be easier than you might think. In January, as the government’s NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees” (Freeman 2017, Para. 13).

<sup>524</sup> Reportero: “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Freeman 2017, Para. 14).

<sup>525</sup> Reportero: “Our Changing News Climate” (Freeman 2017, Título).

<sup>526</sup> Reportero Freeman, (2017): “The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ...” (Para. 7); “In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be ...” (Para. 9); “... The Times routinely reported record or near-record highs as global temperatures appeared to march ever higher ...” (Para. 11); “In January of this year, the newspaper published a feature entitled, “How 2016 Became Earth’s Hottest Year on Record.” ... And things could be about to get much worse. “We expect records to continue to be broken as global warming proceeds,” climate enthusiast Michael Mann told the Times” (Para. 12).

<sup>527</sup> Reportero Freeman, (2017): “Dr. Hansen ... reported that ... the temperature was one-third of a degree higher last year” (Para. 6); “The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ...” (Para. 8); “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Para. 10).

<sup>528</sup> Reportero Freeman, (2017): “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Para. 14); “The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn’t mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism ...” (Para. 15); “... the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years. (Para. 17) While waiting for the science to settle ...” (Para. 16).



cometer errores en sus investigaciones (Para. 14<sup>529</sup>), y confunden a las personas (Para. 1<sup>530</sup>). Aunque aceptan el CC promueven comportamientos que producen emisiones (Para. 2<sup>531</sup>). Tienen fe en el CC (Para. 2<sup>532</sup>) y se toman demasiado en serio lo que leen en los periódicos (Para. 2<sup>533</sup>). Producen temor (Para. 12<sup>534</sup>). Bando que rechaza el CC: ninguna.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** Al sólo criticar al bando que acepta el consenso del CC, y al nunca mencionar un sólo aspecto positivo de este grupo, el autor sí enfatiza sus aspectos negativos<sup>535</sup>.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** El reportero nunca critica ni cuestiona al bando que rechaza el consenso del CC, por lo que minimiza los aspectos negativos de este grupo al omitirlos<sup>536</sup>.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Datos variados sobre el CC de periódicos que apoyan el consenso del CC (Título, Para. 1,3,5,7,9<sup>537</sup>), en lugar de mencionar las evidencias que

---

<sup>529</sup> Reportero: “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Freeman 2017, Para. 14).

<sup>530</sup> Reportero: “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Freeman 2017, Para. 1).

<sup>531</sup> Reportero: “... How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing?...” (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>532</sup> Reportero: “... the paper’s climate faith ...” (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>533</sup> Reportero: “... not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>534</sup> Reportero: “... The Times noted the disturbing news that “2016 was the first time that the hottest year on record occurred three times in a row.” And things could be about to get much worse. “We expect records to continue to be broken as global warming proceeds,” climate enthusiast Michael Mann told the Times” (Freeman 2017, Para. 12).

<sup>535</sup> Ver ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?; ¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?; ¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?; ¿Qué significados negativos hay para un ellos?

<sup>536</sup> Ver ¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?; ¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?; ¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?; ¿Qué significados negativos hay para un ellos?

<sup>537</sup> Reportero Freeman, (2017): “Our Changing News Climate” (Título); “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Para. 1); “Anyone old enough to have been a Times reader in the late 1980s may recall a series of stories that helped educate the public on how cool our planet used to be. Here’s one report from March of 1988 ...”

sostienen el consenso. Diferencias en datos de expertos que apoyan el consenso del CC (Para. 14,15,16<sup>538</sup>), en lugar de las evidencias que sostienen el consenso. Diversidad de posturas científicas al respecto de los máximos de temperatura (Para. 6,8,10<sup>539</sup>), y divergencia entre datos que aceptan el aumento de temperatura y otros que muestran incluso disminución de la temperatura (Para. 12,13<sup>540</sup>), en lugar de comparación de evidencias de cada uno de los dichos. Acento en que se ignoran aspectos del CC (14,15<sup>541</sup>) en lugar de discutir aquello que sí se sabe sobre el CC. Fe de los que apoyan el consenso (Resumen, Para. 2<sup>542</sup>), en lugar de las evidencias que lo sostienen. Actitud contradictoria del NYT que reconoce el CC pero promueve actitudes que producen emisiones (Para. 2,17<sup>543</sup>), en lugar de hablar sobre qué soluciones al CC promueven los científicos y cuáles han sido implementadas en el mundo<sup>544</sup>.

---

(Para. 3); “The paper returned to the topic in June of that year, and reminded readers of the planet’s colder past ...” (Para. 5); “The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ...” (Para. 7); “In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be ...” (Para. 9).

<sup>538</sup> Reportero Freeman, (2017): “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Para. 14); “The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions ... (Para. 16) ... the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Para. 15).

<sup>539</sup> Reportero Freeman, (2017): “Dr. Hansen ... reported that ... the temperature was one-third of a degree higher last year” (Para. 6); “The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ...” (Para. 8); “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average” (Para. 10).

<sup>540</sup> Reportero Freeman, (2017): “... How 2016 Became Earth’s Hottest Year on Record.” The Times noted the disturbing news that “2016 was the first time that the hottest year on record occurred three times in a row.” ...” (Para. 12); “... the government’s NOAA ... noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees” (Para. 13).

<sup>541</sup> Reportero Freeman, (2017): “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Para. 14); “The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions ...” (Para. 15).

<sup>542</sup> Reportero Freeman, (2017): “Why even New York Times readers may resist the faith” (Resumen); “... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith” (Para. 2).

<sup>543</sup> Reportero Freeman, (2017): “... the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don’t think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing ?” (Para. 2); “While waiting for the science to settle, this column’s advice to Times readers is to go ahead and fly around the world on the newspaper’s luxurious jet—if you don’t mind the company” (Para. 17).

<sup>544</sup> Incluso en países como México se han implementado proyectos para evaluar medidas para afrontar este problema (ver INECC, 2016).

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** Promueve la noción de no creerse todo lo que uno lee en los periódicos, y de mantener una actitud escéptica, sin especificar a quién lo recomienda (Para. 2<sup>545</sup>). El último párrafo puede comprenderse como una burla a los lectores del NYT, pero también como una invitación humorística a ignorar la preocupación del CC, ya que sugiere a los lectores del NYT subirse al jet del periódico; es decir, utilizar un medio de transporte lujoso que produce emisiones que de acuerdo con la ciencia contribuyen con el CC, “en lo que se asienta el estudio del CC” (Para. 17<sup>546</sup>). Mostrando el escepticismo ante el CC como una actitud adecuada, razonable e inteligente, pues es de tontos, ignorantes e irracionales creer absolutamente todo lo que se lee en un periódico que se basa en datos científicos cambiantes, y hablar de emisiones y subirse a jets –pues alguien que se sube a un jet seguramente posee alternativas ecológicas para trasladarse o para vacacionar–.

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** No se promueven ni compromisos ni órdenes, más sí se promueven acciones para el bando que acepta el CC; la acción promovida –subirse a un jet– alienta a producir emisiones (ver sección anterior, lo que se refiere a Para. 17 ver nota anterior).

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** No establece promesas. Imputa al bando que se reconoce el CC por cambiar sus datos sobre el CC (Título, Para. 1,3,5,7,9<sup>547</sup>) y confundir a la gente (Para. 1<sup>548</sup>). Por ser inconsistentes y hablar del CC por un lado y promover la producción de

---

<sup>545</sup> Reportero: “... In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>546</sup> Reportero: “While waiting for the science to settle, this column’s advice to Times readers is to go ahead and fly around the world on the newspaper’s luxurious jet—if you don’t mind the company” (Freeman 2017, Para. 17).

<sup>547</sup> Reportero Freeman, (2017): “Our Changing News Climate” (Título); “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Para. 1); “Anyone old enough to have been a Times reader in the late 1980s may recall a series of stories that helped educate the public on how cool our planet used to be. Here’s one report from March of 1988 ...” (Para. 3) “The paper returned to the topic in June of that year, and reminded readers of the planet’s colder past ...” (Para. 5); “The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ...” (Para. 7); “In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be ...” (Para. 9).

<sup>548</sup> Reportero: “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Freeman 2017, Para. 1).

emisiones por el otro (Para. 2<sup>549</sup>). Por promover el consenso de que hay CC (Para. 12<sup>550</sup>) cuando los investigadores han cometido errores (Para. 14<sup>551</sup>), en una ciencia incierta (Para. 15<sup>552</sup>) que parte de datos inciertos (Para. 16<sup>553</sup>).

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo? No.**

**¿El texto del redactor tiene sentido? Sí,** aunque el resumen resulta inicialmente obscuro; (Resumen) Why even New York Times readers may resist the faith; esta frase resulta confusa a primera vista ¿resistir la fé de qué? Posteriormente, queda claro que se trata de la fe del NYT en el consenso del CC (Para. 2) ... Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago? Un elemento del lenguaje que resulta confuso y por tanto poco preciso es el hecho de que el autor utiliza la palabra cool para referirse al cambio climático.** Por ejemplo habla de qué tan frío era antes nuestro planeta de acuerdo con diversos estudios. Aunque desde una perspectiva lógica es correcto decir que el CC estudia qué tan frío era el planeta en el pasado –pues un cambio de temperatura forzosamente implica una modificación en la frialdad o calidez del mismo–, la realidad es que el hallazgo científico es que ha aumentado la temperatura. De manera que pone atención en lo “cool” es decir, en aquello que se opone al incremento de temperatura. Ello resulta confuso. Tanto más que todos los ejemplos que utiliza son empleados para añadir datos sobre aumentos de temperatura. Por ejemplo, pone (Para. 5) The paper returned to the topic in June of that year, and reminded readers of the planet's colder past: (Para. 6) ... four of the hottest years on record occurred in the 1980's.

---

<sup>549</sup> Reportero: “... the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don't think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing ?” (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>550</sup> Reportero: “In January of this year, the newspaper published a feature entitled, “How 2016 Became Earth's Hottest Year on Record.” The Times noted the disturbing news that “2016 was the first time that the hottest year on record occurred three times in a row.” And things could be about to get much worse. “We expect records to continue to be broken as global warming proceeds,” climate enthusiast Michael Mann told the Time” (Freeman 2017, Para. 12).

<sup>551</sup> Reportero: “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Freeman 2017, Para. 14).

<sup>552</sup> Reportero: “The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions” (Freeman 2017, Para. 15).

<sup>553</sup> “... the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Freeman 2017, Para. 16).

Compared with a 30-year base period from 1950 to 1980, when the global temperature averaged 59 degrees Fahrenheit, the temperature was one-third of a degree higher last year. (Para. 9) In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be. (Para. 10) ... the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average. Como vemos, utiliza la palabra cool para referirse a modificaciones en la temperatura que consisten en aumentos, no en descensos.

También utiliza la palabra cool para referirse a situaciones donde su fuente no establece que la Tierra se ha enfriado o que no hay CC: "... a series of stories that helped educate the public on how cool our planet used to be ..." (Freeman 2017, Para. 3); "... said he used the 30-year period 1950-1980, when the average global temperature was 59 degrees Fahrenheit, as a base to determine temperature variations" (Para. 4). De este modo, la palabra cool resulta poco precisa para calificar la afirmación de su fuente.

Tampoco define algunos de los contenidos de su nota: Para. 2 "... the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don't think burning carbon is ...". ¿quiénes son las personas que put out the newspaper? En forma estricta, un periódico se publica por accionistas, pero también por todo el personal que labora en él. ¿Se refiere a los accionistas? ¿al personal de marketing? ¿a los periodistas? ¿a absolutamente todas las personas del NYT? ¿a quién acusa? Por tanto, no permite a la audiencia investigar más sobre el asunto y evaluar la postura de los señalados al respecto del CC.

Adicionalmente, afirma "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Freeman 2017, Para. 14). ¿Qué investigadores aseguran eso? ¿en qué papers? ¿bajo qué argumentos y evidencia? ¿qué tan frío es con relación "a lo que se pensaba"? Esta vaguedad no permite a la audiencia saber si quienes afirman esto cuentan o no con evidencia, y si el margen de error que hallaron es alto o bajo, por ejemplo.

"The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions ..." (Freeman 2017, Para. 15) ¿cuáles son los most important facts del CC? ¿a qué se refiere a revisión constante? ¿a evaluación de evidencia o a modificación persistente de conclusiones?

“... a widely circulated presentation ...” (Freeman 2017, Para. 16) ¿considera que la alta circulación es equivalente a la calidad? ¿estos contenidos son consumidos por expertos, universidades, gobiernos federales o por personas en la web?

“... the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Freeman 2017, Para. 16). ¿Quiénes modifican los datos? ¿los datos han variado sustantivamente? ¿por qué se han modificado? Tampoco define climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

Adicionalmente, el texto incluye expresiones vagas que sí son resueltas por el autor más adelante en el texto<sup>554</sup>.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Ofrece algunos datos específicos como fechas de reportajes (Para. 3<sup>555</sup>) nombres de investigadores y algunos datos de los estudios a los que se refiere en el texto (Para. 4<sup>556</sup>), temperaturas del planeta (Para. 6<sup>557</sup>). Sin embargo, aunque el CC es un fenómeno progresivo, no ordena sus fuentes en orden cronológico, no permite saber el nombre de los papers, dónde se publicaron y por tanto consultarlos. Omite cualquier elemento relacionado con las evidencias de los estudios. Omite mencionar que los

---

<sup>554</sup> Reportero Freeman, (2017): “Why even New York Times readers may resist the faith” (Resumen); ¿A qué se refiere? Más adelante queda claro que se refiere a “Times reader ... the paper’s climate faith” (Para. 2). Dado que el NYT reconoce el consenso del CC, es de suponerse que el reportero critica la credulidad del periódico hacia una ciencia que de acuerdo con su nota no comprende el planeta, ofrece información cambiante, se basa en datos inciertos (P,14,15,16554). De este modo, el autor resuelve esta inicial vaguedad. “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Para. 1). Al inicio esta expresión no resulta clara, ¿por qué los lectores del NYT estarán confundidos sobre el CC? Más adelante el autor deja ver que refiere a la cambiante postura del NYT ante el tema del CC (Para. 3,5,11,12554), y a la cambiante postura de papers en torno al tema (Para. 4,6,8,10). Adicionalmente, la "confusión" que el autor presume entre los lectores del NYT puede deberse de acuerdo al texto a otras inconsistencias del periódico que señala el texto, como a su acusación de que a pesar de reconocer el consenso el invita a su audiencia a realizar actividades que producen emisiones "... How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing? ..." (Para. 2), lo que resulta contradictorio y por ello confuso. Aunque la expresión “... Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Para. 1) es vaga pues no precisa a qué se refiere con "longtime", posteriormente especifica “Anyone old enough to have been a Times reader in the late 1980s ...” (Para. 3). De este modo, el autor resuelve más adelante esta ambigüedad.

<sup>555</sup> Reportero: “... Here’s one report from March of 1988 ...” (Freeman 2017, Para. 3).

<sup>556</sup> Reportero: “Dr. James E. Hansen of the National Aeronautics and Space Administration’s Institute for Space Studies in Manhattan, said he used the 30-year period 1950-1980, when the average global temperature was 59 degrees Fahrenheit etc.” (Freeman 2017, Para. 4).

<sup>557</sup> Reportero: “... Compared with a 30-year base period from 1950 to 1980, when the global temperature averaged 59 degrees Fahrenheit ...” (Freeman 2017, Para. 6).

fenómenos naturales evolucionan y que por tanto distintos estudios llevados a cabo en diversos momentos pueden obtener diversos resultados. Omite mencionar que los fenómenos complejos no arrojan resultados absolutos sino estimaciones y cuál es el significado de que un resultado se dé como estimación. Omite aludir al concepto de incertidumbre. No define conceptos centrales como CC; omite los argumentos de quienes sí reconocen el CC. Aunque presenta datos del bando contrario, lo hace sin incluir sus argumentos, de manera descontextualizada. Por ello, es específico en lo que alude a la variabilidad de los resultados pero no menciona nada que permita establecer una explicación sobre la posible causa de estos cambios desde una perspectiva de evolución del fenómeno del CC, de evidencias, etc.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** Detalla variabilidad de datos que ofrece el NYT en torno al CC (Título<sup>558</sup>), ofreciendo diversas temperaturas máximas (Para. 7,9,11,12<sup>559</sup>). La inconsistencia del NYT en torno al CC también se evidencia porque ha invitado a sus lectores a realizar actividades que producen emisiones (Para. 2<sup>560</sup>). El texto detalla cómo los estudios científicos sobre el CC también divergen sobre el tema, ofreciendo diversas estimaciones de temperaturas máximas (Para. 6,8,10<sup>561</sup>), basados desde el punto de vista del autor en información inexacta (Para. 15,16,17<sup>562</sup>). Incluso añade ejemplos del

---

<sup>558</sup> Reportero: "Our Changing News Climate" (Freeman 2017, Título).

<sup>559</sup> Reportero Freeman, (2017): "The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ..." (Para. 7); "In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be ..." (Para. 9); "... The Times routinely reported record or near-record highs as global temperatures appeared to march ever higher ..." (Para. 11); "In January of this year, the newspaper published a feature entitled, "How 2016 Became Earth's Hottest Year on Record." ... And things could be about to get much worse. "We expect records to continue to be broken as global warming proceeds," climate enthusiast Michael Mann told the Times" (Para. 12).

<sup>560</sup> Reportero: "... the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don't think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing?" (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>561</sup> Reportero Freeman, (2017): "Dr. Hansen ... reported that ... the temperature was one-third of a degree higher last year" (Para. 6); "The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ..." (Para. 8); "The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average" (Para. 10).

<sup>562</sup> Reportero Freeman, (2017): "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14); "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn't mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism ..." (Para. 15); "... the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Para. 16); "While waiting for the science to settle ..." (Para. 17).

elevado grado de incertidumbre de estos estudios que a veces arrojan que la temperatura ha subido y otras que ha bajado (Para. 13,14<sup>563</sup>); en suma, todos estos elementos los utiliza para sostener que los investigadores han cometido errores en sus estimaciones (Para. 14<sup>564</sup>).

Sin embargo, no establece una comparación cronológica que facilite averiguar si estas modificaciones en los datos se debieron o no a una evolución del fenómeno; es decir, a que en distintos momentos el planeta presentó distintas temperatura máximas.

No añade nada sobre el concepto de incertidumbre, lo que impide comprender por qué los fenómenos complejos siempre arrojan estimaciones y no resultados absolutos. No hace referencia a la evidencia de los estudios, ni reflexiona sobre el grado de diferencia en los datos máximos, lo que dificulta comprender si estos fueron pequeños o grandes en términos de incertidumbre. Menciona que incluso a veces algunos datos arrojan aumento de temperatura y otros disminución (Para. 13,14<sup>565</sup>); sin embargo, no ofrece los datos de sus fuentes que permitan conocer la forma en que se realizaron los estudios ni su evidencia.

No añade información referencial que permita estimar la relevancia de un aumento x de la temperatura; por ejemplo, menciona (Para. 6) ... the temperature was one-third of a degree higher last year ¿eso qué relevancia tiene? ¿es mucho o poco para el planeta? ¿es grave o no? Pone acento en la variabilidad de resultados pero no menciona qué es aquello en que sí hay consistencia, pues de no haber evidencia de nada, el único consenso sería que no se sabe nada sobre el CC. En suma, afirma que el CC es una ciencia incierta sin sopesar las evidencias de cada una de las partes, por lo que no es objetiva.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Casi siempre utiliza voz activa, dando preferencia al sujeto sobre la acción (ver aquí un ejemplo de voz pasiva<sup>566</sup>).

---

<sup>563</sup> Reportero Freeman, (2017): "... the government's NOAA ... noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees" (Para. 13); "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14).

<sup>564</sup> Reportero: "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Freeman 2017, Para. 14).

<sup>565</sup> Reportero Freeman, (2017): "... the government's NOAA ... noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees" (Para. 13); "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14).

<sup>566</sup> Voz pasiva, ejemplo: (Para. 1) Just exactly how much has the climate changed in recent decades ...



**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El texto expresa sus ideas de forma explícita. No hay ambigüedad en el sentido de que claramente toma partido por el bando que rechaza el consenso del CC, lo que se refleja en el análisis de las secciones precedentes.

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?**

Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia. Que es válido cuestionar intereses o escenarios exclusivamente domésticos ante una problemática global. Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad. Que es válido ofrecer datos incompletos y/o descontextualizados. Que el reconocimiento del CC está asociado a la fe (Para. 2<sup>567</sup>).

Que los cambios en los resultados de temperaturas máximas se deben a errores o inconsistencias, no posiblemente a la evolución del fenómeno, al empleo de diversas técnicas, a variaciones en la solidez de la evidencia de los estudios, etc. Que presentar diversas temperaturas máximas confunde a los lectores, cuando las personas podemos comprender fácilmente el concepto de evolución; la realidad cambia y no necesariamente la temperatura máxima tiene siempre que ser la misma; justamente, de ser así, no habría cambio climático, sino por el contrario un clima fijo, estático.

Que los lectores del NYT se creen todo lo que leen, que no son críticos y que tienen fe en la fe del periódico en el cambio climático, cuando los lectores críticos e inteligentes, tontos e ignorantes pueden consultar cualquier periódico, y no es posible asociar un tipo particular de inteligencia a una fuente periodística en particular, tanto más cuando se trata de un periódico que goza de prestigio al igual que el WSJ.

---

<sup>567</sup> Reportero: "... And now, one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously" (Freeman 2017, Para. 2).

Que los estudiosos del CC que validan el consenso “son entusiastas del cambio climático” (Para. 12<sup>568</sup>), cuando en realidad están generando propuestas para evitar que este fenómeno continúe.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Título) Our Changing News Climate. No se enfatizan ni aspectos negativos ni positivos de ningún bando.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Resumen) Why even New York Times readers may resist the faith. No se enfatizan cosas negativas de ningún bando.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** En algunas ocasiones sí (Para. 2, Para. 11<sup>569</sup>); las consideraciones giran en torno a cuestiones intelectuales, de sentido común, racionales y psicológicas.

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**

Repetición: se repite la idea de que la postura del NYT ante el CC es irracional (Para. 2, 11<sup>570</sup>).

Comparación: implícitamente, la frase establece una comparación entre el escéptico –asociado en la nota a quienes cuestionan el CC Para. 15, Para. 2– y un lector del NYT crédulo e ingenuo –asociado a quienes reconocen el CC–, lo racional y lo irracional (Para. 2, Para. 11).

Burla: “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Freeman

---

<sup>568</sup> Reportero: “... We expect records to continue to be broken as global warming proceeds,” climate enthusiast Michael Mann told the Times” (Freeman 2017, Para. 12).

<sup>569</sup> Reportero Freeman, (2017): “... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the paper seriously but from taking it too seriously” (Para. 2); “By that point a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. But in the ensuing years it must have been difficult for Times readers to stay hopeful .... Es despreciable carecer de espíritu crítico y creer en todo lo que anuncia un medio” (Para. 11).

<sup>570</sup> Reportero Freeman, (2017): “... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the paper seriously but from taking it too seriously” (Para. 2); “By that point a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. But in the ensuing years it must have been difficult for Times readers to stay hopeful ...” (Para. 11).

2017, Para. 1). Este párrafo es burlón, pues presume que los lectores del NYT están confundido por el CC, pero que “pueden ser perdonados”. Asumir que la audiencia del medio competidor “puede ser perdonada” por no comprender un tema es una forma de minimizar su postura, y de engrandecer a la audiencia de otros medios que presumiblemente no sólo entienden mejor el CC, sino que encima “pueden perdonar” a los lectores del NTY por sus confusiones, lo que los retrata como agentes menos informados, más confundidos y con capacidad de juicio reducida en torno a un tema sobre el que han leído, lo cual resulta ridículo. “... to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Freeman 2017, Para. 2). Es ridículo sostener un consenso científico por cuestiones de fe, así como creer absolutamente todo lo que lee uno en un periódico; lo que es digno de ignorantes o personas poco inteligentes.

“Last month this column noted that the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don’t think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing? And now, one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Freeman 2017, Para. 2). Estas líneas son burlonas pues es ridículo abogar por el CC y por el otro producir emisiones de la mano de clientes “ricachones” (well-heeled); pero también, es ridículo “tomarse demasiado en serio un periódico”. Las persona más educadas y mejor informadas saben que es necesario y pertinente cuestionar todas las fuentes, incluyendo los periódicos. Creer todo lo que dice un medio es ingenuo, y es digno o de ignorantes o de tontos. Adicionalmente, es una burla comparación del reconocimiento del consenso sobre el CC con la fe, pues la ciencia se basa en evidencias, lo que se contrapone a la fe. Por tanto, considerar que quienes consideran que sí hay CC basan su postura no e evidencias sino en dogmas ridiculiza su postura.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** [“Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the](#)

matter” (Freeman 2017, Para. 1). *Argumento ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): el cambio climático actual se debe a las elevadas emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero; es decir, de gases que tienen la capacidad de atrapar el calor proveniente de la energía solar. Dado que las emisiones de gases de efecto invernadero han aumentado, el cambio climático también ha seguido evolucionando, manifestándose en un continuo aumento de la temperatura del planeta (Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014). Puesto que la Tierra se ha seguido calentando, es perfectamente natural que el NYT publicara noticias que en años distintos hicieran alusión a nuevos máximos de temperatura, y por tanto es injusto mencionar que sus lectores “pueden ser perdonados” por estar “thoroughly confused on the matter”. Además de que las confusiones no se perdonan pues no son crímenes, la información del NYT manifiesta de forma lógica la evolución de un fenómeno que ha producido el consecutivo aumento de la temperatura de la Tierra, lo que es consistente con la evidencia científica, y lo que puede comprenderse al conocer las causas que producen este fenómeno.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): el autor omite mencionar la evidencia científica que explica la existencia del CC, omite que las altas emisiones antropogénicas de gases de efecto invernadero –causantes del CC actual– han seguido en aumento–, y que por tanto es natural que desafortunadamente el planeta se siga calentando y por tanto alcanzando nuevos máximos de temperatura (Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014), lo que se manifiesta en los distintos máximos contemplados por las notas que sucesivamente anuncian que sigue aumentando la temperatura del planeta.

“Last month this column noted that the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don’t think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing? And now, one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take

the paper seriously but from taking it too seriously<sup>571</sup> (Freeman 2017, Para. 2). Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención). Es cierto que el NYT publicó un anuncio para promover viajes en jet alrededor del mundo a lugares exclusivos acompañados por periodistas del NYT (ver Campaign Outsider, 2017; Times Journeys, 2017a, 2017b). Sin embargo, el hecho de que el NYT haya sido contradictorio por reconocer el consenso por un lado y por otro promover actividades que producen emisiones no significa que el consenso sea dudoso, ya que el consenso no se basa en la opinión del NYT sobre el tema, sino en estudios científicos internacionales, que se encuentran analizando evidencia desde hace más de 100 años (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012). El NYT ni siquiera forma parte de la comunidad científica.

“By that point a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. But in the ensuing years it must have been difficult for Times readers to stay hopeful. As the years and then the decades rolled by, The Times routinely reported record or near-record highs as global temperatures appeared to march ever higher”<sup>572</sup> (Freeman 2017, Para. 11). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Cualquier persona razonable desea que no haya CC; sin embargo, el CC actual no se produce por deseos, sino por emisiones de gases de efecto invernadero (Pachauri et al., 2014), y se comprueba con evidencia (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012). El hecho de que el NYT reconozca el consenso en sus notas no genera cambio climático, sino las emisiones. Incluso si todos los periódicos publicaran que no hay CC eso no nos conduciría mágicamente a evitar el aumento de la temperatura del planeta, pues la realidad no se ajusta a la estatura de nuestras palabras. El universo, el planeta, el mundo no se reduce a la interpretación humana. Adicionalmente, los científicos expertos en el estudio del CC han dedicado todos sus esfuerzos en generar medidas

---

<sup>571</sup> Este párrafo muestra simultáneamente cosas positivas del bando que rechaza el consenso pues los retrata como críticos y escépticos ante el consenso defendido por medios inconsistentes con sus dichos –ya que reconocen el CC pero promueven actividades que producen emisiones–.

<sup>572</sup> Este párrafo muestra cosas buenas del bando que rechaza el consenso del CC porque es representado como razonable, ya que desea lo mejor, lo que no produce ni preocupación ni miedo, y al bando que lo acepta como alarmista y desesperanzado.

que permitan evitar que este fenómeno evolucione (ver Pachauri et al., 2014), lo que tiene un potencial mucho mayor de incidir en la realidad climática en forma positiva que una “preferencia” por la “magical era” de cierta temperatura promedio del planeta en las noticias.

“Is there any way to return to the salad days of 59 degrees? Well, it turns out to be easier than you might think. In January, as the government’s NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees”<sup>573</sup> (Freeman 2017, Para. 13). Argumento de el hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante): la NOAA (2017) jamás mencionó que en 2016 disminuyera la temperatura del planeta con los 58.69°F; al contrario, consideró que ese año era el más cálido del SXX “The average temperature across global land and ocean surfaces in 2016 was 58.69 degrees F or 1.69 degrees F above the 20th century average. This surpassed last year’s record by 0.07 degrees F. Since the start of the 21st century, the annual global temperature record has been broken five times (2005, 2010, 2014, 2015, and 2016). ... scientists from NASA also found 2016 to be the warmest year on record.”, opinión como vemos, apoyada por la NASA.

Evidentemente, 58.69° es una temperatura menor a la de 59°F –efectivamente, el NYT publicó un artículo mencionando que el Dr. Hansen consideraba el período 1950-1980 donde se menciona que en su opinión la temperatura promedio había sido 59°F, y que la había utilizado para medir variaciones de temperatura (ver Shabecoff, 1988)–, por lo que resulta extraño que la NOAA asuma que el año más cálido del SXX alcanzó una temperatura más baja que las del promedio elegido por el Dr. Hansen como base para estimar variaciones climáticas (59°F de 1950-1980). ¿Cómo es posible que la temperatura “más alta” sea en realidad más baja que la media? En este caso, hay que considerar varios elementos: Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) 1) Ni el NYT ni el WSJ citan el paper del Dr. Hansen, lo que impide verificar el dato, y saber cómo se obtuvo, y bajo qué criterios; esto es relevante, por ejemplo, la temperatura global promedio de la atmósfera y del océano son diferentes, ya que absorben distintos niveles de energía; de acuerdo con los expertos más del 90% de la energía

---

<sup>573</sup> Esto muestra a los que rechazan el consenso del CC como racionales, ya que añoran la tranquilidad de la inexistencia de un problema, y tienen la capacidad de análisis de datos duros. Por el contrario, muestra al bando que reconoce el consenso como inconsistente, pues maneja datos duros contradictorios. Para saber por qué este argumento es falaz

acumulada desde 1971 ha sido absorbida por el sol (IPCC, 2014a2); ¿el Dr. Hansen se refería a la atmósfera, o tan sólo a los océanos o a un promedio de los dos? ¿bajo qué argumentos? ¿cuál era su rango de incertidumbre? ¿el Dr, Hansen dio esa cifra exacta o no? En la presente investigación no fue posible hallar un paper del Dr. Hansen sosteniendo el dato de los 59°C para el período 1950-1980 lo que impide sopesar el contexto y la evidencia que se consideró para lanzar esa información.

Argumento de la falacia incompleta (Se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): 2) El Estado del arte de los estudios científicos no toma como referente para analizar la temperatura del planeta los años 1950-1980, sino la época pre-industrial (1850–1900) (ver Pachauri et al. 2014). 2) Para evaluar el grado de incertidumbre de una ciencia es relevante considerar no un estudio, sino todo un cúmulo de estudios y evidencias. Las posibles inconsistencias o incertidumbres de una investigación aislada no permiten medir ni evaluar la exactitud o inexactitud de una ciencia que se basa en la labor de más de 11 mil investigadores de prácticamente todo el mundo (ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; IPCC, 2013a,b). 3) Aunque hay rangos de incertidumbre, la mayoría de los estudios científicos consideraba en 2014 –es decir antes de la publicación de esta nota– que con un 90% de certidumbre el planeta se había calentado alrededor de 0.85°C [+0.65 a 1.06°C] de 1880 a 2012 (Pachauri et al. 2014). Esto significa que aunque estamos hablando de estimaciones y promedios y no de resultados absolutos, estos hallazgos pueden acotarse en un rango donde los científicos cuentan con evidencia suficiente para asegurar que el nivel del calentamiento del planeta de 1880 a 2012 consistió con un 90% de probabilidad en un aumento de la temperatura de 0.85°C, pudiendo reflejarse en aumentos no menores a 0.65°C ni mayores a 1.06°C. Aquí vemos cómo a pesar de que hay incertidumbre eso no significa que los científicos no tengan la menor idea de lo que sucede con un fenómeno. El reportero omite esta información en su nota, dando la impresión de que no había incluso tendencias a obtener resultados semejantes entre los científicos, que en 2014 mencionaron “Warming of the climate system is unequivocal, and since the 1950s, many of the observed changes are unprecedented over decades to millennia. The atmosphere and ocean have warmed, the amounts of snow and ice have diminished, and sea level has risen” (Pachauri et al. 2014, Para. 2). 4) Siempre hay un grado de incertidumbre con los fenómenos complejos, que arrojan

probabilidades más no resultados absolutos (ver Washington & Cook, 2013), y esto es reconocido en el rango de incertidumbre de los expertos que por ejemplo no aseguran que la Tierra se calentó 0.85°C de 1880 a 2012, sino que acotan sus resultados como una estimación acompañada de un grado de incertidumbre; por ejemplo, 0.85°C [+0.65 a 1.06°C] (Pachauri et al. 2014). Todo ello muestra claramente que la información contenida tanto en la nota del NYT como del WSJ rompe con los cánones científicos de considerar un rango de incertidumbre para los fenómenos complejos (ver Washington & Cook, 2013), y por tanto, no se pueden considerar como referente para juzgar los avances de toda una disciplina que se compone no por unos cuantos estudios, sino por miles y miles de estudios realizados por científicos que laboran para universidades y gobiernos de prácticamente todos los países del mundo (ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; IPCC, 2013a,b).

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?** En ocasiones es neutra; en otras, es burlona y despreciativa pues habla de la fe periodística en el CC (Resumen, Para. 2<sup>574</sup>), lo que es ridículo pues el CC debe discutirse con evidencias, más no como asunto de fe. Menciona que los que reconocen el consenso del CC se creen todo lo que leen en los periódicos (Para. 2<sup>575</sup>), lo que es digno de ingenuos, ignorantes y tontos. Menciona lo confundidos que están los lectores del NYT por lo mucho que cambian sus noticias (Para. 1<sup>576</sup>), lo que resulta ridículo, pues uno lee un periódico para informarse, no para confundirse. Hace referencia a estrategias de marketing del NYT que promueven el viaje de sus lectores ricachones en un boeing a pesar de hablar sobre el CC (Para. 2<sup>577</sup>), lo que es ridículo pues es contradictorio promover la producción de emisiones y a la vez hablar del CC. A veces incluye expresiones de

---

<sup>574</sup> Reportero Freeman, (2017): “Why even New York Times readers may resist the faith” (Para. 2); “... to resist the paper’s climate faith ...” (Resumen).

<sup>575</sup> Reportero: “... In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the paper seriously but from taking it too seriously” (Freeman 2017, Para. 2).

<sup>576</sup> Reportero: “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Freeman 2017, Para. 1).

<sup>577</sup> Reportero: “... the actions of the New York Times suggest that the people who put out the newspaper don’t think burning carbon is as dangerous as one would think from reading their product. How else to explain their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing ?” (Freeman 2017, Para. 2).



burla como Oops, o climate enthusiast (Para. 14,12)<sup>578</sup> para referirse con sorna a quienes reconocen el consenso. Cierra el texto con otra burla a los lectores del NYT sugiriéndoles que “en lo que se aclara la ciencia” se den un viaje en jet alrededor del mundo (Para. 17<sup>579</sup>). Todo ello es despreciativo hacia la postura que reconoce el CC, mostrándola como inconsistente pues hablan del CC pero producen emisiones y ridículos pues tienen fe en el CC porque lo leen en el NYT, no son críticos, y creen en algo que ni siquiera está establecido. Reportero indirecto: n.h.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** En ocasiones el reportero recurre en su discurso directo al desprecio (Para. 2) y a la burla (Para. 11) para mostrar aspectos positivos de quienes cuestionan el consenso del CC y aspectos negativos de quienes lo aceptan (ver aquí<sup>580</sup>).

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** Presume que el bando que valida el consenso del CC está equivocado y apoya al bando que lo rechaza o duda de él (Para. 2,15<sup>581</sup>). Lo que presenta como evidencia es una recopilación de distintas temperaturas máximas del planeta que utiliza para afirmar hay datos científicos consistentes que permitan establecer un consenso sobre temperaturas máximas del planeta y que el margen de error del bando que respalda el consenso es tan elevado que mientras algunas fuentes sostienen que la temperatura ha aumentado, otros aseguran que ha disminuido. Sostiene que estas inconsistencias también se reflejan en los periódicos que respaldan el consenso, que también publican datos divergentes sobre la temperatura máxima del planeta. Alude también a la inconsistencia de los datos de referencia de

---

<sup>578</sup> Reportero Freeman, (2017): “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Para. 14); “... We expect records to continue to be broken as global warming proceeds,” climate enthusiast Michael Mann told the Times” (Para. 12).

<sup>579</sup> Reportero: “While waiting for the science to settle, this column’s advice to Times readers is to go ahead and fly around the world on the newspaper’s luxurious jet—if you don’t mind the company” (Freeman 2017, Para. 17).

<sup>580</sup> Reportero Freeman, (2017): “... one particularly industrious Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith. In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Para. 2); “By that point a reasonable consumer might have been ardently hoping to return to that magical era in which global temperatures averaged just 59 degrees. But in the ensuing years it must have been difficult for Times readers to stay hopeful ...” (Para. 11).

<sup>581</sup> Reportero Freeman, (2017): “... In this case the skepticism about global warming comes not from refusing to take the *paper* seriously but from taking it too seriously” (Para. 2); “... This doesn’t mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism ...” (Para. 15).

esta investigaciones, igualmente variables e inciertas, y a opiniones de personas que han sostenido esta idea anteriormente. Sostiene sus ideas mediante datos que halla en papers publicados en diversos lugares; esta información es ofrecida de manera descontextualizada (ver aquí).

Cita fragmentos de papers que muestran a un bando a favor del consenso que cambia de opinión constantemente sobre las temperaturas máximas del planeta (Para. 4,6,8,10,13<sup>582</sup>, etc.), y a un bando en contra del CC que asegura que no se posee un conocimiento certero en la materia (Para. 16<sup>583</sup>). Dado que se retrata a un bando que reconoce el consenso que cambia constantemente sus resultados, la única postura que es representada como poseedora de una verdad es aquella que asegura que no hay conocimientos claros sobre la temperatura del planeta. Bando a favor del consenso del CC: ninguna. Bando en contra del consenso del CC, apela a la emoción: (Para. 13, Reportero) salad days; (Para. 12)disturbing. Apelación al pensamiento religioso: en el texto se apela al pensamiento religioso que alude sobre todo a la emoción, en tanto que se da como un acto de fe, de creencia, y no de evidencia; se asocia en estos casos a el estudio del CC con la fe; es decir, se le descalifica no mediante consideraciones lógicas, ni mediante evidencia, sino tan sólo mediante una acusación no probada. Sin embargo, al interior de esta acusación se alude al pensamiento religioso como un referente para juzgar la postura en torno al CC, reportero Freeman, (2017): “Why even New York Times readers may resist the faith” (Resumen); “... Times reader submits evidence of another reason to resist the paper’s climate faith ...” (Para. 2). Reportero sobre el bando en contra del consenso del CC, apela a la razón: (ciencias sociales, duras y naturales) “... skepticism ...” (Para. 2,15); (ni científico ni sentido común) “.. educate ...” (Para. 3); (sentido común) “Over the years researchers seem to have concluded

---

<sup>582</sup> Reportero Freeman, (2017): “... Dr. James E. Hansen ... said he used the 30-year period 1950-1980, when the average global temperature was 59 degrees Fahrenheit, as a base to determine temperature variations” (Para. 4); “Dr. Hansen ... had previously reported that four of the hottest years on record occurred in the 1980’s. Compared with a 30-year base period from 1950 to 1980 (....)” (Para. 6); “The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ...” (Para. 8); “The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average, etc.” (Para. 10); “... of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees” (Para. 13).

<sup>583</sup> Reportero: “... Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” (Freeman 2017, Para. 16).

that the planet was not as hot as they thought ...” (Para. 14); (científico) “The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn’t mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism” (Para. 15).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** Que el estudio del clima es sumamente incierto, que los científicos ni siquiera saben medir la temperatura global del planeta, que se basan en datos poco confiables y cambiantes y que por tanto carecen de herramientas para demostrar cambios climáticos. Por el contrario, muestra al bando que cuestiona el consenso como crítico, exigente con los datos y la evidencia, y por tanto escéptico ante una “ciencia” que se presenta en los periódicos de manera sumamente cambiante e inestable.

Desde esta perspectiva, la conclusión sí establece un énfasis entre las cosas malas del bando que reconoce el consenso del CC y las cosas buenas del que lo rechaza.

Adicionalmente, se explicita el énfasis de las cosas positivas de quienes dudan del CC pues todos los términos, significados y acciones positivas van asociados a este bando, bajo criterios académicos, de sentido común, emocionales, políticos, éticos.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Sí. Para. 1,2,11,13 ya fueron analizados en Instrumento I, en la categoría ¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? Ver aquí. Recae estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario. Incluye datos de las temperaturas de diversos investigadores, la NASA y la NOAA pero sin señalar qué es lo que opinan los expertos sobre los registros de temperatura; es decir, sin incluir los argumentos del contrario que permiten reconocer la validez de los registros de temperatura como parámetro para medir el calentamiento global e incluso para demostrar su existencia.

“Why even New York Times readers may resist the faith. (Para. 2) ... the paper’s climate faith ...” (Freeman 2017, Resumen). Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Sugerir que el NYT y sus lectores “tienen fe” en el cambio climático es una observación totalmente inadecuada para referirse al CC por diversas razones. La

primera de ellas es que la ciencia y la fe son universos disímiles; uno puede ser ateo y saber o no de ciencia, y uno puede ser científico y tener o no una religión –pues la existencia o inexistencia de Dios no es una pregunta científica ya que la ciencia no posee las herramientas epistemológicas para estudiarla y se ocupa de otros asuntos–. Si bien la ciencia no se pregunta por lo divino pues no puede responder preguntas como ¿hay dioses? ¿hay un dios? ¿existe lo divino? que son imposibles de abordar con los instrumentos científicos, la ciencia sí demarca una línea clara y se separa claramente de la religión, pues su herramienta de estudio de la realidad no es la fe, sino la razón. Es decir, el conocimiento científico se genera mediante el análisis consecutivo de la evidencia científica contrapuesta a situaciones que potencialmente pueden probarla como falsa, con diversos equipos de investigación, que pertenecen a diversas disciplinas, y que emplean métodos distintos (ve Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011); es decir, mediante el análisis colectivo y la exploración de la evidencia. Por esta razón, en ciencias uno “no cree en la fotosíntesis” sino hace estudios que demuestran que hay un proceso x que funciona de tal forma, que llamamos fotosíntesis, y así sucesivamente. Si bien nuestro conocimiento de la realidad es limitado pues no somos dioses ni seres perfectos, eso no significa que nuestras limitaciones sean absolutas y que no podamos comprender nada de la realidad. Por ello, aunque el CC es un fenómeno complejo abordado por estimaciones y no por resultados absolutos, eso no significa que los estudios de los científicos no tengan valor ni rigor. Como ejemplo de la apreciación valiosa de la realidad que nos ofrece la ciencia sobre fenómenos complejos puede citarse la presente pandemia de COVID-19, donde los países como E.U. y Brasil que optaron por romper con las medidas recomendadas por los expertos se han visto más afectados en términos de muertes que el resto del mundo (ver BBC News, 2020b). Entre otras cuestiones, esta es la prueba de que, si bien las estimaciones de fenómenos complejos no son absolutas, eso no significa que no sean útiles para tomar mejores decisiones.

“Anyone old enough to have been a Times reader in the late 1980s may recall a series of stories that helped educate the public on how cool our planet used to be. Here’s one report from March of 1988:” (Freeman 2017, Para. 3). “... Dr. James E. Hansen of the National Aeronautics and Space Administration’s Institute for Space Studies ... used the 30-year period 1950-1980, when the

average global temperature was 59 degrees Fahrenheit, as a base to determine temperature variations” (Freeman 2017, Para. 4). “... the government’s NOAA ... noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees” (Freeman 2017, Para. 13). “Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops” (Freeman 2017, Para. 14) Efectivamente, el NYT publicó un artículo mencionando que el Dr. Hansen consideraba el período 1950-1980 donde se menciona que en su opinión la temperatura promedio había sido 59°F, y que la había utilizado para medir variaciones de temperatura (ver Shabecoff, 1988). También es cierto que la National Oceanic and Atmospheric Administration de los E.U. [NOAA] consideró que en 2016 la temperatura promedio se encontraba en los 58.69°F (ver NOAA, 2017). Sin embargo, hay varias falacias en estas afirmaciones. Argumento de el hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante): NOAA, (2017) jamás mencionó que en 2016 disminuyera la temperatura del planeta con los 58.69°F; al contrario, consideró que ese año era el más cálido del SXX; opinión como vemos, apoyada por la NASA:

“The average temperature across global land and ocean surfaces in 2016 was 58.69 degrees F or 1.69 degrees F above the 20th century average. This surpassed last year’s record by 0.07 degrees F. Since the start of the 21st century, the annual global temperature record has been broken five times (2005, 2010, 2014, 2015, and 2016) ... scientists from NASA also found 2016 to be the warmest year on record” (Para. 2,4),

Evidentemente, 58.69 es una temperatura menor a la de 59°F, por lo que resulta extraño que la NOAA asuma que el año más cálido del SXX alcanzó una temperatura más baja que las del promedio elegido por el Dr. Hansen como base para estimar variaciones climáticas (59°F de 1950-1980). ¿Cómo es posible que la temperatura “más alta” sea en realidad más baja que la media? En este caso, hay que considerar varios elementos: Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) 1) Ni el NYT ni el WSJ citan el paper del Dr. Hansen, lo que impide verificar el dato, y saber cómo se obtuvo, y bajo qué criterios; esto es relevante, por ejemplo, la temperatura global promedio de la atmósfera y del océano son diferentes, ya que absorben distintos niveles de energía; de acuerdo con los expertos más del 90% de la energía acumulada desde 1971 ha sido absorbida por el sol (Pachauri et al.,

2014); ¿el Dr. Hansen se refería a la atmósfera, o tan sólo a los océanos o a un promedio de los dos? ¿bajo qué argumentos? ¿cuál era su rango de incertidumbre? ¿el Dr, Hansen dio esa cifra exacta o no? En la presente investigación no fue posible hallar un paper del Dr. Hansen sosteniendo el dato de los 59°C para el período 1950-1980 lo que impide sopesar el contexto y la evidencia que se consideró para lanzar esa información.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): 2) El Estado del arte de los estudios científicos reflejado en los reportes del IPCC no toma como referente para analizar la temperatura del planeta los años 1950-1980, sino la época pre-industrial (1850–1900) (ver Connors & Pidcock, s.f.; Pachauri et al., 2014). 2) Para evaluar el grado de incertidumbre de una ciencia es relevante considerar no un estudio, sino todo un cúmulo de estudios y evidencias. Las posibles inconsistencias o incertidumbres de un estudio particular no permiten medir ni evaluar la exactitud o inexactitud de una ciencia que se basa en labor de más de 11 mil investigadores de prácticamente todo el mundo (IPCC, s.f.c; ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a). 3) Aunque hay rangos de incertidumbre, la mayoría de los estudios científicos consideraba en 2014 –es decir antes de la publicación de esta nota– que con un 90% de certidumbre el planeta se había calentado alrededor de 0.85°C [+0.65 a 1.06°C] de 1880 a 2012 (Pachauri et al., 2014). Esto significa que aunque estamos hablando de estimaciones y promedios y no de resultados absolutos, estos hallazgos pueden acotarse en un rango donde los científicos cuentan con evidencia suficiente para asegurar que el nivel del calentamiento del planeta de 1880 a 2012 consistió con un 90% de probabilidad en un aumento de la temperatura de 0.85°C, pudiendo reflejarse en aumentos no menores a 0.65°C ni mayores a 1.06°C. Aquí vemos cómo a pesar de que hay incertidumbre eso no significa que los científicos no tengan la menor idea de lo que sucede con un fenómeno. El reportero omite esta información en su nota, dando la impresión de que no había incluso tendencias a obtener resultados semejantes entre los científicos, que en 2014 mencionaron “Warming of the climate system is unequivocal, and since the 1950s, many of the observed changes are unprecedented over decades to millennia. The atmosphere and ocean have warmed, the amounts of snow and ice have diminished, and sea level has risen (...)” (Pachauri et al., 2014, pág. 2) Siempre hay un grado de incertidumbre con los fenómenos

complejos, que arrojan probabilidades más no resultados absolutos (ver Washington & Cook, 2011), y esto es reconocido en el rango de incertidumbre de los expertos (ver Pachauri et al., 2014) que por ejemplo no aseguran que la Tierra se calentó 0.85°C de 1880 a 2012 (ver Pachauri et al., 2014), sino que acotan sus resultados como una estimación acompañada de un grado de incertidumbre; por ejemplo, 0.85°C [+0.65 a 1.06°C] (ver Pachauri et al., 2014). Todo ello muestra claramente que la información contenida tanto en la nota del NYT como del WSJ rompe con los cánones científicos de considerar un rango de incertidumbre para los fenómenos complejos (ver Washington & Cook, 2011), y por tanto, no se pueden considerar como referente para juzgar los avances de toda una disciplina que se compone no por unos cuantos estudios, sino por miles y miles de estudios realizados por científicos que laboran para universidades y gobiernos de prácticamente todos los países del mundo (ver IPCC, s.f.c, UN, s.f.a; archivos suplementarios de Ripple, 2019).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Un estudio es insuficiente para cuestionar labor de toda una ciencia. Todos los estudios mencionados por el autor, reconocen la existencia del CC y del aumento de la temperatura del planeta, y el paper que muestra datos más variables es el de NOAA.

Sobre el primer estudio citado, el autor menciona –sin hacer referencia al paper original, al rango de incertidumbre y al tipo de superficie medida– que la temperatura promedio era de 59°F entre 1950-1980, en un estudio de 1988 (Para. 3,4<sup>584</sup>). Luego, el reportero incluye en el Para. 5 el dato de que en 1988<sup>585</sup> el NYT publicó un artículo que mencionaba que "... four of the hottest years on record occurred in the 1980's. Compared with a 30-year base period from 1950 to 1980, when the global temperature averaged 59 degrees Fahrenheit ..." (Freeman 2017, Para. 6). Hasta ahora tan sólo se habla de aumentos de temperatura con relación a 1950-1980. Cabe señalar que el autor no menciona temperaturas concretas que se puedan comparar. Más adelante, el autor

---

<sup>584</sup> Reportero: "... Here's one report from March of 1988: (Para. 4) ... he used the 30-year period 1950-1980, when the average global temperature was 59 degrees Fahrenheit, as a base to determine temperature variations ..." (Freeman 2017, Para. 3).

<sup>585</sup> Reportero: "The paper returned to the topic in June of that year [1988, Para. 3] ..." (Freeman 2017, Para. 5).

hace referencia a otro estudio de 1989 (Para. 7<sup>586</sup>) que menciona que las temperaturas del planeta seguían aumentando: “The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher than the long-term average for the period 1950 through 1979, which is a base for comparing global temperatures. The average worldwide temperature for that 30-year period is roughly 59 degrees Fahrenheit, the British researchers said.” (Freeman 2017, Para. 8). Todo esto es consistente, hasta ahora tan sólo se habla de aumentos de temperatura. Sin embargo, el autor no incluye rangos de incertidumbre ni el tipo de superficie del planeta considerado en la medición. Más adelante, el autor incluye una mención a un artículo de 1991 (Para. 9<sup>587</sup>) que dice “... the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average.” (Freeman 2017, Para. 10). 0.7°F es una cantidad mayor a la citada en Para. 8<sup>588</sup> de 0.612°F. Como vemos, aquí sólo tenemos nuevamente un referente al aumento de la temperatura de la Tierra, sin rangos de incertidumbre, ni tipo de superficie considerada en la medición. Luego, el autor cita un texto más que señala que 2016 era el año más cálido (Para. 12<sup>589</sup>); sin siquiera especificar a qué período de la historia del planeta se refiere, ni qué temperaturas se habían alcanzado, ni rangos de incertidumbre ni superficies consideradas en la medición. Sin embargo, como vemos, todos los estudios y referentes incluidos hasta este momento en el texto incluyen consideraciones a cifras y datos que –de forma incompleta– hacen referencia al aumento de la temperatura del planeta detectado por distintos estudios a lo largo de los años. Finalmente, el autor repunta: “... the government’s NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees” (Freeman 2017, Para. 13). Es falso que la NOAA mencionara que la temperatura había disminuido; en el documento citado por el autor, la NOAA reconoce al 2016

---

<sup>586</sup> Reportero Freeman, (2017): “The following year, the paper reported a new record high ... Este estudio pertenece al año de 1989, pues el estudio anterior era de 1988” (Para. 7); “The paper returned to the topic in June of that year [1988, Para. 3] ...” (Para. 5).

<sup>587</sup> Reportero: “In 1991 ...” (Freeman 2017, Para. 9).

<sup>588</sup> Reportero: “... the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher than the long-term average for the period 1950 through 1979 ...” (Freeman 2017, Para. 8).

<sup>589</sup> Reportero: “In January of this year, the newspaper published a feature entitled, “How 2016 Became Earth’s Hottest Year on Record.” The Times noted the disturbing news that “2016 was the first time that the hottest year on record occurred three times in a row ...” (Freeman 2017, Para. 12).



como el año más cálido del record desde 1880 (ver NOAA, 2017). Esta falacia del hombre de paja ya se discutió aquí. Sin embargo, ahora se considera este párrafo como una falacia de la evidencia incompleta, pues además de que el autor distorsiona lo dicho por la NOAA, pretende evaluar una ciencia ofreciendo a sus lectores los resultados de un estudio aislado, de una institución que reconoce la existencia del CC en un documento que no incluye rangos de incertidumbre ni tipo de superficie medida (ver NOAA, 2017).

“... We expect records to continue to be broken as global warming proceeds,” climate enthusiast Michael Mann told the Times” (Freeman 2017, Para. 12). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Es injusto asumir que quienes aceptan el consenso “son entusiastas del clima” pues desde la perspectiva científica el CC es un fenómeno que afecta negativamente a los ecosistemas y comunidades humanas, y precisamente por esta razón los científicos están proponiendo formas de evitar que este problema ambiente siga evolucionando (ver Pachauri et al., 2014).

“The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn’t mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism. The Journal’s Holman Jenkins noted in 2015: (Para. 16) By the count of researcher Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years ...”(Freeman 2017, Para. 15). Anfibología (La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su construcción gramatical): A pesar de que se habla de la temperatura, no quedan claras varias cuestiones en esta acusación ¿cuáles son los “most important facts” del CC? ¿Qué es una revisión? ¿la contrastación natural de evidencias que se da cotidianamente en cualquier ciencia o una perpetua modificación sustantiva de sus conclusiones e hipótesis? ¿qué es una “frequent revision”? ¿a qué se refiere con un “ajuste de temperatura”? ¿a pequeñas o grandes modificaciones en los datos? ¿a modificaciones de datos de ciertas regiones o a datos globales? ¿a qué se refiere con estos señalamientos? al no precisar a qué se refiere el autor, el significado de esta frase se torna ambiguo, y por tanto falaz, pues no queda claro ni siquiera sobre qué asuntos acusa al oponente, y por tanto, resulta insuficiente como argumento para sostener el “escepticismo” hacia el estudio del CC. Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la

materia), la fuente citada por el autor para sostener “most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions” ...“the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years” es inadecuada porque carece de pruebas que avalen su sustento. En efecto, Marcia Wyatt (2015) señala que las temperaturas del gobierno de E.U. se habían modificado 16 veces en los últimos tres años para el período 1880 a 2010. Sin embargo, no hay un solo dato en el documento citado por el WSJ (ver Freeman, 2017, Jenkins, 2015) que explique en qué consistieron esas modificaciones de temperatura, o que incluso muestren que esas modificaciones se presentaron. Sostener una acusación con otra acusación que carece de evidencia rompe con la regla de la carga de la prueba (ver Walton, 2014), lo que no es irrelevante, pues en un sistema donde se persigue la justicia el acusado tiene derecho a solicitar evidencia antes de ser juzgado. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite que los datos de la temperatura del planeta son siempre ajustados por los científicos, pues en el proceso de captura de datos puede haber errores que pueden ser detectados. Por ejemplo, pueden detectarse estaciones de medición que obtienen datos mucho más altos o bajos que los señalados por estaciones vecinas, entre otras cuestiones (ver Hausfather, 2015). Por otro lado, los avances actuales en los sistemas de medición de las temperaturas permiten obtener datos mucho más exactos. En este caso, lo que hacen los científicos es estudiar los datos de la temperatura actual, obtener el dato del margen de error de las mediciones anteriores y ajustar los datos del pasado para considerar ese margen de error, y por tanto aumentar la precisión de la medición.

“When breakpoints are removed, the entire record prior to the breakpoint is adjusted up or down depending on the size and direction of the breakpoint. This means that slight modifications of recent breakpoints will impact all past temperatures at the station in question though a constant offset. The alternative to this would be to assume that the original data is accurate, and adjusted any new data relative to the old data (e.g. adjust everything in front of breakpoints rather than behind them). From the perspective of calculating trends over time, these two approaches are identical, and its not clear that there is necessarily a preferred option.” (Hausfather 2015, Para. 30).

Respecto del caso particular del gobierno de los E.U. fue posible encontrar acusaciones públicas lanzadas contra la NOAA, por “manipular los datos”; sin embargo, de acuerdo con estudios científicos, los datos crudos y los datos ajustados arrojaban resultados de medición similares, y se pudo demostrar que los datos revisados permitían obtener resultados donde las mediciones de temperatura no se diferenciaban de forma brusca con relación a los datos de las estaciones vecinas, es decir, que eran más exactos (ver Nuccitelli, 2016a). Pero además, hay mediciones satelitales de la temperatura del planeta que arrojan datos similares a los obtenidos por los científicos con sus estaciones de medición terrestres, lo que muestra que diversos métodos de medición arrojan resultados semejantes y que por tanto el rango de error de los científicos no es inconmensurable, ni infinito, ni implica que todas sus aproximaciones a la temperatura estén totalmente equivocadas, pues de ser así, sería altamente improbable que diversos métodos arrojaran datos similares sobre un mismo aspecto del CC (ver Mooney, 2019). Adicionalmente, el autor omite que no son únicamente las mediciones de temperatura las evidencias de que hay CC, sino también otras cuestiones de las cuales no sólo hay mediciones científicas, sino incluso registros visuales contundentes que cualquier persona sin requerir de mediciones puede observar. Ese es el caso del derretimiento de glaciares y de los casquetes polares. El derretimiento de casquetes polares ha sido registrado en video por medios como *The Guardian*, y otra clase de proyectos que nos muestran cómo efectivamente se están derritiendo los polos de la Tierra (ver Guardian News, 2016; National Aeronautics and Space Administration Goddard, 2019). Por otro lado, existen fotografías de inicio del SXX que muestran la existencia de glaciares que ya han desaparecido; la evidencia fotográfica de este fenómeno puede ser consultada en fuentes como Nature, que es una de las mejores revistas científicas del mundo (ver nature video, 2016; Schiermeier, 2016). Pero además de estas fotografías y videos que son fácilmente comprensibles y analizables de forma intuitiva por cualquier ciudadano del mundo, hay información satelital que demuestra que, aunque la cantidad de energía proveniente del sol es la misma, la cantidad de calor de energía solar que permanece en la Tierra ha seguido aumentando, lo que demuestra la existencia del efecto invernadero, provocado por gases como el CO<sub>2</sub> que atrapan el calor de la luz del sol, provocando con ello el calentamiento del planeta (ver UQx Denial101x Making Sense of Climate Science Denial, 2015). Además, una prueba

adicional de que este fenómeno existe es la detección satelital del aumento del nivel del mar provocado –justamente– por el derretimiento de los casquetes polares y glaciares (ver Miller, 2018; NASA, s.f.e).

De este modo, aún si las mediciones de temperatura de los científicos estuvieran totalmente equivocadas –cuestión improbable por la evidencia presentada anteriormente–, nos enfrentamos a un horizonte donde las investigaciones no sólo se basan en las mediciones de temperatura, sino en la evaluación y en la contemplación de cúmulos de datos provenientes de muy diversas disciplinas y que consideran diversos aspectos de las características del CC, que en su conjunto demuestran no sólo la existencia de este fenómeno, sino que ha seguido evolucionando con el paso del tiempo.

“While waiting for the science to settle (...)” (Freeman 2017, Para. 17). To settle puede significar “... to clarify by causing dregs or impurities to sink to make quiet or orderly ... to fix or resolve conclusively settle the question ... to establish or secure permanently settle the order of royal succession; to conclude (a lawsuit) by agreement between parties usually out of court ... to close (something, such as an account) by payment often of less than is due; to arrange in a desired position; to make or arrange for final disposition of ...” (ver Merriam Webster s.f.i Para. 3,5). Anfibología (La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su construcción gramatical) como vemos, la expresión utilizada por el autor puede cobrar muy diversos significados. ¿Se refiere a que la ciencia se haga más exacta?, ¿más ordenada?, ¿a que de forma concluyente de una respuesta absoluta sobre la cuestión?, ¿qué es lo que trata de decir el autor? Por lo demás, ninguna de estas definiciones es pertinente para la situación de el estudio del CC por diversas razones. Argumento ad populum (El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada) las personas solemos desear obtener acceso a la verdad, y como prueba de ello puede darse el hecho de que las personas solemos ser curiosas y hacernos preguntas sobre el mundo que nos rodea. Sin embargo, la realidad es compleja, y el hecho de que una pregunta no arroje respuestas absolutas, como es el caso de los fenómenos complejos sobre los cuales con las metodologías actuales tan sólo pueden obtenerse estimaciones (ver Washington & Cook, 2011), eso no significa que las estimaciones carezcan de valor, que sean totalmente erróneas o falsas. Ejemplo de ello es el coronavirus, para

el cuál los distintos países están desarrollando con base en modelos de la evolución de la pandemia las políticas públicas que conduzcan a disminuir lo mejor que se pueda la muerte de los ciudadanos. El caso de E.U. y Brasil que decidieron omitir los consejos de los expertos y que ahora encabezan a nivel internacional el número de muertos (ver BBC News, 2020b), nos muestra con claridad cómo las estimaciones sí permiten obtener una idea de lo que puede llegar a ocurrir con fenómenos complejos y permitirnos por ello tomar mejores decisiones. Por tanto, las estimaciones sí representan un conocimiento valioso de la realidad cuando se basan en evidencia, que es lo que sucede con el conocimiento científico. Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) “While waiting for the science to settle (...)” (Freeman 2017, Para. 17). Settle puede significar “... causing dregs or impurities to sink ...” (ver Merriam Webster s.f.i, Para. 3); este señalamiento es injusto, pues existe evidencia suficiente en torno a la existencia del CC desde hace más de 100 años (ver Weart, 2012), y de acuerdo a una amplia comunidad que abarca cientos de expertos que continúan estudiando el tema (ver IPCC et al., 2013a).

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** Sí, tal y como puede apreciarse en la sección anterior.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**

**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;**

**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**

Repeticiones: la idea de que las noticias sobre el CC cambian se repite numerosas veces en el texto para mostrar la inestabilidad de esta postura (Título, Para. 1,3,5,7,9<sup>590</sup>). También se repite la idea de que los estudios y datos sobre el CC son cambiantes y divergentes entre sí (Para.

---

<sup>590</sup> Reportero Freeman, (2017): “Our Changing News Climate” (Título); “Just exactly how much has the climate changed in recent decades? Longtime New York Times readers can be forgiven if they are now thoroughly confused on the matter” (Para. 1); “Anyone old enough to have been a Times reader in the late 1980s may recall a series of stories that helped educate the public on how cool our planet used to be. Here’s one report from March of 1988 ...” (Para. 3); “The paper returned to the topic in June of that year, and reminded readers of the planet’s colder past ...” (Para. 5); “The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ...” (Para. 7); “In 1991, the Times reported yet another record high, and published yet another reminder of how cool the planet used to be ...” (Para. 9).

5,7,8,10,13,14,15,16<sup>591</sup>). Esto es utilizado para mostrar la incertidumbre de el estudio del CC. Adicionalmente, se repite la comparación del apoyo del NYT y de sus lectores al consenso del CC con un acto de fe (Resumen; Para. 2<sup>592</sup>),

Comparaciones: se comparan las posturas de numerosas fuentes sobre el CC para mostrar su incertidumbre<sup>593</sup>. Se compara el apoyo del NYT y de sus lectores al consenso del CC con un acto de fe (Resumen; Para. 2<sup>594</sup>), alejando la noción del consenso de la ciencia, asociada a la razón.

Juegos de números: los juegos de números son un pilar esencial de esta nota que pretende utilizar datos sobre la temperatura del planeta para cuestionar la credibilidad de el estudio del CC (Para. 6,8,10,11,13,16<sup>595</sup>). Burla: "... We expect records to continue to be broken as global warming proceeds," climate enthusiast Michael Mann told the Times." (Freeman 2017, Para. 12).

Es ridículo entusiasmarse con la catástrofe; ello es digno de locos o de tontos. (Para. 14) Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops. La expresión Oops entona una burla hacia quienes sostienen el consenso, pues es ridículo sostener un consenso de que hay CC, cuando el consenso consiste en que no se comprende el

---

<sup>591</sup> Resumen Freeman, (2017): "The paper returned to the topic in June of that year, and reminded readers of the planet's colder past ..." (Para. 5); "The following year, the paper reported a new record high in global temperatures and affirmed its climate history, which seemed to be the consensus view—at least among scientists quoted by the Times ..." (Para. 7); "The British readings showed that the average global temperature in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher than the long-term average for the period 1950 through 1979, which is a base for comparing global temperatures. The average worldwide temperature for that 30-year period is roughly 59 degrees Fahrenheit, the British researchers said" (Para. 8); "The Goddard group found that the record average surface temperature for the globe was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average" (Para. 10); "... NOAA was reporting the third consecutive year of record highs, it noted that the average global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees ..." (Para. 13); "Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought. Oops" (Para. 14); "The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions ..." (Para. 15); "... the U.S. government's published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Para. 16).

<sup>592</sup> Reportero: "Why even New York Times readers may resist the faith. (Para. 2) ... Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith ..." (Freeman 2017, Resumen).

<sup>593</sup> Ver las dos notas al pie anteriores.

<sup>594</sup> Resumen Freeman, (2017): "Why even New York Times readers may resist the faith" (Resumen); "... Times reader submits evidence of another reason to resist the paper's climate faith ..." (Para. 2).

<sup>595</sup> Resumen Freeman, (2017): "... Compared with a 30-year base period from 1950 to 1980 ... global temperature averaged 59 degrees Fahrenheit ... temperature was one-third of a degree higher last year" (Para. 6); "... in 1988 was 0.612 degrees Fahrenheit higher ... 30-year period is roughly 59 degrees Fahrenheit ..." (Para. 8); "... was eight-tenths of a degree Fahrenheit above the 1951-1980 average of 59 degrees. The British group found it seventh-tenths of a degree higher than the 1951-80 average" (Para. 10); "... global temperatures averaged just 59 degrees ..." (Para. 11); "... salad days of 59 degrees ... global temperature in 2016 had surged to a sizzling.. 58.69 degrees "(Para. 13); "... 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years" (Para. 16).

planeta; es decir, el consenso es que no hay consenso. (Para. 17) While waiting for the science to settle, this column's advice to Times readers is to go ahead and fly around the world on the newspaper's luxurious jet—if you don't mind the company. El redactor sugiere burlescamente a los lectores del NTY que “en lo que se esclarece la ciencia” den una vuelta al mundo en el lujoso jet del periódico, pues es contradictorio producir emisiones con un jet y manifestar gran preocupación por el CC.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sí, prácticamente todo el texto se compone de falacias. Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** La principal fuente de falacias en esta nota es el reportero, pues aunque en ocasiones se remite a informaciones de terceros, la presenta de forma descontextualizada, lo que le permite sostener aseveraciones falaces en su nota. Adicionalmente, hay una falacia comprobada que corresponde al bando negacionista fuente del reportero (ver aquí y aquí).

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>596</sup>?** A nivel estructural, el reportero recae en la falacia de la evidencia incompleta al omitir la evidencia y argumentos del contrario. A nivel de párrafo, la falacia más utilizada es el Argumento *Ad hominem* y corresponde al reportero.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?**

La mayoría de las falacias, tanto en el discurso directo como indirecto, apuntan a una acusación sobre la extrema inexactitud de el estudio del CC.

## Conclusiones

---

<sup>596</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el “conteo” de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.

El CC sí es el tema principal de la nota.

La herramienta más poderosa de este texto es que pretende utilizar datos duros para evidenciar la inconsistencia de una ciencia a partir de información insuficiente, frente a una audiencia no especializada en el tema, que tiene trabajo, familia y otras actividades y que no necesariamente tendrá todo el día para averiguar la veracidad de cada uno de los razonamientos del reportero.

Adicionalmente, el hecho de que el NYT no cita en sus notas los papers originales dificulta el rastreo de la información científica que permita responder las dudas de la audiencia; por ejemplo, saber los rangos de incertidumbre, cómo se obtuvieron las temperaturas, tipo de superficie considerada. Esta costumbre periodística de aproximarse a temas científicos sin citar apropiadamente la fuente científica obstaculiza el diálogo ente la audiencia y la ciencia, pues dificulta que la audiencia encuentre y comience a leer los papers originales sobre los que se basa el texto periodístico. El resultado de ello, en este caso, es la dislocación de datos cuyo origen en términos de forma de obtención y rango de error no es posible conocer ni por tanto sopesar.

El autor toma ventaja de esta situación para discutir cuestiones que nunca define en el texto como temperatura promedio del planeta, basándose en datos incompletos pues jamás menciona nada sobre los rangos de incertidumbre de las fuentes, y sobre estas cifras pretende establecer evidencia –con unos cuantos datos del NYT– de que el estudio del CC “no está establecida”. Esto puede ser sumamente confuso para una persona que no tiene los conocimientos necesarios para detectar este tipo de falacias ni el tiempo suficiente para investigar sobre el tema.

Como puede verse, a pesar de que el redactor se remite a terceros, es el autor del texto la principal fuente de falacias al ofrecer datos de manera descontextualizada, lo que le permite sostener falacias, generalmente pertenecientes a la categoría *ad hominem*, pero que como vemos, emanan de un tratamiento descontextualizado de información sobre el CC, y que suelen apuntar a una acusación sobre la extrema inexactitud de el estudio del CC, idea que se repite a lo largo de casi toda la nota.

Este empleo de datos duros descontextualizados sobre el CC le dan un aire de racionalidad, objetividad y solidez argumentativa a este texto cargado de falacias. A nivel retórico sobresalen el juego de números y la burla.



Aunque el texto el título es ambiguo porque se abre a múltiples interpretaciones, la postura de la nota no lo es, y su postura claramente cuestiona la existencia del CC y la precisión de la ciencia que lo estudia.

La nota se distingue por la repetición de la idea de que el estudio del CC es incierta, el uso de juegos de números para darle una apariencia de seriedad y de base científica, numérica y objetiva a su postura, y de la burla.

El redactor es un periodista exitoso que labora para el WSJ, que cuenta con prestigio y con una educación universitaria en las mejores universidades del mundo. La nota fue redactada para la sección de Opinión.

#### **IV.8 Nota 8**

##### **Donald Trump Withdraws From Paris Climate Deal Despite Allies' Opposition**

**Stokols, WSJ**

**Resumen:** el artículo elogia y critica tanto la salida como la permanencia en los Acuerdos. A pesar de que pretende guardar neutralidad, el análisis muestra una preferencia sutil por la permanencia en los Acuerdos, basada no en la existencia del CC ni en sus consecuencias sino en la exclusiva ponderación de las energías verdes como un área de oportunidad para el crecimiento económico de E.U, sin considerar las posibles consecuencias negativas de un CC no mitigado. El texto hace referencia a las posturas de políticos republicanos, políticos demócratas, líderes militares, altos ejecutivos de corporaciones estadounidenses; figuras anónimas cercanas a Trump.

El redactor es un periodista exitoso, con lazos con el partido republicano.

**Clasificación:** sin reconocer la relevancia del CC y sus consecuencias, la nota apoya discretamente la permanencia en los Acuerdos por considerar las energías verdes como una oportunidad económica. En análisis de contenidos fue clasificada como una nota que cuestiona las medidas.

**Link:** <https://tinyurl.com/2kecz5mj>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

NOTA: No hay un ellos y un nosotros, sino un bando que acepta y otro que rechaza los Acuerdos.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** (Título) (Reportero) Retiro de Trump de los Acuerdos de París a pesar de la oposición de los Aliados. (Resumen) (Reportero) Trump buscará renegociar los Acuerdos. (Para. 1) (Reportero) Razones políticas y económicas de Trump para retirar a E.U. de los Acuerdos de París. (Para. 2) (Trump) La salida es para reafirmar la soberanía de los E.U. (Para. 3) (Reportero) Trump renegociará el Acuerdo para obtener condiciones justas para E.U. y sus trabajadores. (Para. 4) (Reportero) Oposición de varias naciones extranjeras a la salida. Líderes europeos estipularon que los Acuerdos no pueden ser renegociados. (Para. 5) (Trump) Carácter político y económico de la decisión de Trump, pues los Acuerdos exigían menos a grandes emisores como China e India. (Para. 6) (Trump<sup>597</sup>) Los Acuerdos reflejaban intereses económicos de otros países, y no resolver cuestiones ambientales. (Para. 7) (Reportero) Apoyo a la decisión de Trump por grandes industrias domésticas, especialmente las que dependen de energías fósiles. (Para. 8) (Reportero) Oposición a la decisión de Trump de algunas grandes corporaciones estadounidenses. (Para. 9) (Reportero) Afirmación de algunas grandes corporaciones de E.U. de que la salida de los Acuerdos no lo les impactará a corto plazo pues ya siguen las recomendaciones del CC por su operación transnacional. (Para. 10) (Reportero) La decisión de la salida se dio tras meses de intensos debates. (Para. 11) (Reportero) Algunos líderes estadounidenses presionaron al presidente para permanecer. (Para. 12) (Reportero) Otros lo presionaron para salir. (Para. 13) (Reportero) División partidaria entre republicanos y demócratas frente al tema. Apoyo de republicanos a Trump por consideraciones económicas. (Para. 14) (Mitch McConnell) Apoyo del Senate Majority Leader Mitch McConnell (R, Ky.) a Trump. (Para. 15) (Reportero) Crítica de los demócratas a la salida. (Para. 16) (Reportero, Sen. Chuck Schumer, demócrata) Crítica de los demócratas a la salida. (Para. 17) (Reportero, alcalde de Pittsburgh, demócrata) Crítica de los demócratas a la salida. (Para. 18) (Reportero) Crítica de los demócratas

---

<sup>597</sup> Reportero: "... the GOP president said ..." (Stokols 2017, Para. 9). GOP significa Grand Old Party, y es otro de los nombres para el partido republicano (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.h).

a la salida. (Para. 19) (Reportero) Apoyo de algunos demócratas a la salida. (Para. 20) (Joe Manchin, Sen. demócrata) Apoyo a la salida. (Para. 21) (Reportero) Desacuerdo sobre el tema al interior de los asesores de Trump, y entre algunos de los asesores de Trump con la familia presidencial. (Para. 22) (Reportero) Apoyo de Ivanka Trump a los Acuerdos. (Para. 23) (Oficial de la Casa Blanca) Ausencia de Ivanka Trump y su marido en el evento en que Trump anunció la salida de los E.U. de los Acuerdos<sup>598</sup>. (Para. 24) (Reportero) Firmeza de la decisión de Trump de salir de los Acuerdos por el bienestar económico de E.U. (Para. 25) (Trump) Importancia para Trump de la salida por cumplir una promesa de campaña (CITAR), y para renegociar los Acuerdos. (Para. 26) (Obama) Crítica de Obama a Trump. (Para. 27) (Obama) Comentario de Obama sobre la importancia de continuar con el compromiso para evitar el CC. (Para. 28) (Reportero) Será muy difícil para E.U. renegociar los Acuerdos. (Para. 29) (Reportero) Consideración de aspectos negativos de la salida. (Para. 30) (David Waskow, think tank ambiental) Crítica a la salida. (Para. 31) (Reportero) Con la salida, E.U. pierde posibilidad de invertir en energías verdes, lo que podría beneficiar a China. (Para. 32) (Paul Bledsoe, climate official, demócrata) La salida de E.U. de los Acuerdos beneficiará a China. (Para. 33) (Trump administration official) Sinceridad de Trump en desear renegociar los Acuerdos. (Para. 34) (Trump administration official) Afirmación de que “otros países” desearán negociar con E.U. (Para. 35) (Reportero) Desacuerdo entre empresarios por los Acuerdos de París; algunos apoyan las energías tradicionales y otros las nuevas tecnologías. (Para. 36) (Reportero) Apoyo de los ambientalistas a los Acuerdos. (Para. 37) (Reportero) En los Acuerdos cada país eligió sus propias metas de reducción de emisiones, para evitar un aumento de 2°C sobre la época preindustrial. (Para. 38) (Reportero) Promesa de los E.U. de disminuir entre un 28% y un 26% sus emisiones como segundo principal emisor de carbón, después de China. (Para. 39) (Reportero) Créditos a William Mauldin, Russell Gold, Janet Hook and Michael C. Bender por contribuir con el artículo. (Para. 40) (Reportero) Correo de contacto del periodista.

### **¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?**

Es tema secundario; el principal es la salida de los E.U. de los Acuerdos de París.

---

<sup>598</sup> En el texto el reportero hace referencia dice “... skipped the Rose Garden event ...” (Stokols 2017, Para. 23). En el Rose Garden es donde Trump ofreció los discursos a la prensa (ver U.S. Embassy & Consulates in Italy, 2017).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** El redactor no se presenta como miembro de un grupo social. Suele representar a sus entrevistados como miembros de una cúpula política y económica que opina sobre la salida de E.U. de los Acuerdos de París. Los republicanos están a favor de la salida (Trump, Para. 1,2,6,25<sup>599</sup>; Mitch McConnell, Senate Majority Leader Para. 14<sup>600</sup>), y la mayoría de los demócratas en contra (Sen. Chuck Schumer, Para. 16<sup>601</sup>; alcalde de Pittsburgh Para. 17<sup>602</sup>, Obama Para. 26,27<sup>603</sup>; Paul Bledsoe, climate official, demócrata Para. 32<sup>604</sup>). Sin embargo, el reportero menciona algunos demócratas que también apoyan la salida (Sen demócrata Joe Manchin Para. 19,20<sup>605</sup>). Adicionalmente, hay otros individuos que cuestionan la salida que pertenecen a think tanks ambientales (David Waskow, Para. 30<sup>606</sup>), y por tanto, son presentados como miembros de sectores especialmente politizados de la sociedad y con capacidad refinada de organización. Algunos de los entrevistados que cuestionan la salida también son retratados como miembros de grupos académicos de E.U. y por tanto con lazos a élites intelectuales (Paul Bledsoe, climate official, demócrata Para. 32<sup>607</sup>). Finalmente, otros entrevistados son presentados como personajes cercanos a las cúpulas de poder y por tanto como sujetos bien informados sobre

---

<sup>599</sup> Reportero Stokols, (2017): “President Donald Trump ...” (Para. 1); “... Mr. Trump said, calling the decision a “reassertion of our sovereignty.” (Para. 2); “... the GOP president said” (Para. 6); Fuente: “... He looked at this like it was a union deal—slap them in the face, and then renegotiate ...” (Anónimo en Stokols 2017, Para. 25).

<sup>600</sup> “... another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Mitch McConnell Senate Majority Leader en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>601</sup> “... decision to withdraw was a “devastating failure of historic proportions.” (Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16).

<sup>602</sup> “... we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future ...” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17).

<sup>603</sup> Obama en Stokols, (2017): “...“this administration joins a handful of nations that reject the future.” (Para. 26); “... remained hopeful that “our states, cities and businesses will step up and do even more to ... help protect ... the one planet we’ve got.” (Para. 27).

<sup>604</sup> Reportero: “Backing away from climate commitments could also shift some investments in potentially lucrative green-energy technology away from the U.S. ...” (Stokols 2017, Para. 31); Fuente: “It is going to lead to major corporations and nations partnering with China ...” (Paul Bledsoe en Stokols 2017, Para. 32).

<sup>605</sup> Reportero: “A Democrat, Sen. Joe Manchin ...” (Stokols 2017, Para. 19); Fuente: “I do not believe that the Paris agreement ensures a balance between our environment and the economy ...” (Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20).

<sup>606</sup> “It will undercut the trust that other countries have in the U.S. in entering into agreements ...” (David Waskow en Stokols 2017, Para. 30).

<sup>607</sup> “It is going to lead to major corporations and nations partnering with China ...” (Paul Bledsoe en Stokols 2017, Para. 32).

los asuntos privados de la familia presidencial (Oficial de la Casa Blanca, Para. 23<sup>608</sup>), con acceso a información de estado relevante Trump administration official Para. 33, 34<sup>609</sup>).

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Es un periodista exitoso, que ha trabajado de forma muy estrecha diversos temas bajo la óptica del partido republicano; en el momento de la redacción de la nota estaba enfocado al tema de la Casa Blanca bajo la presidencia de Donald Trump. Trabajó dos años en POLITICO, tratando las posturas del bando republicano, y anteriormente laboró para KDVR-TV, una afiliada de Fox en Denver (ver The Wall Street Journal, s.f.a), medio que se ha destacado por promover posturas negacionistas (Dunlap & McCright, 2011).

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Sí, pues hizo su licenciatura en Historia y Comunicación de Masas Berkeley y la maestría en periodismo en la Universidad de Columbia; ambas universidades cuentan con un elevado reconocimiento a nivel internacional (ver Stokols, s.f.).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Es empleado del WSJ, y pertenece al equipo WSJ White House team (ver The Wall Street Journal, s.f.a). Redacta su nota para la sección de Politics.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues le da un tono de mayor objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos Stokols (2017): “Allies ...” (Título); “... business leaders ... close allies ...” (Para. 1); “... President ...” (Para. 4); “... former President ...” (Para. 7); “... large U.S. corporations ...” (Para. 8); “... governors ... larger states ...” (Para. 18). Reportero directo sobre el

---

<sup>608</sup> “... Ms. Trump was at home because of the Jewish holiday Shavuot, while Mr. Kushner had a “longstanding meeting with someone from out of town that was scheduled before the remarks were on the calendar,” a White House official said” (Oficial de la Casa Blanca en Stokols 2017, Para. 23).

<sup>609</sup> “... the president is sincere in supporting a possible renegotiation of the deal or a process for the U.S. .... “(Trump administration official en Stokols 2017, Para. 33); “There’s no question that other countries are going to want to sit down with us and talk about the potential way forward,” one official said” (Trump administration official en Stokols 2017, Para. 34).

bando que rechaza los Acuerdos Stokols (2017): “... President ...” (Para. 1); “... protecting ...” (Para. 5); “... cheered by ...” (Para. 7); “... Senate Majority Leader ...” (Para. 14); “... Sen. ... president support ...” (Para. 19); “... open ...” (Para. 22).

Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: “... most voters ... supported ... for our people, our economy & future ...” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17); “... step up ... do even more ... lead ... help protect ...” (Obama en Stokols 2017, Para. 27).

Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: Trump en Stokols, (2017): “... negotiations ...” (Resumen); “... effort ... boost ... nation’s industry ... independence ...” (Para. 1); “... elected to represent ... reassertion of our sovereignty ...” (Para. 2); “... begin negotiations ... fair ...” (Para. 3); “... protecting ... country’s interests ...” (Para. 5); “... my people ... renegotiate ...” (Para. 25). “... unflinching commitment ... America first ... historic restoration ... American economic independence ...” (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12) (Para. 13, Republicans) unshackle; industry; create jobs. “... protection ... energy-producing states ... development of advanced ...” (Joe Manchin en Stokols 2017 Para. 20). “... president ... sincere ...” (Trump administration oficial en Stokols 2017, Para. 33).

Aunque hay un balance en términos numéricos entre el bando que acepta y el que rechaza los Acuerdos (7), mediante su discurso indirecto el reportero beneficia la salida.

### **¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?**

Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: “... rejected ...” (Stokols 2017. Para. 4). Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 0. Reportero indirecto sobre el

bando que acepta los Acuerdos: “... assault ...” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: “... relinquishing leadership ...” (Many democrats en Stokols 2017, Para. 15); “... devastating ... failure ...” (Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16). En su discurso directo el reportero favorece al bando que rechaza los Acuerdos, y en el indirecto al que los acepta.

### **¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?**

Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: Son dirigidos por líderes dispuestos a negociar (Resumen, Para. 3<sup>610</sup>), a proteger e impulsar la soberanía y la industria estadounidense (Para. 1<sup>611</sup>); a lograr acuerdos justos para E.U. y sus trabajadores (Para. 3<sup>612</sup>); que se preocupan por el medio ambiente (Para. 5<sup>613</sup>); por proteger los intereses de los E.U. (Para. 5<sup>614</sup>); sus medidas han recibido el apoyo de grandes corporaciones estadounidenses (Para. 7<sup>615</sup>), y permanecen abiertos a los argumentos de sus oponentes (Para. 22<sup>616</sup>). Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: El CC es reconocido como un asunto de seguridad nacional por líderes del Pentágono (Para. 11<sup>617</sup>); la permanencia es apoyada también por ambientalistas (Para. 36<sup>618</sup>); dentro de los Acuerdos cada nación eligió sus propios compromisos y metas; adicionalmente, los Acuerdos tienen el objetivo de impedir daños irreversibles a causa del CC (Para. 37<sup>619</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: Representan a los ciudadanos estadounidenses (Para. 2<sup>620</sup>); defienden la soberanía de E.U. (Para. 2<sup>621</sup>); ponen a "America first" (Para. 12<sup>622</sup>); restauran la independencia económica de E.U. (Para. 12<sup>623</sup>); impulsan la industria y la creación de empleos (Para. 13,14<sup>624</sup>); protegen al consumidor estadounidense y a los Estados

---

<sup>610</sup> Reportero Stokols, (2017): "... Trump says ... will begin negotiations to re-enter Paris accord or start new deal" (Resumen); "Mr. Trump said he would begin negotiations ..." (Para. 3).

<sup>611</sup> Reportero: "... Trump said ... in an effort to boost the nation's industry and independence ..." (Stokols 2017, Para. 1).

<sup>612</sup> Reportero: "... under new terms or craft a new deal that he judges fair to the U.S. and its workers" (Stokols 2017, Para. 3).

<sup>613</sup> Reportero: "... He voiced his concern for protecting the environment ..." (Stokols 2017, Para. 5).

<sup>614</sup> Reportero: "... he said his decision is rooted in protecting the country's interests" (Stokols 2017, Para. 5).

<sup>615</sup> Reportero: "... was cheered by some domestic industries, notably coal and oil-and-gas companies, including Murray Energy Corp, the country's largest privately held coal miner" (Stokols 2017, Para. 7).

<sup>616</sup> Reportero: "... be open to their pro-agreement arguments" (Stokols 2017, Para. 22).

<sup>617</sup> Reportero: "... leaders at the Pentagon ... have long viewed combating climate change as a matter of national security" (Stokols 2017, Para. 11).

<sup>618</sup> Reportero: "Many environmentalists had hoped the U.S. would remain in the pact as an example to growing economies ..." (Stokols 2017, Para. 36).

<sup>619</sup> Reportero: "The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius ... above preindustrial levels. That level is considered by climate scientists to be the danger threshold, beyond which damage to the planet would become irreversible" (Stokols 2017, Para. 37).

<sup>620</sup> "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris ..." (Trump en Stokols 2017, Para. 2).

<sup>621</sup> "... reassertion of our sovereignty." (Trump en Stokols 2017, Para. 2).

<sup>622</sup> "... unflinching commitment to put America first ..." (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

<sup>623</sup> "... historic restoration of American economic independence." (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

<sup>624</sup> "Mr. Trump's decision would unshackle domestic industry and create jobs ..." (Republican Lawmakers en Stokols 2017, Para. 13); "... another significant blow to the Obama administration's assault on domestic energy production and jobs" (Mitch McConnell en Stokols, 2017 Para. 14).

productores de energía; están a favor del desarrollo de tecnología avanzada para energías fósiles (Para. 20<sup>625</sup>); están dispuestos a negociar y son sinceros con su postura (Para. 25,33<sup>626</sup>); lograrán, sin lugar a dudas que el resto de las naciones renegocien los Acuerdos (Para. 34<sup>627</sup>).

Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: toman en cuenta los intereses de los estadounidenses y de la economía de su país (Para. 17<sup>628</sup>); están a favor del liderazgo; de proteger el futuro de las próximas generaciones y de cuidar al planeta (Para. 27<sup>629</sup>).

Tanto el discurso directo como indirecto del reportero beneficia al bando que apoya la salida; las consideraciones que apoyan la salida se refieren a cuestiones económicas, de generación de empleo, de seguridad nacional, ecológicas, etc.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: los Acuerdos no pueden ser renegociados (Para. 4<sup>630</sup>). Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: que la salida puede dificultar la colaboración entre E.U. y otras naciones (Para. 29<sup>631</sup>); que podría conducir a la pérdida de inversiones lucrativas en energías verdes, favoreciendo con ello a China y otros rivales económicos (Para. 31<sup>632</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: los Acuerdos favorecen a otras naciones por encima de E.U. (Para. 6<sup>633</sup>); representan un asalto a la producción doméstica de energía y de trabajo (Para. 14<sup>634</sup>); no mantienen un balance entre la economía y la ecología (Para. 20<sup>635</sup>); perjudican

---

<sup>625</sup> "... prioritize the protection of the American consumer as well as energy-producing states ... development of advanced fossil-energy technologies ..." (Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20).

<sup>626</sup> "... renegotiate." (Anónimo en Stokols 2017, Para. 25); "... the president is sincere in supporting a possible renegotiation of the deal or a process for the U.S. to re-enter under different terms ..." (Trump administration oficial en Stokols 2017, Para. 33).

<sup>627</sup> "There's no question that other countries are going to want to sit down with us and talk about the potential way forward ..." (Trump administration oficial en Stokols 2017, Para. 34).

<sup>628</sup> "... for our people, our economy & future ..." (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17).

<sup>629</sup> "... our states, cities and businesses will step up and do even more to lead the way, and help protect for future generations the one planet we've got" (Obama en Stokols 2017, Para. 27).

<sup>630</sup> Reportero: "... the accord "cannot be renegotiated" (Stokols 2017, Para. 4).

<sup>631</sup> Reportero: "... could reduce his flexibility in working with world leaders ..." (Stokols 2017, Para. 29).

<sup>632</sup> Reportero: "Backing away from climate commitments could also shift some investments in potentially lucrative green-energy technology away from the U.S. and toward economic rivals, including China ..." (Stokols 2017, Para. 31).

<sup>633</sup> "This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage" (Trump en Stokols 2017, Para. 6).

<sup>634</sup> "... Obama administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>635</sup> "I do not believe that the Paris agreement ensures a balance between our environment and the economy ..." (Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20).



ampliamente a los E.U. (Para. 24<sup>636</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: se pierde liderazgo en un asunto importante (Para. 15<sup>637</sup>); es un error devastador e histórico (Para. 16<sup>638</sup>); la administración de Trump se une a un puñado de naciones que "rechazan el futuro" (Para. 26<sup>639</sup>); mina la confianza de otros países torno a la capacidad y voluntad de E.U. para cumplir con acuerdos de diversos tipos (Para. 30<sup>640</sup>); conducirá a otras naciones a asociarse a China (Para. 32<sup>641</sup>).

Tanto el discurso directo como indirecto del reportero favorece la permanencia, bajo consideraciones de política exterior, económicas, nacionalistas, emocionales.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: Facilitan las negociaciones con el G7 (Para. 22<sup>642</sup>). Dan importancia a la cooperación (Para. 29<sup>643</sup>). Buscan ser un ejemplo para los países en desarrollo (Para. 36<sup>644</sup>). Permitieron a cada país fijar sus propias metas (Para. 37<sup>645</sup>). Reafirman sus compromisos (Para. 38<sup>646</sup>) Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos. Consiguen el apoyo de políticos demócratas importantes (Para. 19<sup>647</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: realizan un esfuerzo por impulsar la industria de E.U. (Para.

---

<sup>636</sup> "... the president ... telling his team that there were too many costs and that the U.S. would no longer be laughed at for participating in such deals ..." (A person en Stokols 2017, Para. 24).

<sup>637</sup> "... Mr. Trump was relinquishing leadership on an important global issue" (Many democrats en Stokols 2017, Para. 15).

<sup>638</sup> "... a "devastating failure of historic proportions." (Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16).

<sup>639</sup> "... this administration joins a handful of nations that reject the future." (Obama en Stokols 2017, Para. 26).

<sup>640</sup> "It will undercut the trust that other countries have in the U.S. in entering into agreements—trade agreements, agreements on security issues, you name it ..." (David Waskow en Stokols 2017, Para. 30).

<sup>641</sup> "It is going to lead to major corporations and nations partnering with China ..." (Paul Bledsoe en Stokols 2017, Para. 32).

<sup>642</sup> Reportero: ( "... among those who had advised him to stay in the Paris agreement. She had succeeded in getting her father to delay his decision ... so he would avoid antagonizing U.S. allies ahead of the G-7 summit and be open to their pro-agreement arguments" (Stokols 2017, Para. 22).

<sup>643</sup> Reportero: "Other countries—led by European nations—place a much higher importance on cooperation to curb climate change ..." (Stokols 2017, Para. 29).

<sup>644</sup> Reportero: "Many environmentalists had hoped the U.S. would remain in the pact as an example to growing economies ..." (Stokols 2017, Para. 36).

<sup>645</sup> Reportero: "The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius ..." (Stokols 2017, Para. 37).

<sup>646</sup> Reportero: "... China ... has reaffirmed its own commitment to meeting its targets under the Paris accord" (Stokols 2017, Para. 38).

<sup>647</sup> Reportero: "A Democrat, Sen. Joe Manchin of West Virginia ... offered the president support" (Stokols 2017, Para. 19).

1<sup>648</sup>); refuerzan la soberanía nacional (Para. 2<sup>649</sup>); inician negociaciones (Para. 3<sup>650</sup>) restauran en forma histórica la independencia económica de E.U. (Para. 12<sup>651</sup>); dan un golpe a los asaltos de la administración de Obama a la producción energética y de empleos (Para. 14<sup>652</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: actúan para proteger a las futuras generaciones y al planeta Tierra (Para. 27<sup>653</sup>). Aunque en su discurso directo el reportero favorece al bando que acepta los Acuerdos, en el indirecto incluye más acciones positivas asociadas a sus oponentes; si se toma en cuenta el discurso directo e indirecto, ambos bandos cuentan con la misma cantidad de acciones positivas (6). Las consideraciones giran en torno a cuestiones políticas y económicas.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?** Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: se cierran a la negociación (Para. 4<sup>654</sup>). Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: Trump pierde flexibilidad para colaborar con otros líderes mundiales (Para. 29<sup>655</sup>). E.U. puede perder inversores en tecnologías lucrativas como las energías verdes, que ahora podrían preferir a China (Para. 31<sup>656</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: ofrecen condiciones distintas para E.U. y otras naciones emisoras como China e India (Para. 5<sup>657</sup>); los Acuerdos se enfocan no a cuestiones ecológicas sino a privilegiar ganancias económicas de determinados países (Para. 6<sup>658</sup>); perjudican la producción

---

<sup>648</sup> "... effort to boost the nation's industry ..." (Trump en Stokols 2017, Para. 1).

<sup>649</sup> "... reassertion of our sovereignty ..." (Trump en Stokols 2017, Para. 2).

<sup>650</sup> "... begin negotiations ..." (Trump en Stokols 2017, Para. 3).

<sup>651</sup> "... historic restoration of American economic independence ..." (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

<sup>652</sup> "... blow to the Obama administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>653</sup> "... help protect for future generations the one planet we've got." (Obama en Stokols 2017, Para. 27).

<sup>654</sup> Reportero Stokols, (2017): "Several countries immediately rejected that idea (...)" (Para. 4); "Mr. Trump said he would begin negotiations to either re-enter the Paris agreement ..." (Para. 3).

<sup>655</sup> Reportero: "Mr. Trump's move could reduce his flexibility in working with world leaders ..." (Stokols 2017, Para. 29).

<sup>656</sup> Reportero: "Backing away from climate commitments could also shift some investments in potentially lucrative green-energy technology away from the U.S. and toward economic rivals, including China ..." (Stokols 2017, Para. 31).

<sup>657</sup> "... agreement's lesser requirements for the world's other leading carbon emitters, China and India" (Trump en Stokols 2017, Para. 5).

<sup>658</sup> "This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage" (Trump en Stokols 2017, Para. 6).

energética y de empleo en E.U. (Para. 14<sup>659</sup>). Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: la salida es una falla devastadora e histórica (Para. 16<sup>660</sup>) que rechaza el futuro (Para. 26<sup>661</sup>).

En su discurso directo el reportero beneficia al bando que acepta los Acuerdos; sin embargo, en su discurso indirecto hace lo contrario. Considerando el discurso directo e indirecto, ambos bandos tienen igual cantidad de acciones negativas (4). Las consideraciones giran en torno a cuestiones políticas y económicas.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** No, pues la cantidad de significados y términos negativos para cada bando es muy similar, y por tanto, no se enfatizan los aspectos negativos de un bando en particular.

En cuanto a las acciones, incluye prácticamente la misma cantidad de acciones negativas para los dos grupos, beneficiando ligeramente al que acepta los Acuerdos.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** No se minimizan ni niegan, pues critica a ambos bandos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Si bien es válido y necesario contemplar el aspecto económico del CC, en su discurso directo el reportero sólo considera el bienestar de E.U, su posibilidad de perder inversores en tecnologías redituables como las energías verdes con la salida de los Acuerdos, la posibilidad de alejarse de sus aliados internacionales y de afectar por ello la capacidad de E.U. de generar acuerdos económicos con líderes internacionales, etc (Para. 7,8,9,19,22,29,31<sup>662</sup>). Se omite el bienestar económico mediante la disminución de riesgos por el

---

<sup>659</sup> "... administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>660</sup> "... devastating failure of historic proportions ..." (Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16).

<sup>661</sup> Reportero: "... the accord "cannot be renegotiated." (Stokols 2017, Para. 4).

<sup>662</sup> Reportero Stokols, (2017): "... Mr. Trump's decision was cheered by some domestic industries, notably coal and oil-and-gas companies, including Murray Energy Corp, the country's largest privately held coal miner" (Para. 7); "... some large U.S. corporations opposed the move, including Exxon Mobil Corp, General Electric Co. and Apple Inc, whose chief executives all publicly argued in favor of remaining in the pact. After Mr. Trump's announcement, Tesla Inc. Chief Executive Elon Musk and Walt Disney Co. CEO Robert Iger said they would withdraw from the president's advisory councils" (Para. 8); "Some big companies said exiting the deal would have little immediate impact on their

impacto del CC. Se omite el bienestar económico de otras naciones, el impacto negativo que tiene E.U. sobre el resto del mundo como segundo principal emisor de gases de efecto invernadero no son contemplados en su texto. Vivimos en un universo político que considera que es válido que las naciones antepongan sus propios intereses a los de otros países; esta nota sigue con una línea donde resulta natural que se aborde un problema internacional donde E.U, afectará al resto del mundo, desde una óptica puramente nacionalista. Sus entrevistados también eligen temas *ad hoc*, en ocasiones el reportero nos muestra esta selección a modo de las perspectivas de los temas que llevan a cabo sus entrevistados. Renegociación (Resumen, Para. 1,33<sup>663</sup>) en lugar de compromisos previos establecidos libremente por E.U. (Para. 37<sup>664</sup>). Diferencia de trato a E.U. con relación a otros grandes emisores como China (Para. 5<sup>665</sup>) en lugar de compromisos previos establecidos libremente por E.U. (Para. 37<sup>666</sup>). Pérdidas económicas por actuar ante el CC (Para. 14<sup>667</sup>) en lugar de pérdida de inversiones en áreas competitivas como las energías verdes (Para.

---

investments and strategies because they are facing customer and shareholder demands to reduce greenhouse-gas emissions. They also operate in other countries, and in U.S. states, where climate rules remain a fact of life, so they continue to face government pressure” (Para. 9); “A Democrat, Sen. Joe Manchin of West Virginia, who has often sparred with his party on energy policy, offered the president support” (Para. 19); “... among those who had advised him to stay in the Paris agreement. She had succeeded in getting her father to delay his decision until after last month’s foreign trip so he would avoid antagonizing U.S. allies ahead of the G-7 summit and be open to their pro-accord arguments.” (Para. 22); “Other countries—led by European nations—place a much higher importance on cooperation to curb climate change, so Mr. Trump’s move could reduce his flexibility in working with world leaders, especially if the withdrawal from the Paris agreement affects public attitude toward the U.S.” (Para. 29); “Backing away from climate commitments could also shift some investments in potentially lucrative green-energy technology away from the U.S. and toward economic rivals, including China, which pledged massive investment in renewable energy through the pact” (Para. 31).

<sup>663</sup> Reportero Stokols, (2017): “Trump says nation will begin negotiations to re-enter Paris accord or start new deal” (Resumen); “President Donald Trump said Thursday he will withdraw the U.S. from the Paris climate accord in an effort to boost the nation’s industry and independence, making a dramatic shift in policy despite intense lobbying from business leaders and close allies.” (Para. 1); Fuente: “A Trump administration official said Thursday the president is sincere in supporting a possible renegotiation ...” (Trump administration official en Stokols 2017, Para. 33).

<sup>664</sup> Reportero: “The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius ...” (Stokols 2017, Para. 37).

<sup>665</sup> Reportero: “Mr. Trump ... pointed to the agreement’s lesser requirements for the world’s other leading carbon emitters, China and India ...” (Stokols 2017, Para. 5).

<sup>666</sup> Reportero: “The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius ...” (Stokols 2017, Para. 37).

<sup>667</sup> “... Mr. Trump’s decision dealt “another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

31<sup>668</sup>). Sin embargo, hay otras selecciones a modo de los temas sobre los cuales el reportero no reflexiona: Soberanía nacional (Para. 2<sup>669</sup>) en lugar de daño al resto de las naciones, pues el CC es un fenómeno planetario que afecta a todos los países del mundo (ver Pachauri et al., 2014), y E.U. es el segundo principal emisor de la Tierra mundo (EPA, s.f.f; IEA, 2016;). Beneficio a la economía de E.U. y el mercado laboral al salir (Para. 14<sup>670</sup>) en lugar de pérdidas multimillonarias por no afrontar problemas ambientales (Pachauri et al., 2014; Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018).

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros? No.**

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso? No.**

**¿El reportero establece promesas o imputaciones? No.**

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo? No.**

**¿El texto del redactor tiene sentido? Sí.**

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** A continuación se presentan ejemplos de vaguedad del texto. Se consideran tanto fragmentos donde el redactor incluye citas textuales como fragmentos donde el reportero asume públicamente el formato de presentación de los contenidos a nivel de redacción, pues en ocasiones los entrevistados dan respuestas incompletas sobre las que el redactor no indaga ni pregunta en el texto. Es decir, el redactor reproduce sin cuestionar las vaguedades de terceros, y no complementa la información. (Para. 1<sup>671</sup>) (Reportero, Trump) ¿Cómo la salida protegerá la soberanía e industria de E.U.? close allies ¿Qué aliados cercanos? (Para. 2<sup>672</sup>) (Trump) No explica cómo la salida protege la soberanía de E.U. (Para. 3<sup>673</sup>)

---

<sup>668</sup> Reportero: "Backing away from climate commitments could also shift some investments in potentially lucrative green-energy technology away from the U.S. and toward economic rivals, including China, which pledged massive investment in renewable energy through the pact" (Stokols 2017, Para. 31).

<sup>669</sup> "... Mr. Trump said, calling the decision a "reassertion of our sovereignty." (Trump en Stokols 2017, Para. 2).

<sup>670</sup> "... Mr. Trump's decision dealt "another significant blow to the Obama administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>671</sup> Reportero: "President Donald Trump said Thursday he will withdraw the U.S. from the Paris climate accord in an effort to boost the nation's industry and independence ... despite intense lobbying from business leaders and close allies" (Stokols 2017, Para. 1).

<sup>672</sup> Reportero: "... Mr. Trump said, calling the decision a "reassertion of our sovereignty." (Stokols 2017, Para. 2).

<sup>673</sup> "... re-enter the Paris agreement under new terms ... "(Trump en Stokols 2017, Para. 3).

(Reportero, Trump) No dice por qué los Acuerdos son injustos con E.U. y sus obreros. (Para. 5<sup>674</sup>) (Reportero, Trump) No dice qué diferencias había entre China e India con respecto a E.U. No explica cómo la salida protege los intereses de E.U. (Para. 6<sup>675</sup>) (Trump, Reportero) No explica cómo otros países intentan beneficiarse a costa de E.U. con los Acuerdos. (Para. 12<sup>676</sup>) (Reportero, Pruitt) No explica cómo la salida restablece la independencia económica de E.U, y pone a “America first”. (Para. 13<sup>677</sup>) (Reportero, Republican Lawmakers’) No explica cómo la salida generará empleos y liberará a la economía de E.U (Para. 14<sup>678</sup>) (Mitch McConnell, Senate Majority Leader) No explica por qué los Acuerdos significan un asalto a la producción energética y la generación de empleos. (Para. 15<sup>679</sup>) (Reportero, Muchos Demócratas) No explica por qué salir de los Acuerdos implica ceder liderazgo en un asunto de importancia internacional. El Sen. Chuck Schumer, demócrata no dice por qué la salida es una “... devastating failure of historic proportions ....” (Para. 16<sup>680</sup>). “... most voters there supported Hillary Clinton ...” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17<sup>681</sup>)¿cuantos? No dice por qué los Acuerdos benefician a los estadounidenses, la economía y el futuro de esa nación. (Para. 20<sup>682</sup>) (Joe Manchin, Sen. demócrata) ¿Por qué los Acuerdos no ofrecen un balance entre la economía y el ambiente? ¿por qué la protección de las energías fósiles es igual de relevante que priorizar la protección del consumidor estadounidense y los estados productores de energía? ¿por qué es mejor para EU.

---

<sup>674</sup> Reportero:” Mr. Trump ... pointed to the agreement’s lesser requirements for the world’s other leading carbon emitters, China and India. ... he said his decision is rooted in protecting the country’s interests” (Stokols 2017, Para. 5).

<sup>675</sup> “This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage” over the U.S. ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 6).

<sup>676</sup> “... Mr. Trump ... his “unflinching commitment to put America first” ... the withdrawal ... a “historic restoration of American economic independence.” “(Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

<sup>677</sup> “... Mr. Trump’s decision would unshackle domestic industry and create Jobs” (Republican Lawmakers’ en Stokols 2017, Para. 13).

<sup>678</sup> “... another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>679</sup> “... Mr. Trump was relinquishing leadership on an important global issue” (Muchos Demócratas en Stokols 2017, Para. 15).

<sup>680</sup> “... the decision to withdraw was a “devastating failure of historic proportions.” “(Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16).

<sup>681</sup> “... most voters there supported Hillary Clinton ... “I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future ...” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17).

<sup>682</sup> “I do not believe that the Paris agreement ensures a balance between our environment and the economy...”The U.S. “should seek agreements that prioritize the protection of the American consumer as well as energy-producing states like West Virginia, while also incentivizing the development of advanced fossil-energy technologies ...” (Joe Manchin, Sen. en Stokols 2017, Para. 20).

apostar por las energías fósiles? "... longstanding meeting with someone from out of town ..." (Oficial de la Casa Blanca en Stokols 2017, Para. 23) ¿el meeting es con quién? ¿en qué ciudad? "... slap them in the face, and then renegotiate,..." (Anónimo en Stokols 2017, Para. 25) ¿Por qué esta es una buena técnica de negociación? ¿coincide con una actitud negociadora o no? "this administration joins a handful of nations that reject the future." (Obama en Stokols 2017, Para. 26) (Para. 26); ¿qué países? ¿en qué sentido "rechazan el futuro y por qué? (Para. 27<sup>683</sup>) (Obama) ¿a qué se refiere con step up? ¿a qué se refiere con do even more to lead the way? ¿a qué se refiere con "... help protect for future generations the one planet we've got"? (Obama en Stokols 2017, Para. 27), ¿cómo los Acuerdos contribuirían a ello? (Para. 34<sup>684</sup>) (Trump administration official) ¿qué otros países? ¿por qué van a querer negociar "sin duda"? "... pitted backers ... against ..." (Stokols 2017, Para. 35) ¿de qué forma? ¿cómo? Tampoco define climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

Vaguedades generadas directamente por el reportero, Stokols (2017): Several countries immediately rejected that idea "... the Paris agreement can't be changed ..." (Para. 4); ¿qué países aseguran esto? (7,8,9<sup>685</sup>) No especifica su fuente; no dice cómo sabe qué compañías apoyan o rechazan los Acuerdos. "... Some big companies ..." (Para. 9<sup>686</sup>); no ejemplifica qué compañías estadounidenses consideran que la salida de los Acuerdos no los beneficia por su carácter transnacional. "... pressed the president no especifica a qué se refiere con esta expresión; leaders at the Pentagon (...)" (Para. 11); ¿quiénes?. "... who has often sparred with his party on energy policy ..." (Para. 19); ¿en qué sentido ha estado en disputa con su partido? ¿qué propuestas maneja en torno al tema energético? "... according to a person familiar with the internal deliberations ..." (Para. 21) ¿quién dijo eso? "... a person familiar with the matter said ... (Para. 24) ¿quién dijo eso?" "... the person said ..." (Para. 25) ¿quién dice esto? "... leading economies ..."

---

<sup>683</sup> "... our states, cities and businesses will step up and do even more to lead the way, and help protect for future generations the one planet we've got." (Obama en Stokols 2017, Para. 27).

<sup>684</sup> "There's no question that other countries are going to want to sit down with us and talk about the potential way forward ..." (Trump administration official en Stokols 2017, Para. 34).

<sup>685</sup> Reportero Stokols, (2017): "... Mr. Trump's decision was cheered by some domestic industries, notably coal and oil-and-gas companies ..." (Para. 7); "But some large U.S. corporations opposed the move, including Exxon Mobil Corp ..." (Para. 8); "Some big companies said exiting the deal would have little immediate impact on their investments and strategies ..." (Para. 9).

<sup>686</sup> Reportero: "Some big companies said exiting the deal would have little immediate impact on their investments ..." (Stokols 2017, Para. 9).

(Para. 28) ¿a qué países se refiere? “Other countries—led by European nations—...” (Para. 29) ¿qué países, cómo sabe que son liderados por la U.E.? ... place a much higher importance on cooperation to curb climate change ¿cómo sabe eso? “... one official said” (Para. 34) ¿quién habla? “Many environmentalists ... (Para. 36) ¿ejemplos? “... above preindustrial levels (...”) (Para. 37) ¿qué fechas? qué compromisos tiene China? ... (Para. 38<sup>687</sup>). “... contributed to this article ...” (Para. 39), ¿de qué forma, haciendo qué?

Por distintas razones el texto es vago. Los entrevistados –tanto demócratas como republicanos–, suelen afirmar sin dar razones, sin explicar por qué los Acuerdos perjudicarán o beneficiarán la economía de los E.U. Si bien algunos entrevistados sí explican estas cuestiones, en los párrafos citados aquí arriba los entrevistados omiten este ingrediente argumentativo esencial que podría permitir a los ciudadanos basar sus decisiones en información fundamentada. Por otro lado, el reportero genera de su propia mano situaciones vagas, al no agregar datos relevantes asociados con los temas abarcados en su texto.

En ocasiones la vaguedad de sus entrevistados resulta de la selección particular que realiza el redactor de fragmentos de sus discursos y no de sus entrevistados. Por ejemplo, “Pittsburgh Mayor Bill Peduto, a Democrat, wrote on Twitter that despite Mr. Trump saying he represented the people of his city, most voters there supported Hillary Clinton in the presidential election ...” (Stokols 2017, Para. 17), sin especificar cuantos votantes eligieron a la candidata demócrata; dato que sí ofreció el alcalde, quien mencionó “The people of Pittsburgh voted for Hillary Rodham Clinton — 80 percent.”, (Pittsburgh en Fredericks 2017, Para. 8), dato recogido sobre el mismo tema por el NYP un día antes de la publicación de la not por el WSJ sobre el mismo tema (ver Fredericks 2017). Como puede verse, el reportero a veces omite información sí ofrecida por sus entrevistados, aumentando el margen de vaguedad de su texto. Tampoco define climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Sus fuentes son políticos demócratas y republicanos, o incluso personal que labora de forma cercana con el equipo de

---

<sup>687</sup> Reportero Stokols, (2017): “The U.S. had pledged to cut greenhouse-gas emissions by 26% to 28% from 2005 levels by 2025” (Para. 38); “... behind China, which has reaffirmed its own commitment to meeting its targets under the Paris accord” (Para. 39).



Trump (Para. 23,33,34<sup>688</sup>). También entrevista a un miembro de un think tank ambiental (Para. 30)<sup>689</sup>. No entrevista a científicos, pues su perspectiva sobre el tema es exclusivamente económica y política; dentro de las cuestiones económicas no menciona ni discute las pérdidas monetarias que E.U. podría llegar a sufrir por el CC. Como ya se vió aquí y acá; el texto incluye pocos datos duros, ni define conceptos clave como el CC y, por tanto, adquiere un carácter general.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** El texto permite conocer los argumentos públicos de ambos bandos para defender la salida o permanencia en los Acuerdos. Permite comprender que se trata de una decisión que ha dividido a la cúpula estadounidense, con la mayoría de los republicanos a favor de la salida, y la mayoría de los demócratas en contra. Así mismo, el reportero retrata cómo las corporaciones estadounidenses se han pronunciado a favor o en contra de permanecer en ellos. También muestra el deseo de E.U. de evitar que China se beneficie ya sea con la permanencia o con la salida de los E.U. En suma, retrata a los Acuerdos como un asunto político y económico que toca de manera importante intereses domésticos de los E.U. con relación a su desarrollo económico, su capacidad de producir empleos y energía, así como su relación con sus aliados internacionales y sus principales competidores.

Sin embargo, no menciona nada sobre los estudios de los daños económicos que el CC podría ocasionar a E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), por lo que omite este asunto relevante del CC desde una perspectiva nacionalista. Por otro lado, omite que E.U. afectará negativamente al resto del planeta si decide no disminuir sus emisiones como segundo principal emisor de gases de efecto invernadero (EPA, s.f.f; IEA, 2016);.; su perspectiva sobre este problema internacional es puramente doméstico a pesar de que las acciones de E.U. tendrán un impacto sobre el resto de las naciones. Omite reflexiones y datos que puedan revelar las falacias de las fuentes que incluye en su nota.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** El reportero y sus entrevistados emplean la voz activa, dándole más importancia al sujeto que a la acción. Al mismo tiempo, el reportero pone con ello el acento en quien realiza la acción y en quién fue afectado por esta.

---

<sup>688</sup> Reportero Stokols, (2017): “White House official ...” (Para. 23); “... Trump administration official ...” (Para. 33,34).

<sup>689</sup> “... David Waskow, director of the international climate initiative at the World Resources Institute, an environmental think tank” (Stokols 2017, Para. 30).

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El reportero expresa sus ideas de forma explícita e implícita. Claramente comenta que será difícil renegociar los Acuerdos (Para. 28<sup>690</sup>), a pesar de que Trump asegura que busca una renegociación (Resumen, Para. 3<sup>691</sup>). Menciona que Trump podría perder flexibilidad para trabajar con otros líderes mundiales al salir de unos Acuerdos a los que otras naciones relevantes –principalmente europeas–, dan importancia (Para. 29<sup>692</sup>), y que E.U. podría perder inversores en tecnología lucrativa como las energías verdes, otorgándole con ello una ventaja a China (Para. 31<sup>693</sup>). Expresa con claridad su noción de que en torno a los Acuerdos lo que se percibe es una batalla entre las corporaciones que apoyan las energías fósiles tradicionales y las que optan por beneficiarse de los nuevos adelantos tecnológicos que permiten por ejemplo la explotación solar (Para. 35<sup>694</sup>), retratando un escenario donde la mayoría de las compañías petroleras apoyan la salida (Para. 7<sup>695</sup>) y el resto apoya la permanencia (Para. 8<sup>696</sup>) o simplemente considera que la salida no les beneficia pues ya siguen por su carácter internacional los reglamentos que conllevan a disminuir emisiones (Para. 9<sup>697</sup>); es decir, que no se verían beneficiadas con la salida, mostrando con ello un

---

<sup>690</sup> Reportero: “Renegotiating the agreement or entering under new terms could be extremely difficult in practice, since nearly all nations agreed on the deal in 2015, and leading economies have said they would continue with the original deal if the U.S. leaves” (Stokols 2017, Para. 28).

<sup>691</sup> Reportero Stokols, (2017): “Trump says nation will begin negotiations to re-enter Paris accord or start new deal ...”; “Mr. Trump said he would begin negotiations to either re-enter the Paris agreement under new terms or craft a new deal that he judges fair to the U.S. and its workers” (Para. 3).

<sup>692</sup> Reportero: “Other countries—led by European nations—place a much higher importance on cooperation to curb climate change, so Mr. Trump’s move could reduce his flexibility in working with world leaders, especially if the withdrawal from the Paris agreement affects public attitude toward the U.S” (Stokols 2017, Para. 29).

<sup>693</sup> Reportero: “Backing away from climate commitments could also shift some investments in potentially lucrative green-energy technology away from the U.S. and toward economic rivals, including China, which pledged massive investment in renewable energy through the pact” (Stokols 2017, Para. 31).

<sup>694</sup> Reportero: “The battle over the Paris agreement pitted backers of traditional energy—including coal and petroleum—against investors and companies seeking to benefit from carbon regulations by taking the lead on newer technologies, such as solar and wind energy” (Stokols 2017, Para. 35).

<sup>695</sup> Reportero: “... Mr. Trump’s decision was cheered by some domestic industries, notably coal and oil-and-gas companies, including Murray Energy Corp, the country’s largest privately held coal miner” (Stokols 2017, Para. 7).

<sup>696</sup> Reportero: (Para. 8) (Reportero) “... some large U.S. corporations opposed the move, including Exxon Mobil Corp, General Electric Co. and Apple Inc, whose chief executives all publicly argued in favor of remaining in the pact. After Mr. Trump’s announcement, Tesla Inc. Chief Executive Elon Musk and Walt Disney Co. CEO Robert Iger said they would withdraw from the president’s advisory councils” (Stokols 2017, Para. 8).

<sup>697</sup> “Some big companies said exiting the deal would have little immediate impact on their investments and strategies because they are facing customer and shareholder demands to reduce greenhouse-gas emissions. They also operate

panorama interno dividido, donde cada agente económico apoya la postura que más le beneficia, y donde grandes corporaciones estadounidenses por su carácter internacional rebasan la realidad de una discusión puramente doméstica pues ya han contraído responsabilidades con territorios que sí se rigen por los Acuerdos de París. Adicionalmente, el reportero menciona que cada país eligió sus propias metas en los Acuerdos para evitar que el planeta llegue a los 2°C por encima de la época preindustrial (Para. 37<sup>698</sup>), por lo que implícitamente deja en claro que la crítica de Trump hacia los Acuerdos sobre el tratamiento divergente hacia China e India (Para. 5<sup>699</sup>) es errada pues fue E.U. el que eligió sus propias metas. Sin embargo, aquí no lanza ningún reclamo a Obama, y en ningún momento del texto opina sobre si E.U. debería disminuir su compromiso o no, o si este fue excesivo o no.

Implícitamente también se expresa mediante la selección de entrevistas y fragmentos de lo que sostienen sus fuentes. Estos comentarios tienden a favorecer la permanencia en los Acuerdos, como puede apreciarse en las secciones de términos, acciones y significados positivos y negativos, ver aquí.

Por todas estas razones, el reportero manifiesta un apoyo a la permanencia. Sin embargo, es un apoyo sutil, que no se establece de forma contundente y obvia, ya que combina estas observaciones con comentarios de sus entrevistados que enaltecen la salida (ver aquí).

De este modo, su postura personal no se vuelve tan notoria, sobre todo cuando cuestiona y elogia a ambos bandos y la diferencia numérica entre uno y otro no son grandes (ver aquí).

Por ello, puede decirse que la nota busca un balance periodístico que genera ambigüedad, pues la postura del texto no es evidente a simple vista, y retrata ambas posturas como poseedoras tanto de virtudes como de defectos, como realizadoras tanto de acciones positivas como negativas, lo que en apariencia valida ambas posiciones como potencialmente válidas.

### **¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?**

---

in other countries, and in U.S. states, where climate rules remain a fact of life, so they continue to face government pressure" (Stokols 2017, Para. 9).

<sup>698</sup> "The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius ..." (Stokols 2017, Para. 37).

<sup>699</sup> "Mr. Trump ... pointed to the agreement's lesser requirements for the world's other leading carbon emitters, China and India" (Stokols 2017, Para. 5).

Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el CC o clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia. Que es válido cuestionar intereses o escenarios exclusivamente domésticos ante una problemática global. Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad –el reportero sólo cuestiona lo dicho por sus fuentes en una ocasión; el resto de las veces no lo hace. Por cierto, su cuestionamiento a las afirmaciones de Trump se da 22 párrafos después, por lo que no coloca su observación como una crítica frontal, (Para. 5,37<sup>700</sup>)–. Que la postura de agencias políticas y económicas es por sí misma suficiente para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente. Que es posible partir de datos vagos sobre un tema de relevancia. Que es posible contemplar una problemática global desde ángulos exclusivamente domésticos (Para. 5<sup>701</sup>).

Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva puramente económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U.

Que es válido cuestionar intereses domésticos, exclusivamente, en una problemática global en la que la decisión de E.U. afectará al resto del planeta, como segundo principal emisor de gases de efecto invernadero.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos? (Título) Donald Trump Withdraws From Paris Climate Deal Despite Allies’ Opposition. No se enfatizan ni aspectos negativos ni positivos de ningún bando.**

---

<sup>700</sup> Reportero Stokols, (2017): “Mr. Trump, framing his decision mostly in economic and political terms, pointed to the agreement’s lesser requirements for the world’s other leading carbon emitters, China and India” (Para. 5); “The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius, or 3.6 degrees Fahrenheit, above preindustrial levels ...” (Para. 37).

<sup>701</sup> La mención de naciones extranjeras se hace con relación a su relevancia como aliadas o competidores de E.U. “Mr. Trump, framing his decision mostly in economic and political terms, pointed to the agreement’s lesser requirements for the world’s other leading carbon emitters, China and India ...” (Stokols 2017, Para. 5).

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** Reportero “Trump says nation will begin negotiations to re-enter Paris accord or start new deal. No se enfatizan cosas negativas de ningún bando” (Stokols 2017, Resumen).

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Directo: no, porque se da o sólo crítica de un contrario, o sólo un elogio de la propia postura. Indirecto: sí, Para. 14<sup>702</sup>.

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**  
No.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** “... Mr. Trump’s decision dealt “another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.<sup>703</sup>” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Obama logró mejorar significativamente la capacidad de producir empleo de los E.U, a pesar de los embates de la gran recesión (Jones, 2020).

En los últimos 36 meses de su gobierno, la administración de Obama generó 23% más de empleo para E.U. que la administración de Trump en sus primeros 36 meses (Isidore, 2020; Jones, 2020). A diferencia de Obama, que se vio en la necesidad de sortear los estragos de una enorme crisis financiera, Trump tomó las riendas de la presidencia en un contexto económico de mayor estabilidad, y a pesar de ello, no logró mantener las tasas de creación de empleo ya alcanzadas por Obama (Isidore, 2020), por lo que la administración que disminuyó la capacidad de generar empleo de los E.U. no fue la de Obama, sino la de Trump, de acuerdo con el análisis de las cifras

---

<sup>702</sup> “... Mr. Trump’s decision dealt “another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

<sup>703</sup> Destaca aspectos buenos del bando que rechaza los Acuerdos pues evita daños a la energía doméstica y la producción de empleos, y malos para el bando que acepta los Acuerdos pues dañan la energía doméstica y la producción de empleos.

oficiales de creación de empleo de los E.U. Estos datos son anteriores a la pandemia del Coronavirus, por lo que, aún sin considerar la pandemia, el gobierno de Trump ha sido menos eficaz que el de Obama para fabricar empleos.

En cuanto a la cuestión energética, Obama ideó planes de desarrollo que permitirían a los E.U. incursionar en el mercado de las energías renovables con su propia industria y con mano de obra doméstica, haciendo la mayor inversión en la historia de E.U. en este tipo de tecnología (The White House, 2016).

Adicionalmente, Obama también invirtió en las energías fósiles, aumentando de manera importante la producción de petróleo de los E.U, y logrando la mayor ganancia por venta de crudo en la historia de ese país (Rapier, 2021); convirtiendo a los Estados Unidos en el principal productor de gas natural desde 2011, y en el principal productor de petróleo e hidrocarburos desde 2013 (ver U.S. Energy Information Administration [EIA], 2016).

Por tanto, la situación del mercado energético de los E.U. es el resultado de méritos de administraciones anteriores como las de Obama que Trump ha mantenido pero no ha logrado eclipsar.

Trump intentó por disolver las políticas que en E.U. apoyaban las energía verdes; sin embargo, en 2019 hubo una inversión histórica ese sector por *motus proprio* de los empresarios estadounidenses, más no por una política de su gobierno (Chestney, 2020).

Como vemos, a diferencia de Trump, Obama logró levantar la economía de los E.U. de una enorme crisis financiera, logró generar más empleos en los años de su gobierno donde ya había una salud económica, capacidad de generación que Trump no logró mantener, a pesar de haber recibido al país en mejores condiciones que Obama. Adicionalmente, Trump está optando por las energías fósiles, pero no está impulsando otros mercados como las energías verdes que están cobrando cada vez más importancia en la actual pandemia de COVID-19 (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por supuesto que era difícil predecir la pandemia, pero naturalmente resulta más estratégico invertir en diversos mercados y no sólo en uno. Al cerrarse a las energías verdes, Trump no impulsó la presencia de E.U. en el mercado verde. Aunque Obama predicaba con el discurso ambientalista, podemos constatar con los números que generó el mayor boom de producción de energías fósiles de su nación. Por lo cual podemos decir que su

postura no fue la de renunciar a los combustibles fósiles a corto plazo, sino de invertir en la capacidad energética de los E.U. en diversos mercados, incluyendo las energías fósiles, a diferencia de Trump, que no ha generado un boom en las energías fósiles, y en cuya administración la mayor inversión histórica en las energías verdes se realizó de manera independiente de su gobierno e incluso contraviniendo a su deseo de disolver las políticas de desarrollo de esa tecnología (ver Chestney, 2020). Esa estrechez de miras le impide a su gobierno contar con la agilidad de incorporarse a nuevos mercados, en un mundo cambiante, donde surgen catástrofes como la pandemia de COVID-19 que imponen estilos de vida donde las energías fósiles pierden terreno y las grandes potencias, incluidas las instituciones de investigación energética de los E.U, comienzan a ver en las energías verdes una salida de recuperación económica (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por todas estas razones es posible afirmar que Obama no sólo no dañó sino que impulsó de manera históricamente relevante la capacidad de producción de empleos y de energía de los E.U, y que a diferencia de él, Trump disminuyó la posibilidad de generar empleos de E.U, y echó abajo planes de generación energética que en este momento resultarían útiles para esa nación, pues las energías verdes están cobrando un lugar estratégico en el mercado. Por tanto, su visión de sólo apostar por un modelo energético no sólo contraviene a los consejos de los ambientalistas, sino que resulta económicamente poco estratégico.

### **¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?**

Reportero directo neutra. Reportero indirecto en contra de los Acuerdos: en ocasiones es neutra; en otras de de indignación "... another significant blow to the Obama administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14). De patriotismo "... reassertion of our sovereignty." (Trump en Stokols 2017, Para. 2); "... my people ..." (Trump en Stokols 2017, Para. 25); "... unflinching commitment to put America first ..." "... historic restoration of American economic independence." (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12) "... prioritize the protection of the American consumer ..." (Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20); e incluso de agresión y confrontación "... slap them in the face, and then renegotiate ..." (Anónimo en Stokols 2017, Para. 25).

Reportero indirecto a favor de los Acuerdos: en ocasiones es neutra; en otras de indignación “... devastating failure of historic proportions ...” (Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16). De patriotismo “... for our people, our economy & future ...” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17).

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** La voz del reportero siempre es neutra. Cuando su discurso indirecto no es neutro, o sólo elogia una postura o sólo critica al oponente.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El periodista cuestiona y elogia a ambos bandos, ver aquí. Sin embargo, tanto el bando que acepta como el que rechaza los Acuerdos presumen tener la verdad, basándose en opiniones personales que giran en torno a aspectos políticos y económicos –en raras ocasiones también ecológicos– del impacto de salir o de permanecer en los Acuerdos para E.U. Dentro del bando que apoya la salida se cita a: Trump, opiniones de industriales estadounidenses, Senior adviser Steve Bannon, United States Environmental Protection Agency Administrator Scott Pruitt, Lawmakers republicanos, Senate Majority Leader Mitch McConnell, Joe Manchin (político demócrata) e incluso voces anónimas como “one official” (Para. 34<sup>704</sup>). Y dentro del bando que apoya la permanencia se mencionan los dichos de: Macron, industriales estadounidenses, Secretary of State Rex Tillerson, Defense Secretary Jim Mattis, líderes del Pentágono, Paul Bledsoe (a former climate official), David Waskow (environmental think tank), European nations, Mr. Obama, Ivanka Trump, “many Democrats”, Pittsburgh Mayor Bill Peduto, gobernadores de California (Jerry Brown), NY (Andrew Cuomo) y Washington (Jay Inslee). Como puede verse, se muestra a una élite política y económica dividida, donde el bando republicano tiende a apoyar la salida y el bando demócrata tiende a solicitar la permanencia en los Acuerdos. El único bando que cuenta con extranjeros es el que apoya la permanencia. El reportero incluye información de voces anónimas, y la evidencia se reduce a opiniones y afirmaciones de terceros que pertenecen a élites políticas y económicas.

---

<sup>704</sup> “There’s no question that other countries are going to want to sit down with us and talk about the potential way forward ...” (Trump administration official en Stokols, Para. 34).



Bando que acepta los acuerdos apela a la emoción: “... supported ...” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17); “... devastating ...” (Sen. Chuck Schumer en Stokols 2017, Para. 16);

Bando que acepta los acuerdos apela a la razón: ninguna. Bando que rechaza los acuerdos apela a la emoción: Reportero “... cheered by ...” (Stokols 2017, Para. 7); Fuentes: “... assault ...” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14). Bando que rechaza los acuerdos apela a la razón:

Reportero: (alusión política) “... negotiations ...” (Stokols 2017, Resumen, Para. 3); Fuentes: “... renegotiate ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 25); (argumento político) “... will begin negotiations to re-enter Paris accord or start new deal ...” (Trump en Stokols 2017, Resumen); “... renegotiate ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 25); (argumento económico) “... another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Para. 14, Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** El discurso directo favorece la permanencia mediante los significados negativos, las acciones positivas y negativas. Se mantiene una postura balanceada en las expresiones positivas, y se apoya la salida mediante los significados positivos. Por tanto, el discurso directo tiende a favorecer la permanencia. Sin embargo, el discurso indirecto favorece la salida mediante las expresiones positivas, los significados, las acciones positivas y negativas. En el discurso indirecto sólo se apoya la permanencia mediante las expresiones negativas, y los significados negativos; es decir, más que por el elogio de la postura de permanecer, mediante la crítica de la salida.

Por tanto, al igual que en la nota 1 se trata de un texto donde el discurso directo apoya la permanencia y el discurso indirecto la salida, presentándose un balance entre la opinión del autor y sus fuentes.

De igual manera, en este caso, aunque la nota parte de nociones políticas y económicas, no se considera como válida la permanencia en los Acuerdos por los estragos económicos que el CC podría ocasionar, sino tan sólo por ver en los Acuerdos la oportunidad de hacer buenos negocios y las relaciones diplomáticas de E.U. con el resto de las potencias. Es decir, se omite cualquier observación que reconozca la relevancia o incluso la existencia del CC.

A pesar de lo anterior, puesto que el redactor cuestiona y alaga ambas posturas, esta preferencia no es evidente; por tanto, el redactor permite al lector decidir por qué bando decantarse

presentando tanto la salida como la permanencia como posturas potencialmente válidas. Puesto que el autor elogia y critica ambas posturas no enfatiza las cosas buenas de un bando en contraposición a las cosas malas del contrario.

El texto, concluye que la élite política y económica de los E.U. está dividida al respecto; que el aspecto económico es esencial y fundamental; sin ofrecer reflexiones sobre las pérdidas económicas que el CC podría ocasionar, lo que permite discutir los Acuerdos de París al margen de la existencia del CC, o de su carácter nocivo en términos económicos, ambientales, sociales, etc. Por tanto, si existe o no el CC, si es peligroso o no, resulta un asunto irrelevante para el texto, enfocado a las pérdidas o ventajas que E.U. podría obtener en el mercado energético mediante su salida o permanencia en los Acuerdos de París. Es decir, las razones discutidas por las cuales resulta ventajoso o desventajoso para E.U. salir o entrar a los Acuerdos no es el CC, sino la posibilidad de acceder o de perder mercados internacionales, la posibilidad de convertirse o no en líder de nuevas tecnologías, la posibilidad de alejarse o no de aliados occidentales en su permanente competencia con China por el liderazgo mundial.

De esta forma, el autor, a pesar de apoyar los Acuerdos de París, no lo hace por aceptar el CC, su relevancia y necesidad de actuar para afrontarlo, sino porque este pacto puede resultar un buen negocio para esa nación. Como podemos ver, autor apoya la postura que en su opinión resulta más conveniente en términos económicos para las necesidades de E.U.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** En apariencia no; más la estructura completa de la nota recae en una falacia falacia *ad hominem* al incluir posturas falaces y no falaces como igualmente válidas, ya que no es válido comparar y considerar como iguales la verdad y la mentira, argumentos válidos con argumentos que no lo son. Adicionalmente, recae en la falacia de la evidencia incompleta al omitir todo dato y reflexión capaz de cuestionar la validez de las falacias que incluye de terceros.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** (Para. 14 analizado en aquí). “President Donald Trump said Thursday he will withdraw the U.S. from the Paris climate accord in an effort to boost the nation’s industry and independence ...” (Trump en Stokols 2017,

Para. 1). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): Obama incrementó la independencia energética de E.U. al generar un boom histórico en la producción petrolera de los E.U. que permitió importar menos petróleo a esa nación y convertir a E.U. en el principal productor de petróleo en el mundo (EIA, 2016; Grandoni, 2020). A la vez, generó hasta ese momento la principal inversión en energías verdes de los E.U. (The White House, 2016), por lo que diversificó y aumentó las posibilidades de generar energía de ese país. Trump, por el contrario, renunció a la posibilidad de que E.U. tuviera un papel protagónico en la transición a las energías verdes, tal y como lo proponía Obama al obstaculizar la implementación de políticas públicas que promovieran el desarrollo e implementación de esa tecnología en su país (ver Chestney, 2020), y tampoco ha logrado eclipsar a Obama en la producción de energías fósiles (Chestney, 2020; Grandoni, 2020). Por tanto, es injusto suponer que la administración de Obama renunciara a la soberanía de E.U. y que comprometiera su competitividad de producción energética, sobre todo ahora que podemos constatar en la práctica cómo la inversión en energías verdes está cobrando más relevancia en la pandemia (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020), contexto en el que el modo de vida de los ciudadanos del mundo y por tanto también de su consumo energético se ha modificado de manera importante.

En el compromiso de los E.U. para los Acuerdos de París lo único que se menciona es que ese país se compromete a disminuir entre un 26-28 % sus emisiones de gases de efecto invernadero con relación a sus emisiones de 2005. Jamás se compromete a realizar este proceso mediante la intervención ni de mano de obra ni de tecnología ni de capitales extranjeros (ver United States of America Government, s.f.), y de acuerdo con documentos de la casa blanca, Obama tenía intenciones de impulsar estas modificaciones mediante tecnología y mano de obra doméstica (ver The White House, 2016).

A diferencia de E.U, China estableció compromisos específicos; es decir, no prometía disminuir un x porcentaje de “sus gases de efecto invernadero”, sino que estableció porcentajes específicos para gases específicos, prometiendo cifras más elevadas para el bióxido de carbono, por ejemplo, estableciendo un 33.8% por debajo de sus niveles del 2005 (ver China Department of Climate Change, 2015).

Todos los países que participaron en los Acuerdos de París se comprometieron a disminuir emisiones, acuerdos que pueden ser consultados, y que corresponden a prácticamente todos los países del mundo (Climate Data Explorer; s.f.; UNFCCC, s.f.b). Por tanto, no sólo E.U. se comprometía a transitar a las energías verdes, sino también, el resto de las naciones participantes, y que equivalen a prácticamente todos los países del planeta.

Dado que, tal y como el mismo autor lo reconoce en su texto, cada nación eligió sus propios compromisos y metas (Para. 37<sup>705</sup>) en un contexto en donde prácticamente todos los países del mundo establecieron el compromiso de disminuir sus emisiones (Climate Data Explorer; s.f.; UNFCCC, s.f.b), y donde E.U. estaba en ese momento en manos de una administración que logró un boom energético, es injusto acusar al equipo de Obama de afectar negativamente la soberanía y producción energética de los E.U. y su soberanía, sobre todo cuando aún China y ninguna otra nación ha logrado rebasar el poderío económico y político de E.U, por lo que dudosamente su soberanía se encuentra en juego.

La actual crisis de COVID-19, por lo demás, en la que las energías verdes están cobrando más importancia, nos demuestran que resultó –efectivamente– más estratégico apostar por diversas formas de energía, ya que los países que hayan invertido en esos rubros tendrán más posibilidades de competir en el mercado en un mundo con necesidades cambiantes (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020).

“I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris,” Mr. Trump said, calling the decision a “reassertion of our sovereignty.” (Trump en Stokols 2017, Para. 2) Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): E.U. eligió compromisos de disminución de emisiones en un contexto en el que todos los países participantes también lo hicieron (Climate Data Explorer; s.f.; UNFCCC, s.f.b). Obama tenía el plan de llevar a cabo este proceso con mano de obra, con tecnología e inversión de E.U. con el fin de permitir a esa nación competir en el mercado de las energías verdes (ver The White House, 2016). Los Acuerdos de París, por estas razones, no implican una disminución de la soberanía de E.U. Además, Trump, a diferencia de Obama, no ha logrado generar un boom económico ni en las

---

<sup>705</sup> Reportero: “The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius, or 3.6 degrees Fahrenheit, above preindustrial levels ...” (Stokols 2017, Para. 37).

energías verdes ni en las fósiles, por lo que no ha logrado opacar las aportaciones de Obama al sector energético estadounidense, que son históricas (Chestney, 2020; Grandoni, 2020), a pesar de haber firmado los Acuerdos de París. Por otro lado, la actual pandemia está mostrando la utilidad de invertir en energías verdes, que están cobrando mayor importancia en el contexto del COVID-19 (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por tanto, es absurdo asumir que la diversificación de mercados constituye *per se* un daño a la soberanía de los E.U, en lugar de una estrategia de competencia e diversos mercados energéticos y no sólo en uno, es decir, no únicamente en las energías fósiles. Adicionalmente, Estados Unidos continúa siendo la principal potencia política y económica del mundo, por lo que resulta inverosímil que su soberanía esté en juego.

“Mr. Trump said he would begin negotiations to either re-enter the Paris agreement under new terms or craft a new deal that he judges fair to the U.S. and its workers ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 3). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Esta frase no considera que diversos estudios muestran que no actuar ante el CC ocasionará enormes económicas para E.U. y el resto de los países del mundo (Pachauri et al., 2014; Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Tampoco contempla que las energías verdes sí tienen el potencial de generar empleos y de permitir una recuperación económica que permitiría transitar a fuentes de energía menos contaminantes de manera económicamente sustentable en diversas partes del mundo (ver International Labour Office en United Nations [UN], 2018), incluyendo los E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017). Por tanto, no queda claro que lo más conveniente para E.U. y sus trabajadores es permanecer en la inacción ante el CC y afrontar los costos ecológicos, económicos, humanitarios, etc. de una catástrofe ambiental.

Adicionalmente, la actual pandemia se revela como un escenario en el que las energías verdes están cobrando más importancia (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020), y donde

queda claro que sí es económicamente redituable apostar por diversas formas de producción de energía y no concentrarse únicamente en las energías fósiles.

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): Obama generó un boom energético en E.U. (Chestney, 2020; Grandoni, 2020) y Trump no logró mantener la tasa de creación de empleos de Obama, quien a diferencia de Trump recibió el país a mitad de la gran recesión y logró aumentar significativamente la tasa de creación de empleo de los E.U. (Isidore, 2020). Por lo tanto, la administración de Obama logró metas históricas en tanto capacidad de generación de empleos como parte de la recuperación de la gran recesión, y en tanto que generó un boom histórico en el sector energético para ese país, y por ende resulta injusto calificar su administración como dañina para áreas que resultaron particularmente beneficiadas por Obama.

“Mr. Trump, framing his decision mostly in economic and political terms, pointed to the agreement’s lesser requirements for the world’s other leading carbon emitters, China and India. He voiced his concern for protecting the environment and eschewed any reiteration of his past claims that climate change isn’t real, but he said his decision is rooted in protecting the country’s interests” (Trump en Stokols 2017, Para. 5). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El reportero sí delata a Trump, pues en el Para. 37<sup>706</sup> menciona que cada nación eligió sus propias metas en los Acuerdos. Sin embargo, lo hace de forma sutil, sin confrontar directamente lo dicho por el presidente de E.U, pues incluye esta información casi al final de la nota, cuando la falacia de Trump es insertada al inicio de la nota.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) La postura de Trump no considera ni las pérdidas económicas que podrían derivar de una catástrofe ambiental como el CC para los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), ni las posibilidades económicas que ofrecen las energías verdes no sólo para el mundo en general (ver International Labour Office en United Nations [UN], 2018), sino también para los E.U. (ver American Wind

---

<sup>706</sup> Reportero: “The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius, or 3.6 degrees Fahrenheit, above preindustrial levels ...” (Stokols 2017, Para. 37).

Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wisser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), ni las ventajas de invertir en una diversidad de mercados energéticos, cuestión que el COVID-19 está probando como útil para las potencias mundiales, pues las energías verdes están cobrando más importancia en la pandemia (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por tanto, la perspectiva de Trump es una perspectiva que no contempla aspectos de relevancia económica para los E.U, y que por tanto resulta incompleta incluso si consideramos el CC no como un asunto ambiental, sino financiero.

(Para. 6) (Trump, de acuerdo con el Reportero) “This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage” over the U.S, the GOP president said. Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): como ya se mostró en las páginas anteriores, E.U. –que sigue siendo la primera potencia mundial económica y política en el mundo–, firmó estos Acuerdos y fijó sus propias metas de disminución de emisiones (Para. 37<sup>707</sup>) bajo una administración que logró recuperar la capacidad de empleo de los E.U. tras la gran recesión (Isidore, 2020), y que logró generar un boom energético en ese país, convirtiéndolo en el más importante productor de petróleo, y generando hasta el momento la principal inversión en esa nación en energías verdes (Chestney, 2020; Grandoni, 2020). Trump, por el contrario, no logró mantener la tasa de generación de empleo de Obama (Isidore, 2020), y no ha logrado eclipsar su administración en materia energética (Chestney, 2020; Grandoni, 2020). Trump buscó abolir todos los compromisos que condujeran al desarrollo de las energías verdes en E.U. (Chestney, 2020), y rompió con los Acuerdos de París, que hubieran permitido instaurar medidas para potenciar el liderazgo de esa nación en un nuevo mercado económico. La actual pandemia está mostrando las energías verdes como una herramienta redituable para las grandes potencias en un contexto donde nuestro estilo de vida está cambiando (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por tanto,

---

<sup>707</sup> Reportero: “The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets and plans to reach them with the broader goal of keeping average global temperatures from rising more than 2 degrees Celsius, or 3.6 degrees Fahrenheit, above preindustrial levels ...” (Stokols 2017, Para. 37).

no queda claro que sea más inteligente sólo apostar por un mercado energético, en lugar de mantenerse abierto a diversos mercados que pueden cobrar distinta relevancia en distintos escenarios.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): Trump no considera que E.U. afrontará pérdidas económicas relevantes por no actuar ante el CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018); no considera que las energías verdes sí son redituables para E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), y que en un mundo cambiante donde las necesidades del mercado se modifican era más inteligente invertir en diversos mercados energéticos y no sólo en uno; las naciones que invirtieron en energías verdes se verán más beneficiadas que las que no lo hicieron en la pandemia, pues en el contexto del COVID-19 las energías verdes están cobrando más relevancia a nivel mundial (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por tanto, al encerrarse en sí mismo y al no diversificar sus apuestas, Trump perdió oportunidades de generar ganancias económicas para E.U.

“... Mr. Pruitt closed out the ceremony by praising Mr. Trump for his “unflinching commitment to put America first” and he characterized the withdrawal as a “historic restoration of American economic independence.” (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) omite toda consideración sobre las relevantes pérdidas económicas que E.U. afrontará por no actuar ante el CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018); no considera que las energías verdes sí son redituables para E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of



Concerned Scientists, 2017), y que en un mundo cambiante donde las necesidades del mercado se modifican era más inteligente invertir en diversos mercados energéticos y no sólo en uno; las naciones que invirtieron en energías verdes se verán más beneficiadas que las que no lo hicieron en la pandemia, pues en el contexto del COVID-19 las energías verdes están cobrando más relevancia a nivel mundial (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Tampoco consideró que al abandonar esa área China llegaría a convertirse en la principal potencia en energías verdes (ver Grandoni, 2020), lo que le otorga una enorme ventaja a su principal competidor económico. Por tanto, al no diversificar sus apuestas, Trump difícilmente pone a “América first” en escenarios cambiantes, que no son estáticos, y donde las potencias que se están beneficiando son aquellas que no sólo apostaron por un único modelo energético.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) no considera que Obama tuvo méritos energéticos para E.U, convirtiéndolo en el principal productor de petróleo en el mundo (EIA, 2016; Grandoni, 2020). Tampoco considera que E.U.–a pesar de ser el principal productor de petróleo–, sigue importando crudo aún bajo la presidencia de Trump (EIA, s.f.a; Grandoni, 2020), y no tiene una independencia energética desde esa perspectiva, ya que depende de otras naciones para satisfacer sus necesidades en ese rubro. Ni considera que incrementa su dependencia al perder la oportunidad de convertirse en la principal potencia en energías verdes, que en ese momento están cobrando mayor importancia en el mercado y donde China se ha posicionado como la principal potencia (ver Grandoni, 2020; International Renewable Energy Agency [IRENA] 2014, 2020), lo que sí vulnera la capacidad de incidir en ese mercado por parte de los E.U.

“Lawmakers’ reactions split largely along party lines, with many Republicans saying Mr. Trump’s decision would unshackle domestic industry and create jobs” (Republican Lawmakers’ en Stokols 2017, Para. 13). Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) E.U. jamás dejó de ser la principal economía del mundo en el período de Obama. Al contrario, pasó por un importante proceso de recuperación por la gran recesión, llegando a generar tasas de creación de empleo que Trump no ha sido capaz de sostener (Isidore, 2020), por lo que la expresión “unshackle domestic industry” es injusta, sobre todo asociándola a la capacidad de generar empleo de ese país.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) no considera que la economía de E.U. no es invulnerable a la realidad ambiental y que por tanto, será afectada negativamente por el CC si ese fenómeno no se controla (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Por otro lado, no considera que las energías verdes sí son redituables para E.U. y que tienen la capacidad de generar la suficiente cantidad de empleos para permitir una transición energética (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wisser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017), al tiempo de que sí es inteligente diversificar la presencia de E.U. en el mercado energético; la pertinencia económica de invertir en las energías verdes se está haciendo patente con la pandemia, escenario en el que están cobrando más peso en el mercado (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Tampoco consideró que al no fomentar la inversión en las energías verdes, permitió que China se convirtiera en la principal potencia en esa área (ver Grandoni, 2020; IRENA, 2014; IRENA, 2020;), cuestión que, si bien deviene como resultado de admisiones anteriores, ha continuado vulnerando los intereses políticos y económicos de E.U. como principal potencia mundial.

“Pittsburgh Mayor Bill Peduto, a Democrat, wrote on Twitter ... “I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future,” he wrote” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17). Por como presenta la frase el reportero, no es posible saber si el Alcalde de Pittsburgh se refiere a los habitantes de Pittsburgh, o a los habitantes de otras regiones de E.U. que deseen sumarse a los Acuerdos. De ser el caso, podría considerarse como un Argumento ad verecundiam (que sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia), ya que el Alcalde de Pittsburgh no puede prometer más que a los habitantes de Pittsburgh que las autoridades de ese lugar se apegarán a los Acuerdos, ya que su poder político se restringe a esa localidad. Nótese que el carácter falaz

de esta afirmación no puede ni asegurarse ni refutarse debido a que el reportero no explica cuál es el contexto en que el Alcalde de Pittsburgh emitió ese comentario.

“I do not believe that the Paris agreement ensures a balance between our environment and the economy,” he said. The U.S. “should seek agreements that prioritize the protection of the American consumer as well as energy-producing states like West Virginia, while also incentivizing the development of advanced fossil-energy technologies,” he said” (Sen. Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) El balance entre la economía y las cuestiones ambientales puede investigarse, y hay muchos estudios rigurosos sobre el tema, llevados a cabo por expertos incluso de los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Por tanto, no es una cuestión de fe, y “de creer”, sino de argumentar y de presentar evidencias.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Aunque Obama aceptó los Acuerdos, condujo a E.U. a convertirse en el principal productor de petróleo en el mundo, generando un boom energético para esa nación (Grandoni, 2020; Energy Information Administration, 2016). Por tanto, sin lugar a dudas le dio una gran importancia a las energías fósiles. El hecho de invertir en las energías verdes no significa que se dañe a la economía de los E.U. Al contrario, hubiera permitido a esa nación aumentar su presencia en un mercado donde China se ha posicionado como la principal potencia a nivel mundial (Grandoni, 2020; IRENA, 2014; IRENA, 2020;), y que en época de pandemia se está destacando por su enorme potencial económico (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). De este modo, el diversificar la presencia en el mercado energético no atentaba con la economía de E.U, sino que le hubiera dado la posibilidad de adquirir influencia en una mayor diversidad de mercados energéticos, asegurando su rol como principal economía mundial. Todo ello muestra que el desprecio a las energías verdes partió de consideraciones económicas poco estratégicas, poco visionarias y que ayudaron a impulsar la relevancia económica de China en esa área, la principal competidora de E.U.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) West Virginia es relevante por su producción de energías

fósiles (ver EIA, s.f.d), por lo que el entrevistado sólo considera elementos relacionados con este mercado. La postura de únicamente considerar las energías fósiles desconoce que estas sí dañan la naturaleza, por lo que no establece un equilibrio entre la contemplación de lo económico y lo ambiental.

Ignora que las energías verdes son un mercado adicional, redituable para E.U. de ser implementadas (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wisser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017); que el CC ocasionaría daños económicos graves a esa nación (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018); y que al no invertir en energías verdes se facilitará el crecimiento de China en esa rama, que es actualmente la primer potencia en energías verdes (Grandoni, 2020; IRENA, 2014; IRENA, 2020;).

Tampoco considera que invertir en distintos mercados ofrece flexibilidad económica; por ejemplo, las energías verdes están adquiriendo mayor importancia con la pandemia (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020). Por tanto, la postura de Manchin no implica ni un equilibrio entre mercados, y ni un equilibrio entre lo ecológico y la economía.

Menciona sobre Trump “He said he wanted to deliver a campaign promise to “my people...”” (Anónimo en Stokols 2017, Para. 25).

Argumento ad populum (El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada) El argumento apela para justificar la salida al nacionalismo de Trump, que se refiere a “su gente”, y a una postura partidista, pues quienes votaron por él fueron los republicanos. Sin embargo, el argumento de que Trump prometió la ruptura con los Acuerdos resulta insuficiente para sostener la pertinencia de la salida, dada la importancia económica y política e los Acuerdos. La justificación de que la salida deriva de una promesa de campaña resulta irrelevante en un contexto en el que se discute no una cuestión electoral, sino que se pone en juego la postura de la principal economía mundial con relación a

un tema central como es el CC y el desarrollo de las industrias energéticas. A lo largo de los párrafos anteriores, ya se discutieron las inconveniencias económicas de esta ruptura.

“... He looked at this like it was a union deal—slap them in the face, and then renegotiate,” the person said” (Trump en Stokols 2017, Para. 25). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): esta frase ignora que la negociación implica diálogo, intercambio de opiniones, impresiones, ideas, expresión de intereses, ofrecimiento y exigencia de modificaciones en acuerdos. Por tanto, resulta difícil comenzar una negociación mediante una agresión, pues las agresiones predispondrán a malos ánimos al oponente, lo que dificulta el proceso de lograr que el oponente ceda con respecto a las modificaciones solicitadas en un acuerdo. Por tanto, la imposición y la negociación acontecen en universos distintos; la agresión resulta contradictoria como herramienta para iniciar un proceso de negociación.

“There’s no question that other countries are going to want to sit down with us and talk about the potential way forward,” one official said” (Administration official en Stokols 2017, Para. 34). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Esta frase nace de la seguridad de la importancia que E.U. tiene como primer potencia mundial. Sin embargo, no considera que aunque E.U. es el país más poderoso, hay otras naciones que también tienen un peso relevante en el mundo y que mantienen soberanía económica y política con relación a E.U, y que por tanto no necesariamente se plegarían a sus intereses domésticos. Tampoco considera que no sólo E.U. es vulnerable al CC, sino también el resto del planeta (ver Pachauri et al., 2014), y que en calidad de competencia económica o incluso de aliados de E.U. esos países no sólo están en condiciones de tomar sus propias decisiones, sino también de elegir cómo afrontar sus propios problemas con relación al CC y la revolución energética que estamos viviendo (ver Bandyopadhyay, 2019).

La apuesta fue clara. La única potencia mundial que salió de los Acuerdos fue E.U. (ver Apparicio & Sauer, 2020; UN, s.f.d), nación con la que los miembros de los Acuerdos no desearon renegociar las condiciones bajo las cuales E.U. se incorporó. Muy probablemente esto se debió al hecho de que de aceptar modificaciones a E.U. el resto de los países podrían exigir cambios, lo que podría

conducir a la minimización del poder legal<sup>708</sup> de un Acuerdo que no surgió por el deseo caprichoso de un país, sino que emergió por los resultados de las investigaciones de los científicos de prácticamente todo el mundo que estudian el CC (ver IPCC, s.f.c; Masson-Delmotte et al., 2018; ver archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a, s.f.c). Una cosa es que E.U. sea la máxima potencia, y otra es que sea la única potencia, o desconocer que las otras naciones tienen sus propios objetivos, intereses y que no todos los países son lo suficientemente vulnerables como para no poder afrontar el poder de E.U. en ese contexto.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?: ¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?; ¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?** Repetición: se repite la falacia de que es malo para la economía de E.U. pertenecer a los Acuerdos, sobre todo por cuestiones de capacidad de generación de empleos y energía por parte de E.U, cuestión ya rebatida en las páginas anteriores del presente análisis (Para. 1,3,5,6,13,14,20<sup>709</sup>). Se repiten argumentos falaces sobre la recuperación de la soberanía de E.U. mediante la salida de los Acuerdos (Para. 1,2,12<sup>710</sup>), idea ya rebatida en el presente estudio. Y también se repite la falacia de la grandeza de E.U. para justificar la ruptura con este pacto internacional (Para. 12,25,34<sup>711</sup>),

---

<sup>708</sup> Los Acuerdos de París tienen valor legal. Ver: United Nations [UN] (s.f.b). The Paris Agreement: Frequently Asked Questions. United Nations Sustainable Development. Recuperado el 6 de julio de 2020, de <https://tinyurl.com/8rdaesvw>

<sup>709</sup> Trump en Stokols, (2017): "... in an effort to boost the nation's industry and independence ..." (Para. 1); "... to either re-enter the Paris agreement under new terms or craft a new deal that he judges fair to the U.S. and its workers" (Para. 3); "Mr. Trump ... pointed to the agreement's lesser requirements for the world's other leading carbon emitters, China and India. ... he said his decision is rooted in protecting the country's interests" (Para. 5); "This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage" over the U.S. ..." (Para. 6); Otras fuentes: (Republican Lawmakers', de acuerdo con el Reportero) "... Mr. Trump's decision would unshackle domestic industry and create jobs" (Republican Lawmakers' en Stokols 2017, Para. 13); "... another significant blow to the Obama administration's assault on domestic energy production and jobs." (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14); "I do not believe that the Paris agreement ensures a balance between our environment and the economy..." The U.S. "should seek agreements that prioritize the protection of the American consumer as well as energy-producing states like West Virginia, while also incentivizing the development of advanced fossil-energy technologies," he said" (Sen. Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20).

<sup>710</sup> "... in an effort to boost the nation's industry and independence ..." (Trump en Stokols, 2017 Para. 1). "I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris," Mr. Trump said, calling the decision a "reassertion of our sovereignty." (Trump en Stokols 2017, Para. 2). "... Mr. Pruitt closed out the ceremony by praising Mr. Trump for his "unflinching commitment to put America first" and he characterized the withdrawal as a "historic restoration of American economic independence." (Pruitt en Stokols 2017, Para. 1).

<sup>711</sup> "... unflinching commitment to put America first ..." (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

(Para. 25) (Trump, de acuerdo con anónimo) ... "He looked at this like it was a union deal—slap them in the face, and then renegotiate," the person said" (Trump en Stokols 2017, Para. 25). "There's no question that other countries are

aspecto cuestionado en el presente análisis. También se repite en estos casos la figura de Trump como fuente de información (ver las notas al pie asociadas a los párrafos mencionados en estas líneas).

Comparación: al incluir posturas falaces y no falaces como igualmente válidas, el autor recae en una comparación no válida que constituye una falacia *ad hominem* que se repite a lo largo de la nota, ya que no es válido comparar y considerar como iguales la verdad y la mentira, argumentos válidos con argumentos que no lo son.

Se compara la salida con un proceso de restauración de la soberanía e independencia energética de los E.U. (Para. 1,2,12<sup>712</sup>).

Sinécdoque: las siguientes sinécdoques presentan la parte por el todo.

“... I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 2); en este caso, se apela a Pittsburgh por E.U, y a París por Europa o el extranjero.

Adicionalmente, Pittsburgh simboliza la industria estadounidense; fue llamada la ciudad de hierro por su relevancia en la industria de hierro (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.f). La alusión a Pittsburgh puede considerarse como una sinécdoque de la parte por el todo si pensamos que no toda la industria estadounidense se encuentra en Pittsburgh.

Burla: “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris<sup>713</sup> ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 2). Es notorio que aunque la burla suele hacerse presente en el *corpus* de análisis, en este caso sólo aparece una vez.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Hay trece párrafos de la nota que contienen falacias (Para. 1,2,3,5,6,12,13,14,17,20,25,34, ver aquí y aquí). Aunque esto corresponde a menos de la mitad de los 40 párrafos totales de esta nota periodística, constituye poco más de una tercera parte del texto; es decir, una porción significativa.

---

going to want to sit down with us and talk about the potential way forward,” one official said” (Administration official de Trump en Stokols 2017, Para. 34).

<sup>712</sup> “... in an effort to boost the nation’s industry and independence ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 1). “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris,” Mr. Trump said, calling the decision a “reassertion of our sovereignty.” (Trump en Stokols 2017, Para. 2). “... Mr. Pruitt closed out the ceremony by praising Mr. Trump for his “unflinching commitment to put America first” and he characterized the withdrawal as a “historic restoration of American economic independence.” (Pruitt en Stokols 2017, Para. 12).

<sup>713</sup> Sería ridículo que el presidente de E.U, es decir, el principal mandatario del país más poderoso del mundo, acepte un Acuerdo que no considera los intereses de sus ciudadanos. La representación de los intereses de ciudadanos extranjeros y no locales es digno de naciones no soberanas, no de potencias y líderes mundiales.

Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario, y en la falacia *ad hominem* al considerar como igualmente válidas una postura falaz y otra que no lo es.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** El bando que rechaza los Acuerdos, compuesto —a excepción de Joe Manchin, Sen. Demócrata— por políticos republicanos. Al interior de este bando resalta en el aspecto numérico la aportación de falacias de Trump (ver aquí).

Sólo hay una probable falacia por parte del bando que promueve los Acuerdos —en concreto del Alcalde de Pittsburgh—; sin embargo, tal y como lo muestra el análisis esa falacia podría haber resultado de la descontextualización de su contenido. Sin embargo, a nivel estructural, el reportero incurre a lo largo de la nota en la falacia de la evidencia incompleta al omitir reflexiones e indagaciones que potencialmente permitan mostrar otras perspectivas distintas a las que sugieren las falacias de sus fuentes, y en la falacia *ad hominem* al considerar como igualmente válidas posturas falaces y no falaces.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?** A nivel de estructura de la nota el redactor incurre en la falacia de la evidencia incompleta al omitir reflexiones y datos que revelen las falacias de las fuentes que incluye en su nota; tan sólo hace una crítica velada a Trump e ese sentido, pero deja sin discutir el resto de las falacias que incluye en su texto, lo que facilita la presentación de información no veraz como potencialmente veraz, lo que no es válido. Al mismo tiempo, esto conlleva considerar en el texto falaz como si fuera igualmente pertinente que información veraz lo que no es válido, e incurre en la falacia *ad hominem*, ya que la omisión de datos importantes permite la presentación de información falsa como si fuera potencialmente verdadera, lo que no es válido.

A nivel de párrafo, tanto las fuentes del reportero como el reportero incurren en la falacia de la evidencia incompleta.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?**



Directo: sólo las estructurales. Indirecto: Que los Acuerdos son perjudiciales para E.U. por dañar su economía (Para. 1,13,14,20<sup>714</sup>), por atentar contra su soberanía nacional (Para. 1,12<sup>715</sup>), y por beneficiar a otras naciones por encima de los E.U. (Para. 2,3,5,6<sup>716</sup>).

La única posible falacia del bando que acepta los Acuerdos sostiene que se promete que se seguirán respetando los Acuerdos (Para. 17<sup>717</sup>); sin embargo, como no se sabe si esta promesa se refiere exclusivamente a la ciudad de Pittsburgh o al resto de los E.U, dado que el alcalde de Pittsburgh –entidad que lanza esta afirmación– no tiene la autoridad para respaldar los Acuerdos fuera de su ciudad, esto podría ser interpretado como una falacia *ad verecundiam*, ya que se sostiene un dicho mediante una figura que carece de la autoridad correspondiente. A pesar de todo, no es posible asegurar que esta frase haya sido enarbolada con ese sentido, pues se desconoce el contexto. Por ello, esta frase es considerada como una probable falacia.

## Conclusiones

El tema del CC es secundario, lo que se discute es la salida de E.U. de los Acuerdos.

---

<sup>714</sup> Reportero Stokols, (2017): “President Donald Trump said Thursday he will withdraw the U.S. from the Paris climate accord in an effort to boost the nation’s industry and independence ...” (Para. 1); “Lawmakers’ reactions split largely along party lines, with many Republicans saying Mr. Trump’s decision would unshackle domestic industry and create jobs” (Para. 13). Fuentes: “... Trump’s decision dealt “another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs” (Mitch McConnell en Stokols 2017, Para. 14). “I do not believe that the Paris agreement ensures a balance between our environment and the economy,” he said. The U.S. “should seek agreements that prioritize the protection of the American consumer as well as energy-producing states like West Virginia, while also incentivizing the development of advanced fossil-energy technologies,” he said” (Joe Manchin en Stokols 2017, Para. 20).

<sup>715</sup> Reportero Stokols, (2017): “President Donald Trump said Thursday he will withdraw the U.S. from the Paris climate accord in an effort to boost the nation’s industry and independence ...” (Para. 1) “... Mr. Pruitt closed out the ceremony by praising Mr. Trump for his “unflinching commitment to put America first” and he characterized the withdrawal as a “historic restoration of American economic independence.” (Para. 12).

<sup>716</sup> Trump en Stokols, (2017): “This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage ...” (Trump en Stokols 2017, Para. 2). Reportero Stokols, (2017): “I was elected to represent the citizens of Pittsburgh, not Paris,” Mr. Trump said, calling the decision a “reassertion of our sovereignty.” (Para. 6); “Mr. Trump said he would begin negotiations to either re-enter the Paris agreement under new terms or craft a new deal that he judges fair to the U.S. and its workers” (Para. 3); “Mr. Trump, framing his decision mostly in economic and political terms, pointed to the agreement’s lesser requirements for the world’s other leading carbon emitters, China and India. He voiced his concern for protecting the environment and eschewed any reiteration of his past claims that climate change isn’t real, but he said his decision is rooted in protecting the country’s interests” (Para. 5).

<sup>717</sup> “... I can assure you that we will follow the guidelines of the Paris Agreement for our people, our economy & future,” he wrote” (Alcalde de Pittsburgh en Stokols 2017, Para. 17).

La nota pretende aproximarse de forma balanceada al tema, otorgándole en apariencia igual pertinencia y relevancia a ambas posturas; tanto la de la permanencia como la de la salida de los Acuerdos de París. Sin embargo, tras un análisis minucioso es posible comprobar que el reportero favorece de manera discreta al bando que promueve la permanencia en los Acuerdos. De este modo, aunque el título sugiere que la nota cuestiona la implementación de las medidas para afrontar el CC, apoya sutilmente la postura de la permanencia en los Acuerdos, ya que critica y elogia tanto la salida como la permanencia, a través de la inclusión no cuestionada de comentarios de terceros. Por tanto, esta nota posee un carácter ambiguo.

La existencia del CC y su posible impacto en la economía estadounidense es evitada por el periodista, quien a pesar de enfocarse exclusivamente a intereses económicos de los E.U, evita incluir un solo dato relacionado con el posible daño a la economía estadounidense de seguir avanzando el CC, aspecto ampliamente discutido por diversos estudios.

De esta forma, el periodista, sin necesidad de discutir su postura frente al CC presenta un texto que sutilmente reconoce la utilidad de que E.U. permanezca en los Acuerdos sin tener la necesidad de reconocer la existencia de este fenómeno. De tal suerte que los Acuerdos son analizados exclusivamente como una posibilidad de perder o de ganar mercados energéticos, más no como una herramienta económica para evitar impactos ambientales en la economía doméstica de los E.U.

De este modo, el reportero genera un horizonte argumentativo donde tanto quienes niegan como rechazan la existencia del CC podrían aceptar incluso los Acuerdos no para evitar daños al ambiente o daños a la economía por factores de cambio climático, sino por el deseo de impulsar la competencia de E.U. en un mercado energético redituable.

En este análisis fue posible constatar que Obama convirtió a E.U. en el principal productor de petróleo del mundo, lo que revela que su administración incluyó el discurso ecologista pero jamás renunció a ocupar el lugar preponderante en las energías fósiles.

Por tanto, la postura de Obama no era tampoco la de un ecologista, sino la del jefe de Estado de la principal economía mundial, con el compromiso de permitir que E.U. prevalezca como la economía predominante en el mundo. Todo ello es un indicador de que hay personas con excelente formación en economía que consideran que las energías verdes son efectivamente

redituables, ya que Obama –que apoyaba la permanencia en los Acuerdos– logró permitir la recuperación económica de E.U. tras la gran recesión y generar incluso un boom económico con energías fósiles; de este modo, Obama sí le daba importancia a la economía y aceptó participar en los Acuerdos muy probablemente por cuestiones estratégicas.

Todo ello es un indicador de cómo incluso desde una perspectiva puramente política y económica la postura de Trump resulta absurda, ya que renunció a diversificar con más fuerza la presencia de su país en mercados energéticos que están creciendo en la actualidad.

Aunque es válido enfocarse a un tema que posee un valor económico desde esa perspectiva, la visión del texto resulta incompleta porque jamás discute los daños económicos que el CC podría llegar a producir en la economía de ese país. Es un texto que potencialmente permitiría aceptar los Acuerdos entre bandos negacionistas y no negacionistas, lo cual incluye un valor político intrínseco, a través de la exclusión de aspectos centrales del problema. Por tanto, este texto con potencial persuasivo para diversos bandos políticos e ideológicos busca convencer al omitir información relevante sobre el tema, y no informar a profundidad sobre esta problemática. Todo ello muestra que las notas periodísticas pueden ofrecer horizontes incompletos incluso para conocer los aspectos puramente económicos del CC, ya que constituyen textos con intereses políticos e ideológicos, y no puramente informativos. Esto se refuerza si consideramos que el autor omite en poco más de una tercera parte de sus párrafos información falaz sin discutirla, pues el reportero sólo revela de forma sutil una de las falacias de Trump.

Los estudios del IPCC muestran cómo las naciones más pobres son las más vulnerables a ese fenómeno. Sin embargo, la actual pandemia del COVID-19, que representa un reto mucho menor al que implicaría el CC, reveló cómo también el primer mundo es vulnerable a los desastres naturales, y nos mostró cómo una mala planeación pudo incluso transportar a la máxima potencia mundial a encabezar las listas de decesos por la pandemia (ver BBC News, 2020b). Todo ello es evidencia palpable de que E.U. no es invulnerable a la realidad natural, ni a las catástrofes ambientales, y que de no planificar apropiadamente, puede incrementar significativamente su nivel de vulnerabilidad a estos asuntos, por lo que las consideraciones económicas sobre daños naturales a la economía estadounidense no son irrelevantes incluso contemplándolas desde una perspectiva puramente doméstica.

A nivel de fuentes, tan sólo hay un argumento posiblemente falaz –ya que no se cuenta con información suficiente para averiguarlo– que pertenece al bando que reconoce los Acuerdos, y que surge como parte de un discurso político que nada tiene que ver con la existencia del CC. Todas las falacias, por tanto, pertenecen al bando que demanda la salida. Sin embargo, el reportero incurre en la falacia de la evidencia incompleta al omitir datos y reflexiones que permitan revelar estas falacias, lo que no es válido, y también recae en la falacia *ad hominem* al presentar información falaz y no falaz como si fueran igualmente pertinentes, lo que también carece de validez, ya que la falsedad no es equiparable a la verdad. Tan sólo discute una idea de Trump de manera discreta en su nota.

Se considera como evidencia las opiniones de políticos y empresarios que no sustentan sus afirmaciones en estudios sobre el tema, lo que trivializa la necesidad de sustentar la discusión sobre el CC en verdades comprobadas, en análisis sustentados y no en impresiones y opiniones personales, aunque estas pertenezcan a personas encumbradas en el ámbito político o económico.

Destaca el uso de la figura de la repetición de que los Acuerdos dañarán la economía de E.U, y el uso de la comparación, pues se equiparan como igualmente válidas dos posturas; una de ellas sustentada en argumentos falaces –asociadas a la salida– y la otra en no falaces–asociadas a la permanencia–, lo que recae en una falacia *ad hominem* que se repite a lo largo del texto.

El periodista trabaja para el WSJ, cuenta con prestigio, con una educación de élite, y redacta su nota para la sección de Politics.

#### IV.9 Nota 9

#### Climate, Weather and the Progressive World View

Fiorino, WSJ

**Resumen:** el texto concluye que el clima es una idea abstracta, humana, no sujeta a leyes físicas, que se encuentra altamente politizada, utilizada por personas de izquierda a la extrema izquierda, lo que es anticientífico e irracional.

El autor es meteorólogo, y labora para la NOAA, que es una de las instituciones más importantes que estudian el CC en los E.U. Sus observaciones emanan de su criterio en calidad no de experto en cuestiones de climatología, sino en cuestiones de meteorología.

**Clasificación:** cuestiona la existencia del CC, ya que considera al clima como una idea abstracta no sujeta a leyes físicas, sumamente politizada. En Análisis de contenidos fue clasificada en la misma categoría.

**Link:** <https://tinyurl.com/4mkw6nd5>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

Nota: el redactor no incluye un ellos y un nosotros, sino que alude a un bando que acepta y otro que cuestiona el concepto de clima.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** (Título, Redactor) El clima, el tiempo, y la forma progresiva de ver el mundo. (Resumen, Redactor) Diferencias entre el clima y el tiempo, comprendiendo el primero como idea abstracta politizada, no sujeta a leyes físicas. (Para. 1 Redactor, Pielke Jr.) Mención de la nota de Roger Pielke Jr, meteorólogo, titulada “A Litigious Climate Threatens Scientific Norms”. Colaboración de Pielke y el redactor con investigadores del clima. (Para. 2, Redactor, Pielke Jr.) Crítica de Pielke a los “científicos del clima” que acuden a las cortes para resolver desacuerdos científicos. Politización de los “científicos del clima”. (Para. 3 Redactor) Diferencias entre el clima y el tiempo, comprendiendo el primero como idea abstracta, no sujeta a leyes físicas, que ha sido politizada al punto de sostenerse como fe o creencia. (Para. 4 Redactor) Pregunta del reportero sobre si la “ciencia del clima” podría ser llevada a juicio. (Para. 5 Redactor) Firma del autor. (Para. 6 Redactor) Lugar de redacción.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es el tema principal.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** El redactor se presenta como alguien que pertenece a élites académicas, ya que firma como doctor (Para. 5) Mike Fiorino, Ph.D, y como miembro de una clase social privilegiada, pues en E.U. las elevadas colegiaturas de las universidades no permiten que

cualquiera tenga acceso a una formación universitaria, y mucho menos a nivel de doctorado. Si bien no dice en qué área se especializó, al hablar sobre el tema en uno de los principales periódicos, se presenta como alguien que pertenece a un grupo social con los conocimientos y experiencia suficiente para abordar estos temas en la prensa de prestigio. Al presentarse como (Para. 5 Redactor) Mike Fiorino, Ph.D. queda claro que no es un reportero, sino que ha sido invitado por el periódico para tratar el tema, lo que lo asocia a una élite intelectual con buenas relaciones con prensa de prestigio que posee relevancia no sólo en E.U, sino en el ámbito internacional.

No hay entrevistados. El redactor hace alusión a Pielke Jr, a quien presenta como experto en el tema, y como autor de la nota del “... A Litigious Climate Threatens Scientific Norms ...” (Para. 1); es decir, como miembro de una élite intelectual que ha profesional y mediáticamente, y como un individuo que cuestiona a los científicos que estudian el clima por resolver con herramientas legales disputas científicas (Para. 1,2<sup>718</sup>). Al citar su nota publicada en el WSJ el autor presenta a su fuente como miembro de una élite intelectual, con buena relación con el WSJ.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Sí. En 2008 comenzó a trabajar para el Earth System Research Laboratory (ESRL) de la NOAA en el área de Assimilation and Modeling Branch, donde labora en proyectos de modelado de ciclones y huracanes (Pennsylvania State University, s.f.b). Antes de trabajar para la NOAA fue contratado por el National Hurricane Center de Florida (Pennsylvania State University, s.f.b).

De acuerdo con su perfil de LinkedIn (ver Fiorino, s.f.) sigue trabajando para la NOAA, institución que realiza estudios meteorológicos y de monitoreo del clima, entre otras cuestiones (ver NOAA, s.f.a). Cuenta con más de 35 años de experiencia en predicción numérica del tiempo atmosférico, tanto en el sector militar como en el sector civil, y asegura contar con 12 años de experiencia en verificación de modelos del clima.

Es profesor adjunto de la Colorado State University, en el departamento de ciencia atmosférica, y profesor adjunto de la University of Hawaii de Manoa (ver Fiorino, s.f.).

---

<sup>718</sup> Autor Fiorino, (2017): “... Roger Pielke Jr.’s “A Litigious Climate Threatens Scientific Norms ...” (Para. 1); “Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ...” (Para. 2).

Fue comandante por 23 años de la US Navy; trabajó como físico en el Lawrence Livermore National Laboratory en la verificación de modelos climáticos y laboró como meteorólogo por cerca de año y medio en el European Centre for Medium-range Weather Forecasts (ver Fiorino, s.f.).

Todo ello acerca al entrevistado a un entorno militar pues y fue contratado por el ejército de los E.U. Al mismo tiempo, su carrera en instituciones federales es relevante en instituciones enfocadas al estudio de fenómenos meteorológicos y de monitoreo del clima, lo que lo acerca a élites académicas que laboran en estas áreas para el gobierno de E.U. tanto en el sector federal como en el militar.

También cuenta con excelentes lazos con la academia, pues es profesor adjunto de dos universidades. Finalmente, como redactor de la nota se acerca a círculos sociales con excelentes relaciones con medios masivos de prestigio. Todo esto lo muestra como un experto en el tema, con conocimientos valiosos para el ejército, el gobierno, la academia y los medios de prestigio E.U.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Sí. Realizó su licenciatura y maestría en meteorología en la Pennsylvania State University, y además obtuvo su doctorado en la Naval Postgraduate School de California en 1987 (ver Office of Naval Research, 1990; Pennsylvania State University, s.f.b). La Pennsylvania State University ha mantenido desde sus comienzos una relación con el ejército de los E.U.; aloja incluso un batallón en dos de sus campus, y tiene programas especiales para becar a estudiantes militares (ver Pennsylvania State University, s.f.a, s.f.b, s.f.c). Por tanto, este redactor posee relaciones con élites académicas que mantienen lazos con el ejército de los E.U, sobre todo considerando que estudió su doctorado en una institución del ejército. Adicionalmente, es profesor en universidades de excelencia como la Colorado State University (ver Fiorino, s.f.), lo que destaca el valor de sus conocimientos en el medio académico, no sólo en el profesional.

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** No. Redacta su texto para la sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues le da un aire de objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No, le da un aire de objetividad.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Autor directo sobre el bando que acepta el consenso del CC: ninguno. Autor directo sobre el bando que rechaza el consenso del CC: "... excellent ..." (Fiorino 2017, Para. 2). Reportero indirecto: n.h.

El único bando elogiado es el que se opone al consenso, mediante el discurso directo.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?**

Autor directo sobre el bando que acepta el consenso del CC Fiorino, (2017): "... hard-left<sup>719</sup> ..." (Para. 2); "... politicized ... faith ... belief<sup>720</sup> ..." (Para. 3). Autor directo sobre el bando que rechaza el consenso del CC: ninguno. Autor indirecto: n.h. Como puede verse, el único bando cuestionado en el texto es aquél que reconoce el consenso.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Autor directo sobre el bando que acepta el clima: ninguno. Autor directo sobre el bando que rechaza el clima: son críticos y hacen excelentes comentarios (Para. 2, Redactor<sup>721</sup>). Poseen conocimientos científicos y conocen a fondo el tema (Para. 1 Redactor<sup>722</sup>) Autor indirecto: n.h. Sólo hay significados positivos asociados al bando que cuestiona el CC.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Autor directo sobre el bando que acepta el clima: Que el clima, a diferencia del tiempo atmosférico, es una idea humana abstracta politizada (Resumen; Para. 3<sup>723</sup>), llegando a convertirse en un objeto de fe o creencia (Para. 3<sup>724</sup>). Los expertos en el clima son irracionales, arbitrarios y no siguen los caminos académicos de discusión,

---

<sup>719</sup> Es negativo porque los extremistas políticos son considerados como grupos que se alejan del diálogo, y por tanto de lo democrático.

<sup>720</sup> Todos estos términos apuntan a un desapego de los procedimientos científicos, ya que la ciencia se basa en evidencias, no en ideologías políticas ni en la fe.

<sup>721</sup> Autor: "... excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ..." (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>722</sup> Autor: "... I, too, have "worked alongside climate researchers" since the 1990s ..." (Fiorino 2017, Para. 1).

<sup>723</sup> Autor Fiorino, (2017): "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized" (Resumen); "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized ..." (Para. 3).

<sup>724</sup> Autor: "Climate ... is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Fiorino 2017, Para. 3).



pues resuelven o han resuelto desacuerdos científicos en las cortes (Para. 2,4<sup>725</sup>), y que potencialmente pueden llegar a producir leyes generadoras de impuestos como la ley por el desbordamiento de agua de lluvia en Maryland (Para. 4<sup>726</sup>). Muchos de los “científicos del clima” están altamente politizados y mantienen perspectivas de izquierda a la extrema izquierda (Para. 2<sup>727</sup>).

Con ello, el redactor asocia al clima a actividades políticas pertenecientes a un horizonte político específico bien delimitado (Para. 2<sup>728</sup>). Autor directo sobre el bando que rechaza el clima: ninguno.

Autor indirecto: n.h. Sólo hay significados negativos para el bando que rechaza el CC.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Autor directo sobre el bando que acepta el clima: ninguna. Autor directo sobre el bando que rechaza el clima: al denunciar irracionalidades retratadas en el texto, el autor presenta implícitamente su texto como una acción positiva; es decir, como un acto que denuncia la generación de leyes injustas y la transgresión de las normas académicas de discusión. Autor indirecto: n.h.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?**

Autor directo sobre el bando que acepta el clima: Que politizan la ciencia (Resumen, Para. 3<sup>729</sup>), al grado de convertir el clima en fe o creencia (Para. 3<sup>730</sup>). Que resuelven asuntos académicos en

---

<sup>725</sup> Autor Fiorino, (2017): “Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ...” (Para. 2). Aquí el reportero manifiesta estar de acuerdo con Pielke, cuando asegura “... in his excellent commentary on ...”(Para. 2). Por ello, esta observación corresponde tanto a la fuente citada como al autor de la nota. Adicionalmente, el redactor añade un comentario adicional al respecto: “If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Para. 4).

<sup>726</sup> Autor: “If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Fiorino 2017, Para. 4).

<sup>727</sup> Autor: “... many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center” (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>728</sup> Autor: “... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center” (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>729</sup> Autor Fiorino, (2017): “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Resumen); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized ...” (Para. 3).

<sup>730</sup> Autor:) “Climate ... is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3).

las cortes (Para. 2,4<sup>731</sup>). Autor directo sobre el bando que rechaza el clima: ninguna. Autor indirecto: n.h.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos? Bando que rechaza el clima:** no. Bando que acepta el clima: sí, pues sólo cuestiona a los expertos en el estudio del CC, generando significados sumamente negativos para ese grupo (ver pregunta anterior) y criticando severamente las acciones de este bando.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** El autor jamás considera que el bando que rechaza el clima tenga aspectos negativos y sólo critica al bando que lo acepta, por lo que al omitir el tema sí minimiza los aspectos negativos del bando que rechaza el clima.

El autor jamás considera que el bando que rechaza el clima realice acciones negativas y sólo critica al bando que lo acepta, por lo que al omitirlas, sí desestima las acciones negativas del bando que rechaza el clima.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No; los aspectos negativos del bando que rechaza el clima nunca son discutidos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Únicamente aborda los aspectos y acciones negativas de quienes aceptan el clima, y jamás los aspectos y acciones negativos del bando que rechaza el clima.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** No.

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** No.

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** El autor imputa al bando que acepta el clima por recurrir a las cortes para resolver discusiones científicas; por estar politizados y trabajar, con

---

<sup>731</sup> Autor Fiorino, (2017): "... Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ..." (Para. 2); "If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn't be litigated in the judiciary?" (Para. 4).

una idea politizada por ideas de izquierda a la extrema izquierdista y que ha sido llevada al grado de la fe a de la creencia; es decir, el clima (Resumen, Para. 3,2,4<sup>732</sup>);

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** Nota 9: No.

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Nota 9: Sí.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** Es vago, pues incluye términos que no define: compara siempre al clima con el weather o tiempo atmosférico, sin jamás definir weather (Título, Resumen, Para. 3<sup>733</sup>). Se refiere al “... Progressive World View ...” (Fiorino 2017, Título) sin definirlo; sólo en menciona “... left to hard-left ...” (Fiorino 2017, Para. 2).

Adicionalmente, hay frases que por la vaguedad de su sentido cobran un carácter ambiguo: “Climate doesn’t exist in the same way as weather ...” (Fiorino 2017, Resumen). Aquí no queda claro si el autor quiere decir Climate doesn’t exist, o si sólo desea marcar diferencias, puesto que luego menciona “... It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 2017, Resumen). Por lo que explícitamente sólo reconoce la existencia del clima en tanto idea humana, y por tanto, parece implícitamente sólo reconocer su existencia en calidad de concepto y no como fenómeno natural real. Sin embargo, no queda claro este punto porque no lanza una negación tajante de su existencia al no decir Climate doesn’t exist, sino al mencionar (Resumen Redactor) Climate doesn’t exist in the same way as weather.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Explica que los meteorólogos

---

<sup>732</sup> Autor Fiorino, (2017): “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Resumen); “Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center.” (Para. 2); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized ... Climate ... is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3); “... is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Para. 4).

<sup>733</sup> Autor Fiorino, (2017): (Título Redactor) “Climate, Weather and the Progressive World View” (Título); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Resumen); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3).

estudian el weather o tiempo atmosférico (Para. 1<sup>734</sup>). Sin embargo, el texto es general. No define weather o tiempo atmosférico, aún cuando es un concepto central en su nota, ya que compara al clima con el weather en diversas ocasiones (Título,Resumen,Para. 3<sup>735</sup>).

Por otro lado, sobre el clima menciona que es una idea abstracta humana no regida por leyes físicas que ha sido politizada al grado de fe o creencia (Resumen,Para. 3<sup>736</sup>). No menciona cuál es su relación con weather o tiempo atmosférico desde el punto de vista atmosférico; los contrasta, pero no explica cuál es su relación. No menciona cuál es la dimensión del clima en tanto fenómeno ambiental, omite toda característica del clima que pueda asociarlo con procesos que ocurren fuera de la mente humana, reduciéndolo a una idea abstracta.

No ofrece ningún dato, y su única fuente es un artículo del WSJ donde se critica a los científicos por pelear en los tribunales por asuntos científicos (Para. 1,2<sup>737</sup>). Excluye la postura y argumentos de sus oponentes.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** No define conceptos centrales como clima, tiempo atmosférico –weather–, fenómeno físico, leyes físicas, modelo computacional. Tampoco explica cuál es la relación entre el weather y el clima. Omite la postura del contrario. Por tanto, el significado no amplía ni detalla ni ayuda a una comprensión más objetiva.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Activa, por lo que da más importancia al sujeto que a la acción.

---

<sup>734</sup> Autor: "... As a meteorologist specializing in numerical weather prediction (the computer models that make your daily weather forecasts), I, too, have "worked alongside climate researchers" since the 1990s" (Fiorino 2017, Para. 1).

<sup>735</sup> Autor Fiorino, (2017): "Climate, Weather and the Progressive World View" (Título); "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized" (Resumen); "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Para. 3).

<sup>736</sup> Autor Fiorino, (2017): "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized" (Resumen); "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Para. 3).

<sup>737</sup> Autor Fiorino, (2017): Regarding Roger Pielke Jr.'s "A Litigious Climate Threatens Scientific Norms" (op-ed, Nov. 16): As a meteorologist specializing in numerical weather prediction ..." (Para. 1); "Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ..." (Para. 2).

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** El autor explícitamente menciona que el clima –a diferencia del tiempo atmosférico–, es una idea humana y abstracta, no regida por leyes físicas, que ha sido politizada al grado de fe o creencia, y trabajada por grupos que poseen inclinaciones políticas de izquierda a la extrema izquierda. Adicionalmente estipula y cuestiona que los científicos expertos en el estudio del CC están resolviendo discusiones científicas en los tribunales (Resumen, Para. 3,2,4<sup>738</sup>).

Sin embargo, hay ambigüedad porque estipula que “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 2017, Resumen, Para. 3) y luego remata “... to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3).

De esta forma, cuando dice Climate doesn’t exist in the same way as weather (Resumen, Para. 3, Redactor) no queda claro si está negando la existencia del clima o si sólo desea marcar algunas diferencias. Al sólo reconocer la existencia del clima en tanto idea abstracta politizada que llega al grado de fe o creencia, implícitamente parece sugerir que el clima no existe más que en nuestras mentes.

Adicionalmente, al mencionar que quienes estudian el clima son grupos de izquierda a extrema izquierda (Para. 2<sup>739</sup>), implícitamente sugiere que hay individuos políticamente radicalizados que estudian el clima, ya que los extremos políticos sugieren radicalización.

De este modo, hay expresión explícita, implícita y ambigüedad.

### **¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?**

---

<sup>738</sup> Autor Fiorino, (2017): “Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ...” (Para. 2); “... is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Para. 4); “... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center” (Resumen, Redactor) “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Para. 2); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized ... Climate ... is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3).

<sup>739</sup> Autor: “... nearly all are left to hard-left ...” (Fiorino 2017, Para. 2).

Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el CC o clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente. Que un individuo que posee cierta autoridad en la materia no requiere referirse a evidencia sólida para sostener sus dichos; esta nota fue escrita por un científico<sup>740</sup>, y sin embargo el análisis reveló que está cargada de falacias (ver aquí y aquí).

Que los expertos en el clima son de izquierda a extrema izquierda (Para. 2<sup>741</sup>). Que es posible comparar al clima con el weather o tiempo atmosférico sin definir weather, y considerando en ese proceso al clima como una idea puramente abstracta (Resumen, Para. 3<sup>742</sup>), todo ello sin explicar a la audiencia que el clima es el promedio del weather o tiempo atmosférico por un lapso de 30 años (ver Australian Academy of Science, s.f.); es decir, que es posible discutir fenómenos naturales en calidad de ideas abstractas, dislocándolas de su contexto de fenómeno natural. Que es posible asegurar que la politización del clima lo ha llevado al grado de creencia o fe (Para. 3<sup>743</sup>).

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos? “Climate, Weather and the Progressive World View” (Fiorino 2017, Título). No.**

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos? “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 2017, Resumen). Sólo enfatiza las cosas malas del bando que reconoce el CC.**

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos? No, porque se da o sólo crítica de un contrario.**

---

<sup>740</sup> Autor: “... As a meteorologist specializing in numerical weather prediction (the computer models that make your daily weather forecasts), I, too, have “worked alongside climate researchers” since the 1990s” (Fiorino 2017, Para. 1).

<sup>741</sup> Autor: “... left to hard-left of center ...” (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>742</sup> Autor Fiorino, 2017: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Resumen); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Para. 3).

<sup>743</sup> Autor: “... as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3).

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**

No.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?** Nota 9: Redactor directa: neutra. Redactor indirecta en contra del consenso del CC: (Para. 1 Pielke<sup>744</sup>) de preocupación; (Para. 2 Pielke) neutra. Redactor indirecta a favor del consenso del CC: n.h.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** La voz del reportero siempre es neutra, y adicionalmente se enfoca sólo a la crítica del contrario.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El redactor sólo cuestiona al bando que acepta el clima, asociando su labor al estudio de una idea abstracta, humana, no sujeta a leyes físicas, altamente politizada y llevada al grado de fe o creencia, y abordada profesionalmente por individuos de izquierda a extrema izquierda que resuelven discusiones científicas en los tribunales (Resumen, Para. 3,2,4<sup>745</sup>). En este sentido, expresa abiertamente que los estudiosos del clima están equivocados al resolver cuestiones científicas en los tribunales; aunque el autor no lo menciona explícitamente, es de conocimiento general que los asuntos académicos se resuelven

---

<sup>744</sup> Autor: "... Regarding Roger Pielke Jr.'s "A Litigious Climate Threatens Scientific Norms" (Fiorino 2017, Para. 1)

<sup>745</sup> Autor Fiorino, (2017): "Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ..." (Para. 2). "... is it any wonder that the science of climate change wouldn't be litigated in the judiciary? ... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center" (Para. 2); "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized" (Resumen); "Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized ... Climate ... is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief" (Para. 3).

en la academia y no en los tribunales. También, implícitamente, sugiere que están radicalizados –lo que es mal visto en las democracias occidentales– pues sugiere que son de izquierda a extrema izquierda (Para. 2<sup>746</sup>), y que estudian una idea [el clima] tan politizada que ha sido llevada al grado de fe o creencia (Para. 3<sup>747</sup>). Eso en ciencias está mal, pues la ciencia no recurre a la fe ni a la política sino a la razón como herramienta para conocer la realidad; por tanto sugiere que es equivocada la politización de una idea [clima] al punto de convertirse en fe o creencia, pues todo ello resulta anticientífico.

Lo que se considera como evidencia son las opiniones del autor, un meteorólogo que ha trabajado con climatólogos, y su discusión sobre las opiniones de un tercero en la materia.

Bando que acepta el consenso del CC: ninguna, ya que no es incluido en la nota. Bando que acepta el consenso del CC apela a la emoción: “... excellent ...” (Fiorino 2017, Para. 2). Bando que acepta el consenso del CC apela a la razón: (ni científico ni sentido común) “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 2017, Resumen). Apelación al pensamiento religioso para descalificar el estudio del CC: “... as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** El texto concluye que el clima es una idea abstracta, humana, no sujeta a leyes físicas, que se encuentra altamente politizada y que en este proceso ha sido elevado a calidad de fe o creencia, y que es estudiado por grupos de izquierda a extrema izquierda que han incluso llevado a los tribunales disputas científicas; es decir, por grupos que cuentan dentro de sus filas a agentes radicalizados, que pertenecen a la extrema izquierda y que incluso eligen como arena para disputar sus ideas no la academia, sino los juzgados, lo que es anticientífico e irracional.

El autor no añade acciones positivas, y casi no incluye significados y términos positivos; aunque los pocos que hay son asociados al bando que apoya la salida, no hay un énfasis explícito de las cosas positivas de esta postura. Sin embargo, al validar el cuestionamiento del CC aludiendo a la radicalización política de quienes estudian el clima, a su desapego a los procedimientos de

---

<sup>746</sup> Autor: “... many are very political and of these nearly all are left to hard-left ...” (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>747</sup> Autor: “Climate ... as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3).



discusión académica, implícitamente muestra a sus oponentes como un grupo razonable que busca el respeto de las normas académicas para evaluar el clima, que valora la verdad y el conocimiento de la realidad. Por tanto, a nivel implícito sí hay un énfasis de las cosas buenas del bando que se opone al consenso, ya que es el único considerado como válido.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Recae estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

“Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 2017, Resumen, Para. 3). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El redactor omite que el clima es el promedio del weather o tiempo atmosférico por un lapso de 30 años (ver Australian Academy of Science, s.f.); es decir, reconoce la existencia física del weather, pero omite que el clima se construye mediante los promedios de las mediciones del weather.

Omite mencionar que el tiempo atmosférico o weather es el estado de la atmósfera – temperatura, humedad, viento, caída de lluvia, etc.– por un lapso de horas o semanas (Australian Academy of Science, s.f.). De este modo, el weather o tiempo atmosférico es algo que se describe mediante diversas actividades de medición, y posteriormente, tras la construcción de una descripción del estado de la atmósfera en un determinado lugar del planeta en un momento dado. La Tierra no nos dice “este es el estado de mi atmósfera a las 2p. en Iztacalco” eso es algo que se describe, se indaga, se investiga, se puede pensar abstractamente y se concreta como un concepto que nos permite describir la realidad.

Omite mencionar que todo lo que usamos para describir y comprender el mundo son conceptos e ideas abstractas; incluso, por ejemplo, “el color amarillo” no existe, sino diversas tonalidades que abstraemos y que colocamos bajo la gama de “amarillo”, y así sucesivamente.

Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención). El hecho de que el clima sea una idea abstracta humana no le resta validez, no sólo porque el weather o tiempo atmosférico también es un concepto, sino porque absolutamente todos los

recursos de pensamiento que utilizamos para pensar, describir y comprender la realidad son ideas. Un ejemplo muy claro de ello es la ley de la gravedad. La ley de la gravedad es una ley física, y es también una idea humana. Siempre han caído las cosas, siempre las cosas han sido atraídas por la Tierra, pero a nadie antes de Newton se le ocurrió la idea de que había una ley de la gravedad, ni tampoco hallaron los caminos de pensamiento adecuados para probar su existencia.

Sin ideas, las personas no comprenderíamos el mundo, comprendemos el mundo a través de ideas, de razonamientos, y por tanto, es inadecuado descalificar una herramienta de pensamiento sólo “por ser una idea” ya que no hay nada en lo que y con lo que pueda pensar el ser humano que se encuentre fuera del universo de las ideas.

Anfibología (La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su construcción gramatical) “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 217, Resumen, Para. 3). En la primera parte, señala “... Climate doesn’t exist in the same way as weather ...”, lo que puede leerse como que el clima no existe de la misma forma que el weather, es decir, que son diferentes. Pero también puede leerse como que, a diferencia del weather, el clima no existe. Sin embargo, en ciencia no hay discusión sobre la existencia del clima, que es incluso estudiado por la NOAA, la institución federal en que trabaja el redactor.

Posteriormente, el autor señala “... It is an abstraction subject to no specific physical law ...”, lo que puede comprenderse como que no hay una ley física específica que rija al clima, o, por el contrario que está supeditado a varias leyes físicas al mismo tiempo, y no a una en particular. Sin embargo, una de las disciplinas a través de las cuales se estudia el clima es la física (ver University of Oxford, s.f.).

“... Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized ...” (Fiorino 2017, Resumen, Para. 3). Si se lee la frase de corrido, entonces se comprende que el clima es reconocido por el autor en tanto idea humana, sin discutirlo más allá de un concepto altamente politizado. Por tanto, esta frase cobra diversos significados, algunos falaces y otros no, dependiendo de la lectura que se realice, y por ello se trata de una falacia por anfibología.

Fiorino, (2017) menciona [“Regarding Roger Pielke Jr.’s “A Litigious Climate Threatens Scientific Norms” \(op-ed, Nov. 16\) ...”](#) (Para. 1); [“... on the dangers of taking scientific disagreements to the courts, ... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center”](#) (Para. 2). Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) El redactor cita el trabajo de Pielke como ejemplo de reflexión sobre el acto perpetrado por algunos científicos expertos en CC de llevar a juicio desacuerdos científicos. Sin embargo, el artículo de Pielke (2017) contiene información falsa y deforma lo acontecido, presentando como una disputa científica un caso en que el científico y profesor de Stanford Mark Z. Jacobson recurrió a una demanda contra Christopher Clack no por un desacuerdo científico, sino por una violación a los protocolos científicos de hallazgo y validación del conocimiento, ya que publicaron información objetivamente falsa, a sabiendas de que el artículo contenía errores, pues Jacobson (2018) informó a Clack y la revista PNAS sobre las diversas inconsistencias del artículo, basándose para ello no sólo en sus propias investigaciones sino en los hallazgos de diversos científicos. Sin embargo, sin refutar los argumentos de Jacobson (2018), la revista PNAS y Clack prosiguieron con la publicación. Ello rompe con el protocolo científico, ya que en ciencias sólo puede considerarse como verdadero aquello que cuenta con evidencia, lo que significa a su vez que los argumentos y evidencias que señalan la falsedad de algo son considerados también como evidencia de que una explicación específica de la realidad no es verdadera.

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): el acto de mencionar que los expertos en el estudio del CC llevan a las cortes casos de "desacuerdo científico" sugiere que los científicos que estudian este fenómeno son autoritarios y demandan a quienes se oponen a sus ideas. Sin embargo, el ejemplo citado por Pielke, consiste en la deformación de una situación (ver falacias de terceros en la siguiente sección), donde se hace supuestamente referencia a un caso en la que se pretende resolver la ciencia en un tribunal, pero que en realidad corresponde a circunstancias en las que se incurrió a una violación a los protocolo científico de validación del conocimiento mediante evidencias, ya que se publicó información que era mostrada como falsa por un cúmulo de investigaciones sin

considerar estos hallazgos ni rebatirlos (ver Jacobson, 2018). Es decir, se publicó información que era probadamente falsa por diversas investigaciones sin antes refutar esos resultados.

Esto es relevante por múltiples razones; una de ellas es que las revistas científicas cubren una función educativa esencial no sólo entre estudiantes, sino entre académicos e investigadores de muy diversas disciplinas, y por tanto, si publican información probadamente falsa divulgan datos que podrían perjudicar el desarrollo efectivo de investigaciones futuras en esas ramas.

Resulta comprensible que un académico recurra a espacios legales para evitar que la desinformación se apropie de los espacios académicos que generan el conocimiento que necesitamos para resolver problemas y tomar decisiones. Es relevante que sólo el conocimiento sostenido en evidencia sea considerado como fuente de información científica en las revistas científicas. Las consecuencias de dispersar la desinformación y de ignorar argumentos pueden llegar a ser sumamente costosas no sólo a nivel académico, sino también en términos sociales, humanos y económicos.

Se sabe que el conocimiento tiene un valor económico; además del concepto de "knowledge societies" asociado a la capacidad de las potencias económicas de adueñarse de industrias y mercados enteros gracias a la aplicación práctica del conocimiento desarrollado en sus territorios o en instituciones dependientes de sus capitales (ver David & Foray, 2001; United Nations Educational, Scientific And Cultural Organization [UNESCO], s.f.), podemos constatar mediante experiencias empíricas cómo el uso estratégico de estos conocimientos no es imaginario ni abstracto; por ejemplo, en plena pandemia, Smiths Medical o Smiths Healthcare, empresa transnacional que produce ventiladores en Baja California, México, se negó en cierto momento a vender ventiladores a nuestro país, a pesar de que de ello dependería la vida de los ciudadanos mexicanos en la pandemia (ver Cervantes, 2020). Adicionalmente, se sabe que López Obrador se vio en la necesidad de negociar con Trump la venta de ventiladores de E.U. a México (ver García, 2020), a pesar de que México produce ventiladores que son enviados a E.U. (Fry, 2020).

No fue sino hasta el 14 de julio de 2020 que el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CódigoF, 2020) anunció que México ya contaba con la posibilidad de desarrollar sus propios ventiladores. Sin embargo, el COVID-19 fue declarado pandemia el 11 de marzo del 2020 (ver BBC News, 2020a), lo que significa que México permaneció cuatro meses a merced de la decisión de

potencias industriales bien posicionadas en ese mercado que decidirían o no vender ventiladores a nuestro país. A pesar de que México ya cuenta con patentes para producir ventiladores, falta que desarrolle la capacidad de producirlos en masa, lo que también costará no sólo en términos económicos, sino de tiempo y de capacidad de salvar vidas. Indudablemente, el conocimiento científico permite solucionar situaciones reales.

Por tanto, además de un valor económico, el conocimiento tiene un valor social y humano, y por ello resulta de primera importancia preservar los espacios que permiten generarlo. Como podemos ver, el respeto a la verdad, a la evidencia y a los argumentos es un valor esencial y válido no sólo desde una perspectiva legal (ver First Amendment p124, 1244 en Jacobson, 2018), sino del bien común.

“... on the dangers of taking scientific disagreements to the courts, ... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center”

(Fiorino 2017, Para. 2). Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) Es indudable que el valor de la verdad mantiene un valor político intrínseco, el manejo de la verdad y de la información siempre ha sido materia de política a lo largo de la historia. Sin embargo, desde esta perspectiva, es tan político quien pretende divulgar falsedades como aquél que desea impedir que en espacios académicos se publique información probada como falsa. Por tanto, lo que debe discutirse no es si es político o no el acto de publicitar o no una verdad –pues ello contiene en sí mismo un carácter político intrínseco– sino la validez o invalidez de publicar verdades o falsedades en estos espacios.

Argumento *ad hominem* (El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice) la postura política de los científicos resulta irrelevante, pues, como se mostró en las líneas anteriores, es válido legal y éticamente exigir que los espacios que difunden el conocimiento científico eviten divulgar falsedades probadas, para favorecer con ello la continuidad de funcionamiento de estos espacios invaluable para la sociedad.

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Por otro lado, la expresión “extrema izquierda” viene asociada a un radicalismo político, en un caso en que no es posible asumir que hay radicalización, pues es natural que se

exija que las revistas científicas publiquen conocimiento científico, y no datos ya probados como falsos, a sabiendas de que son erróneos y sin haber refutado los argumentos del contrincante (ver Jacobson, 2018), ya que las revistas científicas tienen la función de compartir conocimiento científico y no falsedades probadas.

“Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3). La primera parte de este párrafo ya fue discutida aquí. Sin embargo, a diferencia del resumen, estas líneas añaden ... to the point of becoming a matter of faith or belief. Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) La ciencia y la fe son elementos disímiles; la fe se basa en dogmas, y la ciencia en la evidencia, en el cuestionamiento, en la discusión argumentada, en la generación de preguntas sucesivas sobre la realidad y su funcionamiento. Si bien es posible que una misma persona practique una religión y a la vez comprenda o genere conocimiento científico, la existencia de lo divino no forma parte siquiera del cuestionamiento científico, ya que la religión y la ciencia operan con herramientas disímiles para pensar la realidad. Denominar al clima una “creencia” o “una cuestión de fe” implica desconocer el rigor de las investigaciones científicas que lo estudian, ya que el estudio del clima no se sustenta en dogmas, sino en evidencias que han sido sopesadas, estudiadas, evaluadas y halladas a lo largo de más de cien años (ver Le Treut et al., 2007; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite que el clima se define como el promedio del tiempo atmosférico o weather por un lapso de 30 años (Australian Academy of Science, s.f.), y que el weather o tiempo atmosférico se define a su vez como el estado de la atmósfera – temperatura, humedad, viento, caída de lluvia, etc.,– por un lapso de horas o semanas (Australian Academy of Science, s.f.). A pesar de ello, el autor sólo reconoce abiertamente como fenómeno físico al weather, lo que carece de sentido.

Guiándonos por esta información, podemos decir que el clima de Yucatán es cálido –entre otras cuestiones–, pues la mayoría de los días del año por un lapso de 30 años o más son cálidos en esa región, lo que corresponde a una realidad concreta, pues la gente que vive en esa parte de

México está expuesta a condiciones atmosféricas particulares, y distintas a las de las personas que habitan en otras regiones como Alaska, por ejemplo. De este modo, el clima permite describir las condiciones más frecuentes de la atmósfera en zonas determinadas del planeta, y por ello es algo que afecta nuestra calidad de vida, ya que, por decirlo de alguna forma, no es lo mismo que un día la ciudad de México esté casi tan calurosa como Mérida a que comience a estarlo prácticamente todos los días del año. La cantidad de luz, agua, la fuerza y dirección del viento que recibimos entre otros factores la mayoría de los días por un lapso de 30 años o más sí impactan nuestra realidad, a tal punto que los ecosistemas que existen en climas cálidos son distintos a los que se encuentran en climas fríos.

“If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Fiorino 2017, Para. 4). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante): en Maryland no se cobran impuestos por rain runoff (agua de lluvia que no es absorbida por el suelo y se desborda). Lo que se cobra en Maryland es el manejo del rain runoff contaminada que sale de una propiedad (ver Center for Watershed Protection, 2014; Maryland General Assembly, 2012).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). El autor omite las razones de la existencia de esta cuota; en Maryland se cobra el manejo de agua de lluvia contaminada que se desborda de una propiedad, pues esta acarrea contaminantes como bacterias, basura, nutrientes y sedimentos que contaminan los arroyos y los ríos (ver Center for Watershed Protection, 2014). Con estas cuotas, el gobierno de Maryland implementa prácticas de manejo de aguas que permiten reducir la cantidad de contaminantes que el agua de lluvia desbordada acarrea a los ríos y arroyos, facilitando –entre otras cuestiones– el acceso a agua más limpia, lo que es una necesidad esencial (Center for Watershed Protection, 2014).

También omite que, de acuerdo con la Western Kentucky University, se cobran cuotas semejantes en regiones provenientes de 39 estados del territorio estadounidense, incluyendo regiones como Washington, Baltimore, Columbia, entre otros. De hecho, desde 1974, el estado de Washington maneja una cuota de esa naturaleza en su territorio (ver Center for Watershed Protection, 2014).

Como vemos, el autor omite datos que permiten conocer la naturaleza de la cuota, en qué consiste y sus razones de existencia.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** No, pero promueve su lectura al mencionar y elogiar sin cuestionar un artículo de Pielke (Para. 1,2<sup>748</sup>), que contiene información falsa y razonamientos desviados (ver Pielke, 2017). Por cuestiones de espacio no se analizarán todas las falacias de Pielke, sino aquellas que se relacionan directamente con el objeto de interés del presente análisis. “Mr. Jacobson argues that the world can obtain all its energy from 100% renewable technologies ...” (Pielke 2017, Para. 3). Argumento del Hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante): el paper de Jacobson mencionaba que E.U. continental, mediante una cartera energética diversa (agua viento y energía solar), podría producir el 100% de su energía con energías renovables, entre el 2050 y el 2055<sup>749</sup> (ver Jacobson et al., 2015; Woolston, 2017). Esto muestra la falta de precisión con la que, la fuente citada por el autor de la presente nota, se aproxima al tema.

“Mark Z. Jacobson, a professor of civil and environmental engineering at Stanford, is suing fellow renewable-energy researcher Christopher Clack, CEO of Vibrant Clean Energy LLC, for critiquing his work. ... Mr. Jacobson alleges that Mr. Clack’s paper contains reputation-damaging “fabrication and falsification.” (Pielke 2017, Para. 2).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). De acuerdo con Jacobson, la demanda no se debió a un desacuerdo científico con Clack, sino a que el artículo de Clack se sustentaba en información objetivamente falsa, lo que invalidaba sus resultados y sus conclusiones. Jacobson informó de esta situación a Clack y a la revista PNAS, basándose no sólo en su evidencia sino en la de diversas investigaciones en el campo (Jacobson, 2018).

---

<sup>748</sup> Autor Fiorino, (2017): (Para. 1, Redactor) Regarding Roger Pielke Jr.’s “A Litigious Climate Threatens Scientific Norms” (op-ed, Nov. 16): ... [en lapartedonde dice “A Litigious Climate Threatens Scientific Norms” la nota añade un link al texto original]. (Para. 2, Redactor) Whereas Mr. Pielke finds climate scientists, in his excellent commentary ... (ver Jacobson et al., 2015; Woolston, 2017).

<sup>749</sup> The large-scale conversion to 100% wind, water, and solar (WWS) power for all purposes (electricity, transportation, heating/cooling, and industry) is currently inhibited by a fear of grid instability and high cost due to the variability and uncertainty of wind and solar. This paper couples numerical simulation of time- and space-dependent weather with simulation of time-dependent power demand, storage, and demand response to provide low-cost solutions to the grid reliability problem with 100% penetration of WWS across all energy sectors in the continental United States between 2050 and 2055 (ver Jacobson et al., 2015).



Sin rebatir los argumentos de Jacobson y sin realizar modificaciones al paper en cuestión, tanto PNAS como Clack prosiguieron con la publicación (Jacobson, 2018).

En este contexto Jacobson también ofreció públicamente como razones válidas para proceder con la demanda el hecho de que la ley en E.U. que protege la libre expresión no valida la distribución de información objetivamente falsa (First Amendment p124, 1244 en Jacobson, 2018).

Eventualmente la revista PNAS reconoció estas fallas y publicó un artículo donde Jacobson expone con claridad todos los errores del artículo de Clack (ver Woolston, 2017; Jacobson et al., 2017).

Como vemos, Jacobson describe una situación en la que el proceso científico de rebatir con argumentos una postura y de reconocer los argumentos del oponente cuando no es posible rebatirlos fue violado, por lo que el proceso de publicación del artículo de Clack se salió por completo del proceso académico. Por ello se comprende el hecho de que Jacobson hubiera recurrido a los tribunales.

Dado que las revistas científicas y los papers son considerados como fuente de información por parte de estudiantes y expertos, resulta esencial que se siga el protocolo académico de discutir con argumentos. La actitud de ignorar argumentos y publicar a sabiendas de que el oponente ha mostrado fallas en nuestras evidencias, razonamiento, resultados o conclusiones contraviene el procedimiento científico.

Si el procedimiento científico se ha cancelado como vía de discusión en un espacio académico, resulta comprensible que un científico recurra a espacios legales para evitar que la desinformación se apropie de los espacios que generan el conocimiento que necesitamos para resolver problemas y tomar decisiones. Es relevante que sólo el conocimiento sostenido en evidencia sea considerado como fuente de información científica en las revistas especializadas. Las consecuencias de dispersar desinformación y de ignorar argumentos pueden llegar a ser sumamente costosas no sólo a nivel educativo, sino también en términos sociales, humanos y económicos.

El conocimiento nos permite resolver situaciones prácticas todo el tiempo. El conocimiento como bien económico es altamente reconocido en los países primermundistas, que se consideran a sí

mismos como "sociedades del conocimiento", ya que obtienen enormes ganancias por las soluciones prácticas que sus conocimientos les permiten ofrecer, apropiándose de industrias y mercados enteros (David & Foray, 2001; United Nations Educational, Scientific And Cultural Organization [UNESCO], s.f.). Para ser precisos, de acuerdo con el Banco Mundial "... Knowledge has become the most important factor in economic development ..."; "The ability of a society to produce, select, adapt, commercialize, and use knowledge is critical for sustained economic growth and improved living standards ..." (The World Bank 2002, p.7)

Para visualizar este aspecto con mayor claridad, podemos reflexionar cómo en el contexto actual de la pandemia de COVID-19, distintos países se han sumado a la carrera del desarrollo de una vacuna que permita protegernos del coronavirus. Además de las enormes ganancias económicas esperables, con esta solución médica podría evitarse la evolución negativa de una catástrofe humanitaria, y por consiguiente se explica con obviedad el deseo de destacarse en la obtención de pronto resultados por parte de distintos laboratorios de diversas partes del mundo. Sin embargo, existe preocupación en los países tercermundistas –que cuentan con menos recursos humanos y materiales para desarrollar vacunas–, pues temen que la vacuna una vez descubierta no sea distribuida equitativamente o llegue demasiado tarde a estas regiones. Por ello, algunos países como México y Chile están sumando sus esfuerzos para desarrollar su propia vacuna, y así intentar no depender de los favores de las naciones más poderosas para proteger de la pandemia a sus ciudadanos (ver Mega, 2020).

Como vemos, el conocimiento es efectivamente una herramienta esencial para afrontar la realidad, no sólo por cuestiones económicas, sino también por dimensiones sociales, médicas y humanas.

Contar con personas bien preparadas, que saben argumentar, que saben discernir entre una prueba sólida y una que no la es, que pueden comprender problemas y resolverlos resulta un bien invaluable. Si se permite que se divulgue información falsa en las revistas científicas se merma este potencial, pues las revistas científicas dejan de cumplir su función de publicar artículos basados en evidencias, y se convierten en una fuente de desinformación capaz de retrasar los avances científicos en muy diversas áreas, minimizando con ello la capacidad de conocer aspectos de la realidad de grupos especializados necesarios para resolver problemas

prácticos, como puede ser el hallazgo de una vacuna para protegernos de un virus letal y así evitar una pandemia, por ejemplo.

Por todas estas razones, sí es pertinente la distinción que hace la primera enmienda que permite invalidar la distribución de información objetivamente falsa (ver First Amendment p124, 1244 en Jacobson, 2018), ya que la falsificación de hechos o de datos tiene consecuencias humanas, sociales e incluso económicas que pueden resultar sumamente perjudiciales.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**  
**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;**  
**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla? Repetición:**

se repite la idea de que el clima es una idea (Resumen, Para. 3<sup>750</sup>); de que el clima, a diferencia del tiempo atmosférico, es una abstracción no sujeta a leyes físicas (Resumen, Para. 3<sup>751</sup>); de que el Clima y su estudio se ha politizado (Para. 2,3<sup>752</sup>); de que los “científicos del CC” llevan o podrían llevar sus desacuerdos sobre el tema a juicio (Para. 1,2,4<sup>753</sup>).

Comparación: el autor compara al clima con el weather (tiempo atmosférico), diciendo que a diferencia del weather el clima es una idea humana abstracta, no regida por leyes físicas “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized” (Fiorino 2017, Resumen, Para. 3) Compara al clima con la fe o creencias (Para. 3<sup>754</sup>), y con la política (Resumen, Para. 3<sup>755</sup>).

---

<sup>750</sup> Autor Fiorino, 2017: “Climate ... is an abstraction ...” (Resumen); Climate “... is an abstraction ... a human idea ...” (Para. 3).

<sup>751</sup> Autor Fiorino, 2017: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction ...” (Resumen); “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction ...” (Para. 3).

<sup>752</sup> Autor Fiorino, 2017: “... climate can and is readily politicized” (Resumen); “... climate scientists ... are very political ...” (Para. 2); “Climate ... is readily politicized ...” (Para. 3).

<sup>753</sup> Autor Fiorino, 2017: “... A Litigious Climate ...” (Para. 1); “... on the dangers of taking scientific disagreements to the courts ...” (Para. 2); “... is it any wonder that the science of climate change wouldn’t be litigated in the judiciary?” (Para. 4).

<sup>754</sup> Autor: “Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief” (Fiorino 2017, Para. 3).

<sup>755</sup> Autor: “Climate (...) as a human idea climate can and is readily politicized ...” (Fiorino 2017, Para. 3).

También asocia a los científicos que estudian el clima con grupos políticos de izquierda a extrema izquierda (Para. 2<sup>756</sup>), esta asociación es una comparación, pues establece similitudes entre los expertos en el estudio del CC y los grupos políticos de izquierda.

Como vemos, estas comparaciones están orientadas a mostrar al clima como un concepto meramente abstracto, etéreo, y dislocado de una existencia física y palpable, y a los científicos que lo estudian como agrupaciones altamente politizadas, que incluyen entre sus filas a elementos que poseen inclinaciones extremistas (ya que menciona "... hard left ..." (Fiorino 2017, Para. 2<sup>757</sup>). Burla. "If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn't be litigated in the judiciary?" (Fiorino 2017, Para. 4). Resulta ridículo cobrar por agua de lluvia que se desborda, y resulta ridículo discutir argumentos científicos en los juzgados y no en la academia, ya que en el primer caso se cobra a las personas por algo natural, pues el agua de lluvia se desborda cuando llueve en grandes cantidades, y en el segundo caso se realizan actividades propias de la academia al interior de espacios legales, esta actitud irracional es ridícula y carece de sentido.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sí; prácticamente toda la nota se compone de falacias (ver aquí y aquí). Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?**

La principal fuente falaz en este texto es el reportero. No cita información falaz de terceros, sino que promueve la lectura de textos de terceros que contienen información falaz (ver aquí).

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>758</sup>?** La nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir la evidencia y argumentos del

---

<sup>756</sup> Autor: "... climate scientist ... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center" (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>757</sup> Ver nota anterior.

<sup>758</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el "conteo" de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.

contrario. A nivel de párrafo, la falacia más utilizada es el argumento *ad hominem* y corresponde al reportero.

### **¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?**

Directo: los argumentos apuntan a la inexistencia del clima como fenómeno natural, y a la existencia exclusiva del clima como idea abstracta altamente politizada (Resumen, Para. 3<sup>759</sup>); al señalamiento de que quienes estudian el clima son personas de izquierdas (Para. 2<sup>760</sup>) que no siguen los protocolos académicos pues resuelven sus desacuerdos sobre el clima no académicamente sino en las cortes (Para. 1,2,4<sup>761</sup>). Indirecto: n.h.

### **Conclusiones**

El CC sí es el tema principal de la nota.

El texto es pequeño, fácil de leer, lo que facilita la rapidez de la difusión de las falacias que contiene, pues una nota breve tiene una facilidad de lectura mucho mayor a una nota larga en términos de tiempo.

Las falacias que incluye son difíciles de detectar; como ya se mencionó en la presente investigación, no sólo en español sino también en inglés, las palabras utilizadas para referirse al climate y al weather no poseen el mismo significado que el que encarnan los términos científicos. Como el autor jamás define estos términos, es difícil que los lectores promedio detecten las falacias que el autor emite con respecto al concepto de clima, que nunca es siquiera definido en su texto.

Dado que el autor es científico, el contenido de su nota posee un aire de autoridad que puede validar aún más sus comentarios ante un público no especializado.

La nota sólo reconoce al clima como una idea abstracta, altamente politizada, no sujeta a leyes físicas, concebida como fe o creencia. Es decir, disloca el concepto de una existencia terrenal, y

---

<sup>759</sup> Autor: (Resumen, Para. 3) Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized.

<sup>760</sup> Autor: "... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center" (Fiorino 2017, Para. 2).

<sup>761</sup> Autor Fiorino, 2017: "Regarding Roger Pielke Jr.'s "A Litigious Climate Threatens Scientific Norms" (op-ed, Nov. 16) ..." (Para. 1); "... on the dangers of taking scientific disagreements to the courts, ... my observation is that many are very political and of these nearly all are left to hard-left of center" (Para. 2); If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn't be litigated in the judiciary? (Para. 4).

de las evidencias que sostienen las investigaciones de los expertos que lo estudian, lo que sugiere que el clima carece de existencia fuera de la mente humana.

La principal fuente de falacias es el redactor, que incurre en forma especialmente frecuente en las falacias *ad hominem* y de la evidencia incompleta, que utiliza para sostener sus cuestionamientos a la validez del concepto del clima, su existencia regida por leyes físicas, y para criticar el comportamiento de los expertos en climatología –desde su perspectiva, guiados por una ideología política izquierdista–; considera como evidencia sus impresiones personales en calidad de experto en meteorología –en su opinión, área del conocimiento que sí se encarga del estudio de un fenómeno regido por leyes físicas–.

La nota se distingue por recurrir a la repetición de ideas que cuestionan el concepto del clima o a los expertos en climatología, y a la comparación entre tiempo atmosférico y clima.

El autor no trabaja para el WSJ, es un meteorólogo exitoso, que labora para la NOAA que es una de las principales instituciones encargadas de estudiar el CC en los E.U, que mantiene relaciones con una élite académica con lazos con el ejército de E.U, y que posee una educación de élite. La nota fue publicada en la sección de Opinión.

#### **IV.10 Nota 10**

##### **Maybe It's Time to Review the EPA's Finding**

**Milloy, Sills & Wallace, WSJ**

**Resumen:** todos los autores contribuyen a defender la idea de que el EF endangerment finding de la EPA de los gases de efecto invernadero “debe ser revisado” sin especificar qué cambios se proponen. La revisión del EF se justifica con alusiones diversas a la inexactitud e ilegitimidad de el estudio del CC.

Los tres redactores tienen conocimientos sobre la generación de información para medios masivos; ninguno de ellos es experto en el CC, y sin embargo, jamás citan a ninguna fuente para sustentar sus señalamientos y acusaciones. Sills realiza actividades de lobbying para empresas energéticas, y Milloy labora realizando campañas negacionistas del CC desde hace 25 años.

**Clasificación:** cuestiona la existencia del CC antropogénico al poner en duda la necesidad de mitigar las emisiones de gases de efecto invernadero, y la exactitud de la ciencia que estudia el CC. Sin embargo, en análisis de contenidos fue clasificada como una nota que ataca la reputación y/o muestra como irracionales a los científicos y/o defensores del cambio climático.

**Link:** <https://tinyurl.com/4w82nns2>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

Nota: no hay un ellos ni un nosotros, sino un bando que acepta y otro que rechaza el CC.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** (Título, Redactores) Necesidad de revisar "hallazgo" de la EPA. (Resumen, Redactores) Necesidad de revisar el "endangerment finding" de la EPA sobre los gases de efecto invernadero. (Para. 1, Milloy) Necesidad de revisar el "endangerment finding" de la EPA respecto de los gases de efecto invernadero. (Para. 2, Milloy) Malas prácticas legales durante la administración de Obama pudieron haber generado el "endangerment finding", en el proceso, hubo operaciones encubiertas de la EPA con activistas. (Para. 3, Milloy) El "endangerment finding" surgió en el momento en que se dio el Climategate, que probó que los "científicos del CC" manipulaban la ciencia e intentaron silenciar a sus críticos. Comentario sobre ocultamiento de la EPA de información esencial sobre la regulación del CC. (Para. 4, Milloy) El "endangerment finding" es científicamente sospechoso, pues a pesar de que las emisiones de gases de efecto invernadero continúan, hubo una pausa global de calentamiento del planeta, y una disminución de eventos atmosféricos extremos como huracanes. (Para. 5, Milloy) El "endangerment finding" fue generados por científicos externos a la EPA que no cumplen con los estándares legales. (Para. 6, Milloy) Nombre y apellido del redactor de Para. 1-5); (Para. 7, Milloy) lugar de redacción de Milloy. (Para. 8, Sills) Necesidad de modificar el "endangerment finding", que se adoptó por hallazgos no de la EPA sino de otras instituciones gubernamentales, o incluso de instituciones extranjeras como la ONU, y el IPCC. Oposición generalizada –a excepción de la EPA – de los organismos estadounidenses afectados por el "endangerment finding". La revisión

del "endangerment finding" debería de hacerse por blue red teams<sup>762</sup>. (Para. 9, Sills) Los cambios de temperatura en el planeta no son inusuales. La evidencia del CC no es sólida. (Para. 10, Sills) Evidencia de que el CO<sub>2</sub> no es tan relevante para el CC como se pensaba. No ha habido cambios significativos en fenómenos atmosféricos extremos como huracanes. (Para. 11, Sills) Propuesta de eliminar el "endangerment finding", sino de modificarlo para transformar las políticas públicas. (Para. 12, Sills) Nombre y apellido del redactor de Para. 8-11. (Para. 13, Sills) Lugar de redacción de Para. 8-11. (Para. 14, Wallace) El CO<sub>2</sub> no es dañino, es alimento para las plantas. Un testimonio muestra que la evidencia de la EPA es incorrecta. Desconocimiento de la existencia del consenso del CC, y aseveración de que "America" merece la verdad. (Para. 15, Wallace) Nombre y apellido del autor de Para. 14. (Para. 16, Wallace) Lugar de redacción de Para. 14.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es un tema secundario; el primario es la discusión de políticas públicas, en concreto la discusión sobre la necesidad no de desaparecer, sino de modificar el "endangerment finding" para facilitar la modificación de políticas públicas en torno al CC. En segundo lugar, la atención se centra en el cuestionamiento del consenso científico sobre el CC.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Solamente se manifiestan como miembros de los grupos que se oponen a el estudio del CC.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Hay tres autores. Steve Milloy es, de acuerdo con la revista *Nature*, probablemente el negacionista más influyente de los E.U; ha dedicado 25 años de su vida a la defensa de las posturas negacionistas, y ha colaborado para campañas de negacionismo del CC y del daño a la salud del tabaco (ver JunkScience.com, s.f., Farrell et al., 2019). En varios sitios negacionistas es presentado como uno de los líderes de su movimiento y se le atribuye el haber popularizado el término "junk science"<sup>763</sup> (ver JunkScience.com, s.f.). Ha redactado materiales para medios masivos, dentro y fuera de E.U.

---

<sup>762</sup> Autora: "... The review should be conducted as an evidentiary-type hearing process, with an A-Team that believes updated science supports modification and a B-Team arguing against, with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined. Esta metodología es idéntica a la que Koonin (2017) define como red team o red blue team" (Sills 2017, Para. 8).

<sup>763</sup> Pues Milloy es el fundador y editor de JunkScience.com<sup>763</sup>, y en FOXNews.com estaba a cargo de la columna "junk science" (ver JunkScience.com, s.f.).



incluyendo el WSJ, Investor's Business Daily, FoxNews.com, Financial Times, National Post (Canadá), USA Today, Los Angeles Times, Washington Times, New York Post, New York Sun, etc. (JunkScience.com, s.f.). Adicionalmente, Milloy forma parte de las siguientes organizaciones negacionistas: Energy and Environment Legal Institute o Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal]<sup>764</sup> –Senior Policy Fellow, actual (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], s.f.a)–; Cato Institute<sup>765</sup> –1996-2006–; Center for Security Policy<sup>766</sup> –2011-ahora–; Competitive Enterprise Institute<sup>767</sup> (Adjunct Analyst, 2006-ahora); Committee for a Constructive Tomorrow<sup>768</sup>

---

<sup>764</sup> Fundada en 2010 por personas cercanas a Trump para promover el "ambientalismo de libre mercado" y la dominancia energética de E.U. Durante la administración de Obama se opusieron a regulaciones ambientales por considerar que dañaban la economía de ese país. Han trabajado como asesores del equipo de Trump. realizan investigaciones para asesorar a tomadores de decisiones sobre cómo implementar la agenda del libre mercado. Gran parte de sus actividades consisten en la generación de campañas de comunicación social, donde promueven sus contenidos a audiencias masivas; Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] denomina esto "educación pública"; también producen boletines de noticias (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal], s.f.b).

<sup>765</sup> Think tank que lleva a cabo actividades de investigación sobre políticas públicas, y que opera bajo los principios de la libertad individual, el gobierno limitado, el libre mercado, y la paz. No acepta financiamiento gubernamental, y el 80% de sus ingresos proviene de contribuciones deducibles de impuestos de diversos individuos (Cato Institute, s.f.).

<sup>766</sup> Mantiene estrechas relaciones con élites políticas conservadoras, incluso fue elogiado por Reagan en 1995 por sus aportaciones a la "seguridad nacional" (ver Center for Security Policy, s.f.a). De acuerdo con su sitio web ofrece servicios de Webinars, publica libros y monografías, tiene un programa de radio con alcance a nivel nacional, y transmitido por más de 400 estaciones (Secure Freedom Radio), mantiene actividades en redes sociales, especialmente Twitter, Facebook y Youtube. Toca temas diversos, como el anticomunismo, el coronavirus –en sus palabras Wuhan Virus–, entre otros (ver Center for Security Policy, s.f.b).

<sup>767</sup> Orientada a promover el gobierno limitado, la libre empresa y la libertad individual. Esta organización realiza actividades de investigación y planea campañas para influenciar tomadores de decisiones, líderes de opinión, entre otros. Genera material para medios masivos con espacios en la TV, en la radio, etc. Generan coaliciones para impulsar su agenda a nivel estatal, nacional e internacional, y han iniciado pleitos legales para cuestionar estatutos, acuerdos y regulaciones con los que están en desacuerdo (ver Competitive Enterprise Institute, s.f.).

<sup>768</sup> El Committee For A Constructive Tomorrow [CFACT] fue fundado en 1985, y se enfoca a cuestiones ambientales y de desarrollo económico. En sus notas se entrevistó su partidismo por la libre empresa (Rucker, 2020), y su oposición a las políticas públicas para afrontar el CC, lo que puede constatarse mediante la gran cantidad de textos en torno al tema publicados por esta organización y que son localizables mediante el motor de búsqueda de su página web con palabras clave como "United States Environmental Protection Agency", que arroja textos publicados en este sitio como "EPA is the front line of bureaucratic overreach" o "CFACT to EPA: Wrong time for new Clean Air Act burdens". El Committee For A Constructive Tomorrow Se declara a favor de las "safe technologies" y del cuidado a la naturaleza; sin embargo, al buscar en su página puede constatarse que se encuentra a favor del fracking (ver Noon, 2015), por ejemplo, por lo que considera como "tecnologías seguras" herramientas que la comunidad científica ha catalogado como altamente dañinas por el medio ambiente (ver Howarth et al., 2011).

El Committee For A Constructive Tomorrow [CFACT] asegura contar con miembros de diversas partes del mundo e incluso generó una versión europea de su proyecto (CFACT Europe), afirma contar con asesores científicos y con representación oficial como Organización No Gubernamental (NGO) ante las Naciones Unidas. También dice realizar actividades de educación a diversos sectores sociales sobre temas ambientales.

(General Counsel, 2013 – ahora), National Center for Public Policy Research<sup>769</sup> (2013 – ahora); la información hallada sobre estas instituciones permite sostener que tienen el común denominador de ser cercanas a una élite conservadora, que se encuentra a favor del libre mercado, que realizan actividades para impulsar su agenda política mediante actividades de investigación y sobre todo mediante campañas que incluso son realizadas a nivel nacional en los E.U. En algunos casos se trata de organizaciones que operan desde la guerra fría, por lo que cuentan con alta experiencia en el ramo. Uno de sus temas clave son las políticas ambientales, y se rehusan a aceptar el conocimiento científico probado, como es el CC.

Estas organizaciones negacionistas no sólo se enfocan al tema del CC, sino también a otras cuestiones como puede ser el uso de armas. Steve Milloy trabajó como director de External Policy and Strategy de Murray Energy Corp, la productora privada de carbón más grande de E.U. (Desmog, s.f.c); además, es cofundador y manager de la Free Enterprise Action Fund, autodefinida como un conglomerado de accionistas que buscan impulsar la libre empresa y la libertad individual mediante la imposición de "retos" a los CEOs<sup>770</sup> que se encuentran a favor de la agenda política liberal como la implementación de políticas públicas para afrontar el CC. Se declaran en contra de la salud pública y en contra de reformas que orientadas a la seguridad social (ver Free Enterprise Action Fund, s.f.). Fue miembro del equipo de Trump involucrado en actividades de la EPA; ha sido manager de fondos de inversión, ejecutivo de organizaciones "non-profit", ejecutivo de compañías carboneras, y columnista sobre temas de ciencia y de negocios. Ha escrito al menos seis libros<sup>771</sup> sobre temas ambientales desde perspectivas negacionistas (ver JunkScience.Com, s.f.), todos ellos publicados por organizaciones conservadoras que defienden

---

<sup>769</sup> Es una fundación que opera desde 1982, y que realiza actividades de comunicación e investigación sobre políticas públicas, y que se encuentra a favor de la defensa nacional de E.U, el libre mercado y la libertad individual. Se ufanan de haber cambiado la opinión pública mediante campañas nacionales respecto de las iniciativas de Reagan concernientes a la URSS, el control de armas, los derechos humanos y América Central. Considera haber ganado la batalla ideológica en época de la Guerra Fría. Actualmente, uno de sus temas centrales son las políticas públicas ambientales (National Center for Public Policy Research, s.f.).

<sup>770</sup> Chief executive officer, o el ejecutivo con mayor autoridad en toma de decisiones de una organización o negocio (Merriam Webster, s.f.a).

<sup>771</sup> *Scare Pollution: Why and how to Fix the EPA*. Bench Press. Milloy, S. (2009). *Green Hell: How Environmentalists Plan to Control Your Life and what You Can Do to Stop Them*. Regnery Publishing. Milloy, S. J. *Junk science judo—self-defense against health scares and scams*. Washington (DC) 7 Cato Institute; 2001. Milloy, S. J, & Gough, M. (1998). *Silencing science*. Cato Institute. Milloy, S. J. (1995). *Science without sense: The risky business of public health research*. Cato Institute. Milloy, S. J. (1995). *Science-based Risk Assessment: A Piece of the Superfund Puzzle*. National Environmental Policy Institute.

el libre mercado, la libertad individual y la reducción del Estado. Estas organizaciones se conciben como agentes importantes del movimiento conservador en los E.U. e incluso han sido bloqueados algunos de sus materiales por promover la homofobia, por ejemplo. Su agenda no es exclusivamente el CC, sino que constituye tan sólo uno de sus múltiples focos de atención<sup>772</sup>. En ocasiones no es posible hallar información sobre su origen y operaciones.

Hilary Sills es experta en actividades de lobbying<sup>773</sup>, particularmente con relación a asuntos de energía y de política ambiental (ver Institute For Energy Research [IER], s.f.b, OpenSecrets, s.f.f.;

---

<sup>772</sup> El National Environmental Policy Institute no cuenta con página web de acuerdo con los resultados arrojados por Google mediante la búsqueda "National Environmental Policy Institute". Esto puede deberse o a que han cancelado su página o a que esta editorial no continúa operando. ExxonSecrets.org –proyecto financiado por GreenPeace–, describe a The National Environmental Policy Institute como un think tank promotor de la no regulación ambiental para los negocios, financiado por Exxon, Shell, y Bethlehem Steel, entre otras empresas (ExxonSecrets.Org, s.f.). Cato Institute –donde publicó tres de sus seis libros (ver JunkScience.Com, s.f.)– es un think tank que realiza actividades de investigación sobre políticas públicas, y que opera bajo los principios de la libertad individual, el gobierno limitado, el libre mercado, y la paz. No acepta financiamiento gubernamental, y el 80% de sus ingresos provie de contribuciones deducibles de impuestos de diversos individuos (Cato Institute, s.f.). Regnery Publishing fue fundada en 1870 y se ufana de ser la editorial conservadora enfocada a la publicación de libros más importante de E.U.; se autoconcibe como uno de los pilares del movimiento conservador de los E.U. De acuerdo con esta editorial cuentan con más de cincuenta libros incluidos en las listas de best sellers del NYT. Publican materiales para todas las edades, incluyendo niños, donde promueven su postura política (ver Regnery Publishing, s.f.a).

Su lema es "Conservative Books for independent Thinkers", y de acuerdo con su propio sitio web, han sido bloqueados en Amazon por publicar libros donde se defiende que la ideología transgénero es dañina para las mujeres y las niñas (ver Regnery Publishing, s.f.b). Sobre Bench Press, no fue posible encontrar una página web en Google mediante la palabra clave "Bench Press".

<sup>773</sup> El lobbying consiste en el establecimiento de comunicaciones con miembros del gobierno, con el fin de incidir en la adopción de legislación legal, incluyendo propuestas legislativas, formulación, modificación, adopción de reglas federales, regulaciones, órdenes ejecutivas, o cualquier programa política o posición del gobierno de los E.U.; la negociación, otorgamiento o negociación de un contrato federal, licencias, préstamos, la confirmación de una persona para ocupar un cargo en el senado (Disclosure Act, 1995, en Brulle, 2018). El lobbying permite generar redes donde se comparten percepciones y se promueven orientaciones determinadas sobre diversos temas al interior del gobierno de los E.U. (Knoke & Yang 2008, en Brulle, 2018). Uno de los ingredientes esenciales del lobbying es la habilidad de controlar el flujo de información que llega a los tomadores de decisiones (Cook y Whitmeyer 1992, en Brulle, 2018). Los servidores públicos deciden con base en su percepción de la realidad, y el lobbying busca controlar la manera en que los tomadores de decisiones comprenden los diversos asuntos. El lobbying es más efectivo cuando se lleva a cabo por aliados que mantienen relaciones previas con tomadores de decisiones, así como cuando la información y argumentación de un bando se percibe como superior a la del otro (Drutman 2015, en Brulle, 2018).

La función del lobbying es construir y mantener la influencia de una organización en redes de gobierno. Para ello, los lobbyists proveen información a los tomadores de decisiones, llegando incluso a saturar el "ambiente intelectual" con la finalidad de que los tomadores de decisiones tengan más presentes ciertas opciones que otras (Drutman, 2015, en Brulle, 2018). Diseminan reportes sobre su área de interés; ofrecen experiencia y conocimientos especializados que puedan influir la percepción de los medios y de los tomadores de decisiones mediante difusiones mediáticas y el ofrecimiento de información introductoria a tomadores de decisiones (Brulle, 2018). Adicionalmente, monitorean actividades desarrolladas en la arena política, forman coaliciones políticas, pueden llegar a testificar en el Congreso, consiguen fondos para políticos, e incluso realizan propuestas de legislación (Drutman, 2015, en Brulle, 2018); consiguen fondos para think tanks y hacen campañas de relaciones públicas, entre muchas otras actividades (Brulle, 2018).

s.f.g). Cuenta con más de 40 años de experiencia en relaciones gubernamentales, en apoyo a asuntos regulatorios y legislativos; a manejado temas internacionales y comunicación corporativa, formación de coaliciones y desarrollo de programas de desarrollo. Se especializa en temas energéticos, ambientales, recursos naturales y asuntos internacionales. Cuenta con una amplia experiencia de trabajo con el Congreso de los E.U, así como con oficinas del gabinete procedentes de distintos niveles; también ha trabajado con instituciones no gubernamentales (Institute For Energy Research [IER], s.f.b). Es Presidenta de Sills Associates (ver Sills, s.f.), una firma de lobbying (ver OpenSecrets, s.f.h). Hillary Sills y su firma se han especializado en temas energéticos, laborando al menos desde 1999 para industrias energéticas de distintos ramos, incluyendo compañías petroleras como la Municipal Electric Authority of Georgia y compañías de gas como Jacksonville Electric Authority [JEA] (ver Dun & Bradstreet, s.f.; OpenSecrets, s.f.e; OpenSecrets, s.f.g). Es posible conocer sus clientes hasta el año 2018 en OpenSecrets pero no las sumas recibidas en varios años (ver OpenSecrets, s.f.f.). Adicionalmente, es Advisory Council Member del Institute For Energy Research [IER] (Institute For Energy Research [IER], s.f.b), fundado en 1989; esta organización realiza investigación sobre el mercado energético y aboga por mantener un mercado energético libre. Sus ingresos provienen de donaciones deducibles de impuestos "de diversos individuos"; no acepta donaciones gubernamentales (ver Institute For Energy Research [IER], s.f.a).

Todo ello muestra que Hilary Sills realiza actividades profesionales orientadas a la inclusión de los intereses de diversas compañías energéticas en la agenda política de los E.U, incluyendo compañías petroleras y de gas. Adicionalmente, forma parte del Institute For Energy Research

---

El CC ha sido sujeto a actividades de lobbying intensas, y ha sido identificado como una importante barrera a la implementación de políticas públicas para afrontar el CC; por ejemplo, hay estudios que muestran cómo el lobbying permitió evitar la implementación de la Waxman–Markey bill, la legislación más ambiciosa hasta el momento en torno al CC al interior de los E.U. (Nature, 2019). Se estima que las corporaciones invirtieron más de dos mil millones de dólares en lobbying entre el año 2000 y el 2016 en CC los E.U. (Brulle, 2018).

Las actividades de lobbying en E.U. son sumamente complejas; algunas empresas realizan simultáneamente lobbying tanto en contra como a favor de las políticas de CC, pues de esta forma las corporaciones se hacen presentes en ambos bandos, buscando con ello lograr defender sus intereses desde ambos frentes, y lograr que las leyes que les sean inevitables se formulen de formas más benéficas para sus propios intereses. Adicionalmente, con ello pueden mostrarse como empresas socialmente responsables, lo que se ha mostrado como una actividad redituable que protege la reputación de las corporaciones sin necesidad de realizar cambios de fondo a prácticas que pueden ser cuestionables (Grumbach, 2015). Las compañías que más hacen lobbying en contra de las políticas para afrontar el CC son aquellas que se ven afectadas por ellas, como son la industria petrolera y las del gas (Brulle, 2018).

[IER], una organización que tiene el propósito de defender el mercado libre, lo que muestra su postura neoliberal, y ha laborado para empresas como Psychemedics que promueven políticas de contratación que pueden comprenderse como invasivas del derecho a la privacidad de los empleados y como discriminatorias, ya que favorecen, entre otras cuestiones, la no contratación de personas que padecen enfermedades como la drogadicción (ver Psychemedics, s.f.a; s.f.b). Sobre Ray Wallace, sólo fue posible constatar que ha escrito diversos artículos para The Wall Street Journal, respecto de diversos asuntos en la sección de opinión, en calidad de invitado y no de reportero contratado. Ha redactado notas sobre la inmigración ilegal a los E.U, e incluso sobre asuntos tecnológicos relacionados con la revolución 5G (ver Wallace, 2018, 2019). Esto lo acerca a una élite intelectual, cuya opinión es respetada y considerada por prensa de prestigio de derecha como WSJ.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Steve Milloy: algunas fuentes afirman que es bioestadista y abogado con experiencia en áreas de finanzas (JunkScience.Com, s.f.); de acuerdo con su perfil de LinkedIn, tiene una licenciatura en ciencias naturales, una maestría en ciencias de la salud, otra maestría en leyes y un doctorado en leyes, este último, otorgado por la Universidad de Baltimore (ver Milloy, s.f.), que no se destaca por su prestigio académico (ver THE; s.f.c) pero que le otorga la posibilidad de contar con una educación superior al del resto de los estadounidenses. Debido a su prestigio como líder negacionista puede decirse que Milloy pertenece agrupaciones intelectuales estrechamente relacionada o incluso fundadoras de asociaciones negacionistas como la Free Enterprise Action Fund que públicamente establecen su labor como impulsoras de la agenda neoliberal en los E.U, que consideran como uno de sus temas clave las políticas ambientales y el CC, pero que se involucran con una gran diversidad de asuntos relacionados con el impulso a la libre empresa, el libre mercado, el sistema de salud privado, etc.<sup>774</sup> (ver Free Enterprise Action Fund, s.f.). Steve Milloy pertenece a élites con conocimientos en derecho, ciencias y finanzas que poseen relación con cúpulas financieras, políticas y mediáticas neoliberales que niegan verdades probadas no sólo sobre el CC, sino sobre el COVID-19 en plena pandemia (ver Center for Security Policy, s.f.b) y que incluso han publicado

---

<sup>774</sup> Un número creciente de expertos ha señalado que el neoliberalismo enfatiza la libertad individual a expensas de la igualdad, la comunidad, y los ideales públicos y de la vida democrática (Barber, 1999, en Abowitz, & Harnish, 2006).

materiales bloqueados en Amazon por contravenir a los derechos humanos al estigmatizar minorías como la comunidad transgénero (ver Regnery Publishing, s.f.b). Por ello hay extremismo en sus ideas y pueden catalogarse como agrupaciones de extrema derecha. En resumen, pertenece a grupos de intelectuales que generan campañas de comunicación con el fin de avanzar e instaurar la agenda económica y política de los grupos conservadores neoliberales y de extrema derecha de los E.U. Ha sido ejecutivo de compañías carboneras.

Hilary Sills: aunque no fue posible encontrar información sobre sus estudios, es evidente que ser requiere contar con una excelente educación para estar a cargo de actividades de lobbying en un país como los E.U.

Ray Wallace: ha redactado notas sobre la inmigración ilegal a los E.U, e incluso sobre asuntos tecnológicos relacionados con la revolución 5G (ver Wallace, 2018, 2019). Esto lo acerca a una élite intelectual, cuya opinión es respetada y considerada por prensa de prestigio de derecha como WSJ.

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Ninguno labora para el WSJ, son invitados que redactan esta nota para la sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues les da un tono de mayor objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué**

**términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** Autores directo sobre el Bando

que acepta las políticas públicas ante el CC: ninguno. Autores directo sobre el Bando que rechaza

las políticas públicas ante el CC: “Many compelling reasons ...” (Milloy Sills & Wallace 2017,

Resumen); “Many compelling reasons ...” (Milloy 2017, Para. 1); “... Freedom ... Information Act

... other evidence ... evidence ...” (Milloy 2017, Para. 2); “... revelations ... validated ...” (Milloy

2017, Para. 3); “... the most reliable ...” (Milloy 2017, Para. 4); “... evidentiary-type ... updated

science ... supports modification ... thoroughly examined ...” (Sills 2017, Para. 8); “... It is confirmed

...” (Sills 2017, Para. 9); “... strong evidence ...” (Sills 2017, Para.10); “... check ...” (Sills 2017,

Para.11); “... new evidence (...”) (Wallace 2017, Para. 14). Autores indirecto: n.h. Estos términos

positivos muestran que el bando que niega el CC mantiene presunción de verdad, mediante la

supuesta adecuada ponderación de la evidencia y de la consideración de nuevos datos y evidencia que omiten otras posturas.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** Bando que acepta las políticas públicas ante el CC, autores: “... improperly predetermined; disturbing practice ...” (Milloy 2017, Para. 2); “... validated suspicions ... manipulated science ... cover up ... high jinks ... silence critics ... climate hysteria ... controversial science ... refused to reopen ...” (Milloy 2017, Para. 3); “... scientifically suspect ... ignored ...” (Milloy 2017, Para. 4); “... entirely undermining ...” (Sills 2017, Para. 9); “... early assumptions ...” Sills 2017, Para. 11); “... by no means settled ...” (Wallace 2017, Para. 14).

Bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: ninguno. Nuevamente, el bando que se opone a las políticas públicas del CC mantiene presunción de verdad, señalando la supuesta invalidez e insostenibilidad de la postura de su oponente, desde la perspectiva de la evidencia.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?** Autor directo sobre el bando que acepta las políticas públicas ante el CC: ninguno. Autor directo sobre el bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: Se basan en evidencia (Para. 2, Milloy; Para. 10, Sills; Para. 14, Wallace<sup>775</sup>). Están en favor de la actualización de las normas, de acuerdo con la evolución del conocimiento científico (Para. 8, Sills<sup>776</sup>). Apoyan la revisión del conocimiento científico (Para. 8, Sills<sup>777</sup>). Reportero indirecto: n.h. Sólo se elogia al bando que cuestiona el CC.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Autor directo sobre el bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: ninguno. Autor directo sobre el bando que acepta las políticas públicas ante el CC: Existen razones para revisar sus legislaciones (Resumen, Redactores; Para. 1, Milloy; Para. 2, Milloy<sup>778</sup>). Parten de malas prácticas (Para. 2, Milloy<sup>779</sup>). Ocultan información (Para.

---

<sup>775</sup> Autores: “Based on email ... and other evidence” (Milloy 2017, Para. 2); “We have strong evidence ...” (Sills 2017, Para. 10); “... new evidence” (Wallace 2017, Para. 14).

<sup>776</sup> Autora: “... it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations ... with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined” (Sills 2017, Para. 8).

<sup>777</sup> Autora: “... it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations ... with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined” (Sills 2017, Para. 8).

<sup>778</sup> Autores: “Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases” (Milloy et al. 2017, Resumen); “Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases” (Milloy 2017, Para. 1); “... the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the “endangerment finding” ...” (Milloy 2017, Para. 2).

<sup>779</sup> Autor: “... disturbing practice of EPA staff ...” (Milloy 2017, Para. 2).

2, Milloy; Para. 3, Milloy<sup>780</sup>). Manipulan la ciencia (Para. 3, Milloy<sup>781</sup>). No toleran opiniones divergentes (Para. 3, Milloy<sup>782</sup>). Producen miedos irracionales (Para. 3, Milloy<sup>783</sup>). Se basan en ciencia controversial (Para. 3, Milloy<sup>784</sup>) y sospechosa (Para. 4, Milloy<sup>785</sup>), y en estudios que no cumplen con los estándares institucionales (Para. 5, Milloy<sup>786</sup>). Parten de información que no es generada exclusivamente por E.U. (Para. 8, Sills<sup>787</sup>). Sus medidas sufrieron la oposición todas las oficinas gubernamentales de E.U. afectadas por sus legislaciones (Para. 8, Sills<sup>788</sup>). Hay evidencia de que la el conocimiento científico del CC es erróneo (Para. 9, Sills; Para. 14, Wallace<sup>789</sup>). Parten de early assumptions (Para. 11, Sills<sup>790</sup>). Autor indirecto: n.h.

Sólo hay significados negativos para el bando que reconoce el CC.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Bando que acepta las políticas públicas ante el CC: ninguna. Bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: promueven acciones que facilitan la revisión del conocimiento científico (Título, Redactores; Resumen, Redactores; Para. 1, Milloy; Para. 8, Sills<sup>791</sup>); promueven

---

<sup>780</sup> Autor: “(...) EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts” (Milloy 2017, Para. 2); “... worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ... refused to reopen the public comment period for the EF to explore its ramifications” (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>781</sup> Autor: “Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science ...” (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>782</sup> Autor: “... tried to silence critics ...” (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>783</sup> Autor: “... the climate hysteria ...” (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>784</sup> Autor: “... controversial science ...” (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>785</sup> Autor: “The EF is also scientifically suspect ...” (Milloy 2017, Para. 4).

<sup>786</sup> “The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don’t meet the standards of the Information Quality Act” (Milloy 2017, Para. 5).

<sup>787</sup> Autora: “The EF wasn’t a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. ...” (Sills en 2017, Para. 8).

<sup>788</sup> Autora: “... every single affected agency and department in the U.S. government—save the EPA—strongly opposed the EF” (Sills en 2017, Para. 8).

<sup>789</sup> Autores: “It is confirmed that large swings in temperatures over centuries aren’t unusual. ... Computer models don’t agree with observed temperatures. There is a significant divergence between historic observations and model projections, entirely undermining the validity of the computer models” (Sills en 2017, Para. 9). “... Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA’s three lines of evidence presented in 2009 ...” (Wallace en 2017, Para. 14).

<sup>790</sup> Autora: “... early assumptions” (Sills en 2017, Para. 11).

<sup>791</sup> Autores: “Maybe It’s Time to Review the EPA’s Finding” (Milloy et al. 2017, Título); “Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases” (Milloy et al. 2017, Resumen); “... Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases” (Milloy 2017, Para. 1); “... it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations ...” (Sills 2017, Para. 8);



la transparencia (Para. 2, Milloy<sup>792</sup>); denuncian irregularidades de sus oponentes que involucran la generación de leyes mediante prácticas poco transparentes o que no cumplen con los estándares institucionales de E.U, y la manipulación del conocimiento científico (Para. 2, Milloy; Para. 3, Milloy; Para. 5, Milloy<sup>793</sup>); consideran la evidencia científica (Para. 4, Milloy; Para. 9, Sills; Para. 10, Sills; Para. 14, Wallace<sup>794</sup>), incluyendo sus últimos avances (Para. 8, Sills, Para. 14 Wallace<sup>795</sup>); no se guían por presunciones tempranas (Para. 11, Sills<sup>796</sup>); promueven la ciencia nacional para generar legislaciones nacionales al interior de E.U. (Para. 8, Sills<sup>797</sup>); consideran no sólo los riesgos sino el bienestar (Para. 8, Sills<sup>798</sup>); defienden la verdad (Para. 14, Wallace<sup>799</sup>). Como puede verse, el texto únicamente presenta acciones positivas del bando que cuestiona la aplicación de políticas para afrontar el CC.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?**

Bando que acepta las políticas públicas ante el CC: generan legislación de formas indebidas, aliándose de manera encubierta con grupos de activistas (Para. 2, Milloy<sup>800</sup>); manipulan la ciencia

---

<sup>792</sup> Autor: “Based on email obtained through the Freedom of Information Act and other evidence, the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the “endangerment finding” (EF) rule-making. This evidence reveals a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts” (Milloy 2017, Para. 2).

<sup>793</sup> Autor Milloy, (2017): “... This evidence reveals a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts” (Para. 2); “The EF was issued in the wake of the November 2009 Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science ...” (Para. 3); “The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don’t meet the standards of the Information Quality Act” (Para. 5).

<sup>794</sup> Autores: “The EF is also scientifically suspect. It ignored the global-warming pause for starters ...” (Milloy 2017, Para. 4); “What has changed in eight years? It is confirmed that large swings in temperatures over centuries aren’t unusual ...” (Sills 2017, Para. 9); “... Observed science shows no statistically significant changes in droughts, flooding, hurricanes or rise in sea levels” (Sills 2017, Para. 10); “Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO2 is plant food ...” (Sills 2017, Para. 14).

<sup>795</sup> Autores: (Para. 8, Sills) The Journal is asking the wrong question. It is not about eliminating the endangerment finding, it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations ... (Para. 14, Wallace) ... Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA’s three lines of evidence presented in 2009 ...

<sup>796</sup> Autora: “The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions ...” (Sills 2017, Para. 11).

<sup>797</sup> Autora: “... The EF wasn’t a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change (versus the underlying science of the IPCC) ...” (Sills 2017, Para. 8).

<sup>798</sup> Autora: “... That the finding rather than being based on welfare was also based on an imminent risk to health ...” (Sills 2017, Para. 8).

<sup>799</sup> Autor: “... America deserves the truth” (Wallace 2017, Para. 14).

<sup>800</sup> Autor: “... This evidence reveals a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts” (Milloy 2017, Para. 2).

y silencian a sus críticos; promueven la histeria; ocultan información de interés público (Para. 3, Milloy<sup>801</sup>); generan leyes científicamente sospechosas; ignoran evidencia que contraviene a su postura (Para. 4, Milloy<sup>802</sup>); generan reportes que no cumplen con los estándares legales de E.U. (Para. 5, Milloy<sup>803</sup>); adoptan información de instituciones extranjeras; consideran los riesgos y no el bienestar; (Para. 8, Sills<sup>804</sup>); se basan en presunciones tempranas (Para. 11, Sills<sup>805</sup>); ocultan la verdad (Para. 14, Wallace<sup>806</sup>). Bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: ninguna. Como puede verse, el texto únicamente presenta acciones negativas del bando que acepta la aplicación de políticas para afrontar el CC.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** Sí, pues únicamente incluye términos, expresiones y significados negativos para el bando que acepta la implementación de políticas públicas para afrontar el CC. Adicionalmente, sólo se incluyen acciones positivas del bando que acepta las medidas para afrontar el CC.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** Los redactores se identifican con el bando que rechaza las políticas para afrontar el CC, y no consideran en ningún momento un solo aspecto negativo de ese grupo. Al omitir los aspectos negativos de este bando, los minimizan.

**¿Se desestiman las acciones negativas de un nosotros?** Omite acciones negativas del bando que cuestiona la implementación de políticas, lo que minimiza su relevancia.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

---

<sup>801</sup> Autor: "... the EPA refused to reopen the public comment period for the EF to explore its ramifications" (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>802</sup> Autor: The EF is also scientifically suspect. It ignored the global-warming pause for starters ..." (Milloy 2017, Para. 4).

<sup>803</sup> Autor: "The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Milloy 2017, Para. 5).

<sup>804</sup> Autora: "... The EF wasn't a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change (versus the underlying science of the IPCC). That the finding rather than being based on welfare was also based on an imminent risk to health ..." (Sills 2017, Para. 8).

<sup>805</sup> Autora: "The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions ..." (Sills 2017, Para. 11).

<sup>806</sup> Autor: "... Contrary to what we were told by the previous administration, climate science is by no means settled. America deserves the truth" (Wallace 2017, Para. 14).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Búsqueda de la verdad por los grupos negacionistas y su compromiso con la evidencia científica en oposición a la omisión de información evidencia y malas prácticas de quienes favorecen la instauración de políticas públicas para afrontar este fenómeno, en lugar de campañas de desinformación que desdibujan la realidad de las discusiones científicas en torno al CC.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** Promueven el desconocimiento de la validez de las políticas de la EPA en torno a los gases de efecto invernadero (Título; Resumen, Para. 1, 8, 11<sup>807</sup>), para actualizarlo (Para. 8<sup>808</sup>, Sills) y revisar sus "... early assumptions ..." (Sills 2017, Para. 11).

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** Promueven la revisión del endangerment finding de la EPA en torno a los gases de efecto invernadero (Título, Resumen, Para. 1,8<sup>809</sup>). Promueven la actualización y modificación del endangerment finding, mediante procesos específicos (Para. 8<sup>810</sup>). Establecen que la meta debería ser la revisión de las presunciones iniciales del endangerment finding para modificar las políticas públicas (Para. 11<sup>811</sup>).

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** Acusan a la EPA y los científicos que generaron la evidencia de la peligrosidad de los gases de efecto invernadero de incurrir en malas prácticas (Para. 2,3,4,5<sup>812</sup>).

---

<sup>807</sup> Autores: "Maybe It's Time to Review the EPA's Finding" (Milloy et al. 2017, Título); "Many compelling reasons exist for revisiting the EPA's endangerment finding for greenhouse gases" Milloy et al. 2017, Resumen); "Regarding your editorial "Highway From the Endangerment Zone" (April 19): Many compelling reasons exist for revisiting the EPA's endangerment finding for greenhouse gases" (Milloy 2017, Para. 1); "... It is not about eliminating the endangerment finding, it is about updating and possibly modifying it ..." (Sills 2017, Para. 8); "The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions ..." (Sills 2017, Para. 11).

<sup>808</sup> Autora: "... it is about updating and possibly modifying it" (Sills 2017, Para. 8).

<sup>809</sup> Autora: "... it is about updating and possibly modifying it" (Sills 2017, Para. 8).

<sup>810</sup> Autora: "... The review should be conducted as an evidentiary-type hearing process, with an A-Team that believes updated science supports modification and a B-Team arguing against, with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined" (Sills 2017, Para. 8).

<sup>811</sup> Autora: "The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions. Any adjustment in the EF could then be reflected in changes in policy" (Sills 2017, Para. 11).

<sup>812</sup> Autor Milloy, (2017): "... the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the "endangerment finding" (EF) rule-making ..." (Para. 2); "The EF was issued in the wake of the November 2009 Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ..." (Para. 3); "The EF is also scientifically suspect. It ignored the global-warming pause for

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** No.

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Sí, excepto por la expresión *Massachusetts v. EPA* 2007), (Para. 3, Milloy), que tan sólo resulta comprensible para quienes conocen el tema<sup>813</sup>.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** El lenguaje es vago; no se definen términos esenciales de la discusión que plantea como endangerment finding "EF"; qué son los gases de efecto invernadero; qué es el CC. Tampoco define Climategate, high jinks, climate hysteria, *Massachusetts v. EPA* (2007), EF to explore its ramifications (Para. 3, Milloy), ni traditional hazards ni plant food (Para. 14, Wallace).

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** No ofrece datos que definan Computer models, EF endangerment finding, ni CC, entre otros términos esenciales de su texto. En el texto no se incluyen fuentes que permitan consultar datos completos (Para. 1,4<sup>814</sup>). En general, la nota no cuenta con mayor fuente que el redactor, lo que trivializa la necesidad de referirse a literatura especializada y datos respaldados por evidencia, estudios e investigaciones rastreables y consultables al momento de discutir un asunto de interés público. Se incluyen algunos ejemplos, pero no se mencionan las fuentes completas (Para. 4<sup>815</sup>).

Como vemos, la nota tiende a no ser específica.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** La nota no define conceptos centrales de la discusión, pues en distintas ocasiones cuestiona la validez del endangerment finding "EF" de la EPA, sin mencionar a qué es el "EF"; qué son los gases de efecto invernadero; qué es el CC. No se definen varios de los recursos insertados; por ejemplo, se habla

---

starters ..." (Para. 4); "The EF also relies on ... scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Para. 5).

<sup>813</sup> *Massachusetts v. EPA* (2007) es el nombre del juicio bajo el cual se logró forzar a la EPA a regular las emisiones de gases de efecto invernadero (Supreme Court of The United States, 2007; The United States Department of Justice, 2015).

<sup>814</sup> Milloy, (2017): "Regarding your editorial "Highway From the Endangerment Zone" (April 1) ..." (Para. 1); "... According to NASA satellite data (the most reliable temperature data), 2016 wasn't warmer than 1998 ..." (Para. 4). Menciona datos satelitales de la National Aeronautics And Space Administration [NASA], pero no dónde es posible consultarlos.

<sup>815</sup> Autor: "... According to NASA satellite data (the most reliable temperature data), 2016 wasn't warmer than 1998 ..." (Milloy 2017, Para. 4).

de "other evidence" sin decir a qué se refiere (Para. 2<sup>816</sup>); no explica qué es el Climategate (Para. 3<sup>817</sup>), ni explicita supuestamente en qué sentido los científicos alteraron la ciencia y buscaron silenciar a sus oponentes. No explica a qué se refiere con climate hysteria, ni a qué se refiere con la expresión la expresión *Massachusetts v. EPA* (2007), ni con las ramificaciones de EF "EF to explore its ramifications" (Para. 3<sup>818</sup>). No especifica en qué proporción y con base a qué tipo de datos afirma que los fenómenos atmosféricos extremos han disminuido (Para. 4<sup>819</sup>). Ni dice qué tipo de estándares incumple la EPA con relación a las leyes de los E.U. (Para. 5<sup>820</sup>) Tampoco especifica en qué sentido y medida las temperaturas actuales no corresponden a los modelos del CC (Para. 9<sup>821</sup>) Ni explica a qué se refiere con "traditional hazards" ni "plant food" ni quién ofreció un "Recent testimony to Congress", ni cuál fue su evidencia, fuentes, ni en qué sentido contradice a la EPA (Wallace 2017, Para. 14<sup>822</sup>). Se omite la postura del contrario, e información que revele las conexiones de dos de los autores con grupos negacionistas o con grupos que mantienen intereses directos con las energías fósiles. Por todas estas razones, esta nota no detalla ni amplía el significado, ni permite obtener una visión más objetiva.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Activa, dándole más relevancia al sujeto que a la acción.  
**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** Los redactores se expresan explícitamente y sin ambigüedad a favor de la modificación del del endangerment

---

<sup>816</sup> Autor: "Based on email obtained through the Freedom of Information Act and other evidence, the Obama EPA may have improperly predetermined ..." (Milloy 2017, Para. 2).

<sup>817</sup> Milloy, (2017): (Para. 3, Milloy) The EF was issued in the wake of the November 2009 Climategate revelations. ..." No explica qué es el Climategate. "... validated suspicions that climate scientists ... worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ..." (Para. 3);

<sup>818</sup> Autor: "... (as well as the climate hysteria amid which *Massachusetts v. EPA* (2007) was decided) ... for the EF to explore its ramifications" (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>819</sup> Autor: "... We've also experienced a hurricane drought, fewer tornadoes and declines in other extreme weather events and disasters despite the aforementioned significant increases in atmospheric greenhouse gas levels" (Milloy 2017, Para. 4).

<sup>820</sup> Autor: "The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Milloy 2017, Para. 5).

<sup>821</sup> Autor: "... Computer models don't agree with observed temperatures. There is a significant divergence between historic observations and model projections, entirely undermining the validity of the computer models" (Sills 2017, Para. 9).

<sup>822</sup> Autor: "Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO2 is plant food. Recent testimony to Congress ..." (Wallace 2017, Para. 14).

finding "EF" de la EPA en torno a los gases de efecto invernadero como medida para afrontar el CC (Título; Resumen, Para. 1, 8, 11<sup>823</sup>).

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que es posible establecer una discusión sobre un tema sin definir sus conceptos centrales: “endangerment finding” (EF); computer models, CC, Climategate. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente: ya que los autores esgrimen señalamientos sin molestarse en ofrecer evidencias (Para. 4,9,10,14<sup>824</sup>). Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia como válidas para sostener una postura (Para. 2,3,5,8,14<sup>825</sup>).

---

<sup>823</sup> Autores: “Maybe It’s Time to Review the EPA’s Finding” (Milloy et al. 2017, Título); “Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases” (Milloy et al. 2017, Resumen); (Para. 1, Milloy) “Regarding your editorial “Highway From the Endangerment Zone” (April 19): Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases” (Milloy 2017, Para. 1); “... It is not about eliminating the endangerment finding, it is about updating and possibly modifying it ...” (Sills 2017, Para. 8); “The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions ...” (Sills 2017, Para. 11).

<sup>824</sup> Autores: “The EF is also scientifically suspect. It ignored the global-warming pause for starters. ... 2016 wasn’t warmer than 1998, despite there being 10% more carbon dioxide and 4.5% more methane (reputed to have 20 times the warming potential of carbon dioxide) in the atmosphere. We’ve also experienced a hurricane drought, fewer tornadoes and declines in other extreme weather events and disasters despite the aforementioned significant increases in atmospheric greenhouse gas levels” (Milloy 2017, Para. 4); “... large swings in temperatures over centuries aren’t unusual. There has been no statistically significant change in atmospheric warming in 18 years, despite fiddling by NASA and the NOAA with temperature records. Computer models don’t agree with observed temperatures. There is a significant divergence between historic observations and model projections, entirely undermining the validity of the computer models” (Sills 2017, Para. 9); “We have strong evidence climate change is far less sensitive to CO<sub>2</sub> than first assumed. Observed science shows no statistically significant changes in droughts, flooding, hurricanes or rise in sea levels” (Sills 2017, Para. 10); “Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ... Contrary to what we were told by the previous administration, climate science is by no means settled. America deserves the truth” (Wallace 2017, Para. 14).

<sup>825</sup> Autor Milloy, (2017): “Based on email obtained through the Freedom of Information Act and other evidence ...” (Para. 2) ¿qué correos? ¿qué otra evidencia? The EF was issued in the wake of the November 2009 Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ...” (Para. 3) ¿qué es Climategate? ¿qué "revelaciones" surgieron con el Climategate? ¿quiénes hicieron el Climategate? ¿dónde se pueden consultar sus "revelaciones"? ¿qué manipulaciones científicas reveló el "Climategate"? ¿a qué se refiere con "high jinks"? ¿qué evidencias hay de que intentaron "silenciar a sus críticos"? ¿qué críticos? ¿qué decían sus críticos y en qué se sustentaba su evidencia? “... Although the EF (as well as the climate hysteria amid which Massachusetts v. EPA (2007) was decided) ... the EPA refused to reopen the public comment period for the EF to explore its ramifications” (Para. 3)

¿qué es "climate hysteria"? ¿a qué se refiere con Massachusetts v. EPA (2007)? ¿qué evidencias tiene de que la EPA se rehusó a mostrar información pública sobre el EF? ¿a qué se refiere con "ramifications"? “According to NASA satellite data (the most reliable temperature data), 2016 wasn’t warmer than 1998” (Para. 4) ¿dónde es posible consultar estos registros de temperatura? “The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don’t meet the standards of the Information Quality Act” (Para. 5) ¿Qué estudios sostienen esto? ¿qué ejemplos de incumplimiento

Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. Que es posible partir de datos vagos sobre un tema de relevancia.

Que sí es correcto el lobbying empresarial y el de activistas no: puede decirse que la nota acepta el lobbying empresarial en torno al CC puesto que Sills, una de las autoras, hace lobbying para empresas petroleras y de gas (ver Institute For Energy Research, s.f.b; OpenSecrets, s.f.e, s.f.f), y sin embargo, el texto critica el lobbying en favor de las políticas públicas para afrontar el CC (Para. 2<sup>826</sup>). Que el conocimiento científico respecto de temas complejos puede ser generado en un sólo país, y que el conocimiento sobre la realidad que no es "puramente" estadounidense es menos válido como referente para tomar decisiones sobre temas domésticos (Para. 8<sup>827</sup>). Que es erróneo basar políticas públicas no sólo en criterios económicos, sino también en consideraciones de salud (Para. 8<sup>828</sup>). Que la postura de agencias políticas es válida para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos (Para. 8<sup>829</sup>). Que por el hecho de que el CO<sub>2</sub> forma parte del ciclo de la fotosíntesis sus concentraciones atmosféricas extremas no resultan dañinas (Para. 14<sup>830</sup>). Que es posible sugerir modificaciones a leyes sin especificar el tipo de cambios que se proponen (Para. 8,11<sup>831</sup>).

---

hay? Adicionalmente, otros autores comentan "... every single affected agency and department in the U.S. government—save the EPA—strongly opposed the EF ... ¿qué fuente sostiene este dato? ¿qué pruebas hay de que esto que se afirma es verdad?" (Sills 2017, Para. 8); "... Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA's three lines of evidence presented in 2009 ..." ¿quién testificó y cuál fue su evidencia? (Wallace 2017, Para. 14).

<sup>826</sup> Autor: "... a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts" (Milloy 2017, Para. 2). El lobbying consiste en el establecimiento de comunicaciones con miembros del gobierno, con el fin de incidir en la adopción de legislación legal (Brulle, 2018). Las actividades de lobbying en E.U. no son transparentes, incluyendo aquellas realizadas por las corporaciones (ver Holman & Luneburg, 2012). Se estima que las corporaciones invirtieron más de dos mil millones de dólares en lobbying de CC entre el año 2000 y el 2016 en los E.U. Las compañías que más hacen lobbying en contra de las políticas para afrontar el CC son aquellas que se ven afectadas por ellas, como son la industria petrolera y las del gas (Brulle, 2018).

<sup>827</sup> Autora: "... The EF wasn't a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change (versus the underlying science of the IPCC) ..." (Sills 2017, Para. 8).

<sup>828</sup> Autora: "... That the finding rather than being based on welfare was also based on an imminent risk to health ..." (Sills 2017, Para. 8).

<sup>829</sup> Autora: "... every single affected agency and department in the U.S. government—save the EPA—strongly opposed the EF ..." (Sills 2017, Para. 8).

<sup>830</sup> Autor: "Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ..." (Wallace 2017, Para. 14).

<sup>831</sup> Autora Sills, (2017): "... It is not about eliminating the endangerment finding, it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations. ... ¿qué modificaciones? ¿qué "new science and observations"? (Para. 8). "The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Título, Redactores<sup>832</sup>) Maybe It’s Time to Review the EPA’s Finding. Bando que acepta el CC: la EPA acepta públicamente el consenso del CC, y como institución ambiental ha implementado políticas públicas orientadas a facilitar la disminución de gases de efecto invernadero<sup>833</sup>. La frase que anuncia “tal vez es tiempo de revisar el hallazgo de la EPA” apunta a una situación en la que la EPA sostiene un “hallazgo” que por alguna razón debe ser revisado, y sugiere que quienes revisarán el hallazgo no laboran para la EPA. Si bien es natural equivocarse como ser humano, lo normal en ciencias no es guardar una actitud pasiva ante las consideraciones propias; uno mismo también debe evaluar sus propias evidencias y consideraciones. Los científicos siempre incluyen como parte de sus propios procesos la autorevisión de sus resultados, además de dialogar, comparar y escuchar las evaluaciones que reciben de terceros. Nada que no haya sido evaluado por diversos equipos de investigación puede ser considerado como un hallazgo científico.

Aunque se enfatizan las cosas malas del bando que acepta el CC, no se enfatizan las cosas buenas del bando que lo niega.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Resumen, Redactores) Many compelling reasons exist for revisiting the EPA’s endangerment finding for greenhouse gases. Bando que acepta el CC: el título resalta la noción de que hay múltiples razones para cuestionar la idea de la EPA de que los gases de efecto invernadero son peligrosos, lo que sugiere que la postura de esta institución ante el tema resulta de consideraciones poco acertadas. Como la EPA es una institución federal de los E.U. que –entre otras cuestiones– realiza la tarea de inventariar (es decir contar, medir) las emisiones de gases de efecto invernadero en los E.U. (ver EPA, s.f.j), sería grave que mantuviera una postura parcial y equivocada ante un tema

---

assumptions. Any adjustment in the EF could then be reflected in changes in policy” (Para. 11). ¿Qué “early assumptions”? ¿qué cambios en políticas públicas?

<sup>832</sup> En esta nota hay tres redactores: Milloy, Sills y Wallace; cuando no se estipula en el texto cuál de los tres escribió una parte se adjudicará esa porción de la nota a los tres autores que se reconocen como creadores de los textos aquí presentados.

<sup>833</sup> Por ejemplo, se encarga de inventariar (contar, medir) las emisiones de gases de efecto invernadero de los E.U. (ver EPA, s.f.i), lo que resulta esencial para dimensionar los daños potenciales a la atmósfera, o el éxito de programas orientados a disminuir estos gases.



de primera importancia. Bando que rechaza el CC: ninguno. Aunque se enfatizan las cosas malas del bando que acepta el CC, no se enfatizan las cosas buenas del bando que lo niega.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos? No.**

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérbolos ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?) No.**

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?** Los redactores utilizan una voz neutra; pero a veces incluyen expresiones de preocupación (Para. 2, Milloy) disturbing practice; de sospecha (Para. 4, Milloy) The EF is also scientifically suspect; o incluso de indignación America deserves the truth (Para. 14, Wallace). Por tanto, la voz no es plana, sino que varía a lo largo del texto, relacionándose con actitudes neutras, objetivas y racionales, pero también de preocupación, sospecha e indignación. Autores indirecta: n.h

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** Sí; la expresión America deserves the truth (Para. 14, Wallace) señala simultáneamente al grupo que apoya las medidas para afrontar el CC como ocultador de la verdad, y al grupo que se opone a estas medidas como defensor del derecho del pueblo estadounidense a conocer la verdad. La expresión “The EF is also scientifically suspect ...” (Milloy 2017, Para. 4) denota una actitud por parte del bando que se opone a las medidas para afrontar el CC de procurar que las normas científicas sean respetadas, y a la vez, refleja la noción de que las políticas para afrontar el CC no cuentan con validez científica a pesar de que están siendo propuestas como eje para tomar decisiones. “... disturbing practice ...” (Milloy 2017, Para. 2) muestra al bando que se opone a las medidas para afrontar el CC como denunciante de prácticas preocupantes del bando que apoya las medidas para afrontar este fenómeno.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El bando que cuestiona la implementación de políticas públicas para afrontar el CC presume a lo largo del texto contar con evidencia sólida en materia científica, legal, política y social de que el endangerment finding "EF" de la EPA en torno a los gases de efecto invernadero carece de bases y de legitimidad para continuar siendo aplicado en la forma en la que fue originalmente redactado (Para. 2,3,4,5<sup>834</sup>). Por esta razón, sí presume tener la razón en una discusión en la que el bando que apoya las políticas públicas para afrontar el CC está equivocado, oculta información, no cumple con estándares legales, no consideran la evidencia científica que contradice su postura.

Para validar sus puntos de vista, los autores recurren a: (Milloy) a una publicación del WSJ donde se cuestiona el "EF"; "correos" obtenidos mediante el "Freedom of Information Act" –de los cuales no revela ni contenidos ni destinatarios ni ningún detalle– y "otra evidencia" que no especifica –lo cuál naturalmente no es válido, ya que la evidencia o para ser considerada debe ser expuesta; no es lo mismo afirmar que se tiene "otra evidencia y correos" a demostrar que los correos son pertinentes y que además hay otros elementos relevantes–; en las "revelaciones" del Climategate –cuando el Climate gate como lo muestra el análisis fue una campaña que no reveló datos negativos sobre el estudio del CC, que se basó en el hackeo ilegal de computadoras de expertos del CC y que incluyó como parte de su campaña amenazas de muerte a científicos–; datos satelitales de la NASA descontextualizados sobre las temperaturas de la Tierra; acusaciones no argumentadas de que los el "EF" se basa en estudios que no cumplen con el "Information Quality Act", y también, afirmaciones del autor sobre la historia del "EF". (Sills) Considera como evidencia sus propias opiniones, erigiéndose como autoridad en el tema aunque no posee formación científica e incluso se dedica al lobbying para empresas energéticas que dependen de las energías fósiles; también presenta como evidencias sus aseveraciones sobre la

---

<sup>834</sup> Autor Milloy, (2017): "... the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the "endangerment finding" (EF) rule-making ..." (Para. 2); "The EF was issued in the wake of the November 2009 Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ..." (Para. 3); "The EF is also scientifically suspect. It ignored the global-warming pause for starters ..." (Para. 4); "The EF also relies on ... scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Para. 5).

historia y origen del “EF”; datos satelitales descontextualizados de la NASA y la NOAA sobre las temperaturas de la Tierra; afirmaciones sin mayor evidencia y que contradicen sin ponderarla y sin discutir la evidencia científica sobre la relevancia del CO<sub>2</sub> para el CC, así como sobre la frecuencia de fenómenos atmosféricos extremos. (Wallace) Afirmaciones que pretenden negar la relevancia del CO<sub>2</sub> para el CC de manera falaz, como ya lo mostró el presente análisis; “un testimonio reciente en el Congreso” –sin revelar quién fue, cuándo, qué dijo, etc.–; “new evidence” sin decir cuál es; afirmación de que el estudio del CC no está establecida.

Como puede verse, especialmente Milloy y Sills, incluyen una amplia gama de fuentes que le dan a su texto una apariencia de seriedad y de investigación amplia sobre el tema y de la consideración de muy diversas fuentes y elementos. Sin embargo, el presente análisis muestra cómo sus textos se componen esencialmente de falacias. Los señalamientos apuntan en general a la invalidez del “EF” desde perspectivas científicas, políticas y económicas.

Bando que acepta la implementación de políticas públicas para afrontar el CC: ninguna, ya que no es incluido en el texto. Bando que cuestiona la implementación de políticas públicas para afrontar el CC, apela a la emoción autores: “... disturbing practice ...” (Milloy 2017, Para. 2); “... entirely undermining ...” (Sills 2017, Para. 9). Bando que cuestiona la implementación de políticas públicas para afrontar el CC, apela a la razón: (ni científico ni sentido común) “... Many compelling reasons ...” (Milloy 2017, Para. 1); (ciencias sociales, duras y naturales) “... evidence ...” (Milloy 2017, Para. 2); (ni científico ni sentido común) “Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science ...” (Milloy 2017, Para. 3); (científica) “... evidentiary-type ... updated science thoroughly examined ...” (Sills 2017, Para. 8); (ni científico ni sentido común) “It is confirmed ...” (Sills 2017, Para. 9); (científica) “... There has been no statistically significant change in atmospheric warming in 18 years, despite fiddling by NASA and the NOAA with temperature records. Computer models don’t agree with observed temperatures ...” (Sills 2017, Para. 9); (ciencias sociales, duras y naturales) “... strong evidence ...” (Sills 2017, Para. 10); (ni científico ni sentido común) “... check ...” (Sills 2017, Para. 11); (ciencias sociales, duras y naturales) (Para. 14, Wallace) “... new evidence ...” (Wallace 2017, Para. 14); (ni científico ni sentido común) “... improperly predetermined ...” (Milloy 2017, Para. 2); (ni científico ni sentido

común) “... validated suspicions ...” (Milloy 2017, Para. 3); (ni científico ni sentido común) “... early assumptions ...” (Sills 2017, Para. 11).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** El texto claramente apoya la idea de que el EF endangerment finding de la EPA “debe ser revisado” sin especificar qué cambios se proponen. La revisión del EF se justifica con alusiones diversas a la inexactitud e ilegitimidad de el estudio del CC. Se aduce a una ilegitimidad del consenso sobre el CC pues se menciona que hay evidencia que contradice los dichos de los científicos que estudian este fenómeno, como por ejemplo, una supuesta “pausa” en el CC a pesar de la continuidad de las emisiones de gases de efecto invernadero, y que los científicos que estudian el CC han alterado sus resultados. También se menciona que los reportes de la EPA no cumplen con los requisitos legales, que los funcionarios de la EPA colaboraron ocultamente con activistas ambientales, que el EF no se basó exclusivamente en ciencia estadounidense, y que además de aspectos económicos contempla aspectos de salud.

De este modo, la presente nota cuestiona la implementación de políticas públicas para afrontar el CC bajo el presupuesto de que la ciencia que estudia este fenómeno carece de resultados contundentes.

Adicionalmente, todos los términos (16), significados (6) y acciones (9) positivos son asociados al bando que promueve la salida; puesto que estos se presentan prácticamente en igual cantidad que las connotaciones negativas (16 términos, 17 significados y 12 acciones), puede decirse que a nivel explícito también hay un énfasis de las cosas positivas del bando que se opone a la implementación de medidas para afrontar el CC, bajo consideraciones científicas, académicas, de sentido común, éticas, políticas y sociales.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Recae estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

(Título, Redactores) “Maybe It’s Time to Review the EPA’s Finding” (Milloy et al. 2017, Título); “... EPA’s endangerment finding for greenhouse gases ...” (Milloy et al. 2017, Resumen; Milloy 2017, Para. 1) Anfibología (La formulación de las premisas del argumento es ambigua por su

construcción gramatical) Aunque más adelante se aclara en el texto que el endangerment finding está basado en investigaciones internacionales, y no exclusivamente de la EPA (ver Para. 8<sup>835</sup>), la formulación del título permite una lectura donde se interpreta que el hallazgo del peligro de los gases de efecto invernadero es de la EPA la otra lectura apunta a que la regla del endangerment finding fue establecida por la EPA. Es falso que la EPA haya realizado el hallazgo de la peligrosidad de los gases de efecto invernadero. Este hallazgo se sostiene, e por investigaciones independientes de la EPA y de científicos de todo el mundo que han evaluado sistemáticamente la evidencia, a partir de múltiples disciplinas y metodologías, y que laboran para una gran diversidad de instituciones dedicadas a la investigación científica. La evidencia respecto de la peligrosidad de los gases de efecto invernadero no depende de sola una institución, sino de una gran variedad de investigaciones realizadas (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012; Climate & Clean Air Coalition [CCAC], 2015).

“Based on email obtained through the Freedom of Information Act and other evidence, the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the “endangerment finding” (EF) rule-making. This evidence reveals a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts” (Milloy 2017, Para. 2). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) el redactor no se remite a una fuente específica, por lo que impide conocer los argumentos y la solidez de la evidencia de estos dichos "Based on email obtained through the Freedom of Information Act and other evidence ... This evidence reveals ..." (Milloy 2017, Para. 2). ¿qué correo electrónico? ¿qué contenido de este correo se contempla como evidencia y por qué? ¿qué otra evidencia hay? Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) "... a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts." (Milloy 2017, Para. 2). Nótese que el autor no presenta evidencia de esta acusación (ver falacia anterior). En caso de que fuera cierto, es relevante recordar en E.U. es legal que organizaciones no

---

<sup>835</sup> Autora: "... The EF wasn't a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change (versus the underlying science of the IPCC) ..." (Sills 2017, Para. 8).

gubernamentales realicen actividades de lobbying (Brulle, 2018); desafortunadamente, esta actividad transcurre de manera poco transparente aunque es legal (ver Holman & Luneburg, 2012). Se sobrentiende que al ser Sills, una de las redactoras de la nota experta en lobbying para empresas petroleras y de gas (Institute For Energy Research, s.f.b; OpenSecrets, s.f.e, s.f.f), y al omitirse críticas a esta actividad realizada por las corporaciones, los redactores la validan en el caso de las empresas mas no en el caso de los activistas, lo que resulta injusto.

“... Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ...” (Milloy 2017, Para. 3)

Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) Climategate no reveló que los científicos manipulaban la ciencia, ni que buscaban silenciar a sus críticos. Ambos comités encargados de la revisión de los correos de los científicos expuestos con Climategate concluyeron que no había evidencias de malas prácticas científicas, ni de que las conclusiones del IPCC respecto del calentamiento global estuvieran equivocadas; el gobierno de Inglaterra –país de donde provenían los mails de los científicos– revisó los reportes de estos comités y coincidió con sus conclusiones (ver Matson, 2011). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) se omite que Climategate consistió en el hackeo masivo de las computadoras de científicos especializados en el estudio del CC de la University of East Anglia de Inglaterra, liberados en internet por una entidad anónima (ver Carrington, 2011). Se omite que como parte del Climategate hubo incluso investigadores enfocados al estudio del CC que fueron amenazados de muerte(ver Heffernan, 2010). Tampoco se menciona que el material fue liberado en forma descontextualizada. Por ejemplo, algunos medios negacionistas estipulaban que los expertos en CC habían alterado la ciencia porque decían "trick" cuando "trick" es un término coloquial utilizado por los expertos en esa área "... to describe a mathematical approach to reconciling observed temperatures with stand-in data inferred from tree ring measurements" (Biello, 2009). También se omite que las supuestas pruebas de intento de "silenciamiento a contrarios" consistió en el rechazo a publicación de determinados papers mediante la revisión por pares (ver Biello, 2009), cuando es indispensable la selección de materiales que cuenten con evidencias y cumplan con los estándares científicos. Los espacios de publicación científica tienen

la obligación de hacer esta selección para evitar publicar ideaciones que carecen de sustento, y mediante estos análisis de la evidencia mantener la calidad de sus espacios de publicación.

“... (as well as the climate hysteria amid which Massachusetts v. EPA (2007) ...” (Milloy 2017, Para. 3). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite a qué se refiere con Massachusetts v. EPA (2007); expresión que resulta obscura para los no expertos en los aspectos legales del CC. Massachusetts v. EPA (2007), y que se refiere a una demanda legal que tuvo éxito y que estuvo orientada a forzar a la EPA a regular las emisiones de gases de efecto invernadero debido a que la evidencia científica mostraba con claridad que son contaminantes nocivos para la salud y que producen calentamiento global al atrapar el calor de la luz del sol (ver Supreme Court of The United States, 2007; The United States Department of Justice, 2015). Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): no hay elemento alguno que permita sustentar que hubo "climate hysteria" en el caso Massachusetts v. EPA (2007), en el que ganaron los defensores que exigían a la EPA implementar medidas para regular las emisiones de gases de efecto invernadero (ver The United States Department of Justice, 2015). Es dudoso que una idea "histórica" permita ofrecer soluciones racionales a los problemas; en este caso, el grupo que demandó a la EPA proponía evitar el avance desenfrenado de la contaminación y del CC mediante la regulación de contaminantes (ver The United States Department of Justice, 2015). Ello no parte de una emoción irracional, sino que por el contrario aporta soluciones prácticas que cuentan con fundamento legal y científico orientadas al bien común.

“... Although the EF ... relied in great part on the controversial science giving rise to Climategate ...” (Milloy 2017, Para. 3). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) Climategate no reveló que los científicos manipulaban la ciencia, ni que buscaban silenciar a sus críticos. Ambos comités encargados de la revisión de los correos de los científicos expuestos con Climategate concluyeron que no había evidencias de malas prácticas científicas, ni de que las conclusiones del IPCC respecto del calentamiento global estuvieran equivocadas; el gobierno de Inglaterra –país de donde provenían los mails de los científicos– revisó los reportes de estos comités y coincidió con sus

conclusiones (ver Matson, 2011). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) se omite que Climategate consistió en el hackeo masivo de las computadoras de científicos expertos en el estudio del CC de la University of East Anglia de Inglaterra, liberados en internet por una entidad anónima (ver Carrington, 2011); que como parte del Climategate hubo incluso investigadores especializados en el estudio del CC amenazados de muerte (ver Heffernan, 2010). No se menciona que el material fue liberado en forma descontextualizada<sup>836</sup>. Se omite que las supuestas pruebas de intento de "silenciamiento a contrarios" consistió en el rechazo a publicación de determinados papers mediante la revisión por pares (ver Biello, 2009), cuando es indispensable la selección de materiales que cuenten con evidencias y cumplan con los estándares científicos. Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal): el hecho de que existan ideas "controversiales" no justifica el uso de la fuerza para acallarlas con eventos violentos como el Climategate que elogia al autor y que incluyó incluso amenazas de muerte (ver Carrington, 2011; Heffernan, 2010).

"... the EPA refused to reopen the public comment period for the EF to explore its ramifications" (Milloy 2017, Para. 3). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) La EPA tiene información pública completa, organizada y transparente en torno a la discusión pública sobre el Endangerment Findings, por lo que sí es posible explorar las ramificaciones de las discusiones desarrolladas en torno al tema (EPA, s.f.b, s.f.d).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Se omite que el período de discusión pública duró 60 días, en los que la EPA recibió 380,000 comentarios públicos, que fueron cuidadosamente revisados, considerados e incorporados a los comentarios públicos que se tradujeron en el documento de los Endangered Findings de la institución (EPA, s.f.e).

---

<sup>836</sup> Por ejemplo, algunos medios negacionistas estipulaban que los científicos que estudian el CC habían alterado la ciencia porque decían "trick" cuando "trick" es un término coloquial utilizado por los expertos en esa área "... to describe a mathematical approach to reconciling observed temperatures with stand-in data inferred from tree ring measurements" (Biello 2009, Para. 6).

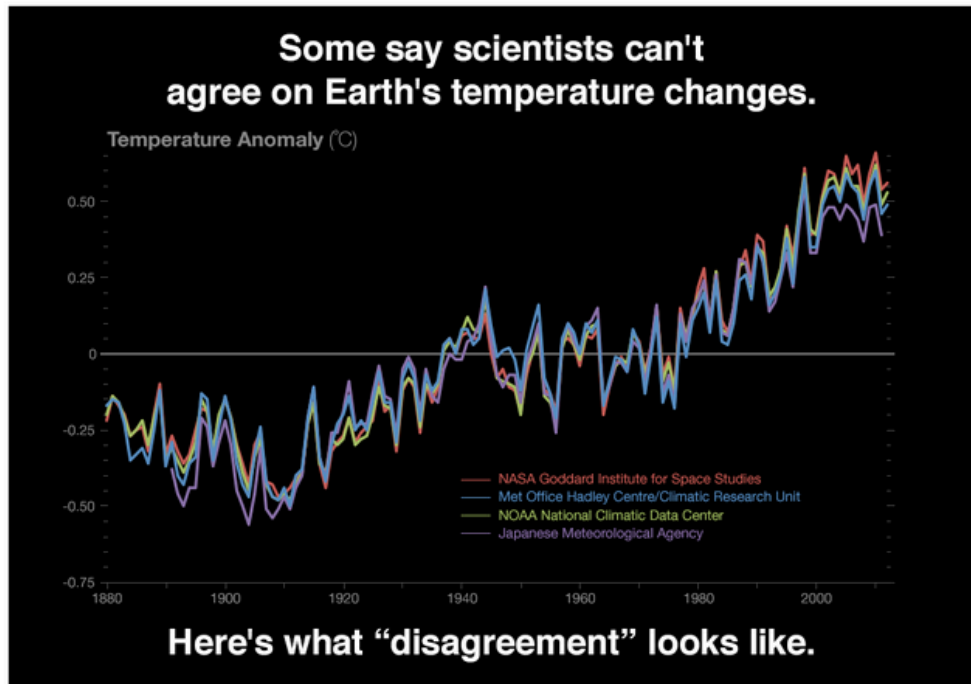


Se omite que el EF consistió en la determinación de la Environmental Protection Agency [EPA] – tras la exhaustiva revisión de la evidencia científica–, de que los gases de efecto invernadero representan un peligro para la salud pública y el bienestar de las generaciones venideras, contribuyendo a la contaminación del aire y al calentamiento global. Tampoco se comenta que los EF hacen referencia a más de 100 estudios científicos revisados por pares y conducidos por la U.S. Climate Change Science Program; el U.S. Global Change Research Program, el IPCC, y la National Research Council of the U.S. National Academy of Sciences, y que los reportes revisados fueron creados por cientos de científicos que consideraron a su vez miles de estudios publicados en torno al CC, cuidadosamente analizados por expertos independientes (Environmental Defense Fund, s.f.).

También se omite que la razón por la que la EPA se rehusó a reabrir el periodo de comentarios públicos reside en el hecho de que los argumentos de quienes enviaron las peticiones pretendían descalificar al EF, pero que partían de argumentos débiles y carentes de evidencia (EPA, s.f.d).

Resulta absurdo asumir que cuando la ciencia cuenta con evidencia fehaciente de que los gases de efecto invernadero sí son contaminantes, de que el esmog proveniente de los coches también contribuye a la contaminación atmosférica (CCAC, 2015), y de que los gases de efecto invernadero son los causantes del CC actual (Pachauri et al., 2014), se pretenda exigir que la reglamentación para evitar estos problemas permanezca sin asentarse y sea sometida constantemente a "comentarios" no gubernamentales a pesar de la evidencia.

“... It ignored the global-warming pause for starters. According to NASA satellite data (the most reliable temperature data), 2016 wasn't warmer than 1998 ...” (Milloy 2017, Para. 4). [Falacia de la evidencia incompleta](#) (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura). Efectivamente, de acuerdo con los registros de temperatura 1998 fue más cálido que 2016 (NASA, s.f.b); sin embargo, al analizar el registro de temperatura de años consecutivos desde 1880 a la actualidad y no sólo contemplar el año de 1998 puede verse con facilidad cómo la NASA y otras instituciones de diversas partes del mundo, obtienen información muy semejante entre sí (ver NASA, s.f.c), y que a todas luces indica un claro aumento de la temperatura, tal y como lo muestran la siguiente gráfica:



**CLIMATE 365**

climate365.tumblr.com | go.nasa.gov/climate365

Imagen tomada de (NASA, s.f.c). La institución muestra que las mediciones de temperatura del planeta de diversas partes del mundo dedicadas a la investigación del CC y de la NASA otras coinciden entre sí. En esta imagen puede verse cómo no hay una pausa de CC, sino un continuo.

Por tanto, la supuesta "pausa" del CC es inexistente y se sustenta en la contemplación de un sólo año en particular y no del registro completo de años desde 1880 a la actualidad de la NASA y otras instituciones, pues las temperaturas obtenidas por los expertos tienden a ser sumamente semejantes (ver NASA, s.f.c).

Las tasas de calentamiento actual son superiores en términos de velocidad e intensidad a la de cualquier CC natural (ver The Royal Society, s.f.a).

"... despite there being 10% more carbon dioxide and 4.5% more methane (reputed to have 20 times the warming potential of carbon dioxide)... in the atmosphere ..." (Milloy 2017, Para. 4).

Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia): todas las fuentes especializadas están de acuerdo en que las emisiones de gases de efecto invernadero han seguido aumentando, eso está fuera de discusión (ver Pachauri et al., 2014; EPA, s.f.d). Sin embargo, Milloy no ofrece una fuente para sustentar que los

gases que menciona hayan aumentado en los porcentajes que él señala. Dado que Milloy no es experto en el tema (ver Desmog, s.f.c; JunkScience.com, s.f.), resulta imposible asegurar que esas cifras sean correctas, ya que pudieron haber sido incluso mayores a las que él plantea. Se señala este error pues permite mostrar cómo el autor trivializa la necesidad de ofrecer fuentes transparentes que ofrezcan la posibilidad de sostener o refutar lo que sostiene en su texto. La falta de fuentes abre una ventana potencial a la divulgación de datos e información incorrecta y por tanto no debería ser tolerada en medios que pretenden informar a los ciudadanos. En esta investigación no se hallaron fuentes que permitan sostener esta observación de Milloy. Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante): los científicos no consideran que el metano tenga 20 veces mayor potencial de calentamiento que el bióxido de carbono, sino 25 (ver EIA, s.f.b); este dato es importante porque muestra el descuido en el manejo de la información. Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia): Milloy no es experto en el tema, y no ofrece fuentes que sustenten este dato, lo que nuevamente muestra la trivialización de la necesidad de ofrecer fuentes consultables que respalden una postura determinada ante un tema de interés público en los medios.

“... We’ve also experienced a hurricane drought, fewer tornadoes and declines in other extreme weather events and disasters despite the aforementioned significant increases in atmospheric greenhouse gas levels” (Milloy 2017, Para. 4). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) Milloy no ofrece una sola fuente para sostener su postura, lo cual es incorrecto en una discusión sobre asuntos de interés público. No se encontró una sola fuente en esta investigación que apuntara a una observación sobre una modificación de la cantidad de huracanes, lo que muestra la relevancia de ofrecer fuentes para facilitar discusiones transparentes y fundamentadas sobre temas de interés público. Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) Los registros a nivel mundial muestran un aumento, no una disminución en el número de tornados. Sin embargo, este cambio se debe esencialmente a la mejora en la capacidad del registro de ocurrencias de esta clase de fenómenos desde la segunda mitad del SXX. Por tanto, los expertos cuentan en este momento con información insuficiente para comprobar una correlación entre la

cantidad de tornados y el CC (ver National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, 2016). En la actualidad no se cuenta con evidencias contundentes que expliquen al margen de causas naturales la variabilidad en el comportamiento de los huracanes, lo que podría deberse a que el impacto de las actividades humanas aún no es lo suficientemente grande como para ser detectado o debido a limitaciones observacionales de estos fenómenos (ver Geophysical Fluid Dynamics Laboratory, 2020). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor menciona únicamente dos casos concretos de fenómenos atmosféricos extremos –los huracanes y los tornados– respecto de los cuales los expertos aceptan abiertamente que carecen de datos que les permita demostrar la influencia del CC en las modificaciones de su comportamiento. En el caso de los tornados una de las causas fundamentales es la ausencia de registros completos sobre estos eventos.

Sin embargo, ni los huracanes ni los tornados son los únicos dos tipos de fenómenos atmosféricos que hay en el planeta; los estudios de modificaciones en eventos de frío y de calor extremo han sido relacionados con el CC por los expertos: (Pachauri et al., 2014; National Academies of Sciences, Engineering, and Medicine, 2016).

“The EF is also scientifically suspect ...” (Milloy 2017, Para. 4). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) la EPA estipula que seis<sup>837</sup> gases de efecto invernadero son peligrosos para la salud humana por ser contaminantes y por su influjo relevante en el CC (ver EPA, s.f.e, 2009). Las consideraciones científicas sobre estos comentarios son incluidos en el sitio de la EPA, (s.f.c), y están basadas en los hallazgos de investigaciones internacionales donde laboran científicos de múltiples instituciones y orígenes, que se han sumado a investigaciones que cuentan con evidencias colectadas desde hace más de 100 años, y sobre las cuales hay consenso en la comunidad científica; el consenso sobre el CC antropogénico comenzó a formarse en los E.U. desde los años 60’s (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; Oreskes 2004; Oreskes 2007 en

---

<sup>837</sup> (el bióxido de carbono (CO<sub>2</sub>), el metano (CH<sub>4</sub>), el óxido nitroso (N<sub>2</sub>O), los hidrofluorocarbonos (HFCs), los perfluorocarbonos (PFCs), y el hexafluoruro de sulfuro (SF<sub>6</sub>) producen CC y dañan la salud, incluyendo las emisiones provenientes de motores vehiculares y de otros tipos (ver EPA, s.f.e, s.f.d).

Washington & Cook, 2011; Nuccitelli, 2016b; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019, Weart, 2012; UN, s.f.a). Por tanto es injusto acusar al EF de ser “científicamente sospechoso”.

"The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act." (Milloy 2017, Para. 5). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) el autor omite sin ejemplificar un solo caso esta acusación, y al mismo tiempo no ofrece una sola fuente que posibilite la constatación de lo aquí mencionado. Dado que el autor emite la acusación la carga de la prueba recae sobre él, cuestión con la que incumple y que es relevante pues en todo sistema mínimamente justo se considera la evidencia antes de sentenciar como culpable a una de las partes. Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal)

Los EF hacen referencia a más de 100 estudios científicos revisados por pares y conducidos por la U.S. Climate Change Science Program; el U.S. Global Change Research Program, el IPCC, y la National Research Council of the U.S. National Academy of Sciences, y que los reportes revisados fueron creados por cientos de científicos que consideraron a su vez miles de estudios publicados en torno al CC, cuidadosamente analizados por expertos independientes (Environmental Defense Fund, s.f.).

“... It is not about eliminating the endangerment finding, it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations ...” (Sills 2017, Para. 8). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) Sills no cita a nadie, y como experta en lobbying para empresas energéticas, incluyendo petroleras y del gas (ver Institute For Energy Research, s.f.b; OpenSecrets, s.f.e, s.f.f) mantiene intereses implicados en la materia. ¿A qué modificaciones sobre el conocimiento científico se refiere? ¿qué "nuevas observaciones" habría que considerar? Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) omite que las nuevas observaciones aún consideran que el CC actual es provocado por gases de efecto invernadero, considerados como nocivos para la salud humana por los expertos (IPCC,2018; CCAC, 2015). Por ello, estos "nuevos resultados" no han modificado la comprensión de científica de estos gases.

“... The EF wasn’t a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change ...”(Sills 2017, Para. 8). Argumento ad hominem (El argumento está sustentado en características del contrincante que pueden percibirse como negativas y no en lo que el contrincante propone o dice) El hecho de que la EPA considerara para la generación del EF hallazgos científicos internacionales no implica que estos carezcan de validez, pues la verdad no tiene nacionalidad, y lo que se debe de considerar no es el origen de un paper, sino la solidez de sus argumentos y evidencia como base para explicar la realidad y como fuente pertinente para tomar decisiones. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) es ingenuo asumir que una sola nación – en este caso E.U.– tiene o tendría o debería de tener el poder y la capacidad de investigación para determinar –exclusivamente mediante investigaciones puramente domésticas– el estado de las cosas relacionado con aspectos sumamente complejos de la realidad. Todos los países del mundo colaboran actualmente, comparten y discuten sus saberes para lograr explicar este fenómeno. Por otro lado, la idea de que la EPA sólo debería de considerar investigaciones estadounidenses denota ignorancia sobre la generación del conocimiento científico, que se da mediante la discusión internacional de las evidencias aportadas por grupos de investigación provenientes de diversas partes del planeta (ver IPCC, s.f.c, UN, s.f.a; archivos suplementarios de Ripple, 2019). Este diálogo internacional, sostenido a lo largo de décadas es también uno de los argumentos por los cuales puede afirmarse la objetividad del IPCC, por ejemplo, ya que no se toma en cuenta la "perspectiva estadounidense" o de ninguna nación en particular al abordar el tema, sino de todos los investigadores del mundo, que son sopesados por igual. De este modo, la ciencia suele darse como fenómeno donde los expertos de diversos países dialogan, comparan y discuten sus resultados con el fin de comprender el mundo que nos rodea.

“... other government agencies ... the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change (versus the underlying science of the IPCC) ...” (Sills 2017, Para. 8). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) ¿a qué underlying science of the IPCC se refiere? La autora no ofrece un sólo ejemplo, lo que dificulta delimitar con exactitud a qué se refiere exactamente con esa expresión. Falacia de la evidencia

incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) el IPCC no genera su propia investigación; lo que hace es reflejar en sus reportes un estado del arte sobre el conocimiento del CC mediante la revisión exhaustiva de miles de papers y reportes gubernamentales publicados en diversas partes del mundo, revisando literatura científica con evidencia sólida. Por tanto, no hay "underlying science of the IPCC", pues el IPCC considera todo el conocimiento actual que posea evidencias sobre el tema (IPCC, s.f.a; IPCC et al., s.f.a), desde perspectivas científicas, técnicas y socioeconómicas (ver IPCC et al., 2013b), con la participación de autores de diversas partes del mundo (IPCC et al., 2013a). Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Es irracional presuponer que en un reporte científico se deban publicar todas las ideaciones sobre un tema; los reportes no discuten todas las posibles interpretaciones que hay sobre un hecho, sino tan sólo incluyen evidencia comprobada, lo que resulta esencial para mantener la calidad de los espacios de publicación científica.

“... That the finding rather than being based on welfare was also based on an imminent risk to health ...” (Sills 2017, Para. 8). Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) El hecho de que además de considerar el welfare o bienestar material el EF también considerara los riesgos a la salud no invalida su postura. La salud, así como el bienestar económico, son bienes legítimamente aspirables para todo miembro de una sociedad justa y civilizada. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): se omite el hecho de que la salud también posee un valor económico, y que a su vez, los impactos en la salud mantienen un valor económico (ver Delucchi et al., 2002; Hammitt & Zhou, 2006).

(Para. 8, Sills) ... and was a very controversial one is reflected by the fact that every single affected agency and department in the U.S. government—save the EPA—strongly opposed the EF ... Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) El hecho de que hubiera controversia al interior del gobierno de los E.U. no le resta validez al EF, implementado tras el juicio Massachusetts v. EPA, 549 U.S. 497 (2007), que implicó un análisis cuidadoso de la evidencia sobre la peligrosidad de los gases de efecto invernadero y el poder legal de la EPA a nivel institucional de regular sus emisiones (ver Supreme Court of The United

States, 2007; The United States Department of Justice, 2015). Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) aunque es indiscutible que los EF fueron sumamente controversiales y que incluso derivaron de un juicio contra la EPA, Sills debería de ofrecer ejemplos y citas para sustentar su dicho pues está tratando un tema de interés público, donde la sociedad merece tener acceso a fuentes fidedignas para corroborar los datos y sacar sus propias conclusiones.

“... The review should be conducted as an evidentiary-type hearing process, with an A-Team that believes updated science supports modification and a B-Team arguing against, with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined” (Sills 2017, Para. 8).

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) en ciencias no hay "believe" ni "assumptions", sino la evaluación de evidencias. No es válido considerar como igualmente pertinentes una postura fundamentada con evidencia y otra que carece de ella, considerando que "believe" o "assumptions" pueden ser equiparados con evidencia científica.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que La EPA mantiene transparencia sobre el rechazo a las modificaciones que se han solicitado respecto de los EF, debido a que que no han mostrado evidencia científica sólida que justifique modificaciones; y que la EPA presenta información pública completa sobre los comentarios recibidos y las respuestas otorgadas por esta institución, aún consultables para toda persona en Internet (ver EPA, s.f.e; s.f.b; s.f.d).

se omite que el EF está basado en evidencia científica sólida (ver Environmental Defense Fund, s.f.). Se omite que la evidencia de que los gases de efecto invernadero son los responsables del CC actual y que constituyen contaminantes nocivos para la salud ha sido sopesada por investigaciones internacionales a lo largo de décadas (CCAC, 2015; Pachauri et al., 2014).

“What has changed in eight years? It is confirmed that large swings in temperatures over centuries aren’t unusual ...” (Sills 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que los científicos que analizan el CC antropogénico siempre han reconocido la existencia de cambios



climáticos naturales anteriores al cambio climático antropogénico actual (ver Pachauri et al., 2014; The Royal Society, s.f.a).

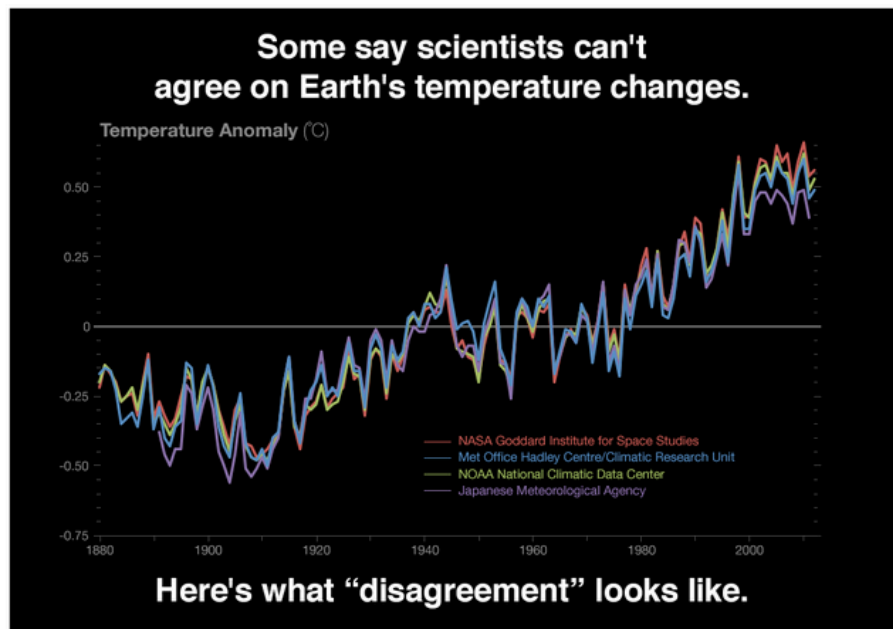
Se omite que el cambio climático actual es distinto a los cambios climáticos anteriores; por ejemplo, se da a una velocidad diez veces superior a la de los cambios climáticos naturales globales más rápidos jamás conocidos (ver The Royal Society, s.f.a). Además, este cambio climático ocurre en un momento de la historia del planeta en que la concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera se han elevado a niveles sin precedentes desde los últimos 800,000 años (ver NASA, s.f.a; Pachauri et al.). Los estudios comparativos entre las aportaciones de aumento de temperatura de las causas naturales y de las causas antropogénicas como son las elevadas emisiones de gases de efecto invernadero muestran que la inmensa mayoría de estas aportaciones provienen de causa naturales, particularmente de gases de efecto invernadero como el CO<sub>2</sub> (ver Pachauri et al., 2014).

“... There has been no statistically significant change in atmospheric warming in 18 years, despite fiddling by NASA and the NOAA with temperature records ...” (Sills 2017, Para. 9). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) El CC se mide en lapsos de 30 años. Por tanto, el referente temporal del texto carece de validez incluso para hablar de "clima", o de cambio "climático" (ver Australian Academy of Science, s.f.). La "significancia estadística" es la capacidad de establecer relaciones entre variables (ver Williams et al., 2020); es decir, que aquello que es “estadísticametne significativo” puede determinarse como causado por una o más variables en particular y no por el azar (ver Merriam Webster, s.f.j). De este modo, la “significancia” estadística no se remite al significado coloquial –suggestive, important (ver Merriam Webster, s.f.j)– sino que posee un significado propio.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) se omite que el CC sí es significativo porque su existencia puede asociarse a una o más variables y no al azar (ver Merriam Webster, s.f.j; Williams et al., 2020). En este caso, al incremento exacerbado de emisiones de gases de efecto invernadero (ver Pachauri et al., 2014).

Se omite que al analizar de forma global las gráficas de temperatura del planeta no sólo obtenida por datos de la NASA sino por otras instituciones del mundo, se aprecia con claridad el

pronunciado aumento de la temperatura del planeta desde 1800 hasta la fecha, y que por tanto deben considerarse más años para apreciar el fenómeno:



 **CLIMATE 365**

climate365.tumblr.com | go.nasa.gov/climate365

Imagen tomada de (NASA, s.f.c).

Se omite que el CC actual es diez veces más rápido que los cambios climáticos naturales globales jamás conocidos (The Royal Society, s.f.a), y que por tanto, no sólo resulta “significativo” en términos estadísticos, sino coloquiales. Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) la ignorancia de Sills sobre la unidad temporal mínima de 30 años para hablar de CC, muestran que no posee los conocimientos para discutir este asunto sin recurrir y citar primero fuentes especializadas.

“... Computer models don't agree with observed temperatures. There is a significant divergence between historic observations and model projections, entirely undermining the validity of the computer models” (Sills 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura)

Se omiten datos ya conocidos en la época de la redacción del texto, como el hecho de que los modelos climáticos sí tienen la capacidad de reproducir características climáticas presentes y pasadas, y de simular aspectos importantes del clima actual como la distribución a gran escala

de la temperatura atmosférica, las temperaturas y corrientes oceánicas, etc. a nivel continental e incluso mayor. Por tanto, la descalificación absoluta sobre su capacidad de reproducir “la temperatura” resulta inapropiada.

Adicionalmente, omite que la capacidad para reproducir aspectos climáticos pasados conocidos y aspectos climáticos presentes permite sostener la confianza en los modelos climáticos para representar procesos climáticos esenciales futuros, a nivel continental e incluso mayor. Estos aspectos, además de la temperatura atmosférica y de las corrientes oceánicas incluye otros factores esenciales como la precipitación, la radiación, el viento, las cubiertas de hielo marítimas, etc. (ver Randall et al., 2007).

Por lo cuáles falsa esta "significant divergence between historic observations and model projections". Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) La afirmación de Sills contradice sin fuentes la evidencia científica. Como experta en lobbying para empresas energéticas de petróleo y de gas, posee no sólo intereses directos en el tema, sino que además carece de una formación científica. Nuevamente, Sills vuelve a minimizar la necesidad de recurrir a fuentes para sostener un debate sobre temas de interés público que merecen por su relevancia ser adecuadamente documentado.

“We have strong evidence climate change is far less sensitive to CO<sub>2</sub> than first assumed ...” (Sills 2017, Para. 10). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que "Climate sensitivity" es una estimación sobre cuanto cambiaría el clima de la Tierra si se doblara la concentración de gases de efecto invernadero en la atmósfera (Buis, 2020).

Esta acusación no menciona que el primer cálculo de lo que ahora se conoce como “climate sensitivity” fue llevado a cabo por Arrhenius (1859–1927) hace casi un siglo (American Chemical Society, s.f.), quien concluyó que el planeta se calentaría entre 5–6°C si se doblara la concentración de CO<sub>2</sub> atmosférico (Anderson et al., 2016).

El valor actual reconocido por el IPCC es de 3°C, con un rango de incertidumbre de 2 a 4.5°C; es decir, el calentamiento puede darse de entre los 2 y los 4.5°C (Chandler, 2010), medidas que no

son radicalmente distintas de las que se siguen reconociendo hasta el momento (Sherwood et al., 2020).

Como podemos ver, las medidas actuales no son absolutamente disímiles de las de Arrhenius; pero, lo más importante, es que la primer consideración sobre lo que ahora se conoce como "climate sensitivity" corresponde a un estudio aislado, realizado con herramientas rebasadas y cómo, a pesar de ello, sus resultados actuales no se alejan en exceso de lo que indican los peores escenarios de los diversos estudios realizados por los expertos en la actualidad.

Lo más importante es que aunque en efecto existe un rango de incertidumbre, la "climate sensitivity" siempre indica un aumento de la temperatura a mayor concentración de gases de efecto invernadero y las investigaciones, al interior de todos los escenarios, siguen mostrando la necesidad de actuar para evitar estos aumentos de temperatura (Buis, 2020).

Adicionalmente, no se comenta que las evidencias sobre la capacidad de aumentar la temperatura del planeta de los gases de efecto invernadero no se reducen a los modelos del CC, sino al estudio de cambios registrados a finales del SXIX en tiempo real, al hallazgo de información más completa sobre los registros paleoclimáticos, entre otros (ver Buis, 2020), por lo que se cuenta con un *corpus* diverso de evidencia.

Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) La redactora esgrime esta acusación sin evidencias, sin reconocer que la carga de la prueba recae de su lado.

"... Observed science shows no statistically significant changes in droughts, flooding, hurricanes or rise in sea levels" (Sills 2017, Para. 10). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que debido a que los registros de sequías a nivel global son incompletos, los científicos aún no cuentan con suficiente evidencia para determinar la causa exacta del aumento de sequías que ha sido registrado en ciertas regiones (ver Pachauri et al., 2014). También se omite que desde los 1990s se han realizado pocos estudios orientados a monitorear la modificación de los patrones de inundaciones, pero que sí hay investigaciones que muestran el aumento de temperatura y el aumento en las precipitaciones aumenta la magnitud de las inundaciones (ver Compagnucci et al., 2001). Por tanto, es falso que hay evidencia estadística que permita hablar de "ausencias" o

"presencias" de modificaciones estadísticamente relevante de estos fenómenos sobre los cuales aún se requiere información. Se omite que los expertos consideran que se requiere de mayor información para comprender la relación entre el CC y los huracanes (ver Geophysical Fluid Dynamics Laboratory, 2020). Actualmente, dos años después de la publicación de esta nota, se cuenta con estudios que muestran un aumento detectable de huracanes en el Atlántico (ver Bhatia et al., 2019); sin embargo, la opinión de los expertos es que para comprender el comportamiento de estos fenómenos se requiere de observaciones y registros precisos que se sostengan por lapsos de tiempo más amplios. Es decir, falta información para demostrar con mayor claridad esta relación (ver Geophysical Fluid Dynamics Laboratory, 2020). Por tanto, la redactora vuelve a citar otro fenómeno extremos sobre el cual en el momento de la redacción de la nota no se cuenta con información completa que permita esgrimir opiniones fundamentadas, de acuerdo con los científicos. Se estima que de 1901 al 2010 el aumento total del nivel del mar fue de 0.19 [0.17 to 0.21] m. (Church et al., 2013). Por tanto, sí se detecta ya un aumento estadístico del nivel del mar. Se omite que la "significancia estadística" permite establecer relaciones entre variables (ver Williams et al., 2020); que se ha detectado una disminución de temperaturas frías extremas, un aumento en temperaturas cálidas extremas, un aumento del nivel del mar y en los eventos de precipitación de diversas regiones del planeta desde 1950, y que estos cambios se han dado como producto del CC (Pachauri et al., 2014). Por tanto, todos estos cambios tienen una relevancia estadística, ya que pueden ser asociados a variables determinadas; en este caso, al CC.

Falacia por equivocación (En el argumento se confunden varios significados de una palabra o frase) Al no ofrecer una definición de la expresión "statistically significant", y al poseer la palabra significant significados concretos en la lengua coloquial (suggestive, important), que difieren por completo del significado del término "estadísticamente significativo" (causado por una o más variables en particular y no por el azar) (ver Merriam Webster, s.f.j), el texto facilita la confusión entre el significado coloquial y el significado científico, cuando ambos son absolutamente disímiles entre sí. Por otro lado, si reconocemos el significado coloquial, a todas luces resultaría significativo enunciar por qué un cambio en un patrón natural sería importante o no, cuestión que la autora no hace. De manera que la interpretación coloquial no sólo dista de la científica

sino que parte de un escenario donde no se ofrecen argumentos para sostenerla. Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) La redactora, como experta en lobbying (ver Institute For Energy Research, OpenSecrets, s.f.e, s.f.f) carece de la autoridad para ofrecer datos no sustentados en fuentes especializadas sobre un tema de interés público como el CC. Su reiterado empleo de datos erróneos no sustentados en fuente alguna trivializa la necesidad de recurrir a información soportada en evidencias para tomar decisiones sobre aspectos de la realidad que tienen implicaciones sociales, políticas y económicas, además de ambientales.

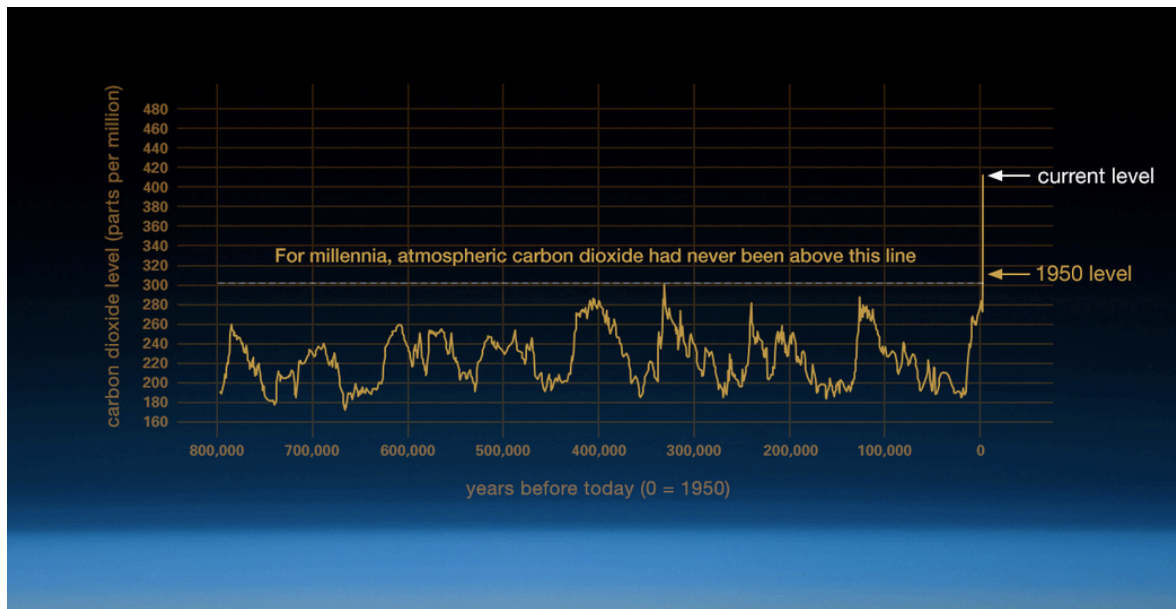
"The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions ..." (Sills 2017, Para. 11). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que el conocimiento científico es generado mediante la evaluación sucesiva de evidencias; que el estudio de los gases de efecto invernadero tiene más de 100 años de antigüedad; que el conocimiento de los gases de efecto invernadero y del CC ha sido evaluado por investigadores de prácticamente todo el mundo (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012).; que es incuestionable la existencia de un CC actual, y que la evidencia de que los gases de efecto invernadero proveniente de emisiones humanas es su causa es sumamente sólida (ver Pachauri et al., 2014). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) es injusto comparar la evidencia científica acumulada a lo largo de más de 100 años y evaluada sucesivamente por equipos independientes entre sí provenientes de diversas partes del mundo (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012) con "early assumptions".

" ... Any adjustment in the EF could then be reflected in changes in policy" (Sills 2017, Para. 11). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Efectivamente, los cambios sobre el conocimiento de la realidad permiten justificar o no la existencia de determinadas políticas públicas; la autora no fue capaz de esgrimir un sólo argumento válido que permita justificar su postura ante el EF, y omite que el Endangerment Finding sobre los gases de efecto invernadero permite la regulación de

sus emisiones debido a que hay evidencia científica de que son nocivos para la salud humana, y que sus emisiones en grandes cantidades producen calentamiento global (EPA, s.f.e, 2009). Al no ofrecer argumentos válidos, la autora trivializa la necesidad de pensar en el bien común, y de respetar políticas públicas que permiten regular la emisión de gases dañinos para la salud y para los ecosistemas, y que causan problemas ambientales severos como el CC. En suma, su postura omite el derecho de los ciudadanos a tener acceso a un aire limpio que no dales sus vías respiratorias y a un escenario ambiental libre de problemas severos como el calentamiento global.

"Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ..." (Wallace 2017, Para. 14). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El hecho de que el CO<sub>2</sub> forme parte de la fotosíntesis no significa que no sea un gas de efecto invernadero. El hecho de que las plantas absorban CO<sub>2</sub> durante la fotosíntesis y luego liberen oxígeno a la atmósfera no significa que estas posean la capacidad de absorber todo el CO<sub>2</sub> liberado por la industria y el transporte, entre otras actividades humanas. La cantidad de CO<sub>2</sub> presente en la atmósfera no tiene precedentes en los últimos 800,000 años (Pachauri et al., 2014). Se calcula que entre 1750 y 2011 las emisiones de CO<sub>2</sub> fueron de cerca de 2040 gigatoneladas (es decir, mil millones de toneladas),  $\pm$  310 (más, menos 310 gigatoneladas de CO<sub>2</sub>). Se estima que cerca del 40% de estas emisiones permanecieron en la atmósfera ( $880 \pm 35$  gigatoneladas de CO<sub>2</sub>), y que el resto fue almacenado en las plantas, suelo y el océano del planeta; se estima que del 60% del CO<sub>2</sub> que no permaneció en la atmósfera, cerca del 30% fue almacenado en el océano, lo que produjo su acidificación. Se estima que cerca de la mitad de las emisiones de CO<sub>2</sub> producidas entre 1750 y 2011 se dieron en los últimos 40 años (ver Pachauri et al., 2014).

Tal cantidad de CO<sub>2</sub>, no sólo no es irrelevante, sino que incide de manera directa en el clima de la Tierra pues el CO<sub>2</sub>, al igual que otros gases de efecto invernadero absorben el calor de la luz del sol que se queda encerrado en el planeta, produciendo con ello calentamiento global (ver Pachauri et al., 2014).



Fuente NASA, (s.f.a).

“... Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA’s three lines of evidence presented in 2009 ...” (Wallace 2017, Para. 14). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) ¿qué testimonio? ¿cuándo se dio? ¿quién/es se presentó/aron? ¿qué estudió/aron? ¿son/es experto/a en CC? ¿de dónde proviene su evidencia? ¿en qué consiste? ¿dónde se puede consultar? Dado que ninguno de estos datos es verificable, no es posible siquiera consultar el testimonio al cual se refiere el redactor, y por tanto, ello invalida esta fuente. Al no ofrecer evidencias de sus dichos acusatorios, Wallace incumple con la regla de la carga de la prueba.

Argumento de la pista falsa (El argumento subyace en la distracción o desvío de la atención) la negación no equivale a la demostración argumentada, ambos términos se refieren a cuestiones totalmente diferentes. Cualquiera puede negar cualquier cosa, y no por ello todo lo que decimos adquiere validez. Lo relevante no es "negar" sino demostrar que algo está bien o mal. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) La frase omite que el Endangerment Finding está sustentado no en "tres líneas de evidencia" sino en estudios consecutivos que cuentan con más de 100 años, y que se parte de datos revisados por equipos de científicos provenientes de prácticamente todo el mundo, que de forma independiente han sopesado, discutido, revisado y reunido evidencia sobre la peligrosidad de los gases de efecto invernadero por su potencial de dañar la salud en calidad



de contaminantes del aire, y por su capacidad de atrapar el calor proveniente de la energía solar (ver CCAC, 2015; IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012;).

“... Contrary to what we were told by the previous administration, climate science is by no means settled ...” (Wallace 2017, Para. 14). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que no son las autoridades políticas las que dicen si una ciencia "está establecida o no" sino la evidencia científica. El consenso del CC comenzó a forjarse desde los 60's en los E.U, por lo que tiene una antigüedad considerable, y proviene de análisis que cuenta con más de 100 años (ver IPCC, s.f.c; IPCC et al., s.f.b; Le Treut et al., 2007; archivos suplementarios de Ripple et al., 2019; UN, s.f.a; Washington & Cook, 2011; Weart, 2012; CCAC, 2015). Actualmente, el 97% de los expertos consideran que el CC actual se debe a actividades humanas (Nuccitelli, 2016b).

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** Los redactores nunca dan una fuente, por lo que se presentan como los generadores de las argumentaciones falsas en el texto.

Sin embargo, es posible afirmar que esto en realidad no necesariamente es así. Por ejemplo, el argumento de Wallace (2017) de que el CO<sub>2</sub> no es dañino porque es “... plant food ...” (Para. 14<sup>838</sup>), forma parte del discurso negacionista desde hace tiempo (ver Skeptical Science, s.f.d), y por tanto, es muy probable que Wallace no haya sido su creador. Este es un caso donde es posible apreciar cómo en el negacionismo del CC se recurre por diversas personas al mismo argumento en diferentes publicaciones y momentos. Es decir, a un reciclaje de ideas y de falsas argumentaciones, a pesar de la evidencia científica y de sus refutaciones previas. En este caso, Wallace no cita un solo estudio que valide sus afirmaciones, que ya han sido refutadas científicamente (ver Skeptical Science, s.f.d), pues –como ya se mencionó anteriormente–, el hecho de que el CO<sub>2</sub> forme parte de la fotosíntesis no significa que no sea un contaminante atmosférico ni un gas de efecto invernadero que en concentraciones desproporcionadas en la atmósfera tiene la capacidad de contribuir al CC. Este caso nos permite constatar cómo el negacionista continúa repitiendo ideas refutadas, y como incluso repiten argumentos de otros

---

<sup>838</sup> Autor: “Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ...” (Wallace 2017, Para. 14).

negacionistas sin dar fuente. Esta política de omitir fuentes contribuye a posicionar en los medios discursos que no sustentan sus afirmaciones en estudios, lo que facilita la inclusión de falacias. Es decir, forma parte de una política del menosprecio por la evidencia y por la necesidad de sostener las afirmaciones en torno a un tema de interés primario en conocimientos comprobados y no en meras afirmaciones, impresiones u opiniones.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**

**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinédoques?; ¿Eufemismos?;**

**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla? Repeticiones:** a

lo largo del texto se repite la idea de que no hay evidencias sólidas para hablar de CC antropogénico causado por gases de efecto invernadero, que los gases de efecto invernadero no son peligrosos, y que los científicos que afirman lo contrario no son confiables (Título, Para. 1,2,3,4,5,8,9,10,11,14<sup>839</sup>); también se repite la noción de que quienes apoyan la instauración de políticas para afrontar el CC han incurrido en malas prácticas científicas y cívicas (Para. 2,3,4,5<sup>840</sup>), lo que retrata de forma continua al bando que defiende la implementación de políticas públicas como deshonesto y poco confiable. Comparación: lobbying de ambientalistas con "disturbing practice" (Para. 2<sup>841</sup>). Climategate con "... revelations ..." (Milloy 2017, Para. 3), y con un proceso

---

<sup>839</sup> Autores: " Maybe It's Time to Review the EPA's Finding" (Milloy et al. 2017, Título); " Many compelling reasons exist for revisiting the EPA's endangerment finding for greenhouse gases " (Milloy et al. 2017, Resumen); Milloy, (2017): "Regarding your editorial "Highway From the Endangerment Zone" (April 19): Many compelling reasons exist for revisiting the EPA's endangerment finding for greenhouse gases" (Para. 1); "... the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the "endangerment finding" (EF) rule-making ..." (Para. 2);

"... cientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics. Although the EF (as well as the climate hysteria amid which Massachusetts v. EPA (2007) was decided) relied in great part on the controversial science giving rise to Climategate, the EPA refused to reopen the public comment period ..." (Para. 3); "The EF is also scientifically suspect ..." (Para. 4); "The EF also relies on ... scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Para. 5); Sills, (2017): "... The review should be conducted as an evidentiary-type hearing process, with an A-Team that believes updated science supports modification and a B-Team arguing against, with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined" (Para. 8); "What has changed in eight years? It is confirmed that large swings in temperatures over centuries aren't unusual ..." (Para. 9); "We have strong evidence climate change is far less sensitive to CO<sub>2</sub> than first assumed ..." (Para. 10); "The goal of a review should ... be to ... check its early assumptions ..." (Para. 11); y Wallace, (2017): "Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ..." (Para. 14).

<sup>840</sup> Milloy, (2017): "... the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the "endangerment finding" (EF) rule-making ..." (Para. 2); "The EF was issued in the wake of the November 2009 Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science ..." (Para. 3); "The EF is also scientifically suspect. It ignored the global-warming pause for starters ..." (Para. 4); "The EF also relies on ... scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Para. 5).

<sup>841</sup> Autor: "... This evidence reveals a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts" (Milloy 2017, Para. 2).

que valida sospechas sobre la manipulación de el estudio del CC, y sobre el intento de silenciar a los críticos del consenso científico (Para. 3<sup>842</sup>). Pleito legal que logró forzar a la EPA a regular las emisiones de gases de efecto invernadero por producir CC y por dañar la salud en calidad de contaminantes atmosféricos con "... climate hysteria ..." (Milloy 2017, Para. 3<sup>843</sup>). Evidencia y conocimiento científico con "... believes ..." (Sills 2017, Para. 8<sup>844</sup>) y "assumptions" (Para. 8,11<sup>845</sup>). Juegos de números: "... 2016 wasn't warmer than 1998, despite there being 10% more carbon dioxide and 4.5% more methane (reputed to have 20 times the warming potential of carbon dioxide) in the atmosphere ..." (Milloy 2017, Para. 4). "... There has been no statistically significant change in atmospheric warming in 18 years ..." (Sills 2017, Para. 9).

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sobresale el uso de falacias, que se encuentran en prácticamente todos los párrafos de la nota. Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?**

Son los reporteros, pues prácticamente no incluyen referencias.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota<sup>846</sup>?** A nivel estructural la nota recae en la falacia de la evidencia incompleta al omitir la evidencia y argumentos del contrario.

A nivel de párrafo, La falacia más empleada en la nota es *ad verecundiam*, y corresponde a los reporteros.

---

<sup>842</sup> Autor: "... Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics ..." (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>843</sup> Autor: "... Although the EF (as well as the climate hysteria amid which Massachusetts v. EPA (2007) was decided) ..." (Milloy 2017, Para. 3).

<sup>844</sup> Autor: "... The review should be conducted as an evidentiary-type hearing process, with an A-Team that believes updated science supports ..." (Sills 2017, Para. 8).

<sup>845</sup> Autor Sills, (2017): "... various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined" (Para. 8); "... its early assumptions ..." (Para. 11).

<sup>846</sup> La respuesta a esta pregunta se plantea a manera de aproximación, pues posee un grado de subjetividad importante, ya que aunque a veces es claro qué tipo de falacia emplea con más frecuencia el autor, es necesario considerar 1) que no hay un referente de falacias aceptado universalmente por los lógicos (Copi & Cohen, 2011); 2) que una misma falacia puede pertenecer simultáneamente a diversas categorías, ya que es posible que presente diversas carencias argumentativas; 3) hay argumentos complejos que pueden sostenerse con frases que se incluyen en diversos párrafos, mediante distintas ideas relacionadas entre sí. Es decir, que un argumento puede componerse por varios argumentos a la vez, o contener otros. De este modo, el "conteo" de una falacia dependerá de si este argumento complejo se divide entre los diversos argumentos que lo componen o de si se considera de manera general la idea que este sostiene. Por tanto, no resulta fácil ofrecer una respuesta objetiva a esta pregunta.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** Directo: la invalidez del EPA's endangerment finding for greenhouse gases (Título, Redactores<sup>847</sup>) debido a que el estudio del CC no es confiable porque sus agentes realizan malas prácticas que incluyen la manipulación de la ciencia y la colaboración con grupos activistas del CC (Para. 2, Milloy; Para. 3, Milloy<sup>848</sup>) y porque desde el punto de vista científico lo que sostiene el estudio del CC es altamente cuestionable (Para. 3, Milloy); Para. 4, Milloy; Para. 5, Milloy; Para. 8, Sills; Para. 9, Sills; Para. 10, Sills; Para. 11, Sills; Para. 14, Wallace<sup>849</sup>). Indirecto: n.h.

## Conclusiones

---

<sup>847</sup> "Maybe It's Time to Review the EPA's Finding" (Milloy et al. 2017, Título); "... EPA's endangerment finding for greenhouse gases" (Milloy et al. 2017, Resumen).

<sup>848</sup> Autor Milloy, (2017): "Based on email obtained through the Freedom of Information Act and other evidence, the Obama EPA may have improperly predetermined the outcome of the "endangerment finding" (EF) rule-making. This evidence reveals a disturbing practice of EPA staff working covertly with green activist groups to shape major climate regulatory efforts" (Para. 2); "... Climategate revelations. Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science, worked to cover up their high jinks and tried to silence critics. ..." (Para. 3).

<sup>849</sup> Autores. Milloy, (2017): "... (as well as the climate hysteria amid which Massachusetts v. EPA (2007) ... Although the EF ... relied in great part on the controversial science giving rise to Climategate ... the EPA refused to reopen the public comment period for the EF to explore its ramifications (Para. 3); "... It ignored the global-warming pause for starters ... despite there being 10% more carbon dioxide and 4.5% more methane (reputed to have 20 times the warming potential of carbon dioxide)... in the atmosphere ... We've also experienced a hurricane drought, fewer tornadoes and declines in other extreme weather events and disasters despite the aforementioned significant increases in atmospheric greenhouse gas levels" (Para. 4); "The EF is also scientifically suspect ..." (Para. 4); Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) "The EF also relies on non-EPA scientific assessments that don't meet the standards of the Information Quality Act" (Para. 5). Sills, (2017): (Para. 8, Sills) "... It is not about eliminating the endangerment finding, it is about updating and possibly modifying it after almost a decade of new science and observations ..." (Para. 8); "... The EF wasn't a full scientific finding made by the EPA but an adoption of findings of other government agencies and the political summary conclusions of the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change ... other government agencies ... the U.N. Intergovernmental Panel on Climate Change (versus the underlying science of the IPCC) ... That the finding rather than being based on welfare was also based on an imminent risk to health ... and was a very controversial one is reflected by the fact that every single affected agency and department in the U.S. government—save the EPA—strongly opposed the EF ... The review should be conducted as an evidentiary-type hearing process, with an A-Team that believes updated science supports modification and a B-Team arguing against, with the merits of various scientific assumptions, finding and reports thoroughly examined." (Para. 8); "... There has been no statistically significant change in atmospheric warming in 18 years, despite fiddling by NASA and the NOAA with temperature records ... Computer models don't agree with observed temperatures. There is a significant divergence between historic observations and model projections, entirely undermining the validity of the computer models" (Para. 9); "We have strong evidence climate change is far less sensitive to CO<sub>2</sub> than first assumed ... Observed science shows no statistically significant changes in droughts, flooding, hurricanes or rise in sea levels" (Para. 10); "The goal of a review should not be to eliminate the EF but rather to check its early assumptions ... Any adjustment in the EF could then be reflected in changes in policy" (Para. 11). Wallace, (2017): Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food ... (Para. 14, Wallace) ... Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA's three lines of evidence presented in 2009 ... Contrary to what we were told by the previous administration, climate science is by no means settled ... (Para. 14).

El tema del CC es secundario.

El hecho de que esta nota está firmada por tres personas diferentes y que habitan en diversas regiones de E.U. puede sugerir que es todo un grupo el que apoya la noción de que el CC actual no es producido por los gases de efecto invernadero, y que estos no son dañinos.

Los tres redactores tienen conocimientos sobre generación de información para medios masivos; Wallace ha redactado varias notas como invitado en la sección de “Opinión” del WSJ. Por otro lado, como experta en lobbying, Sills ha llevado a cabo actividades de comunicación orientadas a la inclusión de los intereses de diversas compañías energéticas en la agenda política de los E.U, incluyendo compañías petroleras y de gas, y Miloy ha laborado para diversos medios e incluso posee su propio medio de difusión negacionista, denominado “junk science”. Por tanto, se trata de personas que cuentan con la experiencia previa de haber participado en campañas de comunicación.

Ninguno de los redactores es experto en el tema, y sin embargo, jamás cita a ninguna fuente para sustentar sus señalamientos y acusaciones. En calidad de invitados para opinar sobre un asunto de interés público, se limitan a esgrimir sus “opiniones” y “creencias” sin molestarse en ofrecer evidencias, lo que trivializa la necesidad de recurrir a información sólida y distinta al rumor o meras ideaciones para tomar decisiones sobre asuntos relevantes para los diversos sectores de la sociedad. A pesar de no especializarse en el tema, los tres redactores asumen que sus palabras son suficientes como fuente de información sobre un asunto complejo, que toca intereses no sólo económicos, sino también sociales, ambientales, políticos, etc.

Aunque no fue posible rastrear a Wallace en esta investigación, se halló información que comprueba que Sills se dedica al lobbying de empresas petroleras y de gas, y que Milloy ha trabajado para empresas que pertenecen al ramo de las industrias fósiles, y es reconocido por algunos sitios y por la revista Nature como el principal negacionista de E.U. Al margen de si esa “distinción” es verdadera o falsa, su carrera de 25 años como negacionista muestra claramente que su carrera profesional consiste en la generación de campañas orientadas a la negación del CC.

Resulta de enorme relevancia que un tema con la gravedad del CC sea abordado sin fuentes por personas que no son expertos en la materia, y que incluso manejan de forma inadecuada el

concepto de CC, ya que ni siquiera muestran conocimiento sobre el hecho de que el clima corresponde a la descripción del estado de la atmósfera por un lapso de 30 años (ver Australian Academy of Science, s.f.), tan sólo por poner un ejemplo.

Esta nota contiene información falsa que carece de sustento, esgrimida en la supuesta autoridad de personas que no son expertos y que confunden y desinforman a la sociedad.

La burla es un elemento retórico persistente en el negacionismo promovido en las notas analizadas previamente, sin embargo, en este caso no se hace presente.

La principal fuente de falacias son los redactores, que incurren de manera especialmente importante en la falacia *ad verecundiam*, pues no sustentan lo que dicen en fuentes apropiadas; en algunos casos, estas fuentes se presentan de manera incompleta como “other evidence” “email” “strong evidence” que jamás se especifica más allá de estas palabras en el texto; sin embargo, las maneras de incurrir en esta falacia son diversas, como lo muestra el presente análisis. Las falacias de la nota están dirigidas a sostener la invalidez científica, política y económica del “EF” de la EPA es decir, a desconocer la importancia de regular las emisiones de gases de efecto invernadero.

La nota se distingue por recurrir a la repetición de la idea de que no hay evidencias sólidas para hablar de CC, y de quienes apoyan la implementación de medidas para afrontar este fenómeno han incurrido en malas prácticas científicas y cívicas.

El presente texto fue redactado para la sección de Opinión.

#### **IV.11 Nota 11**

##### **Leaving Paris: Good Move or Terrible Error?**

**Prinn & Reilly, Bulat, Newman, Kahl, Stabbert, Brennan, Joffe, Katz, WSJ**

**Resumen:** este artículo periodístico concluye que hay una gran diversidad de aproximaciones válidas al tema de la salida de los Acuerdos; es decir, que no hay “una conclusión exacta” de por qué está mal salir o permanecer en ellos. Su contenido fue redactado tanto por personas que defienden como que cuestionan la salida de E.U. de los Acuerdos. Las posturas a favor de la

permanencia no siempre se apegan a la evidencia científica, sino que emanan de suposiciones que por su naturaleza no pueden ser probadas, dañando con ello la credibilidad de la postura que defiende la necesidad de permanecer en los Acuerdos.

El texto se sostiene principalmente en impresiones de los autores, que suelen no ofrecer fuentes de sus dichos. Sólo fue posible identificar a dos de los redactores, expertos en CC del MIT. El resto posee nombres comunes y no ofrecen datos suficientes para identificarlos con certeza, por lo que puede decirse que estas ideaciones en torno al CC pertenecen en general a personajes anónimos, no identificados, invitados por el WSJ para generar una nota para la cual no ofrecen ninguna fuente.

**Clasificación:** la nota cuestiona la pertinencia de las medidas al considerar que es válido optar por no implementarlas y al incluir información falsa sobre las necesidades de permanecer en los Acuerdos, lo que perjudica la postura que defiende la permanencia en ellos. En análisis de contenidos fue marcado como nota ambigua.

**Link:** <https://tinyurl.com/be2cj5hs>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

Algunos autores, pero no todos, utilizan la expresión “we”. Por tanto, lo más acertado es dividir el texto en el bando que acepta los Acuerdos, otro que los rechaza, y otro que mantiene una postura aparentemente neutra denominado ambiguo<sup>850</sup>.

---

<sup>850</sup> Hay dos autores (Para. 18 Stabbert y Para. 21 Brennan) que no toma de forma abierta una postura. A lo largo del análisis se tomarán en cuenta diversos elementos que permitirán mostrar si en el fondo estos textos encierran una preferencia por una postura determinada, o si efectivamente no se decantan por un bando o por el otro. Mientras tanto, serán considerados como “neutros” pues no se declaran ni a favor ni en contra de los Acuerdos. En el caso de Stabbert, (2017) establece la necesidad de realizarse ciertas preguntas en caso de que los Acuerdos sean renegociados: “We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?” manteniendo una aparente neutralidad” (Para. 18). En el caso de Brennan, (2017) no se declara a favor de la salida, pero tampoco en contra, ya que considera que la salida es irrelevante “Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn’t really change anything ...” (Para. 21). Más adelante se continuará con el análisis del texto, incluyendo estos párrafos para mostrar cómo se decanta la postura de sus redactores en torno a los Acuerdos.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** (Título, redactores) Pregunta sobre si es bueno o malo salir de los Acuerdos. (Resumen, redactores) comentario sobre el hecho de que los redactores de la nota han investigado la salida, y de que el WSJ ha citado esa investigación orientada a comprender la importancia de los Acuerdos. (Para. 1, Prinn & Reilly) Reconocimiento de que con la salida de E.U. de los Acuerdos podría aumentar la temperatura del planeta. Sin embargo, el autor recalca que los Acuerdos son un eslabón dentro de un viaje "más largo" en torno a la disminución de las emisiones. (Para. 2, Prinn & Reilly) Utilidad de los Acuerdos para evitar aumentos de temperatura. (Para. 3, Prinn & Reilly) Utilidad de los Acuerdos para evitar aumentos de temperatura. Los Acuerdos no son suficientes para afrontar el CC, pero son importantes. La salida es un error. (Para. 5–Para. 8 datos de autores; nombres e institución a la que pertenecen). (Para. 9 Bulat) Afirmación de que sólo los países pobres serán afectados por el CC. Inmortalidad de las políticas de America First. (Para. 10–11, nombre completo y lugar donde el autor redactó el párrafo). (Para. 12, Newman) Reflexión sobre la capacidad de Alemania para controlar emisiones (Para. 13–14 Nombre completo del autor y lugar donde redactó el párrafo). (Para. 15, Kahl) Disminución de emisiones de E.U. al margen de los Acuerdos gracias a la implementación de fracking; redundancia de los Acuerdos (Para. 6–17 nombre completo del autor, lugar donde redactó el párrafo). (Para. 18 Stabbert) Necesidad de mantenerse bien informados sobre la naturaleza de los Acuerdos y cómo impacta a E.U. al momento de su renegociación. (Para. 19–20 nombre completo y lugar donde redacta el párrafo). (Para. 21 Brennan) la decarbonización es un proceso inevitable al margen de la salida de los Acuerdos. (Para. 22–23 nombre completo, lugar de redacción del párrafo). (Para. 24, Joffe) La salida es perjudicial para E.U. (Para. 25–26 nombre completo del redactor, lugar de redacción del párrafo). (Para. 27 Katz) ejemplo de Elon Musk sobre cómo el capitalismo se beneficia de las energías renovables gracias a subsidios que deberían ser eliminados. (Para. 28–29) Nombre completo del redactor y lugar de redacción.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** No. El tema principal es la salida de los Acuerdos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** Sólo los primeros dos redactores son presentados como miembros de una élite académica, pues se menciona que dirigen un proyecto de investigación



sobre el CC en el MIT (Para. 7<sup>851</sup>), que es una de las mejores universidades del mundo. Adicionalmente, sus grados académicos (Sc.D y Ph.D; Para. 5,6) son los máximos otorgables en una universidad. El resto no se presentan como miembros de un grupo social, más allá de su apoyo, rechazo o dudas sobre la implementación de medidas para afrontar el CC. Ambiguo (Para. 9 Bulat; Para. 18 Stabbert; Para. 21 Brennan) A favor (Para. 1, Prinn & Reilly; Para. 12, Newman; Para. 24, Joffe) En contra (Para. 15, Kahl; Para. 27 Katz). Tres autores son retratados como ambiguos, cuatro a favor, y dos en contra. Sin embargo, el análisis muestra que los autores ambiguos en realidad fortalecen la postura de la salida, por lo que la mayoría de los autores promueven el negacionismo ante el CC.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Hay nueve redactores. Ron Prinn, Sc.D. es profesor de ciencias atmosféricas en el MIT, y labora en esa institución desde 1971. Dirige y colabora en varios proyectos de investigación; es pionero en el uso de "métodos inversos" en la investigación de emisiones de gases de efecto invernadero. Fue uno de los autores más importantes del cuarto reporte del IPCC, publicado en 2007; fue chairman en la AAAS<sup>852</sup>, ha formado parte de innumerables comités de proyectos internacionales, incluyendo diversos proyectos de la National Aeronautics And Space Administration [NASA], recibió la medalla Macelwane (MIT, s.f.b), otorgada a científicos que realizan aportaciones relevantes en las ciencias de la Tierra y en la ciencia espacial (ver Advancing Earth and Space Science, s.f.). Por su parte, John Reilly, Ph.D. es Senior Lecturer del MIT Sloan School of Management; es economista ambiental y agrícola, estudia cómo el CC afecta la economía y la sociedad con la intención de favorecer la instauración de políticas públicas que logren impedir el avance desenfrenado del CC, facilitar la adaptación al CC que resulte inevitable, y comprender cómo pueden satisfacerse las crecientes demandas energéticas (MIT, s.f.a).

No fue posible identificar con toda seguridad a ninguno de los redactores de la nota, pues los datos que ofrecen coinciden con los de múltiples personas, y no es posible afirmar a cuál de todas esas personas corresponde la responsabilidad de la publicación de estos textos.

---

<sup>851</sup> "Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology" (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>852</sup> Es la sociedad multidisciplinaria más grande del mundo, y publica la prestigiada revista Science (AAAS, s.f.b). Genera conferencias de prensa a través de las cuales busca influir la agenda mediática en torno a temas científicos forma y premia a periodistas científicos (AAAS, s.f.a).

Por ejemplo, en el caso de Gerald Katz de (Para. 29) Edwards, Colo, se hallaron varias personas con el mismo nombre en la localidad señalada, de acuerdo con el sitio Whitepages (s.f.). Aunque se hallaron notas publicadas por una persona del mismo nombre en un periódico local de Colorado (ver de Katz, 2019a,b), en esta investigación, esta información resultó insuficiente para asociar con toda seguridad estos textos a uno de los seis habitantes de Edwards, Colo. que portan ese nombre. Aparentemente, el Gerald Katz de Edwards, Colo. que parece contar con más renombre cuenta con una empresa denominada Gerald Katz en Edwards Colorado (ver International Risk Management Institute, Inc. [IRMI], s.f.a; OpenCorporates, s.f.); posee prestigio en un círculo especializado en el manejo de riesgos y seguros de la industria de la construcción<sup>853</sup>. Sin embargo, no es posible afirmar que él haya redactado el texto, ya que sería injusto afirmar que el WSJ, que es un periódico de prestigio invita a un experto en seguros a redactar un texto sobre el CC, pues este es un tema complejo, que requiere de la aproximación de expertos, y sería irresponsable invitar a personas que carecen de conocimientos profundos y bien establecidos en la materia a redactar un texto sin citar, como si fueran expertos. Sin embargo, tampoco hay evidencias de que este Gerald Katz no haya redactado esas líneas. Como puede verse, se requieren de más elementos que un nombre y una ciudad para identificar plenamente a un autor; adicionalmente, es necesario conocer el lugar de trabajo y su profesión, por ejemplo.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** De nueve redactores, sólo fue posible identificar a dos. Como se menciona en la sección anterior, esto se debió esencialmente a que los datos ofrecidos (nombre de pila –generalmente en diminutivo– y el apellido paterno, más una ciudad y un estado de los E.U. resultaron insuficientes para determinar la identidad de quienes redactaron estos párrafos. Esto se debe a que hay varias personas con el mismo nombre

---

<sup>853</sup> Su empresa ofrece servicios de consultoría a la industria de la construcción, sobre asuntos de contrato y de seguros (ver Alignable, s.f.). No se halló en Google una página web asociada a la empresa de Katz – Gerald Katz, LLC– registrada en International Risk Management Institute, Inc. [IRMI] (s.f.a), y en OpenCorporates, lo que dificulta conocer sus actividades. Gerald Katz cuenta con una amplia experiencia en la representación de litigios de construcción, y ha participado en numerosos seminarios donde se presentan asociaciones del ramo de la construcción. En 1992 recibió el premio IRMI; Words of Wisdom (WOW) Award, otorgado en la 12th IRMI Construction Risk Conference (International Risk Management Institute, Inc. [IRMI], s.f.a). International Risk Management Institute, Inc. [IRMI] es una empresa enfocada al tema de seguros y manejo de riesgos, que cuenta con su propio portal de noticias, su propia biblioteca sobre el tema, y que realiza diversas actividades educativas orientadas a la formación de profesionales en esta área. También ha tocado temas relevantes para el CC, como el de la Energía ver International Risk Management Institute, Inc. [IRMI] (s.f.b).

asociadas a estos lugares, o bien, a que incluso no es posible detectar el nombre de la persona pues el diminutivo puede coincidir con diversos nombres, como es el caso de “Ed” que puede corresponder a Edward, Edmund, etc.

Sin embargo, es posible asegurar que tanto Ron Prinn como John Reilly sí pertenecen a élites académicas, ya que laboran para el MIT (s.f.a; s.f.b), una de las mejores universidades del mundo. Adicionalmente, Ron Prinn ha recibido distinciones importantes por su labor como investigador (ver *Advancing Earth and Space Science* [AGU], s.f.).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** Sólo fue posible identificar con certeza absoluta a dos redactores; ninguno de ellos labora para el WSJ. Aparentemente, el resto de los redactores tampoco labora para el periódico, pues aunque no fue posible identificarlos, sí es posible señalar que no cuentan con cantidades suficientes de notas en el medio que permitan asegurar que existe una relación laboral entre el redactor y este periódico. La nota está redactada para la sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí; le da un aire de mayor neutralidad y objetividad.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** No.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros?**

Autores directo sobre el Bando que se apoya los Acuerdos: “... a vital early step.” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1); “... More importantly ... ambitions ... unprecedented framework ... global cooperation ... serious threat ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 3); “... net-emission decrease ...”(Newman 2017, Para. 12). Autores directo sobre el Bando que acepta la salida: “... Most of the

reduction ... made this possible ... continue to drop ... reduce input costs ...” (Kahl 2017, Para. 15).

Autores directo sobre el Bando ambiguo: ninguno. Autores indirecto: n.h. El texto contiene autores que elogian la salida y autores que elogian los Acuerdos, salvo por el bando “ambiguo”, que no incluye esa clase de expresiones; a nivel numérico de términos positivos se privilegia la permanencia.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?** Sobre el Bando que se opone a la salida: “... grave mistake ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 3); “... ignores ... environmental cost ... environmental ...” (Bulat 2017, Para. 9); “... environmental denial ...

losing ... turning backward ... suffer ... destruction ... hurricanes, floods, drought ... fires ... debris, fires, build seawalls ... bury victims ...” (Joffe 2017, Para. 24).

Sobre el Bando que acepta la salida: “... redundant ...” (Kahl 2017, Para. 15); “... crony capitalism subsidies ... electric-car dreams ... not in retaliation ... rent-seeking ... bad business ...” (Katz 2017, Para. 27). Bando ambiguo: “... impact ... cost ...” (Stabbert 2017, Para. 18); “... pressure ... military threat ... climate destabilization ... frightening ... unavoidable details ... nasty divorce ...” (Brennan 2017, Para. 21). En el caso del bando ambiguo se esclarece en esta parte del análisis cómo Stabbert (Para. 18) sólo añade términos negativos asociados a la permanencia. En el caso de Brennan, elige términos negativos asociados a la salida, pero haciendo referencia a situaciones jamás planteadas por los científicos y que se salen de la discusión racional sobre la necesidad de permanecer en los Acuerdos, pues retrata situaciones apocalípticas imposibles de predecir (Para. 21<sup>854</sup>), y sobre las que por tanto resulta inadecuado hablar. Apela al temor, y hace alusión a cuestiones como “... frightening statistical analysis ...” (Brennan 2017, Para. 21) en un horizonte narrativo en el que los negacionistas hacen alusión a la “histeria, pánico y miedo” producido por los científicos que estudian el CC (Para. 21,24<sup>855</sup>). De este modo, se ve reflejado en este párrafo un vocabulario que emplea las mismas palabras que usan los negacionistas pero empleadas para retratar posibles consecuencias del CC, sobre las cuales los científicos jamás han hablado ni reflexionado. Todo ello no beneficia la postura del bando que apoya la permanencia. Mucho menos cuando Brennan, (2017) menciona que esas consecuencias negativas “... are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce.” (Para. 21); es decir, minimiza la necesidad de permanecer en los Acuerdos. Por tanto, aunque su

---

<sup>854</sup> Autor: “... Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets—these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce” (Brennan 2017, Para. 21). Jamás los expertos en CC han mencionado situaciones de este tipo en sus reportes (ver Pachauri et al., 2014). ¿Quién dice que por ejemplo va a haber códigos postales que “no van a poder asegurados en los E.U.”, que los generales van a meter presión a causa del CC? Estas expresiones muestran una visión distorsionada de lo que han planteado los científicos, y por tanto resultan nocivas y confusas, al mezclar datos verdaderos –la necesidad de evitar el CC– con elucubraciones que se salen de aquello que puede ser demostrado.

<sup>855</sup> Autores: “... Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets ...” (Brennan 2017, Para. 21); “... we will require jobs to clean up debris, fight fires, build seawalls and bury victims” (Joffe 2017, Para. 24).

texto contempla aspectos negativos de la salida contempla aspectos no probados de la salida, que no corresponden al discurso científico ni ilustrado sobre el tema, y además minimiza estas consecuencias. Puede decirse que el texto de Brennan, (2017) favorece la salida en tanto que minimiza sus posibles consecuencias negativas, al minimizar las consecuencias negativas del CC cuando se refiere a ellas como “... unavoidable details ...” (Para. 21), y al aludir a consecuencias negativas no comprobables (ver nota al pie anterior), lo que trivializa la necesidad de discutir mediante datos verificables y mediante la evidencia asuntos de interés públicos.

Adicionalmente, dentro de los bandos que sí toman una postura abierta se incluyen más términos negativos asociados al bando que apoya la salida que al bando que la rechaza.

### **¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?**

Directo sobre la salida: El CC no es un problema que E.U. no pueda afrontar (Para. 9 Bulat, ambiguo<sup>856</sup>). E.U. no necesita los Acuerdos para disminuir emisiones (Para. 15, Kahl; Para. 21 Brennan, ambiguo<sup>857</sup>). Directo sobre la permanencia: Los Acuerdos son un paso vital (Para. 1, Prinn & Reilly<sup>858</sup>). Los Acuerdos permitirían reducir significativamente el aumento de temperatura (Para. 2, Prinn & Reilly<sup>859</sup>). Parten de evidencia (Para. 2, Prinn & Reilly<sup>860</sup>). Permitirán a los países monitorear sus contribuciones y favorecen la cooperación internacional (Para. 3, Prinn & Reilly<sup>861</sup>). Los programas para disminuir emisiones sí sirven (Para. 12, Newman<sup>862</sup>). Indirecto: n.h.

Desde esta perspectiva la nota favorece la permanencia; nótese cómo el bando ambiguo (Bulat y Brennan), genera significados positivos sobre la salida.

---

<sup>856</sup> Autor: “Affluent countries are wealthy enough to afford air conditioners as the planet warms ...” (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>857</sup> Autor: “U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 ... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas. The private sector’s development of fracking technology made this possible. Our emissions will continue to drop as technology and natural market forces seek to reduce input costs” (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>858</sup> Autores: “... Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

<sup>859</sup> Autores: “Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>860</sup> Autores: ( “Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially ... according to several analyses” (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>861</sup> Autores: “Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially ... according to several analyses. (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>862</sup> Autor: “... Yes, Germany’s emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that’s in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016” (Newman 2017, Para. 12).

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Directo sobre la salida: El CC ha producido un aumento de 1°C desde la época preindustrial, provocando la desecación de glaciares montañosos y el aumento del nivel del mar (Para. 2, Prinn & Reilly<sup>863</sup>). Ignoran a los pobres y son inmorales (Para. 9 Bulat<sup>864</sup>). E.U. pierde liderazgo (Para. 24, Joffe<sup>865</sup>). E.U. pierde capacidad de competir en la siguiente revolución tecnológica (Para. 24, Joffe<sup>866</sup>). Sufriremos de mayores destrucciones por fenómenos atmosféricos extremos (Para. 24, Joffe<sup>867</sup>). Directo sobre la permanencia: Aún con los Acuerdos habría un aumento de temperatura inaceptable en el 2100 (Para. 1, Prinn & Reilly<sup>868</sup>). Los Acuerdos son redundantes (Para. 15, Kahl<sup>869</sup>). No tenemos información suficiente sobre cómo los Acuerdos impactarían a E.U. (Para. 18 Stabbert<sup>870</sup>). Los Acuerdos no fueron ratificados por el senado (Para. 18 Stabbert<sup>871</sup>). Su tecnología no es redituable e implica gastos al gobierno (Para. 27 Katz)<sup>872</sup>. Indirecto: n.h.

La nota genera más significados negativos para la permanencia, mediante el discurso directo de los redactores; nótese cómo el bando “ambiguo” (Stabbert Para. 18 mencionado aquí arriba) genera únicamente significados negativos para la permanencia.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Bando que acepta los Acuerdos: Prinn y Reilly incluyen acciones positivas de un nosotros (Para. 1,2,3<sup>873</sup>); orientadas a mostrar las ventajas de los Acuerdos y sus aportaciones. Estas acciones

---

<sup>863</sup> Autores: “... temperatures have risen about one degree since the preindustrial age ... we’ve seen retreats of mountain glaciers and accelerated sea-level rise” (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>864</sup> Autor: “The “get rich enough to not care” view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations. Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit. America First policies are flagrantly immoral in this context” (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>865</sup> Autor: “The environmental denier is ceding America’s leadership in the world. ...” (Joffe 2017, Para. 24).

<sup>866</sup> Autor: “... We are losing the competition to lead the next technological revolution ...” (Joffe 2017, Para. 24).

<sup>867</sup> Autor: “... As our planet’s temperature increases, we will suffer more destruction from hurricanes, floods, drought and fires ...” (Joffe 2017, Para. 24).

<sup>868</sup> Autores: “... it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100 ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

<sup>869</sup> Autor: “The Paris climate deal is redundant ...” (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>870</sup> Autor: “We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? ...” (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>871</sup> Autor: “... When will the agreement be sent to the Senate for ratification?” (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>872</sup> Autor: “President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business” (Katz 2017, Para. 27).

<sup>873</sup> Autores Prinn y Reilly, (2017): “... Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey” (Para. 1); “Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially ...” (Para. 2); “More

cuentan como positivas de un "nosotros" pues ambos redactores investigan el tema del CC, e incluso uno de ellos –Ron Prinn–, participó en la redacción de uno de los reportes del IPCC (ver MIT, s.f.b), órgano esencial para la implementación de los Acuerdos. Bando que rehaza los Acuerdos: Kahl apunta a una disminución del 14.5% de las emisiones en E.U. gracias a la implementación de tecnologías no verdes como el fracking y el gas natural (Para. 15<sup>874</sup>). Bando ambiguo: ninguna. Los demás autores omiten acciones positivas de un nosotros.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?**

Bando que acepta el CC: malos razonamientos, pues aunque todos nos podemos equivocar, no es una acción positiva razonar mal (Para. 1<sup>875</sup>). Decisiones equivocadas; aunque todos podemos tomar malas decisiones es malo tomar decisiones equivocadas que afectan a terceros, a sociedades enteras (Para. 3<sup>876</sup>). Daño inhumano a los más pobres (Para. 9<sup>877</sup>). Malos razonamientos sobre supuesta irrelevancia de programas para disminuir emisiones (Para. 12<sup>878</sup>), pues es malo defender una postura mediante razonamientos desviados o equivocados. Pérdida de liderazgo estadounidense; exposición a mayor destrucción de fenómenos atmosféricos extremos como huracanes; no creación de empleos con energía sustentable (Para. 24<sup>879</sup>).

---

importantly, the Paris agreement provides a mechanism for countries to regularly revisit their contributions and ratchet up their ambitions over time ... Paris provides an unprecedented framework for global cooperation on this serious threat ..." (Para. 3).

<sup>874</sup> Autor: "... U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 ... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas. The private sector's development of fracking technology made this possible" (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>875</sup> Autores: "... the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change ..." (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

<sup>876</sup> Autores: "... U.S. withdrawal from it is a grave mistake" (Prinn & Reilly 2017, Para. 3).

<sup>877</sup> Autor: "... ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations ... increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit. America First policies are flagrantly immoral in this context" (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>878</sup> Autor: "... you imply that Germany is an example of a failed climate-change abatement program ... Yes, Germany's emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that's in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016" (Newman 2017, Para. 12).

<sup>879</sup> Autor: "The environmental denier is ceding America's leadership in the world. No more will other countries follow our lead, or even agree to cooperate with us ... We are losing the competition to lead the next technological revolution ... America leads in turning backward and inward ... we will suffer more destruction from hurricanes, floods, drought and fires. Instead of creating productive jobs by committing to sustainable energy, we will require jobs to clean up debris, fight fires, build seawalls and bury victims" (Joffe 2017, Para. 24).

Bando que rechaza el CC: generan y apoyan pactos redundantes (Para. 15<sup>880</sup>). Reciben subsidios del gobierno que no se traducen en ganancias económicas y que no son redituables (Para. 27<sup>881</sup>).

Bando ambiguo: ninguna.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** No, pues contiene textos redactados por personas que apoyan ya sea la salida o la permanencia en los Acuerdos. Como ha podido señalarse con anterioridad, los comentarios ambiguos en realidad se oponen a la postura que defiende la necesidad de permanecer en los Acuerdos (ver aquí), pero ello se realiza de manera que se mantiene un equilibrio en el texto, que permanece en el medio, sin mostrar un claro a ninguno de los bandos en particular.

Generalmente, los materiales incluidos cuando señalan acciones del bando opuesto eligen acciones negativas y no positivas. Por ello, sí prima la actitud de enfatizar las acciones negativas del oponente más que las cuestiones positivas de la propia postura. Aunque a simple vista resaltan comentarios negativos sobre el bando que se opone a los Acuerdos, la nota contiene comentarios ambiguos que pueden ser dirigidos a cualquiera de los bandos, así como porciones de texto considerables donde se lanzan preguntas orientadas a reflexionar sobre los posibles impactos negativos de los Acuerdos en los E.U. (Para. 18<sup>882</sup>). De este modo, aunque la postura consiste en buscar mostrar las acciones negativas del oponente, no es posible afirmar que el texto se decanta por alguno de los bandos en especial, y lo que vemos es un escenario donde se intenta implementar un periodismo balanceado.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** El texto se compone por diversos párrafos, redactados por distintas personas. Algunos sí reconocen y otros no reconocen sus cosas malas, como Prinn y Reilly, (2017): "... it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100; but Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey" (Para. 1); "... would reduce the temperature increase ... on the order of one degree Celsius ... This may not sound like a lot, but consider that temperatures have risen about one

---

<sup>880</sup> Autor: "... The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>881</sup> Autor: "... the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based ... the subsidies are rent-seeking and bad business" (Katz 2017, Para. 27).

<sup>882</sup> Autor: "... What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? ..." (Stabbert 2017, Para. 18).



degree since the preindustrial age and in that time we've seen retreats of mountain glaciers and accelerated sea-level rise ..." (Para. 2); "... That the Paris agreement does not do enough today to address climate change is a reason to stick with it and strengthen it—not abandon it ..." (Para. 3). O de Newman, (2017): "... Yes, Germany's emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that's in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016" (Para. 12). Los siguientes autores no reconocen un sólo aspecto negativo de su propia postura: (Para. 10) Tim Bulat; (Para. 16) Ed Kahl; (Para. 19) Fred Stabbert; (Para. 22) Pam Brennan; (Para. 25) Bruce Joffe; (Para. 28) Gerald Katz. La mayoría de los autores no reconocen aspectos cuestionables de su propia postura, y todos los autores que mantienen un poco de autocrítica pertenecen al bando que acepta la permanencia en los Acuerdos. De los tres autores que tuvieron la capacidad de cuestionar las debilidades de su propia postura, sabemos que dos son científicos (ver Massachusetts Institute of Technology s.f.a, s.f.b). La mayoría de los autores sí minimizan sus cosas malas al omitirlas y por tanto no considerarlas públicamente como parte de la reflexión de su texto.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos? No.**

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos? Bando que rechaza los Acuerdos: logros ya alcanzados en disminución de emisiones sin los Acuerdos, en lugar de necesidad de seguir reduciendo las emisiones con el impulso del Estado y con la implementación de leyes y reglamentos –los Acuerdos tienen un valor legal en los países que forman parte de él (ver European Commission, 2016)– (Para. 15<sup>883</sup>). Preguntas sobre posibles consecuencias negativas de los Acuerdos para E.U. en lugar de preguntas sobre posibles consecuencias negativas del CC en E.U. por no implementar políticas públicas para evitarlo. Pregunta sobre la ratificación del senado en lugar de pregunta sobre cómo se decide ignorar un Acuerdo que cuenta con validez legal desde la administración de Obama (Para. 18<sup>884</sup>). Subsidios no redituables para coches eléctricos de Elon**

---

<sup>883</sup> Auto: "... emissions between 2005 and 2025. U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 ..." (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>884</sup> Autor: "We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?" (Stabbert 2017, Para. 18).

Musk (Para. 27<sup>885</sup>), en lugar de reflexionar sobre casos más amplios que permitan generar una evaluación más adecuada sobre el éxito o fracaso económico de las energías renovables. Omisión de los estudios que muestran que las energías renovables sí son redituables para el mundo (ver International Labour Office en United Nations [UN], 2018), y los E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017). Bando ambiguo: irrelevancia de la salida en lugar de considerar por qué sí es importante que los gobiernos se comprometan con acuerdos internacionales y con políticas públicas para afrontar el CC (Para. 21<sup>886</sup>). Reflexión sobre peligros caricaturescos y exagerados con relación al CC (Para. 21<sup>887</sup>) en lugar de discutir cuestiones probadas científicamente que podrían desprenderse del CC como escasez de agua potable, extinciones de especies, elevación del nivel del mar, etc. (ver Pachauri et al., 2014). Trivialización de los riesgos del CC, en lugar de reflexionar seriamente sobre ellos (Para. 21<sup>888</sup>). Una vez más, los aparentes comentarios ambiguos se decantan por una postura distinta a la de favorecer la permanencia en los Acuerdos, y distante de las reflexiones científicas sobre el tema, ya que se plantean ideaciones no comprobables como posibles consecuencias del CC, entre otras cuestiones. El único bando que no elige temas *ad hoc* es aquél que acepta los Acuerdos. Cuatro de los ocho textos incluidos en la nota manifiestan este tipo de selección temática, por lo que la selección de temas *ad hoc* es una característica relevante de los textos que conforman esta nota.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** Bando que acepta los Acuerdos: deber hacer de permanecer en los

---

<sup>885</sup> Autor: "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business" (Katz 2017, Para. 27).

<sup>886</sup> Autor: "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn't really change anything ... The decarbonization of the human economy is coming one way or the other ..." (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>887</sup> Autor: "... Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets— ..." (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>888</sup> Autor: "... the risks of climate change to the future ... these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce ..." (Brennan 2017, Para. 21).

Acuerdos (Para. 3<sup>889</sup>). Deber moral de considerar a los pobres (Para. 9<sup>890</sup>). Bando que rechaza los Acuerdos: deber hacer de terminar los subsidios a coches eléctricos por no ser exitosos (Para. 27<sup>891</sup>). Bando ambiguo: deber de hacerse preguntas sobre los Acuerdos antes de renegociarlos (Para. 18<sup>892</sup>). Hay cuatro comentarios que plantean un deber ser o un deber hacer; dos de ellos apuntan a la aceptación de los Acuerdos o de posturas congruentes con el pensamiento científico –los estudios muestran, efectivamente una mayor vulnerabilidad de los países y ciudadanos pobres ante el CC, ver Pachauri et al., 2014–, y dos se oponen a una franca aceptación al discurso científico en torno al CC. En el caso del bando que rechaza los Acuerdos esto se da mediante una oposición al subsidio a los coches eléctricos, lo que contraviene al impulso estatal a una transición a las energías verdes. En el caso del bando ambiguo, esto se hace mediante la duda; por ejemplo, se pregunta ¿qué costos traerán los Acuerdos para E.U, en lugar de qué costos traerá para E.U. el CC?.El bando ambiguo promueve la duda sobre la necesidad de aceptar los Acuerdos, más no sobre la conveniencia de salir. De este modo, se genera una nota balanceada, donde en dos ocasiones se apoya al discurso científico, y en otras dos o se le contradice o se plantea como un horizonte sobre el cual aún conviene preguntarse elementos esenciales como su impacto negativo sobre los E.U.

### **¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?**

Bando que acepta los Acuerdos: se promueve permanecer en los Acuerdos (Para. 3<sup>893</sup>). Considerar a los pobres (Para. 9<sup>894</sup>). Bando que rechaza los Acuerdos: terminar los subsidios a coches

---

<sup>889</sup> Autores: "... That the Paris agreement does not do enough today to address climate change is a reason to stick with it and strengthen it—not abandon it ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 3).

<sup>890</sup> Autor: "... The “get rich enough to not care” view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations ... America First policies are flagrantly immoral in this context” (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>891</sup> Autor: “President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams ...” (Katz 2017, Para. 27).

<sup>892</sup> Autor: “We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?” (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>893</sup> Autores: "... That the Paris agreement does not do enough today to address climate change is a reason to stick with it and strengthen it—not abandon it ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 3).

<sup>894</sup> Autor: "... The “get rich enough to not care” view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations “... America First policies are flagrantly immoral in this context” (Bulat 2017, Para. 9).

eléctricos por no ser económicamente exitosos (Para. 27<sup>895</sup>). Bando ambiguo: preguntarse cuestiones como el impacto que los Acuerdos tendrán sobre E.U. antes de renegociar (Para. 18<sup>896</sup>). Nuevamente, en dos ocasiones se promueven acciones que coinciden con el discurso científico, y en dos ocasiones se promueven acciones ya sea opuestas o que plantean duda sobre la pertinencia de las acciones promovidas para afrontar el CC, como son los Acuerdos.

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** Promesas del Bando que acepta los Acuerdos: los Acuerdos permitirán evitar incrementos en la temperatura del planeta (Para. 2<sup>897</sup>). Promesas del Bando que rechaza los Acuerdos: las emisiones se reducirán sin los Acuerdos (Para. 15<sup>898</sup>). Promesas del Bando Ambiguo: las emisiones se reducirán sin los Acuerdos (Para. 21<sup>899</sup>). Imputaciones del Bando que acepta los Acuerdos: no considera a los pobres, y es inmoral (Para. 9<sup>900</sup>). Imputaciones del Bando que rechaza los Acuerdos: sus tratados son redundantes (Para. 15<sup>901</sup>). Todos los bandos prometen algo; el bando que apoya los Acuerdos sostiene la promesa de que con el pacto climático se logrará evitar incrementos en la temperatura, y tanto el bando que rechaza los Acuerdos como el ambiguo prometen que los Acuerdos no son necesarios para reducir emisiones; puesto que las emisiones de gases de efecto invernadero son las responsables del CC antropogénico (ver Pachauri et al., 2014), esta promesa sugiere que sin los Acuerdos será posible evitar aumentos de temperatura. Nuevamente, la postura ambigua sostiene elementos que contradicen la postura de los expertos, que consideran que es necesario generar acciones internacionales coordinadas para afrontar el CC (ver Masson-Delmotte et al., 2018). El bando ambiguo es el único que no establece ninguna imputación. Mientras que el bando que apoya los Acuerdos señala como inmorales y no conscientes de las necesidades de los pobres a sus

---

<sup>895</sup> Autor: "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams ..." (Katz 2017, Para. 27).

<sup>896</sup> Autor: "We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?" (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>897</sup> Autores: (Para. 2, Prinn & Reilly) "Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially, on the order of one degree Celsius ..." (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>898</sup> Autor: "... Our emissions will continue to drop ... The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>899</sup> Autor: "... They are still your parents, and they still need to raise you. The decarbonization of the human economy is coming one way or the other ..." (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>900</sup> Autor: "... The "get rich enough to not care" view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations "... America First policies are flagrantly immoral in this context" (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>901</sup> Autor: "... The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15).

oponentes, el bando que rechaza los Acuerdos apunta a la inutilidad de los mismos por su redundancia. En términos generales, tanto las promesas como las acusaciones se dividen en posturas que reconocen la importancia de los Acuerdos como agente para disminuir emisiones, o su supuesta inutilidad por considerar que las emisiones disminuirán con o sin el pacto climático. **¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** Bando que apoya los Acuerdos: a cooperar y sumarse al pacto climático (Para. 2<sup>902</sup>). Los otros bandos no mantienen una postura de cooperación, sino de no reconocer la necesidad de cooperar ante el cambio climático. El bando que rechaza los Acuerdos se opone a la al reconocimiento de la necesidad de los Acuerdos (Para. 15<sup>903</sup>), y el bando ambiguo plantea preguntas sobre la utilidad y conveniencia del pacto climático para E.U. (Para. 18<sup>904</sup>).

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Sí.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** Vago. No se definen términos, como clima ni se dan cifras de aumentos de temperatura, ni datos duros que dimensionen los ejemplos que se ofrecen, etc.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** se omiten fuentes que sustenten los dichos de los autores; no se especifican términos esenciales como CC.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** No se definen términos empleados como nationally determined contributions o contributions (Para. 1,3<sup>905</sup>). Se habla de aumentos de temperatura aún con la implementación de los Acuerdos, pero no se establecen cifras, ni dimensiones de estos, ni qué fuentes lo afirman (Para. 1<sup>906</sup>). Se menciona que se han derretido glaciares y que se ha elevado el nivel del mar a causa del CC; sin embargo, no se

---

<sup>902</sup> Atores Prinn y Reilly, (2017): “Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially, on the order of one degree Celsius compared with business as usual, according to several analyses ...” (Para. 2); “... That the Paris agreement does not do enough today to address climate change is a reason to stick with it and strengthen it—not abandon it ...” (Para. 3).

<sup>903</sup> Autor: “... The Paris climate deal is redundant” (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>904</sup> Autor: “We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? ...” (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>905</sup> Autores Prinn y Reilly, (2017): “... With full implementation of the nationally determined contributions ...” (Para. 1); “... to regularly revisit their contributions ...” (Para. 3).

<sup>906</sup> Autores: “... With full implementation of ... Paris ... it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100 ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

ofrecen datos más precisos como porcentaje de glaciares derretidos en el planeta, ni dimensiones del aumento del nivel del mar (Para. 2<sup>907</sup>). Se menciona que los países ricos “acapararán” el “beneficio económico”. Sin embargo, no da ejemplos de cómo se beneficiarán los países ricos con la salida, ni por qué, ni de qué (Para. 9<sup>908</sup>). Se habla de una disminución de emisiones mientras la tecnología y las “fuerzas naturales del mercado” reducen los “... input costs ...” (Kahl 2017, Para. 9<sup>909</sup>), sin especificar de qué tecnología habla, ni a qué se refiere con “fuerzas naturales del mercado”. Se menciona que el fracking y el gas natural han contribuido a disminuir las emisiones, sin especificar de qué emisiones habla, ni cómo y por qué contribuyeron a su disminución (Para. 15<sup>910</sup>).

Se afirma que la decarbonización es un proceso inevitable, sin explicar por qué es inevitable, cómo y cuándo se dará ese proceso, y por qué ocurriría o no sin necesidad de establecer regulación a un ritmo adecuado para evitar daños ecológicos (Para. 21<sup>911</sup>). Se habla de situaciones asociadas al CC que no son bien definidas como “... military threat of climate destabilization ...”(Brennan 2017, Para. 21); ¿de qué tipo de amenaza militar habla? ¿a qué se refiere con “desestabilización climática? (Para. 21<sup>912</sup>) o “to the future viability of assets” ¿de qué assets habla? ¿de qué futuro, en qué tiempos? (Para. 21<sup>913</sup>). Señala que las consecuencias del CC son “unavoidable details” (Para. 21<sup>914</sup>) sin explicar por qué serían “inevitables” cuando los científicos están proponiendo alternativas de acción (ver Pachauri et al., 2014). También se refiere a estas consecuencias como “detalles” cuando las consecuencias de un CC no mitigado –reducido– serían catastróficas (ver Pachauri et al., 2014), por lo que no queda claro por qué considera el autor que es válido utilizar esta expresión. Se habla del liderazgo de China y otras naciones distintas a E.U.

---

<sup>907</sup> Autores: “... we’ve seen retreats of mountain glaciers and accelerated sea-level rise ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>908</sup> Autor: “... Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit” (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>909</sup> Autor: “... Our emissions will continue to drop as technology and natural market forces seek to reduce input costs ...” (Bulat 2017, Para. 9).

<sup>910</sup> Autor: “... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas. The private sector’s development of fracking technology made this possible ...” (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>911</sup> Autor: “... The decarbonization of the human economy is coming one way or the other ...” (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>912</sup> Autor: “... military threat of climate destabilization ...” (Brennan 2017 Para. 21).

<sup>913</sup> Autor: “... to the future viability of assets ...” (Brennan 2017 Para. 21).

<sup>914</sup> Autor: “... Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization ... these are the unavoidable details ...” (Brennan 2017 Para. 21).

en las energías verdes, sin ofrecer fuentes ni datos duros como las dimensiones de esos mercados y la presencia de esas naciones en esos mercados (Para. 24<sup>915</sup>). Se señala que los subsidios a los coches eléctricos son un “bad business” sin ofrecer cifras ni ejemplos (Para. 27<sup>916</sup>). Adicionalmente, sólo dos autores dicen su profesión. Todos los redactores ofrecen una ciudad y el estado en el que se encuentran; sin embargo, no dicen si viven en esa ciudad, o si redactaron su texto desde esa localidad, lo que resulta relevante para poder identificarlos; en esta nota, sólo pudo identificarse con toda seguridad a dos autores –que son los que ofrecieron los datos de su profesión–; el resto no pudieron ser identificados. La identificación de los autores es esencial, pues no es lo mismo leer un texto de un experto en CC, que el texto de alguien que hace lobbying para corporaciones petroleras, por ejemplo. El texto en su conjunto no colabora a obtener una comprensión más objetiva del tema.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Salvo raras excepciones (Para. 2, Para. 15<sup>917</sup>), la voz suele ser activa, por lo que en estos textos se da más importancia al sujeto que a la acción.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** Los autores se expresan explícitamente. Sin embargo, algunos redactores establecen una postura implícita: Bando que acepta los Acuerdos: “... you imply that Germany is an example of a failed climate-change abatement program because its emission rate increased in the last two years while its electricity cost has risen greatly. Yes, Germany’s emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that’s in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016” (Newman 2017, Para. 12). Este autor, al señalar la utilidad de los programas de control de emisiones en Alemania, apoya la pertinencia de los Acuerdos. Bando que rechaza los Acuerdos: señala que los subsidios de los coches eléctricos no son redituables, y que deberían ser

---

<sup>915</sup> Autor: “... China now leads in solar, Denmark in wind and the Netherlands in tides ...” (Joffe 2017 Para. 24).

<sup>916</sup> Autor: “... subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based ... are rent-seeking and bad business ...” (Katz 2017 Para. 27).

<sup>917</sup> Autores: “... temperatures have risen about one degree since the preindustrial age ... (Para. 15, Kahl) ... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas ...” (Prinn & Reilly 2017 Para. 2).

suspendidos (Para. 27<sup>918</sup>). Con ello, implícitamente apoya la noción de que la transición energética es económicamente costosa, ya que señala un ejemplo donde considera que la implementación de las energías verdes resulta costosa y no redituable. Bando ambiguo: "... When will the agreement be sent to the Senate for ratification?" (Stabbert 2017, Para. 18). Con ello, este autor implícitamente da importancia a la ratificación del senado a pesar de que los Acuerdos no requieren la ratificación del senado en los E.U. para adquirir un valor legal (ver European Commission, 2016; Milkoreit, 2019; Pergram, 2017). Por tanto, repite este señalamiento lanzado por los republicanos en ocasiones anteriores para descalificar el valor legal y político de los Acuerdos en los E.U.

Sí hay ambigüedad, por varias razones. La primera es que hay un bando "ambiguo" que aparentemente no toma partido ni por la salida ni por la permanencia, pero que prestando atención, en realidad sí incluye planteamientos que favorecen la salida. Este bando se compone por dos autores (Para. 18 Stabbert y Para. 21 Brennan). En el caso del primero ya se mostraron algunos de los elementos que incluye que sí favorecen la salida; adicionalmente, es posible señalar que este autor hace preguntas sobre los Acuerdos que sólo consideran los costos de participar en ellos pero no de no afrontar el CC (18<sup>919</sup>). El segundo autor alude a que la decarbonización de la sociedad vendrá de cualquier forma; es decir, trivializa la gravedad de la salida de los Acuerdos. Pero además, incluye como consecuencias del CC aspectos jamás discutidos por los científicos (ver Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014); esto beneficia una postura negacionista pues la trivialización de la verdad favorece la mentira, y defender con argumentos falsos ideas verdaderas conduce a la falta de credibilidad de una postura. Adicionalmente, señala que estas consecuencias son "unavoidable details" lo que es falso, pues no sólo no se refiere a las consecuencias del CC realmente señaladas por los científicos (ver Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014), sino que desconoce su gravedad al decir que son "detalles", así como la posibilidad de evitarlos a pesar de que los científicos están

---

<sup>918</sup> Autor: "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business" (Katz 2017, Para. 27).

<sup>919</sup> Autor: "... What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? ..." (Stabbert 2017, Para. 18).



proponiendo alternativas para evitar una catástrofe ecológica (Para. 21<sup>920</sup>). Este párrafo que en apariencia reconoce el CC, incluye información que confunde sobre el tema y valida la salida, ya que no vale la pena respetar un Acuerdo que servirá para afrontar consecuencias nimias o "detalles" en un contexto en que la decarbonización será "inevitable"; es decir, donde los Acuerdos no aportan una diferencia relevante, incluyendo información falsa sobre el CC, lo que contribuye a generar más escepticismo sobre el tema.

El texto es ambiguo porque incluye en el resumen la promesa de señalar "... the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change ..." (Prinn et al., Resumen), y sin embargo esa conclusión "exacta" jamás se presenta, pues cada autor plantea una conclusión distinta, no sólo porque hay un bando que rechaza y otro que acepta los Acuerdos, e incluso que pretende no tomar partido, sino además porque dentro de cada uno de estos bandos, cada autor mantiene una perspectiva diferente (Para. 2,3,9,15,18,21<sup>921</sup>). Adicionalmente, hay veces en que los autores ni siquiera hablan de los Acuerdos de manera directa, sino que se remiten a cuestiones como el costo económico de la transición a las energías verdes, o al negacionismo del CC, o el éxito de Alemania en controlar sus emisiones con otros programas, sin relacionarlos de manera directa con los Acuerdos (Para. 12,24,27<sup>922</sup>). Por tanto, en

---

<sup>920</sup> Autor: "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn't really change anything ...The decarbonization of the human economy is coming one way or the other. Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets—these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce" (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>921</sup> Bando que acepta los Acuerdos, autores: "Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially, on the order of one degree Celsius ..." (Prinn & Reilly 2017, Para. 2); "More importantly, the Paris agreement provides a mechanism for countries to regularly revisit their contributions and ratchet up their ambitions over time ..." (Prinn & Reilly 2017, Para. 3); "... Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit. America First policies are flagrantly immoral in this context" (Bulat 2017, Para. 9);

Bando que rechaza los Acuerdos: "... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas. The private sector's development of fracking technology made this possible ... The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15). Bando Ambiguo, autores: "... What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?" (Stabbert 2017, Para. 18); "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn't really change anything ..." (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>922</sup> Autores:" ... Yes, Germany's emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that's in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016" (Newman 2017, Para. 12); "The environmental denier is ceding America's leadership in the world ..." (Joffe 2017, Para. 24); "President Trump should terminate the

ocasiones los textos aportados por los redactores no abordan siquiera el tema prometido por el resumen, es decir, “... the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change ...” (Prinn et al. 2017).

El texto incluye tanto posturas que aceptan como posturas que rechazan los Acuerdos, por lo que se validan ambas opiniones, y se colocan a la par; pero además, esto se hace en un ambiente narrativo en el que se alude a temas que no están directamente relacionados con los Acuerdos, e incluso se añaden comentarios que aparentemente pretenden ser neutrales pero que en realidad no lo son (Para. 18,21<sup>923</sup>); por todo ello, el texto sí es ambiguo.

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia. Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente (a excepción de Para. 1-3, escritas por expertos del MIT). En el resto de los casos los autores no se declaran ni como expertos en la materia ni ofrecen datos suficientes para ser identificados. Que es posible prácticamente omitir el horizonte internacional al reflexionar sobre un fenómeno global, y sobre todo contemplar este aspecto con información falsa (Para. 9<sup>924</sup>). Que

---

crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based ... because the subsidies are rent-seeking and bad business” (Katz 2017, Para. 27).

<sup>923</sup> “We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?” (Stabbert 2017, Para. 18); “Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn’t really change anything ... They are still your parents, and they still need to raise you. The decarbonization of the human economy is coming one way or the other” (Brennan 2017, Para. 21). En el caso del Para. 18 ya se mostró que—entre otras cuestiones— el autor sólo pregunta por efectos negativos de los Acuerdos y no por efectos negativos de no actuar ante el CC, lo que beneficia al bando que apoya la salida. En el caso del Para. 21 se mostró cómo trivializa—entre otros aspectos— los efectos nocivos de la salida y la importancia de permanecer, lo que contradice la relevancia de apoyar la postura que opta por la continuidad de los Acuerdos. Por tanto, estos párrafos no son neutrales y benefician al bando que apoya la salida.

<sup>924</sup> Autor: “Affluent countries are wealthy enough to afford air conditioners as the planet warms. The “get rich enough to not care” view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations. Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit.

un individuo que posee cierta autoridad en la materia no requiere referirse a evidencia sólida para sostener sus dichos; esta nota fue escrita por un científico; aunque los dos científicos del MIT<sup>925</sup> no construyeron su discurso a través de falacias (ver Tanaka & O'Neill, 2018), queda claro en las Notas 5 y 9 que el no citar estudios especializados abre la posibilidad de que un experto incluya información falsa o carente de evidencias, por lo que el argumento de autoridad resulta insuficiente para garantizar la veracidad de un texto.

Bando que acepta los Acuerdos: que es posible hablar de una "exact wrong conclusion" con relación a un tema tan complejo como son los Acuerdos, que toca temas muy diversos (ecológicos, sociales, políticos, económicos, etc.), y que al ser multifactorial, no arroja una sola conclusión exacta de por qué está malo bueno salir de los Acuerdos sino varias (Para. 1<sup>926</sup>), –se repite esta observación, pues estos autores incluyen en forma directa esta observación en su texto–. Que es posible ofrecer datos incompletos sobre un tema de relevancia (Para. 2<sup>927</sup>). Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados (Para. 1, Para. 3<sup>928</sup>). Que los países ricos no se verán afectados por el CC, y con unos ventiladores el problema se solucionará (Para. 9<sup>929</sup>). Que es posible asegurar la inmoralidad del oponente sin mostrar evidencias de los dichos (Para. 9<sup>930</sup>). Que es posible abordar un asunto que no se relaciona en forma directa con el tema sin aclarar cuál es la relevancia de lo que decimos para la discusión; en este caso, los

---

America First policies are flagrantly immoral in this context" (Bulat 2017, Para. 9). Este comentario fue marcado como falaz, ver aquí.

<sup>925</sup> Anónimo en Prinn et al., (2017): "... Ron Prinn, Sc.D. ..." (Para. 5); "... John Reilly, Ph.D. ..." (Para. 6); "Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology ..." (Para. 7).

<sup>926</sup> Autores: "... to draw what we consider to be the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change ..." (Prinn & Reilly 2017, Para. 1).

<sup>927</sup> Autores: "Full implementation of the agreement likely would reduce the temperature increase substantially, on the order of one degree Celsius compared with business as usual, according to several analyses. Los autores no dicen de aquí a x año o fecha se evitará el aumento de temperatura de 1°C" (Prinn & Reilly 2017, Para. 2).

<sup>928</sup> Autores: "... nationally determined contributions" " their contributions". (Prinn & Reilly 2017, Para. 1,3).

<sup>929</sup> Autor: "Affluent countries are wealthy enough to afford air conditioners as the planet warms ..." (Bulat 2017, Para. 9). Es falso que los países ricos no se verán afectados, y la afirmación de que "se podrán comprar ventiladores" trivializa una catástrofe ecológica asociada a elementos mucho más graves y penosos como puede ser la disminución de acceso al agua potable, entre otras (ver Pachauri et al., 2014).

<sup>930</sup> Autor: (Para. 9 Bulat) "... Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries while hogging the supposed economic benefit. America First policies are flagrantly immoral in this context" (Bulat 2017, Para. 9). El autor jamás menciona datos ni evidencias que muestren cómo y por qué los países pobres se verán más afectados y en qué sentido.

Acuerdos (Para. 12<sup>931</sup>). Que es válido no citar fuentes ni ofrecer datos concretos que sustenten nuestros dichos (Para. 24<sup>932</sup>)

Bando que rechaza los Acuerdos: que es posible afirmar cuestiones sin ofrecer fuentes (Para. 15<sup>933</sup>). Que es válido no citar fuentes ni ofrecer datos concretos que sustenten nuestros dichos (Para. 27<sup>934</sup>). Bando Ambiguo: que es válido sólo preguntar y no investigar para responder esas preguntas, cuando hay fuentes que pueden ayudar a responder esas preguntas (Para. 18<sup>935</sup>). Que es válido comparar a los ciudadanos con niños y a los jefes de Edo. con padres de familia. Que la regulación Estatal de las emisiones no es relevante para disminuir las emisiones, puesto que afirma que la salida no impedirá la decarbonización. Que los tiempos de decarbonización no son relevantes –es decir, que este proceso se de en 100, 50 o 200 años resulta irrelevante– pues no considera que el Estado puede ayudar a que el proceso se de de forma más rápida (Para. 21<sup>936</sup>). Que es válido ofrecer información de terceros sin verificarla primero. Que las consecuencias del CC son "... unavoidable details ..." (Brennan 2017, Para. 21) apesar de que sí son evitables pues pueden implementarse medidas (ver Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014), y de que no son "detalles" ya que de no afrontarse, el CC afectaría de manera muy seria y severa tanto

---

<sup>931</sup> Autor: "In your editorial "Paris Climate Discord" (June 1) you imply that Germany is an example of a failed climate-change abatement program because its emission rate increased in the last two years while its electricity cost has risen greatly. Yes, Germany's emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that's in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016" (Newman 2017, Para. 12).

<sup>932</sup> Autor: "... We are losing the competition to lead the next technological revolution, that of sustainable energy production. China now leads in solar, Denmark in wind and the Netherlands in tides ..." (Joffe 2017, Para. 24).

<sup>933</sup> Autor: "... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas. The private sector's development of fracking technology made this possible. Our emissions will continue to drop as technology and natural market forces seek to reduce input costs ..." (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>934</sup> Autor: "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business" (Katz 2017, Para. 27).

<sup>935</sup> Autor: "We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? When will the agreement be sent to the Senate for ratification?" (Stabbert 2017, Para. 18). Los Acuerdos han sido evaluados tanto por demócratas como por republicanos. El autor podría investigar y ayudar a responder estas preguntas pero decide no hacerlo.

<sup>936</sup> Autor: "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn't really change anything ... They are still your parents, and they still need to raise you. The decarbonization of the human economy is coming one way or the other. ..." (Brennan 2017, Para. 21).

a la naturaleza como las comunidades humanas (ver Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014) (Para. 21<sup>937</sup>).

(Todos los bandos) Que es válido discutir un tema de interés social sin revelar tu profesión y tu grado de experiencia con el tema: Bando que acepta los Acuerdos (Para. 10), Tim Bulat (Para. 11) Yardley, Pa.; (Para. 13) Riley Newman, (Para. 14) Irvine, Calif.; (Para. 25) Bruce Joffe, (Para. 26) Piedmont, Calif.; Bando que rechaza los Acuerdos: (Para. 16) Ed Kahl, (Para. 17) Woodside, Calif.; (Para. 28) Gerald Katz, (Para. 29) Edwards, Colo. Bando Ambiguo: (Para. 19) Fred Stabbert, (Para. 20) Scottsdale, Ariz.; (Para. 22) Pam Brennan, (Para. 23) Newport Beach, Calif.

Los tres bandos muestran prejuicios, incluyendo aquél que acepta la permanencia en los Acuerdos. Los prejuicios incluyen la inclusión de información falsa o que no se compara con la información científica, como es la alusión a que “los países ricos podrán solucionar el problema comprando ventiladores” todo ello perjudica la postura científica, pues contribuye a alimentar la duda.

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien? No.**

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** “Leaving Paris: Good Move or Terrible Error?” (Prinn et al. 2017, Título). No se enfatizan ni aspectos negativos ni positivos de ningún bando.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** “Your editorial references our research to draw what we consider to be the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change” (Prinn et al. 2017, Resumen). No enfatiza cosas malas ni buenas de ningún bando.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Bando que acepta los Acuerdos: “... our research to draw what we consider to be the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1). Aquí, los redactores dejan ver que mediante una investigación plantean una propuesta sobre cuál es “the exact wrong conclusion ”

---

<sup>937</sup> Autor: “... Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets—these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce” (Brennan 2017, Para. 21).

sobre la relevancia de los Acuerdos, lo que implica que ellos son capaces de llevar a cabo una investigación que les permite hallar mediante razonamientos correctos los razonamientos erróneos de sus oponentes.

“... Instead of creating productive jobs by committing to sustainable energy, we will require jobs to clean up debris, fight fires, build seawalls and bury victims” (Joffe 2017, Para. 24). Aquí, se deja en claro cómo ambas propuestas proponen establecer un desarrollo económico que impacte de distinta forma a la sociedad, asociando al bando que rechaza los Acuerdos a la elección de un escenario donde los desastres naturales se harán más comunes, en contraste con un escenario verde, donde se generan empleos para los trabajadores. Bando que rechaza los Acuerdos: ninguna. Bando Ambiguo: ninguna.

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**  
No.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** No.

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?** La entonación varía dependiendo del autor. Bando que acepta los Acuerdos: (Para. 1, Prinn & Reilly) neutra Bulat, (2017) indignación "... The “get rich enough to not care” view ... flagrantly immoral ..." (Para. 9); (Para. 12, Newman) neutra; Joffe, (2017) indignación "...The environmental denier is ceding America’s leadership in the world ..." (Para. 24). Bando que se opone a los Acuerdos: (Para. 15, Kahl) neutra; Katz, (2017) indignación "... should terminate the crony capitalism subsidies ... because the subsidies are rent-seeking and bad business..." (Para. 27). Ni a favor ni en contra de los Acuerdos: (Para. 18 Stabbert) neutra; Brennan, (2017) indignación "... these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce ..." (Para. 21). Como vemos, el texto no tiene una voz constante, plana y consistente, sino que

varía de un autor a otro. Priman la neutralidad y la indignación en la entonación de estos textos. Reporteros indirecto n.h.

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** En su discurso directo un redactor Para. 24<sup>938</sup> utiliza la burla para mostrar los aspectos negativos de quienes rechazan los Acuerdos y los aspectos positivos de quienes los aceptan.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** Todos los autores presumen tener la razón y ser portadores de una verdad. Algunos señalan que salir de los Acuerdos es un error, y como evidencia mencionan datos duros u observaciones concretas que muestran cómo los Acuerdos ayudan a responder ante el CC (Para. 3<sup>939</sup>). Otros señalan la inmoralidad de no considerar a los pobres al optar por no actuar ante el CC, y por evidencia no se ofrece nada que vaya más allá de la opinión del autor (Para. 9<sup>940</sup>). Otros señalan que Alemania sí logró reducir sus emisiones, ofreciendo datos duros que no corresponden a ninguna fuente específica (Para. 12<sup>941</sup>). Otros señalan que los Acuerdos son innecesarios pues de acuerdo con datos del gobierno de E.U. esa nación ya ha reducido de forma importante sus emisiones (Para. 15<sup>942</sup>). Otros afirman que es

---

<sup>938</sup> Autor: "... Instead of creating productive jobs by committing to sustainable energy, we will require jobs to clean up debris, fight fires, build seawalls and bury victims" (Joffe 2017, Para. 24). Tal y como lo muestran Perelman & Olbrechts-Tyteca, (1989), quien razona mal puede volverse objeto de burla de su oponente. Es irracional optar por la muerte y por la destrucción, en lugar de elegir el bienestar y el crecimiento económico; por tanto, esta frase se burla del razonamiento de quienes rechazan los Acuerdos.

<sup>939</sup> Autores: "... In our view, U.S. withdrawal from it is a grave mistake" (Prinn & Reilly 2017, Para. 3).

Bando que apoya los Acuerdos: algunos autores sostienen que es un error grave salir del pacto climático. Como evidencia de esta afirmación sostienen que se evitará el aumento de 1°C de la temperatura –sin aclarar lapso de tiempo–, y argumentan que los países podrán monitorear sus avances y contribuciones. Los autores son dos renombrados expertos en CC, por lo que poseen la autoridad de hablar sobre el tema; sin embargo, no ofrecen más información. No explican por qué los Acuerdos contribuirán a evitar el aumento de la temperatura, ni siquiera establecen un lapso de tiempo preciso.

<sup>940</sup> Autor: "... The "get rich enough to not care" view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations ... America First policies are flagrantly immoral in this context" (Bulat 2017, Para. 9). La única evidencia que ofrece el autor son sus palabras. No ofrece ejemplos ni argumentos de por qué ni cómo los pobres serán más afectados, ni en qué dimensiones.

<sup>941</sup> Autor: "... Yes, Germany's emissions were about 0.7% higher in 2016 than in 2014, but that's in the context of its dramatic 27.0% net-emission decrease between 1990 and 2016" (Newman 2017, Para. 12). El autor no ofrece citas ni fuentes que respalden sus dichos.

<sup>942</sup> Autor: "... U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 according to the U.S. Energy Information Administration ... The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15).

necesario contar con determinada información antes de que se renegocien los Acuerdos, sin ofrecer fuentes que permitan justificar que esas preguntas no han sido respondidas anteriormente –como por ejemplo, cuál será el impacto de los Acuerdos sobre E.U.; es dudoso que la nación más poderosa del mundo hubiera firmado unos Acuerdos sin estudiar sus impactos desde antes, por poner un ejemplo– (Para. 18<sup>943</sup>). Otros afirman que la salida de los Acuerdos es irrelevante, sin ofrecer más evidencia que las palabras del autor (Para. 21<sup>944</sup>). Otros aseguran que la salida disminuye el liderazgo global de E.U, ofreciendo como argumento la opinión del autor de que la credibilidad de E.U. como socio de acuerdos internacionales disminuye al mostrar una postura de poco compromiso con sus responsabilidades y acuerdos previos. También menciona que E.U. está perdiendo relevancia en la revolución tecnológica de las energías verdes, dando como evidencia afirmaciones carentes de fuentes y de datos duros sobre que China y otras naciones ya son líderes en diversas ramas de las energías verdes y E.U. no (Para. 24<sup>945</sup>). Otros afirman que los subsidios a los coches eléctricos no son redituables y deben suspenderse (Para. 27<sup>946</sup>). Lo que se considera como evidencia son las opiniones de los autores, que en la mayoría de los casos no se molestan siquiera en ofrecer una fuente, reduciendo a un asunto de “opinión” un tema de gran impacto social, ambiental y económico.

Bando que acepta los Acuerdos y el consenso del CC apela a la emoción: “... vital ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1); “... unprecedented ... grave mistake ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 3); “... destruction ...” (Joffe 2017, Para. 24). Bando que acepta los Acuerdos y el consenso del CC apela

---

La evidencia que se ofrece son los números oficiales de instituciones de E.U, que indican una disminución de las emisiones, de acuerdo con este autor.

<sup>943</sup> Autor: “We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? ...” (Stabbert 2017, Para. 18). La verdad que presupone este autor es que es necesario responder determinadas preguntas antes de renegociar los Acuerdos; una de ellas es el impacto que tendrá el pacto climático sobre E.U. El autor no ofrece mayor evidencia que sus palabras.

<sup>944</sup> Autor: “Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn’t really change anything ... They are still your parents, and they still need to raise you” (Brennan 2017, Para. 21).

The decarbonization of the human economy is coming one way or the other .... El autor da por sentado que la salida o permanencia en los Acuerdos es irrelevante para E.U, y no ofrece evidencia al respecto, tan sólo sus palabras.

<sup>945</sup> Autor: “The environmental denier is ceding America’s leadership in the world. No more will other countries follow our lead, or even agree to cooperate with us, having seen that at any time our president can pull out ... We are losing the competition to lead the next technological revolution, that of sustainable energy production. China now leads in solar, Denmark in wind and the Netherlands in tides ...” (Joffe 2017, Para. 24).

<sup>946</sup> “President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based ... because the subsidies are rent-seeking and bad business” (Katz 2017, Para. 27).



a la razón: “... according to several analyses ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 2). Bando que rechaza los Acuerdos y el consenso del CC apela a la emoción: ninguna. Bando que rechaza los Acuerdos y el consenso del CC apela a la razón (buen argumento financiero) “President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based, ... because the subsidies are rent-seeking and bad business” (Katz 2017, Para. 27).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** El texto concluye que hay una gran diversidad de aproximaciones válidas a la salida; es decir, que no hay “una conclusión exacta” de por qué está mal salir o permanecer en los Acuerdos, sino muchas, lo que ataca en forma directa lo sostenido por Prinn y Reilly (Para. 1), que afirman tener una conclusión exacta sobre por qué está mal abandonarlos.

El texto plantea que es tan válido el rechazo como la aceptación de los Acuerdos, ya que los presenta como dos posibilidades diversas y pertinentes de pensamiento ante la cuestión; es decir, que es válido optar por cualquier alternativa ante un asunto complejo donde cada autor opina algo totalmente distinto ante un tema con impactos económicos, políticos, sociales y ecológicos relevantes. Por tanto, no hay un énfasis de las cosas malas de un bando que se contraponen con las cosas buenas del otro.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Al equiparar posturas bien fundamentadas con posturas falaces, el autor recae en la falacia *ad hominem*. Esto sucede porque se publican en el mismo espacio párrafos redactados por expertos en CC del MIT con textos redactados por terceros que contienen falacias. En ninguna parte del texto se establece una reflexión sobre las falacias incluidas por el resto de los redactores en la nota; por tanto, se consideran como igualmente válidos textos bien fundamentados con textos falaces, lo que no es válido. Recae en la falacia de la evidencia incompleta al omitir argumentos y evidencias que sostengan las posturas expuestas. Esta nota es colectiva, y por tanto, los redactores del texto poseen una responsabilidad compartida al autorizar su publicación con estas características.

“Affluent countries are wealthy enough to afford air conditioners as the planet warms (...)” (Bulat 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye

cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que las consecuencias del CC no consisten únicamente en el aumento de la temperatura, sino en cuestiones como escasez de agua potable, migraciones de personas y de especies, extinciones de especies, epidemias, aumento del nivel del mar, aumento de fenómenos atmosféricos extremos como huracanes y tormentas, etc. (ver Pachauri et al., 2014). Por tanto, las catástrofes del CC no pueden ser afrontadas tan sólo con ventiladores.

“(....) The “get rich enough to not care” view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations. (Pulling out of the Paris agreement increases the environmental cost on those countries ...” (Bulat 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Aunque los expertos consideran que las comunidades humanas y ciudadanos más pobres son más vulnerables al CC, esta frase omite que las naciones ricas también son vulnerables al calentamiento global (ver Pachauri et al., 2014), incluyendo los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). De modo que es falso que haya niveles de riqueza en los que resulte irrelevante el CC. La pandemia del COVID-19, por ejemplo, muestra cómo todas las naciones fueron vulnerables a esta catástrofe sanitaria, incluyendo países como E.U. y Suecia, que están sufriendo de manera muy fuerte los embates de la pandemia<sup>947</sup> a pesar de contar con fondos muy elevados. El COVID-19 ejemplifica de manera clara cómo ninguna comunidad humana, por más altos recursos que tenga se encuentra por encima de la realidad planetaria, ni ecológica, ni sanitaria, pues el dinero no nos permite aislarnos de la realidad. Omite que el costo ambiental también se aumentará para los países ricos, que no son inmunes a este fenómeno (ver Pachauri et al., 2014), incluyendo los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018).

---

<sup>947</sup> Aunque sólo posee el 4% de la población mundial, contiene el 25% de los casos; E.U. es hasta ahora el país con mayor número de casos y de muertes por COVID-19 en el mundo entero (Croker et al., 2020). Suecia es el país con más muertes *per capita* a nivel mundial (Orange, 2020), presentando 40% más muertes que los E.U.; aunque sus actividades no fueron detenidas, su economía también resultó dañada, esperándose una contracción de 4.5 en el Banco Central de Suecia, y obteniéndose un 9% de aumento en el desempleo. Estos daños económicos son similares a los obtenidos en Dinamarca, con la diferencia de que esta nación obtuvo 6 veces menos muertes que Suecia (Goodman, 2020).

“We’re on track to meet the Paris climate deal target of a 26% drop in U.S. emissions between 2005 and 2025” (Kahl 2017, Para. 15). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) No considera que Donald Trump no sólo incentivó la salida de los E.U. de los Acuerdos, sino que dismanteló las políticas internas de Obama orientadas a afrontar el CC; recortó de manera drástica el presupuesto para las políticas públicas orientadas a afrontar este fenómeno, así como los fondos destinados a su investigación. De manera que las políticas públicas internas de los E.U. en torno al CC no son las mismas y por tanto no puede esperarse que el resultado de modificaciones de tales dimensiones sean inocuas. Por estas razones entre otros factores, autores especializados consideran que las emisiones de los E.U. no van a disminuir (ver Zhang et al., 2017). Argumento ad verecundiam ¿Se sustenta un argumento apelando (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) El autor no ofrece ni un argumento ni una cita para avalar su afirmación. “... U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 according to the U.S. Energy Information Administration ...” (Kahl 2017, Para. 15). Argumento ad verecundiam (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) De acuerdo con la EPA, que es la institución encargada de medir las emisiones en los E.U. (ver EPA, s.f.g), del 2005 al 2017 hubo una disminución del 12.23%<sup>948</sup> si se consideran las emisiones totales (ver EPA, s.f.g); aunque la cifra no es muy distinta, no es equivalente. La cita que arroja el autor está incompleta e impide consultar la fuente original, ya que la EIA ha publicado innumerables documentos sobre el tema; así mismo es indispensable conocer los criterios bajo los cuáles opera el estudio; por ejemplo, no es lo mismo considerar las emisiones totales que las emisiones producidas por determinado sector energético o económico, o las emisiones de un gas en particular producidas por uno o varios sectores, como puede ser el CO<sub>2</sub>. En resumen, los datos arrojados contradicen lo que afirman instituciones especializadas en el tema e impiden consultar la fuente directa y contextualizar la información.

“... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas ...” (Kahl 2017, Para. 15). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta

---

<sup>948</sup> Las emisiones en 2005 fueron de 7,391.77, y en 2017 de 6,488.23 –en 2016 las emisiones fueron aún mayores 6,524.08, por lo que se tomará como referencia 2017, que es el año de redacción de la nota– (ver EPA, s.f.g). 6,488.23 es el 87,77% de 7,391.77;  $100\% - 87\% = 12.23\%$ .

información con el fin de sostener una postura) Efectivamente, en el periodo de 1990–2009, 2009 fue el año en el que E.U. disminuyó más sus emisiones debido a la recesión económica, que condujo a una modificación en los requerimientos energéticos, y a una caída en el precio del gas natural que permitió sustituir el carbón por el gas natural para producir energía (ver EIA, 2011). Sin embargo, omite que el gas natural es el tercer principal emisor de CO<sub>2</sub>, contribuyendo con el 22.4% de las emisiones en los E.U, y que la disminución de emisiones también se debió al crecimiento de la implementación de energías renovables en los E.U. y de políticas públicas para controlar emisiones (ver EIA, 2011). De este modo, aunque el gas natural permitió disminuir emisiones pues el carbón produce aún más emisiones, el gas natural representa de todas formas un relevante emisor. De hecho, se piensa que las emisiones de CO<sub>2</sub> crecerán un promedio de 0.2% anual al año de 2017 al 2035, de acuerdo con el Annual Energy Outlook 2011 (ver EIA, 2011). Es decir, que no continuarán disminuyendo.

“... The private sector’s development of fracking technology made this possible ...” (Kahl 2017, Para. 15). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Efectivamente, desde hace diez años dos tercios del gas natural comercializado por E.U. es obtenido mediante la técnica del fracking (ver EIA, s.f.c). Sin embargo, el fracking es sumamente dañino desde el punto de vista ecológico, pues, entre otras cuestiones, implica el consumo y contaminación de enormes cantidades de agua; por ejemplo, tan sólo un pozo de extracción de gas puede consumir de 7.5 millones a 20 millones de litros (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.b). Adicionalmente, los químicos con los que se contamina el agua empleada para el fracking incluyen elementos cancerígenos, entre otros ingredientes contaminantes no revelados por la industria (Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.b). El agua contaminada por el fracking representa un riesgo potencial, y debido a que se trata de cantidades ingentes de material contaminado, es difícil y sumamente costoso trasladarla a plantas de tratamiento de agua. Por ello, muchas veces termina siendo resguardada en el subsuelo; a veces, esas perforaciones son recubiertas con materiales que aunque son impermeables no logran evitar que el agua contaminada se abra paso y dañe con ello los ecosistemas, llegando incluso a contaminar el agua potable (ver Mooney, 2011).

“... Our emissions will continue to drop as technology and natural market forces seek to reduce input costs. The Paris climate deal is redundant” (Kahl 2017, Para. 15). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor no especifica si se refiere a la tecnología verde o a la disminución de los costos del empleo del gas natural. Al inicio de este párrafo, el redactor señala que gracias a la sustitución del carbón por el gas natural E.U. disminuyó emisiones; por tanto, no resulta claro si en este caso considera las energías verdes o sólo tecnología que permita sustituir el carbón por el gas natural. Esto es relevante, pues aunque efectivamente en el periodo de 1990–2009, 2009 fue el año en el que E.U. disminuyó más sus emisiones debido a la recesión económica, que condujo a una caída en el precio del gas natural que permitió sustituir el carbón por el gas natural para producir energía, omite que el gas natural es el tercer principal emisor de CO<sub>2</sub>, contribuyendo con el 22.4% de las emisiones en los E.U, y que la disminución de emisiones también se debió al crecimiento de la implementación de energías renovables en los E.U. y de políticas públicas para controlar emisiones (ver EIA, 2011).

Además, no considera que Donald Trump no sólo incentivó la salida de los E.U. de los Acuerdos, sino que dismanteló las políticas internas de Obama orientadas a afrontar el CC; recortó de manera drástica el presupuesto para las políticas públicas orientadas a afrontar este fenómeno, así como los fondos destinados a su investigación. De manera que las políticas públicas internas de los E.U. en torno al CC no son las mismas y por tanto no puede esperarse que el resultado de modificaciones de tales dimensiones sean inocuas. Por estas razones entre otros factores, autores especializados consideran que las emisiones de los E.U. no van a disminuir (ver Zhang et al., 2017). Como vemos, los estudios indican que la implementación de políticas públicas para afrontar el CC sí ha sido útil para reducir emisiones en los E.U, y por tanto es falso que los Acuerdos sean redundantes.

“We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated. What are the primary components of the Paris agreement that impact the U.S.? What will it cost us when implemented? ...” (Stabbert 2017, Para. 18). Argumento ad populum (El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada) Es un derecho de los ciudadanos que estas preguntas les sean respondidas, y es natural que un

ciudadano promedio no informado se las plantee. Sin embargo, no es válido plantear estas preguntas en un medio orientado a informar a los ciudadanos y no responderlas, sobre todo cuando existen respuestas a esas preguntas planteadas desde antes de la publicación de la nota de acuerdo con los resultados arrojados en Google Scholar mediante los criterios de búsqueda “Paris agreement consequences for USA” o “Paris agreement benefits for USA”.

“... When will the agreement be sent to the Senate for ratification?” (Stabbert 2017, Para. 18). Argumento *ad populum* (El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada) Los Acuerdos poseen un valor legal en los E.U. sin la necesidad de requerir la ratificación del senado (ver European Commission, 2016; Milkoreit, 2019; Pergram, 2017). Sin embargo, Obama los aprobó sin contar con el apoyo del senado republicano (ver United States Senate, s.f.a), a pesar de que en 1997 el senado de E.U. con mayoría republicana (ver United States Senate, s.f.b)–, estipuló en un documento oficial que todos los acuerdos internacionales con relación a la regulación de emisiones tendrían que ser consideradas por el senado (U.S. Congress, 1997). El hecho de que los Acuerdos no fueron ratificados por el senado ha sido utilizado por los republicanos para defender la idea de que los Acuerdos carecen de validez, y justificar la salida de los E.U. (ver aquí). De este modo, la pregunta de ¿cuándo serán ratificados por el senado los Acuerdos? comienza –sin aclarar que ya poseen un valor legal– un diálogo ya resuelto, donde por sus características particulares los Acuerdos no requirieron ser ratificados por el Senado para adquirir validez (ver Milkoreit, 2019; Pergram, 2017).

“Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn’t really change anything ... They are still your parents, and they still need to raise you” (Brennan 2017, Para. 21). Argumento *ad populum* (El argumento apela de forma indebida a un sentir común o general para apoyar una idea absurda o descabellada) La comparación entre el gobierno y los padres, y el pueblo y los hijos de familia no reconoce que los ciudadanos son adultos y no menores de edad, y que la discusión yace en la relación no entre Obama y Trump, o entre los Acuerdos y E.U, sino en la disposición de los E.U. para implementar políticas públicas orientadas a disminuir las emisiones que provocan el CC. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información

con el fin de sostener una postura) Omite que Trump dismanteló políticas públicas previas destinadas a disminuir las emisiones, que redujo de forma significativa la inversión en investigación del CC, que decidió seguir impulsando las energías fósiles, y que tomó una serie de decisiones que no sólo la salida de un Acuerdo internacional, sino la modificación de políticas internas preexistentes. Por todas estas razones, se estima que E.U. no reducirá sus emisiones, y por tanto la salida de los Acuerdos no implica tan sólo “un divorcio” sino la modificación de reglamentos internos de los E.U. que le impedirán a esa nación reducir sus emisiones disminuir (ver Zhang et al., 2017).

“... The decarbonization of the human economy is coming one way or the other ...” (Brennan 2017, Para. 21). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El tiempo en que se da esta decarbonización es esencial para evitar una catástrofe ecológica; pues mientras más nos tardamos más emisiones hay y más seguirá aumentando la temperatura del planeta. Es esencial evitar que la Tierra se caliente por encima de los 1.5°C antes de la época preindustrial, lo que requiere de la implementación de políticas públicas que aceleren el proceso de decarbonización (ver Masson-Delmotte et al., 2018).

“...Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets—these are the unavoidable details that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce” (Brennan 2017, Para. 21). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) El autor incluye ejemplos de supuestas consecuencias del CC jamás contemplados por los expertos. Es imposible demostrar que la reacción de los generales de E.U, de las compañías de seguros de ese país o de los accionistas de ciertos ramos será de tal o cuál forma ante el CC. Por tanto, el autor se remite a escenarios no verificables, e inadecuados para establecer una reflexión seria sobre el tema.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El autor omite que un CC catastrófico no es inevitable, pues existen avances tecnológicos como las energías verdes y políticas públicas internacionales como

los Acuerdos de París que permiten evitar las consecuencias desmedidas del CC. (ver Masson-Delmotte et al., 2018).

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Las consecuencias negativas del CC no son “details” sino que serían desastrosas tanto para los ecosistemas como las comunidades humanas. Por ejemplo, los científicos esperan que aumente la escasez de agua potable, que aumenten las epidemias, la extinción de especies, las migraciones, los fenómenos atmosféricos extremos como los huracanes y tormentas, que se eleve el nivel del mar, etc. (ver Pachauri et al., 2014). Como vemos, estas consecuencias son sumamente serias y atentan contra la vida de personas y otros seres vivos.

“President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business” (Katz 2017, Para. 27). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) No es apropiado juzgar la efectividad de un mercado tan sólo considerando los resultados de un empresario. Adicionalmente, aunque en un inicio Musk encontró dificultades para posicionarse en el mercado y efectivamente ha recibido subsidios del Estado (Ferris, 2018; Rudgard, 2020), ya logró que su empresa Tesla se posicione como una de las principales proveedoras de coches eléctricos en el mundo (New York Times, 2020), en un negocio que se estima seguirá creciendo de manera muy importante, y que ya se ha posicionado al interior del mercado de los coches de lujo (Dans, 2020). Por tanto, el texto emite un juicio basándose en tan sólo un caso, lo que no es válido, y que requiere de cierto tiempo para evaluar el valor de un nuevo mercado, que propone distintos estilos de vida, y que parte de una revolución energética.

Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Resulta injusto referirse como “dreams” a los coches eléctricos, pues son tecnología existente y económicamente redituable, ya que está mostrando ser un gran negocio (ver Dans, 2020). También es injusto hablar de “... crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based ...” (Katz 2017, Para. 27), pues un crony es un amigo cercano (ver Merriam Webster, s.f.e), y esto apunta a la noción de que Musk ha recibido gracias a sus relaciones estos subsidios, y no porque el Estado considerara oportuno invertir en posicionar a



los E.U. a la cabeza de ese mercado. Puesto que Musk sí logró posicionarse en el mercado como uno de los principales proveedores de coches eléctricos en el mundo, queda claro que este juicio es injusto, ya que sí cuenta con las capacidades para echar a andar un negocio de esa naturaleza. Adicionalmente, el mercado de coches eléctricos seguirá creciendo de manera muy importante (ver Dans, 2020), por lo que la idea de invertir en este negocio no puede explicarse mediante la noción del compadrazgo.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros? No.**

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**

**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?;**

**¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla? Repetición:** salvo

en el caso de los primeros autores (Para. 5–8<sup>949</sup>), se repite el ofrecimiento de datos incompletos sobre los autores, lo que impide su adecuada identificación. Se repite la noción de que hay diversas posturas en torno al CC y los Acuerdos de París al interior de los E.U.

Comparaciones: una de las comparaciones más relevantes consiste en incluir en un mismo espacio, como si fueran igualmente válidas y pertinentes, posturas falaces y no falaces. En este caso, todos los bandos incluyen falacias; tanto el bando que acepta, como el que rechaza, como el que se mantiene ambiguo ante los Acuerdos (ver aquí). Dentro del Bando que acepta los Acuerdos, los autores que añaden falacias son (Para. 10) Tim Bulat; (Para. 11) Yardley, Pa, y (Para. 22) Pam Brennan, (Para. 23) Newport Beach, Calif. son autores no identificados, que no pudieron ser rastreados porque hay muchas personas que se llaman de la misma forma y que están asociadas a la ciudad lugar señalado en el texto (ver aquí). Ambos tienen el común denominador de aseverar cuestiones que jamás cita la literatura científica, pues apuntan ya sea a cuestiones comprobadas como falsas, o a cuestiones que no pueden ser probadas, lo que se aleja de la postura científica, a pesar de que defienden la permanencia en los Acuerdos. Los únicos autores de los que es posible asegurar que cuentan con una formación en la materia no incluyeron falacias. Es inadecuado incluir en un texto como igualmente válidos comentarios bien informados y comentarios que denotan –ya sea de forma intencional o accidental– ignorancia sobre el tema,

---

<sup>949</sup> Anónimo en Prinn et al., (2017): “... Ron Prinn, Sc.D. ...” (Para. 5); “... John Reilly, Ph.D. ...” (Para. 6); “Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology” (Para. 7); “Cambridge, Mass.” (Para. 8).

pues la verdad y la mentira no son equivalentes. Comparación del Estado con los padres de familia y de los ciudadanos con los hijos, y comparación de la salida con un "... nasty divorce ..." (Brennan 2017, Para. 21<sup>950</sup>). Comparación de las consecuencias del CC con "... unavoidable details ..." (Brennan 2017, Para. 21<sup>951</sup>). Inversión del Estado de E.U. en el posicionamiento de la industria estadounidense en el mercado de los coches eléctricos con "... crony capitalism subsidies ..." (Katz 2017, Para 27), y comparación de inversión y desarrollo de coches eléctricos con "... dreams ..." (Katz 2017, Para. 27<sup>952</sup>). Juegos de números: "We're on track to meet the Paris climate deal target of a 26% drop in U.S. emissions between 2005 and 2025. U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 according to the U.S. Energy Information Administration ... The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15). Burla: el texto está en su totalidad montado de forma irónica, pues el resumen anuncia "... our research to draw what we consider to be the exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change" (Prinn et al. 2017, Resumen). Sin embargo, la nota contiene comentarios de un Bando que acepta los Acuerdos, otro que lo rechaza, y otro ambiguo, e incluso dentro de cada bando cada autor opina de forma distinta, lo que deja en claro que no hay un "... exact wrong conclusion about the importance of the Paris agreement to addressing climate change ..." (Prinn et al. 2017, Resumen), sino muchas, lo que denota exactamente lo contrario de lo que el resumen pretende anunciar, y lo que indica que es erróneo considerar que sólo hay una conclusión exacta; tal y como señalan Perelman y Olbrechts-Tyteca (1989), aquél que razona mal corre el riesgo de ser expuesto por su adversario y convertirse en objeto de burla. Por tanto, el texto se burla de la presuposición de que hay una conclusión exacta sobre el tema. Adicionalmente, puesto que los autores expertos en CC, que laboran en el MIT, y que apoyan los Acuerdos afirman "... references our research to draw what we consider to be the exact wrong conclusion about the importance of the Paris

---

<sup>950</sup> Autor: "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn't really change anything ... They are still your parents, and they still need to raise you ... that need to be hashed out like custody and compensation in a nasty divorce" (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>951</sup> Autor: "... Mounting pressure from generals because of the military threat of climate destabilization; frightening statistical analysis from re-insurers telling us that certain ZIP codes will be uninsurable; demands from shareholders that oil companies divulge the risks of climate change to the future viability of assets—these are the unavoidable details ..." (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>952</sup> Autor: "... the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based ..." (Katz 2017, Para. 27).

agreement to addressing climate change ...” (Prinn & Reilly 2017, Para. 1), esta ironía del texto que incluye todas las posturas posibles frente al tema cuestiona de forma directa esta frase de los expertos en el CC.

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Hay múltiples reporteros. Sólo hay dos textos que no contienen falacias, escritos por (Para. 5) Ron Prinn, Sc.D, (Para. 6) John Reilly, Ph.D, (Para. 7) Co-directors, Joint Program on the Science and Policy of Global Change, Massachusetts Institute of Technology, (Para. 8) Cambridge, Mass, (Para. 13) Riley Newman, (Para. 14) Irvine, Calif. Ambos textos corresponden al bando que acepta los Acuerdos, que es el único que cuenta con alguna nota que no se apoya ni en información falsa ni en razonamientos desviados. El resto de los textos sí se compone principalmente de falacias, ver aquí. En la nota hay ocho textos; por tanto, la mayoría de los textos sí son falaces. Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir argumentos y evidencias que sostengan las diversas posturas, a excepción de los párrafos escritos por los expertos del MIT. También recae estructuralmente en la falacia *ad hominem* al considerar como igualmente válidas posturas falaces y no falaces, lo que no es válido. La asociación del negacionismo del CC a las falacias se demuestra aquí.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** Son los reporteros quienes incluyen en forma directa las falacias; la inmensa mayoría proviene del bando que rechaza los Acuerdos y del bando “ambiguo”. Dentro del bando que acepta los Acuerdos quienes insertan falacias no se basan en el discurso científico ni académico. Los únicos autores que no incluyen falacias son Ron Prinn, Sc.D. y John Reilly, Ph.D.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?** A nivel estructural, la nota recae en la falacia de la evidencia incompleta al omitir evidencia y argumentos del contrario, y en la falacia *ad hominem* al considerar como potencialmente válidas una postura falaz y otra que no lo es (ver significados, términos y acciones positivos y negativos, aquí). A nivel de párrafo, se utiliza con mayor frecuencia la falacia de la evidencia incompleta y corresponde al reportero.

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** Directo: la mayoría señalan que es innecesario implementar los Acuerdos en los E.U. por razones como que no se requieren para lograr una disminución de emisiones de gases de efecto invernadero pues estas están cayendo

actualmente sin necesidad de recurrir a las energías renovables (Para. 15, Kahl<sup>953</sup>), no se sabe cómo impactarían los Acuerdos a E.U. y estos no han sido ratificados por el senado (Para. 18 Stabbert<sup>954</sup>); los Acuerdos no tendrán un impacto sobre la disminución de emisiones (Para. 21 Brennan<sup>955</sup>), y las energías verdes no son económicamente viables (Para. 27 Katz<sup>956</sup>). Indirecto: n.h.

## Conclusiones

El CC no es el tema principal, sino la salida de E.U. de los Acuerdos.

Los únicos autores que no incluyen falacias en su texto pertenecen al bando que acepta los Acuerdos. Sin embargo, dos de los Autores que defienden la permanencia sí incluyen falacias (Para. 10) Tim Bulat, (Para. 11) Yardley, Pa. y (Para. 22) Pam Brennan, (Para. 23) Newport Beach, Calif, perjudicando de manera severa la defensa de el estudio del CC, pues al sostener con falsedades la verdad –ya que hay estudios que muestran con evidencias sólidas las ventajas de sí actuar para prevenir el CC–, sus comentarios arrojan dudas innecesarias sobre un tema sumamente polémico, confundiendo a los no expertos.

De este modo, esta nota pone a la par, al incluir en el mismo espacio y sin cuestionarlas, las opiniones vertidas por expertos en CC que laboran en el MIT, que es una de las mejores universidades del mundo, con personajes anónimos, imposibles de identificar, y que en su gran mayoría –al margen de la postura que defienden–, incluyen información falsa, ya sea por ignorancia o intencionalmente. Es sumamente grave que opiniones que resultan contrastables con la evidencia científica sean consideradas a la par que opiniones basadas en datos erróneos,

---

<sup>953</sup> Autor: "... U.S. emissions have already dropped 14.5% since 2005 according to the U.S. Energy Information Administration ... Most of the reduction in emissions is due to the increased use of natural gas ... The private sector's development of fracking technology made this possible ... Our emissions will continue to drop as technology and natural market forces seek to reduce input costs. The Paris climate deal is redundant" (Kahl 2017, Para. 15).

<sup>954</sup> Autor: "We need the answers to three questions if the Paris agreement is to be renegotiated ... When will the agreement be sent to the Senate for ratification?" (Stabbert 2017, Para. 18).

<sup>955</sup> Autor: "Watching whether President Trump exits the Paris accord is like watching your parents decide whether they plan on separating: It matters, but it doesn't really change anything ... They are still your parents, and they still need to raise you. Argumento *ad populum* ... The decarbonization of the human economy is coming one way or the other ..." (Brennan 2017, Para. 21).

<sup>956</sup> Autor: "President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk's electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business" (Katz 2017, Para. 27).

pues esto trivializa el valor de la verdad y de la evidencia en un espacio que pretende ser informativo sobre un tema de gran importancia para la sociedad, incurriéndose con ello a nivel estructural en la falacia *ad hominem* a lo largo de toda la nota.

Los autores que defienden la salida y que mantienen una postura ambigua siempre incluyen falacias, lo que muestra la debilidad de su postura. Esta nota, implícitamente, lanza el mensaje de que es potencialmente válido aceptar, negar o permanecer indeciso ante el tema, lo que puede despertar dudas entre los lectores.

Aunque son aparentemente imparciales, los comentarios del bando ambiguo en realidad rechazan la permanencia en los Acuerdos, lo que genera cuatro notas a favor y cuatro en contra de la salida, dos de ellas de manera implícita, y no abierta.

Se incluyen comentarios de personajes no identificados, por lo que no es posible averiguar si sus comentarios falaces denotan ignorancia sobre el tema o si nacen de intereses laborales y económicos. Debería de ser un derecho para los lectores saber quiénes redactan las notas.

Así mismo, los autores jamás ofrecen citas completas de sus dichos, lo que complica la verificación de sus afirmaciones, e incurre en la falacia *ad verecundiam*. Por otro lado, la falacia de la evidencia incompleta también es sumamente recurrida por los autores del texto, que suelen omitir información para sostener sus dichos.

La mayoría de las falacias está orientada a sostener la irrelevancia de los Acuerdos para los E.U. La nota se distingue por recurrir a la comparación, al incluir en un mismo espacio, como si fueran igualmente válidas y pertinentes, posturas falaces y no falaces, lo que incurre en una falacia *ad hominem*.

Esta nota fue redactada para la sección de Opinión; sólo es posible asegurar que dos de sus nueve autores no laboran para el WSJ, cuentan con prestigio y son expertos en CC. El resto, son personajes anónimos.

#### **IV.12 Nota 12**

##### **Leaving Paris: Trump Bids Paris Adieu**

**Anónimo, WSJ**

**Resumen:** el texto concluye que los Acuerdos no podrán evitar que el CC continúe por producir más pobreza, por partir de metas poco realistas, y por la noción de que las energías verdes no son costo efectivas. Ante este escenario, el texto propone optar por un crecimiento económico de tales dimensiones que sea posible proteger a los E.U. del CC. El autor suele no ofrecer fuentes para sostener su postura; aparentemente parte de datos duros, pero omite información relevante. Su visión es esencialmente económica.

El autor no revela su nombre, y sin embargo redacta el texto en la sección de Opinión; por tanto, no es posible saber si labora o no para el WSJ, ni para alguna empresa con intereses en el tema.

**Clasificación:** cuestiona la pertinencia, viabilidad y utilidad de implementar medidas para mitigar el CC. En análisis de contenidos fue marcada en la misma categoría.

**Link:** <https://tinyurl.com/dz2bmh4t>

### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

En el texto no hay un ellos y un nosotros, sino un bando que acepta y otro que rechaza los Acuerdos.

**¿Qué temas se incluyen en la nota?** (Título) Salida de los E.U. de los Acuerdos. (Resumen) Razones de por qué la salida es apropiada. (Para. 1) Anuncio de Trump de la salida de los Acuerdos por parte de E.U. y la conveniencia económica de su postura. (Para. 2) El anuncio de Trump de la salida. (Para. 3) La reacción negativa del "anticarbon lobby" ante el anuncio de la salida. (Para. 4) Naturaleza contradictoria de los Acuerdos. (Para. 5) Debilidades de los Acuerdos para regular las emisiones. (Para. 6) Naturaleza inalcanzable e irrealista de los compromisos incluidos en los Acuerdos por diversas naciones. (Para. 7) Poca capacidad de los Acuerdos de regular las emisiones. Referencia a estudio de científicos del MIT que afirma que aún con los Acuerdos la temperatura de planeta seguirá aumentando. (Para. 8) Incertidumbre de el estudio del CC. Afirmación de que la mejor protección contra el CC es una economía fuerte. (Para. 9) Relevancia de la economía próspera para el mundo y los E.U. (Para. 10) Relevancia de la economía próspera,

y relevancia de la industria energética para esta. (Para. 11) Relación entre la economía y la posibilidad de reducir emisiones. (Para. 12) E.U. lidera al mundo al abandonar un Acuerdo internacional que perjudica la capacidad de los países para afrontar el CC al dañar la economía.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Es un tema secundario, el tema principal es la validez de la salida de los E.U. de los Acuerdos de París.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?** No se presenta como miembro de un grupo social, más allá de su identificación con quienes rechazan los Acuerdos. Entrevistados: miembros de cúpulas políticas y económicas donde los republicanos aceptan la salida y los demócratas la condenan; en contra de los Acuerdos menciona a Trump Para. 2<sup>957</sup>, y a en favor a Obama Para. 3<sup>958</sup> y a miembros de una élite económica con inclinación política demócrata Tom Steyer Para. 3<sup>959</sup>.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** El autor es anónimo; nadie firma esta nota publicada en la columna de Opinión, por lo que tampoco puede ser atribuida a la redacción del WSJ. Por esta razón, no es posible asociar a este personaje con un grupo en específico; tan sólo puede decirse que se trata de una persona que defiende la salida, que opta por ocultar su identidad, y que evidentemente cuenta con una excelente relación con el WSJ, que es un periódico de prestigio.

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Aunque el autor es anónimo, es posible asegurar que mantiene una excelente relación con un medio de prestigio que considera sus opiniones como un elemento que merece ser conocido y difundido.

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** No es posible responder esta pregunta. La nota es redactada para la sección de Opinión.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?** No.

**¿Esto se hace de manera coherente?** Sí, pues le otorga un aire de objetividad.

---

<sup>957</sup> En contra "... Mr. Trump broke with the 2015 agreement, starting the formal four-year withdrawal process: "We're getting out. And we will start to renegotiate and we'll see if there's a better deal. If we can, great. If we can't, that's fine." (Trump en Anónimo 2017, Para. 2).

<sup>958</sup> "... Barack Obama accused his successor of joining "a small handful of nations that reject the future," whatever that means. Get ready for another march on the White House" (Obama en Anónimo 2017, Para. 3).

<sup>959</sup> "... Billionaire Democratic donor Tom Steyer called it "a traitorous act of war against the American people ..." (Tom Steyer en Anónimo, Para. 3).

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social? No.**

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos? Autor directo sobre el Bando**

que acepta los Acuerdos: ninguno. Autor directo sobre el Bando que rechaza los Acuerdos, autor Anónimo, (2017): “Growth ... innovation ... better forms... climate insurance ...” (Resumen); “... more mindful ... the other virtue ...” (Para. 1); “... climate-change insurance ... large and growing economy ... can afford to adapt ...” (Para. 8); “... more prosperous ... is right ...” (Para. 9); “... economic growth ... underwrites ... technological progress ... human ingenuity ... major drivers ... energy transitions ... allow people ... generate more wealt ...” (Para. 10); “... providing ... better model ... can innovate ... cost-effective ... energy alternatives ... beat ...” (Para. 12).

Reportero indirecto sobre el Bando que acepta los Acuerdos: ninguno. Autor indirecto sobre el Bando que rechaza los Acuerdos: “... a better deal ...” (Trump en Anónimo 2017, Para. 2). El texto sólo elogia al bando que defiende la salida, tanto a través del discurso directo como indirecto del reportero.

**¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos? Autor directo sobre el Bando que acepta los Acuerdos, autor Anónimo**: “... green elites ... Potemkin village.”

(Para. 1); “... anticarbon lobby (...” (Para. 4); “... contradiction ... fails ... phony progress ...” (Para. 3); “... unrealistic assurances ... not achieve ...” (Para. 6); “... highly uncertain ...” (Para. 8); “... lower standard ...” (Para. 9); “... damages ... less prepared ...” (Para. 12). Autor indirecto sobre el Bando que rechaza los Acuerdos: “... traitorous; act of war ...” (Tom Steyer en Anónimo 2017, Para. 3) El autor sólo incluye términos y expresiones negativas sobre el bando que acepta los Acuerdos. Las pocas expresiones negativas dirigidas hacia el bando que rechaza los Acuerdos no son del redactor, sino que corresponden a citas de ideas de terceras personas y que el autor cuestiona en la nota.

Las pocas expresiones negativas dirigidas hacia el bando que rechaza los Acuerdos no son del redactor, sino que corresponden a citas de ideas de terceras personas y que el autor cuestiona en la nota.

**¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero? Autor directo sobre el bando que acepta los Acuerdos**: ninguno. Autor directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: Ofrecen crecimiento económico (Resumen, Para. 12<sup>960</sup>) e innovación (Resumen, Para.

---

<sup>960</sup> Autor Anónimo, (2017): “... innovation ...” (Resumen); “... can innovate ...” (Para. 12).



8, Para. 10<sup>961</sup>). Representan la mejor protección ante el CC (Resumen, Para. 8<sup>962</sup>). Protegen mejor los intereses de E.U. (Para. 1<sup>963</sup>). Denuncian y están en favor de la verdad (Para. 1<sup>964</sup>). Permitirán la adaptación al CC (Para. 8<sup>965</sup>). Saben priorizar (Para. 9<sup>966</sup>). Su decisión es correcta (Para. 9<sup>967</sup>). Permiten el progreso tecnológico y la invención humana (Para. 10<sup>968</sup>). Permiten la generación de riqueza (Para. 10<sup>969</sup>). Ofrecen un modelo mejor (Para. 12<sup>970</sup>). Permiten energías costo efectivas (Para. 12<sup>971</sup>). Autor indirecto n.h.

Todos los significados positivos están dirigidos al bando que rechaza los Acuerdos.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Autor directo sobre el Bando que rechaza los Acuerdos: ninguno. Autordirecto sobre el Bando que acepta los Acuerdos: (son "green elites world-wide" (Para. 1). Son una Potemkin village fraudulenta (Para. 1<sup>972</sup>). Son irracionales (Para. 3,4,9,10<sup>973</sup>); deshonestos (Para. 6<sup>974</sup>), Producen miedo (Para. 3<sup>975</sup>). No ofrecen soluciones (Para.

---

<sup>961</sup> Autor Anónimo, (2017): "Growth and innovation are better forms of climate insurance. ... a large and growing economy ..." (Resumen); "... economic growth ..." (Para. 10).

<sup>962</sup> Autor: "Growth and innovation are better forms of climate insurance. (Para. 8, Reportero) The best form of climate-change insurance" (Anónimo 2017, Resumen).

<sup>963</sup> Autor: "... more mindful of American economic interests ..." (Anónimo 2017, Para. 1).

<sup>964</sup> Autor: "... to expose the fraudulence ..." (Anónimo 2017, Para. 1).

<sup>965</sup> Autor: "... so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront." (Anónimo 2017, Para. 8).

<sup>966</sup> Autor: "A more prosperous society a century or more from now is a more important goal ..." (Anónimo 2017, Para. 9).

<sup>967</sup> Autor: "... is right ..." (Anónimo 2017, Para. 9).

<sup>968</sup> Autor: "... economic growth underwrites technological progress and human ingenuity" (Anónimo 2017, Para. 10).

<sup>969</sup> Autor: "... These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources" (Anónimo 2017, Para. 10).

<sup>970</sup> Autor: "... the U.S. is providing a better model in any case ..." (Anónimo 2017, Para. 12).

<sup>971</sup> Autor: "... can innovate and provide cost-effective energy alternatives ..." (Anónimo 2017, Para. 12).

<sup>972</sup> Autor: "... to the horror of green elites world-wide; the fraudulence of this Potemkin village" (Anónimo 2017, Para. 1).

<sup>973</sup> Autor Anónimo, (2017): "... anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain" (Para. 3); "But amid the outrage, the aggrieved still haven't gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms ..." (Para. 4); "... asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ..." (Para. 9); "The surest way to "reject the future" is to burden the economy with new political controls today ..." (Para. 10).

<sup>974</sup> Autor: "... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve ..." (Anónimo 2017, Para. 6).

<sup>975</sup> Autor: "... anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain." (Anónimo 2017, Para. 3).

4,5,6,7,9,10,12<sup>976</sup>). Dañan la economía de E.U. (Para. 9,10,12<sup>977</sup>). Autor indirecto sobre el Bando que acepta los Acuerdos: ninguno. Autor indirecto sobre el Bando que rechaza los Acuerdos: “... a traitorous act of war against the American people ...” (Tom Steyer en Anónimo 2017, Para. 3); “... joining “a small handful of nations that reject the future ...” (Obama en Anónimo 2017, Para. 3). Los únicos significados negativos asociados al bando que rechaza los Acuerdos corresponden a citas de comentarios de terceros incluidas en el texto por el autor. El autor, en forma directa únicamente incluye significados negativos en contra del bando que acepta los Acuerdos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros? Bando que acepta los Acuerdos:** ninguna, ni directo ni indirecto. Autor Anónimo, (2017) directo sobre el Bando que rechaza los Acuerdos: “Growth and innovation ... climate insurance” (Resumen); “... to expose the fraudulence of this Potemkin village” (Para. 1); “... Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive”(Para. 9); “... economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources” (Para. 10); “... the U.S. is providing a better model in any case. Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...” (Para. 12). Todas las acciones positivas están asociadas a la salida. Autor indirecto sobre el Bando que rechaza los Acuerdos: “... we will start to renegotiate and we’ll see if there’s a better deal ...” (Trump en Anónimo 2017, Para. 2).

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos? Autor Anónimo, (2017) directo sobre el Bando que acepta los Acuerdos:** “... to the horror of green elites world-wide. If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they

---

<sup>976</sup> Autor Anónimo, (2017): “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Para. 4); “... pledged to peak the carbon status quo “around” 2030, and maybe later, or never, since Paris included no enforcement mechanisms to prevent cheating.” (Para. 5); “... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve ...” (Para. 6); “Researchers at the Massachusetts Institute of Technology’s ... conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100. ... Paris is thus an exercise in moral and social signaling ...” (Para. 7); “... in exchange for symbolic benefits ...” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today” (Para. 10); “... meaningless international agreement ...” (Para. 12);

<sup>977</sup> Autor Anónimo, (2017): “... asking the world to accept a lower standard of living ...” (Para. 9); “... to burden the economy with new political controls today” (Para. 10); “... To the extent Paris damages economic growth ...” (Para. 12).

are ... the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1); “... with the anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain.” (Para. 3); “... the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Para. 4); “... included no enforcement mechanisms to prevent cheating.” (Para. 5); “... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve ... it never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025.” (Para. 6); “Paris ... is likely to exert little if any influence on atmospheric CO<sub>2</sub>, much less on global temperatures.” (Para. 7); “Such forecasts are highly uncertain ....” (Para. 8); “... asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ... make U.S. industries less competitive ....” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today ....” (Para. 10). “... Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change” (Para. 12). Autor directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: ninguna. Indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: traicionan a los estadounidenses (Tom Steyer, Para. 3<sup>978</sup>), rechazan el futuro (Obama Para. 3<sup>979</sup>). El autor, sin embargo cuestiona y rechaza estas acusaciones (980Para. 4,5,6,10,12). Indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: ninguno.

Nuevamente, el autor se identifica con el bando que rechaza la salida, pues únicamente critica al bando que acepta los Acuerdos; casi no se incluyen acciones negativas de quienes apoyan la salida, tan sólo criticado por terceros que son cuestionados por el autor.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** Enfatiza los aspectos negativos del Bando que acepta los Acuerdos, ya que nunca se incluyen ni significados ni términos positivos asociados a este grupo, y en cambio se incluyen numerosos significados y términos

---

<sup>978</sup> “... a traitorous act of war against the American people ...” (Tom Steyer en Anónimo 2017, Para. 3).

<sup>979</sup> “... joining “a small handful of nations that reject the future ...” (Obama en Anónimo 2017, Para. 3).

<sup>980</sup> Autor Anónimo, (2017): (Para. 4, Reportero) “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress” (Para. 4); “... no enforcement mechanisms to prevent cheating” (Para. 5); “... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve” (Para. 6); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity ...” (Para. 10); “... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change” (Para. 12).

negativos que pretenden describirlo. Adicionalmente, sólo reconoce las acciones negativas del bando que acepta los Acuerdos.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** No incluye de mano propia ni significados ni términos negativos asociados al bando que cuestiona los Acuerdos, y en cambio incluye numerosos significados y términos positivos para describirlo. Adicionalmente, cuestiona la validez de los significados y términos negativos asociados a este grupo por terceros<sup>981</sup>.

Sí se niegan los aspectos negativos del bando que rechaza los Acuerdos, pues se rechazan las críticas hacia este grupo emitidas por terceros incluidas en su nota, tal y como se señala en el párrafo anterior.

El redactor desestima las acciones del bando que rechaza los Acuerdos, ya que nunca incluye una sola acción negativa de este grupo y rechaza las acciones negativas asociadas a este grupo por terceros a lo largo de su nota.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** No.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Autor directo: Crecimiento e innovación vs afrontar el CC, en lugar de afrontar el CC vs costos económicos, sociales y ambientales que ponen en riesgo la seguridad de los ecosistemas y las comunidades humanas (Resumen<sup>982</sup>). Rechazo de "élites verdes internacionales" a la postura de Trump, en lugar de rechazo de élites petroleras y dependientes de los combustibles fósiles a las políticas del CC (Para. 1<sup>983</sup>). Presunta fraudulencia de los Acuerdos en lugar de las falacias –o argumentos no válidos– con las que se sostiene el

---

981 Autor: "... Billionaire Democratic donor Tom Steyer called it "a traitorous act of war against the American people," while Barack Obama accused his successor of joining "a small handful of nations that reject the future," whatever that means. Get ready for another march on the White House." (Autor Anónimo 2017, Para. 3);

Sobre lo mencionado por Obama añade el autor Anónimo, (2017): "The surest way to "reject the future" is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity ..." (Autor Anónimo 2017, Para. 10); y sobre lo mencionado por Tom Steyer, aunque no discute el comentario de forma directa, añade observaciones que ponen en entredicho su postura como "... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change" (Autor Anónimo 2017, Para. 12).

982 Autor: "Growth and innovation are better forms of climate insurance" (Autor Anónimo 2017, Reaumen).

983 Autor: "President Trump announced the U.S. will withdraw from the Paris climate agreement on Thursday, to the horror of green elites world-wide ..." (Anónimo 2017, Para. 1).

negacionismo del CC (Para. 1<sup>984</sup>). Irrelevancia de los Acuerdos en lugar de analizar las consecuencias políticas, económicas y ambientales de la salida para los E.U. (Para. 2<sup>985</sup>). El "anticarbon lobby" sin mencionar el lobby de las industrias fósiles, que se oponen a las políticas para afrontar el CC. Invocación de los desastres del CC por parte del bando que apoya la permanencia en los Acuerdos, en lugar de decisión de no actuar para evitar esos desastres por parte del bando que se opone al pacto climático (Para. 3<sup>986</sup>). Incapacidad de los Acuerdos de "salvar el planeta" en lugar de evidencias científicas de viabilidad de nuevas tecnologías y formas de vida capaces de afrontar el CC y mitigarlo, y que están siendo rechazadas por parte del bando que se opone a los Acuerdos. Inviabilidad de los Acuerdos en lugar de cortoplacismo e irracionalidad de una economía que considera que al fortalecerse podrá ser invencible y resistir el CC no mitigado (Para. 4<sup>987</sup>). No reglamentación de los Acuerdos para castigar la falta de compromiso con las metas establecidas, en lugar de la capacidad de cada una de las naciones de generar sus propias leyes para fortalecer la disminución de las emisiones (Para. 5<sup>988</sup>). Inviabilidad de promesas de los Acuerdos en lugar de inviabilidad de afrontar un CC no mitigado (Para. 6<sup>989</sup>). Los Acuerdos como ejercicio moral en lugar de como acuerdo internacional con valor legal (ver European Commission, 2016) (Para. 7<sup>990</sup>). Insuficiencia de los Acuerdos como herramienta para afrontar el CC, en lugar de los Acuerdos como una de las diversas herramientas necesarias que en su conjunto permiten y pueden ayudar a afrontar este fenómeno (Para. 7<sup>991</sup>). Incertidumbre de el estudio del CC, en lugar de incertidumbre de apostar por afrontar un fenómeno de tales

---

<sup>984</sup> Autor: "... the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village." (Anónimo 2017, Para. 1).

<sup>985</sup> Autor: "... will start to renegotiate and we'll see if there's a better deal. If we can, great. If we can't, that's fine." (Anónimo 2017, Para. 2).

<sup>986</sup> Autor: "... with the anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain." (Anónimo 2017, Para. 3).

<sup>987</sup> Autor: "... the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress" (Anónimo 2017, Para. 4).

<sup>988</sup> Autor: "... since Paris included no enforcement mechanisms to prevent cheating." (Anónimo 2017, Para. 5).

<sup>989</sup> Autor: "... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve ...." (Anónimo 2017, Para. 6).

<sup>990</sup> Autor: "Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO<sub>2</sub>, much less on global temperatures ...." (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>991</sup> Autor: "... The Paris target was to limit the surface temperature increase to "well below" two degrees Celsius from the pre-industrial level by 2100. Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100." (Anónimo 2017, Para. 7).

dimensiones, capaz de producir escasez de agua potable, migraciones y extinciones de especies, aumento del nivel del mar, fenómenos atmosféricos extremos, etc. (ver Pachauri et al., 2014) (Para. 8<sup>992</sup>). Crecimiento económico vs implementación de políticas para afrontar el CC, en lugar de pérdidas económicas producidas por el CC (ver Pachauri et al., 2014) (Para. 8<sup>993</sup>). La prosperidad material de la economía actual vs los beneficios simbólicos de luchar ante el CC, en lugar de evaluar los costos económicos, sociales y ecológicos que produciría una catástrofe de tales dimensiones (Para. 9<sup>994</sup>). Presunto rechazo de los países pobres a las políticas para afrontar el CC, en lugar del rechazo de la industria fósil a estas medidas, que perjudican en forma directa su bolsillo y sus intereses (Para. 9<sup>995</sup>). Menor competitividad de las industrias de E.U. con los Acuerdos, en lugar de menor competitividad de la industria de E.U. a causa del impacto del CC (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018) (Para. 9<sup>996</sup>). Políticas del CC vs crecimiento económico, en lugar de CC vs crecimiento económico (Para. 10<sup>997</sup>). Participación en los Acuerdos como pérdida de liderazgo estadounidense, en lugar de optar por no mitigar el CC como la elección de un escenario que afectará también negativamente a E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018) (Para. 12<sup>998</sup>). Economías privadas vs Acuerdos internacionales, en lugar de interés común de evitar catástrofes ecológicas, que dañan tanto a las economías federales como a las privadas (Para. 12<sup>999</sup>). Daño económico de los Acuerdos que los inhabilita como vía para proteger a las naciones. del CC, en lugar del daño económico y ecológico de optar por no evitar una catástrofe natural de

---

<sup>992</sup> Autor: "Such forecasts are highly uncertain ...." (Anónimo 2017, Para. 8).

<sup>993</sup> Autor: "... The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront." (Anónimo 2017, Para. 8).

<sup>994</sup> Autor: "A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ...." (Anónimo 2017, Para. 8).

<sup>995</sup> Autor: "... Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity will never accept such a trade in any case ..." (Anónimo 2017, Para. 9).

<sup>996</sup> Autor: "... Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive" (Anónimo 2017, Para. 9).

<sup>997</sup> Autor: "The surest way to "reject the future" is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity." (Anónimo 2017, Para. 10).

<sup>998</sup> Autor: "... Leadership is not defined as the U.S. endorsing whatever other world leaders have already decided they want to do ..." (Anónimo 2017, Para. 12).

<sup>999</sup> Autor: "... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...." (Anónimo 2017, Para. 12).

tales dimensiones (Para. 12<sup>1000</sup>). Reportero indirecto sobre la permanencia: Renegociación en lugar de asumir compromisos adquiridos voluntariamente (Para. 2, Reportero, Trump<sup>1001</sup>), ya que todos los países que forman parte de los Acuerdos eligieron voluntariamente sus metas y manera de lograrlas (ver UNFCCC, s.f.c).

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** El autor promueve la economía privada, la prosperidad, altos estándares de vida y energías costo efectivas: “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ...” (Anónimo 2017, Para. 9); “... the U.S. is providing a better model in any case. Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...” (Anónimo 2017, Para. 12).

**¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?** Promueve la salida de los Acuerdos, Anónimo, (2017): “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ...” (Para. 9); “... the U.S. is providing a better model in any case. Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...” (Para. 12).

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?**

Promesas Autor Anónimo, (2017): “Growth and innovation are better forms of climate insurance” (Resumen); “... The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront” (Para. 8); “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...” (Para. 12).

Imputaciones Autor Anónimo, (2017): “... pulling out ... to expose the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1); “... with the anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain.” (Para. 3); “... the aggrieved still haven’t gotten around to resolving

---

<sup>1000</sup> Autor: “... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change.” (Anónimo 2017, Para. 12).

<sup>1001</sup> “(...) We’re getting out. And we will start to renegotiate and we’ll see if there’s a better deal. If we can, great. If we can’t, that’s fine ...” (Trump en Anónimo 2017, Para. 2).

the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Para. 4); “... China and the other developing nations account for 63% of annual global CO<sub>2</sub> emissions, and their share is rising ... They submitted INDCs that pledged to peak the carbon status quo “around” 2030, and maybe later, or never, since Paris included no enforcement mechanisms to prevent cheating. (Para. 6) Meanwhile, the developed OECD nations—responsible for 55% of world CO<sub>2</sub> as recently as 2000—made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve ...” (Para. 5); “... the Obama Administration ... never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025.” (Para. 6); “Such forecasts are highly uncertain ....” (Para. 8); “... promises that make U.S. industries less competitive.” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity ....” (Para. 10); “... Over the past five years U.S. emissions have fallen by 270 million tons, while China—the No. 1 CO<sub>2</sub> emitter—added 1.1 billion tons.” (Para. 11); “... Leadership is not defined as the U.S. endorsing whatever other world leaders have already decided they want to do ... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change.” (Para. 12);

Como vemos, hay innumerables imputaciones hacia el bando que promueve la permanencia en los Acuerdos.

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** El autor Anónimo, (2017) defiende la salida de los Acuerdos, es decir, promueve la aceptación o el acuerdo de que la salida es lo correcto para los E.U.: “... the U.S. is providing a better model in any case. Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...” (Para. 12).

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Sí.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** En ocasiones el lenguaje del autor Anónimo, (2017) es vago; las siguientes expresiones no son especificadas ni aclaradas ni contextualizadas en la nota: “... to the horror of green elites world-wide ... this Potemkin village” (Para. 1); “... Get ready for another march on the White House.” (Para. 3); “... China and the other



developing nations account ..." (Para. 5); "... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that ..." (Para. 7).

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** El texto sólo maneja tres fuentes: el autor anónimo de esta nota, de quien ni siquiera es posible afirmar si labora o no en el WSJ por participar en la columna de "Opinión", donde suelen redactar personajes externos al WSJ –ver análisis de notas 5 a 11–, "investigadores" del MIT de quienes no se revela su nombre, ni si han publicado algo al respecto, ni si su postura es respaldada por diversas investigaciones o no (Para. 7<sup>1002</sup>), y la U.S. Energy Information Administration para respaldar datos de la "Energy intensity" sobre E.U. (Para. 10<sup>1003</sup>). Como puede verse, el reportero no se molesta en revelar sus fuentes ni en sustentar sus afirmaciones a lo largo del texto, y considera su propia voz como suficiente evidencia para sustentar sus dichos. El autor ofrece varios datos; por ejemplo, menciona el número de países firmantes de los Acuerdos (Para. 5<sup>1004</sup>), sin aclarar que 195 países corresponde a prácticamente la totalidad de los países del mundo (ver UN, s.f.a). Menciona el porcentaje de emisiones de China y "... the other developing nations ..." (Anónimo 2017, Para. 5<sup>1005</sup>), sin aclarar a qué países se refiere; dado que China es considerada como una potencia por otros autores, su definición de "developing nations" no queda clara. Señala el porcentaje de emisiones de CO<sub>2</sub> que producen que las "developed OECD nations" (Para. 6<sup>1006</sup>). Menciona el porcentaje de emisiones que prometió reducir Obama para el 2025 (Para. 6<sup>1007</sup>). Menciona cuál fue el objetivo de mitigación del CC de los Acuerdos en términos de °C para el 2100 (Para. 7<sup>1008</sup>). Incluye datos de "investigadores" del MIT sobre aumentos de temperatura aún con la

---

<sup>1002</sup> Autor: "... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100" (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>1003</sup> Autor: "... Energy intensity—the amount of energy necessary to create a dollar of GDP—has plunged 58% in the U.S. since 1990, according to the U.S. Energy Information Administration." (Anónimo 2017, Para. 10).

<sup>1004</sup> Autor: "The 195 signatory nations ...." (Anónimo 2017, Para. 5).

<sup>1005</sup> Autor: "... China and the other developing nations account for 63% of annual global CO<sub>2</sub> emissions ...." (Anónimo 2017, Para. 5).

<sup>1006</sup> Autor: "... the developed OECD nations—responsible for 55% of world CO<sub>2</sub> ...." (Anónimo 2017, Para. 6).

<sup>1007</sup> Autor: "... Obama Administration ... emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025." (Anónimo 2017, Para. 6).

<sup>1008</sup> Autor: "... The Paris target was to limit the surface temperature increase to "well below" two degrees Celsius from the pre-industrial level by 2100 ...." (Anónimo 2017, Para. 7).

implementación completa de los Acuerdos (Para. 7<sup>1009</sup>) —sin revelar sus nombres, si han publicado algún paper sobre el asunto y sin aclarar si estos datos son respaldados por otras investigaciones o no. Menciona la cantidad de gente que vive sin electricidad en los países pobres (Para. 9<sup>1010</sup>). El autor ofrece varios datos duros, aunque raras veces da fuentes que los sustenten. Tampoco define términos esenciales como CC.

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** En ocasiones detalla; por ejemplo, define el término INDCs (Para. 5<sup>1011</sup>). Especifica la producción de CO<sub>2</sub> de los países de la OECD (Para. 6<sup>1012</sup>). Especifica la meta de disminución de °C establecida por los Acuerdos (Para. 7<sup>1013</sup>). Especifica los °C que unos investigadores del MIT estiman que aumentará la temperatura de la Tierra aún con la implementación de los Acuerdos (Para. 7<sup>1014</sup>). Define el término de "Energy intensity" y su valor en E.U. (Para. 10<sup>1015</sup>). Especifica el valor de "Energy intensity" en OECD, Japón, México, Corea y Rusia (Para. 11<sup>1016</sup>). Sin embargo, omite información relevante: no pone ejemplos de a qué se refiere con "élites verdes" (Para. 1<sup>1017</sup>), por lo que esta acusación impide saber a qué grupos o individuos se refiere. No explica qué quiere decir con la expresión "... Potemkin village ..." (Anónimo 2017, Para. 1), ni por qué es pertinente utilizarla en

---

<sup>1009</sup> Autor: (Para. 7) "... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100." (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>1010</sup> Autor: "... Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity ...." (Anónimo 2017, Para. 9).

<sup>1011</sup> Autor: "The 195 signatory nations volunteered their own carbon emission-reduction pledges, known as "intended nationally determined contributions," or INDCs ...." (Anónimo 2017, Para. 5).

<sup>1012</sup> Autor: (Para. 6) "... the developed OECD nations—responsible for 55% of world CO<sub>2</sub> ...." (Anónimo 2017, Para. 6).

<sup>1013</sup> Autor: (Para. 7) "... The Paris target was to limit the surface temperature increase to "well below" two degrees Celsius from the pre-industrial level by 2100 ...." (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>1014</sup> Autor: (Para. 7) "... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100" (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>1015</sup> Autor: "... Energy intensity—the amount of energy necessary to create a dollar of GDP—has plunged 58% in the U.S. since 1990, according to the U.S. Energy Information Administration." (Anónimo 2017, Para. 10).

<sup>1016</sup> "(Para. 11) Over the same period, intensity declined merely 37% in OECD Europe, 20% in Japan, 22% in Mexico and 7% in Korea. China dropped by 133% ... U.S. carbon emissions fell by 145 million tons in 2016 compared to 2015, more than any other country. Russia was second, at minus 64 million tons. Over the past five years U.S. emissions have fallen by 270 million tons, while China—the No. 1 CO<sub>2</sub> emitter—added 1.1 billion tons." (Anónimo 2017, Para. 11).

<sup>1017</sup> Autor: "... to the horror of green elites world-wide ... CO<sub>2</sub>." (Anónimo 2017, Para. 1).

la nota. No incluye, ni discute los argumentos del bando que promueve los Acuerdos (Para. 3<sup>1018</sup>). La expresión "... Get ready for another march on the White House ..." (Anónimo 2017, Para. 3) tiene múltiples interpretaciones; no queda claro si el autor piensa que habrá una marcha de ciudadanos en la casa blanca o si es una forma de sugerir que los demócratas iniciarán protestas contra la salida, etc. No dice qué tanto aumentan las emisiones de CO<sub>2</sub> "... China and the other developing nations ..." (Anónimo 2017, Para. 5). No especifica cuáles son "... the other developing nations..." (Anónimo 2017, Para. 5). El término puede variar de un autor a otro; por ejemplo, para muchos autores China no es un país en desarrollo sino una potencia emergente, y por tanto la respuesta a esta pregunta no es obvia (Para. 5<sup>1019</sup>). No da ejemplos las promesas de los países desarrollados de la OECD, ni explica por qué son inalcanzables (Para. 6<sup>1020</sup>). No dice a qué investigadores del MIT se refiere, ni si concluyen el dato de que los Acuerdos no son suficientes para encarar el CC en un paper revisado por pares o no, ni tampoco si esta concepción es respaldada por más científicos o si se trata de un caso aislado (Para. 7<sup>1021</sup>). No especifica el nivel ni de certidumbre ni de certidumbre de las predicciones del CC, ni qué significan estos conceptos científicos (Para. 8<sup>1022</sup>). No especifica por qué los Acuerdos dañarían la calidad de vida de los países tercermundistas (Para. 9<sup>1023</sup>). No explica por qué los Acuerdos dañan la economía (Para. 10<sup>1024</sup>). No dice cuál es la relación entre los datos de Energy intensity y los Acuerdos, ni explica por qué el valor de ese concepto disminuyó más e E.U, ni cuál es su

---

<sup>1018</sup> Autor: "... Billionaire Democratic donor Tom Steyer called it "a traitorous act of war against the American people," while Barack Obama accused his successor of joining "a small handful of nations that reject the future," whatever that means ...." (Anónimo 2017, Para. 3).

<sup>1019</sup> Autor: "... China and the other developing nations account for 63% of annual global CO<sub>2</sub> emissions, and their share is rising ..." (Anónimo 2017, Para. 5).

<sup>1020</sup> Autor: "... the developed OECD ... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve ...." (Anónimo 2017, Para. 6).

<sup>1021</sup> Autor: "... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100." (Anónimo 2017, Para. 7).

<sup>1022</sup> Autor: "Such forecasts are highly uncertain ...." (Anónimo 2017, Para. 8).

<sup>1023</sup> Autor: "A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits. Poorer nations in a world ... will never accept such a trade in any case ...." (Anónimo 2017, Para. 9).

<sup>1024</sup> Autor: "The surest way to "reject the future" is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity ...." (Anónimo 2017, Para. 10).

importancia (Para. 10,11<sup>1025</sup>). No especifica por qué los E.U. proveen "un mejor modelo". Dice que la economía fuerte los salvará del CC, pero no dice cómo, con datos duros, ni muestra por qué las pérdidas económicas de un CC mitigado no serán menores a las de un CC no mitigado (Para. 12<sup>1026</sup>). No incluye la postura del contrario y omite todo dato relacionado con la identidad del autor, lo que impide averiguar si mantiene intereses directos con el tema. Como vemos, el texto es vago pues no contextualiza la relación de los datos que ofrece con el tema de la nota, y omite información necesaria para comprender la discusión. Tampoco define climate aunque el uso científico y el coloquial no son equivalentes.

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Activa, por lo que se le da más importancia al sujeto que a la acción.

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** Explícitamente expresa apoyo a la salida de los Acuerdos, no hay ambigüedad.

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el clima. Que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia como válidas para sostener una postura. Que es válido cuestionar intereses o escenarios exclusivamente domésticos ante una problemática global; aunque se hace una breve reflexión sobre cuestiones internacionales, esto se lleva a cabo con información falsa e incompleta (Para. 9<sup>1027</sup>). Que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad. Que la perspectiva política y económica es por sí misma suficiente para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva

---

1025 Autor Anónimo, (2017): "... Energy intensity—the amount of energy necessary to create a dollar of GDP—has plunged 58% in the U.S. since 1990, according to the U.S. Energy Information Administration." (Para. 10); "Over the same period, intensity declined merely 37% in OECD Europe, 20% in Japan, 22% in Mexico and 7% in Korea. China dropped by 133% ... working off a far more wasteful initial base. Superior efficiency helps explain why U.S. carbon emissions fell by 145 million tons in 2016 compared to 2015, more than any other country." (Para. 11).

1026 Autor: "... the U.S. is providing a better model in any case ... To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change." (Anónimo 2017, Para. 12).

1027 Autor: "... Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity will never accept such a trade in any case ...." (Anónimo 2017, Para. 9). Este comentario está asociado a una falacia, ver aquí.

económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente. Que es posible partir de datos vagos sobre un tema de relevancia.

Que es posible redactar un texto sin revelar tu identidad en la columna de opinión; es decir, sin asumirse ni como parte de los empleados de la redacción del WSJ, ni como un invitado en específico que redacta para el medio, lo que sería útil para –por ejemplo– saber si ha laborado en áreas de lobbying sobre el CC, si recibe un salario de los grupos negacionistas o no, etc. Que es posible no ofrecer citas al tratar un tema de interés público. Que lo ruso o lo eslavo no es positivo, ya que asocia un nombre eslavo a conceptos peyorativos (Para. 1<sup>1028</sup>). Que la economía privada es mejor (Para. 12<sup>1029</sup>).

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien?”** Sí, cuando apela a la economía privada sobre los acuerdos internacionales (Para. 12<sup>1030</sup>). Los negacionistas del CC suelen tener como uno de sus valores esenciales el libre mercado (ver Washington & Cook 2013), asociado a la economía privada (ver Orlitzky, 2020). Sin embargo, la economía internacional no necesariamente se contrapone a los intereses privados o domésticos; sobre todo cuando el CC es un fenómeno que dañaría económicamente a todas las naciones (ver Pachauri et al., 2014), incluyendo a E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), por lo que apelar a lo privado como argumento para rehusarse a un acuerdo internacional resulta insuficiente y estereotipado.

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Título) Trump Bids Paris Adieu. No se enfatizan ni aspectos negativos ni positivos de ningún bando.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** (Resumen) Growth and innovation are better forms of climate insurance. Retrata un bando que rechaza los Acuerdos y que sugiere que la innovación y el crecimiento son mejores para protegerse del CC,

---

1028 Autor: “... the fraudulence of this Potemkin village.” (Anónimo 2017, Para. 1).

1029 Autor: “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ....” (Anónimo 2017, Para. 12).

1030 Autor: “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...” (Anónimo 2017, Para. 12).

lo que plantea que su postura es más eficiente que la del bando que acepta los Acuerdos. Sin embargo, no hay un énfasis de las cosas malas del bando que acepta los Acuerdos, y sólo sugiere cosas positivas de quienes se oponen.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Autor Anónimo, (2017): "... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village." (Para. 1); "... while Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive." (Para. 9); "The surest way to "reject the future" is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ..." (Para. 10). "... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements. To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change." (Para. 12).

En todos estos casos, se contrastan las acciones positivas del Bando que rechaza los Acuerdos con las acciones negativas del bando que lo acepta.

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles ?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**

Comparación: (Para. 1,9,10,12<sup>1031</sup>); la comparación explícita o implícita es una figura necesaria para poder enfatizar de manera simultánea nuestras cosas buenas y sus cosas malas, ya que sin la comparación la simultaneidad de ambas no se puede dar. Repetición: idea de que los Acuerdos

---

1031 Autor Anónimo, (2017): "... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are ..." (Para. 1); "... while Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive (mientras que Trump is right, sus oponentes hacen las industrias less competitive." (Para. 9); "The surest way to "reject the future" is to burden the economy ... because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ..." (Para. 10) (mientras que unos destruyen la economía, los otros la impulsan); "... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements." (Para. 12), (Mientras que unos innovan, los otros son meaningless).

dañan la economía, mientras que la salida la fortalece; también se repite la idea de que la economía es el verdadero protector contra el CC y no los Acuerdos (Resumen, Para. 1,9,10,12<sup>1032</sup>).

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** “... If the decision shows he is more mindful [Trump] of American

economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village”. (Anónimo, 2017 Para. 1). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo

relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que numerosos estudios indican que el CC no mitigado sería económicamente negativo incluso para los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), por lo que sí conviene regularlo incluso contemplando puramente factores económicos.

Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Potemkin es un nombre de origen ruso; por lo que esta frase establece una relación entre un nombre ruso y el concepto de fraude. Es injusto sugerir que lo ruso o lo eslavo es fraudulento, o que algo es fraudulento por ser ruso o eslavo.

“... while Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive” (Anónimo 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante

o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite la necesidad de considerar el costo económico del CC no mitigado, que sería considerable para los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018); por tanto, no es válido asegurar que es más conveniente para las compañías de E.U, no mitigar el CC que hacer algo para evitarlo sin considerar primero los costos de un CC no disminuido.

“The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity.

---

1032 Autor Anónimo, (2017): “Growth and innovation are better forms of climate insurance.” (Resumen); “... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1); “... while Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive.” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ...” (Para. 10); “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements. To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change.” (Para. 12).

These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ...” (Anónimo 2017, Para. 10). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite la necesidad de considerar el costo económico del CC no mitigado, que sería considerable para los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018); por tanto, no es válido asegurar que es más conveniente para E.U, no mitigar el CC que hacer algo para evitarlo sin considerar primero los costos de un CC no disminuido.

“... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements. To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change.” (Anónimo 2017, Para. 12). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite la necesidad de considerar el costo económico del CC no mitigado, que sería considerable para los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018) y el resto de los países del mundo (ver Pachauri et al., 2014); por tanto, no queda claro que las energías fósiles sean costo efectivas a largo plazo.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? No.**

**¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.? Autor directa: la voz no es plana, se modifica en el texto; sin embargo, suele ser neutra. En ocasiones, toma tintes de indignación (Para. 1,4,10<sup>1033</sup>) y en otras, de desprecio burlón y/o minimizadorio (Para. 3,4,7,8,12<sup>1034</sup>). Autor indirecta a favor de la salida: neutra. Reportero indirecta en contra de**

---

1033 Autor Anónimo, (2017): “... to the horror of green elites world-wide ... the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1); “... It is a pledge of phony progress. Para. 10 The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls .... Es indignante para ofrecer un falso progreso y dilapidar la economía de una potencia económica.” (Para. 4).

1034 Autor Anónimo, (2017): “This nonchalance inspired a predictable political meltdown, with the anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain ...” (Para. 3). Es despreciable e irracional invocar lo terrible, pues lo razonable es invocar o llamar lo hermoso, lo confortable. Al exclamar “... whatever that means”, el redactor sugiere que lo que dice Obama carece de sentido, y que por tanto es irracional y ridículo, ya que no es razonable emitir palabras que carecen de significación en un discurso público. “... Barack Obama accused his successor of joining “a small handful of nations that reject the future,” whatever that means. Es irracional y por tanto ridículo defender un Acuerdo contradictorio y que no resuelve ningún problema.” (Para. 3). “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-



la salida: en ocasiones neutra, en otras de indignación “... a traitorous act of war against the American people ...” (Tom Steyer en Anónimo 2017, Para. 3).

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** En ocasiones sí, pues el reportero utiliza una voz de indignación y de desprecio para referirse a los aspectos negativos del bando que acepta los Acuerdos, de manera en que se contrastan con claridad los aspectos positivos del bando que rechaza los Acuerdos con los aspectos negativos del bando que lo acepta (Para. 1,10,12<sup>1035</sup>).

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** El autor presume que la salida de los Acuerdos es correcta para E.U, y que sería un error permanecer en ellos. Se considera como evidencia: opiniones del reportero que cuestionan los Acuerdos y elogian la salida (Para. 1,4<sup>1036</sup>). Diversas afirmaciones del reportero no referenciadas que apuntan a la ineficacia de los Acuerdos (Para.

---

saving but fails on its own terms ...” (Para. 4). Minimizar Acuerdos internacionales con valor legal (ver European Commission, 2016) a un "ejercicio moral" resulta despreciativo y minimizante. “Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO2, much less on global temperatures ...” (Para. 7). Reducir los estudios del CC a predicciones altamente inciertas les resta todo valor racional que resulte pertinente como referente para tomar decisiones. “Such forecasts are highly uncertain ...” (Para. 8). Al reducir las predicciones únicamente a un elemento altamente incierto, el autor los minimiza y les resta importancia. “... Private economies ... will always beat meaningless international agreements.” (Para. 12).

1035 Autor Anónimo, (2017): “... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village” (Para. 1); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ...” (Para. 10); “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements. To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change.” (Para. 12).

1036 Autor Anónimo, (2017): “President Trump announced the U.S. will withdraw from the Paris climate agreement ... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1); “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Para. 4).

5,6<sup>1037</sup>); a la inexactitud de el estudio del CC (Para. 8<sup>1038</sup>); a que los países pobres no aceptarán los estándares de los Acuerdos (Para. 9<sup>1039</sup>); a la importancia de promover el crecimiento económico y energías costo efectivas (Para. 9,10,12<sup>1040</sup>); señalamiento de la disminución del Energy intensity en los países que emplean petróleo como fuente de energía –dando como fuente para el caso de los E.U. la U.S. Energy Information Administration– (Para. 10,11<sup>1041</sup>); afirmación del reportero de que las emisiones de los E.U. ya se han reducido [es decir, sin los Acuerdos] (Para. 11<sup>1042</sup>). Conclusión de investigadores del MIT concluyen que aún si los Acuerdos fueran respetados en su totalidad, sería imposible impedir un aumento de 1.9–2.6°C en el 2050, y otro de 3.1–5.2°C por el 2100 (Para. 7<sup>1043</sup>). Comentarios de Trump elogiando la salida (Para. 2<sup>1044</sup>).

La evidencia se compone casi en su totalidad por afirmaciones no referenciadas de un redactor que no revela su nombre y que al colaborar para la sección de "Opinión" del WSJ probablemente no labora incluso en ese periódico. Por otro lado, la fuente del MIT permanece incompleta, pues no se especifica quiénes son estos investigadores; si publicaron un paper; si esta postura está

---

1037 Autor Anónimo, (2017): "... China and the other developing nations ... submitted INDCs that pledged to peak the carbon status quo "around" 2030, and maybe later, or never, since Paris included no enforcement mechanisms to prevent cheating." (Para. 5); "... the developed OECD nations ... made unrealistic assurances ... the Obama Administration was, it never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025." (Para. 6).

1038 Autor: "Such forecasts are highly uncertain, which is inherent when scientists attempt to predict the future behavior of a system as complex as global climate. The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront." (Anónimo 2017, Para. 8).

1039 "... Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity will never accept such a trade ...." (Anónimo 2017, Para. 9).

1040 Autor Anónimo, (2017): "A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ... Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive." (Para. 9); "... economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. ...." (Para. 11); "... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ...." (Para. 12).

1041 Autor Anónimo, (2017): "... Energy intensity—the amount of energy necessary to create a dollar of GDP—has plunged 58% in the U.S. since 1990, according to the U.S. Energy Information Administration ...." (Para. 10); "... Over the same period, intensity declined merely 37% in OECD Europe, 20% in Japan, 22% in Mexico and 7% in Korea. China dropped by 133%, but working off a far more wasteful initial base ..." (Para. 11).

1042 Autor: "... Over the past five years U.S. emissions have fallen by 270 million tons ...." (Para. 11).

1043 Autor: "... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology's Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100" (Anónimo 2017, Para. 7).

1044 Autor: "... Mr. Trump broke with the 2015 agreement, starting the formal four-year withdrawal process: "We're getting out. And we will start to renegotiate and we'll see if there's a better deal. If we can, great. If we can't, that's fine." (Anónimo 2017, Para. 2).

respaldada por varias investigaciones o no. En su gran mayoría, son opiniones de un personaje anónimo –el redactor– lo que se considera como evidencia.<sup>2</sup>

Bando que acepta los Acuerdos, apela a la emoción: “... traitorous ...” (Tom Steyer en Anónimo 2017, Para. 3); “... reject the future ...” (Obama en Anónimo 2017, Para. 3). Bando que acepta los Acuerdos, apela a la emoción: Autor: “... beat ...” (Anónimo 2017, Para. 12); “... fails ...” (Anónimo 2017, Para. 4). Bando que rechaza los Acuerdos, apela a la razón: (argumento político), “... We’re getting out. And we will start to renegotiate and we’ll see if there’s a better deal. If we can, great. If we can’t, that’s fine.” (Trump en Anónimo 2017, Para. 2); Autor Anónimo, (2017): (apelación lógica) “... contradiction ...” (Para. 4); (sentido común) “... unrealistic assurances ...” (Para. 6); (científica) “Such forecasts are highly uncertain, which is inherent when scientists attempt to predict the future behavior of a system as complex as global climate. The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront” (Para. 8); (Razonamiento económico) “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ...” (Para. 9).

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** El texto concluye que los Acuerdos no podrán evitar que el CC continúe, pues sus medidas no serán aceptadas por los países pobres, porque contiene promesas inalcanzables y porque carece de instrumentos punitivos. Ante este horizonte en el que no será posible disminuir las emisiones globales ni la evolución del CC, el autor propone optar por reforzar la economía estadounidense para así poder financiar las medidas de adaptación de los E.U. al CC. De este modo, para el autor, la única protección posible ante el CC es una economía robusta, y los Acuerdos resultan nocivos pues debilitan la economía y al mismo tiempo no impiden que evolucione el CC, lo que vulnera más a los E.U. que optar por seguir creciendo económicamente mediante el uso de fuentes energéticas costo efectivas, es decir, los combustibles fósiles.

La conclusión sí enfatiza las cosas malas de un bando que apoya los Acuerdos por su inviabilidad, por su falta de costo-efectividad, por su merma a la economía y por su falta de protección ante el CC, *versus* un bando que cuestiona los Acuerdos y que opta por una economía robusta, costo-efectiva, capaz de proteger a los E.U. del CC al ofrecerle costear la adaptación a este fenómeno.

Por tanto, hay un énfasis explícito de las cosas malas de quienes apoyan los Acuerdos y, también, de las cosas buenas de quienes se oponen a ellos, bajo criterios racionales, económicos, sociales, morales, tecnológicos, emocionales, ideológicos, políticos y nacionalistas.

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Para. 1,9,10,12 contienen falacias en la categoría ¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas? del Instrumento I). Adicionalmente, recae estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

“Growth and innovation are better forms of climate insurance. Falacia de la evidencia incompleta” (Anónimo 2017, Resumen). (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): se omite que mientras más aumente la temperatura del planeta será más difícil adaptarse a las nuevas condiciones de vida, y que la capacidad de adaptación de las comunidades humanas son limitadas, por lo que optar por no mitigar el CC resulta irracional, ya que nos enfrentaríamos –incluyendo los E.U.– a escenarios ante los cuáles no sería necesariamente posible continuar adaptándose de no hacer nada para evitar que este fenómeno evolucione (ver Masson-Delmotte et al., 2018). Se omite que no necesariamente habrá más crecimiento sin mitigar el CC, pues este fenómeno implicaría pérdidas económicas relevantes para todos los países del mundo (ver Pachauri et al., 2014) incluyendo los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018). Por tanto, no queda claro –sin contemplar los costos económicos del CC– que sea preferible para los E.U. no hacer nada para impedir que este fenómeno evolucione. Se omite que las energías verdes entre otras vías de mitigación del CC constituyen mercados competitivos que están ganando con el paso del tiempo (ver Bahar, 2020; Cornwall, 2020; Farmbrough, 2020; Dans, 2020). Se omite que las energías verdes producirán suficientes empleos para garantizar la recuperación económica a la transición de energías renovables en distintas partes del mundo (ver International Labour Office en United Nations [UN], 2018), y también en los E.U. (ver American Wind Energy Association [AWEA], 2017; National Solar Jobs Census 2016, Navigant

Consulting 2009; The Solar Foundation 2017; Wind Technologies Market Report; U.S. Department of Energy, 2016; Wiser et al., 2017 en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017).

Se omite que las energías verdes –entre otras aportaciones de mitigación– son sumamente innovadoras pues aportan nuevas formas de generar energía, y nuevas formas de vida.

“President Trump announced the U.S. will withdraw from the Paris climate agreement on Thursday, to the horror of green elites world-wide ...” (Anónimo 2017, Para. 1). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que los más afectados por el CC serán las personas y los países más pobres (ver Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014), por lo que es falso que la salida sólo produzca preocupación al interior de "élites verdes". Movimientos sociales como el de Greta Thunberg ejemplifican cómo las clases medias europeas y de diversas partes del mundo, incluyendo los países tercermundistas, están preocupadas por el CC.

“This nonchalance inspired a predictable political meltdown, with the anticarbon lobby invoking death, planetary disaster and a permanent historical stain ...” (Anónimo 2017, Para. 3). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) Los expertos en el estudio del CC no aseguran que no hay nada que hacer ante el CC y que estamos condenados a la muerte o a un escenario apocalíptico. Muy por el contrario, trabajan en propuestas concretas para permitir la mitigación del CC, y de esta forma evitar sus consecuencias más dolorosas para las comunidades humanas y los ecosistemas (ver Masson-Delmotte et al., 2018; Pachauri et al., 2014). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que la preocupación por afrontar el CC no se reduce a círculos de lobbying, sino que comprende diversos sectores de la población de los E.U, como son importantes sectores de la comunidad científica de los E.U. que reconocen el consenso del CC como la NASA, la American Geophysical Union, la American Meteorological Society, la American Physical Society, etc. (ver NASA, s.f.d).

“But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge

of phony progress” (Anónimo 2017, Para. 4). Argumento del hombre de paja (El argumento deforma lo que ha dicho el contrincante) Los Acuerdos no prometen "salvar a la Tierra". Los científicos jamás han sugerido que la Tierra esté en riesgo con un CC no mitigado, sino las comunidades humanas y los ecosistemas, pues habría múltiples extinciones de especies. Aún con un CC no mitigado el planeta seguiría existiendo, y por tanto es absurdo asumir que es el planeta como tal lo que se encuentra en riesgo. Lo que se trata de proteger son las formas de vida que actualmente habitan en él (ver Masson-Delmotte et al., 2018, Pachauri et al., 2014). El objetivo de los Acuerdos es "reforzar la respuesta mundial a la amenaza del cambio climático, en el contexto del desarrollo sostenible y de los esfuerzos por erradicar la pobreza ...". Para ello, se propone: mantener el aumento de la temperatura del planeta muy por debajo de 2 °C con respecto a la época preindustrial, y realizar un esfuerzo por limitar evitar un aumento de 1.5°C por encima de la época preindustrial, para reducir considerablemente las consecuencias negativas del CC, aumentando la capacidad de adaptación a los efectos adversos del CC, proteger la seguridad alimentaria, de manera costo efectiva (ver Naciones Unidas, 2015).

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que aunque los Acuerdos son perfectibles, ello no significa que no sirvan para nada, o que sean totalmente fallidos. Varios autores plantean que los Acuerdos son insuficientes para mantener la temperatura por debajo de los 2°C y de los 1.5°C con respecto de la época preindustrial (ver Tanaka, & O’Neill, 2018; Fyson et al., 2020; Roelfsema et al., 2020). Sin embargo, se calcula que sus aportaciones serán relevantes; por ejemplo, permitirán proteger millones de toneladas de pesca anuales, beneficiando con ello al 75% de los países pesqueros (ver Sumaila et al., 2019), lo que se conecta no sólo con ganancias de la industria pesquera sino con la seguridad alimentaria. También permitirá evitar daños a la salud que permitirá ahorrar a todas las naciones importantes sumas de dinero (ver Markandya et al., 2018), evitará extinciones de especies (ver Warren et al., 2018), y muertes por temperaturas extremas (ver Mitchell et al., 2018).

Quizás lo más importante, es que se omite que la capacidad de adaptación al CC es limitada, por lo que lo razonable es optar por mitigarlo, y no por permitir que evolucione de manera desenfrenada (ver Morgan, 2011).

Autor Anónimo, (2017) "... China and the other developing nations account for 63% of annual global CO<sub>2</sub> emissions ..." (Para. 5); "Meanwhile, the developed OECD nations—responsible for 55% of world CO<sub>2</sub> ..." (Para. 6). Falacia de Inducción deficiente (Las premisas son relevantes para la conclusión pero resultan débiles para sostenerla) Es insostenible el porcentaje de CO<sub>2</sub> que maneja el texto, ya que 63% más 55% resultan en un 118%. Claramente, hay un error en los datos. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que E.U. es el segundo principal emisor de CO<sub>2</sub> en el mundo (ver IEA, 2016), produciendo el 15% total de las emisiones de este gas a nivel mundial (ver EPA, s.f.f).

(Para. 6) Meanwhile, the developed OECD nations ... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve. ... the Obama Administration ... never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025. Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que de acuerdo con la EPA, que es la institución encargada de inventariar los gases de efecto invernadero en los E.U, en 2017 se logró una disminución del 12.23% de gases de efecto invernadero entre 2017 y 2005, y desde 2009 se han mantenido por debajo de las emisiones del 2005 los niveles de gases de efecto invernadero producidos por esa nación (ver EPA, s.f.g). Todo ello, naturalmente sin los Acuerdos de París, lo que muestra el enorme potencial de los E.U. de alcanzar el 13,74% restante. Argumento ad hominem (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Como puede verse, la información disponible muestra que la promesa de los E.U. sí es realista –ver comentario anterior, falacia de la evidencia incompleta – y por tanto el ejemplo de los E.U. como caso de promesa inalcanzable por parte de los países de la OECD no es válido. El autor no ofrece una sola razón válida que permita sostener la acusación de que los países de la OECD en su conjunto lanzaron promesas inalcanzables, incluso el caso citado nos muestra todo lo contrario. Dado que quien acusa posee la carga de la prueba, esta acusación carece de validez. "Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO<sub>2</sub>, much less on global temperatures." (Anónimo 2017, Para. 7). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de

sostener una postura) Omite que no es únicamente un ejercicio moral y social, sino también un Acuerdo internacional con valor legal (UN, s.f.c), donde de manera voluntaria las naciones se comprometen públicamente a disminuir sus emisiones.

“... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology’s Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100.” (Anónimo 2017, Para. 7). Argumento *ad verecundiam* (Se sustenta un argumento apelando a partes que no poseen autoridad en la materia) Efectivamente, numerosos científicos han mencionado que los Acuerdos de París requieren modificaciones para alcanzar su meta (ver Lo et al., 2019; Pauw et al., 2019; Rogelj et al., 2019). Sin embargo, el reportero no ofrece los datos completos del estudio del MIT, lo que dificulta conocer sus metodologías y rangos de error con respecto a –por ejemplo– las proyecciones de aumentos de temperatura en °C.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que aunque sean perfectibles los Acuerdos no son inútiles. Por ejemplo, su implementación permitirá proteger millones de toneladas métricas anuales de peces de pesca alrededor del mundo, lo que beneficiará al 75% de los países pesqueros, y evitará pérdidas multimillonarias en el sector pesquero (ver Sumaila et al., 2019). Se permitiría evitar miles de muertes prematuras anuales a causa de la contaminación del aire (ver Vandyck et al., 2018); así como disminuir de manera importante las muertes por ondas de calor (ver Mitchell et al., 2018).

Sin embargo, la omisión más relevante es que la capacidad de adaptación del ser humano al CC es limitada, por lo que lo razonable es evitar que evoluciones de manera desenfrenada (ver Masson-Delmotte et al., 2018).

“Such forecasts are highly uncertain, which is inherent when scientists attempt to predict the future behavior of a system as complex as global climate. The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront” (Anónimo 2017, Para. 8). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura): omite que aunque tienen grados de incertidumbre, los modelos de los 70's del CC están



prediciendo adecuadamente el CC actual, por lo que sí representan una fuente pertinente de información (Cornwall, 2019).

“A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits” (Anónimo 2017, Para. 9). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) Afrontar el CC no implica obtener beneficios simbólicos sino concretos. Por ejemplo, aún mediante los Acuerdos de París podría evitarse las muertes por ondas de calor entre un 15–22% en ciudades europeas (ver Mitchell et al., 2018); evitar entre 71 y 99 mil muertes tan sólo en el año de 2030, y permitirá proteger los cultivos, aumentando la productividad de las cosechas e maíz, soya, arroz y trigo en un 0.8–1.5%, 0.2–0.8%, 1.8–2.7%, y 0.9–1.7% (ver Vandyck et al., 2018). El acceso a alimentación, y a una vida más sana con menos contaminantes son beneficios insustituibles, de los cuáles depende incluso la vida de las personas. La seguridad alimentaria es un elemento esencial para sostener la vida común, y los Acuerdos contribuyen a preservarla.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Se omite que la tecnología actual permitiría implementar de manera costo efectiva medidas que ofrecen la posibilidad de evitar la pérdida de más de 50 millones de toneladas métricas en cosechas para el año 2030 a causa de la contaminación (PNUMA y la OMM 2011), así como evitar entre 0.7-4.6 millones de muertes al año a causa de la contaminación atmosférica, reducir hasta en un 50% la elevación del nivel del mar proyectado para el 2100, lo que permitiría salvar vidas y evitar pérdidas multimillonarias en infraestructura (ver CCAC, 2015).

Se omite que el CC causa pérdidas económicas y de vidas humanas; por lo que no queda claro que la apuesta económica más redituable sea optar por enfrentarse a escenarios donde se presenten fenómenos atmosféricos extremos con mayor regularidad e intensidad, incluyendo huracanes, tormentas, inundaciones, incendios forestales, olas de calor, etc. Aumento del nivel del mar, escasez de agua potable, migración y extinción de especies, epidemias, plagas, etc. (ver IPCC, 2014). Se omite sobre todo que nuestra capacidad de adaptación no es infinita, por lo que no es lo más conveniente desdibujar el paisaje ambiental que permiten nuestra supervivencia

(ver Masson-Delmotte et al., 2018). La vida humana y la salud, la alimentación, estar menos expuesto a catástrofes atmosféricas no son beneficios "simbólicos" sino elementos indispensables para tener una buena calidad de vida o incluso para acceder a ella. Se omite que las medidas para afrontar el CC son costo efectivas, tanto en el caso de los Acuerdos (ver Hänsel Se omite que las medidas para afrontar el CC son costo efectivas, tanto en el caso de los Acuerdos (ver Hänsel et al., 2020) como en el caso de otros programas que se promueven para reforzar la capacidad de los distintos países para afrontar el CC (ver CCAC, 2015, por lo que no necesariamente ofrecen una "menor calidad de vida" que evitar implementarlos.

Se omite que las energías renovables son un mercado más, que ofrece la posibilidad de obtener ganancias económicas, y que se está volviendo cada vez más competitivo (ver IRENA, 2016). Por lo que no necesariamente ofrecen un menor estándar de vida que las energías fósiles, sobre todo considerando que las consecuencias del CC no mitigado serían catastróficas (ver Masson-Delmotte et al., 2018).

Tan sólo una de las consecuencias del CC serán las epidemias (ver IPCC, 2014). El COVID-19 es un claro ejemplo de cómo ninguna de las economías de los países del mundo se encuentra por encima de la realidad planetaria, ya que incluso las grandes potencias han sufrido los graves estragos de esta pandemia. Esta es una lección que nos muestra cómo el ser humano no se encuentra por encima de la naturaleza, y nos deja comprender los enormes costos económicos y humanos que implican las catástrofes naturales para los diversos países del mundo.

"... asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits. Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity will never accept such a trade in any case ..." (Anónimo 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que la producción de electricidad es una de las principales causas de generación de gases de efecto invernadero (EPA, s.f.h), y que los países y personas pobres son los que menos gases de efecto invernadero producen (ver IPCC, 2014), por lo que la gente pobre no sólo no se ve beneficiada por esas emisiones, sino que además es la más expuesta a sus consecuencias negativas, ya que las personas y países pobres son los que menos capacidad de adaptación tienen ante el CC (ver IPCC, 2014). Por tanto, para los pobres una modificación en el sistema de producción energética

representa enormes ventajas, ya que son los que menos se benefician de las emisiones de estos gases al disfrutar menos de servicios como la electricidad, el transporte dependiente de energías fósiles, etc., sino además porque quedarían más protegidos ante el CC, lo que es una necesidad para ellos al representar la población más vulnerable ante este fenómeno.

“... Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive. ...” (Anónimo 2017, Para. 9). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que el CC no mitigado provocaría enormes pérdidas económicas (ver Pachauri et al., 2014), incluso para los E.U. (ver Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018) por lo que el CC también haría menos competitivas a las corporaciones de E.U. Omite que la capacidad de adaptación al CC no es infinita (ver Masson-Delmotte et al., 2018), por lo que el CC implica un riesgo relevante no sólo para las corporaciones, sino también para las comunidades humanas y los ecosistemas. Un CC no mitigado podría generar escenarios fatales, ante los cuales las grandes potencias tampoco se podrían adaptar, por lo que lo razonable es evita que evolucione de manera desenfrenada. Omite que las medidas para afrontar el CC sí son costo efectivas (ver CCAC, 2015; Hänsel et al., 2020), y que permiten abrir nuevos mercados que ofrecen también la posibilidad de obtener ganancias (ver IRENA, 2016), por lo que no sólo ofrecen la posibilidad de evitar daños ambientales, sino de generar empleos y ganancias económicas. (ver International Labour Office en United Nations [UN], 2018, American Wind Energy Association, AWEA, (2017); Job Creation Opportunities; National Solar Jobs Census 2016, Navigant Consulting (2009); The Solar Foundation (2017); Wind Technologies Market Report. U.S. Department of Energy (2016); Wiser et al. (2017) en Hydropower Geothermal Energy Association 2010; Green Jobs through Geothermal Energy, 2009; United States Environmental Protection Agency 2010 en Union of Concerned Scientists, 2017).

“All of which make the claims that the U.S. is abdicating global leadership so overwrought. Leadership is not defined as the U.S. endorsing whatever other world leaders have already decided they want to do, and the U.S. is providing a better model in any case ...” (Anónimo 2017, Para. 12). Argumento *ad hominem* (El argumento es injusto con el adversario y le ocasiona un agravio o daño personal) En los Acuerdos, cada país determinó de manera libre sus propios

compromisos y metas de disminución de emisiones, por lo que nadie señaló a E.U. qué hacer ante el CC.

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) El CC es un problema internacional, E.U. es el segundo emisor de gases de efecto invernadero a nivel mundial (EPA, s.f.f; IEA, 2016;), y los países más afectados serán los más pobres (Pachauri et al., 2014). Por tanto, sería legítimo presionar a E.U, China y otros grandes emisores para que disminuyan su contribución al CC y así podamos garantizar una mejor calidad de vida a los distintos países.

Omite que la capacidad de adaptación al CC del ser humano es limitada (ver Masson-Delmotte et al., 2018), por tanto, al optar por no actuar para afrontarlo, E.U. abre la posibilidad de enfrentar en el futuro horizontes ambientales que rebasen su propia capacidad de adaptación, por lo que no queda claro que su postura sea mejor ni más inteligente en torno a este fenómeno.

### **¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?**

“... Mr. Trump broke with the 2015 agreement ... we will start to renegotiate and we’ll see if there’s a better deal. If we can, great. If we can’t, that’s fine.” (Anónimo 2017, Para. 2). Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura) Omite que E.U. también es vulnerable al CC (ver Pachauri et al., 2014, Pryor et al., 2014; Reidmiller et al., 2018; Yohe, 2017 en Hoegh-Guldberg, et al. 2018), y que la capacidad del adaptación del ser humano a este fenómeno es limitada (ver Masson-Delmotte et al., 2018), por lo que optar por no actuar para mitigarlo podría generar escenarios absolutamente catastróficos incluso para los E.U.

El reportero casi nunca incluye información de terceros; sin embargo, cuando lo hace no cuestiona su contenido; por ejemplo, incluye unas frases falaces de Trump sin emitir un solo comentario al respecto (Para. 2<sup>1045</sup>) y, adicionalmente, añade datos incompletos que atribuye a terceros, impidiendo con ello remitirse a la lectura de los textos originales, verificar la información y contextualizarla (ver Para. 5,7,10,11,12<sup>1046</sup>).

---

1045 Autor:) “In a Rose Garden ceremony, Mr. Trump broke with the 2015 agreement, starting the formal four-year withdrawal process: “We’re getting out. And we will start to renegotiate and we’ll see if there’s a better deal. If we can, great. If we can’t, that’s fine.” (Anónimo 2017, Para. 2).

1046 Autor Anónimo, (2017): (Para. 5, Reportero) “... China and the other developing nations account for 63% of annual global CO2 emissions, and their share is rising...” (Para. 5); “... the developed OECD nations—responsible for

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:  
¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinédoques?; ¿Eufemismos?;  
¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**

Repeticiones: se repite la noción de que los Acuerdos no servirán para evitar el CC (Para. 4,5,6,7<sup>1047</sup>) y que producirá pérdidas económicas (Para. 9,10<sup>1048</sup>), en contraste con la salida, asociada al crecimiento económico que permitirá afrontar el CC (Resumen, Para. 1,9,12<sup>1049</sup>).

Comparaciones: la salida con crecimiento económico e innovación (Resumen, Para. 8,9<sup>1050</sup>), con economías privadas capaces de innovar (Para. 12<sup>1051</sup>). Bando que acepta los Acuerdos con green

---

55% of world CO2” (Para. 6); “... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology’s Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100.” (Para. 7); “... Energy intensity—the amount of energy necessary to create a dollar of GDP—has plunged 58% in the U.S. since 1990, according to the U.S. Energy Information Administration.” (Para. 10); “Over the same period, intensity declined merely 37% in OECD Europe, 20% in Japan, 22% in Mexico and 7% in Korea. China dropped by 133%, but working off a far more wasteful initial base. Superior efficiency helps explain why U.S. carbon emissions fell by 145 million tons in 2016 compared to 2015, more than any other country. Russia was second, at minus 64 million tons. Over the past five years U.S. emissions have fallen by 270 million tons, while China—the No. 1 CO 2 emitter—added 1.1 billion tons.” (Para. 11).

1047 Autor Anónimo, (2017): “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Para. 4); “... They submitted INDCs that pledged to peak the carbon status quo “around” 2030, and maybe later, or never, since Paris included no enforcement mechanisms to prevent cheating.” (Para. 5); “... the developed OECD nations ... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve. As central-planning prone as the Obama Administration was, it never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025.” (Para. 6); “Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO2, much less on global temperatures ... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology’s Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100.” (Para. 7).

1048 Autor Anónimo, (2017): “... asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ....” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today ....” (Para. 10).

1049 Autor Anónimo, (2017): “Growth and innovation are better forms of climate insurance” (Resumen); “President Trump announced the U.S. will withdraw from the Paris climate agreement on Thursday ... If the decision shows he is more mindful of American economic interests than they are ....” (Para. 1); A more prosperous society a century or more from now is a more important goal ....” (Para. 9); “... economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ....” (Para. 10).

1050 Autor Anónimo, (2017): “Growth and innovation are better forms of climate insurance” (Resumen); “... The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront.” (Para. 8); “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal ...” (Para. 9).

1051 Autor: “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat meaningless international agreements ....” (Anónimo 2017, Para. 12).

elites internacionales, con Potemkin village (Para. 2<sup>1052</sup>), con anticarbon lobby (Para. 3<sup>1053</sup>). Los Acuerdos con phony progress (Para. 4<sup>1054</sup>), ejercicio moral y social (Para. 7<sup>1055</sup>), con beneficios simbólicos (Para. 9<sup>1056</sup>), promesas que dañan la economía (Para. 9<sup>1057</sup>), meaningless international agreements (Para. 12). Juegos de números: autor Anónimo, (2017): “The 195 signatory nations ... China and the other developing nations account for 63% of annual global CO<sub>2</sub> emissions, and their share is rising. They submitted INDCs that pledged to peak the carbon status quo “around” 2030 ....” (Para. 5); “Meanwhile, the developed OECD nations—responsible for 55% of world CO<sub>2</sub> as recently as 2000 ... never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025.” (Para. 6); “... by 2100. ... the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100.” (Para. 7); “... Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity ...” (Para. 9).

Burla: autor “... the irony is that it would leave the world less prepared for climate change” (Anónimo 2017, Para. 12). Resulta ridículo optar por una opción que implica pérdidas multimillonarias (Para. 9,10<sup>1058</sup>), y que no sólo no servirá para afrontar el CC (Para. 4,5,6,7<sup>1059</sup>), sino que incluso nos volverá más vulnerables a él.

---

1052 Autor: “... to the horror of green elites world-wide ... to expose the fraudulence of this Potemkin village.” (Anónimo 2017, Para. 1).

1053 Autor: “... with the anticarbon lobby invoking death ....” (Anónimo 2017, Para. 3).

1054 Autor: “... Paris contradiction ... It is a pledge of phony progress.” (Anónimo 2017, Para. 4).

1055 Autor: “Paris is thus an exercise in moral and social signaling ...” (Anónimo 2017, Para. 7).

1056 Autor: “... for symbolic benefits ...” (Anónimo 2017, Para. 9).

1057 Autor: “... promises that make U.S. industries less competitive.” (Anónimo 2017, Para. 9).

1058 Autor Anónimo, (2017): “... asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits ....” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today ....” (Para. 10).

1059 Autor Anónimo, (2017): “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Para. 4); “... They submitted INDCs that pledged to peak the carbon status quo “around” 2030, and maybe later, or never, since Paris included no enforcement mechanisms to prevent cheating.” (Para. 5); “... the developed OECD nations ... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve. As central-planning prone as the Obama Administration was, it never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025.” (Para. 6); “Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO<sub>2</sub>, much less on global temperatures ... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology’s Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100.” (Para. 7).

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?** Sí, prácticamente toda la nota se compone de falacias. Adicionalmente, la nota recae a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta al omitir los argumentos del contrario.

**¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?** El reportero prácticamente no incluye información de terceros. La principal fuente de falacias es el reportero.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?**

Falacia de la evidencia incompleta (se omite algo relevante o sólo se incluye cierta información con el fin de sostener una postura).

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?** Directo: todas las falacias están orientadas a cuestionar la pertinencia de los Acuerdos. Sin embargo, en general, se propone la idea de que la mitigación mediante los Acuerdos es un proyecto inalcanzable (Para. 7,9,6,4,1<sup>1060</sup>), que estos son económicamente inviables(Para. 1,9,10<sup>1061</sup>) y que lo que queda ante este horizonte es la adaptación al CC mediante una economía robusta que permita afrontar el CC, cosa que impedirían los Acuerdos; es decir, que los Acuerdos no sólo vulneran la economía, sino por ello también la posibilidad de adaptarse y por tanto de protegerse del CC (Resumen,9,12<sup>1062</sup>).

Indirecto: n.h.

---

1060 Autor Anónimo, (2017): “Paris is thus an exercise in moral and social signaling that is likely to exert little if any influence on atmospheric CO<sub>2</sub>, much less on global temperatures ... Researchers at the Massachusetts Institute of Technology’s Joint Program conclude that even if every INDC is fulfilled to the letter, the temperature increase will be in the range of 1.9–2.6 degrees Celsius by 2050, and 3.1–5.2 degrees Celsius by 2100.” (Para. 7); “Meanwhile, the developed OECD nations ... made unrealistic assurances that even they knew they could not achieve. ... the Obama Administration ... never identified a tax-and-regulation program that came close to meeting its own emissions pledge of 26% to 28% reductions from 2005 levels by 2025.” (Para. 6); “But amid the outrage, the aggrieved still haven’t gotten around to resolving the central Paris contradiction, which is that it promises to be Earth-saving but fails on its own terms. It is a pledge of phony progress.” (Para. 4); “... the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1).

1061 Autor Anónimo, (2017): “... If the decision shows he is more mindful [Trump] of American economic interests than they are, the other virtue of pulling out is to expose the fraudulence of this Potemkin village.” (Para. 1); “... asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits. Poorer nations in a world where 1.35 billion live without electricity will never accept such a trade in any case ... Mr. Trump is right to decline to lock in U.S. promises that make U.S. industries less competitive ....” (Para. 9); “The surest way to “reject the future” is to burden the economy with new political controls today, because economic growth underwrites technological progress and human ingenuity. These are the major drivers of energy transitions that allow people to generate more wealth with fewer resources ...” (Para. 10).

1062 Autor Anónimo, (2017): “Growth and innovation are better forms of climate insurance” (Resumen); “... The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront.” (Para. 8); “A more prosperous society a century or more from now is a more important goal than asking the world to accept a lower standard of living today in exchange for symbolic benefits.” (Para. 9); “... Private economies that can innovate and provide cost-effective energy alternatives will always beat

Como puede verse, el contenido de esta nota está orientado a cuestionar la utilidad de implementar políticas públicas que permitan mitigar (disminuir) el CC.

## **Conclusiones**

El tema principal no es el CC, sino la salida de E.U. de los Acuerdos.

Este texto es un ejemplo de cómo el discurso negacionista no necesariamente busca negar o cuestionar la existencia del CC, sino que puede tan sólo proponerse cuestionar la viabilidad, pertinencia y utilidad de implementar las políticas públicas para afrontar el CC para defender su abandono y no implementación.

Al ofrecer una actitud derrotista sobre la capacidad de las medidas orientadas a mitigar el CC, el reportero propone optar por el extremo opuesto, renunciar a la mitigación y apostar por un crecimiento económico lo suficientemente robusto para enfrentar esta catástrofe natural.

Además del egoísmo que ello implicaría pues las personas y países más pobres son los más vulnerables al CC, resulta ingenuo e irracional presuponer que el ser humano se encuentra o podría encontrarse por encima de la realidad planetaria mediante al acceso a elevados recursos económicos. El texto olvida que E.U. también es vulnerable al CC, que el CC daña también la economía, es decir que no es económicamente redituable, y que la capacidad de adaptación de la humanidad ante este fenómeno no es ilimitada, por lo que lo razonable es evitar que evolucione desenfrenadamente.

El autor asocia la mitigación a procesos inviables que incrementarán la pobreza y la vulnerabilidad ante el CC, y el uso de energías fósiles que producen el CC a la solución al problema del CC, lo cuál encarna una contradicción sustancial, sobre todo cuando las opciones para mitigar al CC son costo efectivas y ya se cuenta con la tecnología para aplicarlas. La omisión de esos datos proyecta una actitud conformista con la inercia contaminante que produce el CC, y promueve una sensación de desamparo que emana de la desinformación, pues los proyectos para afrontar el

---

meaningless international agreements. To the extent Paris damages economic growth, the irony is that it would leave the world less prepared for climate change.” (Para. 12).



CC sí son viables desde la perspectiva tecnológica y económica, y en cambio los daños de un CC no mitigado serían catastróficos.

La principal fuente de falacias es el redactor, que recurre de forma especialmente importante a la falacia de la evidencia incompleta; es decir, a la omisión de datos relevantes para sostener la idea de que la mitigación del CC es inviable y que la alternativa realista es continuar con un enriquecimiento acelerado mediante las energías fósiles para lograr financiar la adaptación –no la mitigación– al CC.

El redactor considera como evidencia de esta situación sus afirmaciones y opiniones no referenciadas; el autor incluso omite su nombre en la columna de Opinión, por lo que no es posible saber si se trata o no de un empleado del WSJ, de alguien experto en lobbying, etc.

El texto se distingue por recurrir a las figuras de la repetición, pues se repite la idea de que los Acuerdos no son la solución para afrontar el CC, sino el crecimiento económico; la comparación de la salida con elementos positivos como el crecimiento económico y de los Acuerdos con elementos negativos como "phony progress" y "beneficios simbólicos". También se recurre de manera importante a los juegos de números –lo que en apariencia dan un aire de objetividad a la postura–, y la burla.

No es posible saber quién redactó este texto publicado en la sección de Opinión del WSJ.

## Anexo V Análisis global de las notas 1 a 12

El presente análisis deviene de la información obtenida en la aplicación individual de los instrumentos I y II para cada una de las notas; para obtener información más detallada, consultar Anexo II y Anexo III.

**Clasificación de la nota:** Nota 1: Ambigua en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 2: Ataca la reputación de quienes reconocen el CC en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 3: Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC; en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 4: Cuestiona la

existencia del CC, en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 5: Cuestiona la existencia del CC, en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 6: Cuestiona la existencia del CC, con instrumentos I y II, y Ataca la reputación de quienes reconocen el CC en análisis de contenidos. Nota 7: Cuestiona la existencia del CC, con instrumentos I y II, y Ambigua en análisis de contenidos. Nota 8: Ambigua en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 9: Cuestiona la existencia del CC, con instrumentos I y II, y Ambigua en análisis de contenidos. Nota 10: Cuestiona la existencia del CC, con instrumentos I y II, y Ataca la reputación de quienes reconocen el CC en análisis de contenidos. Nota 11: Ambigua en análisis de contenidos y con instrumentos I y II. Nota 12: Cuestiona la necesidad, utilidad, o viabilidad política y económica de las medidas para actuar frente al CC con instrumentos I y II, y en análisis de contenidos.

#### **Instrumento I. Análisis Crítico del Discurso.**

Nota: en ninguno de los textos analizados hay un ellos y un nosotros, sino bandos que sostienen diversas posturas ante el CC.

**¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?** Aunque estas notas fueron seleccionadas mediante un proceso de análisis de contenidos donde las características del título y el resumen mostraban que el texto giraba en torno al tema del CC (ver aquí), el instrumento I nos permite constatar cómo la inmensa mayoría de los textos seleccionados no se aproximan al CC como tema central; en concreto, de 12 textos, sólo 3 (5,6,9) retoman el CC como su tema primario.

La mitad de las notas (1,3,4,8,11,12) se centran en el tema de la salida de los E.U. de los Acuerdos de París, lo que no resulta sorprendente pues fueron publicadas el mismo año que Trump anunció la salida de E.U. del pacto climático. En otras ocasiones, el tema central es la corrupción de funcionarios públicos que apoyan la implementación de medidas para afrontar el CC nota (2); la aproximación del NYT al CC nota (7); la discusión de la pertinencia de ciertas medidas para afrontar el CC nota (10). Como vemos, el resto de los temas abiertamente cuestionan al bando que reconoce el CC, ya sea apuntando a su deshonestidad, cuestionando su credibilidad y la pertinencia de implementar otras medidas al margen de los Acuerdos.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados se presentan o son presentados en el texto como miembros de un grupo social?**<sup>1063</sup> Notas donde el autor no se presenta como miembro de un círculo social: 1,2,3,8,11<sup>1064</sup>. Notas donde los redactores sí se presentan como miembros de un círculo social: simpatizantes de posturas negacionistas: 4,5,6,7,9,10,11<sup>1065</sup>, 12. Notas que incluyen fragmentos redactados por simpatizantes de posturas a favor de el estudio del CC: 11<sup>1066</sup>. Como puede verse, en todas las notas hay redactores toman partido de manera franca por las posturas negacionistas, y sólo en la nota (11) se incluyen párrafos redactados por personas que no defienden el discurso negacionista.

Notas donde además de la postura ante el CC el autor se asocia a otros grupos sociales: 5,6,9,11<sup>1067</sup>. Esto muestra que los redactores en raras ocasiones ofrecen información que vaya más allá de su postura ante el CC. En todos estos casos, los autores pertenecen a una élite intelectual y utilizan este elemento para darle más autoridad a su nota. A excepción de dos autores de la nota (11<sup>1068</sup>) expertos en el CC, el resto de los redactores apoyan las posturas negacionistas, siendo las notas (5,9) firmadas por científicos de élite<sup>1069</sup>. Dentro de los autores que hacen gala de su pertenencia a diversos círculos sociales el único que proviene de un área humanística es el de la nota (6), que se presenta como autor de un libro donde se denuncia la "tiranía verde"; es decir, como un experto en la oposición a las propuestas proambientales, y como alguien que favorece la democracia.

Notas donde los entrevistados o las fuentes son representados como miembros de un círculo social: en todos los textos, a excepción de aquellos que no cuentan ni con fuentes ni con entrevistados (5,10), se consulta a élites políticas que se oponen o aceptan las políticas públicas para afrontar el CC, con una tendencia donde los demócratas aceptan estas ideas, y los republicanos las rechazan; en ocasiones también se considera la idea de élites económicas

---

1063 Se toma en cuenta la inclinación del reportero hacia el tema del CC como elemento de consideración de los grupos sociales, porque los grupos de referencia son aquellos que se determinan por los valores, actitudes y normas y que inciden en el comportamiento de las personas (ver Britannica, T. Editors of Encyclopaedia, s.f.j).

1064 En el caso de la nota 11 no se presentan como miembros de un grupo social tres autores de 9, pues no muestran una inclinación particular en torno al CC ni ofrecen mayor información sobre sus personas.

1065 En el caso de la nota 11 se presentan como simpatizantes de las posturas negacionistas dos autores de 9.

1066 Solamente dos autores.

1067 En la nota 11 sólo ofrecen más información que su inclinación sobre el tema del CC dos autores de 9.

1068 Que contiene 2 autores de nueve que respaldan los Acuerdos.

1069 El de la nota 5 experto en energía y el de la nota 9 experto en tiempo atmosférico.

(1,8,12). Finalmente, en algunas notas (7,6,9) se pretende recurrir a élites intelectuales que aceptan o rechazan la postura científica. Sin embargo, en el caso de la nota (6) se comprobó que la inclinación de los agentes mencionados fue manipulada y modificada por el autor para fortalecer las posturas negacionistas.

**¿El redactor es un personaje reconocido o con prestigio?** Ninguna de las notas del NYP –prensa popular–, fue redactada por individuos que gozan de prestigio. En contraste, en el caso del WSJ sólo no fue posible asegurar que los redactores contaban con prestigio cuando no fue imposible identificarlos notas (11,12). Ello parece indicar que la prensa de prestigio tiene una tendencia a contar con redactores reconocidos, lo que refuerza su posición de prensa de prestigio, ya que sus notas son redactadas por individuos que gozan del respeto y de cierta admiración por parte de terceros, cuestión que puede ayudar a popularizar y posicionar sus contenidos. En ocasiones, sin embargo, la prensa popular también cuenta con la colaboración de autores prestigiados; por ejemplo, Rupert Darwall –autor de la nota (6) del WSJ– goza de prestigio y también ha redactado textos periodísticos para el NYP (ver Darwall, 2019). La clase de reconocimiento del que gozan los autores del WSJ es variado, ya que no todos son periodistas notas (7,8), sino también invitados que cuentan con experiencia en diversas áreas. Mientras algunos poseen reconocimiento en cuestiones académicas cercanas al CC notas (5,9,11<sup>1070</sup>), otros cuentan con éxito en políticos, industriales, financieros, de comunicación estratégica nota (6). También está la categoría de personas que han laborado expresamente como negacionistas del CC y que se han distinguido en ese campo notas (6,10<sup>1071</sup>).

**¿El redactor pertenece a una élite intelectual?** Todos los redactores identificados cuentan con educación universitaria; es decir, con una formación académica que se encuentra por encima de la del estadounidense promedio (ver Nielsen, 2016). Sin embargo, a diferencia del WSJ, sólo un autor del NYP es egresado de una universidad de élite a nivel internacional; el resto proviene de academias que no gozan de prestigio notas (1,2,3,4).

Dentro del WSJ, prácticamente todos los autores son egresados de las mejores universidades del mundo como Yale, Cambridge, MIT, etc. lo que muestra que sus redactores cuentan con una

---

1070 Sólo 2 de 9 en el caso de la nota 11 cuentan con prestigio, y son científicos del MIT.

1071 En la Nota 10 de quienes se puede asegurar que cuentan con amplio reconocimiento como negacionistas son Milloy y Hilary Sills.

educación privilegiada a nivel internacional notas (5,6,7,8,9). Sólo en el caso de Steve Milloy (nota 10), autor del WSJ que no estudió en una universidad de primer nivel mundial, y que sin embargo puede ser clasificado como miembro de una élite intelectual al ser reconocido como uno de los líderes del movimiento negacionista en E.U. y, como parte de sus actividades, ha lanzado campañas de comunicación en la materia (ver Desmog, s.f.c; JunkScience.com, s.f.). En el caso del WSJ sólo no fue posible asegurar que el redactor es miembro de una élite intelectual cuando fue imposible identificarlo notas (11,12).

**¿El redactor labora para el periódico en cuestión o es un invitado externo?** En este caso, todos los redactores del NYP son empleados de ese periódico (Notas 1,2,3,4); ninguno de ellos redacta su texto para la sección de Opinión, la mayoría redacta para la sección de News (1,2,4) y otro para la sección de Metro (3). En el caso del WSJ cuatro notas fueron redactadas por invitados (5,6,9,10), y dos por redactores empleados del WSJ (7,8). En cuanto a la nota (11) sólo fue posible constatar que dos autores de nueve no laboran para el WSJ, pues el resto no fueron identificados; y en el caso de la nota 12, tampoco se supo si el autor labora o no para el periódico pues no publicó su nombre. Como puede verse, en el WSJ es más frecuente que las notas hayan sido publicadas por invitados externos; por personas que no son periodistas pero que poseen lazos con el WSJ, por lo que pueden usar su prestigiado espacio para expresar sus ideas al respecto del CC. Algo importante es que mientras que en el NYP ninguna de las notas fue publicada en la sección de Opinión, en el caso del WSJ siete de ocho notas fueron publicadas en la sección de Opinión –la única nota no redactada en la sección de Opinión es la nota (8), que corresponde a un empleado del WSJ, y fue publicada para la sección de Politics–.

**¿El redactor de la nota utiliza expresiones que corresponden a determinado círculo social?**

Ninguna de las notas analizadas emplea expresiones que correspondan a un círculo social determinado, lo que permite mostrar al redactor como una figura neutra, que no favorece a ningún grupo social en especial.

**¿Esto se hace de manera coherente?** El no utilizar expresiones correspondientes a determinado círculo social les permite adquirir a los redactores un aire de mayor objetividad, al no mostrar una preferencia o mayor cercanía por un sector social en particular.

**¿El redactor de la nota se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social?** En ninguna de las notas el autor se dirige a la audiencia como miembros de un grupo social, lo que les permite ser más incluyentes, ya que se facilita que diversos sectores se identifiquen con los contenidos, lo que potencialmente puede aumentar su popularidad.

**¿Qué términos o expresiones positivos utiliza el reportero para describir un nosotros? ¿Qué términos o expresiones positivas utiliza para describir un ellos?** La inmensa mayoría de los textos elogian más a los bandos negacionistas; tan sólo dos notas (1,11) incluyen más términos positivos en favor de quienes reconocen el discurso científico.

En cinco de las notas (1,2,3,8,12), es decir en casi la mitad de los textos, la manifestación de la postura del texto periodístico se hace patente mediante el discurso indirecto. Seis notas (5,6,7,9,10,11) manifiestan la postura del texto periodístico a través del discurso directo del autor, y en sólo una nota (4) la postura se hace patente mediante el discurso directo e indirecto.

Los criterios empleados para cuestionar el consenso del CC son: científicos, intelectuales, académicos, racionales, políticos, éticos, morales, emocionales. Los criterios empleados para cuestionar la implementación de medidas son: económicos, políticos, nacionalistas, emocionales, intelectuales, racionales, sociales, ecológicos, tecnológicos.

Nota 1 Reportero directo sobre la salida: 6. Reportero directo sobre la permanencia: 6. Reportero indirecto sobre la salida (1); indirecto sobre la permanencia (12). El reportero incluye igual cantidad de términos positivos para ambos bandos en su discurso directo; sin embargo, su discurso indirecto favorece la permanencia. En el caso del bando que apoya los Acuerdos, 3 de los términos positivos van asociados a agentes extranjeros como "international allies"; el resto se enfoca a cuestiones de estatus político "President" y económicas "corporate leaders". Sin embargo, con el bando que cuestiona los Acuerdos los términos van más asociados a elementos nacionales "American", y giran en torno a cuestiones de estatus político "President"; emocionales "to cheers"; intelectuales "skeptics". El discurso indirecto favorece la permanencia considerando aspectos económicos "our economy", nacionalistas "American leadership", emocionales "help" y políticos "elected".

Nota 2 Reportera directo: n.h. para ninguno de los bandos. Reportera indirecto sobre el Bando que rechaza las políticas públicas del CC: 1. Reportera indirecto sobre el bando que acepta las

políticas públicas del CC: 0. El discurso indirecto beneficia al bando que se opone a las políticas públicas del CC. El término positivo (intelectual) "skeptics" señala inteligencia del bando que se opone a los Acuerdos, ya que sólo los ignorantes o tontos creen sin argumentos lo que se les dice. El escéptico demanda argumentos, y por ello posee una característica esencial para hacer ciencia y para hacerse partícipe de una discusión ilustrada sobre un tema.

Nota 3: Reportero directo: ninguno. Reportero indirecto sobre el Bando a favor de la salida: 8. Reportero indirecto sobre el Bando a favor de la permanencia 1. Como vemos, el discurso indirecto del reportero beneficia la salida. Los términos a favor de la salida y de la permanencia se remiten a intereses políticos "sovereign", nacionalistas "US first", y racionales "balance".

Nota 4: Reportero directo sobre el bando que reconoce el CC: 0. Reportero directo sobre el bando que cuestiona el CC: 1. Reportero indirecto sobre el bando que cuestiona el consenso del CC: 1. Reportero indirecto sobre el bando que reconoce el CC: 0. Tanto el discurso directo como indirecto del reportero favorece al bando que cuestiona el CC, mediante la aplicación de términos que refieren a un estatus político "President" y éticos "good".

Nota 5: Redactor directo los científicos que cuestionan el consenso: 31. Redactor directo los científicos que validan el consenso: 0. Redactor indirecto: n.h. El redactor apoya con claridad al bando que desconoce el consenso sobre el CC. Los términos positivos se enfocan al rigor científico "evidence", a cuestiones morales como "open" y "transparent", y a cuestiones emocionales "would shine".

Nota 6: Reportero directo sobre el bando que reconoce el consenso del CC: 0. Reportero directo sobre el bando que cuestiona el consenso del CC: 14. Reportero directo sobre el bando que reconoce el consenso del CC: 0. Reportero indirecto sobre el bando que reconoce el consenso del CC: 5. Reportero indirecto sobre el bando que cuestiona el consenso del CC: 0. El reportero siempre beneficia a través de su discurso directo al bando que cuestiona el consenso sobre el CC; sólo incluye términos positivos respecto del bando que reconoce el consenso mediante el discurso indirecto. Los términos positivos que describen al bando que cuestiona el consenso describen cuestiones intelectuales "skeptical", políticas "democracy", entre otros. Los términos que mediante el discurso indirecto elogian al bando que reconoce el consenso del CC apuntan a

nociones académicas como que apuntan a pruebas como “proved” evidencia “evidence” y conocimiento “knowledge”.

Nota 7: Reportero directo sobre el Bando que acepta el CC: 0. Reportero directo sobre el bando que cuestiona el consenso del CC: 13. Reportero indirecto: n.h. En esta nota, sólo se elogia al bando que cuestiona el CC, y se hace mediante el discurso directo del reportero. Los términos positivos asociados al bando que cuestiona el consenso se relacionan con conceptos como “skepticism”, que empleados tanto en las ciencias sociales como en las duras y naturales; de sentido común como “reasonable”, emocionales como “salad days”; de popularidad como “widely circulated”, y de democracia como “debate”.

Nota 8: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 7. Reportero directo sobre el bando que cuestiona los Acuerdos: 7. Reportero indirecto sobre el bando que cuestiona los Acuerdos: 20. Reportero indirecto sobre el bando que reconoce los Acuerdos: 9. Aunque hay un balance en términos numéricos entre el bando que acepta y el que rechaza los Acuerdos (7), mediante su discurso indirecto el reportero beneficia la salida. Los términos a favor de la salida consideran cuestiones políticas como “negotiate”; económicas y sociales “jobs”; nacionalistas como “sovereignty”. Los términos a favor de la permanencia tocan aspectos emocionales “protecting”, “cheerd”, “support”, y nacionalistas “our people”.

Nota 9: Reportero directo sobre el bando que acepta el consenso del CC: 0. Reportero directo sobre el bando que rechaza el consenso del CC: 1. Reportero indirecto: n.h. El bando que rechaza el consenso es elogiado mediante “excellent”, términos que apunta a la calidad.

Nota 10: Redactor directo sobre el bando que acepta las políticas públicas para afrontar el CC: 0. Redactor directo sobre el bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC: 16. Redactor indirecto: n.h. Los redactores siempre benefician al bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC. Los términos que elogian al bando que cuestiona las medidas para afrontar el CC recurre a cuestiones científicas “evidence”; racionales “reasons”; a cuestiones políticas (democracia) “Freedom”.

Nota 11: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 6. Reportero directo sobre el bando que cuestiona los Acuerdos: 4. Reportero sobre el bando ambiguo: 0. Reportero indirecto: n.h. A nivel numérico se privilegia la permanencia, pues los autores incluyen más



términos positivos para esa postura. Los términos se relacionan con concepciones ecológicas “net-emission decrease”, emocionales “vital”; de diplomacia exterior “global cooperation”.

Nota 12: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 0. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 24. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 0. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 0. El texto sólo elogia al bando que defiende la salida, tanto a través del discurso directo como indirecto del reportero, mediante términos que se relacionan con cuestiones económicas "growth", sociales "climate insurance"; morales "virtue"; tecnológicas "energy transitions"; emocionales "allow people".

### **¿Qué términos o expresiones negativos utiliza el reportero para describir un ellos?**

La inmensa mayoría de las notas (5,6,8,9,10,11,12) manifiestan su postura mediante el discurso directo, y todas las notas que recurren al discurso indirecto (1,2,3,4,7,8) fueron redactadas por empleados del periódico; dentro de ellas, la única que recurre exclusivamente al discurso indirecto para manifestar su postura es la nota (3). Las únicas notas que contienen señalamientos contra las posturas negacionistas son la (7,8), lo que muestra cómo en cuanto a términos negativos las notas tienden a favorecer los discursos negacionistas.

Los criterios empleados para cuestionar el consenso del CC son: legales, económicos, éticos, racionales, académicos, de sentido común, emocionales, políticos, inteligencia, ideológicos

Los criterios empleados para cuestionar la implementación de medidas son: emocionales, de reputación personal, de sentido común, racionales, socio-económicos, ideológicas, científicas

Nota 1: Reportero directo contra el bando que apoya la salida (4); directo contra el bando que apoya la permanencia (0); indirecto contra el bando que apoya la permanencia (3); indirecto contra el bando que apoya la salida (1). Los términos muestran la salida o la permanencia como mejor opción para los E.U. política y/o económica. En este caso, el discurso directo del reportero favorece la permanencia, y el indirecto la salida. Sin embargo, en total la postura que apoya la salida recibe más críticas, por lo que puede afirmarse que desde este ángulo, se promueve discretamente la permanencia. Las críticas a la salida giran en torno a cuestiones emocionales "alarm", y de diplomacia exterior “isolate”. Las consideraciones contra la permanencia señalan cuestiones emocionales "bad" y "harm".

Nota 2 Reportera directo sobre el Bando que acepta las medidas del CC: 2. Reportera directo sobre el Bando que rechaza las medidas del CC: 0. Indirecto sobre el Bando que acepta las políticas públicas del CC: 3. Indirecto sobre el Bando que rechaza las políticas públicas del CC: 0. Ambos discursos (directo e indirecto), favorecen al bando que se opone a las políticas públicas; sus oponentes son señalados mediante consideraciones de reputación personal, como “accused”, democráticas “silencing”, de sentido común “pro-climate change<sup>1072</sup>”.

Nota 3: Reportero directo: ninguno. Reportero indirecto: A favor de permanecer: 5. A favor de la salida 3. El discurso indirecto beneficia al bando que defiende la salida. Los cuestionamientos contra el bando que apoya los Acuerdos consideran asuntos socio-económicos “job-killing regulations” y de sentido común como “not achievable”. Y aquellas que cuestionan la salida apuntan a cuestiones emocionales como “unfortunate”.

Nota 4: Reportero directo sobre el bando que reconoce el CC: 1; sobre el bando que cuestiona el CC: 0. Reportero indirecto sobre el bando que cuestiona el CC: 1. Reportero indirecto sobre el bando que valida el CC: 2. Tanto el discurso directo como indirecto del reportero favorece al bando que cuestiona la existencia del CC y la utilidad y viabilidad de implementar políticas públicas para afrontarlo. En el discurso directo, los comentarios contra el bando que apoya el CC y los Acuerdos son legales como “non-binding”, y en el indirecto contemplan aspectos económicos como "cost". El discurso indirecto solamente apunta contra aspectos económicos de la salida como "cost".

Nota 5: Redactor directo contra los científicos que cuestionan el consenso: 0. Redactor directo contra los científicos que validan el consenso: 11. Redactor indirecto: n.h. Nuevamente, el redactor vuelve a favorecer al bando que se opone al consenso científico. Los cuestionamientos señalan aspectos éticos “hoax”, racionales "oracular", emocionales "largely fail", éticos "conceal judgment calls/debates", políticos (democracia) "debates".

Nota 6: Autor directo sobre quienes aceptan el CC y la lluvia ácida: 36. Autor directo sobre quienes rechazan el CC y la lluvia ácida: 0. Autor indirecto: n.h. El autor privilegia al bando que cuestiona al CC y a la lluvia ácida, asociando a sus oponentes a términos negativos que apelan a cuestiones

---

1072 Es negativo porque el CC es un fenómeno nocivo, y quienes reconocen su existencia favorecen la implementación de políticas públicas para evitarlo, no para provocarlo.

académicas "claims", políticas y económicas "war on coal", "Green Tyranny", emocionales "pitch of hysteria", éticas "dry run", de sentido común e inteligencia "parroted".

Nota 7: Reportero directo bando que acepta el CC: 5. Reportero directo bando que rechaza el CC: 0. Reportero indirecto sobre el bando que acepta el CC: 6. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza el CC: 0. El reportero beneficia al bando que rechaza el CC, al sólo cuestionar a sus adversarios mediante consideraciones de sentido común "confused", y emocionales "disturbing". Sin embargo, en el discurso indirecto hay señalamientos éticos "bad" y emocionales "dying" contra el bando que rechaza los Acuerdos como. Aunque están presentes, todos ellos son refutados por el autor en su texto.

Nota 8: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 1. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 0. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 1. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 3. En su discurso directo el reportero favorece al bando que rechaza los Acuerdos, y en el indirecto al que los acepta. Las críticas al bando que acepta los Acuerdos resaltan aspectos emotivos "assault" y dimensiones políticas y/o económicas "relinquishing leadership".

Nota 9: Reportero directo sobre el bando que rechaza el consenso del CC: 0. Reportero directo sobre el bando que acepta el consenso del CC: 4. Reportero indirecto: n.h. El reportero apela a nociones como el extremismo ideológico "hard-left" y el desapego de los procedimientos científicos "faith" para cuestionar al bando que reconoce el consenso.

Nota 10: Redactor directo sobre el bando que acepta las políticas públicas para afrontar el CC: 15. Redactor directo sobre el bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC: 0. Redactor indirecto: n.h. Los redactores benefician al bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC mediante consideraciones científicas "scientifically suspect" éticas "cover up" emocionales "disturbing".

Nota 11: Reportero directo sobre el Bando que se opone a la salida: 6. Reportero directo sobre el Bando que acepta la salida: 19. Reportero sobre el bando ambiguo: 8; sin embargo, 2 en realidad abonan a la crítica a la permanencia, y el resto no pueden considerarse como críticas racionales a la salida, pues se sustentan en falacias, tal y como lo muestra el análisis. Por tanto, no se considerarán como comentarios que afectan al bando que apoya la salida, la defensa de verdades

con falsedades es susceptible de despertar suspicacias legítimas. Reportero indirect: n.h. Por tanto, los el conteo de términos negativos resta así: Reportero directo sobre el Bando que se opone a la salida: 6. Reportero directo sobre el Bando que acepta la salida: 21. Con claridad, con o sin las consideraciones respecto de los comentarios del bando ambiguo, este texto apoya la salida. Se critica al bando que se opone a la salida por cuestiones ambientales "environmental cost"; emocionales "losing", "destruction"; y racionales "ignores". Se cuestiona al bando que defiende la salida apelando a cuestiones económicas "bad business" y de sentido común "electric-car dreams".

Nota 12: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 15. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 0. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 2. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 0. El discurso del reportero beneficia al bando que rechaza los Acuerdos. El autor cuestiona al bando que acepta los Acuerdos apelando a cuestiones ideológicas "green elites" y "Potemkin village" lógicas "contradiction", científicas "highly uncertain" y emocionales "damages". En cuanto al bando que defiende la salida se le lanzan cuestionamientos en torno a cuestiones éticas "traitorous" y emocionales "act of war". Como puede verse, son mucho más diversas las críticas contra el bando que acepta los Acuerdos.

Sólo hay una nota donde el autor jamás recurre a términos negativos para referirse a ninguno de los bandos (9), y también hay una única nota en que se emplean más términos negativos para referirse a la salida que a la permanencia (11); sin embargo, para determinar la postura de la nota (11) se requiere de la consideración de otros elementos, ya que puede considerarse como una nota ambigua (ver aquí y aquí).

### **¿Qué significados positivos hay para un nosotros de acuerdo con el reportero?**

Todas las notas que recurren al discurso indirecto fueron redactadas por empleados del periódico (1,2,3,4,8); todas las notas del NYP (1,2,3,4) se restringen exclusivamente al discurso indirecto para generar significados positivos. Sólo la nota 1 no favorece posturas negacionistas desde esta perspectiva.

Nota 1: Reportero directo sobre la salida: 2. Reportero directo sobre la permanencia: 2. Indirecto sobre la salida: 5. Indirecto sobre permanece: 6 (más un comentario del jefe de Edo. Chino,

enemigo de E.U.). El discurso directo mantiene un balance entre la salida y la permanencia; sin embargo, el discurso indirecto beneficia ligeramente la permanencia desde una perspectiva política, económica y ecológica.

Nota 2: Reportera, discurso directo: n.h. para ambos bandos. Indirecto sobre el bando que rechaza las políticas públicas del CC: 1. Indirecto sobre el bando a favor de las políticas públicas del CC:0. A través de su discurso indirecto la reportera apoya con claridad al bando que se opone al consenso del CC mediante criterios intelectuales.

Nota 3: Reportero directo: n.h. Indirecto sobre la salida: 10. Indirecto sobre la permanencia: 2. Mediante el discurso indirecto la nota apoya la salida de los Acuerdos, bajo consideraciones patrióticas, económicas, ambientales, y emocionales<sup>1073</sup>.

Nota 4: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 1. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 0. Indirecto sobre la salida: 1 Indirecto sobre la permanencia: 0. Tanto el discurso directo como indirecto apoya al bando que desconoce el CC, bajo consideraciones como intelectuales como la evidencia y la economía.

Nota 5: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 23. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 0. Indirecto sobre el bando que desconoce el CC: 1. Indirecto sobre el bando que reconoce el CC:0. Tanto el discurso directo como indirecto validan el cuestionamiento del consenso del CC, bajo consideraciones científicas, académicas, políticas (democracia, transparencia, debate, derecho a la información).

Nota 6: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 5. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 0. Indirecto sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre el bando que reconoce el CC: 0. Mediante el discurso directo del reportero se valida el cuestionamiento del CC, bajo consideraciones intelectuales, académicas, políticas (democracia, transparencia, equidad).

Nota 7: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 9. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 0. Indirecto sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre el bando que reconoce el CC: 0. El reportero, sólo incluye elogios mediante su discurso

---

1073 (Scott Pruitt, Para. 12) "It was right for this country ....

indirecto hacia el bando que cuestiona el consenso del CC, bajo consideraciones intelectuales, de sentido común, académicas.

Nota 8: Reportero directo sobre la salida: 9. Reportero directo sobre la permanencia: 4. Indirecto sobre la salida: 12. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 4. Tanto el discurso directo como indirecto genera más significados positivos para la salida, bajo consideraciones patrióticas, económicas, laborales, tecnológicas, políticas e incluso ecológicas y racionales “balance” Para. 20.

Nota 9: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 2. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que reconoce el CC: 0. Mediante su discurso directo, el redactor apoya al bando que cuestiona el consenso del CC, bajo consideraciones académicas e intelectuales.

Nota 10: Reportero directo sobre el bando que rechaza las políticas públicas ante el CC: 6. Reportero directo sobre el bando acepta las políticas públicas ante el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que acepta las políticas públicas ante el CC: 0. Mediante su discurso directo, los reporteros benefician al bando que se opone a las políticas públicas para afrontar el CC, bajo consideraciones científicas.

Nota 11: Reportero directo sobre la salida: 3. Reportero directo sobre la permanencia: 5. Indirecto sobre sobre el la salida: 0. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 0. La nota favorece aquí a la permanencia, bajo consideraciones ecológicas, científicas y diplomáticas. El bando "ambiguo" favorece en realidad a la salida mediante sus significaciones.

Nota 12: Reportero directo sobre la salida: 13. Reportero directo sobre la permanencia: 0. Indirecto sobre sobre el la salida: 0. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 0. Mediante su discurso directo, el reportero apoya la salida, tomando en cuenta aspectos económicos, sociales (de protección ante el CC), racionales, morales, emocionales<sup>1074</sup>.

**¿Qué significados negativos hay para un ellos?** Sólo las notas (3,4) emplean el discurso indirecto para manifestar la preferencia por una postura. La nota (3) es la única que se atañe de manera exclusiva al discurso indirecto para apoyar alguno de los bandos. Sólo hay dos notas que no apoyan una postura negacionista (1,8).

---

1074 (Para. 12, Reportero) ... the U.S. is providing a better model in any case ...

Nota 1: Reportero directo sobre la salida: 4. Reportero directo sobre la permanencia: 2. Indirecto sobre sobre el la salida: 7. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 7. Mediante su discurso directo el redactor favorece la permanencia, bajo consideraciones económicas y de diplomacia exterior.

Nota 2: Reportero directo sobre el bando que rechaza acepta las medidas del CC: 0. Reportero directo sobre el bando acepta las medidas del CC: 2. Indirecto sobre sobre el bando que rechaza acepta las medidas del CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que acepta las medidas del CC: 4. Tanto el discurso directo como indirecto favorecen al bando que se opone a las medidas para afrontar el CC, bajo criterios éticos, legales, de sentido común, y democráticos.

Nota 3: Reportero directo sobre la salida: 0. Reportero directo sobre la permanencia: 0. Indirecto sobre sobre la salida: 6. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 9. El discurso indirecto favorece la salida, bajo consideraciones de sentido común y económicas.

Nota 4: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 1. Indirecto sobre sobre el bando que desconoce el CC: 2. Indirecto sobre sobre el bando que reconoce el CC: 8. Tanto el discurso directo como indirecto favorecen al bando que cuestiona el CC, bajo consideraciones legales, de sentido común, nacionalistas y económicas.

Nota 5: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 6. Indirecto sobre sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que reconoce el CC: 0. El discurso directo del reportero beneficia al bando que desconoce el CC, bajo consideraciones científicas y éticas.

Nota 6: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 22. Indirecto sobre sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que reconoce el CC: 0. Mediante el discurso directo se favorece al bando que desconoce el CC, bajo consideraciones: de sentido común, emocionales, sociales, económicas, éticas, democráticas y ecológicas.

Nota 7: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 21. Indirecto sobre sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que reconoce el CC: 0. Con claridad, el reportero utiliza su discurso directo para beneficiar al bando que cuestiona el CC bajo consideraciones científicas y de sentido común.

Nota 8: Reportero directo sobre la salida: 3. Reportero directo sobre la permanencia: 1. Indirecto sobre sobre el la salida: 5. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 4. Tanto el discurso directo como indirecto del reportero favorece la permanencia, bajo consideraciones de política exterior, económicas, nacionalistas, emocionales.

Nota 9: Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero directo sobre el bando reconoce el CC: 6. Indirecto sobre sobre el bando que desconoce el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que reconoce el CC: 0. La nota claramente beneficia al bando que se opone al consenso del CC, bajo consideraciones intelectuales, de sentido común, democráticas y académicas.

Nota 10: Reportero directo sobre el bando que rechaza las políticas públicas ante el CC: 0. Reportero directo sobre el bando acepta las políticas públicas ante el CC: 17. Indirecto sobre sobre el bando que rechaza acepta las políticas públicas ante el CC: 0. Indirecto sobre sobre el bando que acepta las políticas públicas ante el CC: 0. Con claridad, la nota apoya al bando que se opone a las políticas públicas para afrontar el CC, mediante consideraciones éticas, científicas, democráticas, de sentido común, institucionales, nacionalistas.

Nota 11: Reportero directo sobre la salida: 5. Reportero directo sobre la permanencia: 5. Indirecto sobre sobre el la salida: 0. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 0. En este caso, la nota favorece la salida, mediante consideraciones emocionales, de sentido común, legales y económicas. El bando "ambiguo" vuelve a beneficiar exclusivamente a la salida.

Nota 12: Reportero directo sobre la salida: 0. Reportero directo sobre la permanencia: 17. Indirecto sobre sobre el la salida: 2. Indirecto sobre sobre el la permanencia: 0. Aunque el discurso directo del reportero favorece la permanencia, el reportero en su discurso directo siempre favorece la salida, generando un apoyo claro y contundente hacia este bando. El reportero apela a cuestiones ideológicas, de sentido común, éticas, emocionales y económicas.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones positivas de un nosotros?**

Las notas que recurren al discurso indirecto son empleados del periódico (1,2,8); sin embargo, no todos los periodistas se restringen al discurso indirecto (3,4,7). Sólo hubo dos notas que no incluyen acciones positivas explícitas (4 y 9). Sólo dos notas (8 y 11) no apoyan mediante sus



acciones positivas una postura negacionista; ambas son notas ambiguas que cambian intermitentemente su preferencia por un bando y por otro.

Nota 1: Reportero directo acciones positivas sobre la salida (2) Reportero directo acciones positivas sobre la permanencia (0). Indirecto acciones positivas de la salida (6). Indirecto acciones positivas de la permanencia (3). Las benefician la salida mediante consideraciones políticas, económicas y nacionalistas.

Nota 2: Reportera directa: n.h. para ningún bando. Discurso indirecto del reportero: Bando que rechaza las políticas públicas del CC: 3. Bando que acepta las políticas públicas del CC: 0.

Se beneficia al bando que rechaza las políticas públicas del CC, mediante consideraciones éticas, legales y sociales.

Nota 3: Reportero directo: ninguna. Reportero indirecto salida: 12. Indirecto permanecer: 0. El discurso indirecto favorece la salida por intereses políticos, económicos y ecológicos.

Nota 4: no se incluyen acciones positivas.

Nota 5: Redactor directo los científicos que cuestionan el consenso: 14. Redactor directo los científicos que validan el consenso: 0. Redactor indirecto: n.h. Se beneficia el cuestionamiento del consenso por consideraciones académicas, éticas y científicas.

Nota 6: Autor sobre el bando que acepta el CC y la lluvia ácida: 0. Autor sobre el bando que rechaza el CC y la lluvia ácida: 4. Autor indirecto: n.h. Se beneficia al bando que rechaza el CC y la lluvia ácida, por consideraciones éticas.

Nota 7: Reportero directo bando que acepta el CC: 0. Reportero directo bando que rechaza el CC: 6. Reportero indirecto: n.h. Se beneficia al bando que rechaza el CC, mediante consideraciones éticas, intelectuales y de rigor académico.

Nota 8: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 5. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 1. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 1. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 5. Hay un balance numérico, pues ambos bandos reciben 6 acciones positivas bajo consideraciones políticas y económicas.

Nota 9: Autor directo sobre el bando que acepta el clima: 0. Autor directo sobre el bando que rechaza el clima: 0, aunque implícitamente se presenta como denunciante de las acciones malas

de quienes aceptan el clima. Autor indirecto: n.h. El autor apoya al bando que rechaza el clima. Se beneficia al bando que cuestiona el CC por consideraciones éticas.

Nota 10: Redactor directo sobre el bando que acepta las políticas públicas para afrontar el CC: 0. Redactor directo sobre el bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC: 9. Redactor indirecto: n.h. Los redactores benefician al bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC con criterios científicos, éticos y sociales.

Nota 11: Reportero directo sobre el Bando que se opone a la salida: 4. Reportero directo sobre el Bando que acepta la salida: 1. Reportero sobre el bando ambiguo: 0. Reportero indirecto: n.h. Se beneficia al bando que acepta los Acuerdos por consideraciones ecológicas y sociales.

Nota 12: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 0. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 15. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 0. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 1. Se beneficia al bando que se encuentra a favor de la salida, bajo criterios económicos, sociales, ideológicos antisoviéticos, nacionalistas, ideológicos en pro de economía privada, y cuestiones diplomáticas.

### **¿El redactor de la nota o sus entrevistados presentan acciones negativas de un ellos?**

Nuevamente, todas las notas que recurren al discurso indirecto fueron creadas por empleados del periódico (1,2,3,4,8). La única nota que contiene acciones negativas que cuestionan una postura negacionista es la 8 –nota ambigua– que a través del discurso directo cuestiona la salida, pero a través del indirecto cuestiona la permanencia.

Nota 1: Reportero directo acciones negativas salida: (4) Reportero directo acciones negativas permanencia: (0). Indirecto acciones negativas permanencia: (8). Indirecto acciones negativas salida: (3). Las acciones muestran la salida o la permanencia como mejor opción para los E.U. política y/o económica.

Nota 2: en forma directa, la reportera no incluye acciones ni positivas ni negativas para referirse a ninguno de los bandos. Discurso indirecto del reportero: Bando que rechaza las políticas públicas del CC: 0. Bando que acepta las políticas públicas del CC: 2. El discurso indirecto favorece al bando que se opone a las políticas públicas para afrontar el CC, y retrata a sus oponentes como agentes que realizan acciones antidemocráticas e ilegales.

Nota 3: Reportero directo: ninguna. Reportero Indirecto salida: 4. Indirecto permanecer: 11. El discurso indirecto favorece la salida de los Acuerdos. Las acciones se relacionan con intereses políticos y económicos de E.U.

Nota 4: Reportero directo sobre el bando que reconoce el CC: 0, Reportero directo sobre el bando que desconoce el CC: 0. Reportero indirecto sobre el bando que reconoce el CC:5. Reportero indirecto sobre el bando que desconoce el CC: 1. El discurso indirecto del reportero favorece al bando que desconoce el CC bajo consideraciones económicas.

Nota 5: Redactor directo los científicos que cuestionan el consenso: 0. Redactor directo: los científicos que reconocen el consenso: 4. Redactor indirecto: n.h. Se beneficia al bando que cuestiona el CC, bajo cuestionamientos académicos y éticos.

Nota 6: Autor sobre el bando que acepta el CC y la lluvia ácida: 8. Autor sobre el bando que rechaza el CC y la lluvia ácida: 0. El autor nuevamente beneficia al bando que rechaza el CC y la lluvia ácida, al sólo adjudicar acciones negativas a sus contrarios, relacionadas con cuestiones éticas y académicas.

Nota 7: Reportero directo bando que acepta el CC: 10. Reportero directo bando que rechaza el CC: 0. Reportero indirecto: n.h. El reportero sólo critica al bando que acepta el CC, mediante consideraciones intelectuales, de sentido común, de rigor académico, y éticas.

Nota 8: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 1. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 2. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 3. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 2. Considerando el discurso directo e indirecto, ambos bandos tienen igual cantidad de acciones negativas (4). Las consideraciones giran en torno a cuestiones políticas y económicas.

Nota 9: Autor directo sobre el bando que acepta el clima: 3. Autor directo sobre el bando que rechaza el clima: 0. Autor indirecto: n.h. De manera clara, el autor apoya al bando que rechaza el clima por cuestiones éticas y académicas.

Nota 10: Redactor directo sobre el bando que acepta las políticas públicas para afrontar el CC: 12. Redactor directo sobre el bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC: 0. Redactor indirecto: n.h. Los redactores benefician al bando que rechaza las políticas públicas para afrontar el CC, con criterios científicos, éticos y sociales.

Nota 11: Reportero directo sobre el Bando que se apoya los Acuerdos: 3. Reportero directo sobre el Bando que acepta la salida: 7. Reportero sobre el bando ambiguo: 0. Reportero indirecto: n.h. Se beneficia al bando que acepta la salida por cuestiones de sentido común, morales, nacionalistas, políticas y sociales.

Nota 12: Reportero directo sobre el bando que acepta los Acuerdos: 15. Reportero indirecto sobre el bando que acepta los Acuerdos: 0. Reportero directo sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 0. Reportero indirecto sobre el bando que rechaza los Acuerdos: 0. El único bando asociado a acciones negativas es el que acepta los Acuerdos, cuestionado por el autor bajo concepciones ideológicas antisoviéticas, políticas, emocionales, lógicas y de sentido común, científicas, éticas y sociales.

**¿El redactor de la nota enfatiza los aspectos negativos de un ellos?** A excepción de las notas (1,8,11) sí se enfatizan los aspectos negativos de alguno de los bandos, específicamente de aquél que considera el discurso científico, de manera que en estos casos se favorecen con claridad las posturas negacionistas, ya sea cuestionando la implementación de medidas para afrontar el CC – incluyendo los Acuerdos de París– (2,3,10,12), o la existencia del CC (4,5,6,7,9). Desde esta perspectiva, existe un balance entre las notas que contienen consideraciones orientadas a cuestionar la existencia del CC y aquellas que rechazan las acciones para enfrentar este fenómeno. El resto pueden calificarse como notas ambiguas pues al elogiar y cuestionar ambas posturas en apariencia no toman partido ni por un bando ni por otro, validando la posibilidad tanto de permanecer como de salir de los Acuerdos.

**¿El redactor minimiza o niega los aspectos negativos de nuestras cosas malas, incluyendo términos, significados y acciones?** Las notas donde no se minimizan ni se niegan explícitamente las cosas negativas de un bando son las notas (1,8,11), pues todas ellas contienen críticas para ambos bandos.

La única nota que contiene una negaciones explícitas de nuestras cosas malas es la nota (6), ya que el autor incluye algunos de los comentarios que se han esgrimido para recalcar la necesidad de actuar ante el CC con la finalidad de refutar estas razones y defender a partir de ello la postura negacionista.

Sin embargo, en el resto de las notas hay una minimización de los aspectos negativos de las posturas negacionistas que surgen o bien al no incluir o al darle un espacio muy reducido a la perspectiva y argumentos de sus contrarios –lo que facilita la omisión de datos y evidencia capaces de señalar los aspectos negativos de las posturas negacionistas– (3,4,12), e inclusive al llegar al punto de jamás incluir ni un solo significado ni término negativo para las posturas negacionistas (2,5,6,7,9,10), o finalmente mediante la inclusión de menos términos y significados negativos para las posturas negacionistas (3,4,12); como vemos, esa opción es la menos común. Prácticamente en forma universal las críticas jamás son esgrimidas desde un bando hacia sí mismo; es decir, estos discursos son defendidos por bandos que no muestran autocrítica en sus mensajes<sup>1075</sup>.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados cambian el tema cuando se abordan sus aspectos negativos para poner un acento en los aspectos negativos de ellos?** En todos los casos menos en la nota (6) los autores nunca cambian de tema cuando se abordan los aspectos negativos del bando al que apoyan. En el caso de la nota (6) el autor cambia de tema cuando aborda los aspectos negativos del bando que rechaza el consenso del CC y de la lluvia ácida y comienza para abordar las cosas malas de sus oponentes.

**¿El redactor de la nota o sus entrevistados seleccionan los temas *ad hoc* para resaltar las cosas positivas de nosotros y las negativas de un ellos?** Todas las notas presentan selección de temas *ad hoc* que favorecen las posturas negacionistas; sólo en la nota (1) hay una selección *ad hoc* que pretende favorecer las posturas que reconocen el consenso del CC y la necesidad de actuar frente a este fenómeno. Sin embargo, tal y como lo muestra el análisis, esa selección deriva de una cita alterada del reportero sobre un comentario de Obama, y por tanto, es atribuible a un error del reportero y no al bando que está a favor de los Acuerdos.

---

1075 La única ocasión en que un bando considera sus cosas malas es cuando los científicos del MIT señalan en la Nota 11 limitaciones de los Acuerdos de París como único instrumento para afrontar el CC; es decir, reconocen las limitaciones de las soluciones para a partir de ellos sostener la necesidad de implementar medidas adicionales para mitigar este fenómeno (Para. 1, Prinn & Reilly) ... With full implementation of the nationally determined contributions that countries submitted in Paris, it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100; but Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey.

El resto de las selecciones *ad hoc* buscan apoyar posturas negacionistas. Todas las notas contienen selecciones *ad hoc* producidas directamente por el reportero. En la mitad de las notas (1,3,4,8,11,12) hay adicionalmente selecciones de temas *ad hoc* realizadas mediante el discurso indirecto del reportero.

**¿El reportero promueve directamente en el texto una noción de deber ser/hacer determinada para un ellos o un nosotros?** Ninguna de las notas del NYP –prensa popular–, promueve acciones de deber ser, hacer, etc.(1,2,3,4). Por el contrario, sólo dos notas del WSJ evitan incluir esta clase de contenidos (8,9<sup>1076</sup>). En algunas de ellas, se promueven valores universales como la democracia, el respeto al oponente (6), la lectura crítica (7). Adicionalmente, otras notas (7) que además de apelar a valores universales como la buena calidad de vida, recurren a nociones como la economía privada, que se asocian a la noción del libre mercado; uno de los valores esenciales de los grupos negacionistas, pues se oponen a las medidas para afrontar el CC porque consideran que llevarían al Estado a intervenir en materia de economía, lo que desde su perspectiva coartaría libertades individuales esenciales (ver Washington & Cook 2013). Hay otras notas semejantes donde se promueven deber ser y hacer para todos los bandos (el que se opone, el que acepta y el que permanece ambiguo ante los Acuerdos); donde además de valores universales como el sentido común asociado a la ambigüedad ante el consenso CC o a su rechazo, se defienden valores como el bienestar de los pobres asociados al reconocimiento del consenso; este valor ha sido tradicionalmente asociado a la izquierda, e incluso a modelos económicos como el comunismo y el socialismo (Nota 11); claramente, ese modelo se opone al del libre mercado, valor ampliamente defendido por los negacionistas en E.U. (ver Washington & Cook 2013).

Finalmente, hay otro tipo de notas (5,10) que de manera franca y abierta apelan al deber hacer de desconocer el consenso del CC (5) o la invalidez de medidas para afrontar el CC (10). Estas notas también anclan paralelamente sus peticiones en valores universales como el derecho a la información veraz y la no politización de la ciencia (5); la actualización del conocimiento científico y el decidir con base en conocimientos consolidados (10). De este modo, la mayoría de los autores evita aludir a valores políticos predeterminados como el libre mercado (asociado al

---

1076 Aparentemente esto no tiene que ver ni con la sección ni con la condición de empleado o de invitado del redactor, pues mientras que el autor de la nota 8 es empleado del WSJ, el 9 no lo es, y mientras la nota 8 fue redactada para la sección de Politics, la nota 9 fue publicada en la sección de opinión.

neoliberalismo y a posturas que tienden a posicionarse hacia la derecha del espectro político), o al comunismo. Permitiendo con ello anclar su discurso a valores acogidos al menos a nivel de ideas prácticamente de manera universal en occidente. Sin embargo, en algunas ocasiones las notas sí incluyeron expresiones con una carga de identificación hacia ciertos sectores sociales; en algunos casos con los pobres (Nota 7,11<sup>1077</sup>); en otros casos en favor del sector privado y el neoliberalismo (Nota 11<sup>1078</sup>); y en otros con una carga anti soviética y anticomunista (Nota 12<sup>1079</sup>). Sin embargo, estos casos no representan la norma y constituyen excepciones.

### **¿El reportero establece compromisos, órdenes, o se promueven acciones a través del discurso?**

Las únicas notas donde no se establecen esta clase de mociones son las del NYP, prensa popular (1,2,3,4). A excepción de las notas (8,9) del WSJ, todos los texto que sí generan esta clase de contenidos menos la nota (11) promueven acciones, compromisos, etc. que benefician la postura negacionista.

En el caso de la nota (11) se incluyen acciones en pro de la permanencia en los Acuerdos, de la salida, y también de la postura ambigua; por tanto, la única nota que promueve acciones en favor de la postura científica también incluye consideraciones que la contradicen, de manera que no hay un compromiso con esa postura en ninguno de los textos analizados. Merece mencionar, por lo demás, que en la nota 11 la moción en favor de la permanencia apela al bienestar de los pobres, que en países como E.U. es una idea asociada al comunismo, al socialismo, etc., por lo que podría resultar ideológica o poco convincente en un país protestante donde se considera que la riqueza es una señal del amor de Dios y la pobreza es comprendida como corrupción moral (ver Weber, 1905/2012).

---

1077 (Nota 7 Para. 2, Reportero)... their marketing effort to persuade well-heeled readers to increase emissions by travelling the globe aboard a barely-filled Boeing?... (Nota 7 Para. 17, Reportero) While waiting for the science to settle, this column's advice to Times readers is to go ahead and fly around the world on the newspaper's luxurious jet—if you don't mind the company. (Nota 11, Para. 9 Bulat) Affluent countries are wealthy enough to afford air conditioners as the planet warms. The "get rich enough to not care" view ignores that the environmental cost is borne by the poorest populations....

1078 (Para. 15, Kahl)... The private sector's development of fracking technology made this possible..., (Para. 27 Katz)... the subsidies are rent-seeking and bad business. La frase del Para. 27 puede asociarse con el neoliberalismo pues esta corriente se opone a la regulación del Estado del sector económico y la inversión estatal en materia de energía le otorga al Estado una presencia en un rubro esencial de la economía.

1079 (Para. 1, Reportero)... to expose the fraudulence of this Potemkin village. Lo ruso está asociado a lo soviético, y lo soviético a Rusia y a lo comunista, y por tanto a una entidad enemiga de los E.U. en el contexto de la guerra fría.

**¿El reportero establece promesas o imputaciones?** Las notas del NYP –prensa popular–, no establecen promesas ni imputaciones (1,2,3,4). La única nota del WSJ que no establece esta clase de contenidos es la (8)<sup>1080</sup>. Todas las notas del WSJ que incluyen este tipo de contenidos contienen imputaciones; sin embargo, sólo tres de ellas (5,6,12) contienen adicionalmente promesas, por lo que, desde esta perspectiva, los textos analizados tienden más a enfocarse a la crítica del contrario que al elogio de la su propia postura. Adicionalmente, todas las imputaciones a excepción de algunas encontradas en la nota (11) benefician a las posturas negacionistas.

Las promesas que favorecen las posturas negacionistas se basan en valores académicos y universales como la no politización de la ciencia (5), el rigor científico (5,6), la protección contra el CC sin la necesidad de los Acuerdos (12). Y las imputaciones contra las posturas que reconocen el discurso científico también se basan en valores universales como la transparencia y la verdad (5,6,7), el sentido común (6,9,11), la no politización ni uso de la ciencia como arma económica, la democracia y la inteligencia (6), el bienestar económico (1,4,6,8,12), la honestidad (7,12), la ética (7,9,10,12), la congruencia (7), y el rigor científico (5,6,7,9,10,12), el bienestar ecológico sin los Acuerdos (11).

Tanto mediante sus críticas como a través de sus promesas, los autores acercan las posturas negacionistas a valores ampliamente aceptados en las culturas occidentales modernas, y asociados al bien común; es decir, a lo deseable y a lo bueno, incluso en algunos casos a aquello que desean quienes reconocen el CC como es la protección de la catástrofe del CC (11). Algo interesante es que este bando claramente apela al rigor científico de su propia postura (5,6) y a la falta de rigor científico de quienes reconocen el consenso (5,6,7,9,10,12). Aunque en este caso no estamos abordando textos que pretenden ser científicos, es posible mostrar que sí se trata de notas periodísticas que apelan a conocimientos que prometen contar con rigor científico o denunciar la falta del rigor científico de quienes reconocen el consenso del CC.

Adicionalmente, sólo la nota (11) contiene promesas e imputaciones que favorecen el consenso, pero al contener simultáneamente críticas hacia esa postura no se compromete con ella. La promesa en favor de los Acuerdos es la protección ecológica, y la imputación hacia sus contrarios parte de la consideración de los pobres, lo que ya se señaló como una idea poco popular al interior

---

1080 Redactada por un empleado del periódico para la sección de Politics.



de sociedades protestantes como la estadounidense, que asocian la pobreza a la corrupción moral (ver Weber, 1905/2012).

**¿El reportero llama a la cooperación o al acuerdo?** Ninguna de las notas del NYP llama ni a la cooperación ni al acuerdo (1,2,3,4), y cuatro notas del WSJ tampoco lo hacen (7,8,9,10). Todas las notas que llaman a la cooperación y al acuerdo a excepción de una (11) favorecen con claridad las posturas negacionistas. En el caso de la nota (11), al contener de manera simultánea llamados en favor y en contra de los Acuerdos no se compromete con ellos.

**¿El texto del redactor tiene sentido?** Todas las notas analizadas tienen sentido; en dos casos se requirió de cierta investigación por la no definición de términos (Nota 10 *Massachusetts v. EPA* (2007) y en Nota 2 la no definición de los agentes sobre los que habla), pero los textos sí tienen sentido.

**¿El lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?** Todas las notas se caracterizan por emplear un lenguaje vago debido esencialmente a la omisión de la definición de términos, lo que puede producir confusiones interpretativas, ya que en estos textos se está hablando –aunque sea desde perspectivas políticas y económicas– de un fenómeno científico que cuenta con su propia terminología.

Una omisión universal es la definición de la palabra *climate*, que resulta esencial para comprender el tema de la discusión, ya que en inglés –al igual que en español– la palabra *climate* no significa lo mismo en lenguaje científico que en coloquial (ver aquí). Esta omisión puede producir que la interpretación de la nota se aleje del sentido original al que el autor le otorgó, sobre todo considerando que hay estudios que demuestran que la mayoría de los estadounidenses no tiene claro el concepto de clima (ver Leiserowitz, 2018).

También es muy común la omisión de definiciones de términos centrales en la discusión como *consenso*[científico] *incertidumbre* [científica] y *modelo* [científico] (5,6,7,9,10,11), que poseen significados distintos en el lenguaje coloquial y científico, contribuyendo con ello a la confusión sobre el tema de discusión, ya que es altamente probable que si los estadounidenses promedio desconocen la definición científica de clima, también carezcan de conocimientos sobre las definiciones de estos conceptos. La enorme diferencia que existe entre la definición coloquial y científica de estos términos es considerable.

La incertidumbre es definida coloquialmente como la calidad de incierto de alguna cosa; es decir, lo relacionado con la duda. (Merriam Webster, s.f.m), y lo incierto, es definido a su vez coloquialmente como lo no conocido más allá de la duda; lo no poseedor de un conocimiento certero; lo no claramente identificado ni definido; lo no constante; lo indefinido; indeterminado (Merriam Webster, s.f.l).

Por el contrario, la certidumbre es definida coloquialmente como algo que es certero, especialmente sobre la base de la evidencia (Merriam Webster, s.f.c), y lo certero es descrito coloquialmente como lo fijo, lo establecido, de un carácter, cantidad o grado específico pero no especificado; lo confiable; lo probado como verdadero, lo indiscutible; lo inevitable; lo incapaz de fallar; lo seguro a nivel de pensamiento o acción (Merriam Webster, s.f.b).

Todas estas consideraciones son radicalmente distintas a las científicas. Desde el punto de vista científico, la incertidumbre se refiere al reconocimiento de que el método científico ofrece explicaciones probables; es decir, de que no tenemos acceso a verdades absolutas, y se concibe la incertidumbre como un aspecto de la realidad. Mientras más se conoce un fenómeno la incertidumbre disminuye y mientras menos se conoce aumenta. Sin embargo, siempre hay incertidumbre en las explicaciones que se ofrecen de la realidad (Washington & Cook, 2011). Por tanto, "lo fijo" "lo indiscutible" "lo incapaz de fallar" no existe dentro del horizonte científico, que parte siempre del cuestionamiento de la realidad, de las cosas y de sus propios preceptos.

A diferencia de otras corrientes de pensamiento incrustadas en el imaginario colectivo, la ciencia no contempla ningún conocimiento como absoluto e indiscutible.

Sin embargo, ello no significa que la ciencia no considere o ignore o descalifique el valor del conocimiento científico y humano. Pues la idea de que no conocemos el absoluto de las cosas y todos los aspectos posibles y probables de la realidad no significa que no sepamos nada.

Esta es la lógica que encierra el pensamiento científico, que jamás deja de plantearle preguntas sobre la realidad y de ponderar las evidencias.

La noción de que las verdades absolutas no son alcanzables para el ser humano y de que a pesar de ello existen explicaciones mejores y más probables que otras se aleja de muchas formas de pensamiento comunes, lo que se refleja en el manejo del lenguaje, donde consideraciones como incierto son asociadas a lo indefinido y tan sólo a la duda, y lo certero a lo absoluto e

incuestionable. Esta concepción maniquea de lo incierto y lo certero es ajena a la discusión científica y por tanto permite la interpretación de los textos mediante horizontes que rompen con la lógica del pensamiento científico, y que por tanto abonan a una confusión que impide la adecuada ponderación de los razonamientos expuestos en estos textos.

En cuanto a los modelos, puede subrayarse que pueden comprenderse coloquialmente como “una representación miniatura de algo”; por ejemplo, el modelo de plástico del corazón humano; un tipo de diseño o producto, como el nuevo modelo de un coche para el siguiente año; un tipo de diseño de ropa, como los modelos diseñados en París. También puede ser un arquetipo; un ejemplo de imitación; una persona contratada para vender mercancía y ropa; una persona que posa para la creación de un objeto artístico, como puede ser un cuadro (ver Merriam Webster, s.f.g).

Dentro de las definiciones encontrables en diccionarios de habla inglesa que se relacionan de manera un poco más directa con las concepciones científicas están aquellas que señalan que los modelos son definidos como un sistema de postulados, datos e inferencias presentados como la descripción matemática de una entidad o del estado de algún aspecto de la realidad; o como una analogía empleada para visualizar algo, por ejemplo un átomo, que no puede ser directamente observada (ver Merriam Webster, s.f.g).

Todo ello se aleja de las definiciones científicas o presenta un acercamiento incompleto de las definiciones empleadas por los científicos.

En ciencias, los modelos no son la realidad en sí, sino la proyección de probables realidades futuras. Esta noción no sólo es aplicable al contexto científico; por ejemplo, puede decirse que para construir una casa se genera antes un modelo mental de cómo será esa casa; luego un arquitecto dibuja un plano; es decir, dibuja el modelo. Como puede verse, este principio es aplicable a cuestiones cotidianas y sencillas, y no sólo a cuestiones como el CC (Washington & Cook, 2011).

Los modelos del CC son utilizados para proyectar cambios climáticos futuros. Esto es posible pues los modelos calculan a partir del conocimiento de cambios climáticos pasados cuál será la evolución de este fenómeno bajo distintos escenarios o posibles condiciones (Cornwall, 2019; Le Treut, et al., 2007).

Adicionalmente, mientras que el consenso científico se refiere al consenso al que llega una comunidad científica mediante la evaluación sucesiva de la evidencia a lo largo de décadas, a partir de la implementación de técnicas diferentes por equipos independientes entre sí que abordan el tema desde disciplinas distintas (ver Washington & Cook, 2011), el consenso, a nivel colloquial significa un acuerdo general por unanimidad (ver Merriam Webster, s.f.d). Claramente, esta definición excluye la necesidad de que ese acuerdo esté basado en evidencia obtenida mediante técnicas y equipos de trabajo diferentes, y que haya sido previamente contrastada con situaciones que potencialmente podrían probarla como falsa (Le Treut et al., 2007, Washington & Cook, 2011). Como puede apreciarse, en el sentido coloquial la definición de modelos tampoco equivale a la definición científica, lo que abona a la confusión sobre el tema de discusión.

Adicionalmente, hay notas que no ofrecen datos precisos para sostener su postura (1,3,4,7,8). Como puede verse, la mayoría de las vaguedades conducen a una indefinición del tema de la discusión.

**¿El texto es general o aborda el tema del cambio climático o de los científicos del cambio climático de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.?** Todas las notas son generales por diversas razones. Sin embargo, hay algunas omisiones que se presentan de manera universal en estos textos: ninguna nota define términos centrales como el CC. Adicionalmente, ninguna nota investiga o cuestiona la veracidad del bando que se opone al consenso del CC –a excepción del Para. 37<sup>1081</sup> de la nota (8), en que el reportero cuestiona el comentario de Trump sobre que los Acuerdos habían impuesto medidas más duras a E.U, ya que el periodista recalca que cada país eligió sus propias metas para recortar emisiones. Nótese que esta reflexión se ofrece 32 párrafos después; es decir, no se presenta como una crítica frontal. Adicionalmente, ninguna nota se remite a expertos en CC salvo la nota (11), que incluye unos cuantos párrafos redactados por expertos del CC.

Aunque es válido aproximarse desde perspectivas económicas y políticas al CC podemos apreciar cómo se deja prácticamente fuera la perspectiva científica.

---

1081 (Para. 5, Reportero, Trump) Mr. Trump, framing his decision mostly in economic and political terms, pointed to the agreement's lesser requirements for the world's other leading carbon emitters, China and India ....

(Para. 37, Reportero) The Paris accord allowed participating countries to determine their own set of emissions targets ...

Otra de las omisiones más importantes es la tendencia a no citar estudios especializados para sostener las del reportero o de sus fuentes (1,2,3,4,6,8,9,10,11,12), o incluyendo citas incompletas que no permiten identificar las fuentes referidas (6), o bien tan sólo ofreciendo las perspectivas de un experto en la materia que no se remite a ningún estudio en particular para justificar su posición (5).

Adicionalmente, con frecuencia las notas no incluyen ni datos específicos ni ejemplos (2,3,8,9,10,12), y omiten de la versión de los hechos del bando que acepta el consenso del CC (2,3,4,5,6,9), o su presentación de manera descontextualizada y separada de sus argumentos (7).

**¿El significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva?** Todas las notas recaen en omisiones relevantes que impiden conducir a una comprensión más objetiva de los temas que abordan. La omisión más común es la postura del contrario: (2,3,4,5,9,10,12) o de información esencial de la postura contraria (6,7,8), lo que impide mostrar ángulos distintos sobre el tema que trata la nota, contextualizar información e incluso identificar posibles falacias. También es muy común la omisión de definiciones de términos centrales en la discusión como consenso[científico] incertidumbre [científica], etc. (5,6,7,9,10,11), lo que facilita que surjan confusiones sobre cuál es exactamente el tema de discusión de la nota, ya que no siempre las definiciones coloquiales equivalen a las científicas. La omisión de la investigación y de reflexiones sobre lo afirmado por las fuentes también es sumamente recurrente, lo que puede conducir al texto a incluir falacias como si fuera información verdadera (1,2,3,4,8,12).

Así mismo, hay omisiones que impiden esclarecer la postura que defiende la nota, como sus aportaciones, sus argumentos, de qué forma piensan implementar soluciones, etc. (5,6,9,10,11,12). Por otro lado, hay omisiones de la relación entre el autor con grupos negacionistas o la industria fósil (5,6,10) y de datos que permitan identificar al autor (11,12), lo que impide averiguar si los textos fueron redactados o no por personas que mantienen intereses directos en el tema, por ejemplo, al laborar posiblemente con la industria fósil, etc.

Como puede verse, en una misma nota pueden presentarse simultáneamente diversos tipos de omisiones. Todo ello abona a un clima de confusión donde en ocasiones la vaguedad puede incluso derivar en confusiones sobre qué tema está hablando el autor ¿a quién critica? ¿qué defiende? ¿con qué argumentos? ¿de qué habla?

**¿El reportero utiliza voz pasiva o activa?** Todas las notas usan la voz activa; tan sólo en dos casos (7,11) el redactor se remite ocasionalmente a la voz pasiva. Al priorizar la voz activa, los reporteros dan más importancia al sujeto que a la acción; es decir, acentúan la idea de quién o qué hace qué, en lugar de qué fue lo que se hizo. Ello resulta interesante cuando la mayoría de las notas discuten acciones (ver pregunta ¿El tema del cambio climático es el principal de la nota o es secundario?).

**¿El redactor de la nota expresa sus ideas de manera implícita o explícita en torno al tema del cambio climático, en torno a los científicos del cambio climático, o en torno a quienes apoyan las medidas para afrontar este fenómeno? ¿Hay ambigüedad en el texto?** La expresión del reportero se da en ocasiones de manera explícita, en otras implícita y en otras de manera mixta; es decir, la nota puede contener algunos fragmentos con expresión explícita y otros con expresión implícita. El uso más común es el de la expresión explícita (5,7,8,10,12); posteriormente el de la expresión explícita e implícita (1,4,9,11) y por último el de la expresión implícita (2,3).

La mayoría de las notas no fueron ambiguas (4,2,3,5,7,10,12), y con claridad defienden la validez de diversas posturas negacionistas ante el CC. Más de la mitad de estas notas que se expresan con claridad ante el tema utilizan una expresión explícita (5,7,10,12).

Finalmente, dentro de las notas ambiguas (1,9,11,8), todas menos una (8) recurren en ocasiones a la expresión explícita y en otras a la implícita.

Aunque en esta investigación se identificaron notas que parten de una postura ambigua donde el redactor no se compromete abiertamente con ninguna postura (1,8,11<sup>1082</sup>), podemos evidenciar con esta información cómo además de ese tipo de notas cabalmente ambiguas existen otros textos que sí toman una postura definida ante el tema pero que contienen algunos elementos ambiguos como la nota (8).

**¿Qué prejuicios propios muestra el redactor en el texto?** Todos los redactores muestran prejuicios; algunos de ellos se manifiestan en todas las notas o tienden a repetirse en determinados conjuntos de notas. Sin embargo, hay prejuicios que sólo se reflejan en un texto

---

<sup>1082</sup> Notar cómo todas estas notas a excepción de la 7 –de expresión explícita– recurren a la expresión explícita e implícita.

determinado. Dentro de los prejuicios generalizados se destaca que los autores consideran que es adecuado hablar sobre un tema sin definir los términos empleados como el CC o clima.

Los autores consideran, al interior de todas las notas, que es posible ofrecer datos incompletos y vagos sobre las evidencias que pretendemos mostrar ante la audiencia como válidas para sostener una postura, de acuerdo con los resultados arrojados a través de las preguntas ¿el lenguaje del redactor de la nota es preciso o vago?; ¿el texto es general o aborda el tema del CC o de los científicos que estudian este fenómeno de manera específica, con datos, ejemplos, fuentes, etc.? y ¿el significado amplía, detalla o no, y ayuda a una comprensión más objetiva? del instrumento I.

Los autores consideran que es válido cuestionar intereses o escenarios exclusivamente domésticos ante una problemática global, en la que la decisión de E.U. afectará al resto del planeta, como segundo principal emisor de gases de efecto invernadero. En la nota (5) se discuten perspectivas extranjeras para priorizar una autoridad revisora del consenso del CC exclusivamente nacional. En el caso de las notas (1,8) la mención de naciones extranjeras se hace con relación a su relevancia como aliadas o competidores de E.U. En el caso de las notas (11,12), aunque de manera expresa se consideran brevemente los intereses de naciones las naciones tercermundistas, ello se hace mediante comentarios falaces. Por otro lado, hay otros casos donde por la naturaleza del tema de la nota, asociados por ejemplo a las legislaciones de E.U. en torno al CC (2<sup>1083</sup>,6<sup>1084</sup>,10<sup>1085</sup>—, resulta natural la consideración exclusiva del horizonte estadounidense. Sin embargo, no es irrelevante que en esas notas se continúa privilegiando la contemplación exclusiva de las condiciones domésticas.

---

1083 Al enfocarse a cuestiones legales de actividades de funcionarios públicos de E.U. es natural que se enfoque a intereses domésticos.

1084 Al hablar de la historia de el estudio del CC, la Nota 6 sí considera escenarios que no son sólo estadounidenses. Por ejemplo, (Para. 2) ... In 1971 meteorologist Bert Bolin wrote the Swedish government's report on acid rain to the United Nations ....

1085 Al hablar de regulaciones en E.U. de los gases de efecto invernadero, es normal que la discusión se centre en E.U.

También está el prejuicio de que es válido ofrecer datos de terceros sin verificar antes su veracidad (1,2,3,4,6,7,8,10,11,12); en el caso de las notas no incluidas (5<sup>1086</sup>,9<sup>1087</sup>) esto se debe a que el autor no recurre a fuentes para generar su nota al contar con una formación científica, lo que les otorga cierta autoridad sobre el tema; sin embargo, el argumento de autoridad no debería de ser considerado como el más apropiado para decidir sobre asuntos de interés público, ya que como muestra la presente investigación ambas notas están cargadas de falacias, lo que significa que una autoridad cuando no se le exige evidencias no necesariamente está eximida de compartir información errónea.

Por otro lado, se promueve el prejuicio de que la perspectiva política y económica es por sí misma suficiente para juzgar la pertinencia de medidas de salud basadas en conocimientos científicos. Esta idea se presenta en todas las notas a excepción de la (5<sup>1088</sup>,9<sup>1089</sup>,11<sup>1090</sup>), en que las opiniones de científicos son consideradas para sostener ideas políticas ante el CC, aunque en todos los casos se hallaron falacias. Finalmente, hay otras notas en que se toca lo ecológico de forma falaz, por lo que no pueden tomarse en cuenta como consideraciones razonables en torno al aspecto del impacto ambiental del CC (3<sup>1091</sup>,6<sup>1092</sup>, 7<sup>1093</sup>).

---

1086 Para. 9. Mr. Koonin, a theoretical physicist, is director of the Center for Urban Science and Progress at New York University. He served as undersecretary of energy for science during President Obama's first term.

1087 (Para. 1, Redactor) ... As a meteorologist specializing in numerical weather prediction (the computer models that make your daily weather forecasts), I, too, have "worked alongside climate researchers" since the 1990s.

1088 Para. 2 The national-security community pioneered the "Red Team" methodology to test assumptions and analyses, identify risks, and reduce—or at least understand—uncertainties. The process is now considered a best practice in high-consequence situations .... Para. 7 Congress or the executive branch should convene a climate science Red/Blue exercise as a step toward resolving, or at least illuminating, differing perceptions of climate science ....

1089 (Para. 3, Redactor) Climate doesn't exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized to the point of becoming a matter of faith or belief. (Para. 4, Redactor) If rain runoff can be taxed in Maryland, is it any wonder that the science of climate change wouldn't be litigated in the judiciary?

1090(Para. 3, Prinn & Reilly) ... Paris provides an unprecedented framework for global cooperation on this serious threat. In our view, U.S. withdrawal from it is a grave mistake.

1091 (Para. 4 Nikki Haley) ... "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." Se menciona lo ecológico pero no se desarrolla en lo absoluto, y cuando se menciona se hace de manera falaz, ver aquí.

1092 Para. 9 ... EPA's website, which falsely states that acidification of soil, streams and lakes is caused by emissions from power stations .... Se consideran ocasionalmente cuestiones ecológicas, aunque sea de manera falaz, ver aquí y aquí.

1093 Se toman en cuenta perspectivas científicas, pero de forma descontextualizada y falaz ver aquí y aquí.



Adicionalmente, está el prejuicio de que es apropiado abarcar el tema del CC desde una perspectiva económica sin considerar los estragos que este fenómeno podría ocasionar en la economía de los E.U. (1,3,6,8,10,11,12); en el caso de las notas no incluidas (2,4,5,7,9) esto se debe a que el autor no toca el tema económico con relación a los Acuerdos (2,5,9) y permanece en la dimensión política, o porque hace una mención ligera a la idea de que no actuar ante el CC sería más costoso que sí hacerlo (4).

Que es posible abordar un tema de interés público sin remitirse a fuentes especializadas que cuenten con evidencias que sustenten las acusaciones esgrimidas contra el oponente (1,2,3,4,8,9,10,11,12); por ejemplo, si se discuten los aspectos legales citar documentos oficiales, leyes, etc., o que es posible referirse a fuentes incompletas (6,7).

Que es posible partir de datos vagos sobre un tema de relevancia (2,3,8,9,10,12), incluyendo la omisión de los argumentos del contrario (2,3,4,5,6,9) o su presentación de manera descontextualizada (7).

Como puede verse, hay numerosos prejuicios que se repiten a lo largo de varias de las notas, pero también hay prejuicios que se repiten, aunque de manera menos universal en los textos: que un individuo que posee cierta autoridad en la materia no requiere referirse a evidencia sólida para sostener sus dichos (5,9,11). Que los países tercermundistas toman malas decisiones (1,3<sup>1094</sup>). Que el reconocimiento del CC está asociado a la fe (7 y 9).

Finalmente, están los prejuicios particulares, que sólo se manifiestan en una nota determinada. Por ejemplo, que el anonimato disminuye la confiabilidad del peer review; que un sólo documento puede servir para evaluar lo que sabe toda una ciencia; no se considera que determinadas formas de publicitación de la discusión entre red y blue teams podrían politizarse; que el consenso se valida porque no se reconoce lo que no se sabe: nota (5).

Que insultar al oponente y sobajarlo no es contradictorio con la idea de ser un agente que defiende el diálogo abierto, el respeto al oponente y la democracia; que es posible proponer una solución para un problema sin definir cómo opera, por qué aporta algo nuevo para afrontar el problema y en qué consiste, pues no define qué es un red-team/blue-team: nota (6).

---

1094 En el caso de la Nota 3, esta noción se revela mediante un entrevistado; sin embargo, el reportero no la cuestiona.

Que los cambios en los resultados de temperaturas máximas se deben a errores o inconsistencias, no a una posible evolución del fenómeno del CC, al empleo de diversas técnicas, a variaciones en la solidez de la evidencia de los estudios, etc; que presentar diversas temperaturas máximas confunde a los lectores, cuando las personas podemos comprender fácilmente el concepto de evolución de un fenómeno; que los lectores del NYT no son críticos: nota (7).

Que los expertos en el clima son de izquierda a extrema izquierda: nota (9).

Que sí es correcto el lobbying empresarial y el de activistas no; que el conocimiento científico respecto de temas complejos puede ser generado en un sólo país; que el conocimiento sobre la realidad que no es "puramente" estadounidense es menos válido como referente para tomar decisiones sobre temas domésticos; que es erróneo basar políticas públicas no sólo en criterios económicos, sino también en consideraciones de salud; que por el hecho de que el CO<sub>2</sub> forme parte de la fotosíntesis sus concentraciones atmosféricas extremas no resultan dañinas; que es posible sugerir modificaciones a leyes sin especificar el tipo de cambios que se proponen: nota (10).

Que es posible de hablar de una "exact wrong conclusion" con relación a un tema tan complejo como son los Acuerdos: Autores 1 y 2 de la nota (11, bando a favor de los Acuerdos).

Que los países ricos no se verán afectados por el CC; que el CC se solucionará con unos ventiladores; que es válido en calidad de periodista sólo preguntar y no investigar, cuando hay fuentes que pueden ayudar a responder esas preguntas; que es válido comparar a los ciudadanos con niños y a los jefes de Edo. con padres de familia; que la regulación estatal de las emisiones no es relevante para mitigar el CC, puesto que afirma que la salida no impedirá la decarbonización; que los tiempos de decarbonización no son relevantes, pues no considera que el Estado puede ayudar a que el proceso se de forma más rápida; que las consecuencias del CC son "unavoidable details" a pesar de que sí son evitables pues pueden implementarse medidas y de que no son "detalles" ya que de no afrontarse, el CC afectaría de manera muy seria y severa tanto a la naturaleza como las comunidades humanas; que es válido discutir un tema de interés social sin revelar tu profesión y tu grado de experiencia con el tema: nota (11).

Que es posible redactar un texto sin revelar tu identidad en la columna de Opinión; que lo ruso o lo eslavo no es positivo, ya que asocia un nombre eslavo a conceptos peyorativos; que la economía privada es mejor: nota (12).

**¿El reportero utiliza argumentos estereotipados como “por su propio bien?”** Tan sólo en la nota (5) se argumenta la superioridad de lo público sobre lo privado, y en la (12) la superioridad de la economía privada sobre la internacional; es decir, lo doméstico sobre lo foráneo. El resto de las notas no recurre a argumentos estereotipados.

**¿El reportero enfatiza en el título cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** El autor nunca enfatiza simultáneamente aspectos positivos de un bando y aspectos negativos de otro en el título. La mayoría de las veces (7 notas) esto se debe a que el título es neutro, al no sugerir ni aspectos positivos ni negativos de ninguno de los bandos implicados (1,5,7,8,9,11,12). Sin embargo, en otras ocasiones, el título sí toma abiertamente partido por una de las posturas, pero enfatizando exclusivamente los aspectos negativos de los grupos que apoyan el CC (5 notas), sin elogiar a sus contrarios (2,3,4,6,10). Por tanto, en este sentido, la preferencia por una postura no se distingue por el elogio de un bando, sino por la crítica de los contrarios.

**¿El reportero enfatiza en el resumen cosas buenas de nosotros y malas de ellos?** Sólo en 1 caso nota (5) el resumen enfatiza de manera simultánea cosas positivas de un bando y negativas del otro, beneficiando al bando que duda del consenso del CC. El resto de las notas no presenta esta característica por varias razones; la más común es que sólo se enfatizan cosas malas del bando que reconoce el CC (1,2,4,6,9,10); cuentan con de resúmenes neutros que no enfatizan ni cosas positivas ni negativas de ningún bando (7,8,11); sólo se reflexiona sobre una postura o sólo se plantea una crítica sutil, que carece de énfasis hacia el bando opositor nota (12). Como puede verse, a diferencia del título, el resumen suele ser un espacio donde el redactor manifiesta con mayor regularidad su preferencia por un bando, aunque esta no se refleje de manera en que se hable simultáneamente bien de un bando y mal de otro, sino donde tan sólo se critica y cuestiona al oponente. En total, 7 notas contienen resúmenes que cuestionan el CC.

**¿La presentación del reportero de acciones positivas de un nosotros se hace en contraposición de acciones negativas de un ellos?** Esto no sucede en la mitad de las notas (1,2,4,8,9,10). Una

cuarta parte lo hace en dos párrafos o menos (3,7,11), y la otra cuarta parte lo implementa en más de dos párrafos (5,6 y 12).

**¿Los siguientes elementos retóricos aparecen para hacer énfasis a nuestras cosas buenas y sus cosas malas? (¿Repeticiones?, ¿Comparaciones?, ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?, ¿Eufemismos?, ¿Hipérboles?, ¿Juegos de números?, ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?)**

La nota (3) recurre a la comparación; las notas (5,6,12) a la comparación y la repetición, y la nota (7) a la burla, la comparación y la repetición. La comparación es una figura esencial para poder generar estas situaciones donde de manera simultánea se presentan aspectos negativos de un bando y positivos del otro. Sin comparación tácita o implícita no hay simultaneidad; por tanto, es la única figura retórica empleada de manera universal en todas las notas que usan esta figura. En segundo lugar se recurre a la repetición, y por último a la burla.

**¿El reportero utiliza falacias en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** En la mayoría de las notas esta estructura donde simultáneamente el redactor utiliza una falacia para resaltar aspectos negativos del contrario y aspectos positivos del bando al que apoya o pertenece no se presenta (1,2,3,4,8,9,10,11). Ello se debe a que la mayoría de las falacias se remarcan o sus cosas malas o nuestras cosas buenas, sin simultaneidad de ambos aspectos.

Sin embargo, en la nota (5) este tipo de falacias se presentan prácticamente en todo el texto (Resumen, Para. 2,3,4,5,6,7,8,9), a excepción del Para. 10 que tiene los datos de la impresión y el título. Esto se debe a que el redactor abiertamente compara el peer review y el red/blue team; la validación y la discusión del consenso a lo largo de su texto.

En la nota (6), este tipo de falacias se presentan en (Para. 8,10,11,12,13); es decir, en más de una tercera parte del texto, por lo que esta estructura representa una porción relevante de la manera de presentar falacias en el texto del autor.

En la nota (7) se presentan en (Para. 1,2,11,13); es decir, en menos de una cuarta parte del texto. Y en la nota 12 en (Para. 1,9,10,12); es decir, en una cuarta parte del texto.

**¿El reportero incluye sin cuestionarlas falacias de terceros en el discurso que sostengan de manera falsa nuestras cosas buenas y sus cosas malas?** Sólo dos notas incluyen falacias de terceros donde de manera simultánea se remarcan aspectos negativos del oponente y aspectos

positivos del bando que se opone al consenso. En tan sólo una ocasión, en la nota (3) y en la (8) el reportero incluye este tipo de falacias; ambas cuestionan al bando que reconoce el discurso científico ante el CC.

### **¿Qué entonación usa el reportero en el texto, autoritaria, de enojo, de indignación, etc.?**

En el caso del reportero, la voz directa suele privilegiar la entonación neutra. Las notas donde el autor procura expresarse siempre con voz neutra son las siguientes (2,3,4,5,8,9), y que corresponden a la mitad del *corpus* de análisis. Hay cuatro notas donde los autores privilegian la voz neutra pero recurren también a otras entonaciones; por ejemplo a la burla (1,7,12); al desprecio (7,12), la indignación (12, 10); la preocupación y la sospecha (10). En otras ocasiones la voz neutra no era necesariamente prioritaria en el texto y aparecía junto con otras emociones como la indignación (11). Finalmente, hubo una nota (6) en que el autor no recurrió a la voz neutra, y eligió escribir desde el desprecio y la sorpresa.

Finalmente, en las notas donde el autor eligió exclusivamente una voz neutra como medio directo de expresión (2,3,4,5,8,9), el discurso indirecto suele no ser neutro, y allí podemos hallar emociones como nota (3) el desdén y la indignación; (4) la burla y la indignación; (8) la indignación, el patriotismo e incluso agresión y confrontación; (9) la preocupación. Las únicas notas donde la voz siempre es neutra son la (2,5).

**¿La entonación del texto es utilizada por el reportero para enfatizar nuestras cosas positivas y sus cosas malas?** En estos casos las comparaciones simultáneamente se critica al adversario y se elogia la propia postura no son comunes. La única nota que tiende a utilizar esta forma de manera más frecuente es la nota (5), del WSJ; sin embargo, jamás recurre a la entonación para enfatizar aspectos positivos y negativos, ya que siempre emplea una voz neutra. Por otro lado, en 5 textos –es decir en casi la mitad del *corpus*– estas comparaciones simultáneas no se presentan, y por tanto la entonación no puede ser utilizada para remarcarlas (2,4,5,8,9). En otras 5 notas ocasionalmente los redactores utilizan la entonación de la voz para recalcar aspectos positivos de la postura que apoyan y aspectos negativos de sus contrarios. La mayoría de estas notas apoyan las posturas negacionistas (6,7,10) y la minoría la postura científica (11,12). En todos esos casos se recurrió a emociones negativas como indignación, desprecio, burla, etc. Por último, dos notas (1,3) recurren al discurso indirecto del reportero para enfatizar estas comparaciones a

través de la entonación de la voz; mientras que la nota (1) ataca al bando que se opone a la salida, la nota (3) ataca al bando que apoya la permanencia en los Acuerdos. Ambos textos recurren a emociones negativas (la burla y el desprecio). Como puede constatarse, en ningún caso la entonación apela a emociones positivas.

**¿El redactor presume un nosotros tenemos la verdad? ¿El redactor presume un ellos están equivocados? ¿Cómo se hace esto y qué es aquello que se contempla como evidencia? ¿En este proceso se apela a la razón o a la emoción?** En todas las notas hay un bando que presume tener una verdad. En el caso de las notas ambiguas (1,8,11) aunque los redactores no se inclinan por un bando de manera obvia, presumen en apariencia que ambas posturas –tanto la salida como la permanencia en los Acuerdos– son potencialmente válidas. En el caso de las notas ambiguas, (1,8,11) la contraposición de un nosotros tenemos la verdad vs. un ellos están equivocados surge exclusivamente a través del discurso indirecto del reportero.

Sin embargo, casi siempre, la presunción de veracidad de un bando que presume que su oponente está equivocado se da a través del discurso directo del reportero (5,6,7,9,12) y en ocasiones, mediante el discurso directo y también el discurso indirecto del reportero (2,4,11); sólo en la Nota 3, esto se hace exclusivamente mediante el discurso indirecto.

A excepción de las notas 1,8 y 11 se beneficia con claridad las posturas negacionistas. El único caso donde se retrata un bando que concede algunas críticas y que no pretende ser poseedor absoluto de una verdad son los redactores del MIT de la nota 11, que reconocen algunas de las limitaciones de los Acuerdos como único eje rector de la mitigación del CC. Los demás autores se distinguen por tan sólo cuestionar a sus oponentes y jamás a ellos mismos (Para. 1<sup>1095</sup>).

Postura ambigua: lo que se considera como evidencia suficiente para mantener la validez potencial tanto de la salida como de la permanencia son las opiniones de políticos y agentes económicos de élite (1 y 8), y las opiniones de autores que no es posible identificar, salvo los dos primeros, científicos del MIT; es decir, opiniones de personas anónimas (11).

El resto de las notas defiende posturas negacionistas, considerando como evidencia: la opinión de los integrantes de cada uno de los bandos –una organización conservadora, abogados de

---

1095 (Para. 1, Prinn & Reilly) ... it is true that the world likely would still experience an unacceptable rise in global average temperature by 2100; but Paris is nevertheless a vital early step in a longer journey.

ambos bandos– (2); las opiniones de políticos de alto nivel (3); observaciones de tiempo atmosférico, las opiniones de Trump, de una organización conservadora y de una organización anónima (4); la opinión personal del redactor, científico experto en materia energética (5); las opiniones del autor, experto en áreas humanísticas, y algunas citas incompletas que ofrece que incluso en ocasiones no son rastreables (6); referencias descontextualizadas de artículos del NYT, información descontextualizada sobre las temperaturas de la Tierra (7); la opinión personal del redactor, científico experto en el estudio del tiempo atmosférico (9); las opiniones del autor y de Trump (12).

Como puede verse, hay sólo una nota donde no se consideran las opiniones de ningún agente como la evidencia central de una postura (7) y otra nota donde además de opiniones se presentan otro tipo de datos como observaciones del tiempo atmosférico (4).

Algo importante es que todas las notas apelan en algún momento a una forma correcta de pensamiento mediante términos, significados o acciones positivas. Es decir, se defiende o se presenta el negacionismo como una postura razonable desde muy diversas perspectivas. Sobresalen, sin embargo, las apelaciones al sentido común presentes en la mitad de las notas (1,3,4,7,9,12); las apelaciones científicas realizadas en también la mitad de las notas (1,5,6,7,10,12), así como apelaciones a formas de razonamiento que tienen validez tanto en las ciencias sociales como en las duras y naturales (1,2,5,7,10), formas de pensamiento exclusivas de otras áreas como la economía (1,3,4,6,8,11,12), la política (1,8,11,12), la lógica (12), el derecho (2), entre otras. Adicionalmente, hay dos notas (7,9) en las que se compara la ciencia que estudia el CC con un acto de fe.

Cabe resaltar que estos análisis no son exhaustivos y que sería necesario realizar un estudio adicional para comprender de manera más cabal algunos aspectos como la presencia de las apelaciones a los buenos razonamientos políticos; ya que una enorme parte de los entrevistados son políticos, es altamente probable que esa esfera del razonamiento se encuentre subrepresentada en los presentes resultados.

Como puede verse, de acuerdo con estos datos, la apelación a formas de pensamiento que no son exclusivas de las ciencias duras ni naturales, sino que también son válidas en las ciencias sociales se hace presente en todas las notas; mientras que las apelaciones a razonamientos

exclusivos de las ciencias duras y naturales se manifiesta en la mitad del *corpus*, resaltando claramente la alusión a buenos razonamientos económicos; aquellas que son válidas tanto en las ciencias sociales como en las duras y naturales son empleadas en casi la mitad del *corpus*, y aquellas que recurren al sentido común también son empleadas en la mitad de las notas.

En prácticamente todas las notas se apela a la inexactitud, falta de rigor o de credibilidad de el estudio del CC. Esto se hace mediante cuestionamientos aparentemente científicos (1,5,6,7,10,12<sup>1096</sup>); o simplemente mediante consideraciones de sentido común (3,4,9<sup>1097</sup>), de concepciones válidas tanto en las ciencias sociales como en las duras y naturales (2<sup>1098</sup>). En el caso de las notas 8<sup>1099</sup> y 11<sup>1100</sup> los razonamientos negacionistas permanecen en un horizonte político y económico. En la nota (8) no se discute la credibilidad de el estudio del CC pues la discusión ni

---

1096 **Nota 1.** Para. 10. “Predicting the future is notoriously difficult. Modeling is not an exact science,” said Sen. Rand Paul (R-Ky.). Para. 13. EPA Secretary Scott Pruitt and Trump adviser Steve Bannon, both climate change skeptics .... **Nota 5.** Para. 4 ... We scientists must better portray not only our certainties but also our uncertainties, and even things we may never know. .... Para. 6 ... a better understanding of certainties and uncertainties. .... **Nota 6** Para. 7 ... the science was wrong .... (Para. 1 Reportero) A majority of scientists might say a scientific theory is true, but that doesn’t mean the consensus is reliable. (Para. 7) ... Napap’s draft report concluded that the science was wrong. .... **Nota 7** (Para. 14, Reportero) Over the years researchers seem to have concluded that the planet was not as hot as they thought .... (Para. 15, Reportero, Jenkins) The most important facts in the climate debate are subject to frequent revisions. This doesn’t mean the global warming thesis is wrong, but it argues for skepticism. The Journal’s Holman Jenkins noted in 2015: (Para. 16, Reportero, Wyatt) By the count of researcher Marcia Wyatt in a widely circulated presentation, the U.S. government’s published temperature data for the years 1880 to 2010 has been tinkered with 16 times in the past three years. **Nota 10** (Para. 3, Milloy) ... Climategate validated suspicions that climate scientists manipulated science .... (Para. 9, Sills). (...) There has been no statistically significant change in atmospheric warming in 18 years, despite fiddling by NASA and the NOAA with temperature records. Computer models don’t agree with observed temperatures. .... (Para. 14, Wallace) Carbon dioxide is far different from traditional hazards; CO<sub>2</sub> is plant food. Recent testimony to Congress has presented new evidence that negates the EPA’s three lines of evidence presented in 2009 .... **Nota 12** (Para. 8, Reportero) Such forecasts are highly uncertain, which is inherent when scientists attempt to predict the future behavior of a system as complex as global climate. The best form of climate-change insurance is a large and growing economy so that future generations can afford to adapt to whatever they may confront.

1097 **Nota 3** (Nikki Haley Resumen, Para. 1,2) ... not achievable.” (Nikki Haley, Para. 14) ... not a real assumption....” **Nota 4** (Título, Trump) Trump mocks ‘good old Global Warming’ as cold spell hits US. (Para. 1, Reportero) President Trump mocked the science behind climate change in a tweet Thursday night that claimed the frigid East Coast could actually use more global warming. **Nota 9** (Resumen Redactor) Climate doesn’t exist in the same way as weather. It is an abstraction subject to no specific physical law, and as a human idea climate can and is readily politicized.

1098 Nota 2: (Energy & Environment Legal Institute [E&E Legal] Para. 2) ... climate-change skeptics.

1099 Nota 8: (Resumen, Trump) ... will begin negotiations to re-enter Paris accord or start new deal. (Para. 2, Trump) ... calling the decision a “reassertion of our sovereignty.” (Para. 6, Trump) “This agreement is less about the climate and more about other countries gaining a financial advantage” ....(Para. 14, Mitch McConnell, Senate Majority Leader) ... “another significant blow to the Obama administration’s assault on domestic energy production and jobs.” (Para. 25, Trump) renegotiate.

1100 Nota 11: (Para. 27 Katz) President Trump should terminate the crony capitalism subsidies on which Elon Musk’s electric-car dreams are based, not in retaliation but because the subsidies are rent-seeking and bad business.



siquiera habla de la ciencia y se restringe a consideraciones económicas y políticas. Sin embargo, sí se discute la viabilidad, pertinencia, sentido común de quienes promueven las medidas para actuar ante el CC.

Adicionalmente, la mayoría de las notas (1,5,6,7,8,10,11,12) apelan a la emoción mediante sus significados, términos y acciones. Otras no contienen palabras apelen directamente a la emoción sino de manera indirecta (3,4<sup>1101</sup>). Sólo las notas 2 y 9 se mantienen más neutrales en ese sentido. Como puede verse, estos textos no sólo apelan a la razón, sino también, a la emoción.

**¿Cuál es la conclusión del texto? ¿La conclusión enfatiza cosas buenas de nosotros y negativas de ellos?** A excepción de las notas ambiguas (1,8,11), el resto de los textos enfatizan cosas malas del bando que apoya el discurso científico. Lo que resulta universal en las notas que no son ambiguas es la crítica contundente del contrario, en este caso, de quienes reconocen el consenso científico del CC y la necesidad de actuar frente a él.

Las notas que enfatizan explícitamente las cosas buenas de las posturas negacionistas son las notas 3,5,7,10,12. Y los textos que enfatizan implícitamente las cosas buenas de las posturas negacionistas son (2,4,6)<sup>1102</sup>.

Las conclusiones de las notas pueden clasificarse entre aquellas que cuestionan la implementación de medidas de mitigación del CC (2,3,10,12), y aquellas que cuestionan la existencia del CC (4,5,6,7,9).

## **Instrumento II. Análisis Argumentativo del Discurso.**

**¿El reportero incluye de forma directa falacias en el texto?** Todas las notas incluyen falacias directas del reportero. Se hallaron dos falacias estructurales asociadas a estas notas: la falacia de la evidencia incompleta y el argumento *ad hominem*. Esas falacias se presentan de manera

---

1101 (Para. 3, Trump) "Perhaps we could use a little bit of that good old Global Warming that our Country, but not other countries, was going to pay TRILLIONS OF DOLLARS to protect against. Bundle up!" Esta frase apela al enojo por la injusticia de pagar más que otras naciones. Nota 3:(Nikki Haley Para. 4) ... "We will always be leaders in the environment. ... But we're going to make sure we're not hurting our companies in the process. There's a balance." Esta frase apela al miedo de dañar la economía de E.U.

1102 Finalmente, en la Nota 6 se elogia explícitamente al bando negacionista pero como numéricamente el redactor incluye muchas más connotaciones positivas que negativas, se pierde el énfasis en lo positivo de la postura negacionista para centrarse en lo negativo de la postura científica ante el CC. De manera que en ese caso el énfasis en las cosas buenas de quienes se oponen al consenso del CC se da implícitamente.

estructural cuando se repiten a lo largo del texto. La falacia de la evidencia incompleta está presente en todas las notas analizadas, y se presenta de manera estructural cuando el reportero omite datos, evidencia, reflexiones que pueda contradecir lo que él o sus fuentes sostienen y sobre todo detectar las falacias incluidas. Dado que el bando que incluye falacias de manera persistente para sostener su postura es el bando negacionista al interior de todo el *corpus*, esta condición favorece las posturas negacionistas.

Adicionalmente, las notas ambiguas (1,8,11) recaen estructuralmente en la falacia de la evidencia incompleta al considerar como potencialmente válidas una postura falaz y otra que no lo es, lo que no es válido.

**¿El reportero menciona, sin cuestionarlas, afirmaciones falaces de terceros?** Sí sucede esto con frecuencia en las notas (1,2,3,4,8). En las notas (6,7,12) tan sólo en un párrafo pues las falacias suelen ser generadas directamente por el reportero. Por otro lado, en el caso de la nota (9) no se incluyen falacias de terceros pero sí se promueve su lectura al difundir un artículo falaz. Y en el caso de las notas (5,10,11) no se incluye información de terceros, por lo que todas las falacias presentadas como falacias directas. Sin embargo, como se mostró en el análisis de la nota (10), los autores negacionistas recurren en ocasiones a falacias que no son propias, sino que forman parte del discurso negacionista establecido, y que presentan estas ideas como si fueran propias. Reciclando con ello, sin citar a terceros, falacias que ya han sido refutadas, contribuyendo a una atmósfera en la discusión sobre el CC en la que se presume que citar y considerar estudios resulta necesario para reflexionar de manera acertada sobre el CC.

**¿Los siguientes elementos retóricos acompañan las falacias que aparecen en el discurso?:**

**¿Repeticiones?; ¿Comparaciones?; ¿Metáforas, metonimias, sinécdoques?; ¿Eufemismos?; ¿Hipérboles?; ¿Juegos de números?; ¿La ironía o cualquier otra clase de burla?**

Repetición: en todas las notas se repiten ideas falaces en diversas partes del texto. Comparación: se establecen comparaciones explícitas que acompañan las falacias en todas las notas menos en la (2). Burla: todas las notas a excepción de la (2,3) emplean la burla.

Juegos de números: se utiliza en casi la mitad de las notas (4,7,10,11,12). Sinécdoques (la parte por el todo): solamente en las notas (1,8).

**¿El discurso directo del reportero se compone primordialmente de falacias?**

Las notas ambiguas (1,8,11) recaen a nivel estructural tanto en la falacia de la evidencia incompleta como en la *ad hominem* al omitir datos, evidencia y argumentos capaces de poner en cuestión las falacias incluidas en el texto, y al considerar como potencialmente válidas una postura falaz y otra que no lo es, lo que resulta injusto, pues la verdad y la mentira, lo que cuenta con evidencia y lo que carece de ella no es equiparable. Por otro lado, las notas (2,3,4) recaen en una falacia estructural de la evidencia incompleta. Y las notas (5,6,7,8,9,10,11,12) además de recaer a nivel estructural en la falacia de la evidencia incompleta incluyen falacias directas del reportero en la mayoría de los párrafos.

### **¿Qué fuente empleada por el reportero suele incluir más falacias en el texto?**

A nivel estructural en todos casos los reporteros recaen en la falacia de la evidencia incompleta y, adicionalmente, las notas ambiguas recaen estructuralmente en la falacia *ad hominem*. Sin embargo, a nivel de párrafos se obtuvieron los siguientes resultados:

El bando negacionista nota (4). El bando negacionista mayoría y el reportero minoría nota (1); en ese caso sólo una falacias es del reportero, la otra del bando que defiende los Acuerdos) Bando negacionista mayoría y el ¿Reportero?: (3); no hay información para saber si 1 falacia fue del reportero o del bando que acepta los Acuerdos. En la nota (8,2) sólo se halló 1 falacia que no se sabe si es del reportero o del bando que defiende los Acuerdos. Reportero mayoría y bando negacionista minoría: (6,7<sup>1103</sup>). Reportero, pues no hay info de terceros: (5,9,10,11,12).

No se contó con información suficiente para determinar todas las posibles falacias en el texto: (1,2,3,8). Dentro de esas notas las falacias no determinadas pueden haber sido esgrimidas por el bando que acepta el discurso científico (1,3,8); todas esas falacias pudieron también haber sido esgrimidas por el reportero. Como puede verse, sólo la nota 2 no contiene falacias no comprobadas que pudieron haber sido esgrimidas por el bando que se opone al discurso científico del CC. Esas posibles falacias giran en torno a consideraciones políticas (1,2,3,8).

Notas con falacias comprobadas del bando que acepta los Acuerdos<sup>1104</sup>: (1).

---

<sup>1103</sup> En la nota 7 sí hay info de terceros, pero está descontextualizada, y la única falacia de terceros comprobada corresponde al bando negacionista.

<sup>1104</sup> Explicar nota 11: en el caso de la nota 11 los redactores son anónimos, por lo que no se sabe por quién fueron redactadas, si por una persona que genuinamente defiende los Acuerdos o por personas que laboran para el sector negacionista, pues no hay necesidad de defender verdades con falsedades y ello demerita la postura que reconoce el discurso científico.

**¿Qué tipo de falacia se incluye de manera más frecuente en la nota?** La falacia más frecuente es la de la evidencia incompleta, ya que se presenta de manera estructural en todas las notas; esta falacia se presenta por la omisión recurrente de los argumentos y la evidencia del contrario. Adicionalmente, esta también es la falacia más relevante empleada a nivel de párrafo (1,3,4,5,8,11,12). En segundo lugar, se recurre a la falacia *ad hominem* que se presenta de manera estructural en todas las notas ambiguas (1,8,11) pero que adicionalmente constituye el recurso argumentativo no válido más empleado para las notas (2,6,7,9). En tercer lugar, a nivel de párrafo la nota (10) recurre de manera especialmente frecuente al argumento *ad verecundiam* (10).

**¿Qué es lo que sostienen con mayor regularidad estas falacias?**

Todas las notas: falacia estructural de la evidencia incompleta: al omitir indagaciones y evidencia sobre lo que sostienen sus fuentes, esta falacia apunta de manera universal a la irrelevancia de que el reportero verifique la veracidad de la información ofrecida por terceros, lo que facilita la inclusión de falacias de sus fuentes en su nota periodística. Pero también, apunta a la irrelevancia de considerar los argumentos del contrario, y en general a la irrelevancia de incluir información soportada por evidencias, cuestión no verificada.

Notas ambiguas: (1,8,11) *ad hominem*, pues consideran como igualmente válidas una postura falaz y otra que no lo es.

Nota (1): discurso directo: falacias estructurales (*cherry picking*, *ad hominem*). Discurso indirecto: que los Acuerdos son perjudiciales para los E.U, especialmente para sus trabajadores, bajo consideraciones políticas y económicas. Nota (2): discurso directo: da por sentada la veracidad y pertinencia de las acusaciones contra los funcionarios que apoyan la implementación de medidas contra el CC. Discurso indirecto: que los funcionarios de alto nivel que apoyan las políticas públicas para afrontar el CC han buscado silenciar a los “escépticos” del CC y ocultan información. Nota (3): discurso directo: falacias estructurales (falacia de la evidencia incompleta). Discurso indirecto: que los Acuerdos son perjudiciales para E.U. desde perspectivas económicas, laborales, políticas e incluso ecológicas. Nota (4): discurso directo: valida cuestionamiento de Trump sobre existencia del CC a causa del recrudecimiento de los inviernos en regiones de E.U.; invalida la pertinencia legal y económica de los Acuerdos. Discurso indirecto: cuestiona la existencia del CC, y la conveniencia económica de los Acuerdos. Nota (5): discurso directo: la postura que no

reconoce el consenso del CC es más rigurosa desde el punto de vista científico que aquella que sí lo reconoce. Discurso indirecto: n.h. Nota (6): discurso directo: el bando que reconoce el consenso del CC es un agente nocivo para la sociedad y no hay consenso sobre la existencia del CC. Discurso indirecto: n.h. Nota (7): discurso directo: que el estudio del CC es extremadamente inexacta. Discurso indirecto: lo mismo. Nota (8): discurso directo: sólo las estructurales. Discurso indirecto: que los Acuerdos son perjudiciales para E.U. económica y políticamente. Nota (9): discurso directo: inexistencia del clima como fenómeno natural, y por tanto a la inexistencia del CC. Discurso indirecto: n.h. Nota (10): discurso directo: que el estudio del CC no es confiable desde el punto de vista científico y legal. Discurso indirecto: n.h. Nota (11): discurso directo: que los Acuerdos no tienen validez ecológica ni económica pues no permiten regular el CC y son perjudiciales a la economía. Discurso indirecto: n.h. Nota (12): discurso directo: cuestionan la validez ecológica y económica de los Acuerdos, señalados como una herramienta que vulnera y no protege a los E.U. ante el CC. Discurso indirecto: n.h.

## Anexo VI Datos hemerográficos del *Corpus* de análisis

En el presente anexo se incluye la información bibliográfica completa sobre todas las notas que forman parte del *corpus* de análisis con el fin de facilitar al lector su consulta directa al interior de los medios seleccionados.

- Notas de The Wall Street Journal:

Darwall R. (2017, octubre 25). Climate alarmists use the acid-rain playbook. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/hdzbmmuh>

Fiorino M. (2017, noviembre 20). Climate, weather and the progressive world view. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/4mkw6nd5>

Freeman, J. (2017, julio 18). Our changing news climate. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/yvu9hba5>

Koonin S. (2017, abril 20). A 'red team' exercise would strengthen climate science. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/fckkhxzv>

Stokols, E. (2017, junio 2). Donald Trump withdraws from Paris climate deal despite allies' opposition. *The Wall Street Journal*. <https://tinyurl.com/2kecz5mj>

The Wall Street Journal. (2017, junio 1). *Trump bids Paris adieu*. <https://tinyurl.com/dz2bmh4t>

Prinn, R. & Reilly J., Bulat, T., Newman, R., Kahl, E., Stabbert, F., Brennan, P., Joffe, B. & Katz, G. (2017, junio 6). Leaving Paris: Good move or terrible error? *The Wall Street Journal*. Recuperado 3 de septiembre de 2019, de <https://tinyurl.com/be2cj5hs>

Milloy, S., Sills, H. & Wallace, R. (2017, abril 26). Maybe it's time to review the EPA's finding. *The Wall Street Journal*. Recuperado de <https://tinyurl.com/4w82nns2>

- Notas del New York Post:

Fredericks, B. (2017, junio 1). Trump pulls US out of Paris climate deal. *New York Post*. <https://tinyurl.com/kw5rubpu>

Marsh J. (2017, marzo 28). Schneiderman accused of hiding emails with pro-climate change activists. *New York Post*. <https://tinyurl.com/2xrk37uy>

Moore, M. (2017, junio 4). Nikki Haley says Paris climate agreement wasn't 'achievable'. *New York Post*. <https://tinyurl.com/4ew9hdjb>

Tacopino J. (2017, diciembre 28). Trump mocks 'good old global warming' as cold spell hits US. *New York Post*. <https://tinyurl.com/kycstxsb>

## Índice de términos

Acuerdos de París, 46, 47

Cambio climático (CC), 31

Cambio climático antropogénico, 30, 31, 32

Clima, 34

Consenso científico, 300, 310, 314

Efecto invernadero, 31

Escéptico, 43

Esfera pública, 13

Gases de efecto invernadero, 31

Incertidumbre, 300, 388

IPCC Panel Intergubernamental de Expertos  
sobre el Cambio Climático, 45

Modelos de cambio climático, 204, 205

Negacionismo, 43

Opinión pública, 79

Tiempo atmosférico, 34