

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial

Del 3 de abril de 1981



“LOS EPISODIOS EN UN *BLOG*: EL CASO DE ALT1040.COM”

ESTUDIO DE CASO

Que para obtener el grado de

MAESTRO EN COMUNICACIÓN

Presenta

Manuel Vergara González

Director: Dr. Manuel Alejandro Guerrero Martínez

Lectora: Dra. Inés Cornejo Portugal

Lectora: Dra. Sylvia Gutiérrez y Vera

A MARÍA DEL CARMEN VERGARA GONZÁLEZ

“Nuestra cultura oficial está luchando por forzar a los nuevos medios a hacer la tarea de los viejos”.

Marshall McLuhan en *El medio es el mensaje*

“Our official culture is striving to force the new media to do the work of the old.”

*Marshall McLuhan in **The Medium is the Message***

ÍNDICE

A. Introducción	6
B. Fundamento teórico: entre la Comunicación Mediada por Computadora y los Nuevos Medios	8
C. McLuhan versus Williams	20
D. El objeto de estudio: los <i>blogs</i>	23
E. El modelo de Schmidt y la teoría de la estructuración de Giddens	29
F. Aplicación del modelo	39
G. Dos episodios (sobre un accidente en primera y segunda persona) ...	48
H. Otros dos episodios (sobre un referéndum y los helados)	56
I. Conclusiones y otras ideas	69
J. Referencias	79

Resumen

El presente estudio de caso buscó y abordó un modelo, propuesto por J. Schmidt, para el análisis de los *blogs*. Se discutió donde podrían estar estos “fenómenos”, si entre los (Nuevos) Medios o la Comunicación Mediada por Computadora. La propuesta de Schmidt le debe a la teoría de la estructuración de A. Giddens sus fundamentos. L. Manovich dió pistas para entender más, a fondo, estos nuevos avatares, tal vez, no sean del todo nuevos y son más bien mutantes. L. Lessig, al fin de todo, confirmó que estos medios mutantes tiene otra escritura: el *remix*.

Abstract

The present case study looked and approached for a model, proposed by J. Schmidt, for the analysis of blogs. I discussed whether this “phenomena” are (New) Media or Computed Mediated Communication. The model is in debt to theory of the structuration of A. Giddens by its foundation. L. Manovich gave some clues to understand this new avatars, not new but more mutant(ing). L. Lessig, confirmed, at last, that these mutant media have another kind writing: the remix.

Índice de Figuras

Figura 1. Tetraedro o modelo de análisis.....	32
Figura 2. <i>Tag cloud</i> o nube de palabras en Alt1040.com.....	39
Figura 3. Episodio en primera persona de un accidente.....	48
Figura 4. Episodio en segunda persona sobre un accidente.....	52
Figura 5. Episodio #15F en Venezuela.....	55
Figura 6. Episodio sobre los helados en Perú.....	61

A. INTRODUCCIÓN

Entre el 2000 y el 2004, cuando el Internet arribó repentinamente, no había “herramientas” metodológicas para abordarlo. Hoy, casi a una década de distancia, contamos con los estudios comparativos (Manovich, 2005) que podría ser la salida o la puerta de entrada para abordar una multitud de “fenómenos” tan cambiantes y totales. Tras una experiencia en *eluniversal.com.mx*, entre el 2005 y el 2006, cuando escribí el *blog* del “Cinéfilo Universal”, reparé que estos medios no eran como los ya conocidos desde la academia. Pensé, con simpleza, que los *blogs* muy esquemáticamente tenían caminos claros: si A es B, si A y B es C y si es C es cosa de A y B. Estos caminos no sirven en esto.

Así, el presente estudio se encuentra dividido en apartados alfabéticos, esto con el único objetivo de darle un orden de lectura. Cada apartado —ya lo escribió Marshall McLuhan en *Understanding media: the extensions of man* (2003)— tiene la singular ventaja de leerse independiente o continuamente. Esto es, uno decide ir a la aplicación del modelo, hay que ir directo a “Dos episodios” y / o “Otros dos episodios”, junto con “Aplicación de modelo”, si lo de uno es conocer cuales son los dilemas que enfrenta el objeto de estudio hay que ir a “Conclusiones y otras ideas”. Es necesario entender que hay una serie de citas, antes de algunos apartados que pretenden guiarle a uno entre los pasajes. Son respiros entre algunos apartados que resultan incómodos a primera vista.

Este estudio de caso, sin la introducción, versa a través de las siguientes latitudes: las partes B (fundamento teórico), C (McLuhan *versus* Williams), D (El objeto de estudio) y E (El modelo de Schmidt) son los avatares teóricos por los que andará la investigación. Desde el objeto mayor de estudio de la disciplina hasta las conjeturas más específicas de los “episodios” de un *blog*. Las

partes F (Aplicación del modelo), G (Dos episodios) y H (Otros dos episodios) son la puesta en acción de la parte E. No hay que olvidar que si la lectura se hace por episodios, al igual que en un *blog*, hay tendencia a que se tenga una apreciación lineal de la comprensión. Por esto mismo, debe ejercitarse el pensamiento encadenado, que en términos de la Internet, es hipertextual. El encuentro desenvuelve relaciones por sí, para sí y por ahí. “La Conclusión y otras ideas” recuerda esos puntos de conexión que sin importar la sección de la que provengan, enlazan sin cesar a cada sujeto a una materialidad, no siempre materia de un objeto. Leyéndose se irá descubriendo lo hipertextual del pensamiento aparentemente cartesiano. (“**McLuhan versus Williams**” es un ejemplo de cómo la teoría vista desde estos “nuevos” medios es un fundamento para la generación de otras y más salvajes arriesgadas propuestas.)

Ahora bien, se dirá que al momento de encontrar el modelo teórico de **Schmidt**, a través de Internet, uno puede suponer que ya había habido otros interesados en esto. De manera sorprendente sólo hay tres tesis de maestría y una de licenciatura en sólo dos instituciones de educación superior en el país (la **UNAM** y el **ITESO**)¹. Durante otras investigaciones, para obtener el presente grado, se buscó la forma de construir un mapa sobre estos “fenómenos”. A primera vista parecía una amalgama de disciplinas y de métodos que no coexistían en el mismo plano, tanto la Dra. Inés Cornejo y el Dr. Manuel Alejandro Guerrero fueron duros ante las aproximaciones y alentadores en la “novedad” teórica. Con este **estudio de caso** se pretende dejar una guía para futuros curiosos del Internet y de cuanto “nuevo” medio surja en ese mar. Nuestra disciplina exige más estudios y menos recorridos ~~históricos y descriptivos~~².

¹En la UNAM, están *Los weblogs como herramienta para la construcción de la información en Internet* de Jorge Sánchez Badillo y *Los weblogs: el nuevo espacio híbrido. Consideraciones sobre esta herramienta de la Internet y la interacción comunicativa en sus redes* de Leticia Carolina Santiago Sota y en el ITESO están *Usos y apropiación de los blogs de Tijuana Bloguita Front* de Lidia Ángeles García González y *La vida en blog: sentidos del blogging autobiográfico* de Dorismilda Flores Márquez.

²Las ~~palabras~~ ideas tachadas en el “caló” de los *blogs* son ideas que no se descartaron pero que podría funcionar, una variabilidad infinita frente a lo intocable e indomable de un texto ~~escrito~~ impreso, sin modificación hasta la siguiente

B. FUNDAMENTO TEÓRICO: ENTRE LA COMUNICACIÓN MEDIADA POR COMPUTADORA Y LOS NUEVOS MEDIOS

Todas las generaciones consideran a los medios como importantes. Los cambios entre las generaciones no siempre significan cambios en los medios. Uno podría correr por ahí predicando que cuando las computadoras hicieron su primera aparición, en sociedad, como en los viejos bailes, casi nada aconteció. La llegada del *Internet*, en sus primeras olas, según Flew (2002), pasó igual de desapercibido. Los medios, según McLuhan (2003b), son todos aquellos dispositivos, llámese tecnología en el sentido griego de la palabra³ que altera alguno de nuestros sentidos. Los avances de esas tecnologías en la sociedad suelen tener causas y efectos —según Williams— muy concretos, capaces de maravillar a toda la comunidad, no sólo la intelectual. Los nuevos medios se están confundiendo, con extrema facilidad, entre esta maraña, hasta hoy en los primeros años de siglo XXI, dentro de cualquier adelanto técnico. Vaya, al no ir con delicadeza en estos estudios, todo entra en cesta mágica de la indagación, muy parecida a la maleta de *Mary Poppins* (Disney y Stevenson, 1964).

De acuerdo con Jankowski hay tres olas dentro de los estudios de los medios: la comunidad y los medios, la comunidad electrónica y los medios; y la era del Internet. Las primeras pasan desde la década de los años veinte, del siglo pasado, hasta la década de los años setenta. La tercera ola, es difícil de identificar, aunque se suele fechar, allá a finales de la década de los años ochenta y principios de la de los noventa, con la aparición de *Journal of Computer-Mediated Communications*, de la Universidad de Indiana. En la misma eclosión otras publicaciones usaban,

edición.

³Para Thurlow, Lengel y Tomic es como modificamos la naturaleza del mundo para que sirva a nuestros propósitos, deriva del griego *techné* que es “conocimiento” y el *logos* que es el dominio de ese conocimiento (2004, p. 25).

en sus portadas, el celebre término de *cyberspace*⁴ esos mismo años, y todo lo que de ahí es posible construirse. Los estudios por esa época, y sus posteriores génesis, serían principalmente cualitativos (Lievrouw y Livingstone, 2006). Hay que notar una severa crítica a los estudios de caso (Ibíd., 2006) por no lograr una sistematización de sus objetos, no por parte de sus sujetos sino de la novedad y la prontitud para encontrar a eso que llamamos paradigmas.

Sin embargo, no hay un canon, y por el momento tampoco una tradición, a la cual se apele con respeto, con tolerancia, o con sendas fanfarrias. Darle a la técnica un estatus carente de objeto sería errar un tanto su apariencia, sólo por mirarla de reojo. El término de “Comunicación Mediada por Computadora” (CMC) abarca una parte importante en esta maraña creada acerca de la tecnología. No se ha tomado la definición de Comunicación, aún, porque, el mismo Williams, en su celebre indicación sobre la palabra “Cultura” cree que sería un tanto indomable e insólito encontrar una definición completa (Williams, 1973). La Comunicación, un poco en el análisis de este caso, irá transformándose en distintos objetos una y otra vez. Sorpréndase el lector al saber que las líneas de acción, y sus autores, no repararon ni reflejo en esto. Sus disciplinas los han tomado a la fuerza, ¿y dónde quedaron sus observaciones?

Por otro lado, las cavilaciones de las comunidades, véase la Sociología para sentirse oprimido, son las ablandadores del camino de CMC. Se pregunta Jones en *Cybersociety* (1998, p. 8) “*CMC will, it is said, lead us towards a new community; global, local, and everything in between.*” No sólo eso sino que “*the two poles of production and reproduction. Pushing too close to either pole puts at risk whatever new social construction of reality may arise*” (1998, p. 11). Así se

⁴Según William Gibson, el ciberespacio es “*a consensual hallucination experienced daily by billions of legitimate operators, in every nation, by children being taught mathematical concepts... A graphic representation of data abstracted from banks of every computer in the human system. Unthinkable complexity. Lines of light ranged in the nonspace of the mind, clusters and constellations of data...*” en su venerada novela de *Neuromancer* (2004).

sintetiza a la CMC “*is not just a tool; it is at once technology, medium, and engine of social relations*” (1998, p. 9). Asimismo, es una tentación antropológica ir por la inmersión absoluta, un tanto como la realidad virtual, para conocer hasta el fondo la naturaleza de esos fenómenos. La CMC no significa exclusivamente relaciones sociales:

“it is the space within which the relations occur and the tool individuals use to enter that space. Consequently it is more than the context within which social relations occur...for it is commented on and imaginatively constructed by symbolic process initiated and maintained by individuals and groups, via software and hardware designed and modified by numerous people” (Jones, 1998, p. 12).

Por ende entre estos fenómenos, concuerdo con la idea de episodios o eventos sobre los acontecimientos de los nuevos medios. No todo es un hecho inusual ni extraño. Son hechos del campo social al que se atenderá desde unos medios. La revolución, y con esto la incertidumbre, provocados por el Internet no debe tomarse cual panacea. Son notables los medios, ¿pero sigue siendo uno el que los utiliza? Algunas definiciones de CMC:

“[1]...can encompass virtually all computer uses including such diverse applications as statistical analysis programs, remote-sensing systems, and financial modeling programs, all fit within the concept of human communication... [2]...is a process of human communication via computers, involving people, situated in particular contexts, engaging in processes to shape media for variety of purposes...[3]...is communication that takes place between human beings via the instrumentality of computers.” (Thurlow, Lengel y Tomic, 2004, p. 15)

La CMC es “cualquier forma de interacción humana entre dos o más computadoras en red” (Wikipedia, 2009, párr. 1). La intrincada metodología y la discursiva tradición pragmática supone que los hábitos, usos, costumbres, maneras, andares... (De Certeau, 1999) de esos “sujetos” de observación y sus delicados “objetos” superan sus causas y sus efectos. Uno siente una extraña

paramnesia con otros métodos de otras disciplinas. Ya se declaraba antes que la sociedad en la que emergieron sus dispositivos habría de ir ligada a una parte de su historia, su progreso y sus avatares.

El claustro de la Universidad de Indiana alimenta un centro focal de estudio poco medido; se podría abarcar en un sólo compendio una larga lista de temas, autores y visiones de investigación. La CMC extiende sus temas, desde 1995, entre el comercio electrónico, la ley en la Red, el estudio de la Internet, las organizaciones virtuales, el periodismo en línea, la CMC y la educación superior y la salud y los nuevos medios; no por ello deja de haber *journals* académicos sobre *Online Behavior* y *Computer in Human Behavior*. Los temas de estas investigaciones suelen considerar tres ejes de acción: la identidad, las relaciones y la comunidad; conceptos (re)tratados a lo largo de las Ciencias Sociales.

Asimismo, notamos una vaguedad terrorífica, sí de objeto se trata. Cualquier comunicación para con las computadoras es hasta cualquier mensaje de “error”. Se declara siempre la presencia de personas, sujetos al fin de un mismo paraje. Por lo tanto ese paraje en las computadoras, ahora no cabría del todo en un mismo estudio; de ahí el porque sólo se hubiese trazado este caso para los *weblogs*. La comunicación es pues más una mediación entre el objeto y el sujeto. Los avances en la técnica, en el seno de la tecnología, sobrepasan sus propósitos iniciales, no sólo el progreso es lo deseable. Se dice “*ordinary people inevitably make their own decisions about whether they want to use the technology, and, more importantly, how they want to use it based in their own needs and values*” (Thurlow, Lengel y Tomic, 2004, p. 27). No está libre de pecado el que suele usar laxamente dos principios básicos de este *cyberspace*. Indudablemente suponemos a la *Internet* como el medio al que le debemos estos intercambios (Ibíd, 2004). Este medio se encuentra a su vez soportado por la Red, el avance técnico invisible. No en balde Jones acuña su *cybersociety*, el

campo de intercambio de las identidades, comunidades y relaciones. Ya se decía que las relaciones sociales atienden a la técnica, pero qué hay detrás de las relaciones sociales y las comunidades: identidades, no desprecie la siguiente afirmación, todo este trabajo es cuasi Occidental, entre norteamericano y europeo poco valdría saldar la paz con otro término: “la cibernsiedad”. La CMC ofrece a los *stalkers*⁵ ciertas maneras para progresar en su camino e instigar cualquier comunicación. Apúntese con atención: el canal y los modos de comunicación, los participantes, la naturaleza de las relaciones y su duración, el tema o los propósitos del intercambio, la interacción...(esto no es exclusivo de la CMC, es más bien un *standart* para los curiosos investigadores comunicativos). Vale seguir con ironía: ¿cómo se relacionan los seres humanos con la tecnología? ¿cómo se incorporan estas tecnologías a la sociedad? (Ibíd, 2004). Finalmente, “*understanding society online requires that we study media embededness*” (Ibíd, 2004, p. 75). *Embedded*⁶ media es “*the way that people are increasingly reliant on the Internet to achieve a whole range of daily activities*” (Ibíd). ¿Se estudiaría la *cibercultura*? (Jones, 1998)

En ese mismo orden de ideas se apuntó sobre Cultura como un tema vasto (Williams, 1973). Considerar al *Internet* en ese mismo sentido provocaría que reconsideráramos otros muchos términos de uso teórico y hasta anecdótico: Tiempo y Espacio, Cuerpo y Mente, Sujeto y Objeto, Hombre y Máquina (Lievrouw y Livingstone, 2006). El sujeto es el principal actor de toda esa experiencia:

“even if one is aware of this and consciously acts in cyberspace as one does in territorial space, reproducing the motivations of the world of bodily presence, the effects of machinic mediation work just surely to alter the human experience. What then can be the culture or cultures of cyberspace?” (Lievrouw y Livingstone, 2006, p. 136).

⁵Según el [Merriam-Webster](#) es la acción de “perseguir obsesivamente” hasta el hartazgo, por lo tanto “*stalker*” es una persona que le persigue a uno hasta el cansancio.

⁶Según el [Merriam-Webster](#) “embed” es la acción de “envolver cercanamente o incrustar”.

El sujeto es “*as the modern configuration of the self...as ontological separateness from material objects, as the profound centre of the individual, affording a distance from the world that enables the exercise of reason...*” (Ibíd., p. 137). Las diferencias entre sujeto e identidad no eran para menos, en esta maraña:

“individuals are constituted as subjects or identities (as cultural selves)...In repeated enunciations, individuals become interpellated and recognized as coherent selves who function in a social world. Increasingly the process of interpellation occurs through mediations of information machines...” (Ibíd., p. 138).

Lo apropiado es pues ofrecer estudios comparados (Manovich, 2005) sobre estas eventualidades no tan simples, no tan polarizadas (Lievrow y Livingstone, 2006, p. 140). El paso siguiente de la CMC, estuvo en el análisis de estas relaciones.

Jones agrega, sobre CMC:

“...not only structures social relations, it is the space within which the relations occur and the tool individuals use to enter to space. Consequently it is more than the context within which social relations occur (though it is that, too) for it is commented on and imaginatively constructed by symbolic processes initiated and maintained by individuals and groups, via software and hardware designed and modified by numerous people...” (1998, p. 12).

Según Manovich en los Nuevos Medios (2005) las propiedades o capacidades de los mensajes en esos medios dejó surgir un nuevo espacio.

Lister *et al* aducen que los “Nuevos Medios”, no sólo de comunicación, son un amalgama de eventos, tecnologías y nuevas maneras de aproximarse a otros medios ya permanentes. Los medios,

por sí mismos, son complejas tramas entre contenidos, instituciones y contextos (Ibíd., 2003). Los paradigmas por los cuales estos medios no son solamente digitales o electrónicos se debe principalmente al paso de la modernidad a la posmodernidad, los procesos de globalización, las sociedad occidental (*post*)industrial y el (de)centramiento del orden geopolítico establecido (Ibídem). Collins, citado por Flew, sumará a esto, cuatro causas, en las que:

“[1] the emergence of a distinctive aesthetic style in areas such as art, design, and architecture, based upon irony, self-referentiality, bricolage of elements of the past and present, and the absorption of a <popular vernacular>, [2] an intellectual reaction to modernism, and its underlying assumptions about there being general and universal forms of knowledge, truth, subjectivity, value, progress, and the relationship between social reality and its modes of representation, [3] a series of cultural developments associated with mass media culture, such as the explosion of information, the universalisation of access to media such as television, and the blurring of lines between <truth>, <reality>...[4] a mode of intellectual enquiry that critiques claims to universal or systemic thought, such as Enlightenment rationality or Marxist historical materialism, in favor of approaches that insist upon the particularity and contingency of forms of knowledge, [5] a political practice that rejects totalizing projects such as socialism or communism and opposes arguments that political organizations are necessarily able to represent a particular class or other interest...[6] modes of cultural analysis that draw upon these various elements, often developed in opposition to existing paradigms of thought...” (2002, p. 46-47).

Los NM son “el matrimonio entre las comunicaciones tecnológicas mediadas con la computadoras” (Wikipedia, 2009, párr. 1). Supone esto que tanto los medios actuales como los que están por venir serían sujeto de severas incauciones lógicas. Lister *et al.* afirma que para dar una geografía exacta a estos “fenómenos” se tiene que considerar que:

“new textual experiences, new ways of representing the world, new relationships between subjects and media technologies, new experiences of the relationships between embodiment, identity and community, new conceptions of the biological body’s relationships to technological media and new patterns of organization and production” (2003).

Los NM resultan, pues, una confusión funcional. La consideración de su naturaleza es un poco laxa, y atendería a un simple objeto de progreso técnico. Según McQuail, se les da un papel en un contexto que:

“...generally involve decentralization of channels for the distribution of messages; an increase in the capacity available for transferrel of messages thanks to satellites, cable and computer networks; an increase in the options available for audiences members to become involved in the communication process, often entailing an interactive form of communication; and an increase in the degree of flexibility for determining the form and content through digitalization of messages” (1994, p. 20-26).

Por otro lado, Flew (2002), en una densidad menos enredada, deja entrever, en un chasquido, acerca de lo que describiría a este medio, o sus medios, la “convergencia”. Esto es “la convergencia”, significaría el atisbo de líneas que se aproximan al mismo lugar. En los NM es el resultado de tres esferas que se cruzan: la computación y las tecnologías de la información, las redes de comunicación y los medios digitalizados y el contenido de información. Digital, una discusión añeja (Negroponte, 1998), supone una descripción práctica de los nuevos medios, aunque es más delicado decir NM. El efecto de los dispositivos es (será) acumulativo (Flew, *Ibíd.*, p. 17).

Un paréntesis en la tierra de lo digitalmente interactivo, de acuerdo con Manovich, hay una serie de falacias a las que no se debe cerrar los ojos, y ante las cuales uno no se debe quedar ocioso.

A saber:

- “1. New media is analog media converted to a digital representation. In contrast to analog media, which is continuous, digitally encoded media is discrete.
2. All digital media...share the same digital code. This allows different media types to be displayed using one machine -the computer- which acts as a multimedia display device.
3. New media allows for random access...
4. Digitization inevitably involves loss of information...
- 5...digitally encoded media can be copied endlessly without degradation.
6. New media is interactive...In the process of interaction the user can choose which elements to display or which paths to follow, thus generating a unique work. In this way the user becomes the co-author of the work.” (2002, p.49)

A continuación se hará un repaso de una por una. Porque la representación⁷ (propriadamente el muestreo de elementos de un *media*) no es del todo digital. Se dice que otros medios también toman muestras para fragmentarlas, y con eso recomponerlas; el cine que es fotografía tras fotografía. Dos. La computadora no es por sí misma un objeto de los multimedios. Ya el cine, desde su origen, combina diferentes muestras, de diferentes instancias para crear (combinar): imagen, texto, sonido...Tres: El hecho de tener acceso “todo el tiempo” a una muestra tampoco es otra más de esas características de los NM; recuérdense esas máquinas de principios de siglo que por medio de juego óptico y mecánico dan la ilusión de contener muestras en todo sentido; véanse los zootropos⁸. Cuatro y Cinco: el muestreo, básicamente numérico, creciente en fineza, para los medios se convierte de analógico a digital, pero esta muestra siempre estará limitada hasta cierto grado, pues ya se pueden tomar fotografías de diez megapíxeles, eso las constriñe a un universo de ciertos píxeles por ciertos píxeles. El mismo hecho, supone así, que por más copias que se hagan, no se distinguirá entre cual es la uno y cual es la sucesiva. Entre estas muestras o archivos, hay

⁷Según Kerlov y Rosebush, citados por Manovich, “*converting continuous data into numerical representation is called digitization. “Digitization” consists of two steps: sampling and “quantization”. First, data is sampled, most often at regular intervals, such as the grid of pixels used to represent a digital image. The frequency of sampling is referred to as “resolution”. Sampling turns continuous data into “discrete” data, that is, data occurring in distinct units: people, the pages of a book, pixels. Second, each sample is “quantified”, that is, it is assigned a numerical value drawn from a defined...*” (2002, p. 28).

⁸“Zoótrofo, del griego *zoe* (vida) y *trope* (gírar), también denominado *zoetrope* o *daedelum*, máquina estroboscópica creada en 1834 por William George Horner, compuesta por un tambor circular con unos cortes, a través de los cuales mira el espectador para que los dibujos dispuestos en tiras sobre el tambor, al girar, aparezcan en movimiento” (Wikipedia, 2009, párr. 1).

necesariamente una *lossy compression*⁹ en la muestra hasta nuevo aviso: el uso común de estas conversiones están sujetas a la compresión sin piedad y sin tecnología adecuada. Además, súmese a esto la degradación, detectable, dentro de la conversión. Seis: la interactividad es pues una tautología. El hecho mismo de usar una computadora no tiene un gran significado sino que es la traducción entre lo que utilizamos y cómo lo utilizamos lo enteramente particular. La interactividad merece, para los interesados, ir a otros textos para su profundización (recúrrase a Ryan¹⁰), aquí se usa lo propuesto por Manovich, sin una incubación particular y sin un uso teórico espectral.

Lo transitivo, no lo transformativo, se caracterizará con trazos de contingencia reflexiva/ discursiva/ reconstructiva. El apellido de los NM, como si de su acta de nacimiento se tratara, se lo certificamos desde la academia de los EU en el Instituto Tecnológico de Massachusetts.

El estudio de la *Internet*, no es por ello un barril sin fondo. El principal motivo es encontrar “sustancia social” detrás de sus laureles (comunicativos). Los estudios se han centrado, entonces, en conocer el “fondo / significado” de “*emails, listservs [sic], mailing lists, newsgroups, bulleting boards, blogs, internet really chat, instant messaging, metaworlds, visual chat, personal homepages, webcams...*” (Thurlow, Lengel y Tomic, 2004, p. 31).

Los NM presentan características un tanto dispares entre los diversos autores, Lister *et al.* les atribuyen las siguientes: *digitality, interactivity, hypertextuality, dispersal & virtuality* (2003, p. 13-36). Flew (2002) por su parte asegura que son, otras cinco: *manipulable, networkable, dense, compressible & impartial*. Sin embargo, podemos eliminar, bajo las falacias de los nuevos medios

⁹“A *lossy compression method* is one where compressing data and then decompressing it retrieves data that may well be different from the original, but is close enough to be useful in some way.” (Wikipedia, 2009, para. 1).

¹⁰Véase *Narrative as Virtual Reality: Immersion and Interactivity in Literature and Electronic Media* (2003) de Marie-Laure Ryan.

como *digitality* y *interactivity*; hay otras: *manipulable*, *networkable*, *dense*, *compressible* & *impartial*, que parecen técnicas más que sociales.

- a) Por “manipulable” se describe que son cambiantes y adaptables;
- b) por “conectadas” que están en un intercambio constante;
- c) lo “denso” por la cantidad de información que circula en sus haberes;
- d) por “compresión”, estrictamente en su muestreo y su representación;
- e) y por “imparcial” se refiere a que las computadoras sólo arreglan los datos acorde a operaciones.

La lógica un tanto técnica le resta otros dilemas donde pretende ir este escrito. Vale la pena discutir las restantes para rectificar.

Hypertextuality (Lister *et al*, 2003, p. 23-30) es la capacidad de relacionar asociativamente todos esos objetos circulantes dentro de la máquinas. No obstante, la interactividad presenta un espejismo, la manera en que relacionamos objetos dentro de las computadoras, sí es un hecho sin precedentes. La presente adaptación del pensamiento de Deleuze (2001) permitiría la entrada a la otra característica sin cuidado y con suma facilidad: la “dispersión”. Así, el juntar unidades con unidades, lo que sea que se seleccione, hasta crear una cosa nueva. Ese hipertexto, o texto más allá del texto, ofrece el primer paso entre los trapecios del determinismo tecnológico. Aquí en éste se repara en una ruptura con la linealidad de los muestreos, la capacidad de conversión y hasta la forma en que los medios ofrecían relacionarse con los sujetos. La dispersión también emana de la necesidad descentralizada en el desarrollo de la Red. El orden ya no está en una jerarquía, sino que es un espacio tejido. Esta malla no es arbórea es más bien como las raíces; de ahí el contraataque

del prólogo de *Rizoma* de G. Deleuze.

Virtuality (Lister *et al.*, 2003, p.34-35) es precisamente ese espacio al que hemos definido como *cyberspace*. La esencia de las conexiones que hemos hecho, ya pertenece a este medio nuevo, a este medio proyectado por y en las computadoras. La virtualidad no es exactamente la conexión, es la experiencia de saberse dentro de otra “cosa”, una “otra cosa”, un objeto dentro de las mismas máquinas. Las máquinas, lejos de las computadoras, dan movimiento a esta experiencia que se le cita como inmersión. Una inmanencia muy al estilo de Deleuze (2000), un lugar donde se alcanza otros lugares, una meseta en un valle, el valle de otra percepción de los medios.

Manovich a través del discurso de los NM, ofrece características uniformes y perceptibles a estos medios. Warkentin resume los principios de los NM en:

“[2] Modular(idad)...implica que todo objeto mediático digital tiene la misma estructura modular. Los nuevos elementos mediáticos se componen de formas discretas...que, sin dejar de mantener sus identidades propias, convergen en objetos mediáticos más complejos. [3] Automatización...implican la exteriorización de los procesos cognitivos o de las estrategias de pensamiento. [4] Variabilidad... estos pueden existir en versiones diferentes, potencialmente infinitas. [5] Transcodificación...muy similar al de convergencia, implica la coexistencia, sobre una misma plataforma de lógicas discursivas diferentes, tradicionalmente separadas y con estrategias de aprehensión y construcción de realidad propias. [¿?] Interactividad. Según él, será todo sistema digital y, sobre todo cualquier sistema de cómputo es, por definición, interactivo. Lo interesante, en este rubro, no es entonces la posibilidad que tengo de escoger, manipular o hacer...sino la exacerbación de procesos ya explorados en otros momentos y ligados al manejo de elipsis...y a toda estrategia de manipulación y distribución de información para la creación de sentido...” (2004, párr. 18-22).

Entonces cruzar a Manovich, en un eje conceptual es muy asociativo. Ya lo apuntaba el propio Manovich, la interactividad hay que tomarla como camisa de fuerza. La sencillez

representada por el hecho de actuar sobre la misma máquina antes de comprenderla como otro medio, mimetiza a los sujetos en su paso por el objeto. Los signos de interrogación en interactividad son en verdad la falta de otra característica que pasa de largo Warkentin: [1] Representación Numérica (ya se le había tratado en las falacias). La representación sugiere a los objetos tener descripción formalmente matemática y una manipulación algorítmica. Así, al recomponerlos de otra forma y en otra parte se les puede agregar, visiblemente, o sumar, no de su materia prima sino en su representación continua, discreta. La madera matemática de estos objetos no es más que una herencia de la citada, y pisoteada, Revolución Industrial, la llegada oficial de las máquinas.

Ahora bien, ¿adónde llega una aportación como ésta? A hacer una adaptación local. Una suerte de software metodológico adecuado al caso y a su contexto. Con ello se resume que los:

“...comparative studies would help close this research gap and also give insight into the relative importance of blogs within the larger landscape of media and social software. Internet users increasingly apply a whole repertoire of applications for online-based networking, self-presentation, and information management” (Schmidt, 2007, párr. 45).

C. MCLUHAN VERSUS WILLIAMS

Los padres fundadores desde la formalidad fueron: McLuhan y Williams. Lister *et al.*...transcriben con veleidad estos (des)encuentros *digerati*(vos). Los autores, sin quererlo toman una suerte de escalera, según las letras de sus apellidos. De un lado del ring está McLuhan con las causas de los medios y por el otro está Williams con los efectos de los medios. Los ataques no dejan de resonar todavía mientras escribo. Los más puristas dirían que sin lugar a dudas la sociedad es la causante de tantas aberraciones en sus intercambios, relaciones e identidades. A otros les da por condecorar a los medios en el eje central de todo su pensamiento. Sería útil decir que es mejor

ejercer el trabajo de *Cut-Up*¹¹ conceptual para poder aportar a la discusión, que tanto se ha atrasado desde finales de la década de los años ochenta hasta ahora, no es culpa tal vez de los medios, de los sujetos o de las situaciones en la que nos tocó ofrendar, sino del progreso en la ideas, estancadas en la fragmentación y el pensamiento lineal. A partir de una serie de intromisiones meramente abstractas, sin fin, pero con mucho y sobrecargado sentido, se hace un collage de los fundadores de este pensamiento dual¹².

WHAT THEN WERE THE NEW NEEDS WHICH LED TO THE DEVELOPMENT OF A NEW TECHNOLOGY OF SOCIAL COMMUNICATION?¹³

“At this most complex, the analysis of social material in art extends into the study of social relations. This is specially so when the idea of 'reflection' —in which art works directly embody pre-existing social material— is modified or replaced by the idea of “mediation”¹⁴. Mediation can refer primarily to the necessary processes of composition, in a specific medium; as such it indicates the practical relations between social and artistic forms.¹⁵

The long revolution by which men have sought to translate nature into art we have long referred to as “applied knowledge”. “Applied” means translated or carried across from one kind of material form into another.¹⁶ If men were able to be convinced that art is precise advance knowledge of how to cope with the psychic and social consequences of the next technology, would they all become artists?¹⁷

¹¹La técnica del *Cut Up*, es recortar y pegar textos y otras fuentes escritas para darles un nuevo significado del que originalmente tenía, lo han usado antes los Dadaístas y los Beatniks.

¹²Se han omitido las notas directas sobre cada fragmento, se han dejado como notas al pie, para que se note lo complejo de un pensamiento renacentista.

¹³Williams, 1975, p. 21.

¹⁴Williams, 1982, p. 24.

¹⁵Ibíd.

¹⁶McLuhan, 2003b, p. 87.

¹⁷Ibíd., p. 97.

From the early descriptions of the 'individual' and 'society' to the more refined descriptions of the contemporary debate we can trace a persistent tendency to describe living processes in terms that confer on them the apparent status of fixed and separable objects.¹⁸ There is no single 'society' to which these are varying forms of adjustment; indeed 'society' itself takes on the same variations according to the particular relationship that is embodied.¹⁹ It is very difficult, for example, to live in a modern industrial society and not feel the force of the 'individual and society' distinction. There is a deeply-felt discontinuity, for most of us, between what we as individuals desire to do and what, by some apparently mysterious process, actually happens 'out there' in society.²⁰

This fact, characteristic of all media, means that the “content” of any medium is always another medium...For the message of any medium or technology is the change of scale or pace or pattern that it introduces into human affairs.²¹ By the end of the 1920s the network was there, but still at a low level of content-definition. It was in the 1930s, in the second phase of radio, that most of the significant advances in content were made...But the general social definition of 'content' was already there.²²

It is an apparently sophisticated technology determinism which has the significant effect of indicating a social and cultural determinism; a determinism, that is to say which ratifies the society and culture we now have, and especially its most powerful internal direction. For the medium...is the cause, all other causes, all that men ordinarily see as history, are at once reduced to effects.²³ Our conventional response to all media, namely that is how they are used that counts, is the numb stance of the technological idiot...The effect of the

¹⁸Williams, 1973, p. 111.

¹⁹Ibíd., p. 110.

²⁰Ibíd., p. 112.

²¹Op cit. 2003b, p. 19.

²²Op. cit., 1975, p. 28.

²³Ibíd., p. 27.

medium is made strong and intense because it is given another medium as “content”. ²⁴

The power of technology as dependent an alternately grasping and letting go in order to enlarge the scope of action has been observed as the power of the higher arboreal apes as compared with those that are on the ground.²⁵ **Having extended or translated our central nervous system into the electromagnetic technology, it is but a further stage to transfer our consciousness to the computer world as well.**²⁶

Se omitió citar de forma tradicional, esta parte, para darle un mensaje directo, cual gancho al hígado. Marshall y Raymond, las ~~super~~preeminencias hacen una pareja única de peleadores. Los escritos se complementan en una singular unidad. Su preocupación tecnológica tiene rastros. Rastros no tan simples y severos dilemas, más adelante al terminar el uso del modelo de Schmidt, se tratarán esos lugares donde la teoría dogmática no ha ido. Por ahora, se definirá el objeto y su (tentativo) sujeto.

D. EL OBJETO DE ESTUDIO: LOS *BLOGS*

*Blog*²⁷ es, pues, una evolución de la forma de un diario y / o bitácora pero en otro medio: la *Internet*. Los diarios son esos personales cuadernos de notas, apuntes, ideas, pensamientos, narraciones, episodios, experiencias por doquier. Se entiende por este diario personal a “un documento escrito en el cual se relata lo ocurrido cada cierto periodo, generalmente un día...Se trata de un libro, inicialmente en blanco, donde se escriben textos fragmentarios ordenados por fechas destinados a una lectura ulterior y privada de quien lo confecciona...En un 'diario personal'

²⁴Ibíd., 2003b, p. 31.

²⁵Ibíd., p. 85.

²⁶Ibíd., p. 89.

²⁷Léase con detalle *Blogs: la democratización del ego de Trejo* (2007).

se anotan hechos, pensamientos y reflexiones, así como los hechos más importantes que se dan cada día.” (Wikipedia, 2009, párr. 1-4). Al referirnos a la misma propuesta de bitácora, sí revisamos la referencia en su lengua original, es una abreviación de *web log*. *Log* dejaría trazar una tradición en torno a los relatos escritos como diario. Un medio al que el ciberespacio ha adoptado con facilidad y rapidez. “Los *weblogs* son un medio originario de la Web, posiblemente el primer medio nativo de la Web”, según Rojas et al (2006, p. 17). Al escribir esto es obligado citar qué se entiende por esto:

[1] “...a web page containing brief, chronologically arranged items of information...” (Clyde, 2004, p. 2);

[2] “A personal or corporate website in the form of an online journal, with new entries appearing in sequence as they are written, especially as dealing with reflections or opinion, and typically incorporating links to other articles.” (Wikipedia, 2009, párr. 1);

[3] “...is a website, usually maintained by an individual, with regular entries of commentary, descriptions of events, or other material such as graphics or video. Entries are commonly displayed in reverse chronological order...” (Wikipedia, 2009, párr. 1);

[4] “...es un sitio web periódicamente actualizado que recopila cronológicamente textos o artículos de uno o varios autores, apareciendo primero el más reciente, donde el autor conserva siempre la libertad de dejar publicado lo que crea pertinente...” (Wikipedia, 2009, párr. 1); y

[5] “El principal elemento de una bitácora son las anotaciones (historias o post), ordenadas según cronología inversa (las más recientes arriba), cada una de las cuales tiene una dirección URL permanente (*permalink*), lo que facilita su enlace desde sitios externos. Las historias pueden archivarse cronológicamente (por meses y años) y temáticamente (por categorías) y suelen existir un buscador interno para facilitar su localización. La mayor parte de las bitácoras incluyen una selección de enlaces (*blogrolls*) que recoge aquellos sitios leídos o al menos recomendados por el autor, y alguna referencia personal (*about*) que junto al título y descriptor de la bitácora...” (Rojas et al, 2006, p. 20)

La última de éstas es a la que todo *blog* aspira. Rojas conduce un poco esta historia dispar y libre a la que estos medios se han expuesto, con justa razón deductiva:

“...la interactividad, la hipertextualidad y la multimedialidad...han sido hasta ahora muy escasamente asumidos pero —en cambio— está caracterizado el modo en el que los nuevos agentes de la comunicación se están apropiando de la Web. El *weblog* es un medio inicialmente personal (aunque hay *blogs* grupales), que funcionan con editores y sin plazos, que no tiene finalidad lucrativa y que se escriben, en general, por el placer de compartir información o como vehículo de expresión...Una de las características básicas del *weblog* como medio es que consigue hacer totalmente transparente el proceso de publicación en la Red, y prácticamente simultáneo con la escritura. Estos rasgos se traducen en la informalidad, la espontaneidad y el carácter personal, a veces íntimo.” (2006, p. 24),

Las tipologías, así como las descripciones atienden principalmente, a darle más elementos a sus objetos. Los *blogs* se han categorizado de las siguientes formas: *daily thoughts*, *interesting stuff*, *thought-provoking*, *group effort* e *information blogs* (Clyde, 2004, p. 10). El propósito de esas conversaciones es múltiple.

“A medida que la blogósfera, el conjunto de weblogs, ha ido creciendo, se ha ido haciendo cada vez más necesario el uso de herramientas que permitiesen relacionarlos unos con otros, agruparlos, indexarlos, enlazarlos, que permitiesen en definitiva <tejer una red> entre los weblogs” (Alonso, 2006, p. 188). Las herramientas de búsqueda y catalogación de estos contenidos²⁸ ofrecen siempre a manera de mapas para un sistema al que se está conociendo. La blogósfera hispana “se utiliza para designar el conjunto de weblogs escritos en español en cualquier país del mundo. No implica tanto, una determinación geográfica, sino más bien una acotación cultural basada en una lengua común” (Rojas *et al*, 2006, p. 30).

La tentación de citar cualquier *blog* da incertidumbre. En el Internet, cuando un sitio es muy solicitado es porque se hacen muchas referencias al mismo, se hará, pues, una labor similar en esto. El *blog* que es sujeto de este modelo se escogió por dos *post*:

²⁸El contenido tiene un sentido amplio pues, “la esencia colaborativa / participativa es vital para un sitio –género donde entran los *blogs*. Su carácter participativo se debe a la producción de material para el sitio, sin ella no existe *per se*. A este tipo de sitios en red, donde los usuarios construyen y desconstruyen al mismo, se les denomina: contenido generado por el usuario : *user-generated content* (Vergara, 2006).

[1] “Existen muchos *ranks* de *blogs* en la *internet*, y Alianzo.com, una red de *blogs*, es uno de ellos. En los últimos meses dos *blogs* Udleños se han mantenido dentro de los 10 más visitados en México...Alt1040, Gizmología, Bitelia, Blog and Web, Brief Blog...” (“Blogs más leídos en México”, 2007, párr. 1)

[2] “Desde hace tiempo tenía la idea de crear un *ranking* de *blogs* mexicanos con base en los registros de Blogs México, en el cual, el criterio fundamental serían los datos proporcionados por Technorati...Pues bien, esta idea por fin ha sido llevada a cabo por la gente de Alianzo, que ya ha elaborado *rankings* similares. Lo interesante del ranking mexicano de Alianzo, es que está elaborado combinando varios datos (*links* en Google, Yahoo! y Technorati, menciones en Menéame, ranking en Alexa y suscripciones RSS en Bloglines) con un algoritmo que los pondera según su importancia relativa.” (Vuarnet, 2006, párr. 1).

Rojas cita a Alt1040.com como uno de los *blogs* pioneros en la blogósfera hispana, dado que Eduardo Arcos su creador, anda rondando desde el 2000. *Alt1040* se proclama “la guía del *geek*²⁹, un *blog* dedicado al internet, tecnología, cultura y pequeñas dosis de política” (Alt1040). Alt1040, está auspiciado por Hipertextual, una empresa que “fue creada por *bloggers* y se compone de *bloggers* que publican una serie de *weblogs* verticales con vocación comercial y ayudando a empresas a usar y sacar más provecho de este nuevo medio” (Hipertextual, 2009, párr. 1). La importancia de medios, como estos, no es sólo el aura de “novedad” sino sus alcances:

“...se trata de un fenómeno social y comunicacional, y de esa manera cultural y político, que es imposible soslayar...Para todo eso sirven los blogs. Su carácter de diarios abiertos ha propiciado que la mayoría estén dedicados a relatar vicisitudes y cavilaciones personales de quienes los ponen en línea. Dígase lo que se diga, los sesenta y tantos millones de autores de blogs lo hacen fundamentalmente por escrito” (Trejo, 2007, párr. 1).

Los *blogs*, a diferencia de otros medios y recurriendo a diferentes tácticas mcluhanianas, se están entrometiendo más allá de la escritura. Así la:

²⁹Por *geek* es una “una persona con una gran fascinación por la tecnología y la informática. Se describe más como un estilo de vida y una forma de ser, aunque no suelen llamarse *hackers* o gurús, son en forma y conocimientos similares con una afición concreta por algo poco habitual” (Wikipedia, 2009, párr. 1).

“imagen y el audio le han añadido a los blogs una mayor capacidad de registro y, así, de exhibición, chocarrería, sarcasmo, escrutinio, denuncia o testimonio, según sea el caso. Tales recursos, el crecimiento vertiginoso que han tenido especialmente en los dos años recientes y la ubicuidad de sus contenidos que pueden ser consultados pero además hallados con facilidad en los principales motores de búsqueda de la Red, hacen de los blogs territorios de publicación e intercambio tan versátiles como paradójicos” (Trejo, 2007, párr. 6).

No hay que huir a las primeras de cambio, el *Internet* es el medio, la Red es sólo el soporte.

*“Yet all questions about cause and effect,
as between a technology and a society, are intensely practical.”*

*Raymond Williams en **Television** (1975)*

E. EL MODELO DE SCHMIDT Y LA TEORÍA DE LA ESTRUCTURACIÓN DE GIDDENS

Hay un dilema sobre cómo comprender a los *weblogs*³⁰, o al estudio de los *blogs*. ¿En dónde ubicarlos dentro de los estudios de medios? ¿Cómo estudiarlos o analizarlos? Schmidt propone un modelo de análisis para el estudio de los *blogs*. Su teoría define que “los aspectos de la vida social, cuando se conecta entre el micro nivel individual de acción y el macro-nivel de las estructuras sociales tiene la capacidad de (re)estructurar y de (re)producir cualquier nivel” (Schmidt, 2007, párr. 9). “Un episodio en un *blog*, una entrada, es en la que el *blogger* (re)produce reglas guía, (re)establece relaciones sociales y estabiliza o cambia la forma en que el código del software está diseñado y empleado” (Ibíd.). Se comprende con ello que hay tres elementos: el código, las reglas y las relaciones.³¹

Existen dos tipos de código, o *software*, para esto: los servicios *blog* o los paquetes de software. Los primeros son los que se ofrecen por parte de desarrolladores y empresas como objetos de uso y con sus debidas licencias. Los otros son aplicaciones que uno puede adicionar, cambiar y reescribir según su parecer o ego, según Trejo (2007).

Las reglas son “procedimientos y rutinas que actúan como esquemas de acción, guiando el funcionamiento situacional y proveyendo experiencias compartidas con base en acciones previas y conocimiento generalizado” (Schmidt, 2007, párr.10). Las reglas son de dos tipos: las reglas de adecuación y las reglas de procedimiento. Las reglas de adecuación conectan ciertas aplicaciones y

³⁰Véase una primera aproximación: “la palabra *Weblog* surge en 1997 de la imaginación de Jon Barger al unir los conceptos “*Web*” (red de Internet) + “*log*” (libro de notas). Actualmente, son el protagonista de una Revolución comparable a la que provocó la aparición de la imprenta de tipos móviles en el S.XV” en <http://www.blogsmexico.com/weblogs/> [Recuperado: 01.08.2008].

³¹Traducción realizada por M. Vergara.

satisfacciones con el proceso de selección de medios. Las reglas de procedimiento enmarcan el uso de *blogs* una vez que se ha tomado la decisión para elegir un *blog* de entre otros formatos disponibles. Las reglas presentan otros componentes, que desde el eje de la (re)producción del contenido aplican para el *blogger*, a saber: la selección, la publicación, el establecimiento de una red. La selección se refiere al “*blogger* como [*selector*] del contenido, y como la persona que decide cuáles fuentes usará” (Schmidt, 2007, párr. 14). La publicación es la relación de autor, que todo *blogger* tiene, de decidir qué temas aparecen en su medio, cómo presentar el contenido y cómo diseñarlo. El red, o *network*, establece esa comunicación continua entre el contenido hipertextual y las referencias sociales (Schmidt, 2007, párr. 17).

Las relaciones tienen dos tipos distinguibles: las relaciones hipertextuales y las relaciones sociales. Las relaciones hipertextuales son aquellas “ligas” que te llevan de un sitio a otro por cualquier tipo de afinidad, estas relaciones entre *blogs*, desde su seno, son la red a la que llaman “blogósfera”. Las relaciones sociales, de este tipo de medios, suponen un tipo de lazos entre diferentes entes concentrados en torno al contenido, el medio o las ligas.

El objeto del modelo es:

“blogging practices show the duality of structure and agency inherent in all social action. Their structural elements of rules, relations, and code frame individual blogging episodes without being static. They are subject to negotiation and change, since they have to be (re)produced in single blogging episodes where bloggers can either reinforce these structural elements or contest them and add new aspects by developing alternative routines, expectations, and uses of code. As a result of these practices, the blogosphere, being both a network of interconnected texts and a manifestation of social networks, can structure attention and provide social capital. These emergent qualities are based upon single blogging episodes guided by rules of selection, publication, and networking and are employed in strategies of information management, identity management, and relationship management.” (Schmidt, 2007, párr. 39).

La Constitución de la Sociedad, de Giddens (1998), es un texto clásico e intocable. *Blogging Practices: An analytical framework*, de Schmidt (2007) es un texto actual y mutante. ¿Por qué escribir y así relacionar a dos textos tan distintos? Lo que haré es dismantelar los elementos básicos de una macro teoría con el afán de relacionarla y contraponerla con una micro teoría. No seguiré los órdenes sintácticos de cada texto, pues los puntos de relación tienen órdenes distintos para cada uno de sus autores.

Giddens propone la idea de “zonas grises” en la escena social. Esas zonas que no percibimos por el acaparamiento de otras tendencias teóricas dominantes: (*post*)estructuralismo, funcionalismo, marxismo y psicoanálisis. ¿Habría que reparar entre los variados y contrapuestos objetos y sujetos? La Teoría de la Estructuración es pues la manera en que la conciliación y el recuento de variadas tendencias epistemológicas podrán recuperarse en conjunto para profundizar en la “esencia” societaria. A continuación se muestra el modelo en la Figura 1 (p. 32).

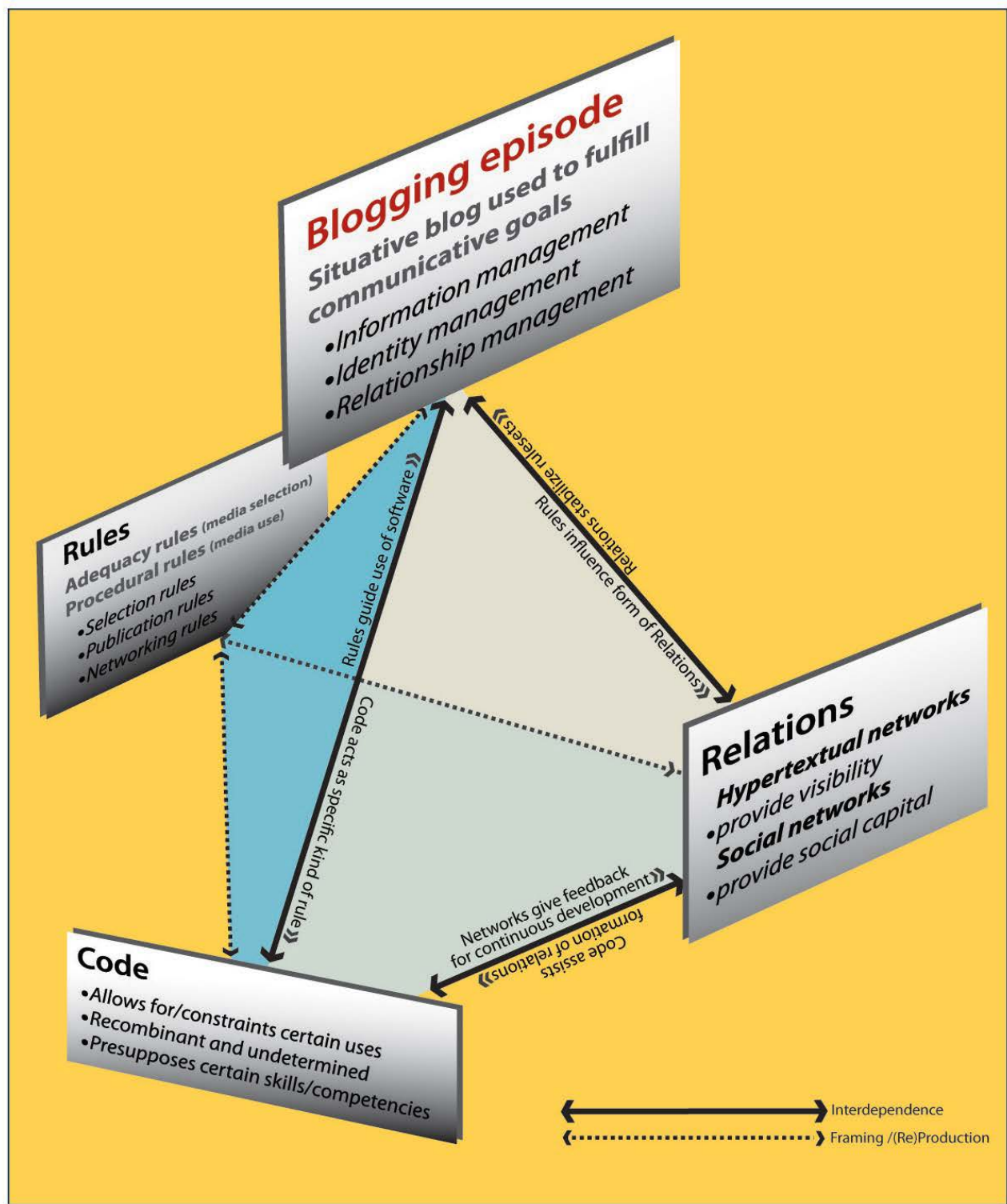


Figura 1. Tetraedro o modelo de análisis de Schmidt (2007).

Hay varios elementos en este marco a los que hay que definir como agente y obrar.

Por agente se dice que:

“es un rasgo permanente de una acción cotidiana, que toma en cuenta la conducta del individuo, pero también a otros. Es decir que los actores no solo registran de continuo el fluir de sus actividades y esperan que otros, por su parte, hagan los mismo; también registran por rutina aspectos sociales y físicos de los contextos en los que se mueven” (Giddens, 1998, p. 43).

Por obrar se entiende que:

“conciérne a sucesos de los que un individuo es el autor, en el sentido de que el individuo pudo, en cada fase de una secuencia dada de conducta, haber actuado de manera diferente. Lo que ocurrió no habría ocurrido si ese individuo no hubiera intervenido” (Giddens, 1998, p. 46).

El “agente” y el “obrar” son aproximaciones al estudio de una acontecer social, que no sólo participa de las acciones de la sociedad sino que propone situaciones organizadas de esas acciones. Los “accionares societarios” no son ejemplos de acciones no buscadas o acciones no voluntarias sino que, desde el corazón del sistema, buscan otros fines propios: más allá de la dialéctica, de las funciones o de las estructuras. Esta inflexión sociológica propone un lugar de relación. Schmidt supone que en los micro niveles de los actores hay (re)producciones de actos mayores, de actos societarios. Es decir la progresión de obrares sugiere divergencias a ciertos puntos de recursividad: obrar con constancia. Los individuos –actores o/y agentes— andan en un *continuum* de sus obras, de sus actos de orden orientados a un fin.

¿A qué orden irá el obrar de un agente? Aquí hay que definir estructura, sistema y estructuración. Estructuras son aquellas “reglas y recursos, o conjuntos de relaciones de

transformación que se organizan como propiedades de sistemas sociales” (Giddens, 1998, p. 61). Por sistema se entiende a las “relaciones reproducidas entre actores o colectividades, organizadas como prácticas sociales regulares” (Ibíd.). Y la deseada estructuración a las “condiciones que gobiernan la continuidad o transmutación de estructuras y, en consecuencia, la reproducción de sistemas sociales” (Ibíd.).

La regularidad de las prácticas deja describir un lugar mayor de proceso: se argumenta con vehemencia que no hay que dejar marcos superiores de descripción sino lugares de amplia acción de los conceptos, para no caer en las idiosincrasias disciplinares. Todo esto se asemejaría a un proceso, no a un marco de descripción supeditado a la ideología; más del tipo epistemológico que del ontológico. Se comprende al sistema en un acto regular que depende de otras dos formas de concreción social, las reglas y los recursos. Así las reglas son “modos de articulación” que en su orden virtual permiten el establecimiento de una dimensión paradigmática.

Entonces los recursos a los que se alude son “propiedades estructurales de sistemas sociales, las cuales son utilizadas y reproducidas en el curso de una interacción por agentes entendidos” (Giddens, 1998, p. 52). La interacción, vista desde el sistema, es el eje de las relaciones sociales. Los intercambios de regularidades prosiguen sin cesar, no paran, la sociedad anda siempre de pie y no toma sus siestas. Los descansos son un vaivén de otros actos que no dejan de moverse y mover. Es una macro intervención, un tanto como la de un doctor a sus pacientes que enfermos no dejan de tener vitalidad, por el lado imparable de las (re)producciones. El mismo Giddens se pregunta “¿en que sentido se puede afirmar que, en el acto en que me dedico a mis quehaceres diarios, mis actividades consustancian y reproducen, por ejemplo las instituciones globales del capitalismo moderno?” (Ibíd., p.55). El ataque de la posmodernidad es obligado. No pretendo (re)doblar la

inflexión pero hay un dilema que falta por abordar.

Schmidt toma prestada esta “dualidad” para proponer un esquema de análisis, menos de acción y más de reflexividad³². Hay que definir, como antes, reglas, relaciones y código sobre los obreros de una práctica social posmoderna y más que moderna: los *blogs*. Las reglas son las reglas tratadas antes en las estructuras, las relaciones son las antes tratadas en los sistemas y hay un elemento un tanto mutante, el código –al igual que el tiempo— supone vacíos conceptuales donde hay que ser cuidadosos y meticulosos para no suponer preceptos.

Reglas son en “*sociological sense, rules are generalizable procedures and routines which act as schemas for action, guiding situational performance by providing shared expectations based on both previous actions and generalized knowledge*” (Schmidt, 2007, párr. 3) Las relaciones son de dos tipos- “*...while hypertextual relations result from blogging episodes, social relations can in addition be maintained by other means of communication and interaction that lie outside blogging practices*” (Ibíd., párr. 6) Y al último, el código que es “*...the blogging software and its underlying architecture. Two general types of blogging software exist: blog services and blog script packages*” (Ibíd., párr. 7).

Los aspectos sociales de una bitácora en línea en el orden de uso y de la selección son formulaciones a las que se debe anotar en las instancias iniciales. Hay una tesitura de generalizaciones, donde habrá huellas que constituyan una malla, que permite las mediaciones entre órdenes técnicos y sociales. Las relaciones sociales así son el punto clave de la estructura de estas prácticas. Véase con detenimiento la figura y se notará que las prácticas son episodios. Las

³²Obsérvese el **registro reflexivo de la acción**, que para Giddens es “el carácter deliberado o intencional de una conducta humana, considerada en el interior del flujo de actividad del agente; una acción no es una sucesión de actos discretos que contenga una agregado de intenciones sino un proceso continuo” (1998, p. 398).

divergencias emergen con necesidad. Las dimensiones de información, identidad y relaciones suponen que este medio es putativo. La suposición de una transmutación ofrece el principio de cambios. La recursividad de las estructuras hace las veces de (re)escritura.

Se podría dejar atrás, con facilidad, la idea de interdependencias entre los tres elementos de Schmidt. El marco y la (re)producción son pasos constitutivos de las metamorfosis sociales – concepto más amplio que la transmutación. Mutar es dar otro estado, “trans” es moverse a otro lado. Esta relación, (cuasi) tautológica, me altera en suma. Los *blogs* son mutantes no transmutantes. El episodio, podrá compararse a un acto, será una unidad de análisis casi mínima. Recuérdese el fundamento central de Schmidt en donde:

“in order to fully explain aspects of social life, one has to connect the micro-level of individual action and the macro-level of social structures by explaining the mechanisms of how the macro-level structures are framing the micro-level actions, and how the micro-level actions are in turn (re)producing the macro-level structures. Applied to the phenomenon of blogs, this approach leads to the idea of blogging practices, which in the most to the phenomenon of blogs, this approach leads to the idea of blogging practices, which in the most general sense consist of individual episodes in which a blogger uses specific software to attain specific communicative goals. These episodes are framed (but not solely determined) by three structural elements: rules, relations, and code. Through a blogging episode (which might consist of selecting, publishing, and networking...the blogger (re)produces aspects of the guiding rules, (re)establishes social relations, and stabilizes or changes the way the software-code is designed and employed” (2007, párr. 9-10).

La mediación de esta interdependencia es más un concepto que simplifica la refracción de obras y de agentes. El sistema propondría que para conocer el obrar hay que tener a los actores en el espacio-tiempo de juego. Una comprensión compartida es más obligada que una interdependencia. El

juego (con sus reglas) es más un entendimiento³³ de los tres actos, a la vez del teatro, pero ningún acto es parte de otro, sino todos los actos al mismo tiempo. ¿Cómo considerar algunos otros presupuestos ante este obrar sin retorno?

Por otro lado es necesario tocar un aspecto menos decoroso: el código. La rememoración de las teorías de la comunicación dejaría en la mesa los más excéntricos y extensos tratados de cómo los códigos tienden a suponer actos particulares en los pilares de la comunicación. El código aquí es un dilema técnico al que no se puede eludir con sinceridad. Se analizan obras que terminan por depender de la técnica de sus instrumentos. En otra discusión, Vergara (2006) se sostiene que la lógica de estas obras determina a sus agentes –allá se sugiere la idea de usuario más que de sujeto. El agente no vaga solitario por la lógica sino que se adapta a los códigos para modificarlos. Modificar es obrar, obrar pues... (lleva a tantas metamorfosis varias). Hay que atender que no todos los *blogs*, y no todas las acciones (u obrares) sociales caen en lazos homeostáticos³⁴, más bien son actos reflexivos de auto-regulación³⁵.

El espacio-tiempo, sugerido por Giddens, ha dejado ese plano tridimensional junto con los agentes para mutarse, de ahí la falta de versiones definitivas³⁶, a otro tipo de obrar más sofisticado – no sólo por la tecnología sino por un saber mutuo³⁷.

³³Según la teoría de la estructuración el **entendimiento** es “todo lo que unos actores saben (creen) sobre las circunstancias de su acción y la de otros, y que aplican en la producción y reproducción de esa acción, incluidos un saber tácito así como uno discursivamente asequible” (Giddens, 1998, p. 396).

³⁴Según la teoría de la estructuración los **lazos homeostáticos** son “factores casuales que tienen un efecto de realimentación en una reproducción sistémica, donde esa realimentación es en buena parte el resultado de consecuencias no buscadas” (Ibíd., p.397).

³⁵Según la teoría de la estructuración la **auto-regulación** reflexiva son los “lazos casuales que tienen un efecto de realimentación en una reproducción sistémica, donde esa realimentación se ve sustancialmente influida por un saber que los agentes tienen sobre los mecanismos de una reproducción sistémica, y que emplean para controlarla” (Ibíd., p. 393).

³⁶Considérense sólo una variabilidad constante, una de las características de los NM o las versiones que no hay definitivas en ningún momento.

³⁷Según la Teoría de la Estructuración el **saber mutuo** es “un saber sobre el ser con en formas de vida, compartido por actos legos y observadores sociológicos; la condición necesaria para conquistar un acceso a la definición válida de la actividad social” (Giddens, 1998, p. 398).

“no hay en absoluto inevitabilidad cuando se está dispuesto a contemplar lo que está sucediendo”.

Marshall McLuhan en *El medio es el mensaje*

“there is absolutely no inevitability as long as there is a willingness to contemplate what is happening.”

Marshall McLuhan in ***The medium is the message***

F. APLICACIÓN DEL MODELO

Uno no debe desperdiciar ni un instante ante la novedad de un fenómeno para ir directo a sus fauces. La mordida de *Alt1040.com* tiene un par de colmillos grandes en su *tag cloud*³⁸, dice:



Figura 2. Tag cloud o nube de palabras de Alt1040.com.

Dada la potencia extrema de la interfase de los sitios, estas simples *tags*, no dicen nada. Hay que verlas en su despliegue, en su espacio nativo, en su medio, en su propia riqueza visual. Se aprecia un tamaño según la cantidad de veces “aparecido”, el tema, dentro de las incauciones de *Alt1040.com*. *Google*, *Apple*, *Microsoft*, *Twitter*³⁹...presentan un notable tamaño en su tipografía.

³⁸También “nube de palabras” es: “una representación visual de las palabras que conforman un texto, en donde el tamaño de la fuente es mayor para las palabras que aparecen con más frecuencia” (Wikipedia, 2009, párr. 1)

³⁹*Twitter* es un sitio donde los usuarios dejan mensajes de no más de ciento cuarenta caracteres, esto incluye espacios. Cuando se deja un mensaje, estás listo para ser agregado por otros usuarios. Esos mensajes se intercambian entre los *followers* uno a uno se pueden contestar de forma personal o privada, uno restringe o abre sus mensajes a sus conocidos

Ningún de estos temas hace referencia a objetos de estudio con exactitud, son sólo nombres de empresas que brindan “paraísos tecnológicos”, por esos parajes se atiende, que dentro, de sí, cada uno tiene muchos más objetos de estudio, multitud de medios a los que si se abordara no se terminaría.

Uno de ellos no es un paraíso tecnológico, sino un paraíso mediático, es un “lugar” en el sentido del ciberespacio, una congregación de sujetos, que por medio de un medio, establecen intercambios. Ese espacio lo brinda el ciberespacio, sin límites físicos. Si de medios se trata, entonces al estudiar los *blogs* tendríamos que comprender que cada parte de un *blog* es un ente hiperconectado a otros, el estudio de ese objeto no es aislado; es una hipérbole de hipertextualidad. Un detalle más, antes de pasar a buscar tres episodios, el lema del *blog* se objeta que es “guía del geek, [dedicada] al internet, tecnología, cultura y pequeñas dosis de política”, el caso de *Facebook*, resultaría similar, pero el sentido de la “red social” modifica notablemente el objeto de estudio, otros estudios de caso obligan a nuevos (investigadores) a darle su “espacio” y su “lugar” según las vertientes en *On Communicating* de Klippendorff.

La interfase, según Manovich (2005), es pues la primera de las formas de disponer de estos medios...Esa transparencia, puerta o contacto: parece el lugar de entrada para el sujeto. El contacto con el objeto, como en la virulencia mediática, te da el germen solamente. La visualización del contenido, según Vergara (2006), no tiene extraños matices. Otros medios observan que el mensaje, el verdadero contenido de los objetos, es ya el trabajo de los sujetos. El medio sólo dispone de lo que presenta, lo que se presenta no por ejercicio es objeto de una interpretación. (Esto se marcó en una primera ocasión al tratar de decir que era el concepto de comunicación en los primeros

y por si esto no dejara clara la epidemia, uno también sigue a otros en *following*. Una explicación más ciberespacial está en <http://www.youtube.com/watch?v=ddO9idmax0o>

acercamientos al caso). Esto es, cuando se entra, se abre la ventana y se navega por sus textos, desde ahí ya se es parte del objeto. Los objetos están constantemente reflejados en el sitio. Pensando en el hombre tipográfico (McLuhan, 1998) que recurre a un libro, para buscar una cita, el navegante va por el sitio saltando de un contenido a otro, en aras de la curiosidad. Buscar y encontrar deja de ser curiosidad para ser traducción latente de nuestros intereses. Un medio que se encuentra con sus sujetos, que desde ahora les llamaremos usuarios. La palabra “usuario” denota esta relación en la que es parte y fundamento de la misma comunicación, es un actor, parte de ese supuesto actor al que ya Giddens se refería. La Internet, sin dilema alguno, es un medio, los medios esta estructurados a partir de una determinada sociedad. La sociedad le da al Internet su rol, el rol técnico no configura el uso: con claridad se sabe que las máquinas no están aisladas. La soledad del procesamiento técnico, acaso en la literatura *cyberpunk*, dirá justamente: ¡abajo el sistema! ¿cómo y por qué afrontar a las máquinas (le agregaríamos dispositivos, para hacerlo actual)? Schmidt acertadamente propone esto. La (re)producción de la sociedad es lo intrínseco de los (nuevos) espacios mediáticos milimétricos.

Ahora bien se ha tomado la iniciativa de usar los episodios sobre *Twitter* con el fin de lograr abundar en la dualidad de la estructura (Giddens, 1998.) Se enlistarán las entradas (*posts*) sobre *Twitter*: ~~El libro de Twitter, Para utilizar Twitter desde el trabajo sin ser atrapado, Hugh Jackman haciendo caridad a través de Twitter, Ashton Kutcher llegó al millón, La CNN adquiere el usuario @enbrk gracias a la lucha contra Ashton Kutcher, «¿Qué estás haciendo?», ¡Síguenos en Twitter!, Ashton Kutcher joderá al dueño de la CNN si llega al millón de seguidores en Twitter antes que ellos, El “periodismo ciudadano” no existe, PROFECO en la red, La bizarra historia de Jerónimo, Twitter llega a las masas por medio de un comercial de televisión ...¿de Sprint?, El CEO de AOL también quiere comprar Twitter, FriendFeed también quiere ser como Twitter, Acortadores de URL:~~

~~punto único de fallo, Twitter y Google están negociando, La crisis de los helados, y un largo etcétera...~~(para cuando esto esté impreso, antes de estar en la red, esta lista se habrá superado en complejidad).

Es fácil perderse en esa maraña, parece una telaraña tan pegajosa que al momento de subirse uno se ha quedado atrapado, sin escapatoria. La araña no asecha, todavía. A esa araña se le llamará “contenido”. Un contenido bestial, sin un orden, sin una justificación, el mero acto generativo⁴⁰, se agregan cosa tras cosa, sin fin, es un relato circular donde el sabido movimiento se detendrá irreconociblemente.

Con todo, esas razones dejarían ver a los temas como intereses principalmente narrativos. Manovich ya lo decía una y otra vez, la narratología sí deja describir con detalle algunas partes de los fenómenos, pero no se puede creer que esté “armado” pues representa una suerte de escritura colectiva. Tampoco se trata de un relato por el que la literatura deba remediar. No por lograr la concreción de un episodio se realza el relatar, este sentir ser parte de un mito, un relámpago de cuentos, el huracán de juglares. Los mitos no se repiten, y por decirlo en términos del Internet, se recomponen en todos los lugares y los espacios. Esta dislocación del espacio y el tiempo podría dejarnos varias preguntas para resolver. La comedia, el drama, la tragedia y la farsa son formas de ir recreando significados, el comprender esos episodios contados redoblan el sentido del Internet, al pasar de un medio a otro. Ya lo dicen los padres fundadores, McLuhan y Williams, cada generación usa de diferente manera los medios. Cada medio le pertenece a una generación.

Entonces haciendo un pensamiento maquinal, seguro se concluye que es interesante hacer un *tag cloud* de los temas tratados en todos estos episodios “twitteros”. Eso haría que el estudio diera

⁴⁰“Que tiene virtud de engendrar”. Véase: <http://rae.es/rae.html>

un giro a un trabajo un tanto hacia el contenido, y le restaría un interés conceptual, no presentaría divergencias y se aislaría la autonomía de un medio, esta hipótesis sería práctica, en términos de Williams, si la causa es el medio, entonces cuáles serán los efectos en los sujetos (actores). ¿Se ha dicho efectos? Los efectos sociales de los *blogs*, tendrán soporte fuera de su medio. ¿Serán (re)producciones de la macro estructura desde la micro estructura? La primerísima entrada sobre el *Twitter*, es allá en enero del 2008. Hace aproximadamente un año, desde la llegada de ese medio, nativo del Internet, registramos toda clase de sucesos sobre ello. ¿Qué permitiría seleccionar tres episodios del *blog*? Aquellos donde la dualidad de la estructura es evidente, aquellos donde las dos partes del medio, como objeto y como sujeto se enlazan para saber de una relación más allá de la hipertextualidad, una relación entre los objetos de la sociedad y los objetos del Internet.

Asimismo, la literatura sobre la tecnología se debate entre lo que se puede reconocer como una causa y lo que en verdad es un efecto. Ninguno de los dos panoramas, en otra disciplina llamadas diádas, serían lo suficientemente explicativos como para exponer toda una discusión. Conocer es lo acertado en estos paralajes. Las cámaras fotográficas ofrecen esta explicación. Uno mira por un visor con la intención de captar cierta imagen (Žižek, 2007), esa imagen no es lo que el visor muestra sino el resultado de lo que nosotros hemos tomado. Por más objetos a los que nos referimos, los sujetos a su vez podrán ser varios, serán otros y hasta se convierten en otros. Se escribe de sujeto, como el elemento clave al que tenemos que recurrir una y otra vez.

¿Sobre qué (o cuales) soporte(s) (re)producen (los) episodio(s) de *Alt1040.com*? en Vergara (2007) se considera que un *blog* es sólo el concentrador de ciertos contenidos. Estos contenidos siguen el lema del medio. Esos contenidos significan en suma las cuatro cosas que se plantean en el lema: “al internet, (la) tecnología, (la) cultura y pequeñas dosis de política”. Aleatoriamente uno

andaría suponiendo que todo lo que se *post*(ea) por ahí, está así definido. Ofrecía el “paralaje”, ese tremendo efecto de ver pero no tener claro el objeto que se aborda. Los objetos en la Internet se concentran de tan variadas maneras, que la hipertextualidad revuelve todo en un *cocktail*. La (auto)referencialidad, claramente autoritaria, es una ideología nada despreciable. Bolter y Grusin en su *Remediation* (2000) ofrece un supositorio, a este mal dormir conceptual, por principio, aplicado:

“we offer this simple definition: a medium is that which remediates. It is that which appropriates the techniques, forms, and social significance of other and attempts to rival or refashion them in the name of the real. A medium in our culture can never operate in isolation, because it must enter into relationships of respect and rivalry with other media.”
(2000, p. 65)

Un episodio del *blog* está entre el comentario, y más allá (de las diádas) causas/efectos:

“in an effort to avoid both technological determinism and determined technology, we propose to treat social forces and technical form as two aspects of the same phenomenon: to explore digital technologies themselves as hybrids of technical, material, social and economic facets.” (Ibíd., p. 77)

Por otro lado el conocer de los legos técnicos dentro de un nuevo medio, diría Williams no deja abordarlo con interés social. Déjense a un lado esos episodios donde la materialidad del objeto no va más allá de ser un acontecimiento de un vértice técnico “twittero”. Se queda uno mirando ahora los pocos *posts*. ¿Qué hacen los sujetos en los episodios? Ahí se constata la aplicación de un modelo sobre la materialidad técnica y a su vez materialidad social de objeto. Es este el profundo pesar al aludir que no había un concepto concreto de comunicación desde el arribo a la actualidad digital. Giddens resuelve “cuando se analiza la comunicación de significado en una interacción con empleo de esquemas de comprensión, se debe tomar con mucha seriedad el fenómeno del habla en tanto incluido constitutivamente en los encuentros” (1998, p. 106). El término comunicación se

entiende sobre la base de un intercambio, de una interacción de los actores, aquí sí tiene sentido usar la palabra interacción, no técnica sino para la sociedad. Ese intercambio sugiere a los medios, no sólo mediáticos, dentro de todo este panorama, como “eso” que permite generar un contexto. A esto Cohen subraya “los medios de comunicación modernos permiten la generación de un grado de contextualidad limitado, entre agentes...” (Cohen, 1996, p. 45). Se desmentirá esta concepción después del análisis, no desea adelantar los dilemas, que prontamente serán de valor para atender que todo modelo tiene que mutar para su uso metodológico.

Más adelante Schmidt (2007) traza esta materia social sobre los episodios del *blog* a detalle. El diagrama, es un tetraedro (véase la Figura 1, p.32), en el que el centro de acción es el episodio, y donde las reglas, el código y las relaciones son interdependientes y enmarcadas. Este marco tiene un fluir hiperbólico, fácilmente se cae en una trampa asociativa. La deducción y la inducción suben y bajan sobre el *tag cloud* (véase la Figura 2, p. 39). Uno dice lo recurrente, lo recursivo. ¿Dónde están los tres elementos del estudio? ¿Cual es el sujeto? ¿Cuál es su objeto? ¿Cuál es su medio? Estas tres cosas juntas forman un episodio suficiente para analizar. Internet es el medio al que nos referimos, debajo de esa piel están los “medios nativos” o medios “nacidos” en él. Ese Internet, no es el tratado con cansancio en la literatura especializada, es la nueva versión de la Red sobre la que esta montada. Es un Red 2.0.

Esta distinción nos oscurece. Lo cuentan los mitos nórdicos, encima de los dioses, hay otros dioses hasta que hay un lugar donde los supra mundos paran. La Red 2.0 es la “segunda generación de Web [Red], basada en comunidades de usuarios y una gama de servicios que fomentan la colaboración y el intercambio de información entre usuarios...” (Schwartz, 2008, p. 4). Las páginas de Internet, donde están los *blogs* son estos micro medios; acá no quiere decir que se estén

fragmentando, se están reconectando. Estos medios, sean progresiones de otros —una remediación—, andan sobre otros, son los pasos sobre el andar, esto no es una repetición “las actividades humanas sociales, como ciertos sucesos de la naturaleza que se auto-reproducen, son recursivos. Equivale a decir que actores sociales no les dan nacimiento sino que las recrean de continuo a través de los mismo medios por los cuales ellos se expresan en tanto actores” (Giddens, 1998, p. 40).

El tetraedro tiene otras tres aristas sugerentes. En el centro del diagrama hay una descripción un tanto simple, y a la vez poderosa para el análisis, “*situative blog uses to fulfill communicative goals*”. Suponemos un pragmatismo sociológico dentro de la frase. *Fulfill*, o llenar o lograr, deja comprender a este episodio un tanto como “gratificación” por parte de su sujeto.

Sin embargo ahora es necesario concentrarse en el sujeto, pues la lectura de un *blog* es un ejercicio extremadamente individual. Al individuo se le trata ante su unidad, su singularidad y su entidad sin comprendérsele en sociedad. El error catastrófico toca la puerta, ¿de qué manera un sujeto actuante en soledad provoca “materia” en la sociedad? El insólito hostigamiento del sujeto no es hacia sí mismo, para ir tratando con los dispositivos, se configura con el contenido (eso que McLuhan deja a un lado es una reconfiguración del sentido). Ese contenido es la impostura de Negroponte a la que llama (*post*)información:

“[e]n la era de la postinformación, a menudo tenemos un público unipersonal. Todo se hace a pedido y la información está personalizada al máximo...se va de un grupo grande a uno más pequeño y de ahí a otro más pequeño aún, hasta que, por último el destinatario es un sólo individuo” (Negroponte, 1998, p. 182).

La era en la que manda el sujeto, con su (re)producción ha entrado hasta lo más hondo de los medios a contravenir el contenido. Es la raíz misma de los medios. El centro motor de los medios se ha ido de paseo por otros parajes. Nótese que es un oxímoron sujeto / objeto. El intrínseco valor del contenido esta sobre el medio. El medio supone un paralaje que no estamos viendo. Establecidas las diferencias, o el encuentro perpetuo entre todos estos elementos, cerremos la figura de cuatro caras: las contradicciones al reverso.

La variedad de autores encontrados deja concluir un remix materialista. Parecen pocos los textos en los que la capacidad de síntesis norma en la exposición de las ideas. Manovich, en *El lenguaje de los nuevos medios* (2005) es de los pocos en tramar varios medios, fuera del *Internet*. Si se le siguieran sumando conjeturas, probablemente no dejarían de ser éstas las únicas fuentes y las más centradas. Hay una palabra, abusada y (re)usada a lo largo de este escrito: recursividad. Las regiones que pasan una y otra vez, las repeticiones, las segundas vueltas, las ventas de usado, el espulgar en los mercados. Ese estado en que permanecen las discusiones en esta teoría social. Es paso de uno a otro. El paso que no es nuevo. El paso es sobrado aunque recreativo. Se cansa uno de leer una frase. Se dice de nuevo, por reflejo. No se reflexiona (o se refleja) sobre los objetos, o los medios.

G. DOS EPISODIOS (SOBRE UN ACCIDENTE EN PRIMERA Y SEGUNDA PERSONA)



La foto más cercana del accidente de avión en el río Hudson tomada por un *Twittero*

Por Eduardo Arcos  el 16 de Enero de 2009 @ 1:39

 Enviar a Twitter  Compartir en Facebook

La foto que acompaña este post fue tomada por **Janis Krums** y publicada en [Twitter](#), quien estuvo "en el momento correcto" subido en el *ferry* que se acercó al *avión accidentado en el Río Hudson* (New York) para asistir en el rescate a los pasajeros (por suerte no hubo muertos) y que la publicó usando **Twitpic**.



Minutos después se ha creado un efecto de bola de nieve, con decenas, probablemente centenas de sitios con alto tráfico enlazando a la foto tirando por completo el servicio. **Webware** ha entrevistado al administrador de **Twitpic** quien explica (con toda la razón) que el interés repentino en la foto de Krums es una evidencia de la utilidad de Twitpic dentro del "universo *Twitter*" y no puedo estar más de acuerdo.

Twitter es una herramienta extremadamente sencilla y gran parte del motivo de su crecimiento y fama es que se mantiene así, pero en épocas de APIs y servicios interconectados el tener una buena aplicación que permita subir fotos y auto-publicarlas por medio de un enlace en **Twitter** es sumamente útil y necesario. Otra razón *de peso* para implantar mejores formas de autenticar el uso de herramientas de terceros (por ejemplo **OAuth**) como lo explicaba en un [post anterior](#).

Leer más: [Janis Krums](#), [New York](#), [OAuth](#), [Río Hudson](#), [Twitpic](#), [Twitter](#), [US Airways](#)

 Enviar a Twitter  Compartir en Facebook  Enviar a Menéame  Guardar en del.icio.us

Figura 3. Episodio en segunda persona sobre un accidente. (Arcos, 2009)

El código de los contenidos en Hipertextual es básicamente el mismo, no importa a que *blog* se refiera uno. La notable diferencia es que se trata de una empresa, y por ello cuida celosamente su código como parte del negocio. Varias secciones de *AdSense*⁴¹ y *Q*⁴² enmarcan el contenido por tres lados, menos el lado izquierdo de arriba hacia a bajo. *Alt1040.com* es completamente lo que dice Rojas *et al* (2004), en su definición amplia. La lectura tanto literal y multimedia, puramente cartesiana (Bolter y Grusin, 2000). El contenido es de relevancia un tanto singular, el accidente de un vuelo comercial en los Estados Unidos. Lo relevante es la fotografía que se expone. Es la primera fotografía que circulará sobre el accidente. La primacía la hizo explotar en sus intercambios. La mediación de *Twitter* permitió a miles de usuarios ir y venir sobre el “twit” del momento. El análisis de una tragedia a tiempo real. Simultáneamente el “twit” era ya parte del ciclo de un contenido. No había momento para ir hacia ellos, se llega a ellos. Se enmarca bien el instante en el que el *ferry* hace contacto con el epicentro del momento, para qué hablar del evento. Hay una palabra que atañe más a la selección de contenido, regla de adecuación, que es “universo”. El mismo hecho de tomar una foto del evento, y subirla a un medio, deja a los usuarios intercambiar cualquier peripecia sobre esto. El *post* es un tercer nivel de uso de lo medio, es un punto entre las redes de *Twitter* y la de *Alt1040.com*. La selección y la autoría de estos ejemplos referenciales. La referencia al evento para hacerle de puente, de mediación del mismo hecho. Si bien no se abunda en el hecho, se abunda en las consecuencias de una fotografía danzando por el *TwitPic*⁴³. El uso del medio podría verse como el espejo de las relaciones hipertextuales y sociales del evento. La materia social, el accidente, teje la red, entre el *Twitter* y sus usuarios. Otros de esos usuarios, como los *bloggers* se suman al vértice y por réplica, no del mismo ángulo del hecho. Reproducen el evento,

⁴¹“¿Qué es AdSense?: AdSense es un servicio de Google por el cual el webmaster de un sitio web inserta anuncios basados en texto, llamados [AdWords](http://google.dirson.com/adsense-google.php), y recibe una cantidad de dinero por cada 'click' que el visitante haga sobre el anuncio.” Véase en: <http://google.dirson.com/adsense-google.php>

⁴²“Que se inició como un experimento publicitario dentro de *Hipertextual*, en la que queríamos vender sobre todo influencia y no CPM. Queríamos experimentar como se puede monetizar un blog o una comunidad sólo con su nombre y no con sus visitas.” (Hipertextual, 2009, párr. 1)

⁴³“Twitpic is a website that allows users to easily post pictures to the Twitter microblogging and social media service” (Wikipedia, 2009, párr. 1).

lo analizan a tiempo real. El interesado de todo el evento, además del *blogger* autor, del contenido, es otro individuo: el administrador (Mr. Krums). El mismo autor de la fotografía deja libre su aportación, la relevancia de su aportación sube de un medio a otro, se reconfigura según los usuarios que la comparten. La hipertextualidad es pues el elemento indispensable. La conexión, muy al estilo de las primeras redes de computación, es lo que importa. Establecer el lazo, sin importar el dispositivo, en este caso un celular, descubre a un autor, lejos del autor del *blog*, el fotógrafo amateur. El código fue plataforma, el amateur prestó el contenido y el *blogger* el enlace. Las posiciones son del todo cuestionables, no hay especialización consumada, hay suerte de actores en diferentes etapas del evento. El tetraedro se repite en las remediaciones de las circunstancias. No importan las circunstancias. ¿Y los usuarios de *Alt1040.com*? Reconstruyendo dos comentarios⁴⁴, al ras de un comentario llanero de “la producción a pérdida”:

AMENITO: Que bueno, que el dramático accidente no haya tenido pérdida

de vidas. *16 de Enero, 2009 (8h04)*

susana: bua macho q fuerte no podrian aterrizar en otra parte no jeje mens

ml q no tams ayi *16 de Enero, 2009 (13h19)*

(Arcos, 2009a)

Reforzando el tetraedro, el evento es la referencia a discutir. Hay otras cuatro cosas más discretas pero reproductoras del modelo: las ligas. Las cuatro ligas del *post*, son: página original del *Twitter*, la noticia del evento, el uso del *TwitPic* y la entrevista al administrador. Regresando, al “twit” exacto del accidente, más tarde ligas la foto con la nota del periódico que profundiza en el accidente o en otras partes la materia social; el medio que se utilizó para difundir la fotografía, una

⁴⁴Sobre los comentarios en los episodios del *blog* se debe saber que el uso de @ es para señalar una contestación entre los mismos usuarios. Las múltiples ligas están en [azul subrayado](#) son marcas de que existen vínculos a otras páginas electrónicas. Los nombres de los entes que comentaron están en **negritas** para reconocerse por la extrañeza de sus apodos y lo complejo que resulta nombrarlos. Una última cosa, olvídense de la ortografía, déjeselo a la Escritura, estos entes han sobrepasado al lenguaje y lo usan fonética, visual e irónicamente.

reconocible mediación del evento y para cerrar el ciclo en tiempo real, el actor que permitió al medio soportar el tráfico de usuarios, el mismísimo administrador del servicio. Así hay el episodio o *post*, el código o mediación, las relaciones en las ligas con el periódico...(reglas de selección no vendrían al caso, es más la prontitud del suceso)...y un actor capaz de enlazar desde el hecho mismo a todos los demás. El tetraedro, como fractal, se multiplica dentro de sí.

Véase el que sigue de un accidente, otro avión en penuria, este “son” ya no está en segunda, o en tercera persona, sino en primera persona. El “twit” es en primera persona. Se reporta por parte de un actor. Él provoca los intercambios y las conversaciones del hecho, a continuación la nota:



Relata un accidente de avión a través de Twitter

Por Axel Marazzi | 22 de Diciembre de 2008 @ 18:00

Enviar a Twitter Compartir en Facebook



Un 737 se salió de la pista el sábado en Denver cuando el motor del ala derecha se prendió fuego. Los pasajeros se escaparon desde el lado izquierdo del avión y **38 personas resultaron heridas**. Por suerte, nadie murió en el accidente.

2drinksbehind, un usuario de **Twitter**, vivió este accidente en carne propia y relató su escape a través del servicio de *microblogging*. Después del salto les dejo la imagen con todo el relato (tienen que leerlo de abajo hacia arriba).

Pretty exhausted at this point, so I'm heading off to bed. Good night!

about 6 hours ago from web

I'm very grateful to still be here. Thanks again to all the well wishers. I'm amazed and humbled by it all.

about 6 hours ago from web

@mjcarrasquillo this was on takeoff. I'm not sure, but I would speculate some type of mechanical failure.

about 6 hours ago from web in reply to mjcarrasquillo

fortunately, there didn't seem to be any life-threatening injuries

about 6 hours ago from web

there was a fire station nearby and that's where we all ended up right after the crash

about 7 hours ago from web

I made for the exit door as quickly as I could, fearing the right wing might explode from the fire. once out, i scrambled down the wing

about 7 hours ago from web

whoever was on the left side exit row, god bless him, was johnny on the spot and instantly had the door open -- people crowded out in a mass

about 7 hours ago from web

by the time the plane stopped we were burning pretty well and i think i could feel the heat even through the bulkhead and window

about 7 hours ago from web

i believe it was after the jolt that the right engine, which was near my row, caught fire

about 7 hours ago from web

i think we might have gone into a ravine and dropped some distance as there was a sudden bottom-dropped-out feeling and then a jolt

about 7 hours ago from web

shortly after we veered off, the plane quite obviously left the runway at high speed (maybe 100 kts) and proceeded to go 4 wheel driving

about 7 hours ago from web

a 1st class passenger i talked to indicated he saw the left engine come off at the time, but it's unclear if this was a cause or an effect

about 7 hours ago from web

to all who've asked, it's hard to know exactly what went wrong -- we were in the middle of a normal takeoff when we suddenly veered off

about 7 hours ago from web

Thanks for all the well wishes everyone. Sorry for the radio silence, but my battery died in the middle of all this and i just made it home

about 7 hours ago from twitterrific

You have your wits scared out of you, drag your butt out of a flaming ball of wreckage and you can't even get a vodka-tonic. Boo

about 10 hours ago from twitterrific

Continental keeping us locked up at the presidents club until they can sort everything out. Won't even serve us drinks. :(

about 11 hours ago from twitterrific

Can't see much, but that's the crash site. <http://twitpic.com/ut2c>

about 11 hours ago from twitterrific

This was crash #2 for me. Maybe I should start taking the bus.

about 11 hours ago from twitterrific

Ugh ... My glasses fell off in the mass exodus getting off the plane .. Can't see very well

about 12 hours ago from twitterrific

Holy fucking shit i was just in a plane crash!

about 12 hours ago from twitterrific

Leer más: 2drinksbehind, 737, accidente, avión, Microblogging, Twitter

Enviar a Twitter Compartir en Facebook Enviar a Menéame Guardar en del.icio.us

Figura 4. Episodio en primera persona sobre un accidente. (Marazzi, 2009)

El *post* a la letra relata en esta ocasión el hecho. Hay una relación de primera instancia con el hecho. El autor, en este caso, otra vez en segunda persona, deja huella del hecho. Lo liga a la descripción del mismo. Queriendo emular al accidente anterior la mediación del *Twitter* no es tan afortunada en esta ocasión. El universo del medio está fuera de la esfera de acción del *blog*. Los mensajes entre los *followers* de **2drinksbehind**, el actor de la materia social, son repeticiones. La carencia de reglas de selección y de enlace, tanto en las reglas como en las relaciones dejan a un solitario usuario comentar el post:

“René Silva: es increíble -por el momento- la manera en que tales servicios como Twitter ya se volvieron mainstream (o están en proceso de). Quizá de acá a un año ya no nos sorprenderá ver más noticias de este tipo :). 22 de Diciembre, 2008 (19h37)

(Marazzi, 2009)

El sólo comentario no hace del episodio un tetraedro, aunque sí se forma un triángulo, pero no equilátero. ¿Es desafortunado no tener evento del todo? Queda pues aniquilado el objeto. Hay un término, en el análisis que no se puede dejar por debajo de un objeto opaco: el “*mainstream*”. El mismo usuario le da a *Twitter* un nivel de medio. Un medio capaz de provocar una dualidad en la estructura, de producir efectos sistémicos. El vacío del objeto es pues la falta de actores. ¿Dónde está el obrar el *blog*? Es apenas un ejercicio narcisista, un narcótico personalizado. Un pospuesto ejercicio de mediación sin contenido. Hay entonces un componente de los usuarios, o sujetos, que dejaría trazar las relaciones dentro de los *blogs*. La blogósfera sería el “espacio” donde se forma esa conversación, la esfera de acción del obrar y de los actores. El *blog* es el intercambio de los actores al estilo de Giddens. Es el contraste de causas y efectos de McLuhan y Williams. Manovich ofrece una pista:

“la informatización de la cultura lleva a cabo de manera gradual una transcodificación similar en relación con todas las categorías y conceptos culturales, que son sustituidos, en el plano del lenguaje o del significado, por otros nuevos que proceden de la ontología, la epistemología y la pragmática del ordenador.” (2005, p. 92)


Ir sobre el *blog* conlleva ir sobre el obrar del mismo. Eso nos fuerza a reconfigurar la misma naturaleza del concepto comunicación, y que entendemos por ella en estos medios mutantes, transcodificados. Más que nuevos medios, medios virulentos que se reconstruyen a cada huésped que invaden y a cada medio al que se trasladen.


Por otro lado se decía que el conjunto de relaciones entre los *blogs* forman un “universo”. Esa esfera de acción de los *blogs* determina en mucho el campo del obrar. El obrar de los *blogs* escritos en castellano nos dejarían pensar que hay interés en común. El idioma es una de las relaciones en común. Transcodificaré dos *post* a manera de espejos. Hay mucho más sujetos en acción, no por ello actores. Hay que andarse entre las ruinas de la arqueología digital, y el constante recuerdo de las repeticiones y el tiempo real. No todo lo que brilla es tiempo real, no todo lo que suena lleva significados. El *post* que no es reflejo dice a la letra,



#15F, el día en que la política venezolana se encontró con Twitter

Por Eduardo Arcos  el 16 de Febrero de 2009 @ 17:27

 Enviar a Twitter

 Compartir en Facebook

#15 es el *hashtag* usado ayer por todos aquellos entusiastas *twitteros* que se volcaron al servicio a hacer un constante seguimiento del *referéndum* celebrado ayer, **15 de febrero**, en **Venezuela**.



El Referéndum de la Enmienda

Constitucional se realizó para aprobar o rechazar la enmienda de los artículos 160, 162, 174, 192 y 230 de la

Constitución de **Venezuela** con el fin de permitir la reelección inmediata de cualquier cargo de elección popular de manera continua o indefinida, esto le permitirá a **Hugo Chávez** presentarse de nuevo a elecciones para el periodo 2013-2019.

La participación en **Twitter** de miles de venezolanos (y no venezolanos), fue sumamente activa sobre todo considerando la importancia del referéndum y lo que significa: tener, potencialmente, a un presidente durante tiempo indefinido. Para mi fue estar como un agente pasivo viendo una constante publicación de opiniones, discusiones, aportaciones, reportes, y una cobertura que supera el "tiempo real" de todo lo que estaba pasando en el Venezuela.


No es la primera vez que hay una reacción masiva frente a un suceso político, pero nunca había sucedido con tal intensidad y con tales proporciones en hispanoamérica. Puedo decir con toda seguridad que la forma en que se encontraron los venezolanos con **Twitter** como medio de expresión con relación a lo que estuvieron viviendo ayer, ha sido de los mejores ejemplos de cómo una herramienta de este tipo puede beneficiar a la comunicación y la percepción general; ningún medio masivo tradicional podría igualarlo.

Por cierto, con este tipo de eventos y seguimientos es cuando realmente le sacas todo el provecho a **TweetDeck**. No puedo dejar de recomendarlo.

Leer más: #15F, Hugo Chávez, Política, Referéndum, Twitter, Venezuela

 Enviar a Twitter

 Compartir en Facebook

 Enviar a Menéame


 Guardar en del.icio.us

Figura 5. Episodio #15F en Venezuela. (Arcos, 2009)⁴⁵

⁴⁵Se refiere a un prefijo con el símbolo "#", que acompaña a una palabra o a una serie de palabras con el fin de ubicarlas como "temas" dentro *Twitter*. Es un prefijo para el reconocimiento *metadata*.

H. OTROS DOS EPISODIOS (SOBRE UN REFERÉNDUM Y LOS HELADOS)

Entonces rectamente se oye el retumbar de la palabra medio, “los medios tradicionales” no podrán ser igual a esto, el Internet, ya se apuntó, es el medio por el que se intercambian estos enlaces en tiempo real de fenómenos de diferentes espacios sociales. El material en este caso es de relevancia política. Venezuela dadas las condiciones de movilización social actuales danza y contrae sus obreres (De Certeau, 1999), hay más actores que sujetos, sus objetos se mutan de un medio a otro, la prontitud de las repeticiones no cesa. Las relaciones del *post* son parcas. Sólo se provee visibilidad de los medios, y de los espacios concretos de intercambio, no se describe la dinámica de las observación del evento, en comparación del accidente en primera persona. Este acontecimiento no llega ni a la segunda persona. El autor del texto se dicta en posición pasiva. Lo remata el patrón teórico de estas digresiones “*it has now been explained that media, or the extensions of man, are 'make happen' agents, but not 'make aware' agents*” (McLuhan, 2003b, p. 73). La selección del material es el referéndum, o sea, el hecho manifiesto. Ese agente pasivo dejará la ventana para que otros actores anden por ahí. Descubramos la conversación del *blog*, los comentarios a destajo de los usuarios, son prolíficos, pródigos y hasta insólitos. Hay más relaciones de “capital social” y de visibilidad. El tetraedro tiene bajas sus defensas sobre el eje de las reglas, es sólo un camino en línea recta, no se configura ningún tipo de relación hacia ninguna dirección transcodificada.

trucutu: Que bueno que los venezolanos pudieron aprovechar aun las ventajas de la libertad de expresión porque debido al resultado del referéndum, pronto estarán igual que los cubanos *16 de Febrero, 2009* (17h34)

Hugo Miranda: Aca tambien hay algo interesante que paso en Bolivia

<http://topics.blogs.nytimes.com/2009/01/26/bolivia-referendum-coverage-on-twitter/>

Es cierto que por participacion es poco pero fue un intento saludos *16 de Febrero, 2009 (18h42)*

Guillermo Amador: Gracias por la cobertura Eduardo, se hizo lo que se pudo...me refiero via Twitter. Periodistas, medios tradicionales, ciudadanos en tiempo real reportando via texto, fotos, videos, todo lo que iba pasando en todo el pais. Lo mas importante es el feedback entre todos los que participamos, no solo en la "cobertura" desde Venezuela, sino en el resto del mundo: por Twitter nos enteramos de que en el Consulado en Madrid faltaban testigos para abrir la mesa electoral y via Twitter "despachamos" amigos nuestros allá. Ojala se puedan seguir cubriendo eventos de esta forma, estamos sacando cuentas de como creció en las ultimas 2 semanas Twitter en Venezuela por este fenómeno ;-) *16 de Febrero, 2009 (18h57)*

Jost @trucutu: Este tipo de gente... llevan 10 años diciendo lo mismo de que vamos hacia a una dictadura, de que nos van a meter presos a todos, etc... y nada ha pasado! O estan mintiendo mal intencionadamente, o de verdad estan mal de la cabeza al no reconocer la realidad? por otro lado Venezuela ha sido el pais de mayor crecimiento en Latinoamerica con acceso a internet, y ahora con el Satelite Venezolano Simon Bolivar, el ancho de banda finalmente va a poder llegar a Velocidades mayores a los 10 MB *17 de Febrero, 2009 (15h31)*

Francisco: amigo Jost, bajese de la nube muchacho ... creo que se le olvido' que Chile esta' en America Latina....en 10 an'os ma's te va a dar verguenza haber defendido a chavez y tus hijos se van a reir de los videos de ese personajillo *18 de Febrero, 2009 (5h32)*

E: Mediante la creación de una consultora política en la ciudad de Guayaquil se pretende satisfacer parte de la demanda de servicios profesionales especializados en campañas electorales y gobierno para las siguientes organizaciones: Partidos políticos, cámaras sectoriales, colegios profesionales e instituciones de educación superior. *24 de Marzo, 2009 (2h31)*

msig: Se describe una investigación centrada en estudios de usabilidad de las dos aplicaciones de foros de discusión existentes en la ESPOL y algunas aplicaciones comerciales de foros de la Web. Este artículo incluye los problemas de usabilidad y el estado del arte actual de foros de discusión. *1 de Abril, 2009 (5h17)*

patrizia: alguien podria darme el codigo de venezuela para ponerlo en el twitter del celular??porfiiss *14 de Abril, 2009 (4h22)*"

(Arcos, 2009b)

E y **msig** son esos extraños comentarios de la plática. Son conversaciones un tanto de ventas. Nos ofrece servicios de consultoría política para los interesados. Son esos agentes a los que hay que agradecer llevar a nuevos espacios sus servicios, pero tal vez en otro momento. Ellos si que saben del poder de las relaciones por más ociosas que se vean. Ambos sujetos, fuera del curso del evento, dejan visibilidad sobre ciertos estudios de medios y política...(este desvío le supondría

interesantísimo para otros saberes). Hacen ligas (auto)referenciales con mucho descaro. Otra conversación, una vez transcurrido el evento, no están en tiempo real, sino en el tiempo del *blog* es de **patrizzia**. El sujeto pide apoyo para establecer su relación al medio, para entrar al obrar junto con otros agentes. Extiende la relación de este *post* a la construcción de otro nodo, un nodo generativo. El *post* deja a los comentarios aflorar con una singularidad, una postura dura sobre el obrar del evento. Entre los simpatizantes nacionalistas, un chileno que contraataca a un venezolano. Uno está por su ancho de banda, por sus 10mb y el otro por el progreso de una región que no está lejos de la tecnología y que está en los cimientos de sus democracias fácticas no prácticas. Rascando la puerta para una discrepancia dictan que la “libertad de expresión” le sirve a los venezolanos, ya más cubanos, en estos medios tan novedosos. Hay dos comentarios con tintes mediados y remediados. **Hugo Miranda** al igual que **patrizzia**, usa al *post* como punto de encuentro, de intercambio y de acción de soporte social. Dejan huellas hipertextuales. Construye el fluir del acontecimiento fuera del tiempo real. Deja que el curso del evento siga, expandiendo su potencial.

Guillermo Amador da una definición de acto sobre el curso de *post*, entre la producción y la reproducción, entiende que este es un “nuevo” medio. Él quiere, pues, adentrarse en esto. Ese actor movilizó a sus sujetos, más tarde actores, a participar en el referéndum. Conoció el tiempo y el espacio de su obrar. Tomó cuenta de ello y montó otras redes. Su conocimiento de los actores, y al ejecutar su poder de cambio, no es sólo político sino precavido, lo animó a seguir construyendo otra esfera allá donde el *Twitter* no llega, donde los *blogs* no van, pero los nuevos medios transforman.

El *blog* fue sólo el repositorio de sus experiencias y de otras nuevas recurrencias. El micro evento que se traslada al macro evento. No hay totalidades. No hay absolutos, hay vista tan clara de la isla por conocer. Es un descubrimiento, ¿a dónde llevará? Él (re)conoce a *Twitter* como un

“fenómeno”. El tetraedro es desigual, es una estrella de relaciones...un brillo de sujetos y actores, los puentes hacia las reglas y el código no se ven, la noche es demasiado oscura y la estrella está muy distante. En ese frío es mejor revisar el *post(re)*,



La crisis de los helados

Por **Inti Acevedo** el 2 de Abril de 2009 @ 0:58

[Enviar a Twitter](#) [Compartir en Facebook](#)

ElectricGirl: @uterope no todos los helados estaban a s./1 es una estafa! #heladeros 35 minutos ago

Mensajes como el anterior inundaron **Twitter y Facebook** el pasado viernes 27 de marzo, escritos por centenares de usuarios del Perú, en quejas a una promoción realizada por la compañía **Helados D'Onofrio** y que resultó en un desastre de organización y planificación.



La empresa de helados había creado una interesante campaña para dar gracias a sus clientes y a su país, para compartir el éxito con aquellas personas que ayudaron a que la compañía sea la número 1 en el ramo. La promoción "**Gracias Perú**" consistía en vender en 1 sol (aproximadamente US\$ 0.32) todos los helados de la compañía durante dos días, por medio de todos los heladeros ambulantes de la marca. La campaña publicitaria fue realizada en Internet por medio de cadenas de correos, la página web de la empresa y el boca a boca virtual.

El resultado fue un éxito en las expectativas de la gente y en una solidaridad y simpatía con la compañía de helados y su promoción. *Que bueno que nos dan las gracias.* Y bueno, llegó la hora cero de "**Gracias Perú**" el viernes 27, la cadena de distribución no fue suficientemente informada de las características y alcance de la oferta. Muchos heladeros no respetaron la promoción y hacían cualquier cosa para no cumplir la venta de los helados a 1 sol.

Con el incumplimiento comenzó el desastre. Como quien golpea un hormiguero, los peruanos reaccionaron en Internet de una forma enérgica. Marco Sifuentes lo explica muy bien en su **blog**:

Alrededor de las 10 de la mañana aparecieron las primeras quejas en el Twitter. No había heladeros y, si los encontrabas, se negaban a vender los helados a un sol o te obligaban a comprarlos de a dos. A la una de la tarde no había otro tema de conversación en la "twitósfera" limeña. Los que habían sincronizado el Twitter a su Facebook trasladaron el tema a la popular red social, ampliando el rango de quejones...

Una hora después, la empresa envió un comunicado disculpándose y pidiéndole a sus consumidores que "tomen nota del número de registro de los heladeros que no respeten las condiciones de la oferta". Pero ya era muy tarde. Ya habían blogs y foros ocupándose del tema y hasta un vídeo velozmente editado empezó a circular en YouTube.

Queda en evidencia como las compañías tienen que tener mucho cuidado en la organización de eventos y promociones que tienen como epicentro de inicio Internet. Es una realidad que existen miles de opciones en la **web 2.0** para generar esa viralidad que tanto desean las empresas, pero del éxito en el mundo real de campañas anunciadas por Internet dependerá que la reacción sea positiva y no una avalancha de quejas y denuncias. Antes si algo salía mal, los medios reaccionaban de forma tan lenta que nadie se enteraba hasta días, semanas o meses después (si es que llegaba a ocurrir). Hoy todo el mundo se entera en pocas horas de lo que ocurre en tu ciudad, país o región.

La ventaja de Internet como medio puede convertirse en un espejo roto, en el cual se reflejen en mil pedazos esa grandiosa promoción que se convirtió en pesadilla, por una deficiente puesta en marcha.

Vía: [Enrique Dans](#)

Leer más: [Crisis, Facebook, Helados, Helados D'Onofrio, Twitter](#)

[Enviar a Twitter](#) [Compartir en Facebook](#) [Enviar a Menéame](#) [Guardar en del.icio.us](#)

Figura 6. Episodio sobre los helados en Perú. (Acevedo, 2009)

Esta (re)producción de las reglas, los códigos y las relaciones no podría ser en otros medios. Por ende en los medios más “tradicionales” esto sería “a pérdida”, sería un trabajo que no tendría consecuencias tan inmediatas. Los piojos no discriminan a su huésped sólo se le alojan. No se hace demasiada bulla, es la higiene la que provoca la consecuencia narcótica de los medios, tan, a tiempo real, tan instantáneos, tan llevados al otro extremo de la calle, a la parte de los barrios desconocidos, fuera del contexto de los acontecimientos. No se ha dicho que detrás de la (re)producción haya un encuadre. Una malla de fuerza sobre la que se constituye el mismo episodio, no por eso evento.

La nota, tanto episodio duplicado, conlleva un reflejo, y así similitudes poco explicativas a forma de despliegue (véase las conclusiones y otras ideas). El último episodio de este análisis, extremará los cuatro lados en su función de mediación. Él tendría cabida perfectamente sobre estos medios de los que no tenemos un cónclave. Ya la mera impresión de encontrar el modelo de análisis en la Internet me llevó a pensar que no hay libro que no sea de utilidad ni hay razón de menos para no considerar del todo a la Red, en su inmensa interconexión, el soporte para permitir la digresión metódica y sugerir otros caminos sobrios.

El código es simple aptitud de negocio, no constriñe al episodio y, si de lectura occidental se trata no deja lo cartesiano a un lado. Bolter y Grusin complacidos dirían que es sólo objeto de una hipermediación: ese tipo de construcción que trae a otros medios para sólo completarse cual *collage* desde la plataforma. Además esta (des)construcción para la comunicación es enriquecedora. Exagérese el episodio: publicidad de helados en los banners laterales, publicidad de refrigeradores industriales, publicidad de franquicia de D’Onofrio-Nestle parpadeando en “gifs” animados, concursos con la imagen de moda de una paleta helada. Lejos de la publicidad directa, la hipermediación lanza a todas direcciones referencias infinitas, un delirio total de contenidos por

todas las secciones. El *blog* es una señal de intermitencia sin fin, un sin fin de estímulos, un sin fin de caminos. La mediación del episodio es la atracción de ese material al contexto del *blog*. Atendamos a Bolter y Grusin, “*the contemporary entertainment industry calls such borrowing “repurposing”: to take a “property” from one medium and reuse it in another*” (2000, p. 45). “*The work becomes a mosaic in which we are simultaneously aware of the individual pieces and their new, inappropriate setting*” (Ibid, p. 47). Así inapropiado carece de peso en estos términos, es una característica de modularidad para Manovich, el hecho de no tener huecos para llenar. Un *horror vacui* olvida al *blog* en su fugacidad, en su simpleza, en su modelo de generación y regeneración. El presente predomina. Gobiernan las cosas que estamos haciendo, conociendo. Negándose así... ¿a qué se niega uno en estos episodios? Se niega uno a comentar. El comentar, sin indagar por el lado de las reglas, es el punto central. Dejaría ver lo prematuro de los sujetos en acción. (Las relaciones han de ser hipertextuales, no tanto maquinales, sino de individuos que conectan con otros entes, y entes que se conectan con cosas; convendría abrir la categoría de capital social, sin importar lo visible, si la navegación los atrae, o los descubre, mientras no emerjan de ningún lugar, de ninguna parte, son islas, son islotes, son meros atolones). ¿En qué parte están los comentarios en la figura? El epicentro del episodio sería lo suficiente para aguantar a los demás lados, el pico frontal, el lado que se extiende como una delta hacía el mismo investigador. Las partes puntiagudas de la delta son: identidad, información y relación. El contenido mutante de las incursiones del *blog* deja ver que el escritor, autor y nodo siempre dejan huellas en la malla a la que se juntan. Es la forma en que se construye una telaraña, la blogósfera, ahora su lector que a la vez es *blogger* y de los *bloggers* que sólo son lectores o de los que no son *bloggers* sino que son...(no se sabe aún). Los patrones no son consecutivos, no son distintivos. Asimismo, no pueden ser patrones pueden ser puerta a otras puertas. Entradas que dejan a la malla suspendida en el vacío, en el horror de la pérdida, pero hay pérdida donde hay una conexión, donde hay nodos hay algo. La identidad llama a todas estas partes

a (re)construir los medios. Se les asignaba parte de la macro estructura, pero no había aparecido la micro estructura. Sería un peligro caer en la microscopía analítica. Ir tan dentro de los episodios, *a lo macho*, desvanece la teoría social; se (des)armaría. Se vislumbra la idea de comparar, a los episodios del *blog* con la mar: un ente desconocido lleno de secretos y sin explorar. El frente de los comentarios, es la ventana de entrada a la marea de los *blogs*, más no a la ventana de las identidades. Reconstrúyase la conversación finada punta del término comunicación, no navegue. ¡Léase!

Alex: Bah, Enrique Dans ignoró el caso de las #pizzerolas en México.

(Abril 2, 2009 a las 1:37 am)

christian: Ese día salí de cacería pero no encontré ni un solo heladero, todos desaparecieron, y si es que se encontraba alguno este se negaba a respetar la promoción finalmente esos dos días fue casi imposible conseguir un helado

D'onofrio, bonita campaña ☹️.(Abril 2, 2009 a las 2:00 am)

Maskus: La empresa D'onofrio quería usar internet como herramienta para difundir su campaña, pero jamás esperaron que la misma internet se les volvería en su contra. Durante las primeras horas del primer día de la promoción ya se reportaba vía Twitter, Facebook y blogs los cientos de quejas de usuarios de todo el país reportando el mismo problema: los vendedores no querían cumplir con la oferta anunciada en los medios. Resulta interesante como gracias al internet fue posible enterarnos en pocas horas que el problema no se limitaba a nuestro vecindario, sino que ocurría en todas las ciudades. La noticia terminó saltando de blog y twitter a periódicos, radio y televisión.

<http://www.maskusplanet.com/2009/03/todos-helados-donofrio-1-sol.html>

(Abril 2, 2009 a las 2:36 am)

Albert: Aquí esta el post ORIGINAL de donde EDANS copió :

<http://blogs.peru21.pe/peru2punto1/2009/03/la-gran-crisis-de-los->

[helados.html](http://blogs.peru21.pe/peru2punto1/2009/03/la-gran-crisis-de-los-helados.html) (Abril 2, 2009 a las 2:36 am)

Casa Del Sol Peru: Es verdad, en San Borja desaparecieron los heladeros

esos 2 días, que campaña mas fraudulenta me sentí engañada. (Abril 2, 2009

a las 6:27 am)

CasinosWest: que lastima que les salio mal la idea. casi les queda bien pero

fue un EPIC FAIL. (Abril 2, 2009 a las 8:28 am)

viperhoot: A mi me acaba de llegar el siguiente mail como modo de

protesta: “Querido Nestlé/ En agradecimiento a los memorables 27 y 28 de

marzo, días en que no pude comprar ninguno de los helados que esperaba

(llámese Bombones, Sublime, Frío Rico, Sin parar, entre otros) porque “no

había”, “solo sale con otro de a sol” o porque al heladero/heladera no le dio

la gana de vender nada a nadie. Por organizar una convocatoria masiva y

ofertar una menor cantidad de los helados que cuestan más de un sol. Para

que no vuelvas a tomar el pelo y burlarte de la gente, no compraré tus

helados querido D’onofrio (ninguno, en ninguna parte) el viernes 10 y

sábado 11 de abril. Mientras más gente, mejor. Si se junta una cantidad

considerable de gente, ninguna otra súper empresa osará repetir alguna

gracia semejante. (Nada se pierde, si quieres un helado, hay otras marcas.)”

Si pudieron hacer la estafa por internet, pues... podemos hacer lo mismo

no? (Abril 2, 2009 a las 4:48 pm)

Jose: a comer marcianos <http://perufotolibre.com/2009/03/helados-de->

[sol.html](#) (Abril 2, 2009 a las 5:03 pm)

juanito: de verdad que el tema causo mucha polemica en Perú, las muestras de indignación y reclamos de los usuarios estuvieron por todos lados, incluso Donofrio se va a llevar una multa por una mala promoción, para ejemplo esta tira de comentarios del tema...

<http://www.textualmenteactivo.com/2009/03/27/helados-donofrio-a-1-sol-primer-dia-de-la-promocion/>

(Abril 2, 2009 a las 9:09 pm)

juanito@juanito: me olvidaba, incluso han estado jugando con una promocion parecida de la competencia:

<http://www.elcomercio.com.pe/noticia/267972/lamborgini-desmiente-que-vaya-realizar-promocion-similar-donofrio> (Abril 2, 2009 a las 9:11 pm)

Pocho: Yo también me quedé con las ganas, ojalá Indecopi tome cartas en el asunto, dicha institución posiblemente demande a Nestlé-D'onofrio por más de 2 millones de soles.

<http://www.indecopi.gob.pe/detalleNoticia.jsp?pId=192&pAnio=2009&pIdCat=1&pIdTC=1&pIdId=1&pIdSubTC=7&pIdSubCat=1&pIdApli=5> (Abril

2, 2009 a las 9:39 pm)

dezember: La que se montó por los helado... con lo buenos que están.

(Acevedo, 2009)

El EPIC FAIL, expresión⁴⁶ irónica de algo que no se sabe como se planeó, atacó sin piedad. Los defraudados compradores de helados enfriaban sus sentimientos en torno a una promoción de un sol por helado. La proliferación de ligas a otros *blogs* sobre el tema, en el corazón del episodio, relatan con exactitud la falta de compromiso de la empresa, en el mismo corazón de la acción. El capital social migró a cuanto medio tuvo en sus manos. No importó el dispositivo, más allá del *Twitter*, el *Facebook* y los *blogs*, cada limeño conversaba del tema, los (nuevos) medios nutrían a los medios “tradicionales”, o a los otros medios que existen y que siguen en coexistencia. Era una oscilación entre lo que se (re)producía. Este *post(re)* resultó amargo para el paladar. Ya se organizaba en contra promociones desde el seno del medio, ante el EPIC FAIL. El boca a boca digital, vagamente explicado en el *blog*, resuena entre mis conceptos, veo la proliferación virulenta de los rumores, de los dichos y de los refranes. Cuando se (re)componen los decires populares no hay una versión total, o una versión ideológica sobre otras, el saber popular está para sí. El saber popular no sigue reglas de conversación, carecemos de sustancia para decir que cada comentario conlleva a la conversación recordando a Giddens. Ese atravesar de una conversación de dos sujetos es el *horror vacui* al que la material social ha dejado mucha importancia. Los dispositivos, sobre los que el lenguaje es una de las piezas fundamentales de su estructura, no grita ni pide nada a cambio. Son entes sin una arquitectura social. La microscopía dentro de los comentarios, apenas entre el código y las relaciones, conjura una papiroflexia de una hoja con un doblez a media hoja carta. Esa “tomada de pelo”, muy al tono de los comentarios de este último *post*, es la luz en las profundidades del mar del ciberespacio.

Aparece una nueva masa entre el desconocido objeto, el aniquilado sujeto y las mediaciones que de estos dos surjan. La mediación, el intermedio, el pasaje de los vínculos es el interés al que los *software studies*, según Manovich (2005), llegaría a la investigación mediática. Los medios

⁴⁶Hay otras dos expresiones, en los territorios del ciberespacio, que versan irónicamente en OMG, acrónimo de *Oh My God* o el finísimo WTF, que es *What The Fuck*.

mutantes flotan, se escurren en las corrientes, se esconden en cavernas profundas, exhalan de volcanes submarinos, se pierden por la basura del mar. El *Twitter*, una ola inocente en la playa, apenas está recorriendo el camino en la arena, ya vendrá una ráfaga salvaje de viento. Esa ráfaga es cosa de otras mediaciones.

*“Creo que con Twitter está pasando algo importante,
pero no logro entender qué”.*

Tim Bay en <http://alt1040.com/>

“I think that with Twitter, something important is happening.

But I’m having trouble figuring out what”.

Tim Bay in <http://www.tbray.org/>

I. CONCLUSIONES Y OTRAS IDEAS

Por un lado se tiene la impresión de que las repeticiones deja perplejos a todos los que se deciden a entrar en este espacio y tiempo del ciberespacio. García concluye, ciertamente que, “ese proceso de “doblar”...es el que nos interesa porque convoca a la cuestión de la iterabilidad.⁴⁷ El ciberespacio dobla lo existente, no lo duplica simplemente. La [Inter]Net no incorpora, sólo sintetizándolos en otro grado los elementos ciberespaciales anteriores...El ciberespacio *los pliega*, no como repeticiones duplicadas y sumadas, sino como repeticiones de *otra* cosa...El ciberespacio permite asumir ser ese *otro*, emergiendo por los pasajes cibernéticos en la *problemática* del ser contemporáneo” (2008, p. 300-303).

Por otro lado, ese sujeto del que abunda García, ¿quién es? ¿acaso es un sujeto? ¿ha dejado de ser sujeto? Esta oposición un tanto filosófica obliga a recurrir al *rockstar* de la teoría, más no de la ~~posmodernidad~~ actualidad, Žižek. Este autor deja abierta otra puerta por la que no se transita aún, “tras la oposición aparentemente ideológica-humanística de “seres humanos” y “cosas”, subyace otra noción mucho más productiva, la del misterio de la sustitución y/o desplazamiento: ¿cómo es ontológicamente posible que las más íntimas “relaciones entre personas” puedan ser desplazadas hacia (o sustituidas por) “relaciones entre cosas”?” (2007, p. 126) “...¿es posible para el sujeto ser pasivo frente al dominio de los objetos, reconocer la “primacía del objeto” sin caer víctima del fetichismo?” (Ibíd., p. 142). “Esta paradoja de interpasividad, de creer o gozar a través de otro, abre también una nueva perspectiva de la agresividad: lo que desencadena la agresividad en un sujeto es que cuando otro sujeto, mediante el cual el primero creía o gozaba, hace algo que perturba el

⁴⁷Véase la definición de iterabilidad: “implica la posibilidad incesante de repetición en la alteridad, repetición como otro de toda escritura, que en una lógica del injerto, la vuelve susceptible de ser sacada de su encadenamiento y puesto en otro, siendo lo mismo pero otro, por el nuevo contexto en que se injerta y a su vez subvierte.” (Sobre la iteración, 2009, párr. 7)

funcionamiento de esta transferencia” (Ibíd., p. 136).

Sin embargo, el propósito de usar la figura de un tetraedro era descubrir lo perturbador que resulta el fluir de un medio, de un medio sobre otros medios, de las relaciones interiores que “aparentemente” se provocan. Ese ente, que sale y regresa entre un episodio, entre un comentario, entre un “twit”, o entre un simple usuario, desespera. Cosas que cruzan sobre objetos, sujetos y materias. La materia social ha sido uno de esos dilemas en donde por progresión deseamos entender y no alterar. No se predice nada en los terrenos de la “materia”, se integra la interrogación sustantiva de estos episodios. Bolter y Grusin, con su paraguas moderno, concienzudamente prolongan eso:

“our culture conceives of each medium or constellation of media as it responds to, redeploys, competes with, and reforms other media. In the first instance, we may think of something like a historical progression, of newer media remediating older ones and in particular of digital media remediating their predecessors” (2000, p. 55).

Se caería en el rotundo y mecánico análisis de otros siglos deseando separar al modelo que anda entre nosotros. El fantasma de los medios que se desvanece en los episodios. Un fantasma efectista sin causantes y sin sujetos. El simple fetichismo de saberse usado, no pretender enterarse por quién. Esa oscuridad, por pura costumbre, no le asienta a uno, pero que más da, está oscuro y no se desea cambiar nada.

Caminando en ese cuarto, desde el momento en que nos dimos cuenta de ello:

“when blogs began..., while they expressed RW⁴⁸ creativity (since the norm is the form of writing encouraged heavy linking and citation), their RW character was limited. Many were little more than a public diary: people...posting their thoughts into an apparently empty void...So the writing itself was RW, but the writing was experienced by an audience as RO⁴⁹...Soon, however, comments became an integral part of blogging...But by adding a way to talk back, blogs changed how they were read”. (Lessig, 2008, p 58-59).

Los *blogs*, esos nativos digitales, fueron esa *prima cosa*. El fetiche era casi desconocido. Los autores de esos diarios apenas sabían de lo que sus palabras tardarían en convertirse. Esas palabras, esos textos crecerían en sus formas de expresión. Esa Escritura no representa a ninguna de las escrituras a las que llevamos por dentro. Lessig confrontó al modelo, lo trae a juego, ese modelo son las formas nativas de escritura de la computadora, anidadas en las redes y explotadas por McLuhan y transcodificadas por Manovich:

“[t]ext is today’s Latin. It is through text that we elites communicate (look at you, reading this book). For the masses, however, most information is gathered through other forms of media: TV, film, music and music video. These forms of “writing” are the vernacular of today...It is no surprise, then, that these other forms of “creating” are becoming an increasingly dominant form of “writing”. The Internet didn’t make these other forms of writing (what I will call simply “media”) significant. But the Internet and digital technologies opened these media to the masses. Using the tools of digital technology...anyone can begin to “write” using images, or music, or video”
(Lessig, 2008, p. 68-69).

La “escritura” se ha vertido en un tubo de ensayo para convertirse en un virus. La cualidad de los virus es su capacidad de cambiar según el ambiente. El ambiente mcluhaniano es lo que no se percibe, lo que está entre lo que no alcanzamos a ver. La página blanca, en su *El medio es el mensaje* (1998, p. 84-85) es una metáfora poderosa sobre la esencia de los (nuevos) medios. Todo este escrito, irónicamente, ha usado por abuso necesario de los paréntesis para no denominar

⁴⁸Del inglés *Re Writable*, o en nuestra lengua, (re)escribible.

⁴⁹Del inglés *Read Only*, o en nuestra lengua, para (sólo)leerse.

absolutamente los conceptos. Los medios se perciben decentemente, cual “cosas” disparatadas, la figura del tetraedro, sin objetar lo castrante que pueden ser las reglas, ilustra lo vacuo de las fuerzas del conocer teórico. Un (nuevo) sujeto, o un agente, o un actor (cada disciplina lo definirá, no se desea ser reiterativo) concretará la fortaleza del modelo. La característica fundamental del modelo ingente es el amateurismo. *“Amateurism is anti-environmental...Amateurism seeks the development of the total awareness of the individual and the critical awareness of the groundrules of society”* (McLuhan, 2003a, p. 93). Ese conocimiento individual, es más una crítica soberana. Acá una discrepancia, el conocimiento del modelo conlleva a ir por él, plantearse nuevos dilemas, plantearse otros terrenos e ir más allá de su fetiche. Los medios digitales, sobre la misma Internet, abrieron un pabellón en el manicomio. Las camisas de fuerza, el vigilante panóptico, la rectitud de una argumentación, o la validez de una investigación no son “a pérdida”, son paralelos meridianos. El mapa se ha hecho estrecho en su comprensión.

Remezclando el mismo texto⁵⁰, en su cuerpo de análisis, se lee también:

- La (re)producción de la sociedad es lo intrínseco de los (nuevos) espacios mediáticos. Un contenido bestial, sin un orden, sin una justificación, el mero acto generativo, se agrega cosa tras cosa, sin fin, es un relato circular donde sabiendo el movimiento parará irreconociblemente...pero no se puede creer que este “armado” representa una suerte de escritura colectiva, ni se trata de un relato por el que la literatura deba remediar (Vergara,2009, p. 32).
- Uno de ellos no es un paraíso tecnológico, sino un paraíso mediático, es “lugar” en el sentido del ciberespacio, una congregación de sujetos, que por medio de un medio,

⁵⁰Usando este estudio de caso, se remezclan otros pasajes de este análisis, con la finalidad de provocar que la sustitución, según Žižek, no sea tan permanente.

establecen intercambios. Ese espacio lo brinda el ciberespacio, sin límites... Si de medio se trata...se tendría[n] que comprender que cada parte de un *blog* es un ente hiperconectado a otros, el estudio de ese objeto no es aislado....(Ibíd, p. 31)

- Otros medios observan que el mensaje, el verdadero contenido de los objetos, es ya el trabajo de los sujetos. El medio sólo dispone de lo que presenta, lo que se presenta no por ejercicio es objeto de una interpretación. Esto es, cuando se entra, se abre la ventana y se navega por sus textos, desde ahí ya se es parte del objeto...el navegante va por el sitio saltando de un contenido a otro, en aras de la curiosidad. Buscar y encontrar deja de ser curiosidad para ser traducción latente...(Ibíd.,)
- Aquellos donde la dualidad de la estructura es evidente, aquellos donde las dos partes del medio, como objeto y como sujeto se enlazan para conocer de una relación más allá de la hipertextual, una relación entre los objetos de la sociedad y los objetos del Internet. Por más objetos a los que nos referimos, los sujetos a su vez podrá ser varios, serán otros y hasta se conviertan en otros. Se escribe de sujeto, como el elemento clave al que tenemos que recurrir una y otra vez (Ibíd, p. 33).
- El término comunicación se entiende sobre la base de un intercambio, de una interacción de los actores, aquí si tiene sentido usar la palabra interacción, no técnica sino para la sociedad (Ibíd, p. 34).
- Ese intercambio sugiere a los medios, no sólo mediáticos, dentro de todo este panorama, como “eso” que permite generar un contexto (Ibíd.). Las páginas de Internet, donde están los *blogs* son estos micro medios, esto no quiere decir que se estén fragmentando, se están reconectando. Estos medios, sean progresiones de otros —una remediación—, andan sobre otros, son los pasos sobre el [mar]... La era en la que manda el sujeto, con su (re)producción, ha entrado hasta lo más hondo de los medios, a contravenir el contenido. Es la raíz misma de

los medios. (Ibíd., p. 35)

- El medio supone un paralaje que no estamos viendo (Ibíd.). No había momento para ir hacía ellos, nosotros llegamos a ellos. El mismo hecho de tomar [evidencias] del evento, y subirla a un medio, deja a los usuarios intercambiar cualquier peripecia sobre esto. La referencia al evento para hacerle de puente, de mediación del mismo hecho. El uso del medio podría verse como el espejo de las relaciones hipertextuales y sociales del evento. La materia social...teje la red, entre el *Twitter* [medio] y sus usuarios. Reproducen el evento, lo analizan a tiempo real. La hipertextualidad es pues el elemento indispensable. Establecer el lazo, sin importar el dispositivo...descubre a un autor, lejos del autor del *blog*, el [...]amateur. El código fue plataforma, el amateur prestó el contenido y el *blogger* el enlace. Las posiciones son del todo cuestionables, no hay especialización consumada, hay suerte de actores en diferentes etapas del evento (Ibíd, p. 38-39).
- ¿Qué hacen los sujetos en los episodios? (Ibíd, p. 34) El sujeto pide apoyo para establecer su relación al medio, para entrar al [andamio] junto con otros agentes. Extiende la relación de este *post* a la construcción de otro nodo, un nodo generativo...sabe al *post* como punto de encuentro, de intercambio y de acción de soporte social. Dejan huellas hipertextuales. Construyen el fluir del acontecimiento fuera del tiempo real. Dejan que el curso del evento siga, expandiendo el potencial. El agente da una definición de acto sobre el curso del *post*, entre la producción y la reproducción sobre el *post*, entiende que este es un “nuevo” medio. Él quiere pues adentrarse en esto. Ese actor movilizó a sus sujetos, más tarde actores, a participar... Conoció el tiempo y el espacio de su obrar. Tomó cuenta de ello y montó otras redes. Su conocimiento de los actores, y el ejecutar su poder de cambio...lo anima a seguir construyendo otra esfera allá donde el *Twitter* no llega, donde los blogs no van, pero los nuevos medios transforman (Ibíd, p. 45).

- No hemos dichos que detrás de la (re)producción hay un encuadre. Una malla de fuerza sobre la que se constituye el mismo episodio, no por eso evento. La nota, tanto episodio duplicado, conlleva un reflejo, y así similitudes poco explicativas a forma de despliegue...en su inmensa interconexión...ese tipo de construcción que trae a otros medios para sólo completarse cual *collage* desde la plataforma (Ibíd., p. 47).
- Ir tan dentro de los episodios, *a lo macho*, desvanece la teoría social —se (des)armaría. Veo la idea de comparar, a los episodios del *blog* con la mar: un ente desconocido lleno de secretos, y sin explorar. El frente de los comentarios, es la ventana de entrada a la marea de los *blogs*, más no a la ventana de las identidades. Reconstruyamos la conversación, finada punta del término comunicación (Ibíd, p. 48).
- Un *horror vacui* olvida al *blog* en su fugacidad, en su simpleza, en su modelo de generación y regeneración. El presente predomina. Gobiernan las cosas que estamos haciendo, conociendo. Negados estamos, ¿a qué nos negamos en estos episodios? Estamos negados a comentar. El comentar, sin indagar por el lado de las reglas, es el punto central. Dejaría ver lo prematuro de los sujetos en acción (Ibíd, p. 47).
- ¿En que parte están los comentarios en la figura? El epicentro del episodio sería lo suficiente para aguantar a los demás lados, el pico frontal... Las partes puntiagudas de la delta son: identidad, información y relación. El contenido mutante de las incursiones del *blog* deja ver que el escritor, autor y nodo siempre dejan huellas [evidencias iterables] en la malla a la que se juntan. Es la forma en que se construye una telaraña, la blogósfera, ahora lector que a la vez es *blogger* y de los *bloggers* que sólo son lectores o de los que no son *bloggers* pero son...(no sabemos aún). Los patrones no son consecutivos, no son distintivos. No pueden ser patrones pueden ser puerta a otras puertas. Entradas que dejan a la malla suspendida en el vacío, en el horror de la pérdida, pero hay pérdida donde hay una conexión, donde hay

nodos hay algo (Ibídem, p. 48).

- Establecidas las diferencias, o encuentros perpetuos entre todos estos elementos, cerremos la figura de cuatro caras...(Ibídem., p. 35)

Escribiéndome sin ser yo el autor. El desplazamiento provoca en la remezcla otros tropos no conocidos; no sólo metáforas. Para qué sirve la comunicación sino es esclava de los medios.

¿Hacia dónde ir? ¿Hacia donde mirar en el mar de ciberespacio? ¿Tendrá Gibson otra novela que nos resuelva el vacío? ¿Es cosa de llenar el vacío? Manovich sabe perfectamente sobre esto, “una vez que se han digitalizado los datos, hay que depurarlos, organizarlos e indexarlos. La era del ordenador trajo consigo un nuevo algoritmo cultural: realidad > medios > datos > bases de datos...”(2005, p. 290) “¿Podemos decir que la base de datos es la forma cultural más característica de un ordenador?” (Ibíd, p. 301). Aquí las dudas son la llave para ir andando. Iré por el terreno de otros medios, sobre otros medios y para otros medios.

Qué conste que no se está escribiendo un manifiesto, como a principio de siglo XX, es sólo un digresión de la que se está consciente. Una digresión hacia donde las materias de las sociedad virarán el barco...el siglo de las aventuras, el siglo XIX, es similar al actual. Lo piratas, lo mares desconocidos y las sirenas no están tan lejos de nosotros. Los mares tienen una cartografía. Los mares siguen en exploración y las sirenas siguen perdiendo a los marineros. No son soluciones, sino las preguntas las que apuntan hacia esto.

Manovich, en contra de la posmodernidad, asegura que estos terrenos de las desconocidas bases de datos mandan señas de humo desde una isla remota. “En tanto forma cultural, la base de

datos representa el mundo como una lista de elementos, que se niega a ordenar. En cambio, una narración crea una línea de causa y efecto para unos elementos (hechos) aparentemente desordenados...Compiten por el mismo territorio de la cultura humana, proclamando cada cual su derecho exclusivo a descifrar el sentido del mundo” (2005, p. 291). La tierra firme de McLuhan y Williams descubierta ya, no tiene nada que ver con la de las bases de datos; esos repositorios de información, repositorios de contenido, repositorios de episodios. Los *blogs* sumergidos en el mar podrían ir abriendo las dualidades, profundizando los dilemas y revirtiendo preguntas en retrospectiva.

La materialidad del espacio y el tiempo de Giddens no explican esto. Ir a ciegas es resurrección. No se vaya por la simple solución metafísica. No hay una máquina de ficciones al estilo de MATRIX (1999). No hay una oscura fuerza que surque el universo como el mesías de DUNE (1984). No hay nada detrás de la cosa. Por más que se escarbe, se irá sabiendo que poco hay detrás y mucho hay de construcción, de construcción continua. El tiempo real, no tan al estilo de la televisión, parece forzar al tiempo y al espacio. Hay una manifestación continua del modelo, hacia el acontecer, el episodio es el rey. ¿Para qué darle nombre? Se reconoce lo inútil y costoso que esto puede ser. La visión de un fantasma, de una aparición o de una situación sobrenatural es lo más apropiado. El mismo español tiende a la metafísica en este terreno, en este mar. ~~Uno se pone unos lentes para provocar la tercera dimensión. Los lentes azules y rojos, colores primarios, hacen emerger una ilusión óptica que no tiene materialidad. No intente con otros colores para eso hay que ponerse los lentes.~~ Esa ilusión compleja, poco simple y muy atractiva.

No sea provocador, sea prankster⁵¹, no sea utópico, sea anarquista, no sea noble, sea fiero.

⁵¹Según el *Merriam-Webster* “*prankster*” aquel que juega bromas “pesadas”, “pasadas”, incoherentes, irreverentes o excéntricas.

Las bases de datos, no en el futuro, sino en el presente, lo proyectan a uno, sobre la marea obscena un traje de buzo, que entra y que sale como una sonda.

*No se por qué se llega a la vertiente cínica de las cosas. ~~Los lentes, ante todo, provocan una deformación.~~ Las rutas de la razón, con una visión estridente de fondo, son pura psicodelia. El sujeto, cual medio, se sumerge en la sonda. El contemporáneo quiere irse de su ser. ~~El quitarse los lentes frente al espejo, no evita que se te deje ver.~~ Un *blog* es el reflejo ¿de qué sustitución? ~~No se igualará la vista, los lentes provocan distanciamiento frente al espejo.~~ El amateur desconocido es el nuevo agente y escultor del modelo. La producción “a pérdida” de la cultura que se reescribe, no se hace frente a lo que se lee. ¿acaso se deja de pensar en las extensiones? El retorno a los *blogs*, cual arqueólogos, afrontará la temible presencia de una sustitución. Esa compleja materialidad del ser es la sustancia de la sonda. **El tetraedro da peso a los episodios de cualquier medio no sólo los *blogs*. La sistematización de Schmidt debe ir más en conjunto con otras investigaciones comparadas. El conocimiento de los medios dominados por amateurs ofrece a la academia un espacio reescribible (reescritura).***

~~¿Hay objeto? Si se pone uno los lentes, la tercera dimensión, el tercer objeto, emergen. Si se tapa uno un ojo y se destapa uno el otro no hay dimensión. ¿Será necesario seguir sobre esto? Los lentes le bastan a uno, no se escribe pensando en el futuro, no vaya a emerger algo más que la sonda.~~ Así qué, lo decían los *punks*, “*there is no future*”; los X-Files los superan “*the truth is out there*”. Hay que pensar en este último remix: “***Out there is no truth-future***”.

I. REFERENCIAS

- Bolter, J. D y Grusin, R. (2000). *Remediation. Understanding new media*. Cambridge, Massachusetts, EE.UU.: MIT Press.
- Cohen, I. (1996). *Teoría de la estructuración : Anthony Giddens y la constitución de la vida social*. México, D.F. : Universidad Autónoma Metropolitana.
- Clyde, L. A. (2004). *Weblogs and libraries*. Oxford, Inglaterra: Chandos.
- De Certeau, M. (1999). *La invención de lo cotidiano*. México, D.F.: UIA Departamento de Historia; Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Occidente.
- Deleuze, G. (2000). *Mil mesetas: capitalismo y esquizofrenia*. Valencia, España: Pre-Textos.
- Deleuze, G. (2001) *Rizoma: introducción*, México,D.F. : Coyoacán.
- Disney, W. (Productor) & Stevenson, R. (Director). (1964). *Mary Poppins* [Cinta cinematográfica]. EE.UU. : Buena Vista Distributors.
- Flew, T. (2002). *New media : An introduction*. South Melbourne, Victoria: Oxford University.
- García, F. (2008). *Comunicación y desconstrucción. El concepto de comunicación a partir de la obra de Jacques Derrida*. México: Universidad Iberoamericana.

- Gibson, W. (2004). *Neuromancer*. Nueva York, EE.UU. : Ace Books.
- Giddens, A. (1998). *La Constitución de la Sociedad*. Buenos Aires, Argentina: Amorrortu Editores.
- Jones, S. G. (Ed.). (1998) *CyberSociety 2.0: Revisiting computer-mediated communication and community*. California, EE.UU. : Sage.
- Lessig, L. (2008). *Remix. Making art and commerce thrive in the hybrid economy*. Nueva York, EE.UU. : The Penguin Press.
- Lister, M., Kelly, K., Dovey, J., Giddings, S. y Grant, I. (2003). *New media: A critical introduction*. Londres, Inglaterra: Routledge.
- Lievrouw, L. A. y Livingstone, S. (Eds.). (2006). *Handbook of new media: Social shaping and social consequences of ICTs*. Londres, Inglaterra: SAGE.
- Manovich, L. (2002). *The language of new media*. Cambridge, Massachusetts, EE.UU.: MIT Press.
- .(2005). *El lenguaje de los nuevos medios de comunicación*. Barcelona, España: Paidós.
- McLuhan, M. (1988). *El medio es el mensaje*. Barcelona, España; Paidós.
- .(1998). *La Galaxia de Gutenberg: génesis del homo typographicus*: Barcelona, España: Galaxia Gutenberg: Círculo de Lectores.

----- (2003a). *The Medium is the Massage*. Corte Madera, California; Gingko Press. Inc.

----- (2003b). *Understanding media: the extensions of man*. Corte Madera, California: Gingko Press.

-McQuail, D. (1994). *Mass communication theory: an introduction*, (3a ed.) Londres, Inglaterra: Sage.

-Meloni, J. (2006). *Blogger*. Madrid, España: Anaya Multimedia.

-Negroponte, N. (1998). *Ser digital*. México, D.F. : Océano.

-Rojas O. I., Alonso, J., Antúnez, J. L., Orihuela, J. L. y Varela, J. (2006). *Blogs: La conversación en Internet que está revolucionando medios, empresas, políticos y ciudadanos*. (2ª ed.). Madrid, España: ESIC.

Schwartz, S., "Crítica biblioteca total" *Reforma*, El Ángel, Beatriz de León, Dominical, México D.F., 18 de mayo de 2008.

-Thurlow, C., Lengel, L. y Tomic, A. (2004). *Computer mediated communication: social interaction and the Internet*. Londres, Inglaterra: Sage.

-Vergara, M. (2006). *YOUTUBE.com: su lógica y su sentido*. Trabajo de maestría no publicado, Universidad Iberoamericana en México, D.F.

----- (2007). *ALT1040: el blog narrador*. Trabajo de maestría no publicado. Universidad

Iberoamericana en México, D.F.

----- (2009). *Los episodios en un blog: el caso de alt1040. com*. Estudio de caso no publicado, Universidad Iberoamericana, México, D.F.

-White, M. (2006). *The body and the screen: theories of Internet spectatorship*. Cambridge, Massachusetts, EE.UU. : MIT Press.

-Williams, S.R. (1973). *The long revolution*. Penguin Harmondsworth, Middlesex: Schocken.

----- (1975). *Television: technology and cultural form*. Nueva York, EE.UU.: Schocken.

----- (1982). *The sociology of culture*. Nueva York, EE.UU. : Schocken.

-Žižek, S. (2007). *El acoso de las fantasías*. (3ª ed.) Estado de México, México: Siglo Veintiuno Editores.

RECURSOS ELECTRÓNICOS

-Acevedo, I., <http://alt1040.com/2009/04/la-crisis-de-los-helados>, Alt1040 La Guía del Geek, 2 de abril de 2009, 0:58 [Recuperado: 12.10.2009]

-Arcos, E., <http://Alt1040.com/2009/02/15f-el-dia-en-qe-la-politica-venezolana-se-encontro-con-twitter>, Alt1040 La Guía del Geek, 16 de febrero de 2009, 17:27 [Recuperado: 12.10.2009]

-Arcos, E., <http://Alt1040.com/2009/01/la-foto-mas-cercana-del-accidente-de-avion-en-el-rio-hudson-tomada-por-un-twittero>, Alt1040 La Guía del Geek, 16 de enero de 2009, 1:39 [Recuperado: 12.10.2009]

-Dictionary and Thesaurus - Merriam-Webster, [Recuperado: 12.10.2009] <http://www.merriam-webster.com/>

-Hipertextual, [Recuperado: 12.10.2009], <http://hipertextual.com/>

-Marazzi, A., <http://Alt1040.com/2008/12/relata-un-accidente-de-avion-a-traves-de-twitter>, 22 de diciembre de 2008, 18:00 [Recuperado: 12.10.2009]

-Noticias de Google en Español, [Recuperado: 12.10.2009], <http://google.dirson.com/adsense-google.php>

-¿*Qué es un weblog?*, <http://www.blogsmexico.com/weblogs/> [Recuperado: 01.08.2008]. {A la fecha el sitio ya no existe.}

-Real Academia Española, [Recuperado: 12.10.2009] <http://www.rae.es/rae.html>

-Schmidt, J. (2007). *Blogging practices: An analytical framework*. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 12(4), article 13. [en línea], <http://jcmc.indiana.edu/vol12/issue4/schmidt.html> [Recuperado: 12.10.2008].

-Sobre la iteración (sobre un poco de Derrida),

<http://poesiasiempresnob.blogspot.com/2008/05/sobre-la-iteracin-derrida.html>

[Recuperado: 12.10.2009]

-Trejo, R. (2007). '*Blogs: la democratización del ego*' [en línea], <http://lared.wordpress.com/>, 18 Febrero, disponible <http://lared.wordpress.com/2007/02/18/blogs-la-democratizacion-del-ego/> [Recuperado: 12.10.2009].

-Udla-diseno. (2007), '*Blogs más leídos en México*' [en línea], <http://www.udla-diseno.com/>, 27 Octubre, disponible en: <http://www.udla-diseno.com/blogs-mas-leidos-en-mexico/> [Recuperado: 12.10.2009].

-Vuarnet (2006), '*Ranking de blogs México de Alianzo*' [en línea], <http://isopixel.net/>, 9 Noviembre, disponible en: <http://isopixel.net/archivo/2006/11/ranking-de-blogs-mexico-de-alianzo/> [Recuperado: 12.10.2009].

-Warkentin, G. (2004, primavera). Perfiles Expresivos de las Narrativas Interactivas: Definición de Categorías de Análisis. *Revista Comunicología@: indicios y conjeturas*, Número 1, Primera Época. Recuperado el 12 de octubre de 2009, http://revistacomunicologia.org/index.php?option=com_content&task=view&id=30&Itemid=83

-Wikipedia, [Recuperado: 12.10.2009]. <http://www.wikipedia.org/>

Agradecimientos

**Mariana González Guzmán-Poirê por las figuras,
María de Lourdes Fátima Andreu Marín por las correcciones,
María del Carmen Andreu Roldán, Patricia González Andreu, María
Luisa Vergara Alonso, Laetitia Lafitte, Cassandra Vergara Lafitte,
Gustavo Manuel Vergara Alonso, Sergio Ruíz Fernández, Sergio Ruíz
Vergara y Gerardo Ruíz Vergara por el apoyo y los buenos deseos.**