

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial
Del 3 de abril de 1981



“LA COBERTURA DEL CASO COLOSIO A TRAVÉS DE *24 HORAS*:
SU IMPACTO EN LA OPINIÓN PÚBLICA

ESTUDIO DE CASO

Que para obtener el grado de

MAESTRA EN COMUNICACIÓN

Presenta

MARÍA PAOLA FLORES ROA

Director: Mtro. Alejandro Quintero Iñiguez

Lectores: Dr. Manuel Alejandro Guerrero Martínez

Dr. Luis Miguel Martínez Cervantes

Tabla de contenido

1. Introducción	6
1.1 Marco contextual	7
1.1.1 Luis Donaldo Colosio y su asesinato	7
1.1.2 Noticiero “24 horas” con Jacobo Zabludovsky	10
1.2 Hipótesis	12
1.2.1 Objetivo principal	12
1.2.2 Objetivos secundarios	12
1.2.3 Pregunta principal	13
1.2.4 Preguntas secundarias	13
1.3 Marco Teórico	14
1.3.1 Opinión Pública, múltiples definiciones	14
1.3.2 Espacio de opinión pública de Habermas.....	15
1.3.3 Opinión Pública, investigación. Retos.	17
1.3.4 Opinión Pública y comunicación	18
1.3.5 <i>Agenda-Setting</i>	19
1.3.6 Atributos, el segundo nivel del <i>Agenda-Setting</i>	21
1.3.7 Necesidad de orientación	23
1.3.8 <i>Agenda-Melding</i> o la combinación de agendas	25
1.3.9 Agenda y los medios	26
1.3.10 <i>Framing</i> o encuadres.....	27
1.3.11 <i>Framing</i> y <i>Agenda-Setting</i> , punto de encuentro.....	29
1.3.12 La Opinión Pública y el estudio de la comunicación	31
1.3.13 Este estudio	31
2. Metodología	32
2.1 El estudio de <i>Agenda-Setting</i>	32
2.2 Estudio de <i>Framing</i>	33
2.3 Este estudio	35
2.4 Limitaciones metodológicas.....	38
3. El discurso oficial	39
23 de marzo.....	39
24 de marzo.....	41
25 de marzo.....	43
26 de marzo.....	45
28 de marzo.....	45
29 de marzo.....	48
La comunicación oficial.....	53

4. Opinión pública, análisis cuantitativo.....	54
4.1 La imagen de la situación del país	54
4.2 El asesinato	63
4.3 Conclusión de la revisión cuantitativa	66
5. El papel de la cobertura noticiosa.....	68
5.0.1 Encuadres y estructura	68
5.1 Enfoque temático.....	74
5.1.2 Resumen encuadres temáticos.....	86
5.2. Agenda mediática.....	88
5.2.1 Publicidad	89
5.2.2 <i>24 Horas</i> y el discurso oficial	92
5.3 Hallazgos.....	93
5.3.1 Agenda-Setting	94
5.3.2 Tristeza.....	94
5.3.3 La situación política del país.....	96
5.3.4 Economía	97
5.3.5 Asesinato.....	98
5.3.6 Análisis	100
6. Conclusiones	102
6.1 Recomendaciones y propuestas para los estudios de <i>Framing</i> y <i>Agenda-Setting</i>	104
6.2 Nota personal de la autora.....	104
7. Bibliografía	106

Índice de tablas

Gráfica I. Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 24 y 27 de marzo a la pregunta ¿Qué sensación le dejó a usted la noticia del asesinato?	54
Gráfica II Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 24 y 28 de marzo a la pregunta ¿Cómo cree que puede afectarle en lo personal este asesinato?	55
Gráfica III. Encuesta levantada el 27 de marzo de 1994. Pregunta ¿Qué le causa a usted mayor preocupación?	56
Gráfica IV. Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 13 y 30 de marzo a la pregunta ¿Cómo describe usted la situación política del país?	57
Gráfica V. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre la existencia de una crisis política en el país.	58
Gráfica VI. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre la gravedad de la crisis política en el país.	59
Gráfica VII. Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo a la pregunta ¿Tiene el gobierno las riendas del país?	60

Gráfica VIII. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 13 y 30 de marzo sobre la situación económica del país.....	61
Gráfica IX. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre la posibilidad de que el atentado afecte a la economía.....	62
Gráfica X. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 27 de marzo sobre las posibles consecuencias del atentado a Luis Donaldo Colosio.....	63
Gráfica XI. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre quién dio la orden de matar a Luis Donaldo Colosio.....	64
Gráfica XII. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 29 de marzo sobre los posibles beneficiarios del asesinato.	65
Gráfica XIII. Recordación de las versiones del asesinato en la encuesta levantada el 29 de marzo.	66
Gráfica XIV. Visualización de los temas tratados en los noticieros.....	86
Gráfica XV. Valoraciones positivas y negativas por actor.	87

1. Introducción

El 23 de marzo de 1994 fue asesinado Luis Donaldo Colosio, candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República. Las elecciones estaban programadas para llevarse a cabo el 21 de agosto del mismo año. A la fecha de su muerte, Colosio adelantaba en las encuestas con un 54% de intención de voto. Ese año había empezado con violencia. El primero de enero, día en que entraba en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, un grupo armado tomó varios municipios de Chiapas, declarándole la guerra al gobierno. El Presidente Salinas nombró a Manuel Camacho Solís como Comisionado para la Paz en Chiapas, permitiendo que compitiera con los candidatos a la Presidencia por los espacios en los medios de Comunicación.

El asesinato de Luis Donaldo Colosio es uno de los eventos más importantes de la historia política en México. Hasta hoy, 18 años después del suceso, no hay una única versión sobre quién fue el autor intelectual y material del asesinato, quién se benefició y quién no. Durante la semana que siguió al atentado, las mediciones de opinión que obtuvo la Oficina de la Presidencia de la República ya registraban una discrepancia con los discursos oficiales y una clara tendencia a pensar que detrás del asesino material se escondía alguna otra figura política. El gobierno, a través de los medios de comunicación dio a conocer su postura y las investigaciones, mientras que los ciudadanos formaron su opinión a partir de la información propuesta por los medios y otras fuentes informales.

En 1994 el noticiero con mayor audiencia y credibilidad era “24 horas”, conducido por Jacobo Zabludovsky. Este trabajo pretende comparar los contenidos presentados en los noticieros durante la semana que siguió al asesinato de Luis Donaldo Colosio con la opinión pública reportada en las encuestas que realizó la Presidencia de la República en las mismas fechas. Se pretende establecer si el medio tuvo la capacidad y posibilidad de imponer la agenda en los ciudadanos y si estos fueron receptivos a los contenidos presentados en este medio de comunicación.

1.1 Marco contextual

1.1.1 Luis Donaldo Colosio y su asesinato

El 23 de marzo de 1994 fue asesinado en el fraccionamiento Lomas Taurinas, en la ciudad de Tijuana, Baja California, el candidato del Partido Revolucionario Institucional a la Presidencia de la República, Luis Donaldo Colosio Murrieta. Había sido presentado como candidato cinco meses antes, el 23 de noviembre de 1993. Elegido, según la tradición política de México, por el entonces Presidente de México, Carlos Salinas de Gortari.

Luis Donaldo Colosio nació en Magdalena de Kino Sonora el diez de febrero de 1950. Fue Diputado, Senador y Presidente nacional del Partido Revolucionario Institucional. Participó activamente en el gobierno de Carlos Salinas de Gortari como Secretario de Desarrollo Social. Llevó a todo México y abanderó Solidaridad, el programa social insignia de ese gobierno. Era por lo tanto una figura reconocida en todo el país y un probable y viable candidato a la Presidencia.

Como ya se ha mencionado, la elección del candidato la hacía el Presidente, y todos las figuras del partido debían respetarlo y apoyarlo. “Desde la elección de 1934 el candidato del PRI a la presidencia de la República había surgido del gabinete presidencial. Ésta no sería la excepción” (Salinas de Gortari, México, 2000, p. 757). Por primera vez en la historia de México, uno de los contendientes –no oficiales- a la candidatura rompió las reglas y no fue a felicitar al que ya se consideraba futuro Presidente de México. Fue Manuel Camacho Solís, en ese entonces Jefe del Departamento del Distrito Federal quien además de no acudir a saludar al candidato llamó a una conferencia de prensa e hizo público su descontento con la elección del Presidente Salinas. El Presidente decidió nombrarlo Secretario de Relaciones Exteriores y removerlo de su puesto en el Distrito Federal que era lugar clave para operar las elecciones que se darían el siguiente año¹.

El primero de enero de 1994, día en que entró en vigor el Tratado de Libre Comercio de América del Norte, apareció en el mapa de los mexicanos y el resto del mundo la imagen de un grupo de indígenas que, cubiertos con pasamontañas, tomaron la ciudad de San Cristóbal de las Casas en Chiapas. Hubo enfrentamientos con el ejército, la prensa internacional divulgó las imágenes de los muertos y el gobierno

¹ Salinas de Gortari, C. (27 de Febrero de 2009). *1994: El año de la ruptura*. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.

del Presidente Salinas, que había creado la percepción de que México era un país encaminado a la modernidad se vio en la necesidad de lidiar con una crisis mediática.

El Ejército Zapatista de Liberación Nacional, liderada, al menos ante los medios, por el Sub Comandante Marcos (un ex maestro universitario sin raíces indígenas), ocupó las primeras planas de los periódicos con un discurso a favor de los derechos indígenas, la injusticia y pobreza extrema. Siguió los enfrentamientos con el Ejército Mexicano.

Después de varios días donde el Presidente Salinas midió las consecuencias políticas de sus posibles decisiones, Manuel Camacho se propuso² como voluntario para actuar en nombre del gobierno mexicano como negociador de la Paz. El nueve de enero de ese año, mismo día que arrancaba la campaña de Luis Donaldo Colosio a la Presidencia de la República, Carlos Salinas de Gortari dio un anuncio en los medios donde primero, decretaba un alto al fuego unilateral en Chiapas, y segundo, anunció que Manuel Camacho era nombrado Comisionado para la Paz. Un puesto que, dijo el Presidente, se otorgaba por su amplia experiencia en distintos tipos de negociación y que además había aceptado desempeñar sin goce de sueldo.³ “A partir de ese momento, Camacho ocupó la mayor parte de los espacios informativos y la mente del electorado. La carrera por la Presidencia pasó a segundo plano en la mente de los mexicanos”.⁴

El ambiente en el cuarto de guerra del candidato del PRI era de incertidumbre. El coordinador de la campaña, Ernesto Zedillo Ponce de León, era criticado en los medios y dentro de los cercanos de Colosio⁵. “La campaña no levantaba” dijo en entrevista para alumnos de la Universidad Iberoamericana. La prensa nacional e internacional llevaba un detallado seguimiento de lo que sucedía en Chiapas y los avances en la negociación en la que el Sub-Comandante Marcos y Manuel Camacho compartían el papel protagónico. Enrique Krauze dijo que se estaba generando una percepción en los círculos políticos de que Manuel Camacho era el “bateador emergente” del Presidente para ocupar la candidatura⁶. Mientras que en la opinión pública se debatía el tema, el Presidente no hacía nada para aclarar los rumores. Aguilar Camín dijo que Carlos Salinas estaba muy concentrado en lo que sucedía en Chiapas, algo que venía a ensuciar su

² Camacho Solís, M. (13 de Marzo de 2009). 1994: El año de la ruptura. (R. García Robles, Interviewer)

³ Salinas de Gortari, C. (27 de Febrero de 2009). 1994: El año de la ruptura. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.

⁴ Aguilar Camín, H. (1 de Abril de 2009). 1994: El año de la ruptura. (R. G. Robles, Interviewer) México DF.

⁵ Sáñez, L. (2 de Abril de 2009). 1994: El año de la ruptura. (R. García Robles, Interviewer) México, DF..

⁶ Krauze, E. (10 de Junio de 2009). 1994: El año de la ruptura. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.

último año de gobierno y que en realidad no estaba preocupado por la campaña de Colosio ya que las mediciones que tenía la Presidencia en el mes de enero le daban a Colosio una intención de voto del 58%⁷.

El seis de marzo, en un acto que conmemoraba el 65 aniversario del PRI, en el monumento a la Revolución en la Ciudad de México, Colosio dio el discurso más discutido de su campaña. Era un discurso donde reconocía que en México hay desigualdad, pobreza, corrupción. A pesar de que la prensa lo retomó al día siguiente como un discurso más de campaña, a la muerte del candidato se interpretó como un discurso de ruptura con el Presidente⁸.

La tensión sobre la posible candidatura de Camacho era cada vez mayor. En todas las conferencias de prensa recibía preguntas de los periodistas que buscaban saber si estaba decidido a lanzarse como candidato independiente. Todavía el 11 de marzo convocó a una rueda de prensa donde manifestó que no iba a renunciar a sus aspiraciones políticas y afirmaba que era leal al Presidente⁹. Aumentó la confusión y los rumores en la prensa, pero hasta el 16 de marzo, en una reunión privada donde Colosio y Camacho por fin llegaron a un acuerdo, en palabras de Camacho “me ofreció que hiciéramos una alianza estratégica para hacer posible la transición a la democracia” (Aguilar Camín, *La tragedia de Colosio*, 2004, p. 134). El 22 de marzo en una conferencia de prensa, Manuel Camacho cumplió con su compromiso y anunció: “Entre buscar una candidatura a la Presidencia de la República y la contribución que pueda hacer al proceso de paz en Chiapas, escojo la paz.”¹⁰, dando por zanjado el conflicto ante la opinión pública.

Un día después, el 23 de marzo, cuando el candidato se retiraba hacia su auto al terminar un acto de campaña en la colonia Lomas Taurinas en la ciudad de Tijuana, de entre la multitud Mario Aburto Martínez le disparó en la cabeza. Horas después, anunció la muerte del candidato.

Los días siguientes al asesinato fueron muy complicados para el Presidente de la República. Tenía que designar un sucesor, tenía que controlar la estabilidad económica y sobreponerse de una pérdida personal

⁷ Aguilar Camín, H. (1 de Abril de 2009). *1994: El año de la ruptura*. (R. G. Robles, Interviewer) México DF.

⁸ Krauze, E. (10 de Junio de 2009). *1994: El año de la ruptura*. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.

⁹ Es posible leer toda la transcripción de la conferencia de prensa en: Aguilar Camín, H. (2004). *La tragedia de Colosio*. México: Alfaguara.

¹⁰ Camacho Solís, M. (1994 de Marzo de 1994). *Conferencia de Prensa del Lic. Manuel Camacho Solís el 22 de marzo de 1994*. Retrieved 6 de Abril de 2012 from Archivo MARU:

<http://www.bibliotecas.tv/chiapas/mar94/22mar94.html>

muy importante¹¹. Decidió declarar luto nacional y así cancelar todas las operaciones financieras para detener la salida de divisas. Asistió a los distintos homenajes a Luis Donaldo, primero en la funeraria y luego en la sede nacional del Partido Revolucionario Institucional. Y al mismo tiempo se reunió con diferentes personalidades para conocer su opinión sobre el posible candidato sustituto. Sus candidatos naturales, la gente cercana al Presidente estaba impedida por los tiempos de campaña para participar en la elección. El artículo 82 constitucional establece los requisitos para ser Presidente de la República, en su fracción VI: los candidatos deben separarse de cualquier puesto público seis meses antes de la elección. Al final, después de varios días y de mucha deliberación, el 29 de marzo tomó protesta Ernesto Zedillo Ponce de León como candidato del PRI a la Presidencia de la República.

1.1.2 Noticiero “24 horas” con Jacobo Zabludovsky

El Noticiero *24 horas* fue un espacio informativo que se transmitió en el canal dos de Televisa durante 27 años, su conductor todo ese tiempo fue el periodista Jacobo Zabludovsky. Inició transmisiones en 1970 y cambió de nombre para convertirse en noticieros Televisa en 1998. Zabludovsky es licenciado en derecho por la UNAM y comenzó su carrera como periodista en 1943 (González, 1998). En 1998, en una entrevista con José Gutiérrez Vivó, el periodista afirmó que “24 horas ha sido siempre el noticiero más visto en México”¹²

Jenaro Villamil, uno de los periodistas que con más énfasis ha criticado a la empresa Televisa y a sus dueños, en un artículo publicado en *La Jornada* en 2002 afirma (sin citar fuentes) que el *Tigre*, Emilio Azcárraga Milmo, el padre del actual dueño de la televisora, había manifestado en numerosas ocasiones su filiación con el gobierno y el Partido Revolucionario Institucional.¹³ Sin embargo, cuando Azcárraga dejó la dirección general de Televisa a Miguel Alemán Velasco durante diez meses en 1987 se dejó ver un cambio y apertura. Aún cuando a Alemán se le atribuyeron frases que implicaban que todos los empleados de la televisora tenían como consigna trabajar por el PRI, éste se encargó de desmentirlos “yo

¹¹ Salinas de Gortari, C. (27 de Febrero de 2009). *1994: El año de la ruptura*. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.

¹² Citado en González, F. (1998). Los conductores de televisión. In *Apuntes para una historia de la televisión mexicana*. México: Revista Mexicana de Comunicación.

¹³ Villamil, J. (13 de Octubre de 2002). *El Presidente, soldado de los concesionarios*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from La Jornada.com: <http://www.jornada.unam.mx/2002/10/13/004a1pol.php?origen=opinion.html>

soy del PRI y en Televisa individualmente pueden ser de quien sea”¹⁴ Empezaba entonces a ensayarse una nueva imagen de Televisa, abierta a todas las formas de pensamiento. Buscaban, dice Trejo Delabre, modificar su imagen ante las audiencias.

La percepción de que la televisora trabaja con y para el gobierno sigue hasta nuestros días, pero en 1994, no había una competencia importante de ningún medio y en más de un sentido, Televisa era el principal espacio informativo en México. Si era o no el portavoz oficial del gobierno, nadie parecía discutirlo principalmente porque no había ningún punto importante de comparación. Televisión Azteca había comenzado a existir sólo unos meses antes, en agosto de 1993 y todavía no alcanzaba a posicionarse como una opción informativa ante los mexicanos en febrero de 1994.

Para ejemplificar la importancia del noticiario *24 horas* con Jacobo Zabludovsky en 1994, basta consultar la encuesta de Evaluación de Medios de Comunicación¹⁵ que realizó la oficina de la Presidencia de la República el primero de febrero de 1994 para conocer la percepción de la población sobre los medios de comunicación. Se realizaron 3500 encuestas en vivienda en seis ciudades de la República. El contenido de la encuesta incluye también a la radio y a los medios impresos, pero lo que concierne a la televisión da una visión importante sobre Televisa y su noticiario estelar.

La primera pregunta del cuestionario se refiere al consumo mediático. El 85% de los encuestados había visto televisión el día anterior y sólo uno de cada tres dijo haber leído un periódico. El noticiero “*24 horas*” es el más recordado por los encuestados (69.1%) Los noticiarios de Televisión Azteca recibieron menciones por debajo del 1%. En cuanto a la personalidad de Jacobo Zabludovsky, tiene el 32.9% de menciones, le sigue Lolita Ayala con el 13.8% y el resto de los conductores de radio y televisión aparecieron por debajo del 10%.

La empresa Televisa también es evaluada en la encuesta. El 66% dijo que le gustaba Televisa, mientras que sólo al 12.7% no le gusta la televisora. La principal razón por la que les gusta a tres de cada cuatro encuestados es por sus programas. De entre los que manifestaron que no les gusta la empresa su principal razón fue “por que no dicen la verdad”. Pero al compararla con la competencia, Televisión Azteca, el 45.8% de los encuestados dijo que le parecían mejores los programas de Televisa y el 34% dijo que eran

¹⁴ Citado en: Trejo Delabre, R. (1988). La primavera de Televisa. In R. Trejo Delabre, *Las redes de Televisa* (pp. 21-76). México: Claves Latinoamericanas.

¹⁵ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1 de Febrero de 1994). *Evaluación de medios de comunicación: Radio, Televisión y Medios Impresos*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from Banco de Información para la Investigación Aplicada en Ciencias Sociales: <http://hdl.handle.net/10089/360>

iguales. Al ser cuestionados sobre la credibilidad de los noticiarios de las dos empresas, el 43% afirmó que tenían más credibilidad los informativos de Televisa, mientras que sólo el 18% manifestó que los de Televisión Azteca fueran creíbles.

Cuando se les preguntó su opinión específicamente sobre los noticieros de Televisa el 60% dijo tener una buena opinión, y de ellos, el 65% dijo que su opinión es buena porque dicen la verdad. Contrasta con que el 56.9% afirmó que los contenidos de Televisa están controlados por el gobierno.

En resumen, esta encuesta muestra que Jacobo Zabludovsky era en 1994 el conductor más reconocido en México, y su noticiero, *24 horas* el más visto. A pesar de que la mitad de los encuestados dijo que sus noticieros y los contenidos de Televisa estaban controlados por el gobierno, dos de cada tres encuestados tienen una buena opinión de ellos porque dicen la verdad. La televisión en 1994, y especialmente el noticiero de *24 horas* tenía la mayor penetración en la mente de los mexicanos que cualquier otro medio y/o espacio informativo.

1.2 Hipótesis

La exposición de las audiencias a los contenidos encuadrados por los medios informativos afecta la percepción sobre cuáles son los temas de interés público más importantes y la importancia de determinados atributos, es decir, las características y propiedades que completan la imagen de estos hechos.

1.2.1 Objetivo principal

Establecer si la cobertura informativa de los noticiarios de 24 horas influyó en la opinión de los mexicanos encuestados sobre el asesinato de Luis Donaldo Colosio en marzo de 1994.

1.2.2 Objetivos secundarios

1. Describir desde la perspectiva del *Framing* la cobertura en televisión sobre el asesinato del candidato y su reflejo en las mediciones de opinión pública durante las misma semana.
2. Identificar si la cobertura televisiva logró imponer la agenda en los mexicanos encuestados respecto al asesinato del candidato a la Presidencia.
3. Señalar si la agenda del público se vio reflejada en los contenidos televisivos durante esa semana.

1.2.3 Pregunta principal

¿Es posible afirmar que hubo influencia del noticiero 24 horas en la opinión de los mexicanos sobre la muerte del Lic. Colosio?

1.2.4 Preguntas secundarias

1. ¿Cómo se encuadró la cobertura en televisión la semana siguiente al asesinato de Luis Donaldo Colosio el 23 de marzo de 1994?

2. ¿Influyó este encuadre en la opinión de los mexicanos?

3. ¿La cobertura televisiva impuso su agenda en la opinión de los mexicanos?

4. ¿Reflejó la cobertura televisiva el sentir y pensar de los mexicanos respecto al asesinato del candidato?

1.3 Marco Teórico

1.3.1 Opinión Pública, múltiples definiciones

A pesar de que el término opinión pública se discute con naturalidad en la prensa y se utiliza constantemente en los argumentos de los llamados líderes de opinión, la definición del término está lejos de ser concreta ni definitiva. El origen de esta expresión, su historia y las diferentes aproximaciones teóricas también son objeto de debate.

Las primeras nociones de opinión pública pueden rastrearse hasta el renacimiento, incluso en las obras de Platón y Aristóteles, pero el origen del concepto es en gran medida un producto de la ilustración (Habermas, 1998; Price 1992; Splichal 1999; Monzón 2006). Autores como Locke y Rousseau aportaron las nociones teóricas sobre las cuales se ha construido este objeto de estudio hasta el siglo XXI. El concepto de opinión pública nace, en general, para referirse a los juicios colectivos que se daban fuera de la esfera de gobierno, pero que afectaban a la toma de decisiones políticas. Desde su inicio, el concepto está intrínsecamente ligado a los poderes políticos formales y la capacidad de los ciudadanos que al manifestar su opinión pueden influir en sus gobernantes.

Sin embargo, hasta este día una definición única y concreta de opinión pública escapa a los teóricos que la han estudiado. Se trata de un término que es “confuso, complejo, polisémico y fuertemente condicionado por las distintas perspectivas en las que se sitúan los estudiosos del tema, sean aquellas personales, sociales, políticas, ideológicas, vulgares, teóricas, empíricas o de cualquier otro signo” (Monzón, 2006, p. 21). Vincent Price (1992) también afirma que es imposible alcanzar una sola definición del término aún cuando se utiliza constantemente en la investigación de distintas disciplinas.

La relevancia del concepto para las diferentes ciencias sociales, y su impacto tanto en el estudio de los medios como en las ciencias políticas ha derivado en dos diferentes aproximaciones a la materia. Por un lado, la reflexión teórica sobre el concepto, y por otro, su estudio empírico a través de distintas metodologías, que a su vez, han aportado elementos para la revisión teórica del fenómeno.

Cada disciplina observa y estudia el concepto de opinión pública desde su perspectiva. Para las ciencias político-jurídicas la opinión pública será una institución, mientras que para la psicología social es la extrapolación de opiniones y actitudes individuales y grupales al resto de la población. La sociología la aborda como la posibilidad de inferir las nuevas pautas de comportamiento y control social. Para la

comunicación, dice Monzón (2006), el concepto de opinión pública puede entenderse desde dos acepciones: primero, como un fenómeno ya existente en la sociedad, que puede medirse, que es susceptible a influencia o manipulación, y segundo, como un fenómeno que los medios pueden crear e implantar en la población.

Las manifestaciones de la opinión pública son también numerosas. Monzón distingue siete espacios donde se puede dar a conocer: a través de manifestaciones directas de los públicos en forma de corrientes de opinión, a través del sufragio en elecciones, a partir de los líderes políticos, a través y en los medios de comunicación, cuando el público se dirige a organismos públicos, a partir de rumores y cuando aparecen expresiones colectivas en manifestaciones o protestas.

Ante la imposibilidad de contar con un concepto único de la materia, hace falta entender desde dónde se estudia y con qué propósito, para poder tener una aproximación clara de opinión pública en una determinada disciplina. Los campos de estudio que convergen en el terreno de la opinión pública son la psicología, sociología, ciencia política y también la comunicación. Y no lo hacen de manera aislada, muchas veces el mismo estudio involucra a dos o más disciplinas, y sus resultados afectarán las posiciones teóricas de las mismas.

Jürgen Habermas en *Facticidad y validez* (1998) dice que “La esfera o espacio de la opinión pública es, ciertamente, un fenómeno social tan elemental como la acción, el actor, el grupo o el colectivo; pero escapa a los conceptos tradicionales de orden social.” (Habermas, 1998) Independientemente de si se entiende la opinión pública como una discusión racional, o la influencia de las voces de la élite, podemos considerarla como “(por lo menos) la opinión *expresada públicamente* que *representa* a (la mayoría de) la gente de la ciudadanía” (Splichal, 1999, p. 222)¹⁶.

Para entender el proceso de formación de la opinión pública, Habermas plantea el estudio del espacio de opinión pública, el espacio público.

1.3.2 Espacio de opinión pública de Habermas

La opinión pública como la conocen los investigadores y los teóricos es a través de las referencias empíricas que dan los sondeos e investigaciones que tienen como objeto conocer las opiniones y actitudes de los individuos. Sin embargo, esta información que manifiestan los encuestados ante determinadas preguntas se forma en el entorno social. No se trata de un espacio concreto ni con límites claros. El

¹⁶ Los paréntesis y el énfasis son del autor.

espacio de interacción pública, dice Habermas (1998), no puede definirse como una organización, no representa un sistema y como mejor puede describirse es como una red en la que se da la comunicación de contenidos y se forman opiniones. Es en este espacio donde se condensan las opiniones en torno a temas específicos. Un espacio social que se genera a partir de la acción comunicativa.

Los procesos de formación de opinión no se pueden separar de los procesos de cambio de preferencias y actitudes de los individuos, pero sí de la conversión de estas disposiciones en acciones. El individuo manifiesta su opinión para que las instituciones encargadas puedan tomar decisiones y ejecutar las acciones correspondientes (Habermas, 1998). Lo que convierte a esas opiniones así reunidas en opinión pública, es la forma en la que se producen y el asentamiento por el que se sustentan. El espacio público que permite la formación de las opiniones permite también la formación de influencia¹⁷ y por consecuencia, la lucha por ejercerla. Esta puede ser ejercida por otros individuos, por las instituciones, el prestigio de organizaciones, expertos, etcétera. En este flujo de interacciones es donde se forma y se manifiesta la opinión pública.

Es en este entorno intangible, a partir de las corrientes de influencia que plantea Habermas, donde las opiniones públicas pueden manipularse, pero afirma que no pueden comprarse públicamente, ni tampoco arrancárselas al público mediante un evidente ejercicio de presión pública: “el espacio de opinión no puede fabricarse a voluntad” (Habermas, 1998, p. 445).

El espacio público sólo percibe los problemas que le conciernen a la sociedad y los tematiza dependiendo de si se relacionan con los contextos de comunicación de los individuos potencialmente afectados. Las redes del espacio público y los flujos de comunicación están necesariamente rodeados por el contexto social de los individuos y sus experiencias personales. La formación de la opinión pública se construye desde la elaboración privada de los problemas sociales, cada individuo desde su propia experiencia.

Como se mencionaba más arriba, los medios de comunicación juegan un papel importante en la conformación de este espacio de opinión pública, participando también como agentes de influencia. En los medios, los ciudadanos buscan “interpretaciones públicas para sus intereses sociales y para sus experiencias, ejerciendo así influencia sobre la formación institucionalizada de la opinión y la voluntad políticas” (Habermas, 1998, p. 447).

¹⁷ Habermas se refiere a Parsons para definir la influencia como “una forma simbólicamente generalizada de comunicación, que gobierna las interacciones en virtud de la convicción razonada o de la pura sugestión retórica.” En Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez* (4a edición ed.). (M. Jiménez Redondo, Trans.) España: Editorial Trotta.

1.3.3 Opinión Pública, investigación. Retos.

En lo que sí es posible coincidir, independientemente de la posición teórica original de la dificultad de establecer reglas, es que la opinión pública conjuga el peso de las opiniones individuales, con sus intereses, sentimientos, emociones y actitudes personales. Durante las últimas décadas, las metodologías y herramientas cuantitativas como los sondeos y las encuestas, y su análisis estadístico se han considerado como la primera opción científica para poder conocer la opinión pública, como la herramienta adecuada para conocer los hechos sociales (Splichal, 1999; Corduneanu, 2011). El conocimiento de la opinión pública tiene en sí mismo limitaciones que tienen que ver con las herramientas utilizadas, y también con el contexto de los individuos.

En este sentido, James Lemert señala que “Opinión pública es una percepción impuesta por el perceptor sobre información respecto a actitudes ciudadanas hacia un tema, una personalidad, un candidato, una actividad o resultados que se debaten públicamente” (Lemert, 1983, p. 14). Esta definición no sólo señala las limitaciones de los instrumentos de medición o la incapacidad del propio encuestado para verbalizar su subconsciente, sino que además, muestra la influencia que tiene sobre las mediciones aquél que busca conocer la opinión de los individuos. Así, el concepto de opinión pública, cualquiera que sea la disciplina donde se origine, queda limitada también por las herramientas que ayudan a conocerla.

Además, la publicación de la opinión pública tiene efectos o crea influencia también en el espacio de opinión pública. Entre los mismos investigadores (Monzón, 2006; Splichal, 1999; Corduneanu, 2011) se ha debatido cuál es el efecto (y si existe) que ejerce la publicación de las encuestas en el proceso de formación de la opinión pública¹⁸. Es decir, si el conocimiento de los datos de las encuestas influye en la forma en la que los ciudadanos formulan sus respuestas.

Price (1992) señala que cuando se mide la opinión pública es importante diferenciar qué se está midiendo, distinguiendo entre opiniones y actitudes. A pesar de que los dos conceptos en ocasiones se utilizan indistintamente para hablar de la opinión pública, pueden, en determinados casos, aparecer como contradictorias en un mismo estudio; lo que abre la puerta a tener una mayor comprensión del sujeto al cual se le ha aplicado la encuesta y del público en general. Define las opiniones como conductas observables, tendientes y provenientes del conocimiento, mientras que las actitudes hablan de una predisposición secreta o una tendencia psicológica y se relacionan más con el afecto y las emociones.

¹⁸ Este debate se ha originado en la arena electoral sobre el efecto o influencia de las encuestas de salida o *exit polls* en los días de votación y si tienen influencia o no en las preferencias del electorado, como lo señala Corduneanu, 2011.

Independientemente de qué sea lo que se mide y cuáles sean las limitaciones metodológicas, los resultados que arrojan las encuestas siempre serán parciales. Habermas (1998) afirma que las encuestas de opinión política sólo proporcionan un cierto reflejo o imagen de la opinión pública cuando la encuesta ha precedido ya en un espacio público, movilizandando la formación de una opinión específicamente ligada a un tema.

Aún cuando la metodología estadística de las encuestas y sondeos permita un alto índice de confiabilidad, las encuestas no pueden mostrar todas las opiniones. Para que un investigador pueda tener conocimiento sobre la opinión pública tiene como único instrumento las verbalizaciones de los individuos. Los hombres necesitan razonar sus ideas, pero también racionaliza sus impulsos, intereses y necesidades. En alguna medida entonces esta verbalización, sea oral o escrita, es también al mismo tiempo racional e irracional. (Monzón, 2006)

La opinión y su proceso de formación es un fenómeno que sucede a los individuos en un nivel individual, pero que no está aislado de su contexto social y psicosocial. Depende de sus circunstancias, de sus relaciones, del tiempo y su experiencia. Aún así hace falta notar que los ciudadanos forman sus opiniones a partir de una cantidad muy pobre de información, filtran lo que ven y escuchan, tienen una visión limitada de la realidad (Lippman, 2004). Destaca en este sentido la importancia de la metodología para el desarrollo de los instrumentos de medición. La manera en la que se construye el cuestionario, con palabras y preguntas adecuadas, la elección de una muestra representativa y la interpretación de los datos reducen el margen de error y acercan al investigador a obtener conclusiones que reflejan mejor el clima de opinión (Asher, 2007).

Es desde esa perspectiva que el estudio y definición de la opinión pública influenciada desde los medios de comunicación, ha ocupado a numerosos teóricos e investigadores que han buscado entender los efectos de los medios de comunicación en las audiencias y su capacidad para generar, influir o modificar la opinión pública a partir de los contenidos que emiten.

1.3.4 Opinión Pública y comunicación

Resulta imposible separar la idea de opinión pública del amplio campo de investigación en la comunicación, principalmente (Splichal, 1999) porque los procesos de formación de la opinión pública son procesos comunicativos.

Para entender este fenómeno, la comunicación ha recurrido a las técnicas de investigación cualitativa y cuantitativa, que proveen herramientas para medir los cambios de actitudes y opiniones en los distintos

sectores de la población “El resultado final es el agrupamiento de los puntos de vista en corrientes de opinión, como expresión de las posiciones que mantienen los públicos sobre un tema en disputa. Algunas veces, las menos, se puede llegar al consenso de la mayoría” (Monzón, 2006, p. 44).

Este estudio de caso se limitará a estudiar el fenómeno de la opinión pública a partir del estudio de las encuestas que realizó la Oficina de la Presidencia de la República mexicana en marzo de 1994, para poder compararla con los contenidos que se emitieron a través del noticiario con mayor audiencia de la televisión mexicana en las mismas fechas. El objetivo es revisar si en este periodo de tiempo determinado (23 al 29 de marzo de 1994) es posible distinguir el fenómeno de *Agenda-Setting*.

1.3.5 *Agenda-Setting*

Dice Maxwell McCombs (2006) que estudiar el fenómeno del establecimiento de la agenda es importante porque la mayoría de los temas que nos interesan como individuos generalmente se encuentran fuera de nuestra experiencia personal directa. Es decir, nos relacionamos con ellos a partir de la información que recibimos de distintas fuentes, entre las que los medios de comunicación e informativos juegan un papel fundamental.

La idea original de esta premisa la presentó Walter Lippman en 1922 (Lippman, 2004) cuando propuso que los medios informativos son las ventanas al mundo que no podemos experimentar directamente y que son esenciales para poder formar una imagen mental -y juicios- sobre lo que sucede más allá de nuestra experiencia sensible. Debemos asumir que los individuos actuamos y tomamos decisiones, no sólo a partir de conocimiento empírico, sino fundamentalmente a partir de las representaciones del entorno que creamos en nuestras mentes. Los medios informativos resultan fundamentales en la conformación de estos mapas mentales que nos ayudan a relacionarnos con el mundo que somos físicamente incapaces de percibir.

“La gente no sólo se forma una idea de determinados hechos, también recibe sutiles (aunque efectivos) mensajes sobre qué temas y personas son los más importantes. Esta influencia en las percepciones del público se llama ‘función del Agenda-Setting’ (o ‘establecimiento de la agenda’) en los medios de comunicación.” (McCombs, Introducción, 2003)

Los autores que han estudiado la teoría del *Agenda-Setting*, distinguen tres tipos de agenda: Primero, la agenda que promueven los medios de comunicación, la agenda del público y en tercer lugar la agenda política (Rodríguez Díaz, 2004).

La agenda de los medios está dada por el énfasis y relevancia que otorgan los medios en sus diferentes espacios informativos a los temas que tratan. Está influida por las características del medio, las decisiones editoriales y la estructura de los mensajes. La agenda del público está dada por la relevancia que otorgan los individuos a determinados temas, y esta se da a partir de sus opiniones, actitudes y experiencia personal. La agenda política se refiere a los temas que las instituciones y organismos políticos le refieren a los medios como más relevantes, son los temas que quisieran hacer llegar a los individuos.

El *Agenda-Setting*, entonces estudia la correlación entre los temas que los individuos consideran relevantes y los temas que los medios de comunicación presentan como relevantes en sus espacios informativos. Es decir, qué tanto los medios y sus contenidos influyen la percepción de los individuos sobre la importancia o relevancia de determinados temas. Al día de hoy se han realizado más de 425¹⁹ estudios empíricos que han mostrado estas correlaciones, avalando la hipótesis central de esta teoría.

En los espacios informativos son muchos los sucesos y eventos que compiten por la atención de los periodistas. Estos no tienen ni la posibilidad ni la capacidad de informar a su audiencia de todos y cada uno de los hechos, por lo que delegan la función de elegir los más importantes a sus periodistas y a las agencias de información. En su artículo original en 1972 McCombs y Shaw muestran que aún cuando los medios tienen claras inclinaciones hacia determinados tipos de información, la gran mayoría coinciden en cuáles son los más destacados en ese momento y así lo transmiten a sus audiencias. “El resultado es una vista limitada del ambiente, algo así como una muy limitada vista del mundo exterior desde una pequeña ventana” (McCombs & Reynolds, *How the News Shapes Our Civic Agenda*, 2009)

Como consecuencia, sin importar la inclinación del medio, la gran mayoría de estos eligen los mismos temas como los más importantes en su agenda. Existe un consenso en los valores noticiosos independientemente de la ideología de los medios. En su artículo original de 1972, como parte de las conclusiones, McCombs y Shaw sugieren la necesidad de realizar más estudios que revisen los factores psicológicos y las variables sociológicas para entender mejor el efecto de la agenda.

McCombs (2004) afirma que la agenda informativa de los medios está dada por la suma y combinación de tres factores fundamentales: Las fuentes que proporcionan la información para las noticias, otros medios o fuentes informativas y las normas y tradiciones del periodismo. Los primeros son aquellos que desean, o quieren impedir, que determinada información se difunda a través de los medios.

¹⁹ Dato de McCombs, M., & Reynolds, A. (2009). *How the News Shapes Our Civic Agenda*. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 1-16). UK: Routledge.

Se han realizado numerosos estudios que encuentran que el gobierno tiene un principal interés en acomodar sus temas en la agenda²⁰, en especial el Presidente normalmente es exitoso colocando temas en los medios informativos. Pero también los propios medios pueden tener influencia entre sus pares. El autor afirma que aún entre los medios informativos existen jerarquías. Algunos diarios o espacios informativos tienen mayor peso sobre la agenda de sus competidores que otros. El ejemplo que utiliza es el diario *New York Times*, que logra modificar la agenda mediática de otros diarios frecuentemente. Y en tercer lugar se encuentra la tradición y normas que dirigen el quehacer periodístico de cada medio en particular. Son decisiones editoriales, filtros poderosos que limitan y definen la información que será publicada y transmitida a su público.

1.3.6 Atributos, el segundo nivel del *Agenda-Setting*

Algunas de las principales críticas que se le han hecho al estudio sobre el *Agenda-Setting* consiste en que si bien se estudia si los medios pueden darle relevancia a determinado tema en la percepción de los individuos, no queda claro cómo se perciben estos temas. No se conoce si el tema es relevante porque es *controversial*²¹ o si su cobertura es positiva o negativa. Esto es que a pesar de que el modelo es exitoso en descubrir cuáles son los temas relevantes, no alcanza a revisar el papel de esta relevancia en la formación de la opinión pública.

Es así como la investigación del *Agenda-Setting* ha buscado con los años profundizar en este siguiente paso del proceso de comunicación. McCombs²² encuentra que el efecto de *Agenda-Setting* no sólo depende del posicionamiento de los objetos en la mente de las audiencias, también impacta la manera en la que se transmiten los atributos, o las características y propiedades que completan la imagen de estos hechos. Estas características pueden referirse a la generalidad de los objetos o tratarse de elementos muy específicos a partir de los cuales es posible establecer juicios. Así como la relevancia de los objetos en las agendas de los medios es variable, la relevancia de los atributos cambia entre los medios y en el público receptor.

²⁰ Agenda Política

²¹ Shah, D., McLeod, D., Gotlieb, M., & Lee, N.-J. (2009). *Framing and Agenda-Setting*. In R. L. Nabi, & M. B. Oliver (Eds.), *The SAGE Handbook of Media Processes and Effects* (pp. 83-112). USA: SAGE Publications Inc.

²² McCombs, M., & Reynolds, A. (2009). How the News Shapes Our Civic Agenda. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 1-16). UK: Routledge.

El estudio de la recepción y apropiación que hacen las audiencias de estos *atributos* es el de un *nivel*²³ diferente del *Agenda-Setting*. Este segundo nivel de la teoría se refiere a la transmisión de la relevancia de los atributos de los objetos a través de los medios de comunicación. Y le llama segundo nivel porque puede medirse independientemente a la relevancia que tienen los objetos en la mente de los individuos. Se está refiriendo al siguiente paso en el proceso de la comunicación, la comprensión. Una agenda dentro de la agenda²⁴.

No todos los atributos son retratados de la misma manera en los mismos medios. Algunos atributos no se mencionan y otros intencionalmente son exaltados por los medios. Es posible distinguir en ellos dos dimensiones, un componente cognitivo y uno afectivo. El primero se refiere a las características sustantivas del objeto, mientras que el segundo le otorga un componente positivo, negativo o neutral a las características en la agenda de los medios.

Dentro del estudio de los atributos caben desde las características de los candidatos a una elección o los temas que presentan dentro de la campaña, es decir, las cualidades del objeto no necesariamente quedan acotadas dentro de sus cualidades físicas sino que se extienden a temáticas, posturas y condiciones afectivas. Numerosos estudios empíricos (Canel, Llamas, & Rey, 2003) (McCombs, López-Escobar, & Llamas, Establecimiento de la "agenda de atributos" en las elecciones generales españolas de 1996, 2003) (McCombs & Roberts, Agenda-setting y publicidad política: orígenes de la agenda informativa, 2003) han logrado demostrar empíricamente la existencia de la agenda de atributos como resultado del consumo de información mediática. Encontraron una amplia correspondencia entre las agendas mediáticas y las imágenes formadas en la mente de las audiencias.

Los dos niveles del establecimiento de la agenda pueden ejemplificarse de esta manera: los televidentes que ven un noticiario están aprendiendo sobre los temas relevantes, como el crimen, pero al mismo tiempo también están aprendiendo cómo debe abordarse el tema a partir de cómo se encuadran los atributos del objeto en ese programa televisivo en específico.

²³ McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda: El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. España: Paidós.

²⁴ Shaw, D. L., McCombs, M., Weaver, D. H., & Hamm, B. J. (1999). Individuals, Groups, and Agenda Melding: A Theory of Social Dissonance. *International Journal of Public Opinion Research*, 11 (1).

1.3.7 Necesidad de orientación

Parte de los estudios subsecuentes que se han derivado de los estudios de McCombs y Shaw han explorado la dimensión psicológica del *Agenda-Setting*. ¿Qué hace susceptibles a los votantes de la influencia de los medios? David Weaver en 1977 propuso que los votantes acuden a los medios informativos en gran medida motivados por una necesidad de orientación. Cuando los individuos se encuentran a sí mismos en una situación nueva o que no comprenden del todo se sienten incómodos hasta que logran crear un mapa central del estado de las cosas. (Poindexter, McCombs, & Smith, 2003) Existen situaciones en las que la necesidad de orientación aumenta y las elecciones son una de ellas, pero no todos los electores tienen el mismo grado de necesidad de orientación “La necesidad de orientación es un concepto psicológico, lo que significa que describe diferencias individuales en lo que se pretende buscar para la orientación y la información de los antecedentes de algo o de alguien.” (Poindexter, McCombs, & Smith, 2003, p. 108).

La necesidad de orientación de los individuos depende en lo general de dos conceptos. La relevancia del acontecimiento y el grado de incertidumbre. La relevancia implica una percepción individual, ya que no todos los individuos perciben relevantes los mismos acontecimientos. El grado de relevancia está dado por el grado de obstrucción que tienen los temas de la agenda. Los temas que obstruyen son los que los individuos experimentan personalmente, mientras que el grado de obstrucción disminuye si los individuos encuentran el tema lejano o no lo experimentan personalmente.

Pero la relevancia por sí sola no implica la necesidad de orientación, esta depende igualmente del grado de incertidumbre que determinado tema genere sobre los individuos. Entre mayor sea la incertidumbre, mayor será la necesidad de orientación. En los estudios de agenda-setting que exploran este tema, se encontró que los encuestados recurren a los medios informativos en gran medida para obtener información sobre los temas relevantes para reducir la incertidumbre²⁵.

Los periodos electorales representan un evento relevante, y en la mayoría de los casos presentan algún grado de incertidumbre. Weaver encontró en las elecciones presidenciales de 1972, en los Estados Unidos, los votantes de Charlotte, Virginia que el 80% de los electores que manifestaban elevada necesidad de orientación recurrían con frecuencia a los medios de comunicación para informarse. Los resultados de su

²⁵ McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda: El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. España: Paidós.

estudio²⁶ arrojaron una fuerte relación entre la necesidad de orientación y la susceptibilidad de los votantes a los efectos del Agenda-Setting. Vale la pena aclarar que aún cuando un número importante de estudios de *Agenda-Setting* se han realizado en torno a eventos electorales, estos no son los únicos donde es posible medir el efecto.²⁷

En el estudio realizado por Poindexter, McCombs y Smith²⁸ en las elecciones primarias en los Estados Unidos en el año 2000 (que retomó las condiciones y variables del estudio de Weaver en Charlotte en 1972) mostró más resultados interesantes. Por un lado se encontró que el nivel educativo y la edad de los electores se relacionan con la necesidad de orientación. Los grupos con mayor necesidad de orientación son los adultos jóvenes y las personas con menor nivel educativo. Este hallazgo es significativo porque no encontraron relación con las otras variables demográficas como género, grupo étnico, ingresos, estado civil y afiliación política.

De entre los electores que manifestaron tener algún grado de necesidad de orientación, una tercera parte afirmó que podría encontrar información en Internet, un quinto de ellos habló de la televisión y sólo un poco más de una décima parte habló de la prensa escrita como opción para ampliar su conocimiento y reducir la incertidumbre. Entre las conclusiones de este estudio destaca que “la mayoría de los encuestados que necesitaban orientación sabían qué información requerían y tenían un plan para encontrarla a fin de reducir su grado de incertidumbre. Y es justamente cuando deliberadamente están buscando información para reducir su incertidumbre en torno a temas personalmente relevantes cuando pueden darse los efectos del *Agenda-Setting*” (Poindexter, McCombs, & Smith, 2003)

Es a partir de todo lo anterior que McCombs señala que es posible afirmar que los efectos del *Agenda-Setting* no dependen nada más de la importancia que los medios otorgan a determinados temas o de la frecuencia de la cobertura informativa. La necesidad de orientación de los individuos depende de muchos factores, pero cuando se tiene un amplio grado de necesidad de orientación es posible observar el efecto del *Agenda-Setting*.

²⁶ Citado en Poindexter, P. M., McCombs, M. E., & Smith, L. (2003). La necesidad de orientación: una explicación psicológica de los efectos del *Agenda-Setting*. In I. Luna Pla, & M. McCombs, *Agenda-Setting de los Medios de Comunicación* (pp. 107-119). México.

²⁷ McCombs, M., & Reynolds, A. (2009). How the News Shapes Our Civic Agenda. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 1-16). UK: Routledge.

²⁸ Poindexter, P. M., McCombs, M. E., & Smith, L. (2003). La necesidad de orientación: una explicación psicológica de los efectos del *Agenda-Setting*. In I. Luna Pla, & M. McCombs, *Agenda-Setting de los Medios de Comunicación* (pp. 107-119). México.

1.3.8 Agenda-Melding o la combinación de agendas

La investigación en torno al fenómeno del establecimiento de la agenda sigue proponiendo elementos y factores que ayudan a comprender y a encontrar los límites dentro del poder de los medios informativos. En 1999 Shaw, McCombs, Weaver y Hamm publicaron el artículo titulado *Individuals, Groups, and Agenda Melding: A Theory of Social Dissonance*, donde proponen que el fenómeno del establecimiento de la agenda aún cuando es posible medirlo sólo a partir de la exposición mediática, tiene sus orígenes en la necesidad de pertenencia de los individuos. Ya antes se había estudiado el papel de los individuos como conformadores de la agenda de los grupos para ejemplificar el poder de los medios.

Los individuos buscan activamente pertenecer a grupos para poder sentirse parte de la sociedad. Y todos los grupos tienen determinadas reglas, valores y actitudes que le son transferidas a sus miembros de manera explícita o implícita. Para Shaw, McCombs, et al, los individuos adoptan también la agenda de la comunidad. Y este factor resulta determinante sobre su necesidad de orientación y más adelante sobre su apertura a adoptar la agenda de los medios. Los grupos están conformados por distintos individuos que comparten determinados valores, actitudes y/o opiniones. Cuando una persona decide pertenecer al grupo, necesariamente encontrará una manera concreta en la que los eventos se interpretan dentro de esa comunidad (independientemente de si se trata de un grupo grande o pequeño, o si comparten su posición geográfica o sólo ideológica). Los grupos atraen nuevos miembros porque el pertenecer a algo tiene la recompensa de disminuir el aislamiento social y porque además “elimina la disonancia de vivir en un ambiente de eventos no interpretados.” (Shaw, McCombs, Weaver, & Hamm, 1999, p. 8).

Los individuos mezclan sus agendas con las de los grupos a los que pertenecen y a esto se le llama *agenda-melding* o la combinación de agendas. Los autores se refieren a esta combinación como un proceso que se está llevando a cabo todo el tiempo en la sociedad y que es sólo una parte del esfuerzo que hacen los individuos para poder pertenecer y aprender más sobre los grupos que les interesan. El establecimiento de la agenda es un proceso en el que se identifican las capas de prioridades, temas y valores para poder disminuir la disonancia que acarrea la soledad.

El estudio de Shaw y Shannon (1992) realizado en Carolina del Norte utilizando encuestas y análisis de contenido de uno de los diarios de la zona, muestra que los individuos coinciden en señalar los mismos temas relevantes de la agenda aún cuando difieren significativamente en su consumo mediático. Es decir, hombres y mujeres, lectores asiduos y lectores esporádicos de los diarios, coinciden en cuáles son los temas más relevantes de la agenda. Parte de las conclusiones de este estudio sugieren que los individuos

encuentran en los medios de comunicación claves para el establecimiento de la agenda, pero que en este proceso intervienen también las instituciones y los grupos a los que se pertenecen.

El proceso de la combinación de agenda implica en determinados momentos la búsqueda de información, y ahí es donde los medios informativos parecen jugar un papel importante. En el artículo antes mencionado, Shaw et al describen el proceso de esta manera: primero los medios definen cuáles son los eventos más relevantes. Después encuadran la información de manera que los individuos distinguen también la agenda de atributos y pueden empezar a formarse otra opinión.

Más allá de los medios, suceden otros procesos en los que el individuo conforma sus valores, actitudes y su comportamiento en la vida social. El concepto de *agenda-melding* puede considerarse como una hipótesis para explicar parte de cómo los individuos buscan información para posicionarse dentro de las organizaciones sociales. (Shaw, McCombs, Weaver, & Hamm, 1999)

Desde esta lógica, la necesidad de orientación no sólo responde al grado de incertidumbre sobre determinados temas relevantes al individuo sólo por su experiencia personal como se afirmaba más arriba, sino también en lo que concierne a los temas que determinado grupo considera relevantes y a la información que sobre ellos requiere el individuo para pertenecer a determinado grupo. Así, el proceso de *Agenda-Setting* es más que una variable que interviene en el proceso de aprendizaje social. No sólo los individuos aprenden de los medios informativos, sino que se combinan las agendas entre distintos medios y su relación con los grupos a los que pertenece el individuo. La combinación de agendas es un proceso continuo.

1.3.9 Agenda y los medios

Los diferentes medios informativos tienen diferente poder en el establecimiento de la agenda. Los diarios tienen numerosas maneras para darle relevancia a determinada información, los encabezados, la primera plana, los editoriales cuando existen. La televisión abierta tiene tiempos más limitados, espacios cronometrados, la mera mención de determinada información adquiere relevancia ante los ojos del espectador. Existen otros parámetros o “pistas” (McCombs, Estableciendo la agenda, 2006) como el tiempo dedicado a cada tipo de información, el orden en el que se presenta la información y las imágenes que le acompañan. Es a partir de esas pistas que el público ordena los temas en su propia agenda y decide cuáles son los temas más importantes.

En cuanto a cuál es más relevante o más eficiente en el establecimiento de la agenda, McCombs (2006) responde “depende”. Los estudios empíricos demuestran que tanto la prensa como la televisión han

demostrado tener distintas respuestas y distintos efectos en situaciones que varían de una a otra. Sin embargo, y realizando una generalización a partir de las pruebas empíricas que se han realizado en todo el mundo, McCombs afirma que alrededor de la mitad de los estudios no arrojan diferencias sustantivas entre el papel de fijación de la agenda entre prensa escrita y televisión, pero en el otro cincuenta por ciento de los estudios, los periódicos le llevan la ventaja a la televisión en una proporción cercana al 2:1. Las posibles explicaciones a esta generalización, dice el autor, se le pueden atribuir a que los diarios permiten una mayor profundidad en como se expone la información; además de la noción de que en una gran parte de los territorios donde se han elaborado los estudios, es posible distinguir una fuerte influencia del gobierno en las concesiones –y contenidos- en la televisión.

1.3.10 Framing o encuadres

El segundo nivel del *Agenda-Setting* toma prestados algunos aspectos de la teoría de *Framing* o Encuadres. Los orígenes de este modelo son anteriores a los del *Agenda-Setting*. Bateson en 1972 se refirió por primera vez, refiriéndose a los estudios sociológicos, a la metáfora de un marco de una pintura para describir la forma en la que la información se organiza y las perspectivas a partir de las cuales los sujetos perciben y entienden determinado sujeto²⁹.

La teoría del *Framing* de acuerdo con Cappella y Jamieson (1997) estudia tanto a la estructura a partir de la cual se emiten los mensajes como la forma en la que se emiten. Cuando se habla de cómo se estructuran y se construyen los mensajes, se hace referencia a los encabezados, el punto de vista, la organización de los contenidos y cuando se habla del encuadre implica la importancia del contexto del mensaje. *Framing*, para estos autores, es lo que hacen los medios cuando llaman la atención sobre algunos temas dándoles importancia y minimizando otros, haciéndolos aparecer como menos relevantes. (Cappella & Jamieson, 1997)

El *Framing* construye y crea un contexto explícito en el que se interpretan los textos, y a partir de esta construcción, las audiencias crean los juicios a partir de la información que ya poseía el individuo. La audiencia recibe en el *Framing* pistas (que pueden ser implícitas o explícitas a través de palabras e imágenes) que le recuerdan la información que ya posee.

Los periodistas, conciente o inconcientemente presentan la información dentro de un marco o *Frame* que afecta la forma en la que se construye y, necesariamente, se percibe la realidad. La información se

²⁹ Shah, D., McLeod, D., Gotlieb, M., & Lee, N.-J. (2009). *Framing and Agenda-Setting*. In R. L. Nabi, & M. B. Oliver (Eds.), *The SAGE Handbook of Media Processes and Effects* (pp. 83-112). USA: SAGE Publications Inc.

presenta con imágenes y frases que pueden y tienen el poder para influenciar la manera en la que las audiencias interpretan y evalúan temas y políticas. (Scheufele & Tewksbury, 2009) La teoría del *Framing* se ha estudiado para entender distintos tipos de efectos de la comunicación en las audiencias.

Scheufele y Tewksbury (2009) señalan que aún cuando se han realizado numerosos estudios para evaluar la teoría, son tantos los campos aplicables a los mismos conceptos, que el *Framing* se mantiene como un concepto que elude límites para su definición. Aún así es posible distinguir dos tipos de estudios sobre el concepto, aquellos que encuentran el *Framing* como una variable dependiente y los que lo observan como una variable independiente del proceso comunicativo.

Además, es posible entender la teoría del encuadre desde dos perspectivas. La primera, que observa el encuadre que define determinado contenido mediático y la segunda, que se enfoca en entender los procesos a partir de los cuales se lleva a cabo el encuadre. Desde esta segunda perspectiva se estudian los medios y los individuos que llevan a cabo el diseño y la emisión de mensajes. Parte importante de aquellos que han revisado la teoría de *Framing* lo han hecho en los temas relacionados con los medios informativos y periodísticos. Al día de hoy es posible distinguir factores que potencialmente pueden influir en la manera en que los periodistas transmiten la información³⁰: Las normas y valores sociales, las presiones y restricciones organizacionales, presiones externas por grupos de interés o políticos, rutinas profesionales y orientaciones ideológicas o políticas de los mismos periodistas.

Es posible distinguir encuadres en todos los noticieros de televisión aún cuando busquen activamente la objetividad (Iyengar, 1994), porque todos los individuos productores de mensajes envían pistas de interpretación en cualquier narración. Lo importante de la teoría sobre el *Framing* es si los efectos de estos encuadres son medibles, y si afectan o influyen las actitudes, las opiniones y el comportamiento de las audiencias. Para Cappella y Jamieson, resulta importante distinguir que los efectos se dan en las personas, en afectaciones en su conocimiento, actitudes y comportamientos, mientras que el *Framing* se da en la construcción de los mensajes. “Los dos mundos pueden estar conectados, pero esa conexión no es un final inevitable” (Cappella & Jamieson, 1997, p. 48). Estos autores no quieren decir que no existan los efectos de *Framing*, pero afirman que no porque sea posible identificar encuadres en los mensajes se puede –o se debe– asumir que los efectos existen. Desde su perspectiva, el *Framing* y los efectos del *Framing* deben entenderse como separados hasta que se demuestre lo contrario.

³⁰ Shoemaker y Reese, 1996; Tuchman, 1978. Referencias en Scheufele, D. A., & Tewksbury, D. (2009). *News Framing Theory and Research*. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects: Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 17-34). UK: Routledge.

Desde otra perspectiva, Iyengar (1994) hace referencia a estudios de laboratorio y empíricos que demuestran que la forma en la que se encuadran los enunciados tiene influencia en las decisiones que toma el público. En su libro *Is Anyone Responsible?* Estudia los efectos de *Framing* en las noticias en diferentes temas de política en los Estados Unidos. En este estudio concluye que los efectos de *Framing* suceden dentro de un contexto psicológico en el que intervienen las normas culturales, afiliaciones partidistas, rasgos de personalidad y otras influencias. Los resultados son dispares en los diferentes temas³¹ y con los diferentes públicos, sigue siendo difícil generalizar los efectos.

En otro sentido, Vreese, et al, (2011) encontraron en su estudio sobre el *Framing* en la incorporación de Turquía a la Unión Europea, que los efectos de *Framing* son mayores cuando el encuadre es negativo que positivo. Sugieren que hace falta mayor investigación y que es importante estudiar además los efectos cuando los encuadres son contradictorios.

1.3.11 Framing y Agenda-Setting, punto de encuentro

Existe un nivel de debate interesante sobre si es posible ubicar juntas las teorías de *Framing* y *Agenda-Setting* como parte del estudio de los efectos de los medios informativos. Algunos investigadores proponen que la teoría del encuadre se origina más bien en las teorías sociológicas y culturales de la producción de noticias (Price y Tewksbury)³². Cappella y Jamienson (1997) señalan que *Framing* se ocupa de más aspectos de la emisión de los mensajes que el estudio de *Agenda-Setting*, porque no sólo se refiere a cuáles de los temas presentados aparecen con mayor o menor importancia, sino que el *Framing* también estudia el *contexto* sobre el que se presenta la importancia de los temas.

Teóricamente, la unión entre *Agenda-Setting* y *Framing* se ha establecido más frecuentemente a través de otro efecto, el de *Priming*, que “en su nivel más básico describe cómo la estructura de un estímulo o mensaje, interactúa con la estructura cognitiva de la audiencias y afecta los juicios subsecuentes” (Shah, McLeod, Gotlieb, & Lee, 2009, p. 86). Mientras que los estudios sobre los efectos de *Framing* (Cappella & Jamieson, 1997) se refieren a las respuestas inmediatas formadas por el mensaje. Los efectos de *priming* se refieren a cómo determinado estímulo afecta la forma en la que los individuos reaccionarán

³¹ Se estudiaron los temas de atribución de responsabilidad para crimen y terrorismo, pobreza desempleo e inequidad racial, el tema Irán-Contra y en opiniones específicas y generales.

³² Citado en Shah, D., McLeod, D., Gotlieb, M., & Lee, N.-J. (2009). *Framing and Agenda-Setting*. In R. L. Nabi, & M. B. Oliver (Eds.), *The SAGE Handbook of Media Processes and Effects* (pp. 83-112). USA: SAGE Publications Inc.

ante estos estímulos o eventos subsecuentes (Roskos-Ewoldsen & Roskos-Ewoldsen, 2009). Los estudios sobre *Priming* datan de la década de los setenta, cuando se empezó a estudiar la forma en la que los individuos procesan la información y cómo esta afecta su comportamiento.

La relación entre las teorías de *Agenda-Setting* y *Framing* y *Priming* ha sido puesta a debate entre los académicos. McCombs que cita a Tankard y otros, la define así: “la idea central organizadora del contenido informativo que brinda un contexto y sugiere qué es el tema mediante el uso de *la selección, el énfasis, la exclusión y la elaboración*”³³ Mientras que el estudio del *Agenda-Setting* se refiere a los temas que aparecen en los medios, el *Framing* se enfoca en la *manera* en la que se presentan los temas en los medios, y el *Priming* en cómo esto afecta el comportamiento de los individuos que se exponen al estímulo mediático.

Por otro lado, Robert Entman (2007) sugiere la unión de las tres teorías, bajo la postura teórica que estudia los prejuicios en los medios (Bias). Sugiere que tanto los enfoques de *Agenda-Setting* como *Priming* y *Framing*, pueden contribuir en su estudio conjunto a tener una mucho mejor perspectiva sobre el manejo del poder en los medios. El rol de los medios en la distribución de poder y por el otro proveer al medio académico de una visión más completa sobre la posibilidad de construir noticias “más balanceadas y justas” (Entman, 2007, p. 164).

Cuando existe la necesidad de orientación en las audiencias, el medio al que recurran para reducir el grado de incertidumbre influirá necesariamente en sus percepciones y en la agenda de atributos de la que se ha hablado más arriba, posiblemente afectando su opinión y tal vez su comportamiento. Así que los medios, independientemente de su ideología, tienden a mostrar los mismos objetos como relevantes (primer nivel del *Agenda-Setting*) y no todos encuadran los objetos ni sus atributos de la misma manera (segundo nivel). La elección de los medios que hacen los individuos para disminuir su grado de necesidad de orientación, será hacia la información que se encuadre con lo que ellos identifican mejor con sus opiniones previas.

Dice McCombs (2006) que la unión entre los resultados que han arrojado los estudios sobre el encuadre de las noticias y el establecimiento de la agenda obliga a replantear la famosa cita de Bernard Cohen de 1960 donde dice que “los medios informativos a lo mejor no tienen éxito a la hora de decirle a la gente qué es lo que tiene que pensar, pero sí que lo tienen, y mucho, a la hora de decirle a sus audiencias sobre qué tienen que pensar”.³⁴ Porque a pesar de que durante mucho tiempo se afirmó que los efectos de los medios eran

³³ McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda: El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. España: Paidós.

³⁴ Citado en Op. Cit.

sumamente difíciles de medir, cada vez más es posible encontrar evidencia de que la forma y relevancia con la que se presentan los temas en los medios puede influir sobre las actitudes y opiniones de los individuos.

1.3.12 La Opinión Pública y el estudio de la comunicación

A pesar de que resulta muy difícil definir el concepto de opinión pública por sus numerosas acepciones y campos de estudio, la comunicación, a partir de distintas teorías y aproximaciones, ha estudiado desde sus inicios, los efectos de los medios en las opiniones, actitudes y comportamientos de los individuos. Las teorías de *Agenda-Setting*, *Framing* y *las teorías que las conjuntan*, son enfoques que buscan entender el fenómeno de los efectos de los medios en las audiencias. La coincidencia de estos campos de estudio permite plantear una convergencia de temáticas en el estudio de los medios, desde la producción de los mensajes y su reflejo en la opinión pública.

Como se ha establecido en párrafos anteriores, la teoría del estudio de *Framing* analiza la producción de mensajes y su influencia en las audiencias, mientras que la teoría de *Agenda-Setting* estudia la capacidad de los medios para imponer los temas relevantes en la mente de su público. Aunque se trata de dos aproximaciones distintas a los efectos, pueden estudiarse al mismo tiempo sobre los mismos objetos comunicativos. Por un lado, es posible analizar la forma en la que se presentan los contenidos mediáticos, su estructura, contexto y construcción y al mismo tiempo, desde encuestas que recuperan la opinión pública, descubrir si los medios fueron capaces de imponer su agenda en determinado grupo poblacional.

1.3.13 Este estudio

En este estudio se revisarán, por un lado los contenidos mediáticos de noticieros de televisión desde el punto de vista de *Framing*, y por el otro la manifestación cuantitativa de la opinión pública en encuestas realizadas por la Presidencia de la República. Los dos resultados se compararán para obtener una inferencia cualitativa que pretende identificar el fenómeno de *Agenda-Setting* en la población mexicana.

El periodo de tiempo seleccionado para este estudio abarca del 23 al 29 de marzo de 1994. La elección de este espacio temporal se debe específicamente a que en esa fecha sucedió en México el asesinato del candidato del partido en el poder a la Presidencia de la República, un evento traumático para la opinión pública en México. Los elementos con los que se cuenta para este análisis ya están dados: los noticieros de televisión y las encuestas, por lo que no será posible modificar variables o diseñar estudios a la medida.

2. Metodología

2.1 El estudio de *Agenda-Setting*

La metodología para estudiar los distintos aspectos del *Agenda-Setting* representa retos importantes, como lo señalan Mutz y Soss (1997). Una de las debilidades para los estudios de los efectos de los medios radica en la imposibilidad para predecir cuándo los flujos de información serán interrumpidos y propiciarán cambios en la opinión pública. Esta inmediatez también dificulta la creación de instrumentos de medición en el tiempo que requiere el cambiante flujo de información. Sin embargo, cuando se estudian eventos que sucedieron en el pasado y que tuvieron suficiente impacto en la opinión pública es posible hacer un análisis retrospectivo.

La gran mayoría de los estudios de *Agenda-Setting* han buscado la correlación entre los contenidos de la prensa escrita y la agenda del público, (McCombs, Estableciendo la agenda, 2006), pero también se han realizado estudios que miden el impacto de la televisión en sus audiencias.

Para conocer cuál es la agenda de los medios, señala Rodríguez Díaz (2004) la metodología más utilizada es el análisis de contenido en los medios de comunicación. En ese caso, lo más adecuado es realizar un análisis cuantitativo sobre un tema determinado, ya sea el que ocupa la atención del investigador o el que sea resultado de sondeos y que sea identificado por el público como el problema más importante (PMI). La autora además indica que el alto coste que implica realizar una encuesta y el análisis de contenido ha resultado en que la mayoría de los estudios de esta disciplina tomen uno, dos o tres medios de comunicación como máximo para intentar establecer correlaciones en el tiempo.

Para estudiar la agenda del público la metodología más utilizada es la de las encuestas y sondeos de opinión. Se han realizado también pruebas de laboratorio, pero principalmente el objetivo de los investigadores ha sido encontrar relaciones entre lo que producen los medios y lo que el público considera como temas relevantes. Las encuestas y sondeos de opinión son parciales en sus resultados y no necesariamente demuestran fielmente la manera de pensar de los encuestados. Elizabeth Noelle Newman (1970), señala que las encuestas son una herramienta valiosa para obtener una visión general de la realidad, sobre todo cuando se necesita con urgencia; pero su capacidad no alcanza a mostrar a la persona que es encuestada ni mucho menos al conjunto de personas elegidos a través de una muestra representativa. Son muchos los factores que influyen en esta incapacidad de las encuestas para mostrar la

realidad, desde el diseño del cuestionario, la capacidad e intuición del encuestador y hasta los resultados obtenidos a partir del análisis subjetivo de los datos.

El principal elemento para la evaluación de las encuestas de opinión dirigidas al estudio del *Agenda-Setting* es encontrar, primero, cuál es el tema que el público considera que es el problema más importante (PMI) (Rodríguez Díaz, 2004) . Se realiza una pregunta abierta porque promueve que el entrevistado use su propio punto de vista, se expone en la respuesta y que el encuestador obtenga una visión más amplia sobre lo que piensa el público. Una vez que se tiene una visión más general sobre lo que los encuestados consideran los temas relevantes, es posible utilizar las respuestas obtenidas para medir cuál es su percepción sobre los temas más relevantes y entrar también a analizar la agenda de los atributos sobre los problemas relevantes. Rodríguez sugiere recurrir (en caso de que el investigador no desarrolle sus propios instrumentos de medición) a encuestas de panel, o sondeos que utilicen siempre las mismas preguntas para poder hacer comparaciones e identificar si existen tendencias o correlaciones.

En este sentido Noelle Newman (2004) también previene al investigador de la posibilidad de “descubrir” correlaciones aparentes. Cuando dos variables se correlacionan es importante conocer que esa correlación puede estar dada por más factores. La autora sugiere profundizar en la correlación y en el estudio más profundo de las variables para descubrir si esta correlación aparente no es más que el resultado de otro factor.

Resulta importante establecer un marco temporal para la investigación (Vreese, Boomgaarden, & Semetko, 2011), de forma que se tengan límites claros de cuándo se terminará el estudio. Es por ello que las campañas políticas han sido tema recurrente en la materia, porque su marco temporal queda claramente definido desde antes de que sucedan. (McCombs, Estableciendo la agenda, 2006). Una vez que se ha obtenido también cuál es la agenda de los medios, entonces es posible establecer una correlación con la agenda del público.

2.2 Estudio de *Framing*

La teoría de *Framing* también ofrece un marco interpretativo para poder estudiar los contenidos de los medios de comunicación.

Para Capella y Jamieson (1997) el análisis de contenido ofrece un marco referencial que permite identificar los distintos tipos de encuadres o *Frames* para su estudio cuantitativo y cualitativo. Iyengar (1994) describe el análisis de contenido como un esfuerzo sistemático para clasificar el material textual.

Zhongdong Pan y Gerald Kosicki³⁵ afirman que el análisis del discurso es una buena herramienta para estudiar el *Framing* en los programas de noticias, y sugieren cuatro estructuras posibles para el análisis. Primero, la estructura sintáctica, que se refiere a la forma en la que se construyen las noticias en el orden de encabezado, entrada, episodio, *background* y cierre. Segundo, la temática, que se refiere a identificar cuando en las noticias se postula una tesis particular sobre un determinado problema. Su tercer estructura de análisis tiene que ver con el guión, la identificación de líneas narrativas estandarizadas, los elementos utilizados para generar tensión. Y la cuarta estructura se refiere a la retórica, la identificación e interpretación de las elecciones estéticas que le dan fuerza a los eventos.

El estudio de los encuadres en las noticias ha tenido tradicionalmente dos enfoques (Muñiz Muriel, Igartua, Montse de la Fuente, & Otero, 2007) el primero que estudia cómo se presentan las noticias, revisando las palabras, las imágenes y el enfoque de las notas televisivas, el contexto del medio y los periodistas. Para investigar los encuadres noticiosos en la televisión española, Muñiz, Igartua, et al³⁶, realizaron un estudio de contenido donde se revisó la manera en la que los medios informativos presentaban el problema de la inmigración. Para hacerlo, utilizaron un libro de códigos donde se concentraba la información sobre los enfoques temáticos y el carácter evaluativo de los acontecimientos referidos en las noticias, entre positivo, negativo, neutro o ambiguo.

Muñiz Igartua y Otero en 2006, realizaron un estudio donde se revisaron los efectos del *Framing* en las imágenes en los diarios, argumentando que a través de las imágenes que acompañan una nota aparentemente “objetiva” era posible distinguir mensajes que podrían activar las respuestas cognitivas favorables o negativas en los lectores. El análisis de contenido resulta una herramienta indispensable para entender los encuadres noticiosos a partir tanto del texto como de la imagen.

La segunda línea de experimentación se refiere a la forma en la que los individuos reciben e interpretan los encuadres noticiosos y en qué medida estos encuadres afectan la percepción y opinión sobre determinados temas (Igartua, Otero, Muñiz, Cheng, & Gómez, 2006). La mayoría de estos estudios, de laboratorio, estudian la percepción de los individuos a partir de la presentación de distintos enfoques noticiosos. En el estudio sobre los contenidos de noticias e información de Igartua, et al (2006) por ejemplo, se estudiaron las respuestas cognitivas de los estudiantes sometidos a contenidos que presentaban

³⁵ Citados en Cappella, J., & Jamieson, K. (1997). *Spiral of Cynicism: The Press and the Public Good*. USA: Oxford University Press.

³⁶ Muñiz Muriel, C., Igartua, J. J., Montse de la Fuente, J., & Otero, J. A. (2007). La inmigración latinoamericana en los contenidos informativos. Un estudio sobre las noticias de prensa y televisión españolas. *Palabra - Clave*, 10 (2), 75-91.

la inmigración encuadrada alrededor de la delincuencia contra las respuestas de aquellos a los que se les presentó la inmigración como un factor que podía ayudar al crecimiento económico.

2.3 Este estudio

A diferencia de los trabajos citados arriba, para la realización de este estudio de caso en particular se trabajó con materiales de investigación ya existentes y que no permitieron el diseño del investigador. Por un lado, y para estudiar el fenómeno de *Agenda-Setting* en la opinión pública se utilizaron las encuestas realizadas por la Oficina de la Presidencia de la República Mexicana entre el 23 y el 29 de marzo de 1994. Se trata de nueve encuestas telefónicas de alcance nacional, cuya muestra va desde los 360 hasta 602 encuestados y una encuesta nacional realizada en vivienda con una muestra de 4600 personas encuestadas.

No todas las encuestas tratan los mismos temas. En el interés de obtener una visión completa de la semana estudiada, donde pudieran observarse cambios en la percepción de la opinión pública, se tomaron para este estudio sólo las preguntas que son consistentes durante toda la semana, en un esfuerzo por obtener una prueba de panel como lo sugiere Rodríguez (2004). Las preguntas elegidas y que son constantes en todas las encuestas revisadas, son las que buscan medir la percepción sobre el asesinato del candidato, las consecuencias del atentado en del país, y en las personas encuestadas.

El análisis de las encuestas se relacionó con un análisis de encuadres para poder inferir si, primero, es posible distinguir el fenómeno de *Agenda-Setting*, y segundo, si los noticieros pudieron haber influido en las opiniones y actitudes de los ciudadanos encuestados.

Para el análisis de los noticieros de televisión se trabajó con las emisiones de *24 horas* conducidos por Jacobo Zabłudovsky que se transmitieron los días 23, 25, 28 y 29 de marzo. Las transmisiones originales de los días 24, 27 y 30 ya no existen en la videoteca de Televisa³⁷. El análisis de contenido del medio televisivo desde el punto de vista de *Framing* se hizo a partir de la transcripción y codificación de los contenidos noticiosos como lo hicieron Muñiz, Igartua, et al, (2007) con valoraciones sobre los enfoques temáticos y los encuadres valorativos de las notas.

Encuesta	Fecha	Tipo	Alcance	Muestra
----------	-------	------	---------	---------

³⁷ Se realizó una búsqueda exhaustiva en el archivo de los noticieros faltantes, al final se determinó que las copias de estas emisiones ya no existen.

Asesinato de Luis Donaldo Colosio 1 ³⁸	24 marzo 1994 mañana	Telefónica	Nacional	260
Asesinato de Luis Donaldo Colosio 2 ³⁹	24 marzo 1994 tarde	Telefónica	Nacional	832
Asesinato de Luis Donaldo Colosio 4 ⁴⁰	25 marzo 1994	Telefónica	Nacional	602
Asesinato de Luis Donaldo Colosio 5 ⁴¹	26 marzo 1994	Telefónica	Nacional	572
Asesinato de Luis Donaldo Colosio 6 ⁴²	27 marzo 1994	Telefónica	Nacional	358
Atentado de Luis Donaldo Colosio ⁴³	27 marzo 1994	Vivienda	Nacional	4600
Asesinato de Luis Donaldo Colosio 7 ⁴⁴	28 marzo 1994 mañana	Telefónica	Nacional	324
Asesinato de Luis Donaldo Colosio 8 ⁴⁵	28 marzo 1994 tarde	Telefónica	Nacional	490

³⁸ Oficina de la Presidencia de la República. (24 de Marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 1*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/223>

³⁹ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (24 de Marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 2*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/79>

⁴⁰ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (25 de Marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 4*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/5>

⁴¹ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (26 de marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 5*. Retrieved 7 de abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/9>

⁴² Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (27 de Marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 6*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/49>

⁴³ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (27 de Marzo de 1994). *Atentado Luis Donaldo Colosio*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/359>

⁴⁴ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (28 de Marzo de 1994). *BIIACS*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from Asesinato de Luis Donaldo Colosio 7: <http://hdl.handle.net/10089/50>

⁴⁵ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (28 de Marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 8*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/137>

Para analizar las noticias se tomaron en cuenta los encuadres estructurales, es decir, posición de la nota en el noticiero, duración, si aparece en el teaser o no, o si abre el noticiero. En cuanto a los enfoques temáticos, se revisó el tema, la fuente de la información y el actor principal, para luego analizar la valoración positiva, negativa o neutral tanto de la nota en general como de los atributos de personalidad, liderazgo e intelectuales de los actores. Dado que el asesinato de Luis Donaldo Colosio aparece como el tema fundamental en los noticieros revisados, se le construyó al evento como un actor en sí mismo. Es decir, gran parte de la información con la que se cuenta en los noticieros revisados no habla solamente de personas, sino también de un evento. Esto no limita, de ninguna manera a las personas que participan del evento, y en esos casos, se les reconoce como actores principales.

Además se realizó una valoración cualitativa para, a partir de la información obtenida del análisis de encuadre, determinar cuál era la agenda del medio durante la primera semana que siguió al asesinato de Luis Donaldo Colosio el 23 de marzo de 1994. La finalidad de este segundo análisis de los noticieros fue, compararla con el análisis de las encuestas, y poder inferir si existió o no el efecto de *Agenda-Setting*.

Los materiales con los que se trabajó, tanto las encuestas como los noticieros (y su posterior análisis sobre encuadres y agenda), permitieron realizar una simple inferencia cualitativa para descubrir si de alguna manera las emisiones de *24 horas* tuvieron algún impacto en la agenda, opiniones y actitudes de los mexicanos que fueron encuestados durante esa misma semana.

Este estudio es una investigación exploratoria⁴⁷ no experimental en la que no hubo manipulación de las variables, en la que se buscó observar un fenómeno tal y como se dio en su contexto para poder analizarlo (Hernández Sampieri, Fernández-Collado, & Baptista Lucio, 2007). Se trata de un estudio transeccional correlacional ya que el objetivo es describir cualitativamente la relación entre dos variables en un momento determinado.

⁴⁶ Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (30 de Marzo de 1994). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 9*. Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/8>

⁴⁷ “Un análisis exploratorio se refiere a la obtención de datos sobre los que se tiene poco o ningún conocimiento previo” Chatfield, C. (1988). *Problem Solving: A Statisticians's Guide*. UK: Chapman & Hall pp15.

2.4 Limitaciones metodológicas

Como ya se ha explicado arriba, los materiales de investigación ya estaban dados antes de la realización del estudio y por lo tanto no se pudieron modificar. La metodología utilizada para el levantamiento de las encuestas representó el primer reto de investigación. Al tratarse de un instrumento de medición utilizado por la Presidencia de la República, la información que recaba es sobre la percepción de los mexicanos sobre la figura del Presidente, la economía, la posibilidad de que existan crisis económicas y políticas, preferencias electorales y la evaluación sobre las acciones del gobierno en cuanto a el manejo del país y cómo se han enfrentado a los grupos violentos. Todos estos temas resultan sumamente interesantes para la investigación del periodo histórico, pero para este estudio se eligió utilizar solamente aquellos que se repitieran constantemente en las encuestas y que tuvieran que ver directamente con el evento del asesinato de Luis Donaldo Colosio.

Siguiendo estos parámetros, se trabajó con las preguntas que se mantuvieron constantes a lo largo de los días de la semana como la percepción del país, la posibilidad (percibida) de que pudiera llegar a existir una crisis económica y política; la credibilidad sobre la independencia del asesino para tomar la iniciativa de cometer el crimen y las preguntas que arrojaran luz sobre qué tan cercanos a su vida cotidiana sintieron los mexicanos los eventos del asesinato de Luis Donaldo Colosio.

Así como en las encuestas no se utilizaron todas las preguntas, a pesar de haber realizado el análisis de *Framing* de todos los contenidos de los noticieros, en este estudio sólo se presentan las que tienen que ver con el asesinato de Luis Donaldo Colosio. Se dejan fuera del análisis las noticias internacionales y de deportes excepto si en ellas se encontró relación con el evento que ocupa a este estudio.

En los capítulos siguientes se presentarán los análisis cuantitativo de las encuestas y el análisis cualitativo, de *Framing* y *agenda-setting*, de los noticieros arriba mencionados.

3. El discurso oficial

En este apartado se presentan los diferentes comunicados que el gobierno del país envió a los mexicanos entre el 23 y 29 de marzo de 1994. La información fue recuperada del diario La Jornada y de los contenidos presentados en los noticieros de *24 horas* que se estudian en este trabajo. El objetivo de esta recopilación es poder mostrar una imagen de aquello que el gobierno quiso transmitir a los mexicanos en este periodo de tiempo, para poder inferir si su mensaje llegó a afectar la opinión de los mexicanos.

23 de marzo

El día del asesinato de Luis Donaldo Colosio, el Presidente de la República, Carlos Salinas de Gortari apareció dos veces en cadena nacional para dar un mensaje a los mexicanos. En el primer mensaje condenaba el atentado a la vida del candidato del PRI, pedía unidad a los mexicanos y anunciaba que había enviado a su médico personal a auxiliar a quienes atendían en ese momento a Luis Donaldo Colosio. En el segundo mensaje, transmitido a la 1:25 de la mañana del día 24, daba un mensaje condenando el asesinato del priísta y reafirmaba su postura de que las investigaciones se llevarían hasta sus últimas consecuencias.

Además, la Procuraduría General de la República emitió un comunicado donde se afirmaba que se había ya detenido a Mario Aburto Martínez y se daban algunos detalles de su biografía.

El Secretario de Gobernación, Jorge Carpizo McGregor dio una conferencia de prensa en su oficina, donde llamó a la unidad de los mexicanos, en ese momento de crisis. Además lanzó una enérgica condena a la violencia.

23 marzo, declaraciones de CSG a la nación en cadena nacional

“Hace unos momentos se ha cometido un acto infame en contra del licenciado Luis Donaldo Colosio. Es un acto que nos duele entrañablemente, a mi en especial, pues se trata de un atentado contra un ser humano; pero además contra un hombre noble, bueno, que busca servir a los demás y servir a su patria. He escuchado ya desde muchas voces su consternación por este hecho y su contundente rechazo a este atentado. Estoy, minuto a minuto, atento al estado de salud del licenciado Colosio. A su familia le he hecho llegar mi afecto. He enviado a mi médico personal y a un especialista para que auxilien a los médicos que lo atienden. Me han informado que se han efectuado detenciones. He dado instrucciones al procurador General de la República para que se traslade a Tijuana y coadyuve en la investigación. Se irá a fondo y se aplicará la ley con todo rigor.

Lo más importante en este momento es la salud de Luis Donaldo Colosio. Estoy seguro que si todos sumamos nuestros sentimientos de calidez y serenidad en esta dirección positiva le haremos bien a él y nos hará bien a todos. Para mi, en lo personal, es un hecho muy doloroso por tratarse de un mexicano entrañable. Para él y para su familia todo mi afecto y mi cariño.⁴⁸

Comunicado de la PGR

“Mario Aburto Martínez tiene 23 años de edad, se ha denominado pacifista, dice la PGR. Es originario de Zamora Michoacán.... Decía que este señor Aburto es originario de Zamora Michoacán. Decía un fiscal de la procuraduría que le interrogó que es autor de varios libros pacifistas y que ya entregó varios de estos libros a la prensa extranjera. Aburto utilizó una pistola calibre 38 para disparar contra Colosio, al final de un acto electoral en la ciudad de Tijuana. MAM declaró vivir en Tijuana desde hace ocho años, que es mecánico industrial, que tiene cuatro hermanos, todos ellos viven en EUA, afirmó también dice la PGR, que aunque sea torturado, no va a hablar, así lo dijo.”⁴⁹

Jorge Carpizo, conferencia de prensa.

“Creo que todo el país está consternado. Es un acto de violencia incalificable. México quiere la paz y la civilidad y creo que todos tenemos que estar más unidos que nunca para decir un no rotundo a la violencia. Los mexicanos tenemos que estar unidos. A través de ustedes hago un llamado a todos los mexicanos para que estemos muy unidos. En los momentos difíciles el país debe estar unido y por ningún motivo debemos permitir más actos de violencia.”⁵⁰

En la madrugada, el Presidente Salinas un mensaje a la nación

“Compatriotas: los mexicanos todos hemos perdido hoy a un hombre que se había fijado como tarea fundamental contribuir pacíficamente a la grandeza de la patria. Víctima de un cobarde ataque, hoy ha fallecido Luis Donaldo Colosio. Este es un hecho que indigna profundamente; es un hecho que nos agravia, es una ofensa contra todos los mexicanos y una afrenta a las instituciones que a lo largo de nuestra historia hemos construido. Ha lastimado las más profundas convicciones del pueblo de México, que ha sido siempre partidario del camino de la concordia, de la ley, y de la paz; que siempre ha rechazado la violencia como vía para la solución de nuestros problemas. No hay

⁴⁸ Citado en: Gallegos, E., & Lomas, E. (24 de Marzo de 1994). El atentado, "un acto infame que nos duele entrañablemente": CARLOS SALINAS DE GORTARI. *La Jornada* .

⁴⁹ Zabludovsky, J. (23 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 23 de marzo de 1994. México.

⁵⁰ Citado en: Lagos Samaniego, R. (24 de marzo de 1994). "Jorge Carpizo: los mexicanos debemos dar juntos un no rotundo a la violencia. *La Jornada* .

razón política o moral que en México justifique la violencia; es una afrenta frontal porque había un clima de diálogo, de entendimiento y de concertación entre las fuerzas políticas, de conducir la diversidad de propuestas por la vía del derecho y la reforma legal. Es una afrenta a los priístas, a los sonorenses, y estoy seguro también a todos los mexicanos. No aceptamos que enemigos de México pretendan torcer el camino de la ley, y el de la concordia. La pérdida de Luis Donaldo Colosio es el llamado más profundo para que los mexicanos nos mantengamos unidos para avivar la conciencia de que somos un pueblo de gran fortaleza moral y que, frente a las adversidades sabemos hacer acopio de nuestros valores y de la energía para fortalecer la firmeza de nuestras instituciones. Como Presidente de la República estoy decidido a actuar con energía. Vigilaré que la ley se aplique con todo rigor y que este crimen sea plenamente esclarecido. Nadie está por encima de la ley. Los mexicanos debemos estar seguros que se acatarán en todo momento la Constitución y las leyes. Convoco a la concordia. He recibido de dirigentes políticos y partidistas la convicción y el compromiso de actuar responsablemente de acuerdo a las nuevas circunstancias. Mantendremos vigente nuestro régimen de libertades y el orden constitucional. Como mexicano y como amigo de Luis Donaldo Colosio, tengo todo el afecto para brindarlo a su familia, a su esposa Diana Laura, a su hijo Luis Donaldo y a su hija Mariana. Su dolor no me es ajeno y su pérdida estará rodeada siempre de mi más cercana amistad. Convoco a todos mis compatriotas a compartir en su indignación la serenidad y la calma; los llamo a reafirmar nuestra convicción compartida de que en el marco de las instituciones y en el de la ley, podemos superar este agravio. La mayor muestra de amor a México, de fe en su futuro ahora, es fortalecer nuestra unidad y que nuestra voz de concordia como un solo pueblo sea escuchada en todos los rincones de nuestra patria y en todo el mundo. Muchas gracias.⁵¹

24 de marzo

Un día después del asesinato, el 24 de marzo, el Presidente anunció la creación de una Sub Procuraduría especializada para esclarecer las circunstancias de la muerte de Luis Donaldo Colosio. En una conferencia de prensa anunció que por petición de la señora Diana Laura Riojas de Colosio había elegido nombrar al magistrado Miguel Montes como encargado del caso. Sólo quedaba esperar a que el Congreso de la unión diera su aprobación a este nombramiento.

El Procurador General de la República dio una conferencia de prensa donde se presentaron avances en las investigaciones, con más detalles sobre la biografía de Mario Aburto Martínez, y donde afirmó que él era el asesino material, confeso, de Luis Donaldo Colosio.

⁵¹ Citado en: Redacción. (24 de Marzo de 1994). La muerte de Colosio, ofensa a todos los mexicanos: Salinas. *La Jornada* .

El Presidente anuncia la creación de una Subprocuraduría especializada

“Con plena convicción propia he decidido nombrar en esta importante tarea de interés nacional, al licenciado Miguel Montes García, si la Comisión Permanente del Congreso de la Unión autoriza su solicitud de licencia a la Suprema Corte de Justicia de la Nación. Existe un reclamo generalizado de justicia frente al acto criminal que cegó la vida de Colosio. Por ello, continuó, el día de ayer envié al procurador general de la República al lugar de los hechos y él ha realizado ya la averiguación previa para consignar ante la autoridad competente. Dejó claro que se pondrán a disposición de Montes García y la Subprocuraduría especial, todos los recursos y elementos que se necesitan para que cumpla su responsabilidad de promover la justicia ante este hecho indignante e inaceptable para la familia de Luis Donald Colosio, para el PRI y para todos los mexicanos.”⁵²

PGR Comunicado de prensa

En conferencia de prensa el Procurador General de la República presentó avances sobre las investigaciones. “señaló que Aburto Martínez se confesó como el homicida del candidato presidencial priísta, además de que –dijo- ‘así lo confirman los múltiples datos aportados por los testigos oculares y los elementos parciales obtenidos’.(...) dijo sin embargo, que la investigación no queda cerrada, ya que aún hay interrogantes para que, conforme a derecho ‘se llegue hasta las últimas consecuencias’. Valadés aseguró que ‘un mexicano distinguido fue privado de la vida’ y que los mexicanos no serán privados de su decisión de avanzar en la justicia. (...) Expuso igualmente que Aburto Martínez hizo sus primeras declaraciones en las que aceptó su responsabilidad en el crimen ante el Ministerio Público Federal ‘con la presencia del abogado Javier Carvajal, presidente del Colegio de Abogados de Tijuana y ante el procurador de los Derechos Humanos en Baja California, José Luis Pérez Canchola, para cumplir así con lo dispuesto por la Constitución de la República, preservando también las garantías del responsable de este ominoso delito. (...) El abogado de la nación confirmó que Aburto Martínez tiene 23 años de edad, que es originario de Zamora, Michoacán, con instrucción primaria y oficio mecánico industrial.”⁵³

⁵² Gallegos, E., & Lomas, E. (25 de Marzo de 1994). Subprocuraduría especial para esclarecer el asesinato de Colosio. *La Jornada* .

⁵³ Martínez, N., Salanueva, P., & Garibay, A. (25 de marzo de 1994). PGR: una persona y una sola arma, en el crimen de Tijuana. *La Jornada* .

25 de marzo

El viernes 25 de marzo, el Secretario de Gobernación, que en ese momento además era el consejero Presidente del Instituto Federal Electoral, en una conferencia de prensa anunció que la fecha de las elecciones de ese año se mantendría en la fecha establecida desde un principio. Hizo además un llamado a la unidad de los mexicanos, de los partidos y de las instituciones para asegurar un desempeño ejemplar en el proceso electoral a pesar de las circunstancias.

Al salir de reunirse con el Secretario de Gobernación, el Procurador General de la República habló con reporteros a las afueras de la Secretaría de Gobernación. En breves declaraciones rechazó que la situación del país atravesara por una crisis, y se dijo seguro de que el país contara con las herramientas para resolver el caso del asesinato de Luis Donaldo Colosio. Además, aseguró que no se ocultaría información a la ciudadanía: La población tendría acceso toda la información del caso conforme esta pudiera irse presentado.

Por otro lado, el sub-secretario de Hacienda, Guillermo Ortiz Mayagoitia dio una entrevista a Televisa en la que afirmó confiado que la economía del país había tenido un comportamiento ejemplar en su primer día de apertura de mercados desde el asesinato, con lo que se mostró la fortaleza de la imagen y la economía del país, aún en situaciones de crisis.

Jorge Carpizo ratifica los comicios en agosto

“Jorge Carpizo ratificó el compromiso del ejecutivo de proseguir el proceso electoral ‘amparado en los principios rectores de legalidad, imparcialidad, certeza y objetividad’ de tal manera que la elección presidencial se realizará el 21 de agosto de este año. (...) Convocó a los partidos políticos ‘a asumir el compromiso que el momento actual impone’, reconocer que las instituciones y los ciudadanos en el pasado y ahora han demostrado que pueden enfrentar ‘esta dolorosa circunstancia’ con firmeza y serenidad. Expresó que se requiere un gobierno ‘que más allá de los discursos acuda realmente a la ley’. Carpizo fue muy claro: ‘La consecuencia por todo concepto lamentable del homicidio de Luis Donaldo Colosio no debe ni puede inhibir al pueblo de México para expresar su voluntad soberana en los próximos comicios. (...) A la generalizada y enérgica condena del atentado criminal, Carpizo agregó la advertencia de que el gobierno ‘no permitirá que ninguna acción sustentada en la violencia permee en la sociedad mexicana ni vulnere nuestro Estado de Derecho; habremos –puntualizó- de actuar con energía, pero siempre dentro del orden jurídico que nos rige’. El Secretario de Gobernación expuso: ‘Los mexicanos queremos paz, justicia, tranquilidad, seguridad y orden, y es tarea del gobierno dárselos. Es claro que nuestros derechos no puede tener más límite que el respeto a terceros. No entenderlo así significa beneficiar a unos en

perjuicio de otros. (...) Hay disposición plena a ser consecuente con lo que llamó Carpizo 'el compromiso de lealtad con las más nobles aspiraciones humanas; es momento de demostrar que México se encuentra firme en sus valores. Posee la madurez suficiente para actuar con unidad y absoluto respeto al marco legal y es congruente con sus convicciones por preservar la paz y las instituciones democráticas que garantizan nuestra convivencia social'. Carpizo cerró el encuentro destacando que México 'saldrá fortalecido de esta tragedia' siempre que se haga acompañar de la unidad y de la diversidad que implica la salvaguarda de nuestros valores nacionales."⁵⁴

Declaraciones del Procurador

"En una declaración en las afueras de la SEGOB el procurador, Diego Valadés aseguró que no hay inestabilidad en México por los acontecimientos que se han vivido, especialmente por el asesinato de Luis Donaldo Colosio. Aceptó que vivimos horas dramáticas, pero que los mexicanos debemos tener confianza en nosotros mismos. Dijo que necesita apoyo de la ciudadanía y de todas las dependencias para esclarecer el caso Colosio, pero no ayuda del extranjero. "La autoridad no sólo no ocultará información sino que no podrá ocultar información ni deberá ocultar información. La información es un patrimonio colectivo, es responsabilidad jurídica, ética y cívica. Dijo que la PGR no tiene previsto aumentar la seguridad de los candidatos porque corresponde a otras dependencias, ofreció comentar con el secretario de gobernación la petición de mejorar la seguridad de los candidatos."⁵⁵

Guillermo Ortiz Sub Secretario de Hacienda

"Guillermo Ortiz afirmó que el movimiento cambiario y bursátil tuvo un desempeño muy positivo "El mercado bursátil abrió a la baja, a las diez de la mañana llegó a estar unos 110 puntos abajo reflejando una pérdida del 4%. Sin embargo a lo largo de la mañana, se fue recuperando las cotizaciones y al final el mercado terminó con una pérdida de apenas 23, 24 unidades representando menos del 1%. En cuanto al mercado cambiario se registró la demanda normal con motivo de la semana santa, se mantuvo el tipo de cambio dentro de la banda pacto. Y creo que el movimiento de hoy para ser una jornada difícil, fue muy satisfactoria". Habló de lo que se puede esperar en los próximos días incluyendo el periodo vacacional. "Podemos esperar volúmenes menores durante la próxima semana, pero esperamos mercados muy tranquilos. Realmente la de hoy era la jornada difícil, pero como mencionó ayer el secretario Aspe, lo importante es que hay confianza por parte

⁵⁴ Guerrero, S. (26 de marzo de 1994). Retificó Carpizo el compromiso del Ejecutivo; gabrá comicios en agosto. *La Jornada*.

⁵⁵ en Zabudovsky, J. (25 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" el 25 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabudovsky*. México.

de inversionistas nacionales y extranjeros, confianza en la fortaleza de las instituciones del país." Señaló que hay confianza en los compromisos de Carlos Salinas de Gortari de entregará un país con fortaleza en las finanzas públicas."⁵⁶

26 de marzo

El sábado 26 de marzo sólo hubo un comunicado oficial proveniente del gobierno del país, una conferencia de prensa del Procurador General de la República donde rechazó las versiones que afirmaban que el Mario Aburto presentado el día anterior en el penal de alta seguridad de Almoloya no fuera el mismo que disparara días antes contra el candidato del PRI a la Presidencia de la República.

PGR comunicado de prensa

“El procurador general de la República, Diego Valadés, rechazó ayer versiones difundidas, respecto a que el presunto asesino de Luis Donaldo Colosio, Mario Aburto Martínez, quien fue presentado este viernes en el Penal Federal de Almoloya de Juárez, no sea la misma persona detenida el miércoles pasado en Tijuana. El funcionario negó también que Aburto haya pertenecido a la Policía Judicial del estado de Baja California, o que esté vinculado con otra corporación de seguridad. El procurador agregó que no se tiene detenida a ninguna otra persona por el citado asesinato y apuntó que la investigación procede ‘con absoluta transparencia y respeto al derecho’.”⁵⁷

28 de marzo

El lunes siguiente al asesinato, el 28 de marzo, tomó posesión como Sub Procurador especializado en el Caso Colosio, el señor Miguel Montes. Los medios presentaron puntualmente el discurso en el que presenta su plan de trabajo, que incluye la transparencia en todo el manejo de información y el deseo de mantener al tanto a la ciudadanía sobre los avances de la investigación. Además, afirmó estar conciente de la responsabilidad de su nuevo cargo y estar comprometido con cumplirla a cabalidad. Invita a todos los mexicanos y a los medios de comunicación a participar en las investigaciones al aportar cualquier información que pudiera ser de utilidad.

⁵⁶ En Zabludovsky, J. (1994 йил 25-марзо). Conducción del noticiero "24 horas" el 25 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabludovsky* . México.

⁵⁷ Citado en: Redacción. (27 de marzo de 1994). El asesino de Colosio es quien está en Almoloya: Valadés. *La Jornada* .

La Procuraduría General de la República también emitió dos comunicados con los avances en las investigaciones. En ellos se informa que el señor Tranquilino Sánchez ya no es parte de la investigación y se informa que se seguirá investigando la posible participación de cómplices o encubridores, incluyendo la posible participación en el asesinato de el cártel de los Arellano Félix.

Toma posesión Miguel Montes como Sub Procurador encargado del Caso Colosio

“Señoras y señores. Al haber obtenido licencia como ministro de la Suprema Corte de Justicia y como miembro de la comisión permanente del congreso de la unión, acepto con responsabilidad realizar las investigaciones que lleven al esclarecimiento del asesinato de Luis Donaldo Colosio Murrieta, candidato del PRI a la Presidencia de la República. Acepto con conciencia esta responsabilidad que en ejercicio de sus facultades constitucionales me confiere el Presidente de la República, único que podía otorgarla de acuerdo con nuestro régimen jurídico. Por la gravedad del hecho no escapa a nadie la importancia de la labor que se tiene que desarrollar, y para cumplir este mandato delicado actuaré con mente abierta, con todo rigor y serenidad. Responderé a quienes me han atribuido la reciedumbre personal para hacer de la ley la principal protección de la sociedad, y el primer instrumento de la justicia. Como ustedes recuerdan, la tarde en la que el propio Presidente informó de su decisión, aclaró que lo hacía, entre otras razones, por petición expresa de la señora Diana Laura Riojas Viuda de Colosio.

Efectivamente, la señora Riojas, en comunicación directa me distinguió con su confianza. Estoy conciente de la magnitud de la averiguación que se me encargó. Mi compromiso público es con la verdad. Mi método de trabajo será estrictamente apegado a las normas jurídicas y a la técnica científica de una investigación que nos lleve a descubrir un crimen. Estoy convocando a los mexicanos más destacados en las diversas áreas que se requerirán en esta tarea. He diseñado un estricto método de selección que se aplicará de manera indiscriminada a todos aquellos que formen parte del equipo de investigación. Estamos exigiendo la presentación de sus currículas para analizarlos y ante la ausencia del menor requisito de los que hemos considerado indispensables, serán excluidos. Este método incluye a todos, desde los directores generales, y con mucha más razón al personal administrativo y desde luego a los técnicos.

En su momento daremos a conocer a todos la currícula del equipo que conformará esta Sub Procuraduría. La acción de la justicia que permitió la inmediata detención del autor material del homicidio, así como la profusa sistematización de testimonios y otras fuentes de información relevantes para este caso, hacen posibles que inicie mi labor con una importante base de información. En materia de la averiguación disponemos de absoluta autonomía. La conducción de la investigación es responsabilidad exclusiva de esta procuraduría, sin más límites que los que marca la ley. Cada investigación de este tipo tiene su propia dinámica, y su lógica estricta, comparto la preocupación generalizada en el sentido de que se realice con la mayor prontitud

posible. Buscaré, por medio de los medios que la ley ofrece, nuevas informaciones útiles. Solicito que todo aquel que tenga alguna información que pudiera ayudar al esclarecimiento de los hechos, la haga de mi conocimiento. Me hago cargo del reclamo público para darle celeridad a estos trabajos. sin embargo, la naturaleza de la averiguación determina que no esté sujeta a tiempos fijos. En ninguna parte del mundo, en México tampoco, pueden establecerse plazos para concluir una investigación. Durará lo que sea necesario, procuraremos que sea breve.

Investigaremos y analizaremos todas las hipótesis posibles, hasta la más pequeña. Procuraremos informar de los avances que tengamos porque sabemos que los mexicanos están pendientes de ellos. Parte del éxito de esta responsabilidad pública depende de que no se generen conclusiones anticipadas o versiones sin fundamento. Yo sabré conservar la serenidad. Mi arma es el apego a la verdad y el derecho. Deberemos ser muy cuidadosos y no desvirtuar el objeto de la investigación. Demandaré a todos también serenidad y objetividad en el manejo de este caso que tiene enormes consecuencias para la vida de la nación. La investigación, insisto, no puede estar sujeta a presiones externas, sino a su lógico y natural desarrollo.

Cada pista seguida, cada testigo declarado, cada información recibida puede abrir múltiples caminos a seguir. En varios momentos se ha divulgado información que ha conducido a conclusiones imprecisas e incorrectas. Solicitaré a los medios de comunicación su apoyo y responsabilidad para que las conclusiones que se vayan presentando, sobre los hechos, estén debidamente fundadas en los hechos. Sé que los medios con responsabilidad informarán de lo corroborado. Y para ayudarles a informar, diseñaremos desde luego un método para que, periódicamente y en forma oficial tengan noticia del trabajo realizado.

Nunca daremos una información que pueda entorpecer el curso de la averiguación, pero siempre haremos público lo que tengamos plenamente corroborado y que insisto, no afecte a la investigación o a la honra y reputación de terceros inocentes. Siento como un primer deber moral, no contribuir a la incertidumbre con informes carentes de precisión que sólo propicien un ambiente contrario al espíritu de verdad y de justicia que es la demanda superior que en estos momentos indudablemente han expresado todos los mexicanos. Desde el día de mañana estaré en la ciudad de Tijuana para personalmente hacerme cargo de este trabajo. Ya que ahí se encuentran la mayor cantidad de pistas a seguir y datos a corroborar. Llevaré la investigación hasta sus últimas consecuencias, con responsabilidad y sin prejuicio, conduciré esta investigación.

La sociedad mexicana reclama que este crimen no quede impune. La sociedad mexicana tendrá la información sobre la verdad de lo ocurrido. Estableceré una responsable coordinación y coadyuvancia con las autoridades del estado de BC y me mantendré absolutamente abierto a cualquier colaboración, reitero, de particulares, y de medios. Subrayo que lo delicado del caso nos obliga a todos a un ejercicio de responsabilidad y ética. Entiendo que asumo un compromiso muy grande con el país. Pondré toda mi capacidad hasta el límite. Y termino una vez más diciendo que

mi compromiso sólo es con la verdad para que a partir de ella y sólo de ella se haga justicia. Muchas gracias”.⁵⁸

Comunicados de la PGR

“La PGR emitió hoy dos boletines sobre el asesinato del señor Colosio, en síntesis, dicen que el señor Tranquilino Sánchez Villegas, el hombre de la chamarra y la gorra que vimos en este video, y que fue señalado como parte del equipo de seguridad de Colosio, nada tiene que ver, no tiene vinculación con el señor Domiro García Reyes, del Estado Mayor, encargado de guardar la seguridad del señor Colosio. Dice la PGR que el general García Reyes nada tuvo que ver con la contratación de personas ajenas a ese grupo, afirma que Tranquilino Sánchez, el hombre de la gorra, policía retirado, fue contratado la mañana del miércoles, la misma mañana del miércoles 23 de marzo, fue contratado por Rodolfo Villa Palacio Tinajero, colaborador del PRI local en Tijuana Baja California. Su función era controlar las multitudes en el acto de Lomas Taurinas, haciendo vallas para controlar la multitud de las personas. Pero Tranquilino Sánchez está detenido porque su conducta y actitud cercanas al candidato y al presunto asesino hacen presumir a la PGR que participó directamente con el presunto homicida. Eso dice la Procuraduría. Afirma también que se investiga la posible participación de cómplices, copartícipes o encubridores del presunto asesino. Sobre la arma homicida la PGR dijo que fue localizado el lugar donde se compró gracias a las investigaciones del grupo creado entre México y los EUA a raíz de la colaboración para localizar a los narcotraficantes Arellano Félix. Sobre las investigaciones en torno a Aburto Martínez, el presunto asesino del señor Colosio, el que disparó la pistola, la PGR dice que tuvo relación Aburto con algunos grupos y pandillas de la zona metropolitana de los Ángeles California, donde él mismo habitó y hoy radican algunos de sus familiares.”⁵⁹

29 de marzo

Probablemente con la intención de no opacar al nuevo candidato del PRI a la Presidencia de la República, el día 29 de marzo no se dieron comunicados de ninguna dependencia de gobierno sobre el asesinato de Luis Donaldo Colosio. Sin embargo, a continuación se reproduce íntegramente el discurso de toma de protesta de Ernesto Zedillo porque en él habla y enaltece la imagen de su antecesor.

⁵⁸ Zabudovsky, J. (28 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 28 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabudovsky*. México.

⁵⁹ *Ibíd.*

*Toma de protesta de Ernesto Zedillo como candidato del PRI a la Presidencia de la República*⁶⁰

“Con el ánimo enlutado pero con mi entera determinación y con la más sincera humildad, asumo la grave responsabilidad que me confiere el Comité Ejecutivo Nacional de nuestro partido; la asumo con absoluta conciencia de que el mejor hombre para llevar al PRI a la victoria y al país a cumplir sus aspiraciones fue, en todo momento, Luís Donald Colosio. Con él los mexicanos nos preparábamos para consolidar y entender la histórica obra de modernización que ha encabezado el presidente Carlos Salinas de Gortari.

Luís Donald Colosio había construido un liderazgo genuino en nuestro partido y su mensaje de esperanza calaba ya en todos los mexicanos, en todos los rincones de la patria. Luís Donald Colosio era un hombre de bien que se hizo al pulso de su esfuerzo, que formó una familia ejemplar y supo conquistar el respeto y el aprecio de sus compañeros de partido y de todos quienes lo conocimos.

Luís Donald Colosio representaba para México la certeza de un futuro como el que soñó, como el que soñamos con él; Luís Donald Colosio era el mejor hombre para México. Asumo esta responsabilidad con el aliento de saber que los priístas no iniciaremos una campaña: la continuaremos; que los priístas contamos ya con un diagnóstico preciso de los problemas nacionales, elaborado con la lucidez y la visión de Luís Donald Colosio; que los priístas contamos ya con una oferta política que supera a cualquier otra en adhesión popular y propósitos compartidos.

Luís Donald prometió construir la mejor propuesta electoral y llevarla a la ciudadanía y Luís Donald cumplió su promesa. Ése es el generoso legado de Luís Donald Colosio. En él, los priístas y todos los mexicanos tenemos ya Principios Rectores, Plataforma Política, propuestas programáticas, lemas y objetivos. Honraremos ese legado que recibimos de lo que Luís Donald Colosio escuchó de nuestros compatriotas; de lo que Luís Donald Colosio recogió en su convivencia con los hombres, mujeres y niños de todo el país. Ese legado es lo que Luís Donald Colosio determinó como estrategia política, al cabo de oír las voces de los mexicanos y de comprometerse con esas voces.

Luís Donald Colosio siempre se comprometió por atender y responder al pueblo, y tenemos el deber de honrar sus convicciones; mantener desplegadas sus banderas y cumplir sus propósitos. En esta hora, ante quienes compartieron los ideales y el trabajo de Luís Donald, ante los compañeros del Partido y ante todos los mexicanos: Reafirmo mi convicción inequívoca de que el respeto a la Constitución de la República es nuestra mejor arma política.

⁶⁰ Tomada íntegramente de Zedillo Ponce de León, E. (29 de marzo de 1994). Discurso de toma de protesta a la candidatura del PRI. *24 horas con Jacobo Zabludovsky*. México.

Creo firmemente que en tanto la Constitución Política resume las luchas del pueblo mexicano, de ella emanan nuestros ideales compartidos. Ella recoge los principios que permiten al Estado atender los problemas económicos, sociales y políticos, imprimiéndole a su solución los rasgos de nuestra identidad como nación.

La Constitución trasciende el sentido jurídico de sus preceptos, para convertirse en una expresión de nuestra historia. Por ello, creo que el respeto a la Constitución es una condición para preservar la soberanía a asegurar la convivencia libre y civilizada de una nación -como la nuestra- rica en su pluralidad. Como mexicano y como priísta creo en la vigencia del Estado de Derecho como la suma del mandato popular. Por ello, todos debemos respetar sus instituciones, acatar sus instrumentos jurídicos y obedecer sus ordenamientos.

Justamente hace unos días, a unos pasos de aquí, Luís Donaldo Colosio invocaba el pensamiento de Benito Juárez; las lecciones de su obra, su gran pasión por México y la lucha por la soberanía nacional, su concepción de la Ley, como lo más sagrado: "Vivir en un Estado de Derecho es vivir con seguridad, es tener confianza y resolver nuestras divergencias en paz y con igualdad de derechos. "La vigencia del Estado de Derecho sólo es posible si por sobre todas las cosas impera la justicia. "Estado de Derecho e impartición de justicia son inseparables."La injusticia y la inseguridad vulneran el Estado de Derecho e inhiben la participación y el concurso de los ciudadanos. "

Por ello, uno mi voz al reclamo de mis compañeros de partido y a la demanda de la sociedad entera: exigimos que se esclarezca completamente el crimen que segó la vida de Luís Donaldo Colosio. Éste es un paso indispensable para restablecer la seguridad pública que todo México merece y para restaurar la credibilidad social en la impartición de justicia. Ésta es una exigencia humana, social, partidista y de salud de la República. Somos todos los mexicanos quienes exigimos justicia.

Ante mis compañeros del partido reafirmo hoy mi convicción priísta. El PRI ha sido siempre y seguirá siendo el partido de la soberanía y la independencia de México; el partido de las luchas históricas y de las causas populares de los mexicanos; el partido de la esperanza y de la confianza; el partido de la mayoría y del progreso. Por eso el PRI eligió a Luís Donaldo Colosio como su candidato a la presidencia de la República. En Luís Donaldo Colosio los priístas teníamos a un abanderado de nuestros ideales y aspiraciones, a un defensor de nuestros valores y principios, a un promotor de la equidad, el bienestar y la justicia.

Él era el abanderado de un partido que surgió de lo más ancho de la sociedad y de lo más hondo de nuestra historia; de un partido que ha contribuido decisivamente a edificar una nación fuerte y estable; de un partido que ha impulsado una modernización en los últimos años; de un partido comprometido a fondo con la democracia. De un partido que sabe ganar su legitimidad y su mayoría, con la acción cotidiana, con la identificación popular, con el trabajo de todos.

El PRI hizo su candidato a Luís Donaldo Colosio, porque él representaba la consolidación de la estabilidad y la paz interna, el crecimiento económico y la multiplicación de oportunidades. Gracias al impulso de Luís Donaldo Colosio, el PRI marcha hacia una nueva etapa en la transformación política de México; hacia un partido preparado plenamente para la competencia política, para luchar en la Ley, con gallardía y limpieza, por cada voto, por cada triunfo. La gran obra de Luís Donaldo Colosio en el PRI siempre estuvo inspirada en su profunda convicción democrática. Luís Donaldo impulsó la democracia en todas las esferas de la vida política.

En congruencia con ello, Luís Donaldo aspiraba a una elección indiscutiblemente democrática, a una normatividad que ampliara la autonomía y afianzara la imparcialidad en nuestros órganos electorales. Por eso asumió el Acuerdo por la Paz, la Democracia y la Justicia; por eso animó la construcción de consensos con otros partidos, sin precedente en la historia política de nuestro país; por eso era el primero en buscar confiabilidad, certeza, regularidad y transparencia en los procesos electorales.

Luís Donaldo Colosio sabía que la edificación de la democracia es una tarea permanente, que debe comprometemos a todos. La democracia entraña un esfuerzo continuo, orientado por el afán genuinamente compartido de avanzar siempre, de perfeccionar siempre, de luchar siempre por los valores más puros de la vida política, hasta que la vocación democrática de todos los mexicanos esté plenamente realizada. Durante los pasados meses, Luís Donaldo Colosio recorrió el país, visitó comunidades, se acercó a las familias, hizo suyo el México de los justos reclamos, de los antiguos agravios y de las nuevas demandas.

Ése es el México que penetró en su conciencia, el que guió su campaña y el que inspiró su programa. Ese México es el que lo llevaría a la victoria, porque allí supo Luís Donaldo Colosio identificarse con el trabajador que demanda empleo bien remunerado, capacitación y amplia seguridad social para su familia. En ese México se identificó con el campesino empobrecido, que lucha porque su capacidad productiva lleve al campo a jugar un papel decisivo en el progreso del país.

En ese México Luís Donaldo Colosio atestiguó la cohesión e identidad milenaria de las comunidades indígenas, que exigen justicia a cambio de creer y participar en la nueva grandeza de su tierra. En ese México Luís Donaldo Colosio ratificó su respeto por la igualdad de los derechos de la mujer mexicana y por el sitio que ella merece en la construcción del porvenir de la nación mexicana.

En ese México Luís Donaldo vio y comprendió a los jóvenes que reclaman una educación de calidad, que reclaman oportunidades para volcar su energía, su capacidad, su entusiasmo, su nobleza. Para todos ellos Luís Donaldo representaba una esperanza verdadera, una esperanza de participación, esfuerzo y prosperidad.

Por eso es que con Luís Donaldo Colosio el PRI se afirmó como el partido de la mayoría. Y el partido de Luís Donaldo Colosio continuará siendo el de las mayorías, porque ofrece cambio con responsabilidad, rumbo para el progreso, bienestar con estabilidad. El liderazgo de Luís Donaldo Colosio ha hecho que el PRI sea hoy el partido de la transformación democrática.

Luís Donaldo Colosio llamó a reformar el poder y los priístas lo vamos a cumplir. Fortaleceremos el equilibrio entre los Poderes de la Unión, enriqueciendo las atribuciones del Legislativo y enalteciendo las instancias encargadas de la impartición de justicia, a partir de principios de validez universal y de preceptos acordes con nuestros avances como nación. Reformaremos el Poder fortaleciendo el Federalismo, como principio medular del Pacto Republicano y como reconocimiento a la libertad municipal y a la dignidad de cada comunidad, de cada individuo.

Llegaremos al final de este siglo con una economía fortalecida, en la que la estabilidad y el crecimiento estén sustentados en finanzas sanas, en la competitividad y en la modernización, con todo su cabal cometido que este avance económico deberá ser el bienestar familiar, una distribución más justa de la riqueza y muy señaladamente el ataque frontal a la pobreza, que afecta a muchos millones de mexicanos. Construiremos un México en el que cada hombre y cada mujer podrán desarrollar sus aptitudes y destrezas; en donde obreros, campesinos, profesionistas, maestros, empleados, estudiantes, empresarios, compartan la esperanza y el aliento de sumar su esfuerzo para participar del progreso.

Compañeros del partido: Los mexicanos vivimos una hora que demanda la unidad nacional. Es éste el sentimiento de todos. Hoy la tragedia ha enlutado nuestro instituto político. El dolor y el agravio es compartido por todo México.

A lo largo de nuestra historia, cada momento de prueba, cada exigencia del destino, sólo pudo ser superado por la unión de los mexicanos. Cuando no ocurrió así, el sufrimiento fue mayor para la patria. Hoy debemos extraer de la tragedia una lección de unidad, de fortaleza en la diversidad, de nobleza en la contienda, de respeto fraternal y de civilidad política. La unidad nacional nos hará avanzar con confianza en nosotros mismos, con rumbo claro, con la participación decidida de todos. Así como los priístas siempre hemos llamado a la unidad nacional, hoy llamo a mis compañeros de partido a redoblar la unidad del PRI; continuemos la obra que emprendió Luís Donaldo Colosio, realizando las tareas, vigorizando nuestra organización, trabajando y participando con ahínco en todas las trincheras que nos ofrece nuestro partido.

Por ello como priísta, como colosista, convoco a los militantes del partido, a sus organizaciones, a sus dirigentes y a todos sus miembros, a cerrar filas en torno a los ideales, programas y acciones que nos legó Luís Donaldo Colosio. Al aceptar la responsabilidad que me confieren mis compañeros de partido, me asiste la convicción de que cada mujer y cada hombre, cada militante joven o maduro, tienen un lugar y una tarea. El PRI no es un partido excluyente, de ahí que congregue a las mayorías. Los priístas pueden tener la certeza de que nuestro partido -su partido-

seguirá siendo el instituto político que dé cauce a sus aspiraciones, a su combatividad, a su afán de participación y de progreso.

Hoy todos los priístas tenemos una misión: llevar al triunfo electoral el Programa de Luís Donaldo Colosio; hacer realidad la promesa de ese porvenir de bienestar, equidad y justicia por el que ofreció su vida; cumplir con esfuerzo y entrega nuestra labor, nuestra responsabilidad. Sé que en esta gran tarea que nos aguarda encontraré el respaldo y el trabajo de todos y cada uno de mis compañeros de partido. En ello amparo mi aceptación a la candidatura del Partido Revolucionario Institucional a la presidencia de la República. ¡Viva Colosio! ¡Viva el PRI! ¡Viva México!”⁶¹

La comunicación oficial

El gobierno de la República trató de mantener a la ciudadanía informada sobre las acciones emprendidas a partir del asesinato de Luis Donaldo Colosio a través de tres voceros principalmente. Por un lado, el Presidente de la República informó sobre su sentir primero sobre el atentado y más tarde sobre el asesinato del candidato del PRI a la Presidencia de la República. Después anunció la creación de una sub-procuraduría especializada para esclarecer el caso.

Desde el gobierno, el Secretario de Gobernación llamó en varias ocasiones a la unidad nacional y a condenar la violencia. En su discurso no menciona nunca la posibilidad de una crisis política, más bien se refiere a la fortaleza del país y a la necesidad de que todos los mexicanos trabajen para superar ese momento difícil del país.

En tercer lugar, durante la semana que siguió al asesinato, el personaje de gobierno que más apareció en los medios fue el Procurador General de la República, Diego Valadés. Todos los días dio una conferencia de prensa en la que se presentaron los avances en las investigaciones y donde afirmó que el gobierno podía esclarecer las circunstancias de la muerte del candidato. Parte de sus intervenciones estuvieron dedicadas a rechazar versiones que circulaban en los medios y a reafirmar que se estaban emprendiendo las acciones necesarias para que los mexicanos obtuvieran justicia.

El mensaje oficial, entre el 23 y el 30 de marzo, fue de condena hacia el acontecimiento, de petición de unión para los mexicanos y para dar a conocer la versión del gobierno sobre el asesinato y el culpable.

⁶¹ En Zedillo Ponce de León, E. (1994 йил 29-марзо). Discurso de toma de protesta a la candidatura del PRI. 24 horas con Jacobo Zabłudovsky . México.

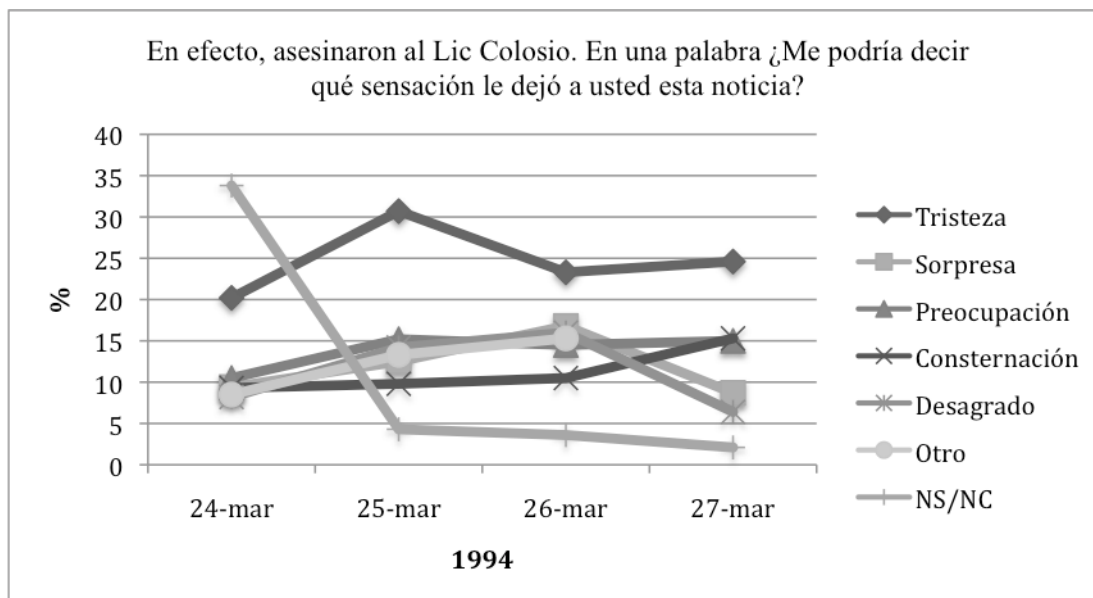
4. Opinión pública, análisis cuantitativo.

La Oficina de la Presidencia de la República Mexicana recurrió a las encuestas para conocer la opinión de los mexicanos en torno al asesinato de Luis Donaldo Colosio el 23 de marzo de 1994. En este capítulo se presenta un análisis cuantitativo de los resultados arrojados en las encuestas realizadas entre el 24 y 30 de marzo de 1994.

4.1 La imagen de la situación del país

El asesinato de Luis Donaldo Colosio fue un evento significativo para las personas encuestadas entre el 24 y el 30 de marzo de 1994. Los primeros días después del atentado, entre el 81 y el 89% de los encuestados lo identifican como algo importante para los mexicanos. Y conforme pasa el tiempo se percibe con mayor claridad que el asesinato es el evento más importante de estas fechas. Esto permite ubicar el evento como el problema más importante (PMI) en las encuestas a lo largo de la semana.

La mayor sensación que le dejó en los primeros días a los mexicanos la noticia de la muerte del candidato es tristeza, preocupación, sorpresa y consternación.



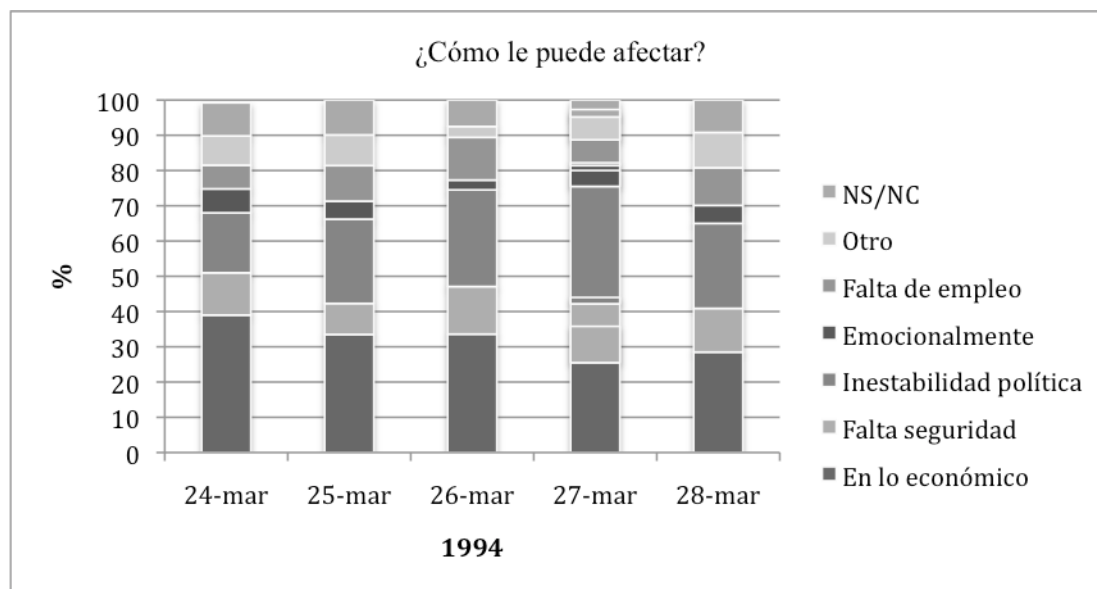
Gráfica I. Respuestas registradas en las encuestas entre el 24 y 27 de marzo a la pregunta ¿qué sensación le dejó a usted la noticia del asesinato?

Como se puede apreciar en la gráfica, en las primeras encuestas el público no ha decidido cuál es la sensación con la que se quedan después de ver esta noticia, pero hacia el día 26 y 27 las respuestas

comienzan a dividirse entre las diferentes opciones. Se destaca que la tristeza es la sensación más referida, y la que se mantiene sobre las demás con un amplio margen.

Existen variaciones diarias en la mezcla de estas emociones, pero es posible afirmar que los mexicanos se sintieron próximos al evento, porque durante las fechas que abarca este estudio, entre el 58 y el 69% de los encuestados afirmaron que la situación por la que atravesaba del país podía llegar a afectarle en lo personal, mientras que a lo largo de la semana estudiada, las personas que no respondieron se mantuvieron alrededor del 5%

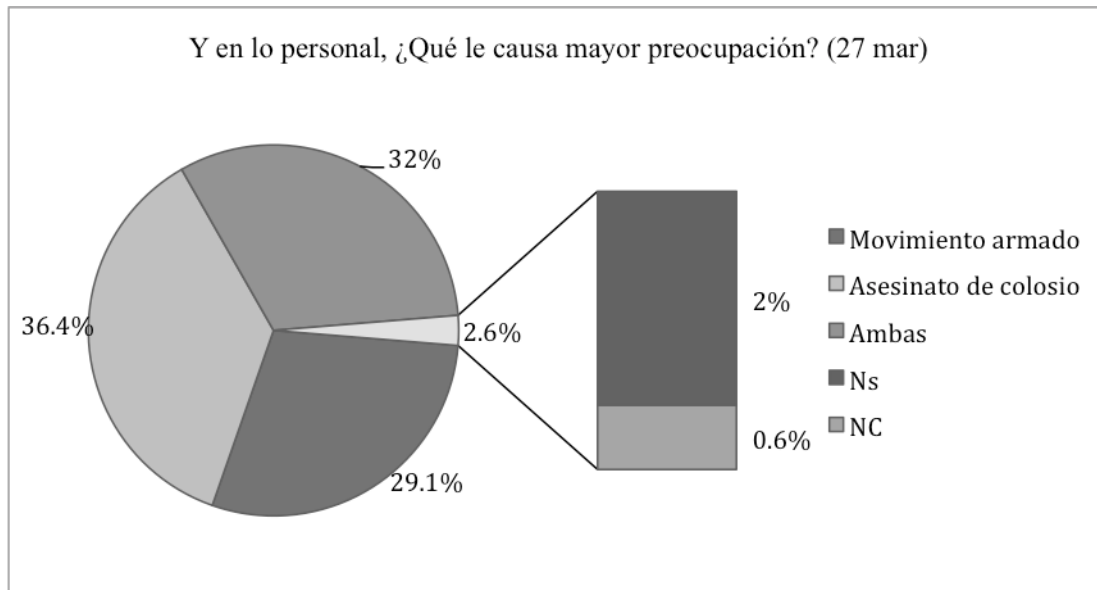
Al preguntarle a los entrevistados cómo pensaban que podía llegar a afectarles personalmente el atentado, las dos respuestas que fueron más referidas fueron en lo económico y en la posibilidad de que se generara inestabilidad política. Además, los encuestados pensaron que la situación del país podía afectarlos en la falta de seguridad y de empleo.



Gráfica II Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 24 y 28 de marzo a la pregunta ¿Cómo cree que puede afectarle en lo personal este asesinato?

Es importante recordar aquí que hasta el 23 de marzo, el tema que le era prioritario a los mexicanos en cuestiones políticas era el levantamiento armado en Chiapas. En la encuesta realizada en vivienda cara a cara que se publicó el 27 de marzo, se realizaron dos preguntas que midieron la percepción de los encuestados del asesinato de Luis Donaldo Colosio contra el levantamiento armado del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN). Al 46% de los encuestados les parece que el asesinato es más grave que

el movimiento en Chiapas y 36% lo identifica como un evento igual de grave. Sólo el 14% lo considera menos grave.



Gráfica III. Encuesta levantada el 27 de marzo de 1994. Pregunta ¿Qué le causa mayor preocupación?

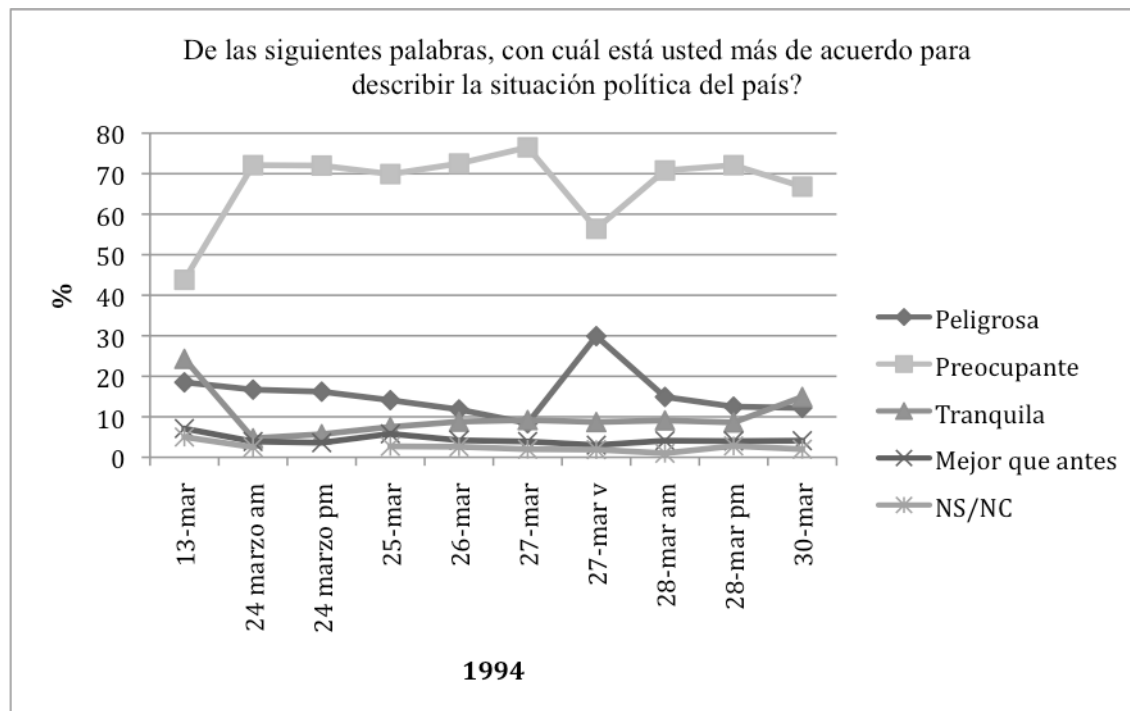
Al preguntarle a los encuestados cuál de los dos eventos le causa mayor preocupación, los porcentajes se dividen. Un tercio de las respuestas fueron ambas, el 36% piensa que el asesinato del candidato del PRI le preocupa más y al 29% cree que es más preocupante el movimiento en Chiapas.

Las respuestas referidas en párrafos anteriores son consistentes a las que se obtuvieron en las encuestas. Varias de las preguntas en los cuestionarios buscan encontrar cómo perciben los mexicanos las consecuencias del asesinato, tanto en el entorno político como en el económico. Para realizar el análisis de estas variables fue necesario recurrir a encuestas anteriores para obtener un panorama de cómo habían cambiado las opiniones a raíz del asesinato. Para ello se revisó la encuesta de preferencias electorales realizada el 13⁶² de marzo del mismo año. Se trata de una encuesta realizada en viviendas en seis ciudades del país, con una muestra de 4600 personas.

⁶² Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (13 de Marzo de 1994). *Electoral IV: Próximas elecciones 94*.

Retrieved 7 de Abril de 2012 from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/476>

La primera pregunta que se refiere a la situación del país, pide a los encuestados que indiquen qué palabra describe mejor la situación política de México⁶³.

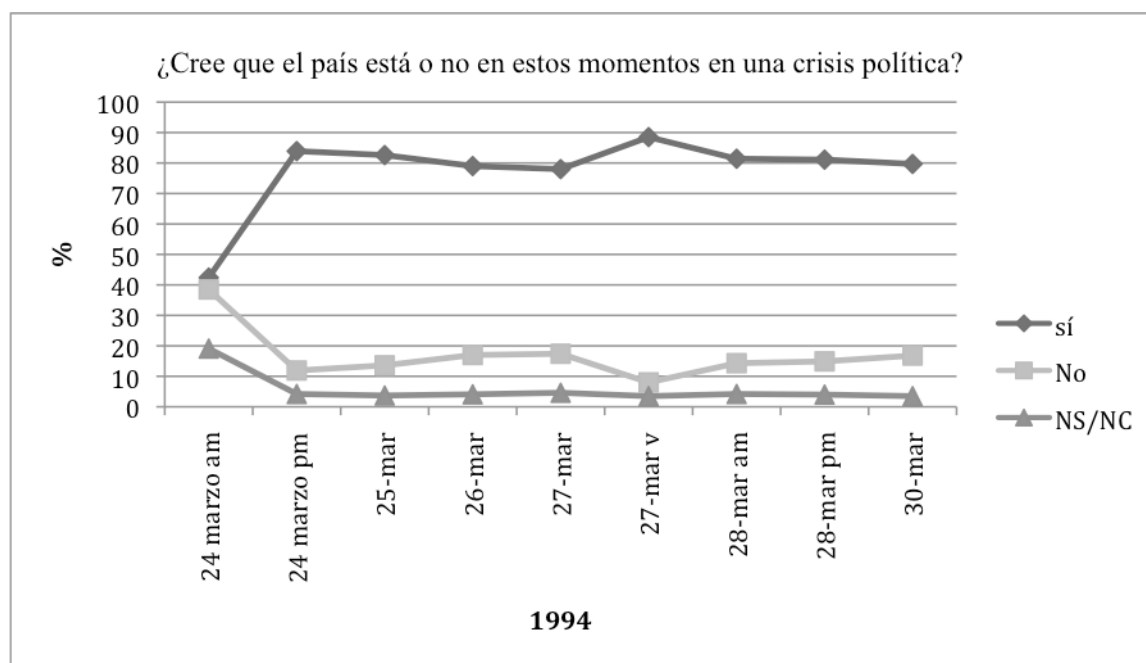


Gráfica IV. Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 13 y 30 de marzo a la pregunta ¿Cómo describe usted la situación política del país?

Como es posible observar en la gráfica, el cambio en la opinión con el asesinato de Luis Donaldo Colosio (visible desde las primeras mediciones el 24 de marzo) con respecto a lo medido el 13 de marzo es significativa. Antes del asesinato el 24% percibía la situación del país como *tranquila*, cifra que disminuye en las mediciones del 24 de marzo al 4% y que poco a poco va recuperándose hasta el día 30 cuando alcanza el 14%. La percepción de la situación política como *preocupante*, el 13 de marzo era del 43%, pero el día 24 aumenta al 72% y se mantiene en ese rango hasta el día 30 cuando baja al 66%. Resulta interesante que la variable *peligrosa* inicia el día 13 con el 18.5% y se mueve relativamente poco hasta el 12% el día 30. La encuesta de vivienda (v) presenta valores distintos, pero sigue teniendo como respuesta más referida la situación como *preocupante*, y seguido por *peligrosa*.

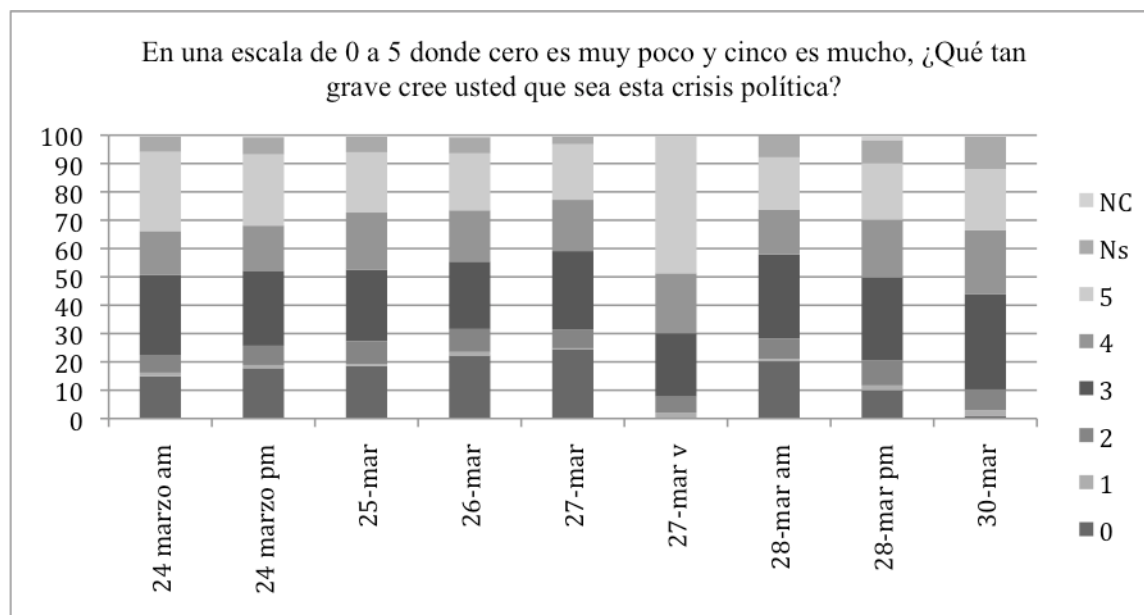
⁶³ Nota metodológica: El día 27 de marzo se publicaron dos encuestas, una de ellas telefónica, la otra en vivienda con una muestra mucho mayor (4600 encuestas realizadas). La encuesta en vivienda se señala con una “v” junto a la fecha en los gráficos.

Al cuestionar a los encuestados sobre si consideran o no que el país está en estos momentos en una crisis política, es posible apreciar un cambio de opinión muy rápido en el día siguiente al asesinato. E 24 de marzo por la mañana, el 42% cree que sí hay crisis política, mientras que el 38% piensa que no es así y el 19% no sabe o no contestó. El mismo día, en la encuesta realizada por la tarde, el porcentaje de individuos que consideran que sí hay una crisis política aumenta al 83% y se mantiene alrededor de la misma cifra hasta el día 30 de marzo. La cifra de encuestados que no sabe o no contesta disminuye alrededor del 4% y se mantiene constante en el resto de las mediciones, como puede observarse en la siguiente gráfica.



Gráfica V. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre la existencia de una crisis política.

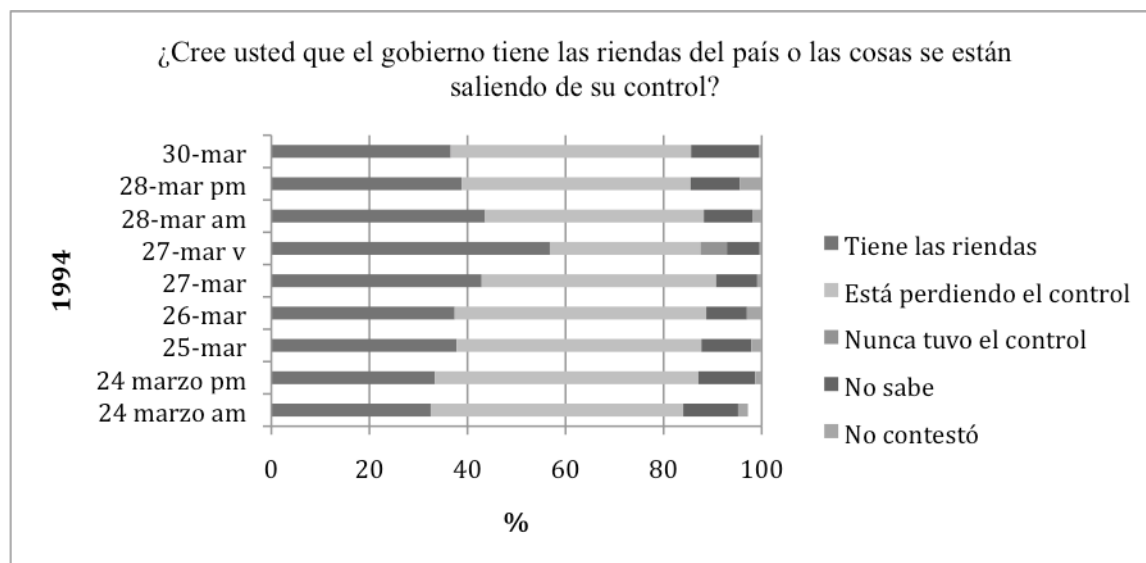
Al preguntar sobre la gravedad de la crisis política, la mayoría de los encuestados que respondieron afirmativamente a la existencia de la crisis, alrededor del 40% encuentran que esta es grave o muy grave, mientras que menos del 10% la ve como nada grave o muy poco grave.



Gráfica VI. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre la gravedad de la crisis política en el país.

Al igual que en gráficas anteriores, es evidente la diferencia de opiniones que se registra en la encuesta de vivienda contra las encuestas telefónicas. En ella se registró que la respuesta muy grave se manifestó en el 48% de los individuos, y el 42% respondieron que la crisis era grave.

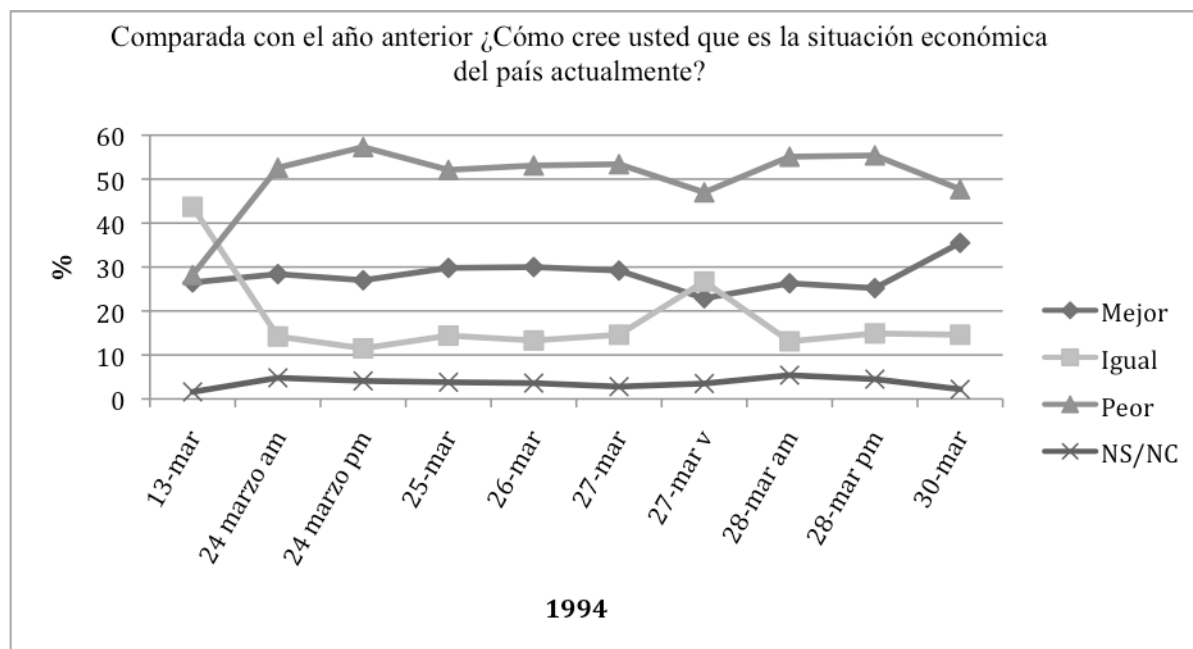
Esta percepción de la existencia de una crisis política se ve reflejada en la imagen que tienen los encuestados sobre el poder que tiene el gobierno para poder controlar las situaciones que se estaban sucediendo en ese momento en el país. A la pregunta ¿Cree usted que el gobierno tiene las riendas del país o las cosas se están saliendo de su control? Alrededor del 50% afirma que el gobierno está perdiendo el control. Es una cifra que se mantiene en todas las mediciones, excepto en la encuesta realizada en vivienda donde ese porcentaje baja al 30%. Los porcentajes que afirman que el gobierno tiene las riendas se mueven entre el 32y 36% durante las fechas revisadas, excepto en la encuesta realizada en vivienda, en la que el 56% afirma que el gobierno tiene el control sobre el país.



Gráfica VII. Respuestas registradas en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo a la pregunta ¿Cree usted que el gobierno tiene las riendas del país?

Que el gobierno tenga o no el control sobre la situación del país se relaciona también con la percepción sobre el impacto que pudiera tener el asesinato de Luis Donaldo Colosio sobre la economía del país. En la encuesta del 13 de marzo, la economía aparece como la preocupación más importante para el 18% los encuestados, y es la respuesta con más referencias. En las encuestas realizadas antes del 23 de marzo, no aparece ninguna pregunta sobre factores que pudieran afectar la economía del país, pero cuando sucede el asesinato, todas las encuestas analizadas buscan entender la percepción sobre el tema. Entre el 68 y el 72% de los encuestados cree que el asesinato de Luis Donaldo Colosio puede afectar la economía del país. La cifra sólo baja en la última encuesta, cuando se localiza en el 57%.

Esta percepción se ejemplifica con la pregunta que pide a los encuestados que comparen la situación económica del país con el año anterior, y describir si esa situación es mejor igual o peor. Los resultados de la encuesta el 13 de marzo dicen que el 43% de los ciudadanos encuestados piensan que la situación es igual que el año anterior, mientras que el 26 y 28% piensan que es mejor y peor respectivamente. El cambio es importante con la encuesta del 24 de marzo, cuando el 52% piensa que la situación económica es peor, cifra que se mantiene y aumenta hacia el 28 de marzo al 55%. Los ciudadanos que piensan que la situación económica es mejor que el año anterior se mantienen alrededor del 26% en todas las encuestas revisadas.

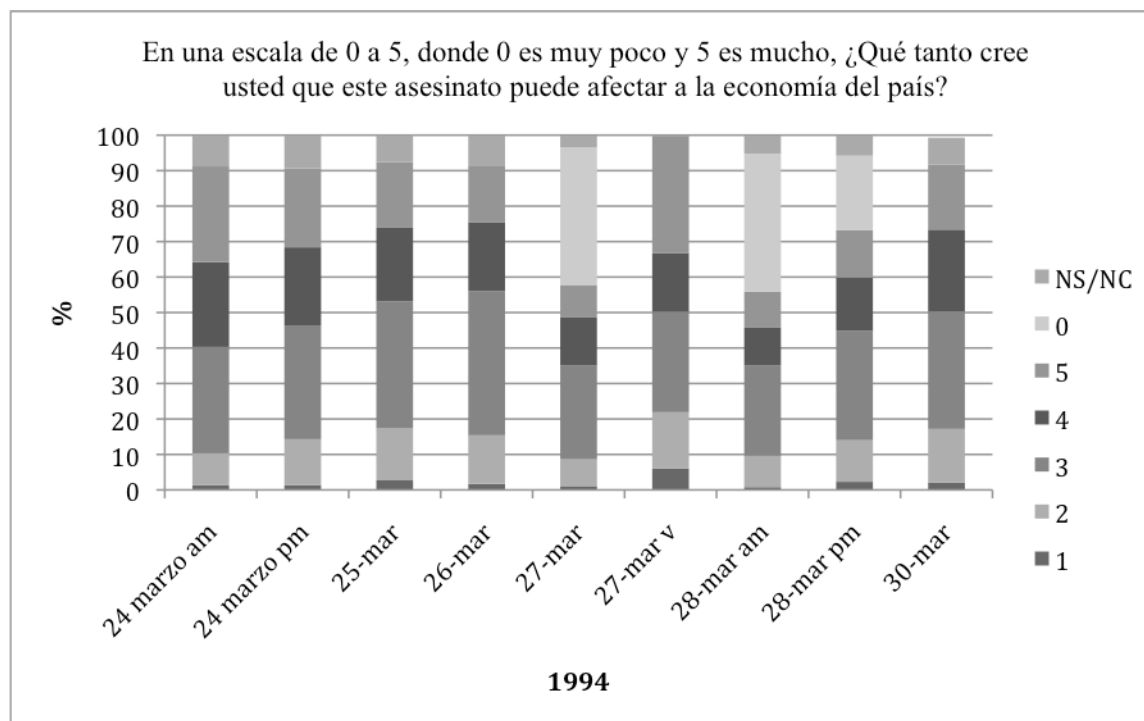


Gráfica VIII. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 13 y 30 de marzo sobre la situación económica del país.

Esta pregunta de la encuesta no está directamente relacionada con el asesinato de Colosio, de hecho es una pregunta que aparece en todas las encuestas que se revisaron de ese año que fueron realizadas por la Oficina de la Presidencia de la República. Adquiere importancia para este estudio porque el cambio en la percepción de la situación económica es muy significativo entre el trece y el 24 de marzo, y ese cambio podría atribuirse a la muerte del candidato. Es importante aclarar que entre estas dos fechas no hubo ningún evento económico en el país que pudiera haber cambiado esa percepción.

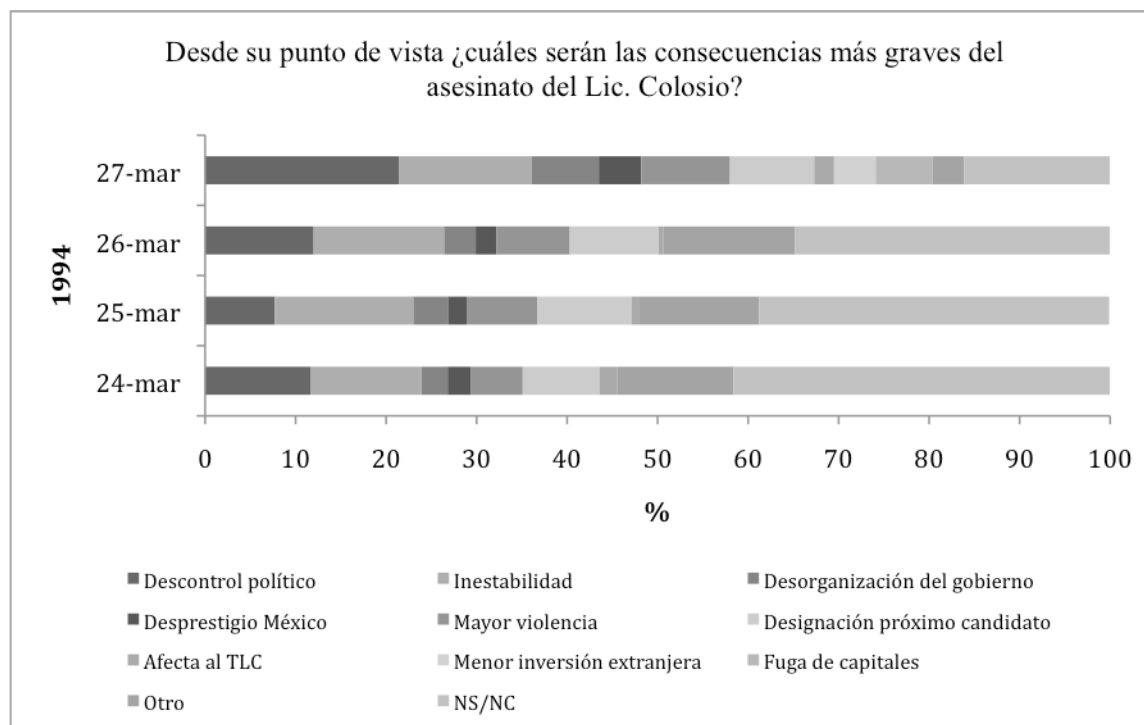
De entre los ciudadanos que afirmaron que el atentado pudiera tener un efecto en la economía en México, los resultados son dispersos y varían día con día. Alrededor del 40% piensan que puede afectar mucho (4 y 5)⁶⁴ y alrededor del 30% afirma que puede afectar algo (3). La encuesta en la que aparecen más variaciones a esta respuesta es la correspondiente al 28 de marzo, realizada por la mañana, en la que el 38% afirma que la muerte del candidato tendrá muy poca afectación en la economía del país.

⁶⁴ La pregunta era “En una escala del 1 al 5, donde uno es poco y cinco es mucho, ¿cuánto cree usted que este asesinato puede afectar a la economía del país?”



Gráfica IX. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 30 de marzo sobre la posibilidad de que el atentado afecte a la economía.

A los encuestados también se les preguntó, cuál, desde su perspectiva, sería la consecuencia más grave del asesinato de Luis Donaldo Colosio. Esta pregunta no se realizó en todas las encuestas, sólo se cuenta con un panorama que abarca hasta el 27 de marzo. En este periodo de tiempo la respuesta que se obtuvo con mayor frecuencia fue la de *inestabilidad*, seguida por *descontrol político* y *la designación del próximo candidato*. La gran mayoría de los encuestados no sabe o no contestó.

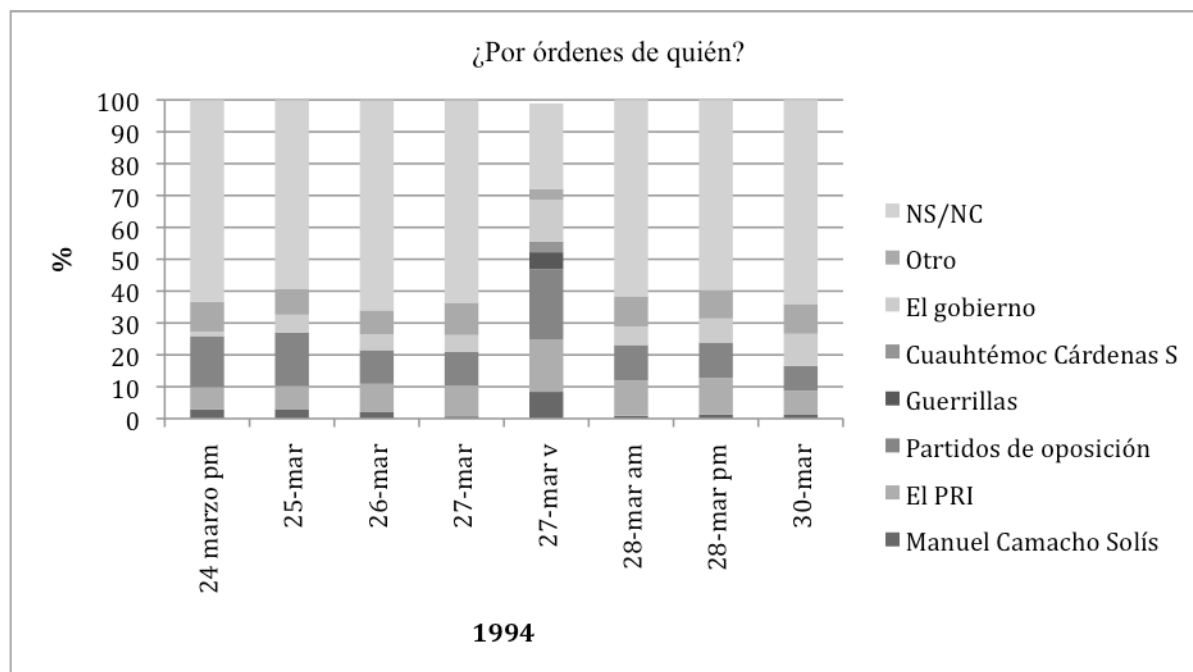


Gráfica X. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 27 de marzo sobre las posibles consecuencias del atentado a Luis Donaldo Colosio.

4.2 El asesinato

La Oficina de la Presidencia de la República también utilizó las encuestas como una herramienta para entender cuál era la opinión de los mexicanos sobre el asesinato de Luis Donaldo Colosio. No sólo como un elemento más que podía afectar la percepción sobre el gobierno o el entorno político y económico, sino para conocer la imagen del asesino y para medir el impacto de las primeras hipótesis presentadas por la Procuraduría General de la República el 26 de marzo.

Desde la primera encuesta realizada el 24 de marzo por la mañana, se señaló a los individuos encuestados que el autor material del asesinato, Mario Aburto Martínez, había sido detenido al momento de cometer el crimen. Al ser cuestionados al respecto, la gran mayoría de los encuestados (entre el 72 y 79%) a lo largo de la semana afirman que el asesino actuó siguiendo las órdenes de alguien. Un porcentaje muy pequeño, entre el 6 y 11% sostiene que lo hizo por iniciativa propia.

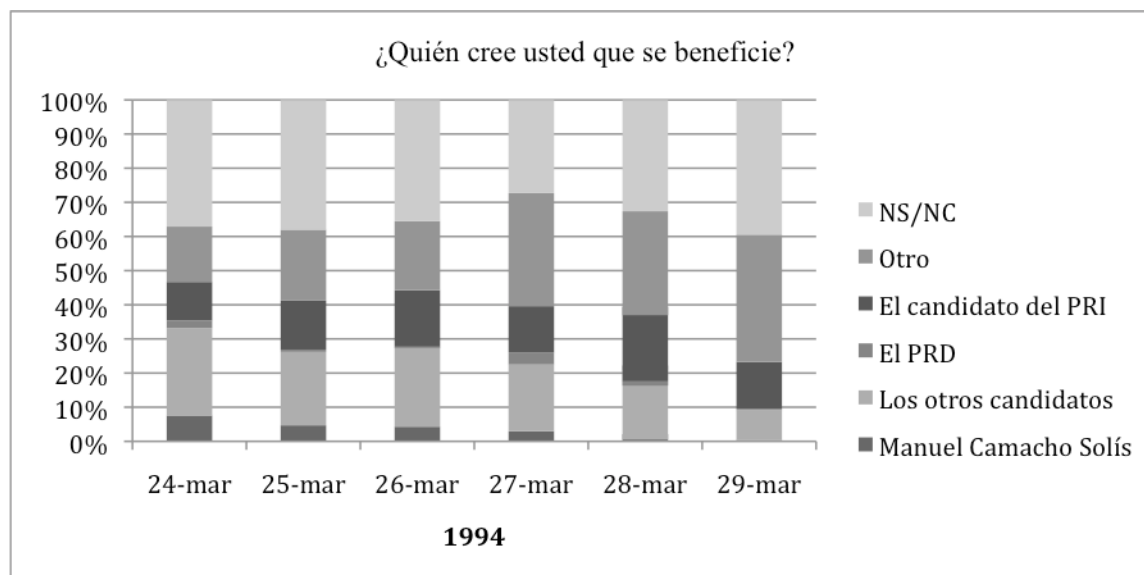


Gráfica XI. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 23 y 30 de marzo sobre quién dio la orden de matar a Luis Donaldo Colosio.

Al preguntar quién dio la orden, las opiniones se dividen y los porcentajes varían. La mayoría de los encuestados no sabe o no contesta, y de entre aquellos que sí eligen una opción, creen que la orden la dieron partidos de oposición y el PRI, seguidos por el gobierno y otros. Es importante este resultado, porque junto con la pregunta anterior forman una imagen que todavía permanece en el imaginario de los mexicanos⁶⁵: El asesino de Colosio debe haber actuado bajo las órdenes de alguien más, pero resulta difícil señalar al autor intelectual.

Para obtener un poco más de luz sobre el asesinato, en las encuestas se pregunta a los individuos si creen que alguien se beneficia con la muerte del candidato a la Presidencia, y quién creen que se beneficia. Las opiniones aparecen divididas en cuanto a si piensan que alguien se beneficia o no. Entre el 42 y el 50% de los encuestados piensan que existe algún beneficiario del magnicidio, mientras que alrededor del 40% piensan que nadie se beneficia con la muerte de Luis Donaldo Colosio.

⁶⁵ Héctor Aguilar Camín, que ha estudiado el tema de 1994 y del asesinato de Luis Donaldo Colosio a profundidad, afirmó en entrevista para la Universidad Iberoamericana y Televisa que la razón por la que no ha sido posible para el gobierno cerrar el expediente y la investigación del “caso Colosio” radica en que la versión que se tiene después de 17 años de investigación es que Mario Aburto Martínez actuó solo, por su propia iniciativa. Y que esta versión, la más simple, es la más difícil de creer. Los mexicanos siguen pensando que el magnicidio fue obra de alguien más. En Aguilar Camín, H. (1 de Abril de 2009). *1994: El año de la ruptura*. (R. G. Robles, Interviewer) México DF.



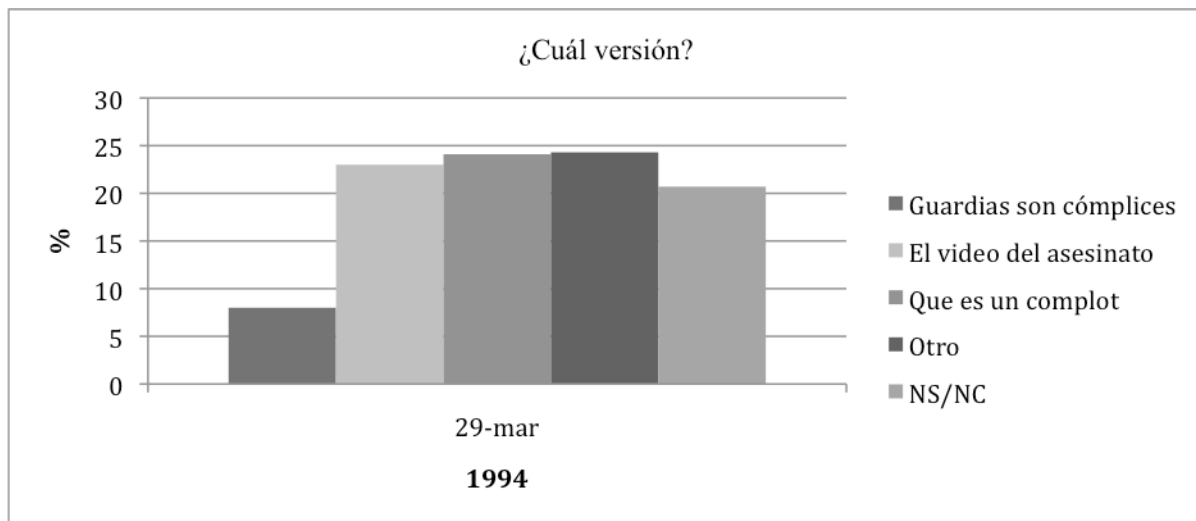
Gráfica XII. Percepción registrada en las encuestas levantadas entre el 24 y 29 de marzo sobre los posibles beneficiarios del asesinato.

Ente los que piensan que sí hay un beneficiario, tampoco hay un consenso sobre quién sería ese beneficiario. La respuesta que obtuvo más referencias en las encuestas que se revisaron para este estudio es la de *los otros candidatos*, seguido por *el candidato del PRI*. La figura de Manuel Camacho Solís, quien hasta el día 22 de marzo había competido en espacios en los medios y en la esfera política con el candidato, aparece con muy pocas referencias, se le señala el 24 de marzo con el 7.6%, pero ese porcentaje se reduce significativamente hasta el 4% hacia el 30 de marzo.

En la encuesta realizada el 27 de marzo aparecen ya preguntas que tienen que ver con las versiones del gobierno y declaraciones de la Procuraduría General de la República sobre el asesinato del candidato. En esa fecha se le pregunta a los encuestados si tienen conocimiento sobre las declaraciones de Diego Valadés, el procurador, sobre el asesinato. El 45% manifestó tener conocimiento, mientras que el 53% no sabía de las declaraciones. De entre los que sí tuvieron conocimiento, sólo el 10% recordaba que la declaración fuera que Mario Aburto fuera el responsable del asesinato y sólo el 6.7% recordaba que la declaración afirmara que Mario Abruto fuera el único responsable. El 41% de las respuestas se agrupan en *otro* y el 41% no sabe o no contestó.

De los pocos que recordaron de las declaraciones del procurador en las que afirmaba que Mario Aburto era el único responsable del asesinato, 41% creyó que la versión oficial de los hechos era cierta, 11% dijo que era cierta en parte y 25% afirmó que era falsa.

En las encuestas realizadas el 28 y 30 de marzo se mide el conocimiento de la gente sobre “otras versiones” del asesinato. El 28 de marzo entre el 37 y 40% de los encuestados afirma haberse enterado de estas nuevas versiones, y este porcentaje aumenta al 66% dos días después, el 30 de marzo. En cuanto a las versiones sobre las que se tiene conocimiento, los porcentajes se observan así: El 24% recuerda la versión que habla de un complot, el 23% recuerda el video del asesinato y sólo el 8% recuerda la versión en la que aparecen los guardias como cómplices del asesino. El 24% recuerda otras cosas y el 20% no sabe o no contestó.



Gráfica XIII. Recordación de las versiones del asesinato en la encuesta levantada el 29 de marzo de 1994.

4.3 Conclusión de la revisión cuantitativa

El análisis de las mediciones cuantitativas que se propone arriba, permite llegar a varias conclusiones, que se presentan a continuación:

El asesinato de Luis Donald Colosio fue muy rápidamente reconocido como el problema más importante, y se mantuvo así durante toda la semana estudiada. Además, cerca del 70% de los encuestados afirmó que este problema podía llegar a afectarle en lo personal. Y aunque las respuestas hacia dónde podía llegar a afectarle variaron durante la semana, la mayoría coincide que en el ámbito económico y en la falta de seguridad. La mayoría de los encuestados describió la situación del país como preocupante, un cambio importante contra las encuestas anteriores, donde uno de cada cuatro de los ciudadanos la consideraba como tranquila.

Cuatro de cada cinco de las personas encuestadas manifestaron creer que el asesinato tendría además consecuencias políticas, afirmando en su mayoría la existencia de una crisis política, que además dijeron más de la mitad de los encuestados, es grave o muy grave.

Al referirse a la economía, que es importante aclarar, hasta el 13 de marzo sólo el 18% de los mexicanos consideraba que era el problema más grave del país, seguido sólo por el desempleo y el conflicto en Chiapas, después del asesinato, entre el 68 y 72% de los encuestados aseguraron que la muerte de Luis Donaldo Colosio podía llegar a afectar la economía del país. Más del 60% afirmó también, durante la semana que ocupa a este estudio, que podía afectar mucho a la economía

En lo que tiene que ver con el papel del asesino y su percepción en la opinión pública, las encuestas de toda la semana estudiada son contundentes. Desde el día posterior al asesinato y hasta el 30 de marzo, tres de cada cuatro mexicanos afirma que Mario Aburto Martínez disparó a Luis Donaldo Colosio por órdenes de alguien más. Y aunque no es posible a través de las encuestas saber exactamente quién creen los mexicanos que se beneficie del asesinato, cerca de la mitad de los encuestados afirman que alguien obtendrá un beneficio por la muerte del candidato.

Sería posible, solamente a partir de la información cuantitativa con que se cuenta, inferir que los mexicanos tenían una importante necesidad de orientación, y que desde la perspectiva de *Agenda-Setting* eso implicaría que estaban receptivos a los mensajes de los medios de comunicación para primero, priorizar los temas en su agenda individual, y luego, priorizar los atributos de estos temas. Si se toma en cuenta que el asesinato de Luis Donaldo Colosio aparece como el tema más importante para los mexicanos en el espacio de tiempo estudiado, resulta interesante que las declaraciones del procurador y las versiones sobre cómo se llevó a cabo el asesinato no tengan mayor recordación entre los encuestados. Cerca de la mitad de las personas encuestadas estaba enterada de que el Procurador había dado declaraciones sobre el asesinato el 26 de marzo, pero lo que recordaron de las declaraciones no pudieron explicar al encuestador en qué consisten.

En el siguiente capítulo se presenta el análisis de los contenidos de los noticieros de *24 Horas* que se transmitieron en la misma semana estudiada por las encuestas arriba presentadas. Más adelante se compararán los contenidos con la opinión pública para conocer si los contenidos televisivos pudieron haber influido en la opinión de los mexicanos en lo que se refiere al asesinato de Luis Donaldo Colosio y sus posibles consecuencias políticas y económicas en la vida del país.

5. El papel de la cobertura noticiosa.

Como ya se mencionó en la metodología de este estudio, los noticieros de *24 horas* con los que se cuenta para esta investigación son los correspondientes a los días 23, 25, 28 y 29 de marzo de 1994. El noticiero del día 24 de marzo no existen en la videoteca de Televisa. Aún cuando no se cuenta con todos los programas que se transmitieron en la semana posterior al asesinato de Luis Donald Colosio, es posible descubrir cuáles fueron los temas más tratados, la estructura con la que se presentaron los contenidos y realizar una evaluación del enfoque temático de las emisiones.

Todos los noticieros fueron conducidos por Jacobo Zabłudovsky, en esa época, el periodista más reconocido por los mexicanos. Se trata de una semana en la que la información giró en torno al asesinato del candidato del PRI a la Presidencia de la República, por lo que era de esperarse que éste fuera el tema principal en todos los programas informativos. Sorprendentemente, el tema del asesinato va perdiendo espacio rápidamente en los noticieros conforme pasan los días, al igual que la figura de Luis Donald Colosio. El noticiario del día 29, día en que Ernesto Zedillo Ponce de León protesta como el nuevo candidato del PRI a la presidencia, prácticamente todo el noticiero está dedicado a esta noticia, que se convierte en el evento más importante en la agenda informativa.

A continuación se presentan tres análisis distintos al mismo material. El primero, el de los encuadres de estructura, revisa la forma en la que se construyen temáticamente los noticieros, qué información se presenta como la más relevante y tiene espacios prominentes en las emisiones. El segundo análisis revisa los encuadres temáticos y las evaluaciones positivas y negativas que se hacen de la información. El tercer nivel de análisis es el que se refiere a la agenda mediática, donde se analizarán los temas que el medio considera prioritarios en su agenda.

5.0.1 Encuadres y estructura

El análisis sobre la estructura de los noticieros describe los encuadres que se producen a partir de la estructura narrativa de cada una de las emisiones. Se describe aquí qué información se presentó primero y cuál después, cuál recibió más espacio y prominencia por su presencia en el avance informativo y el número de pausas comerciales.

Este análisis se elaboró para cada uno de los noticieros. Cada uno de los días revisados contaron con flujos informativos distintos, y su foco en la información fue diferente, resultando muy difícil comparar las estructuras de cada uno de los días más que en los casos que así se señala. .

- 23 de marzo

La cobertura especial sobre el atentado a Luis Donaldo Colosio se inició el 23 de marzo a las seis de la tarde, pero las primeras horas de esta transmisión no existen ya en los archivos de Televisa. El material con el que se cuenta en este estudio comienza con la información que se transmitió a partir de las siete de la noche, hora del centro de México.

Todas las notas, enlaces y comentarios editoriales que se presentaron en esta emisión en particular, tuvieron que ver con el atentado (luego asesinato) que sufriera Luis Donaldo Colosio. La información se fue presentando conforme se fue suscitando, es decir, la estructura tradicional del noticiero en el que se presentan las noticias nacionales, el análisis de expertos, las breves nacionales e internacionales y deportes y cultura, este día en particular no se respetó. No se dio espacio para notas sobre economía, internacionales o de deportes.

Durante la primera hora del material con que se cuenta, toda la información gira en torno al atentado sufrido por Luis Donaldo Colosio. Jacobo Zabludovsky lee comunicados de gobiernos de los estados, instituciones gubernamentales y organizaciones sociales que condenan la violencia, que muestran solidaridad con México. Recibe llamadas de personajes públicos, mexicanos y extranjeros, de los candidatos a la Presidencia, representantes de los partidos. Mantiene el flujo de información a través de sus reporteros que se encuentran dentro y fuera del Hospital General en Tijuana, en la Sede Nacional del PRI y en la Residencia Oficial de los Pinos. Lee la información que se genera en el Senado de la República, en el Instituto Federal Electoral y en la Procuraduría General de la República.

Después de que la Presidencia de la República confirma que el candidato a la Presidencia ha muerto, cambia la estructura narrativa del noticiero y los contenidos que se muestran. Las llamadas, comunicados y enlaces se refieren ya a la muerte del candidato, sus circunstancias y el rechazo a la violencia. Al poco tiempo de confirmarse la noticia Jacobo Zabludovsky presenta una semblanza del que fuera candidato del PRI y más tarde, fragmentos de una entrevista que le hubo realizado en diciembre del año anterior, cuando recién había sido elegido como candidato donde aparecen además, su esposa y sus hijos.

Cuando se detiene nuevamente el flujo de información y ya no hay nada nuevo que presentar, Jacobo Zabludovsky anuncia que la empresa Televisa ha decidido suspender todas sus transmisiones en señal de

luto. Minutos después de las doce de la noche, y todavía sin una declaración de la Presidencia de la República o un comunicado de la Sede Nacional del PRI, el conductor despide el noticiero y la pantalla se queda en negro por primera (y última) vez en la televisión mexicana.

Resulta importante para este análisis señalar que durante toda la transmisión no se realizó ningún corte comercial. No hubo pausas comerciales durante las más de cinco horas de cobertura informativa.

- 25 de marzo

Para el viernes 25 de marzo, la estructura del noticiero se había normalizado. Inicia con un avance informativo donde se perfilan los temas más importantes del día: El discurso de Diana Laura Riojas en el entierro de su marido, Luis Donald Colosio, declaraciones del Secretario de Gobernación y del Procurador General de la República sobre el asesinato, y la consignación de Mario Aburto Martínez ante el Juez Primero de Distrito en el Estado de México.

La nota que abre el noticiero es la visita del Presidente Carlos Salinas de Gortari al panteón municipal, donde horas antes fuera sepultado Luis Donald Colosio y la visita que hace junto con su esposa a la familia del candidato en Magdalena de Kino en Sonora. Siguen las notas relevantes sobre los avances en la investigación del asesinato. Declaraciones del Procurador, la conferencia de prensa del Secretario de Gobernación.

En esta emisión Jacobo Zabudovsky presenta un video realizado por los camarógrafos de Televisa durante el último mitin de Luis Donald Colosio en Lomas Taurinas. En él, el conductor señala a un individuo que identifica como Mario Aburto Martínez, detenido el 23 de marzo.

La estructura sigue con la intervención de intelectuales que en menos de un minuto dan su visión de la situación del país. La estructura es siempre la misma, Jacobo Zabudovsky da un pie, entra una nota con los intelectuales a cuadro dando su opinión sobre la violencia, el asesinato y la posición del gobierno.

Al regresar de una pausa comercial, el conductor se ve obligado a desmentir la información presentada en el video del mitin. Acepta que ha recibido varias llamadas telefónicas que le indican que al individuo que él ha identificado como Mario Aburto Martínez en la grabación es en realidad el jefe de asistentes del candidato.

El siguiente bloque está dedicado en su totalidad a la sección de economía. Se presentan entrevistas a Guillermo Ortiz, subsecretario de Hacienda, y personalidades del entorno económico internacional como

Henry Kissinger⁶⁶, John Hennessey⁶⁷ y Enrique Iglesias⁶⁸. Las noticias internacionales son breves y las lee Jacobo Zabłudovsky mientras aparecen imágenes que ilustran las situaciones. Después de una pausa comercial entra la sección “Deportes y toros con el joven Murrrieta”. Al terminar los deportes, Jacobo Zabłudovsky aclara de nuevo que el individuo señalado en las imágenes de Televisa no es Mario Aburto Martínez y despide el noticiero con Amparo Montes cantando “Nadie” de Agustín Lara.

En este noticiero sí hay cortes comerciales, cinco, y antes de cada uno aparece un fragmento de menos de treinta segundos de diferentes discursos o intervenciones de Luis Donaldo Colosio cuando estaba en campaña a manera de homenaje.

- 28 de marzo

La emisión del 28 de marzo también respeta la estructura tradicional del noticiero. Las notas que se destacan en el avance informativo son la toma de posesión del nuevo Sub procurador Miguel Montes, las nuevas imágenes del asesinato de Luis Donaldo Colosio, el auto de formal prisión dictado a Mario Aburto Martínez y el virtual triunfo de Silvio Berlusconi como Primer Ministro italiano.

La nota que abre la transmisión es un comunicado del Partido Revolucionario Institucional donde aclara que no se ha decidido cuándo se llevará a cabo el proceso interno para seleccionar al nuevo candidato a la Presidencia de la República. Aparecen imágenes de una conferencia de prensa en las que el líder del Sindicato Nacional de Trabajadores, Fidel Velázquez confirma esta información.

La segunda nota, y con una duración de diez minutos, es la declaración pública de Miguel Montes, abogado recién nombrado Sub Procurador encargado de esclarecer el caso del asesinato de Luis Donaldo Colosio. Se presenta la declaración íntegra, sin cortes y con total respeto a los diez minutos de duración. Al terminar, el conductor manda a pausa comercial.

Después de comercial, Jacobo Zabłudovsky narra las imágenes que obtuvo la procuraduría donde se ve claramente el disparo que privó de la vida a Luis Donaldo Colosio. Después de presentar las imágenes, resume a cuadro los dos boletines emitidos ese día por la Procuraduría General de la República en los que se habla de posibles cómplices, coparticipes o encubridores del asesino del candidato, y en las que se exonera a Tranquilino Sánchez García, que fungía al momento del asesinato como encargado de las vayas

⁶⁶ Ex Secretario de Estado Estadounidense

⁶⁷ En ese entonces Presidente del First Boston Bank

⁶⁸ Presidente del Banco Interamericano y de Desarrollo

de seguridad. Jacobo Zabludovsky muestra entonces por segunda vez el video del asesinato, ahora en cámara lenta y utilizando flechas para mostrar el movimiento del candidato, de Mario Aburto Martínez y de Tranquilino Sánchez.

Después de leer un boletín donde el PRI hace precisiones sobre la logística del mitin en Lomas Taurinas en el que fue asesinado el su candidato y de mandar a comercial, da paso a una sección de cuatro minutos donde dos escritores y dos profesores eméritos de la UNAM dan su visión sobre la situación del país.

El siguiente segmento está dedicado a la promoción de la Feria de Texcoco. Jacobo Zabludovsky entrevista a la reina del evento y los organizadores. Luego da pie a los deportes con el Joven Murrieta. Después de comercial regresa con notas breves nacionales e internacionales y despide el noticiario con María Victoria cantando “Herida de Amor”. Como en el noticiero del viernes 25, antes de las salidas a comercial, seis, aparece un fragmento de entrevista o discurso de Luis Donald Colosio, esta vez acompañado por una cortinilla donde se ve una placa de mármol con la figura de Colosio saludando sobre su nombre y fecha de nacimiento y muerte. Sobre la cortinilla aparece además un letrero (con efecto de sello) que dice “pensamiento”

- 29 de marzo

El 29 de marzo es el día en que se anuncia la candidatura a la Presidencia de Ernesto Zedillo y el noticiero inicia directamente con esa información, no hay avance informativo. La transmisión comienza con Jacobo Zabludovsky anunciando que el PRI ya tiene candidato a la Presidencia, Ernesto Zedillo y lo presenta como un amigo de Luis Donald Colosio. La nota se ilustra con un video del 29 de noviembre, cuando Colosio elogia a Ernesto Zedillo y lo presenta a los medios como su coordinador de campaña. Cuando regresa de la pausa comercial Jacobo Zabludovsky anuncia la toma de protesta del candidato y da pie a la presentación del discurso de aceptación de la candidatura en el PRI. Se presenta el discurso completo, tiene una duración de 20 minutos.

El conductor manda a comerciales y regresa con una semblanza de cinco minutos sobre el candidato a la presidencia. Después se presenta un reportaje donde se ve como Ernesto Zedillo regresa a su casa y lo esperan vecinos y medios para felicitarlo.

El siguiente bloque está dedicado a los mensajes de felicitación que ha recibido el candidato de figuras políticas y medios nacionales e internacionales. Como todos los martes, el caricaturista Rafael Freyre hizo un dibujo, en este caso un retrato al carbón de Ernesto Zedillo. Jacobo Zabludovsky da una nota sobre los

representantes de la cámara de diputados en Baja California para supervisar las investigaciones del Caso Colosio y sobre un hombre armado que pretendía ingresar al PRI.

Los dos últimos bloques están dedicados al resto de la información nacional e internacional, con una duración de tres minutos, y los últimos ocho minutos de información deportiva con el Joven Murrieta. Jacobo Zabudovsky Despide el noticiero con un video de Luis Miguel cantando “Cuando vuelva a tu lado”

El análisis de las pausas comerciales aparece más abajo, en el rubro de agenda mediática.

5.1 Enfoque temático

En esta sección del análisis se revisó la información presentada en cada uno de los noticieros para determinar por un lado cuál es el tema más importante en cada uno de los noticieros, cuáles los actores con más notas o menciones y evaluar si la información presentada sobre ellos es positiva o negativa. Los actores que se eligieron para realizar este análisis son los siguientes:

Actores

- | | |
|----------------------------------|--|
| 1. Gobierno Federal | 9. Asesinato |
| 2. PRI | 10. Economía |
| 3. Carlos Salinas de Gortari | 11. Política |
| 4. Luis Donald Colosio | 12. Cuauhtémoc Cárdenas |
| 5. Diana Laura Riojas | 13. Diego Fernández de Cevallos |
| 6. Manuel Camacho | 14. Otro |
| 7. Ernesto Zedillo Ponce de León | 15. Diego Valadés, Procurador General de la República |
| 8. Mario Aburto Martínez | 16. Miguel Montes, Sub-Procurador encargado del caso Colosio |

La calificación positiva se le dio a las notas que realzan, enaltecen o favorecen a las personas, instituciones o situaciones, mientras que la evaluación negativa se le dio a la información que critica, demerita, señala o acusa a los actores revisados. Además de la evaluación por las notas se le dieron calificaciones positivas, negativas y neutras hacia la forma en la que se presenta la personalidad del actor, su capacidad de liderazgo y sus capacidades intelectuales.

El análisis de esta semana informativa presentó un reto importante. Como se verá más adelante, en los primeros días el actor que más menciones tiene es, desde luego, Luis Donald Colosio, seguido por la figura del asesinato, a la que se le consideró como un actor independiente del candidato o del asesino. Como era de esperarse, la gran mayoría de las menciones que se hacen de este actor, ya sea a través de

pies de nota en voz de Jacobo Zabludovsky, en entrevistas, crónicas u opiniones de terceros, tienen evaluaciones negativas. Y una figura como esta por su construcción abstracta y por referirse a una situación y no a una institución o persona, no puede evaluarse en su personalidad, liderazgo o capacidades intelectuales.

- 23 de marzo

El actor que mayor cobertura tuvo en la emisión del 23 de marzo fue el asesinato de Luis Donaldo Colosio. Tuvo treinta y tres notas específicas y el total de las notas fueron encuadradas de forma negativa. Todas las intervenciones de los reporteros, de Jacobo Zabludovsky y de los entrevistados que emitieron una opinión sobre el tema fueron de rechazo, consternación, indignación y preocupación. El conductor del noticiero, en numerosas intervenciones editorializa sobre el acontecimiento. A lo largo de la transmisión se le ve enojado, triste y consternado.

Durante la primera parte de la transmisión, es visible tanto en el conductor como en los reporteros y en los entrevistados la consternación sobre la poca información que se genera sobre el atentado. El conductor informa que Luis Donaldo Colosio sufrió un atentado, que ya hay dos detenidos, se cuenta con las imágenes de Mario Aburto siendo entregado en la Procuraduría de Justicia de Tijuana. La información extra que aportan los reporteros es mínima. No hay información nueva en el hospital al que fue trasladado el candidato, tampoco en la sede nacional del PRI o en la Residencia Oficial de los Pinos. Los reporteros y el conductor se ven en la necesidad de editorializar mientras se presentan imágenes de la gente que se va congregando en el hospital, de los priístas que esperan una declaración de su Presidente Nacional, de los reporteros que esperan información en los Pinos. Al clima de incertidumbre contribuye hacia las 7:30 de la noche que la Doctora Aubanel, cardióloga reconocida internacionalmente⁶⁹ abandona el hospital e intenta evadir a los reporteros, corriendo hacia su coche protegida por dos personas. Los periodistas y camarógrafos corren tras ella, pero se logra subir a su auto e irse. Las imágenes de la corresponsal de Televisa con la voz entrecortada, recuperando la respiración después de perseguir a la doctora, al tiempo de que habla del “total hermetismo en la forma en la que están sucediendo las cosas” son contundentes.

Una vez que Talina Fernández desde el hospital anuncia que ha muerto el Lic. Colosio y que la noticia ha sido confirmada por la Presidencia de la República, los comentarios tanto del conductor como de los entrevistados hacia el atentado son contundentes en cuanto al rechazo, indignación y preocupación. Jacobo

⁶⁹ La doctora Patricia Aubanel es una cardióloga reconocida, su paciente más famoso fue la Madre Teresa de Calcuta y estuvo presente en la intervención quirúrgica que se le realizó a Luis Donaldo Colosio el 23 de marzo en Tijuana Baja California.

Zabludovsky editorializa sobre el impacto del acontecimiento para la estabilidad, la democracia y el crecimiento de México:

“La vida democrática de México sufre un golpe del que habrá de reponerse porque no es posible que un acto de locura de unos insensatos pueda afectar nuestra trayectoria, la de un país sólido con hondas y fuertes raíces como lo es México”⁷⁰

“Evento sumamente trágico para México, para nuestra historia. Es una de las noticias más importantes para el siglo XX, para México.”⁷¹

Y habla sobre el sentir de los mexicanos, del impacto de este evento en su vida cotidiana. Afirma que hay consternación en la gente, un repudio general:

“El ataque contra Luis Donaldo Colosio en Tijuana ha sido un ataque cobarde contra todos los mexicanos. Es brutal y es asqueante, se trata de un intento por regresar a México a los tiempos de la barbarie, de la salvajada, a la ley de la selva”⁷²

“Es poco lo que se puede agregar en cuanto al dolor que esto nos causa a todos los mexicanos”⁷³

Además, editorializa sobre la situación del país con respecto a la violencia, en este caso ejemplificada por el asesinato del candidato a la Presidencia de la República.

“Violencia, violencia, violencia, violencia. Se está perdiendo el respeto a la convivencia de la gente bien nacida.”⁷⁴

Los adjetivos y calificaciones negativas del atentado no son exclusivas de los juicios de Jacobo Zabludovsky. Intelectuales, personajes políticos, gobernadores manifiestan en sus intervenciones el rechazo al atentado y la tristeza que les causa. Diego Fernández de Cevallos, candidato por el PAN a la

⁷⁰ Zabludovsky, J. (23 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 23 de marzo de 1994. México. Min 73

⁷¹ Op. Cit. Min 45

⁷² Op. Cit Min 46

⁷³ Op. Cit. Min 50

⁷⁴ Op. Cit. Min 46

Presidencia dice “México no merece esta realidad de violencia”. El Secretario de Gobernación, Jorge Carpizo, describe la situación como de “violencia incalificable”. Octavio Paz, Premio Nobel de literatura en 1990 hace una llamada al aire al saber de la muerte de Luis Donaldo Colosio.

“Causa horror e indignación, este atentado. Es un hecho abominable. Me conmueve que la víctima de este acto cobarde haya sido un hombre joven, que luchaba pacíficamente por sus ideas (...) Es muy pronto para medir las consecuencias políticas de este hecho”⁷⁵

Los reporteros que hablan desde el Hospital General y desde la Sede Nacional del PRI utilizan también adjetivos y juicios para referirse al atentado, además de consignar el sentir de la gente que se ha congregado en estos lugares al enterarse de la muerte del candidato.

“En la explanada del PRI sigue llegando mucha gente, indignadas, gritando justicia, pidiendo justicia, traen mantas con el nombre de Colosio (...) piden que se haga justicia de este asesinato tan brutal de una persona que se había mostrado que era del todo positiva como era Luis Donaldo Colosio”⁷⁶

Todas las notas que giran alrededor de la figura de Luis Donaldo Colosio, diez en total, son notas que a pesar de que hablan de su muerte, para este análisis fueron evaluadas como positivas, ya que exaltan su personalidad, capacidad de liderazgo y capacidad intelectual. Se trata sobre todo de extractos de sus discursos, entrevistas y una semblanza que tuvo siete minutos de duración con todos los logros del que fuera candidato del PRI a la Presidencia de la República.

“Estaba en proceso de convencer con esa voz pausada y contagiosa de confianza a sus compatriotas mexicanos con el fin de que depositáramos nuestro voto en su favor el 21 de agosto en que serán las elecciones”⁷⁷

Durante toda la transmisión de tres horas de duración, sólo hay dos notas que tienen como actor principal a Mario Aburto Martínez, el hombre detenido en el lugar del asesinato. En la primera, de valoración

⁷⁵ Paz, O. (23 de marzo de 1994). Declaración sobre el atentado a Luis Donaldo Colosio. *24 Horas con Jacobo Zabudovsky* Min 59

⁷⁶ Reportero (23 de marzo de 1994) Declaraciones desde la explanada del CEN del PRI. *24 Horas con Jacobo Zabudovsky* Min 120

⁷⁷ Zabudovsky, J. (23 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 23 de marzo de 1994. México. Min116

neutral, Jacobo Zabludovsky sólo lee el comunicado de la Procuraduría General de la República. Pero una vez que se ha confirmado la muerte del candidato, cuando vuelve a hablar de él, no solo lo señala como asesino sino que además acompaña su reconstrucción de los hechos con las imágenes de cuando Aburto es detenido y cuando fue entregado en la Procuraduría de Justicia. Todas estas imágenes fuertes donde se le ve golpeado, con sangre y es encañonado por los elementos de seguridad del candidato.

“Aburto utilizó una pistola calibre 38 para disparar contra Colosio al final de un acto electoral en la ciudad de Tijuana (...) afirmó, dijo la PGR, que aunque sea torturado, no va a hablar. Así lo dijo.”⁷⁸

Número de notas, por actor, 23 marzo 1994				
Actor	Notas	Valoración		
		Positiva	Neutra	Negativa
Gobierno Federal	2	1	1	
PRI	8	1	4	3
Luis Donald Colosio	10	8		2
Diana Laura Riojas	1	1		
Mario Aburto Martínez	2		1	1
Actores Políticos	16		15	1
Cuauhtémoc Cárdenas	1	1		
Asesinato	33			33
Diego Valadés	1	1		

Toda la información que se presenta es de rechazo absoluto a la violencia. Tanto los reporteros, los entrevistados y Jacobo Zabludovsky hacen comentarios editoriales donde califican el atentado y le confieren características negativas. Estas son algunas de las frases y adjetivos utilizados en el noticiero:

“Un hombre bueno, un hombre entregado al servicio público, un hombre joven de 44 años de edad, ha sido asesinado de una manera artera y cobarde, de una manera vil que avergüenza a los que causaron este homicidio, este asesinato, este magnicidio que esperemos no

⁷⁸ Op. Cit. Min 167

transforme ni tuerza ni cambie la historia de México. Desde luego que el impacto es enorme.”⁷⁹

Las notas que tuvieron como actor a “actores políticos” se refiere a los candidatos de otros partidos y un número importante de instituciones que enviaron condolencias y comunicados donde se rechaza la violencia y donde afirman su lealtad a México y a la figura del Presidente.

La única nota negativa es la que corresponde a la intervención del Gobernador de Baja California, Ernesto Ruffo Appel, que en una llamada al estudio es entrevistado por Jacobo Zabłudovsky. Le cuestiona la falta de seguridad del candidato, la inseguridad que vive el estado y pregunta sobre los antecedentes de los detenidos.

- 25 de marzo

El segmento que ocupa mayor espacio en el noticiero es el de la sección económica. A través de entrevistas con el subsecretario de economía y figuras importantes en el medio económico mundial se alaba el desempeño de la economía mexicana el primer día de los mercados abiertos después del atentado de Luis Donaldo Colosio. Todas las intervenciones hablan sobre la fortaleza económica de México y destacan la confianza de los inversionistas en el país. Guillermo Ortiz, subsecretario de hacienda afirma en entrevista “Y creo que el movimiento (en los mercados) de hoy, para ser una jornada difícil, fue muy satisfactoria.”⁸⁰

Luis Donaldo Colosio sigue siendo el personaje con más presencia en el noticiero, y todas sus menciones son positivas. Aparece en una cortinilla que se utiliza antes de cada corte comercial, donde se presentan fragmentos de discursos que dió durante su campaña. Se le ve rodeado de gente, en frases elocuentes. Además, el personaje de Luis Donaldo Colosio aparece como referencia en otras noticias. Por ejemplo, el discurso de Diana Laura Riojas en el funeral es elogioso sobre la personalidad y capacidad de liderazgo de su esposo.

⁷⁹ en Zabłudovsky, J. (1994 йил 23-марзо). Conducción del noticiero "24 horas" del 23 de marzo de 1994. México.

⁸⁰ Ortiz, G. (25 de Marzo de 1994). Declaraciones sobre la economía Mexicana. *24 horas con Jacobo Zabłudovsky*. México. Min 34

“Un hombre de gran sensibilidad y de gran nobleza. Siempre sintió un gran orgullo por ser heredero de la cultura del esfuerzo y no del privilegio”⁸¹.

La crónica de la visita de Carlos Salinas de Gortari junto con su esposa para depositar flores en el cementerio y su posterior visita para presentar sus condolencias a la familia Colosio, enaltece no sólo al Presidente sino su relación personal con el fallecido. En la nota se hace énfasis en que al salir de visitar a la familia comentó que el asesinato será investigado y aseguró que se “hará justicia”

De Mario Aburto Martínez se presentan tres notas. La primera en el avance informativo, la segunda, una crónica de tres minutos, donde se narran las estrictas medidas de seguridad bajo las que se encuentra recluido, ya que ha sido consignado ante el Juez. Se muestran imágenes del detenido detrás de un vidrio de seguridad custodiado bajo un importante número de policías. El reportero lo describe utilizando adjetivos como “sereno y frío”.

La tercera nota sobre el presunto asesino es la más elocuente en cuanto a su valoración negativa. Jacobo Zabudovsky presenta, a cuadro y se dirige al televidente “Le voy a pedir que ponga mucha atención a estas imágenes que le vamos a presentar. Esto ocurrió antier.”⁸² Mientras habla, se presentan las imágenes de un hombre en medio de la multitud durante el mitin de Luis Donaldo Colosio en Lomas Taurinas. El video cuenta con recursos de producción que le permiten señalar con mayor nitidez a un individuo que el conductor identifica con Mario Aburto Martínez. Zabudovsky apunta al comportamiento del hombre en el mitin:

“Es decir, durante largo tiempo permaneció el señor Aburto en una actitud de cazador, esperando el momento, tal vez el momento donde él creyó que podía huir, que es cuando Colosio había terminado el mitin y había movimiento de gente y ya alguna se había retirado y tal vez pensó que podría huir, pero claro esto es difícilísimo. Más bien hay que creer que este señor estaba dispuesto a cambiar su vida por la del señor Colosio o simplemente a dejarse detener, que es lo que pasó, en el acto del crimen”⁸³

⁸¹ Riojas de Colosio, D. L. (25 de Marzo de 1994). Discurso pronunciado en el funeral de Luis Donaldo Colosio. *24 horas con Jacobo Zabudovsky* . Magdalena de Kino, Sonora. Min 6

⁸² Zabudovsky, J. (25 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" el 25 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabudovsky* . México. Min 22

⁸³ Ibid.

La imagen se congela y la compara con otra en la que se ve al detenido golpeado cuando es cargado hacia la camioneta que lo llevaría a la Procuraduría. Afirma, a partir de que los dos hombres tienen confeti en el pelo, que se trata de Mario Aburto Martínez. Quince minutos después se ve obligado a rectificar la información que diera con tanto énfasis:

“nos acaba de hablar otra persona por teléfono para decirnos que esa persona que pusimos en el círculo durante el mitin es uno de los ayudantes o jefe de ayudantes del señor Colosio y que por lo tanto nada tiene que ver ni es el señor que luego habría de asesinar al señor Colosio. Bueno, era una posibilidad de identificar (...) pero desde luego nadie puede asegurar que sea uno u otro (...)”⁸⁴

La actitud de Jacobo Zabłudovsky a cuadro es la de alguien que se justifica sin reconocer que se ha equivocado. Aún así, tiene que reiterar nuevamente la equivocación antes de terminar el noticiero, cuando dice que han recibido más llamadas señalando su error.

En este noticiero, en la sección donde los intelectuales dan su opinión y rechazo a la violencia, hay también una declaración de Héctor Aguilar Camín, historiador y periodista, que habla de las posibles motivaciones de Mario Aburto Martínez para cometer el asesinato:

“Creo que puede deberse su muerte a dos cosas, a una conspiración orquestada para matarlo, para lastimar justamente las posibilidades de la vida política normal de México. Y puede deberse también a un contagio, de una gente que en medio de la celebración que ha habido en cierta franja fundamental de la sociedad de Chiapas, haya encontrado en eso inspiración o una conexión patológica para su propia decisión de un magnicidio”⁸⁵

El resto de los intelectuales que hablan sobre el tema lo hacen reiterando el rechazo a cualquier tipo de violencia, sin poner como actor ni el asesinato, el asesino o el conflicto en Chiapas.

⁸⁴ Op. Cit. Min. 37

⁸⁵ Aguilar Camín, H. (25 de marzo de 1994). Declaraciones sobre el asesinato a Luis Donaldo Colosio. *24 horas con Jacobo Zabłudovsky*. México. Min 30

Número de notas, por actor, 25 marzo 1994				
Actor	Notas	Valoración		
		Positiva	Neutra	Negativa
Gobierno Federal	3	1	2	
Carlos Salinas de Gortari	1	1		
Luis Donald Colosio	3	3		
Diana Laura Riojas	2	2		
Mario Aburto Martínez	3			3
Asesinato	5		1	4
Economía	5	5		
Diego Valadés	2		2	
Otros actores	8		6	3

En la tabla aparece el rubro otros actores con ocho notas. Estas tratan sobre todo, de las notas internacionales, las que tienen que ver con el proceso electoral y de deportes. En ellas no hay mención de los actores que se ha elegido evaluar para este análisis.

- 28 de marzo

El peso de la información del noticiero del 28 de marzo lo carga la Procuraduría General de la República y el nombramiento del Sub-Procurador Miguel Montes, encargado de la investigación para esclarecer el asesinato de Luis Donald Colosio. Al asumir el cargo, da un mensaje a la ciudadanía que tiene una duración de diez minutos y que se transmite íntegramente. El discurso versa sobre la responsabilidad que implica su cargo y el firme compromiso de realizarlo a cabalidad. Explica que ha diseñado un procedimiento para elegir a sus colaboradores y que se asegurará de mantener informada a la ciudadanía.

Luis Donald Colosio sigue teniendo presencia en el noticiero en forma de homenaje en las salidas a comercial con fragmentos de discursos y entrevistas que ofreciera durante su campaña. Esta vez, además, con cortinillas que abren y cierran la sección donde se ve una placa de mármol con el nombre del candidato y su fecha de nacimiento y muerte, sobre la que aparece la imagen de Colosio saludando y un

sello que dice “pensamiento”. Todas estas menciones que se hacen del candidato son positivas y exaltan su personalidad, liderazgo y capacidad intelectual.

Andrés Henestrosa, en la sección donde intelectuales hablan sobre la situación del país afirma “La muerte de Luis Donaldo Colosio es lamentable por todos aspectos, empezando porque se trata de un hombre, de la muerte de un hombre, de un hombre justo, que queda ausente. No solamente afecta a la familia, afecta al país entero el país entero está de luto.”⁸⁶

El asesinato sigue siendo parte importante del noticiero, ahora en imágenes, muy fuertes, que muestran claramente el momento en que la bala impacta la cabeza del candidato. Jacobo Zabłudovsky presenta las imágenes y las describe conforme van apareciendo en pantalla:

“De pronto, por la derecha, aparece Mario Aburto Martínez y después un hombre con chamarra de cuero y gorra aparentemente verde. El hombre que disparó en el momento del disparo queda adelante del hombre con la gorra (...) se ve el fognazo y se escucha la detonación. Se nota como la pistola llegó prácticamente a tocar la sien del señor Colosio (...)”⁸⁷

Las imágenes además se transmitieron dos veces, una en su velocidad normal y la otra en cámara lenta, con pausas y elementos de postproducción que señalan a los participantes o posibles involucrados en el atentado.

En este noticiero también recibió un espacio importante el Partido Revolucionario Institucional. Aparece dos veces. La primera nota, que es la que abre el noticiero, es la aclaración que hizo el partido sobre la designación del futuro candidato, asegurando que no se han definido todavía hora y fecha para la reunión del Consejo General. La segunda, y evaluada como positiva, es un comunicado que envía el partido donde aclara las circunstancias de logística en las que se dio el mitin en Lomas Taurinas. Termina diciendo “El PRI estará pendiente de toda la secuela de la investigación y dispuesto invariablemente para aportar todos los elementos y esclarecer puntualmente los hechos.”⁸⁸

⁸⁶ Henestrosa, A. (28 de marzo de 1994). Declaraciones sobre la situación del país. *24 horas con Jacobo Zabłudovsky*. México. Min. 29

⁸⁷ Zabłudovsky, J. (28 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 28 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabłudovsky*. México. Min. 15

⁸⁸ Op. Cit. Min. 27

Número de notas, por actor, 28 marzo				
Actor	Notas	Valoración		
		Positiva	Neutra	Negativa
Gobierno Federal	1		1	
PRI	2	1	1	
Luis Donaldo Colosio	5	5		
Mario Aburto Martínez	1			1
Asesinato	2			2
Miguel Montes	2	1	1	
Otros actores	9	1	4	4

Un actor que no había aparecido en los noticieros anteriores y que ahora cuenta con cuatro intervenciones (agrupados en la tabla en “otros actores”) es el de la violencia. Los intelectuales que participan dando su opinión ya no hablan solamente del asesinato sino del clima de violencia que vive el país, incluyendo al conflicto en Chiapas. Las expresiones son de rechazo absoluto a la violencia. El resto de las notas (y de los otros actores que aparecen en la tabla) se refieren a las notas internacionales, la sección de deportes y una entrevista a los organizadores de la feria de Texcoco. En estas secciones no se hace ninguna mención al asesinato, a la figura de Luis Donaldo Colosio o Mario Aburto Martínez.

- 29 de marzo

Prácticamente todo el noticiario del 29 de marzo está dedicado a Ernesto Zedillo. Desde el inicio y hasta el minuto cuarenta, toda la información del noticiero fue dedicada este personaje que aunque en la tabla aparece con sólo tres notas, estas ocupan el 80% del tiempo del noticiero.

Cabe aclarar que aún cuando se transmite todo el discurso de aceptación y la toma de protesta (sin ninguna clase de edición) la mayor parte de este discurso es utilizado por Ernesto Zedillo para elogiar a Luis Donaldo Colosio, sus ideas, aspiraciones y metas. Hace mucho énfasis en que “el mejor hombre para

llevar a la victoria al PRI y al país a cumplir sus aspiraciones era sin duda, Luis Donaldo Colosio”⁸⁹. Explica que no construirá ninguna campaña, ni realizará un diagnóstico ya que ese trabajo está hecho por el hombre que debía conducir al país. Así que a pesar de que en el análisis derivado de la codificación no aparezca Luis Donaldo Colosio o su asesinato como un tema principal, está presente todo el tiempo en la figura de Ernesto Zedillo que de negro, y con el “ánimo enlutado”⁹⁰ toma protesta como nuevo candidato del PRI “¡Sí! ¡Protesto! ¡Por Colosio! ¡Por el PRI! ¡Y por México!”⁹¹

Después de su discurso y su semblanza, Jacobo Zabludovsky lee todas las felicitaciones que ha recibido el partido sobre la designación de Ernesto Zedillo como candidato. Hace énfasis en los elogios que le prodigan los medios extranjeros y enumera a los líderes internacionales que consideran que este nombramiento es una buena noticia.

Las notas que tienen como actor principal al asesinato son dos y ocupan muy poco tiempo. En la primera se relata como la comisión de diputados y senadores visita Tijuana para supervisar las investigaciones del caso Colosio y la segunda es sólo una referencia al atentado cuando Jacobo Zabludovsky reporta cómo un hombre armado intentó entrar a las instalaciones del PRI con una identificación de fotógrafo. El conductor afirma que “se necesita una estricta vigilancia”⁹²

29 marzo				
Actor	Notas	Valoración		
		Positiva	Neutra	Negativa

⁸⁹ Zedillo Ponce de León, E. (29 de marzo de 1994). Discurso de toma de protesta a la candidatura del PRI. *24 horas con Jacobo Zabludovsky*. México. Min. 7

⁹⁰ Ibid.

⁹¹ Ibid.

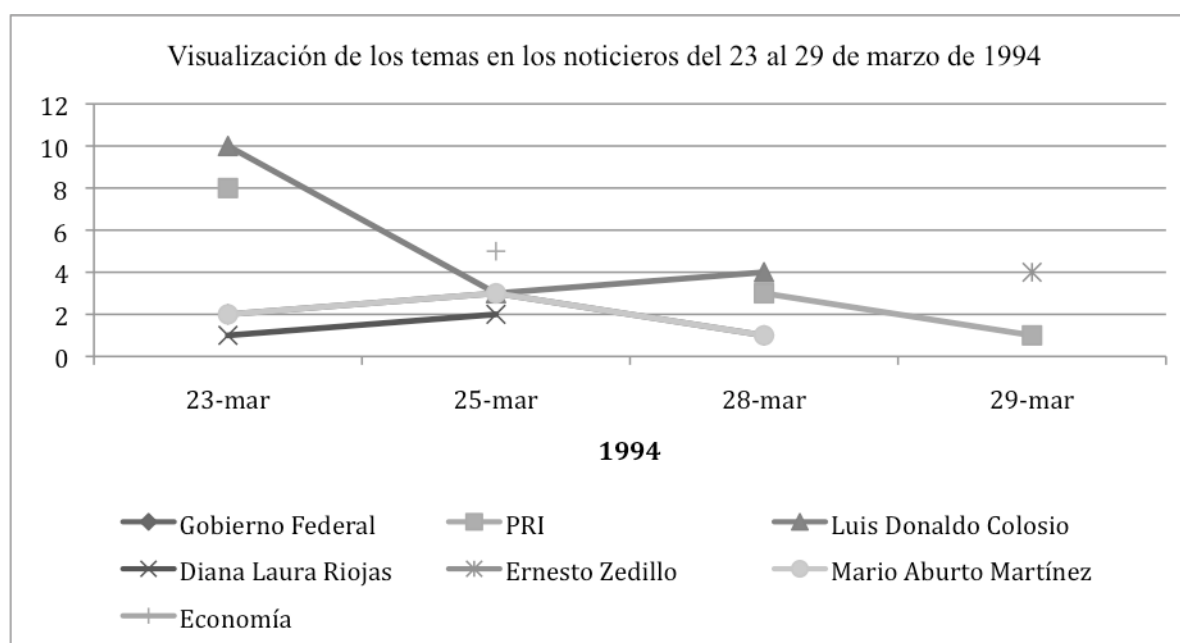
⁹² Zabludovsky, J. (29 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 29 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabludovsky*. México. Min. 46

PRI	1	1		
Ernesto Zedillo	4	3	1	1
Asesinato	2		1	1
Otros actores	3		3	

El resto de las noticias nacionales son breves y ocupan escasos tres minutos. Una marcha del frente Cardenista de unas setecientas personas que pide se esclarezca el caso Colosio, el aumento del rendimiento de los CETES y los accidentes ocurridos en las carreteras por las vacaciones de semana santa. La sección de deportes se extiende un poco más de ocho minutos por el triunfo del campeonato mundial del boxeador Miguel González en Francia, quien envía sus condolencias a la familia Colosio Riojas.

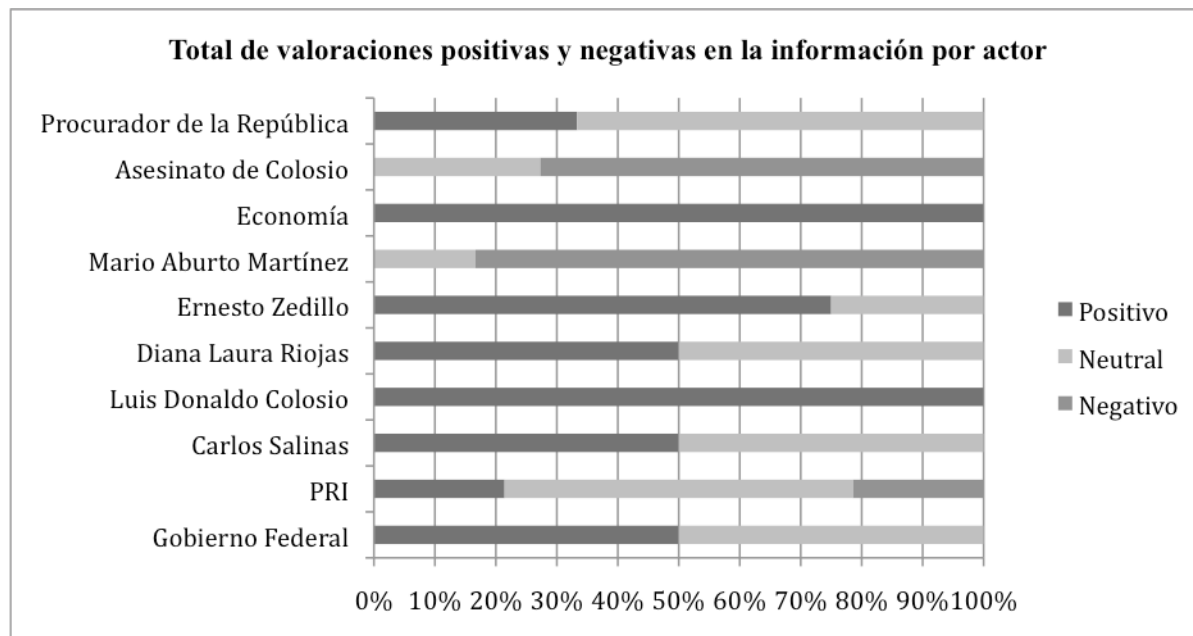
5.1.2 Resumen encuadres temáticos

Los cuatro noticiarios analizados, a pesar de haberse desarrollado en un periodo de tiempo relativamente corto, presentan una variación interesante en la constancia con que se presentan los temas. En la gráfica siguiente se presenta una visualización del número de notas que tuvo cada actor en cada una de las emisiones. Es importante hacer notar que esta gráfica no contempla el tiempo dedicado a cada uno de los temas, sólo la cantidad de segmentos informativos que tuvo cada uno de los actores en el noticiero.



Gráfica XIV. Visualización de los temas tratados en los noticieros de 24 horas entre el 23 y 29 de marzo de 1994

A continuación se revisa la forma en la que se encuadraron el total de las notas durante la semana estudiada.



Gráfica XV. Valoraciones positivas y negativas por actor en los noticiarios de 24 horas entre el 23 y 29 de marzo de 1994

En lo que se refiere a la valoración de la información, podemos observar que Luis Donaldo Colosio obtuvo evaluaciones positivas en todas sus menciones, al igual que la economía del país, mientras que Mario Aburto Martínez obtuvo sólo el 17% de sus notas con un encuadre neutral y el resto negativo. Los personajes que no tienen ningún encuadre negativo son Diana Laura Riojas, Carlos Salinas de Gortari, el Gobierno Federal y Luis Donaldo Colosio. Esta gráfica ilustra lo que ya se ha dicho en el análisis, tanto Mario Aburto Martínez como la figura del asesinato fueron encuadrados negativamente en los noticiarios de 24 horas que se transmitieron la semana posterior a la muerte del candidato del PRI a la Presidencia.

5.2. Agenda mediática

El tercer nivel de análisis realizado a los noticieros de *24 horas* es el de la agenda mediática. La pregunta que se busca responder aquí es cuáles son los temas que reciben prioridad por parte del medio, cuáles contenidos reciben mayor prominencia. Se estudió no sólo el contenido de los noticieros sino los temas que no estuvieron en los programas. Además se hizo una relación de los anuncios comerciales.

Como ya se ha expuesto en los análisis anteriores, a partir de la revisión de los contenidos que se transmitieron en el noticiero del día 23 de marzo, el problema más importante fue el atentado a Luis Donaldo Colosio. Ese día, a pesar de la confusión, las figuras del presidente, del gobierno y del PRI no reciben ninguna crítica en pantalla. Cuando se habla de la falta de comunicación proveniente de la Residencia Oficial de los Pinos se señala el duelo personal del Presidente, amigo personal de Luis Donaldo Colosio.

El único personaje público que fue cuestionado durante la cobertura especial del 23 de marzo fue el gobernador de Baja California, Ernesto Ruffo, quien fuera el primer gobernador en México que no formara parte del Partido Revolucionario Institucional.

Como un ejemplo más de la cercanía de la empresa televisora con el gobierno y el partido en el poder, a unos minutos de terminar la transmisión, Televisa, en voz de Jacobo Zabludovsky anuncia la suspensión de todas las transmisiones en todas sus concesionarias hasta las siete de la mañana, en señal de luto por la muerte del candidato.

Las transmisiones del día 25 inician con la crónica de la visita del presidente a Magdalena de Kino en Sonora. Se le dedican dos minutos a una nota donde no hay declaraciones, hace énfasis al homenaje y la guardia de honor a Luis Donaldo Colosio en el cementerio, así como la solidaridad expresada a la familia del candidato. La información que tiene que ver con economía, el actor con más notas ese día, son entrevistas de funcionarios nacionales y extranjeros que elogian la estabilidad del país, las políticas de modernización y el crecimiento sólido que ha mostrado el país en los últimos cinco años, el periodo del gobierno de Carlos Salinas de Gortari.

En ese mismo sentido, el día 28 de marzo, lunes, el noticiero abre con una nota sobre el Partido Revolucionario Institucional. Se trata de información que confirma en una rueda de prensa Fidel Velázquez. La mayoría de los actores que aparecen en la información ese día tienen que ver o con el gobierno o con el asesinato.

De la misma manera, el día 29 de marzo se le dedica prácticamente todo el noticiero a la cobertura de la toma de protesta de Ernesto Zedillo como el nuevo candidato del PRI a la Presidencia de la República. Los primeros cuarenta minutos de la transmisión (de un total de 55) están dedicados íntegramente a la ceremonia de toma de protesta, el discurso de aceptación y una semblanza del candidato. También se entrevistan personas que lo conocieron en su infancia y que elogian su trabajo. Como se señalaba en los análisis anteriores, la figura de Luis Donaldo Colosio o de su asesinato no tienen mayor espacio en esta emisión.

Destaca que en la revisión de cuatro noticieros, en una semana que fue conflictiva en términos de la información presentada, la ausencia de información sobre otros actores políticos. En todos los noticieros analizados prácticamente no aparecen las figuras de los integrantes de los partidos de la oposición o de sus posturas, ni respecto al asesinato ni respecto a su campaña por la Presidencia. En los noticieros prácticamente no hay ninguna mención⁹³ a los partidos de la oposición, las campañas políticas, sus opiniones o actividades.

5.2.1 Publicidad

Otra forma de descubrir la agenda mediática dice Rodríguez (2004) es revisando la publicidad de los medios. Los intereses de los anunciantes pueden verse reflejados en los contenidos de los medios. En 1994 la legislación vigente no permitía el anuncio de bebidas alcohólicas y cigarros antes de las diez de la noche, por lo que el noticiero resultaba el espacio ideal para estos anunciantes. El primer comercial que sale al aire en los noticieros del 25, 28 y 29 de marzo es de bebidas alcohólicas. Se anuncian además bancos, hoteles, la Lotería Nacional y el sorteos.

La empresa Televisa también utiliza sus propios espacios para anunciar su diario deportivo Ovaciones y la venta de videos de futbol a través de la empresa Ventel. El gobierno se anuncia a través de la Lotería Nacional, el gobierno del estado de Jalisco y las comunicaciones del El Pacto. Estos últimos, anuncios dirigidos a informar a la ciudadanía sobre la reciente ratificación del Pacto Económico y los logros y eficiencia de las políticas económicas emprendidas por el Gobierno Federal.

⁹³ Durante las primeras horas de la transmisión el 23 de marzo sí se hace mención a los candidatos del PRD, PAN y PT cuando sus partidos anuncian la suspensión de las campañas hasta nuevo aviso.

Fecha	Número de bloques comerciales
23 de marzo 1994	Ninguno
25 de marzo 1994	5
28 de marzo 1994	6
29 de marzo 1994	7

Los bloques comerciales no son consistentes en todos los noticieros. Algunos de ellos duran más de tres minutos mientras que otras pausas tienen duración menor a los dos minutos. Cada noticiero revisado tuvo un número distinto de bloques comerciales, siendo el promedio de seis bloques por noticiero. El día del asesinato de Luis Donaldo Colosio, el 23 de marzo, no se realizaron pausas comerciales para poder continuar con el flujo de la información.

Como es posible observar en la gráfica y en el análisis, la agenda de Televisa y del noticiero *24 horas* está muy ligada al gobierno y al Partido Revolucionario Institucional. Después del análisis de los contenidos, no se encuentra que los otros anunciantes pudieran tener alguna inferencia en los contenidos presentados por el medio. Cabe aclarar que la unidad de análisis de sólo una semana informativa es muy pequeña para poder descartar que los anunciantes limitaran el abanico de información presentada al público, ya que los eventos sucedidos entre el 23 y 29 de marzo de 1994 opacan cualquier otro tipo de información.

Anunciantes	23 marzo	25 marzo	28 marzo	29marzo	TOTAL
Bebidas Alcohólicas					
Brandy Don Pedro		1	1		2
Añejo de Bacardí		1	1		2
Solera de Bacardí				1	1
Cerveza Corona			1		1
Whiskey Buchanans		1		1	2
Johnny Walker			1		1
Cigarros					
Cigarros Montana		1		1	2
Cigarros Raleigh			1		1
Bancos					
Banco Bital		1	1	1	3
Banamex		1	1		2
Banca Unión		1	1		2
Oficinas gubernamentales					
Refranes del Millón		2	2	1	5
IMSS		2			2
Estado de Jalisco		1	1	1	3
Pacto			1	1	2
Lotería Nacional			1		1
Comisión de Aguas DF		1			1
Televisa					
Diario Ovaciones		1	1	1	3
Ventel				1	1
Otros					
McDonalds		1	1		2
Hoteles Krystal		1	1	1	3
Volks Wagen		1			1
Gigante			1		1
Melox			1		1
Camiones FORD				1	1
Feria de Mazatlán				1	1
TOTAL	0	17	18	12	47

5.2.2 24 Horas y el discurso oficial

A partir del análisis realizado en los diferentes noticieros revisados, es posible afirmar que los contenidos presentados estaban en línea con el discurso oficial emitido por el gobierno. La información proporcionada por los noticieros de *24 horas* durante la semana que siguió al asesinato de Luis Donaldo Colosio consignó todos los mensajes emitidos por el gobierno a través de los tres voceros que tocaron el tema. En las emisiones se encuentran los discursos del Presidente, las conferencias de prensa del Secretario de Gobernación y todos los comunicados de la PGR dando seguimiento a las investigaciones del caso.

Además, se presentó íntegro el discurso de toma de protesta del Sub Procurador encargado del Caso Colosio. Todas estas intervenciones fueron presentadas como información relevante y encuadradas a favor del gobierno.

En el siguiente apartado se presenta la comparación entre la opinión pública registrada en las encuestas realizadas por la Oficina de la Presidencia de la República y los contenidos de los noticieros que se presentan en este capítulo.

5.3 Hallazgos

De acuerdo con Maxwell McCombs (McCombs, Estableciendo la agenda, 2006), y como ya se ha explicado en el marco teórico de este documento, las personas utilizan los medios de información para satisfacer su necesidad de orientación en los temas que le son relevantes, cercanos y que desconoce o de los que posee poca información.

Es posible suponer que ningún mexicano estaba preparado para que el candidato a la Presidencia de la República del partido en el poder (que además lideraba las encuestas con un 54% de intención de voto) fuera asesinado a sólo unos meses de la elección, ni que esto sucediera al finalizar un mitin político en la ciudad de Tijuana. Puede inferirse que ante un suceso de estas dimensiones, los mexicanos recurrieron a los medios de comunicación para llenar un vacío de información que se originó por la muerte del Lic. Colosio. En ese momento el noticiero de *24 horas* conducido por Jacobo Zabludovsky era el de mayor audiencia y credibilidad en México. Así, los contenidos presentados en este espacio informativo pudieron afectar a una parte de los ciudadanos que recurrió a su programación para estar al tanto del acontecimiento y obtener información que le ayudara a tomar decisiones y formarse opiniones sobre un evento y actores que durante unos días ocuparon el lugar más prominente en la agenda del medio y de los mexicanos.

El asesinato de Luis Donaldo Colosio el 23 de marzo de 1994 generó incertidumbre en los mexicanos, porque a pesar de que el Procurador General de la República diera una conferencia de prensa todos los días, y de que el Secretario de Gobernación llamara constantemente a la unidad de los ciudadanos y las fuerzas políticas.

A continuación se presenta un análisis donde se comparan los encuadres detectados en las emisiones noticiosas con las opiniones registradas por las encuestas, esto sin posibilidad de hacer más que una simple inferencia cualitativa. Se estudiaron las mediciones de opinión pública con las que se cuenta y se relacionaron con los análisis de encuadres y agenda mediática realizados a los noticieros para inferir primero, si hay relación entre el sentir de la gente encuestada y los contenidos que aparecieron en el noticiero de *24 horas* y después tratar de inferir si este sentir pudiera estar relacionado con la información presentada por el noticiero en las fechas que competen a este estudio.

5.3.1 Agenda-Setting

Como ya se vio en el análisis cuantitativo de las encuestas, desde el día 24 de marzo el tema de la muerte de Luis Donald Colosio era reconocido como el problema más importante para el 86% de los encuestados. Esa cifra aumenta hasta el 97% en la encuesta publicada el 27 de marzo, cuatro días después del asesinato. Esto quiere decir que la gran mayoría de los mexicanos se sintieron de alguna manera relacionados con la situación generada por el atentado al candidato del PRI.

Una de las preguntas que se hicieron en las encuestas y que arroja luz sobre el nivel de involucramiento de las personas con el atentado es la que recupera las sensaciones que experimentaron los ciudadanos ante este acontecimiento. Las respuestas son variadas, pero uno de cada cuatro mexicanos manifestó sentir tristeza por la muerte del Lic. Colosio y dos de cada tres afirmó que esta situación podía llegar a afectarle en su persona. El 69% de los encuestados manifestó el 24 de marzo que esta situación podía llegar a afectarle en lo personal, y a pesar de que la mayoría de los individuos no saben exactamente en qué puede llegar a afectarle, las respuestas que más encuentran eco tienen que ver con lo económico, inestabilidad política y por último, la falta de seguridad. Los porcentajes de estas respuestas varían levemente conforme transcurren los días.

El día del asesinato, el 23 de marzo, todo el noticiero estudiado estuvo dedicado a una cobertura especial sobre el atentado. En él fueron numerosas las expresiones de tristeza, preocupación y consternación, tanto del conductor, Jacobo Zabłudovsky, como de sus entrevistados y reporteros. Una transmisión que duró poco más de tres horas y en la que, sin cortes comerciales, se reiteró en varias ocasiones sobre la gravedad del evento para la vida política de todos los mexicanos.

De las respuestas referidas en las encuestas y de la cobertura que se le dio al atentado, es posible inferir que el medio fue exitoso al imponer su agenda en los televidentes. Durante los siguientes cuatro días (la última medición de problema más importante se realizó el 27 de marzo) los encuestados consideraron que este evento era el más importante para todos los mexicanos y que podría llegar a tener un impacto tanto en la vida política y económica del país, como en su situación personal.

5.3.2 Tristeza

Una de las preguntas que muestran la cercanía que sintieron los encuestados con el evento del 23 de marzo es la pregunta ¿qué sensación le dejó a usted esta noticia? Aún cuando las respuestas se dividen, la que tuvo más referencias fue tristeza. Al día siguiente del atentado uno de cada cuatro mexicanos refirió

sentirse triste, y aumenta la cifra al treinta por ciento al día siguiente. El resto de las respuestas se divide en preocupación, consternación, desagrado y sorpresa, que muestran un comportamiento más o menos similar en las encuestas de los días 25, 26 y 27 de marzo.

En el noticiario del 23 de marzo sí hay referencias a la tristeza que trae consigo el asesinato de un hombre como Luis Donaldo Colosio. Actores de la vida nacional como Diego Fernández de Cevallos y Octavio Paz hablan del dolor, de la muerte, del duelo. El reportero que se encuentra en la explanada de la sede nacional del PRI refiere a minutos de aplausos y minutos de silencio en memoria del candidato, sugiere que son momentos de luto. Dice que la gente se ha reunido en medio de este inmenso dolor.

Sin embargo, en el noticiero también se habla de otros sentimientos. La información que se obtiene en el noticiero sobre el sentir de la gente, a través de entrevistas a quienes se han congregado alrededor de la sede del PRI o en las afueras del Hospital General en Tijuana, son reclamos de justicia y en contra de las autoridades que han permitido olas de violencia en el país. Es difícil relacionarlas con la idea de tristeza y tendrían más que ver con las respuestas que hablan de “desagrado” respuesta que es referida al día siguiente del asesinato sólo por el 8% de los encuestados y que alcanza un pico de 16% el 26 de marzo, sólo para caer nuevamente al día 27 al 7%⁹⁴.

Durante el noticiero, Jacobo Zabludovsky habla del dolor que este evento le causa a los mexicanos, pero la mayor parte de su discurso se enfoca en las consecuencias históricas y políticas del atentado. Hace varias veces una distinción de lo que significa el asesinato, no sólo como la muerte de un hombre importante para el país, sino además por la violencia del hecho y su posible impacto en el sistema político. El conductor califica el atentado con adjetivos como cobarde, brutal, asqueante y trágico, sensaciones que no se relacionan directamente con un sentimiento de tristeza.

Son muy pocos los encuestados que refieren “sorpresa” o “consternación” como la sensación que les produce este atentado, y son dos respuestas que también podrían relacionarse con los contenidos revisados en los noticieros estudiados, donde tanto los entrevistados como el conductor y los reporteros utilizan adjetivos que refieren hacia estas sensaciones.

Conforme avanzan los días en la agenda informativa, las evocaciones a tristeza se mantienen. El noticiero del 25 de marzo aparece Carlos Salinas de Gortari depositando flores en el cementerio, haciendo una guardia de honor. Después, el discurso completo de Diana Laura Riojas elogiando a su marido en su entierro, personajes políticos y mucha gente dolida.

⁹⁴ Véase gráfica I en el análisis cuantitativo de las encuestas

Los noticieros del 28 y 29 de marzo se ocupan mucho más del asesinato y de la vida política del país, con muchos menos adjetivos para referirse a la sensación personal de la gente con respecto al asesinato, pero las mediciones de la encuesta en este rubro se terminan el día 27. No se tiene información para proyectar si los mexicanos siguieron sintiendo tristeza una vez que los noticieros cambiaron el encuadre al asesinato hacia la información jurídica.

5.3.3 La situación política del país.

El 24 de marzo, un poco más del 70% de los individuos encuestados encuentra que la situación política del país es preocupante⁹⁵. Una variación importante del 43% registrada el 13 de marzo. Hacia el día 30 esta percepción baja a 66%, cambio que podría relacionarse con el anuncio del día anterior del nombramiento de un nuevo candidato. Ese mismo día se registra un ligero incremento de la respuesta “tranquila.”

Estas respuestas pudieran también estar relacionadas con el levantamiento armado en Chiapas. En las encuestas realizadas a lo largo del año, el conflicto con el EZLN había aparecido como el problema más importante. En los noticieros estudiados aparece el conflicto de Chiapas desde el punto de vista de la violencia. Los intelectuales que hacen la relación entre los dos temas, lo hacen a partir de la tolerancia que han desarrollado los mexicanos a los eventos violentos. El 25 de marzo ya diferentes intelectuales aparecen a cuadro condenando la violencia. Ángeles Mastreta, por ejemplo dice que los mexicanos en nombre de la lástima y la piedad han fomentado la violencia, “la violencia para solucionar las cosas”⁹⁶. Raúl Trejo Delabre el 28 de marzo dice que no hay violencias buenas y violencias malas, que cualquier tipo de violencia debe ser cuestionable. Es posible que la gente a la que se le preguntó cuál de estos dos problemas sociales le preocupa más encontrara en estas declaraciones la unión entre los dos eventos, o que esto impactara en que la mayoría de los encuestados describieran como preocupante la situación del país.

Desde el 24 de marzo más del 80% de los encuestados cree que el país está atravesando por una crisis política. Y esa percepción se mantiene hasta el día treinta, aún después de que tomara protesta el nuevo candidato del PRI. A pesar de que prácticamente la totalidad del noticiero del 29 de marzo se dedica a la nueva candidatura del PRI a la Presidencia, las encuestas del día 30 de marzo siguen mostrando que la mayoría de las personas consideran que el país está pasando por una crisis política. Hubiera sido sencillo afirmar que la percepción de la crisis se debía en gran medida a la ausencia de candidato a la Presidencia

⁹⁵ Véase gráfica IV en el análisis cuantitativo de las encuestas

⁹⁶ Mastreta, Ángeles. (25 de marzo de 1994). Declaraciones sobre la violencia. *24 horas con Jacobo Zabudovsky*. México. Min 29

del partido en el poder, pero parece que no fue así y que la raíces de esta percepción se encuentran en otros factores además del asesinato del candidato. Además, en los noticieros analizados no es posible encontrar referencias en los contenidos que apunten a la existencia de una crisis política como tal.

No es posible establecer un vínculo entre las notas del noticiario en televisión y el sentir sobre si el gobierno tiene o no las riendas del país. Los analistas que hablan del rechazo a la violencia lo hacen sin mencionar al gobierno o sus políticas. Los encuestados que creen que el gobierno tiene las riendas van del 32 al 36%, mientras que los que creen que el gobierno está perdiendo el control del país se mantiene estable alrededor del 50%⁹⁷. Tampoco hay referencias en los noticieros analizados a la inestabilidad política o juicios sobre las acciones del gobierno para mantener al país en control.

Podría relacionarse con los comentarios editoriales que se emitieron en los noticieros el mismo día del atentado. Octavio Paz declara al aire el 23 de marzo sobre las posibles consecuencias políticas del atentado, no las describe, dice que es pronto para conocerlas. Lo mismo Jacobo Zabludovsky, que propone que este atentado es un intento por regresar a México a la ley de la selva y tiempos de barbarie.

5.3.4 Economía

Todas las encuestas consultadas buscan tener una imagen de la percepción de los mexicanos sobre el impacto que tendrá el asesinato de Luis Donaldo Colosio en la economía del país. Las respuestas son contundentes, entre el 62 y el 72% de los encuestados piensan que la economía puede afectarse a raíz del muerte del candidato. El noticiero del día 23 no tiene ninguna referencia ni a las políticas económicas ni a la posibilidad de que la economía del país pudiera sufrir ajustes como consecuencia del asesinato. El noticiero del día 25 se le dedica una parte importante a la economía. Se trata de cinco notas, que ocupan casi nueve minutos, donde diferentes personalidades internacionales del mundo económico hablan de la fortaleza de las políticas emprendidas por México para lograr la estabilidad. Todas las notas son optimistas sobre el tema, se encuadran de manera positiva y aún así este optimismo no se muestra en las encuestas.

En las encuestas se le pidió a los ciudadanos que compararan la situación económica del país con el año anterior siguieron, durante toda la semana estudiada, manifestando prácticamente los mismos números. Alrededor del 50% de los encuestados consideran que la situación es peor contra el 26% en promedio que

⁹⁷ Véase gráfica VII en el análisis cuantitativo de las encuestas

considera que es mejor⁹⁸. Y esta percepción está ligada directamente con la muerte de Luis Donaldo Colosio, ya que la encuesta nacional realizada diez días antes, el 13 de marzo muestra que sólo uno de cada cuatro mexicanos pensaba que la situación actual era peor que un año antes, cifra que aumenta a uno de cada dos encuestados para el día 24 de marzo.

De esta manera, es posible afirmar que los contenidos sobre economía que aparecieron en los noticieros en la semana que se ha estudiado no tuvieron efecto en la percepción sobre la posibilidad de que el atentado pudiera afectar la economía del país. Los mensajes positivos que sobre este rubro emitieron autoridades internacionales en la materia no fueron suficientes para que la percepción de la situación económica del país regresara a las mediciones realizadas sólo diez días antes de la muerte de Luis Donaldo Colosio.

5.3.5 Asesinato

Las encuestas realizadas por la Oficina de la Presidencia de la República tuvieron un seguimiento puntual sobre la percepción de los mexicanos sobre el asesinato de Luis Donaldo Colosio y sobre el presunto homicida, Mario Aburto Martínez. Se siguió también el conocimiento de los ciudadanos sobre las declaraciones hechas por la Procuraduría General de la República y el nombramiento de Miguel Montes como Sub Procurador. Como era de esperarse y como se ha consignado ya en este trabajo, los noticieros de la semana posterior al asesinato le dieron una cobertura importante a estos temas.

Desde el día posterior al asesinato los encuestados refirieron creer que Mario Aburto Martínez, detenido en el lugar y al momento de cometer el crimen, no actuó solo, que lo hizo por iniciativa de alguien más (79%). Los encuestados no tienen una respuesta concreta cuando se les cuestiona sobre de quién podría ser la iniciativa. El rubro que refiere más respuestas es No Sabe o no contestó, con un promedio alrededor del 62% constante en toda la semana estudiada, mientras que el actor político que tiene más referencias son los partidos de oposición, con un porcentaje que empieza con el 16% el 24 de marzo y baja hasta el 7.8% el día treinta. Otros actores mencionados por los ciudadanos son el gobierno, el PRI y Manuel Camacho Solís, todos con porcentajes menores al diez por ciento⁹⁹.

Una vez realizado el análisis de los noticieros es difícil señalar que pudieran haber contribuido a esta percepción. Aún cuando tanto el conductor de *24 horas* como sus reporteros y analistas sugieren, desde la transmisión del 23 de marzo, que “los culpables” de este hecho deben ser castigados, no hay declaraciones

⁹⁸ Véase gráfica VIII en el análisis cuantitativo de las encuestas

⁹⁹ Véase gráfica XI en el análisis cuantitativo de las encuestas

que permitan inferir que alguien pudiera ser autor intelectual del atentado. Mucho menos, de quién podría estar detrás del asesinato.

La única declaración que podría ligarse con esta percepción es la que hace Héctor Aguilar Camín el 25 de marzo, cuando habla de una posible conspiración orquestada, pero sería darle demasiado peso a esa declaración que además sucede cuando las encuestas ya llevan dos días marcando prácticamente los mismos números de personas que piensan que Mario Aburto Martínez no actuó bajo su propia iniciativa. Ese mismo día, el Procurador General de la República hizo declaraciones en las que afirmaba que la Procuraduría no ocultaba ninguna información. Cabe aclarar aquí que para esta investigación no se contó con el material de noticiarios del día 24 de marzo y que tal vez los contenidos de esa emisión pudieron haber contribuido a este clima de opinión, pero las encuestas mantienen prácticamente los mismos números desde el día 24 por la mañana, cuando la única fuente de información podía haber sido la cobertura informativa del día anterior.

Cerca de la mitad de los encuestados (42-50%) creían que alguien se beneficia con este asesinato, pero tampoco pueden señalar puntualmente quién. La respuesta con mayor número de referencias fue la de los otros candidatos, que inicia el 24 de marzo con el 25% pero que acaba la semana con menos del nueve por ciento. Sobre este tema tampoco es posible establecer una relación con los contenidos de los noticieros, ya que en ninguna de las emisiones revisadas aparecen referencias sobre posibles beneficiarios de la muerte del candidato. Al contrario, los comentarios editoriales del 23, 25 y 28 de marzo más bien refieren hacia las posibles consecuencias políticas sobre este hecho.

En cuanto a las declaraciones del Procurador, estas aún cuando fueron consignadas en los noticiarios, (primero el 25 de marzo y después el día 28, donde afirmaba que Mario Aburto Martínez era el único responsable del atentado), en la encuesta del día 27 de marzo la mitad de los encuestados recordaba las declaraciones, pero sólo el diez por ciento pudo afirmar de qué trataban. Aún así, el 41% afirmó que estas declaraciones eran ciertas, y el once por ciento que eran ciertas en parte.

En los noticiarios revisados hay varios momentos donde se construye la imagen de Mario Aburto Martínez. En las imágenes del 25 de marzo donde Jacobo Zabłudovsky describe a Aburto como un cazador (aún cuando después se ve forzado a rectificar y aclarar que la persona señalada no es Aburto y que más bien se trata de un miembro del equipo de seguridad del candidato), en la nota se ve a un Mario Aburto golpeado, siendo arrastrado y encañonado por varios hombres de seguridad. Además, el señalamiento lo hace el mismo día en que el presunto asesino fue presentado ante los medios detrás de un vidrio antibalas y rodeado de un fuerte dispositivo de seguridad.

En el noticiero del 28 de marzo Jacobo Zabłudovsky da lectura a la información de la PGR, donde habla de la investigación sobre la posible participación de cómplices y/o encubridores del atentado, y sobre el nombramiento del sub-procurador. Más tarde presenta las nuevas imágenes del asesinato, en las que se ve claramente el impacto de bala sobre la cabeza del candidato. En ellas, el conductor de *24 horas* señala en la imagen la figura de Mario Aburto Martínez y de Tranquilino Sánchez, mostrando el movimiento de los dos hombres en torno al candidato.

Resulta difícil atribuirle la percepción sobre la existencia de un autor intelectual del asesinato a los contenidos del medio, ya que la respuesta es casi inmediata al asesinato y prácticamente no se modifica conforme pasan los días, independientemente de los avances en la investigación.

5.3.6 Análisis

Como ya se adelantaba en la metodología, esta investigación presentó un reto importante porque las mediciones de opinión pública no fueron diseñadas con el fin de conocer el impacto de las noticias presentadas por Jacobo Zabłudovsky en *24 horas*, sino por la Presidencia de la República con fines de conocer el impacto del atentado en las percepciones de los mexicanos.

Resulta difícil empatar el cambio de actitudes sobre el tema en los días estudiados, primero porque algunas de las encuestas se realizaron en los días posteriores al asesinato, que fueron viernes, sábado y domingo, días en los que no se transmitía el noticiero estelar de Televisa. Es necesario asumir que los cambios de opinión o actitudes que se registraran durante ese periodo de tiempo tendrían sus raíces en otras fuentes de información.

Sin embargo, sobre los temas que las encuestas buscaron registrar, fue difícil mostrar un impacto concreto en la opinión pública resultado de los contenidos presentados por el medio estudiado. En los temas que tienen que ver con economía y política, el medio presentó las versiones oficiales del gobierno, les dedicó tiempo suficiente y las encuadró positivamente. Las mediciones de las encuestas muestran muy poca variación en las opiniones durante esta semana.

En lo que tiene que ver con el asesinato de Luis Donaldo Colosio, la opinión sobre la posible existencia de un autor intelectual o el hecho de que alguien se beneficiase con la muerte del candidato, se forman muy pronto y tampoco muestran variaciones a partir de la información presentada en el medio informativo. El único rubro donde sí hay encuentro entre lo que se presenta en el noticiero y las encuestas es en las sensaciones que experimenta la población a partir del atentado. La mayoría de ellos expresó sentirse triste

por la noticia del asesinato, y es un sentimiento referido numerosas veces en las transmisiones de los primeros días.

Como se planteó en la metodología, los estudios de *Framing* son hechos en laboratorio para conocer las respuestas inmediatas de las personas encuestas a determinados estímulos en los medios. Aquí y por ser herramientas de la Presidencia, los datos no pudieron ser estudiados inmediatamente.

A partir de este análisis es posible afirmar que el impacto de la información presentada por los noticieros en la opinión pública, si lo hubo, pudiera haber sido solamente hacia el reforzamiento de las opiniones y las actitudes, y no al cambio de las percepciones ya existentes entre los mexicanos.

El medio sí establece la agenda sobre las personas en cuanto a cuáles son los temas relevantes para la opinión pública, pero no es posible, con estos materiales, inferir que haya podido imponer su agenda también en lo que se refiere a los atributos de la economía, situación política y el asesinato de Luis Donaldo Colosio.

6. Conclusiones

Los resultados de este análisis son limitados porque no se cuenta con las mediciones para poder entender cómo se percibieron todos los temas que se trataron en los noticieros en los días que corresponden a esta evaluación. La Oficina de la Presidencia de la República claramente tenía su agenda sobre los temas que podían influir en sus decisiones y estos no necesariamente son los mismos que se vieron en televisión, dificultando la posibilidad de establecer una relación.

Uno de los temas que más presencia tiene en los noticieros estudiados en esa semana es la figura de Luis Donaldo Colosio. Notas favorables, semblanzas, fragmentos de discursos y entrevistas, comentarios de los entrevistados, de los reporteros y de Jacobo Zabludovsky. Su figura y reconocimiento no se miden en las encuestas en los días posteriores a su muerte. Es imposible saber si la información y encuadres presentados en los noticieros estudiados tuvieron algún tipo de impacto o efecto en la ciudadanía, sobre todo en torno a la imagen de un candidato que antes de morir ya tenía el 54% de las intenciones de voto.

Las encuestas tampoco miden la imagen del asesino, Mario Aburto Martínez. Hubiese sido muy interesante conocer cómo se afectó la percepción de su personalidad o capacidad de liderazgo a partir de la información presentada en los medios informativos.

La hipótesis de este trabajo planteaba que los medios informativos y los encuadres utilizados para presentar la información podían afectar la percepción de las audiencias sobre cuáles son los temas relevantes y sus atributos. A partir de los materiales revisados, es posible afirmar que la agenda del público sí es la misma planteada por el programa televisivo, pero que en el rubro de los atributos resulta imposible establecer un vínculo concreto entre la información presentada y la opinión pública.

Es posible concluir que el proceso de formación de la opinión pública en temas como la percepción del país, el impacto en la política y economía de un evento como el asesinato de Luis Donaldo Colosio, debe haberse alimentado de información de los medios de comunicación, pero las valoraciones y construcción de atributos se dieron en otros ámbitos de la vida de las personas. Tal y como lo propusieron McCombs, Weaver y Ham en 1999, en este caso podría ser que la construcción de la agenda en los individuos puede deberse a sus interacciones sociales, su necesidad de pertenencia o de las agendas de las comunidades de las que son miembros. Las encuestas con las que se cuenta no proveen más información que la de los datos demográficos de los encuestados y resulta imposible conocer cuáles son las comunidades a las que pertenecen y sus agendas.

El noticiario *24 horas* con Jacobo Zabludovsky era en 1994 el noticiario más visto en televisión, sin embargo había conciencia entre los mexicanos de la forma en que el gobierno imponía su agenda en los contenidos del informativo. Al analizar los encuadres de los noticieros consultados, esta afirmación fue evidente. Se privilegia siempre a la figura del Presidente de la República, no se cuestiona en ningún momento a las autoridades que lo representan (como las figuras del Procurador General de la República, o las cámaras de diputados o senadores) y no hay espacio a la crítica al partido en el poder.

A partir de los resultados obtenidos en este trabajo se podría especular sobre la credibilidad que le daban los ciudadanos a estos contenidos cuando se trata de un momento traumático para la vida nacional del país. Haría falta investigar otros eventos con una dimensión comparable con la del asesinato de un candidato a la Presidencia y el comportamiento de la opinión pública para poder conocer si la credibilidad del noticiero más importante de México pudiera afectar la formación de opiniones y actitudes en los mexicanos.

Lo que sí es posible afirmar es que la agenda de atributos de los mexicanos en la semana entre el 23 y el 30 de marzo de 1994 no se vio reflejada por este medio de comunicación. Las opiniones de los ciudadanos encuestados no se identifican con los atributos presentados en los noticieros de *24 horas* en las mismas fechas sobre temas como economía, política y la posibilidad de crisis en el país. En el único rubro que se pudo establecer un vínculo fue, como se describe arriba, el de la sensación de tristeza reportada por los ciudadanos en las encuestas. Y aún así, podría suponerse que este sentimiento no necesariamente fue generado en los ciudadanos por las referencias propuestas por el medio. El asesinato de el candidato a la Presidencia de la República con la gran mayoría de las preferencias electorales naturalmente debe suscitar tristeza por lo menos entre quienes tenían pensado votar por él en el futuro. Es decir, aún cuando se puede establecer la relación, no significa que ese sentimiento provenga exclusivamente como consecuencia del contenido presentado por el medio.

De esta manera, la hipótesis presentada al inicio de este documento queda anulada en parte. El medio sí impuso la agenda sobre los temas relevantes en la opinión pública, pero los encuadres utilizados no influyeron de manera significativa en la opinión pública.

Numerosos estudios han otorgado ya suficiente evidencia sobre la existencia de efectos tanto de *Agenda-Setting* (McCombs, Estableciendo la agenda, 2006) como de *Framing* (Muñiz, et al; Igartúa, et al; Roskos-Ewoldsen, et al) en la opinión pública. En este caso particular, se estudió un momento fundamental en la construcción de la vida política de México. Pudiera ser que los efectos no se observen con claridad en gran medida, por la dimensión del acontecimiento.

6.1 Recomendaciones y propuestas para los estudios de *Framing* y *Agenda-Setting*

Los estudios de *Agenda-Setting* y *Framing* referidos en la metodología de este estudio abarcan periodos de tiempo más largos y temáticas que permanecen en la agenda de los medios durante más de una semana (Muñiz, et al; (2006, 2007). Se ha realizado poca investigación sobre eventos que, como el asesinato de Luis Donaldo Colosio suceden sin previo aviso y que tienen un impacto tan dramático en la opinión pública. Si algo muestra este trabajo es la necesidad de realizar otros estudios de *Framing* y *Agenda-Setting* de eventos dramáticos para la población, para entender no sólo el movimiento de los temas en la agenda, sino la importancia de los medios de comunicación para imponer su agenda de atributos en los ciudadanos en momentos de crisis.

De igual manera, habría que estudiar una semana cualquiera de 1994 con la misma metodología y materiales con los que se contó para esta investigación para constatar si en ese caso sí es posible observar efectos de *Framing* y *Agenda-Setting* en la opinión pública. Así podría establecerse si la magnitud del asesinato de Luis Donaldo Colosio es el factor por el cual no se observa el fenómeno en este caso o si la opinión pública en México no utilizaba los criterios propuestos por Jacobo Zabludovsky y su noticiero normalmente.

Este estudio tenía como objetivo estudiar solamente los contenidos de los noticiarios y las opiniones sobre el asesinato de Luis Donaldo Colosio. Sin embargo, sería interesante que en el futuro se ampliara la investigación hacia la figura del Presidente de México en ese momento, Carlos Salinas de Gortari, ya que la imagen reportada en las encuestas, con 79% de aprobación, es muy diferente a la que se tiene hoy en día. Sería interesante conocer cuándo comienza a deteriorarse la opinión de los mexicanos sobre su Presidente y si la muerte de Luis Donaldo Colosio fue un disparador para ello.

6.2 Nota personal de la autora.

Los noticieros televisivos que se estudiaron salieron al aire hace 18 años, en 1994. La información presentada en ellos era en gran medida la información oficial emitida por el gobierno. El periodista encargado de entregar las noticias, Jacobo Zabludovsky era un personaje respetado y que gozaba de gran credibilidad, independientemente de que la gente entendiera su papel como vocero oficial. Se trataba de un México, unos televidentes y una situación política que hoy en día resulta difícil de comprender. Un régimen presidencial que tenía aprobación del 79% de los mexicanos y un candidato asesinado. Un conflicto en Chiapas y el juego de la sucesión presidencial.

Empecé este estudio pensando que la muerte de Luis Donaldo Colosio había tenido un impacto diferente en las personas y en los medios. Pensé que habrían más encuestas, más declaraciones, más discusiones en los medios, quizá como sucede en el siglo XXI. Más allá de la importancia de este estudio para describir el papel de el noticiero más importante de la televisión mexicana en 1994 sobre la opinión de los encuestados, creo que la aportación de este material al estudio académico de la comunicación en México es el de proveer un contraste sobre la apertura de la información en los medios con la que se cuenta hoy en día y lo que había en esa época.

7. Bibliografía

- Camacho Solís, M. (1994 йил 1994-Marzo). *Conferencia de Prensa del Lic. Manuel Camacho Solís el 22 de marzo de 1994*. Retrieved 2012 йил 6-Abril from Archivo MARU: <http://www.bibliotecas.tv/chiapas/mar94/22mar94.html>
- Camacho Solís, M. (2009 йил 13-Marzo). 1994: El año de la ruptura. (R. García Robles, Interviewer)
- Canel, M. J., Llamas, J. P., & Rey, F. (2003). El primer nivel del efecto agenda-setting en la información local: "problemas más importantes" de la ciudad de Pamplona. In M. McCombs, & I. Luna Pla (Eds.), *Agenda-Setting de los Medios de Comunicación*. México: Universidad Iberoamericana.
- Cappella, J., & Jamieson, K. (1997). *Spiral of Cynicism: The Press and the Public Good*. USA: Oxford University Press.
- Chatfield, C. (1988). *Problem Solving: A Statisticians's Guide*. UK: Chapman & Hall.
- Lemert, J. B. (1983). *Después de todo... ¿Puede la comunicación masiva cambiar la opinión pública? Un nuevo enfoque al análisis de efectos*. (A. Bárcena, Trans.) México: Publigráficos SA.
- Lippman, W. (2004). Public Opinion. The Project Gutenberg EBook.
- Corduneanu, I. (2011 йил abril-mayo-junio). Encuestas y elecciones: Encuentro y desencuentro. *Confluencia XXI*, 92-102.
- Aguilar Camín, H. (2004). *La tragedia de Colosio*. México: Alfaguara.
- Aguilar Camín, H. (2009 йил 1-Abril). 1994: El año de la ruptura. (R. G. Robles, Interviewer) México DF.
- Asher, H. (2007). *Polling and the Public* (Seventh Edition ed.). United States: CQ Press.
- Blumer, H. (1948). Public Opinion and Public Opinion Polling. *American Sociological Review*, 13 (5), 542-549.
- Entman, R. (2007). *Framing Bias: Media in the Distribution of Power*. *Journal of Communication*, 57, 163-173.
- Fernández, C., & Paxman, A. (2000). *El Tigre Emilio Azcárraga y su imperio Televisa*. México: Grijalbo.
- González, F. (1998). Los conductores de televisión. In *Apuntes para una historia de la televisión mexicana*. México: Revista Mexicana de Comunicación.
- Habermas, J. (1998). *Facticidad y validez* (4a edición ed.). (M. Jiménez Redondo, Trans.) España: Editorial Trotta.
- Hernández Sampieri, R., Fernández-Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2007). *Metodología de la investigación* (Cuarta edición ed.). México: McGraw-Hill Interamericana.
- Igartua, J. J., Otero, J., Muñiz, C., Cheng, L., & Gómez, J. (2006). Efectos cognitivos y afectivos de los 1 encuadres noticiosos de la inmigración. V *Jornadas de Comunicación "Medios de comunicación, inmigración y sociedad. Retos y propuestas para el siglo XXI"*. Universidad de Salamanca.
- Iyengar, S. (1994). *Is Anyone Responsible?: How Television Frames Political Issues*. USA: University of Chicago Press.
- Jackson, D. (2011). Strategic Media, Cynical Public? Examining the Contingent Effects of Strategic News Frames on Political Cynicism in the United Kingdom. *International Journal of Press/Politics*, 16 (1), 75-101.

- Krauze, E. (2009 йил 10-Junio). *1994: El año de la ruptura*. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.
- McCombs, M. (2006). *Estableciendo la agenda: El impacto de los medios en la opinión pública y en el conocimiento*. España: Paidós.
- McCombs, M. (2003). Introducción. In M. McCombs, & I. Luna Pla, *Agenda-Setting de los medios de comunicación* (pp. 27-29). México: Universidad Iberoamericana .
- McCombs, M., López-Escobar, E., & Llamas, J. P. (2003). Establecimiento de la "agenda de atributos" en las elecciones generales españolas de 1996. In M. McCombs, & I. Luna Pla (Eds.), *Agenda-Setting de los medios de comunicación*. México: Universidad Iberoamericana.
- McCombs, M., & Luna Pla, I. (2003). *Agenda-Setting de los Medios de Comunicación*. México: Universidad Iberoamericana.
- McCombs, M., & Reynolds, A. (2009). How the News Shapes Our Civic Agenda. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 1-16). UK: Routledge.
- McCombs, M., & Roberts, M. (2003). Agenda-setting y publicidad política: orígenes de la agenda informativa. In M. McCombs, & L. P. Issa (Eds.), *Agenda-setting en los medios de comunicación*. México: Universidad Iberoamericana.
- McCombs, M., & Shaw, D. L. (1972). The Agenda-Setting Function of Mass Media. *The Public Opinion Quarterly* , 36 (2), 176-187.
- McCombs, M., & Shaw, D. (1993). The Evolution of Agenda-Setting Research: Twenty-Five Years in the Marketplace of Ideas. *Journal of Communication* , 43 (2), 58-67.
- McQuail, D. (200). *Introducción a la teoría de la comunicación de masas* (Tercera edición ed.). España: Paidós.
- Mastreta, Á. (1994 йил 25-marzo). Declaraciones sobre la violencia. *24 horas con Jacobo Zabludovsky* . México.
- Miller, K. (2005). *Communication Theories. Perspectives, Processes, and Contexts* (Second Edition ed.). USA: McGraw Hill.
- Monzón, C. (2006). *Opinión Pública, Comunicación y Política* (2a edición ed.). España: Editorial Tecnos.
- Muñiz Muriel, C., Igartua, J. J., Montse de la Fuente, J., & Otero, J. A. (2007). La inmigración latinoamericana en los contenidos informativos. Un estudio sobre las noticias de prensa y televisión españolas. *Palabra - Clave* , 10 (2), 75-91.
- Muñiz, C., Igartua, J. J., & Otero, J. A. (2006). Imágenes de la inmigración a través de la fotografía de prensa. un análisis de contenido. *Comunicación y sociedad* , XIX (1), 103-228.
- Mutz, D. C., & Soss, J. (1997). Reading Public Opinion: The Influence of News Coverage on Perceptions of Public Sentiment. *Public Opinion Quarterly* , 6 (3), 431-451.
- Noelle Newman, E. (1970). *Encuestas en la sociedad de masas: Introducción a los métodos de la demoscopia*. (E. Fuente Herrero, Trans.) España: Alianza Editorial.
- Oficina de la Presidencia de la República. (1994, 24-Marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 1*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/223>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicaba. (1994, 24-Marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 2*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/79>

- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 25-Marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 4*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/5>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 26-marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 5*. Retrieved 2012 йил 7-abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/9>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 27-Marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 6*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/49>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 28-Marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 8*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/137>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 30-Marzo). *Asesinato de Luis Donaldo Colosio 9*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/8>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 27-Marzo). *Atentado Luis Donaldo Colosio*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from BIIACS: <http://hdl.handle.net/10089/359>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 28-Marzo). *BIIACS*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from Asesinato de Luis Donaldo Colosio 7: <http://hdl.handle.net/10089/50>
- Oficina de la Presidencia de la República Mexicana. (1994, 1-Febrero). *Evaluación de medios de comunicación: Radio, Televisión y Medios Impresos*. Retrieved 2012 йил 7-Abril from Banco de Información para la Investigación Aplicada en Ciencias Sociales: <http://hdl.handle.net/10089/360>
- Poindexter, P. M., McCombs, M. E., & Smith, L. (2003). La necesidad de orientación: una explicación psicológica de los efectos del agenda-setting. In I. Luna Pla, & M. McCombs, *Agenda-Setting de los Medios de Comunicación* (pp. 107-119). México.
- Price, V. (1992). *Public Opinion*. USA: Sage Publications.
- Rodríguez Díaz, R. (2004). *Teoría de la Agenda-Setting: aplicación a la enseñanza universitaria*. España: A. F. Alminos.
- Roskos-Ewoldsen, D. R., Roskos-Ewoldsen, B., & Dillman Carpentier, F. (2009). Media Priming: An Updated Synthesis. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects: Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 74-93). UK: Routledge.
- Roskos-Ewoldsen, D., & Roskos-Ewoldsen, B. (2009). Current Research in Media Priming. In R. L. Nabi, & O. M. Beth (Eds.), *The SAGE Handbook of Media Processes and Effects* (pp. 177-192). USA: Sage Publications Inc.
- Scheulfele, D. A., & Tewksbury, D. (2009). News Framing Theory and Research. In J. Bryant, & M. B. Oliver (Eds.), *Media Effects: Advances in Theory and Research* (Third Edition ed., pp. 17-34). UK: Routledge.
- Sánchez, L. (2009, 2-Abril). *1994: El año de la ruptura*. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.
- Salinas de Gortari, C. (2009, 27-Febrero). *1994: El año de la ruptura*. (R. García Robles, Interviewer) México, DF.
- Salinas de Gortari, C. (2000). *México: Un paso difícil a la modernidad*. México: Plaza Janés.
- Shah, D., McLeod, D., Gotlieb, M., & Lee, N.-J. (2009). Framing and Agenda-Setting. In R. L. Nabi, & M. B. Oliver (Eds.), *The SAGE Handbook of Media Processes and Effects* (pp. 83-112). USA: SAGE Publications Inc.
- Shaw, D. L., & Martin, S. E. (1992). The Function of Mass Media Agenda Stting. *Journalism Quarterly*, 69 (4).

- Shaw, D. L., McCombs, M., Weaver, D. H., & Hamm, B. J. (1999). Individuals, Groups, and Agenda Melding: A Theory of Social Dissonance. *International Journal of Public Opinion Research* , 11 (1).
- Splichal, S. (1999). *Public Opinion: Developments and Controversies in the Twentieth Century (Critical Media Studies: Institutions, Politics, and Culture)* . Rowman & Littlefield Publishers.
- Trejo Delabre, R. (1988). La primavera de Televisa. In R. Trejo Delabre, *Las redes de Televisa* (pp. 21-76). México: Claves Latinoamericanas.
- Villamil, J. (2002, 13-October). *El Presidente, soldado de los concesionarios* . Retrieved 2012 йил 7-Abril from La Jornada.com: <http://www.jornada.unam.mx/2002/10/13/004a1pol.php?origen=opinion.html>
- Vreese, C., Boomgaarden, H., & Semetko, H. (2011). (In)direct *Framing* Effects: The Effects of News Media *Framing* on Public Support for Turkish Membership in the European Union. *Communication Research* , 38 (2), 179-205.
- Zabludovsky, J. (23 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 23 de marzo de 1994. México.
- Zabludovsky, J. (28 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 28 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabludovsky* . México.
- Zabludovsky, J. (29 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" del 29 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabludovsky* . México.
- Zabludovsky, J. (25 de marzo de 1994). Conducción del noticiero "24 horas" el 25 de marzo de 1994. *24 horas con Jacobo Zabludovsky* . México.
- Zechmeister, E. (2006). Qué es la izquierda y quién está a la derecha en la política mexicana. Un enfoque con el método Q al estudio de las etiquetas ideológicas. . *Política y Gobierno* , 13 (1), 51-98.
- Zedillo Ponce de León, E. (29 de marzo de 1994). Discurso de toma de protesta a la candidatura del PRI. *24 horas con Jacobo Zabludovsky* . México.