LOS MOVIMIENTOS SOCIALES EN LA ERA DE INTERNET: EL CASO MEXICANO #YoSoy132

UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial
Del 3 de abril de 1981

“LOS MOVIMIENTOS SOCIALES EN LA ERA DE INTERNET: EL CASO MEXICANO #YoSoy132”.

TESIS

Que para obtener el grado de
MAESTRO EN SOCIOLOGÍA.

Presenta:
ERICK ISRAEL VÁZQUEZ DÍAZ

Director:
Dr. René Torres-Ruiz

Lectores
Dra. Helena María Varela Guinot
Dra. Marisela Portillo Sánchez

México, D.F., 2014

A mi esposa por ser mi compañera y amiga en todo momento, por estar siempre conmigo y apoyarme estos años de estudio.

A mis padres por apoyarme en todo y ser el sustento en mi desarrollo personal y académico.

A mis profesores quienes me han enseñado todo lo que sé en estos momentos.

A todos los que me ayudaron en la realización de este trabajo.

ÍNDICE

Introducción……..1

Capítulo 1. Planteamiento del problema de investigación……..…..…8

- 1.1. Planteamiento del problema……..……..9
- 1.2. Preguntas de investigación……..15
- 1.3. Justificación…….……16
- 1.4. Objetivos……..18
- 1.5 Metodología…….……20

Capítulo 2. Categorías conceptuales sobre movimientos sociales……...24

- 2.1. introducción…….24
- 2.2. Oportunidades políticas y movilización de recursos…….26
- 2.3. La acción colectiva……..……..32
- 2.4. Redes sociales y el conflicto-adversario……46
- 2.5. Evolución de las redes sociales a partir de Internet…….55
- 2.6. Movimientos Sociales Red……...62
- 2.7. El objeto de estudio……...66

Capítulo 3. Orígenes de la manifestación……..67

- 3.1. Introducción…….67
- 3.2. Antecedentes……....……...68
    - 3.2.1. San Salvador Atenco como uno de los orígenes de la manifestación el 11 de mayo de 2012……75
- 3.3. Causas y motivos que permitieron identificar a EPN como el principal enemigo……...83
- 3.4. ¿Por qué Televisa?.....106

Capítulo 4. Organización y formación de la manifestación……..121

- 4.1. Introducción……..121
- 4.2. De Internet a las calles……123
- 4.3. El nacimiento formal del #YoSoy132……141
- 4.4. Integración de otras universidades……...148

Capítulo 5. Evolución de la organización…….161

- 5.1. Introducción……..161
- 5.2. Antecedentes al 23 de mayo. Formalización del #YoSoy132……..164
- 5.3. Acciones más importantes…….176
  - 5.3.1. La Estela de Luz……...176
  - 5.3.2. Tlatelolco……187
  - 5.3.3. Asamblea en las Islas de Ciudad Universitaria……...194
  - 5.3.4. Reunión en la Facultad de Arquitectura, 5 de junio……202
  - 5.3.5. Organización del tercer debate……..210

Capítulo 6. ¿Qué significó el #YoSoy132?.....220

- 6.1. Introducción……..220
- 6.2 El #YoSoy132 como generador de discusión, debate y conciencia….223
  - 6.2.1. Debate en los principales canales de televisión……..225
  - 6.2.2. Festival artístico-cultural #YoSoy132. Hacer política más allá de la política……..……...….231
  - 6.2.3. Camila Vallejo llega a México. Se vuelven a abrir las opciones de discusión……..….235
  - 6.2.4. “Seis días para salvar a México”……237
- 6.3. Después de las elecciones. Trabajo continuo en la generación de conciencia…….241
- 6.4. Plan de acción para después de las elecciones…….247
- 6.5. Meses finales. La organización que no logró aglutinar a las demás organizaciones…….252

- 6.6. El #YoSoy132 como un organismo distinto a los Nuevos Movimientos Sociales……260

Conclusiones……...272

Bibliografía……283

INTRODUCCIÓN

El siguiente trabajo titulado “Los movimientos sociales en la era de Internet: el caso mexicano #YoSoy132” estudiará el fenómeno del #YoSoy132 desde el marco teórico de los movimientos sociales desde su formación hasta la evolución y desaparición de la escena política actual para comprender cómo y porqué la gente se manifiesta frente a oponentes que en principio son más poderosos, tienen mejor organización, están mejor equipados y cuentan con más recursos. Qué es lo que motiva a la gente a salir a las calles y demandar a los poderes lo que por derecho corresponde, la forma en la que se organizan y desarrollan acciones colectivas encaminadas hacia el beneficio colectivo.

La literatura teórica sobre movientes sociales me permitirá establecer si el #YoSoy132 es un movimiento social con todas las características que esto representa o significa otro tipo de organización social con particularidades similares pero que no necesariamente simboliza un movimiento como lo han establecido los teóricos a consultar.

El tema que seleccioné se da a partir de una serie de cuestionamientos que me he hecho desde la irrupción del #YoSoy132 en 2012 y a partir de la interrogante de por qué fue en la Universidad Iberoamericana donde surge todo, pues los estudiantes de clase media-alta, característicos de la Ibero, rompen con la idea generalizada que se tenía de ellos[1], pues se muestra a un joven interesado en la política, capaz de manifestarse, crítico y enterado de la realidad del país, que se expresa abiertamente y que es capaz de enfrentar al enemigo de frente, de criticarlo, encararlo y demandarle soluciones reales.

El viernes 11 de mayo de 2012 se mostró que los jóvenes están presentes en los asuntos nacionales, que tienen voz y fuerza suficiente para organizarse y exigir no solo para ellos, sino para la sociedad en general al demandar cuestiones

[1] En varios sectores sociales se les ve como apáticos, poco participativos, desinteresados de la política y vida nacional, se les llega a poner el mote de “fresas” lo cual representa superficialidad y banalidad, por mencionar sólo algunos rasgos que comúnmente se aprecian hacia el estudiante de la Ibero.

más allá de lo económico, sino temas culturales, educativos, políticos, democráticos y en este caso mediáticos.

Cabe destacar que además es la primera ocasión en la que existen manifestaciones enfáticas y constantes en contra de los medios de comunicación, específicamente Televisa, lo que generó otro nivel de discusión y análisis, pues generalmente las protestas están dirigidas hacia grupos de poder político como partidos o gobierno y hacia la misma institución en donde se estudia[2]. El caso del #YoSoy132 se vuelve de interés pues a pesar de no ser la primera organización en manifestarse abiertamente en contra de los medios de comunicación, sí lo hacen de forma periódica, cercando al medio en más de una ocasión, desafiándolo directamente, teniendo participación dentro del mismo medio, encarándolo.

Este trabajo explicará lo que significan los movimientos sociales desde el punto de vista teórico de autores consultados, de la misma forma analizará cómo es que han evolucionado a partir del uso de las nuevas tecnologías e Internet en el siglo XXI, cómo se organizan y convocan, cómo se manifiesta, cuál es el uso que se le da a las redes sociales virtuales, porqué se deciden tener organizaciones horizontales carentes de un centro o líder, transformando por completo las viejas características de los movimientos donde una persona convocaba, decidía y sólo se apoyaba en el respaldo de las bases.

Esa idea ha desaparecido para dar paso a organizaciones con múltiples cabezas, democráticas, capaces de poner en la mesa diferentes objetivos y manifestarse de distintas maneras.

Para esto he dividido la tesis en seis capítulos que servirán de explicación para comprender el fenómeno y estar en condiciones de establecer si es un movimiento social o una organización de otra naturaleza.

El primer capítulo explicará los objetivos, las preguntas de investigación, la justificación y el planteamiento del problema que se establecieron en el inicio de la

[2] La huelga de la UNAM en 1999 es un ejemplo de estas manifestación de estudiantes en contra de la institución en la que estudian.

investigación lo que permitirá al lector comprender cuál es la tesis del proyecto y lo que busca estudiar y desde dónde se pretende realizar. De la misma forma se hará una breve explicación sobre los autores consultados y la importancia que pueden tener en este trabajo, esto con el fin de acercar al lector en la explicación teórica sobre los movimientos sociales y que pueda comprender lo que otros autores han dicho al respecto. Este primer capítulo dará una breve reseña de cómo surgió el interés del tema y cómo fue abordado.

El segundo capítulo aborda la teoría y lo que los autores han mencionado al respecto, haciendo un análisis sobre sus propuestas y debatiendo abiertamente con ellos, contraponiendo ideas y nociones para poder llegar a una concepción global que me permita definir con mayor claridad qué significa un movimiento social. Los temas a tratar van desde la acción colectiva y la oportunidad política hasta la sociedad red y el uso de nuevas tecnologías pasando por la evolución de los movimientos sociales hasta lo que hoy se concibe como uno.

He abordado cinco autores principales pues sus propuestas teóricas las he considerado como las más pertinente para acercarme al objeto de estudio. Pero también se contrapondrán ideas de otros autores para complementar lo que se dice y poder llegar a un concepto más cercano a mi problema de investigación. Este capítulo será completamente teórico y sentará las bases de mi investigación, lo que me permitirá contestar de forma clara y con sustento la pregunta de investigación que me he formulado.

En el tercer capítulo comienzo con el análisis y estudio propiamente del fenómeno que motiva esta investigación: el #YoSoy132. He planteado algunos sucesos previos al 11 de mayo que dieron pie a la manifestación en contra del candidato, por lo que se abordarán algunos casos como San Salvador Atenco para comprender por qué los estudiantes de la Universidad Iberoamericana se manifestaron ese día, pues es claro, como se analizará más adelante, que la protesta no fue espontánea, existieron elementos anteriores que generaron ese malestar social.

El capítulo continúa analizando las causas por las que se identificó a Peña Nieto como el principal enemigo, pues esta manifestación fue única en su tipo, ya que nunca antes se había generado tantas movilizaciones masivas en contra de un candidato presidencial[3].

Así mismo se abordará cuáles fueron las causas que permitieron identificar a Televisa como un segundo enemigo visible, volviéndola así en un blanco de ataques no solo en las calles, sino en la red. Se discutirá porqué Televisa y no los medios masivos en general, pues era clara la preferencia mediática hacia Peña Nieto, sin embargo también fue claro el malestar en contra de un medio en específico, sus comentaristas y lo que ha representado durante años.

El cuarto capítulo explicará cómo se organizó la manifestación masiva de estudiantes en contra del candidato y Televisa y cómo fue que los medios alternativos de comunicación y las redes sociales jugaron un papel fundamental en el desarrollo del #YoSoy132, pudiendo convocar de manera instantánea y exprés a movilizaciones. Explicará cómo es que se "salió" de Internet para dominar el espacio público real, demostrando que los jóvenes además de estar inmersos en las redes también podían marcar una fuerte presencia en las calles, logrando involucrar ya no solo a otros estudiantes, sino a una gran parte de la sociedad quienes también mostraron su apoyo hacia el #YoSoy132.

De esta forma se abordará cómo es que nace ya formalmente el #YoSoy132 como un grupo constituido con bases, estatutos, objetivos, asociaciones estudiantiles, asambleas, mesas de trabajo, lo que les permitió abordar la problemática de las elecciones de manera más organizada, dejando atrás las protestas espontáneas para desarrollarlas más estructuradas, con objetivos discutidos y acciones en conjunto. Además se analizará porqué el nombre #YoSoy132 y lo que esto significó al tener un *Hash Tag* como identificativo

[3] A pesar de que AMLO, Calderón, Labastida, por citar algunos, generaban malestar social y expresiones ciudadanas en contra, ninguno fue tan masiva y abiertamente desaprobado como Peña Nieto por la sociedad civil. Ninguno de ellos provocó manifestaciones callejeras en su contra, marchas en distintos Estados de la República e incluso en otros países para impedir su llegada. Es la primera vez que hay marchas en contra de un candidato presidencial.

entre la sociedad, volviendo a la organización una vez más única en su tipo al emerger de Internet y llevar consigo insignias distintivas de la red.

El quinto capítulo analizará cinco eventos que considero fundamentales para entender la formación y evolución del #YoSoy132 y cómo es que lograron tener fuerza suficiente para imponer agendas en los medios y los políticos. Los eventos que analizo se han escogido porque lograron aglutinar miles de estudiantes, se formalizaron como organización, pudieron establecer objetivos claros y acciones colectivas específicas, marcaron las agendas en más de una ocasión consolidándose como una organización interuniversitaria que tuvo presencia ya no solo en los medios alternativos sino en los medios de comunicación masivos.

Estos eventos son: la Estela de Luz. Primera gran marcha convocada en redes y con una respuesta masiva, lo que significó la unión de universidades y la presencia en las calles de los estudiantes para después manifestarse enfrente de Televisa y hacer evidente su rechazo al monopolio.

El segundo evento es la reunión en Tlatelolco, porque a partir de ahí se establecen las agendas y se discute formalmente lo que debería de pasar. Es la primera gran reunión que se da para formalizar al #YoSoy132 y empezar a tejer alianzas, generar objetivos y crear acciones colectivas.

El tercer evento es la reunión en Las Islas de Ciudad Universitaria, porque de ahí salió un pliego petitorio discutido entre todas las universidades participantes, pero además porque se vio la fuerza que se podía tener al convocar a miles de jóvenes comprometidos. Este evento se volvió histórico por recibir a universidades públicas y privadas y por trabajar en conjunto hacia una misma meta. Se desarrollaron 15 mesas de trabajo y lo ahí planteado significó encauzar las acciones de manera más organizada hacia objetivos específicos.

Además de la presencia de universidades también estuvieron presentes otras organizaciones que apoyaron en su momento al #YoSoy132, lo que les permitió aglutinar a un número importante de personas y de esta forma tener una fuerza suficiente para enfrentar a los adversarios.

El cuarto evento es la reunión en Arquitectura, porque significó poner a prueba el modelo del #YoSoy132 sin líderes, con estructuras horizontales, con voceros por universidad, pero también porque a partir de ahí se empezaron a generar descontentos, celos, protagonismos, se vio que no era fácil organizar a un grupo tan grande y que las acciones discutidas no necesariamente se iban a respetar por todos.

Finalmente el debate organizado por el #YoSoy132 fue el evento simbólico e histórico, al ser la primera organización civil en hacerlo de forma "independiente" sin recurrir a instituciones ni medios de comunicación masivos como había sido realizado desde siempre, teniendo otro formado al clásico presentado por el IFE, aprovechando las plataformas digitales que Internet ofrece, demostrando así que los jóvenes dominan la red, están inmersos en ella y son el medio de comunicación que prefieren. Lograr sentar a tres de cuatro candidatos a discutir con los jóvenes mostró la fuerza que se tenía en ese momento y que los candidatos estaban dispuestos a escucharlos. El ejercicio en sí se volvió un referente histórico que puso el antecedente para ejercicios de este tipo en el futuro.

Con estos cinco eventos hago un análisis estructural del #YoSoy132 y lo que representó para la sociedad en su momento.

Finalmente en el sexto capítulo hago la reflexión sobre lo que significó el #YoSoy132 no solo en el momento electoral, sino para la sociedad y el momento histórico en el que se presentó. Se discutirá sobre los triunfos que se tuvieron así como los fracasos que existieron y lo que los llevó a llegar el 1ro de diciembre de 2012 divididos, cansados, poco unidos, lo cual derivó en ruptura de algunos miembros con la organización, abandono e intentos de cooptar al #YoSoy132 por parte de algunos grupos.

Dentro de este capítulo se discutirá si el #YoSoy132 es un movimiento social o no y cuál es su situación actual, qué se espera de éste en los próximos años y si tendrá repercusión en las siguientes elecciones. Del mismo modo se analizará por qué no logró aglutinar a las masas y a la izquierda no parlamentaria

del país, pues era claro que una mayoría de organizaciones sociales luchaban en ese momento por impedir la llegada de Peña Nieto al poder.

Con estos seis capítulos es como me adentró en el objeto de estudio específico y busco comprender qué significan los movimientos sociales así como tratar de descifrar lo que significó el #YoSoy132 en 2012 tanto para el momento electoral como para la vida política y social del país.

CAPÍTULO 1.
Planteamiento del problema de investigación

1.1. Introducción.

El siguiente trabajo estudiará las características de los movimientos sociales, principalmente un caso de estudio, el #YoSoy132, cuya organización se dio a partir del uso de Internet, con base en la formación interactiva de ideales, la convocatoria utilizando las nuevas tecnologías, la difusión de mensajes masivos por medio de las redes sociales, la interacción con el otro a partir de éstos mecanismos de comunicación, el uso de la réplica inmediata en los medios alternativos y la creación de identidad colectiva emergida de una acción particular.

El trabajo busca proyectar una perspectiva de entendimiento con la sociedad para mostrar las formas de organización que tienen los movimientos sociales, los cuales, aun cuando difieren en la forma de manifestarse, actuar, convocar gente, sí presentan ciertas características que comparten a pesar de las diferencias que pueden existir en su origen o sus objetivos. Este estudio buscará, primeramente, comprender qué es un movimiento social, sus características, sus formas de organización, acciones colectivas, etc., para luego hacer un análisis de caso donde se definirá el tipo de organización que es el #YoSoy132 a partir de las definiciones que den los autores que se van a estudiar.

El movimiento social se convierte en un fenómeno único, pues a pesar de tener acciones colectivas compartidas como pueden ser las marchas, sentadas, mítines, cada uno es independiente, original, auténtico e irrepetible. El caso de estudio se vuelve en sí distinto en su tipo, sin ninguna referencia comparativa, pues no existe una movilización, ni actual ni histórica en el país, que esté cercana a lo que ocurrió en 2012 con los jóvenes universitarios[4].

[4] Por supuesto que cada movilización es única e irrepetible, con características que la hacen distinta de las demás. El caso del #YoSoy132 se vuelve además algo sin precedentes porque por primera vez estudiantes de universidades privadas tuvieron una participación muy activa, volviéndose en algunos casos los principales protagonistas, algo que no se había dado nunca.

1.2. Planteamiento del problema.

El 11 de mayo de 2012 marcó un antes y un después en las elecciones presidenciales, pues es a partir del rechazo a Peña Nieto que los estudiantes empiezan realmente a organizarse y a entender su verdadero papel político, comienzan a concebir que no son meros espectadores y su influencia puede tener un eco mayor en la sociedad, se sienten más participativos y capaces de ejercer un derecho de réplica negado. El video de los 131 alumnos de la Ibero desmintiendo las declaraciones de algunos priistas representa una respuesta clara y contundente hacia quienes afirmaban que eran porros o acarreados, y es gracias a las redes sociales que logran consolidar esa respuesta firme y ser escuchados no sólo por los políticos y los medios, sino por la sociedad, la cual también comienza a manifestarse y mostrar cierto interés hacia los estudiantes.

La acción colectiva surgida en la Universidad Iberoamericana pasó, primeramente, a Internet, luego a otras universidades y posteriormente a las calles. Las oportunidades políticas de enfrentar directamente al oponente se presentaron en la Ibero junto con una utilización de medios electrónicos los cuales permitieron transmitir, casi de manera instantánea, lo que ahí sucedía. Esto logró presentar una realidad distinta a lo que mostraron los medios masivos de comunicación logrando tener como principales receptores a jóvenes universitarios sumergidos en redes sociales los cuales además obtienen información a través de Internet. Se tienen por lo tanto un perfil universitario distinto al de antaño, jóvenes que además de tener más acceso a diferentes fuentes de información, se organizan de manera distinta utilizando las redes sociales como herramienta primordial para la convocatoria, crean contenidos y se comunican de una “nueva” forma.

El surgimiento y organización se da de manera instantánea y rápida, pues si bien antes de la visita de Peña Nieto a la Universidad Iberoamericana existían algunos estudiantes que comenzaron a organizar la protesta, es hasta después del evento que se logra consolidar el reclamo generalizado y emerger como una fuerza juvenil activa y política. En días se pasa de 131 alumnos a miles

manifestándose en muchas universidades públicas y privadas, se convierte el reclamo de unos cuantos en las voces de miles, y de ser una manifestación juvenil de una universidad privada, se convierte en una movilización nacional no sólo de estudiantes universitarios, sino de la sociedad no organizada. En cuestión de días se manifiestan en contra de Televisa por el sesgo informativo, se emprenden marchas que derivan en pliegos petitorios y en la suma de demás universidades, y se logra consolidar un grupo diverso que discute las acciones colectivas que serán llevadas a cabo.

El tiempo corto en el que se forma el #YoSoy132[5] motiva el surgimiento de diferentes voceros representativos en cada universidad, origina el rápido activismo político y la apresurada inserción de estudiantes de otras universidades como apoyo a las acciones surgidas en la Ibero. Esta multiplicación de voces permite ampliar objetivos e ideas, propuestas distintas a las originales, integración de otras organizaciones no necesariamente universitarias, provocando que el #YoSoy132 se expanda de forma rápida y en todas direcciones.

Al ser una organización horizontal se vuelve fundamental escuchar las posiciones y voces de todos, sin embargo al ser miles y todos con el mismo derecho, se vuelve un conglomerado de ideas que no siempre fluyen en una misma dirección. Existen voceros por universidad, las discusiones se han dado localmente y se llegan a las asambleas interuniversitarias con posiciones por escuela, pero al ser una organización horizontal las dificultades se dan en todo momento al no haber cabezas visibles, tener voceros rotativos, representaciones igualitarias. Esto se vuelve uno de los elementos diferenciadores del #YoSoy132 y los demás movimientos sociales que se han dado en la historia reciente del país.

[5] No podía ser de otra forma pues las elecciones presidenciales estaban por realizarse y de tomarse más tiempo el impacto que tuvieron los estudiantes de la Ibero hubiera pasado desapercibido.

El uso intensivo de Internet y las redes sociales virtuales los colocó en un modelo distinto a los clásicos Nuevos Movimientos Sociales[6] que conceptualizan Touraine y Tilly y que explicaré en el siguiente capítulo.

Pero a su vez, la falta de líderes claros que encaucen el movimiento, genera debates largos para escuchar las propuestas de cada uno, muchas propuestas y objetivos a cumplirse, una desorganización inicial que tiene que organizarse de inmediato, celos entre los activistas, protagonismos. Esto genera que en ocasiones estudiantes y organizaciones abandonen asambleas y hasta la misma organización debido a la poca estructura interna, al no sentirse representados.

Esta falta de liderazgo a su vez tiene otra repercusión: no logra aglutinar a la izquierda no parlamentaria, no logran consolidar un movimiento de izquierdas apartidistas las cuales están peleando por intereses aparentemente comunes[7]. Por un lado se logran unificar por algunos pequeños lapsos de tiempo a ciertos sindicatos, organizaciones y sociedad en general, quienes ven en los jóvenes la oportunidad política de impedir la llegada de Peña Nieto a la presidencia; pero por el otro lado no logran ponerse de acuerdo en las propuestas entre los mismos estudiantes y las organizaciones que se estaban sumando y se convierte en una organización casi exclusivamente estudiantil cuyos únicos objetivos parecían ser la democratización de medios e impedir que llegara Peña Nieto a la presidencia. Comienzan a tomar como bandera la lucha de Atenco, la lucha de Javier Sicilia, los niños de la guardería ABC, las mujeres asesinadas en Ciudad Juárez y Edomex, etc., pero aun así no consiguen unir completamente a todos estos sectores en un solo movimiento de masas representativo que personifique un contrapeso a la maquinaria priista.

[6] Menciono clásicos Nuevos Movimientos Sociales porque los conceptos están enfocados a partir de los 60s, pero no toman en cuenta la sociedad red, las nuevas tecnologías, por lo tanto están en otra categoría conceptual.

[7] Ese interés aparentemente común era impedir que Peña Nieto llegara al poder. El problema que veo es que al ser muchas organizaciones con estructuras distintas, con otros tantos objetivos, con otro tipo de problemas, no lograron ponerse de acuerdo en las formas de lucha, lo que generó confusión entre las organizaciones.

La división entre las izquierdas no parlamentarias parece ser otro problema que enfrenta el movimiento, pues los sindicatos, aunque participan, no lo hacen del todo, no se comprometen al 100% y al final dejan prácticamente solos a los estudiantes. Nunca se suman realmente a sus causas, no las toman como bandera y se alejan de los jóvenes del #YoSoy132 para seguir con sus acciones de forma individual. El mismo movimiento declara que no apoya a ningún candidato, lo cual los pone en una situación difícil al tener que declararse anti Peña Nieto pero a favor de nadie; una paradoja política que considero comenzó a alejar a miembros de la organización al no entender cuál era la posición político-electoral definitiva, pues algunos pedían voto nulo, otros no declaraban claramente por quién votar, unos más se perfilaban con López Obrador o Vázquez Mota, pero existía una gran división de propuestas que no lograban entenderse del todo. Se manifestaban contra uno y a favor de nadie.

A la falta de líderes claros y el poco apoyo de la izquierda apartidista se suma a otro factor que considero relevante: la poca claridad en los principales objetivos: la democratización de los medios e impedir la llegada de Peña Nieto fueron las dos banderas principales del #YoSoy132, pero además trataron de sumar otros objetivos que poco a poco se alejaban de lo que planteaban al principio. Integrar luchas “ajenas” permitió abrir el abanico de opciones y sumar adeptos, pero también dividió las opiniones de los participantes, los simpatizantes y la población en general. Si en un principio era claro el rechazo hacia el candidato priista y el descontento con el sesgo informativo, la multiplicidad de participantes permitió adjudicarse otros objetivos un tanto alejados de los primeros, provocando en algunas ocasiones confusión en lo que se buscaba.

Esto me lleva a tener en consideración los siguientes puntos:

- No se estaba en contra de una persona, sino en contra de todo un sistema que desde hace varios años impide el crecimiento personal generando frustración entre la sociedad. Esto se puede vislumbrar a partir de que deciden ir en contra de Peña Nieto pero a favor de nadie,

demostrando un hartazgo hacia la clase política independientemente del partido político al que se pertenecía.

- Este mismo sistema contra el que se lucha permite identificar a Televisa como el medio de comunicación cuya veracidad es muy cuestionable. Se le pone nombre al adversario, pero el adversario no es necesariamente Televisa sino el sistema abstracto que rige la comunicación e información en este país, y al ser Televisa el medio más grande, se le adjudica toda la culpa del engaño y desinformación nacional, pues es clara la manipulación de otros medios de comunicación como la Organización Editorial Mexicana (OEM), pero en ningún momento se declaran tan abiertamente en contra de ésta como contra Televisa.
- Así mismo es la búsqueda de mejores contenidos mediáticos lo que se propone, teniendo una vez más a Televisa como la cabeza de la pobreza cultural del país. Aunque no es necesariamente el monopolio televisivo el principal causante de la poca educación nacional, sí se le identifica como cómplice del sistema para mantener el letargo cultural actual.
- Este mismo adversario es la cara del monopolio mexicano, por lo tanto una vez más no se lucha necesariamente contra Televisa, sino contra los monopolios en general, y es precisamente la televisora el blanco perfecto de los reclamos.
- Una vez identificados estos dos adversarios, el #YoSoy132 comienza a entender que el problema no son solamente ellos, sino un sistema que ha permitido toda clase de abusos que afectan a la sociedad. Se declaran herederos del 68, del 71, del 88, y otros acontecimientos, por lo tanto el problema no es directamente en contra de dos entes que personifican este malestar, sino en contra de la historia política del país.
- Se está en contra del régimen que representó el PRI y que buscaba regresar a la presidencia por lo que esto representa; se tiene un

hartazgo en la política nacional y la figura emblemática de esto es el PRI. A su vez se lucha en contra de las mismas instituciones débiles que son partícipes de la debacle económica y social, una de ellas es la democracia ficticia cuyos resultados son altamente cuestionables por los participantes y cuya figura central la encarna el IFE

- Cuando se habla de educación, se menciona a Elba Esther Gordillo como la cabeza de la corrupción en el Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación (SNTE), mostrando una vez más que no se lucha únicamente en contra de personas o instituciones, sino en contra de todo un aparato político que ha permitido un desigual desarrollo social. Al igual que Televisa, Elba Esther se convierte en la figura representativa del sindicalismo corrupto que ha estado presente en México durante muchos años, pero pudo haber sido cualquier otro personaje como Romero Deschamps. Considero que se ataca a Elba Esther porque al ser estudiantes ven a la educación como un elemento fundamental para el desarrollo del país.
- Al ser una organización horizontal, las redes sociales e Internet se vuelven su principal arma en contra del sistema, sumergiendo al #YoSoy132 en una dinámica de organizaciones sociales del siglo XXI a nivel mundial que han utilizado estas herramientas de forma efectiva, volviéndolos fenómenos distintos a los que hemos visto con anterioridad.

Por un lado se inicia la organización como una forma para mostrar la verdad de lo ocurrido el viernes 11 de mayo y en contra del sesgo informativo; los estudiantes empiezan a ponerle nombre al enemigo, identifican al adversario principal y se encausa la lucha por intereses bien establecidos. Uno de los problemas que veo es que esos objetivos sólo se quedan en papel, pues no había una estrategia clara para cumplir, por ejemplo, lo que proponían en cuestión ecológica. El cerco a Televisa sólo vino a demostrar que existía un hartazgo hacia

la televisora, pero no hubo acciones concretas que llevaran a la televisora a cambiar su manera de informar. Sí, se logró que el debate presidencial lo transmitieran por canal 2, pero fuera de ello Televisa continuó con su programación habitual sin presentar un cambio estructural.

Por lo tanto, el problema central que encuentro es definir si el #YoSoy132 es un movimiento social con todas las características que los autores estudiados mencionan y que serán explicadas en el siguiente capítulo, para de esta forma poder clasificarlo como tal, o entender una nueva conceptualización que me lleve a identificar al #YoSoy132 como otro fenómeno distinto a un movimiento social a partir del uso de Internet, nuevas tecnologías, redes sociales virtuales, entre otras características.

1.3. Preguntas de investigación

Ante este panorama me surgieron varias preguntas que me han servido para ampliar el objeto de estudio. La principal y que me llevará a entender la genealogía de los movimientos sociales así como para comprender qué significó el #YoSoy132 está planteada de la siguiente manera: ¿se podría afirmar que el #YoSoy132 es un movimiento social, y cuáles son sus características que me permitirían clasificarlo en una categoría en particular? Esta pregunta se debe contestar a partir de la interpretación y el análisis que hacen varios autores sobre los movimientos sociales, buscando el análisis y la teoría que logre explicar esto para así entender si me enfrento a un fenómeno como los que se han venido dando a lo largo de la historia reciente de México o podría estar hablando de algo “nuevo” en el sentido de otro tipo de organización con características distintas y específicas que aplican para este caso de estudio en particular.

Así mismo han surgido una serie de preguntas secundarias que me han permitido ampliar el campo de estudio y entender otros aspectos sobre los movimientos sociales y del mismo #YoSoy132. ¿Cuáles son las características de un movimiento social? ¿Cómo se crea y se identifica al adversario? ¿En qué se diferencia el #YoSoy132 de otros movimientos nacionales? ¿Cómo se establecen

los objetivos de los movimientos? ¿Cómo se concibe el #YoSoy132? ¿Por qué se origina en la Ibero? ¿Cuáles son los factores detonantes para que los estudiantes se organizaran? ¿Cuál es el papel de las redes sociales (virtuales) en la configuración de la organización? ¿Cuáles fueron las acciones colectivas más significativas que realizó el #YoSoy132? ¿Por qué no se logró aglutinar a las izquierdas del país? ¿Qué representa la utilización de las nuevas tecnologías al momento de organizarse?

Esta serie de preguntas se han ido contestando a partir de lo que los teóricos han analizado sobre el fenómeno, pudiendo establecer puntos en común que me permiten tener una visión más certera de lo que significa pertenecer a un movimiento social, entenderlo como tal y por supuesto lo que representa en el siglo XXI un fenómeno de este tipo con la integración de nuevas tecnologías y medios alternativos de comunicación.

Pero al mismo tiempo se han ido contestando desde el análisis del #YoSoy132 y sus acciones más representativas, la forma tan vertiginosa de organizarse, las declaraciones en medios masivos y alternativos de comunicación, sus luchas internas y los éxitos y fracasos que significó la organización.

1.4. Justificación.

Desde el surgimiento de las manifestaciones iniciadas en la Universidad Iberoamericana el 11 de mayo de 2012 la acción colectiva se volvió tema de interés para muchos investigadores no sólo por la amplia participación juvenil universitaria que derivó en la creación de un movimiento grande, sino por la forma en la que surge el mismo movimiento, pues es claro que nadie se esperaba una explosión de manifestantes emanada de una universidad privada, con estudiantes mayoritariamente de clase alta aparentemente acomodados pero con una percepción de la política bastante amplia que demostraron después de la visita de Peña Nieto a la Ibero. Nadie hubiera imaginado que la protesta se pudiera dar en una universidad privada como la Universidad Iberoamericana, lo que genera en sí un interés por investigar este fenómeno por la forma en la que se dio el problema.

El #YoSoy132 significó un gran avance en cuestiones de organización social en el sentido de que los universitarios lograron cohesionar intereses particulares para convertirse en un solo movimiento estudiantil; ha sido el primer movimiento grande emanado de una universidad privada que logró aglutinar a otras universidades[8], olvidando diferencias académicas y económicas. Esto se vuelve interesante pues por un momento las diferencias sociales se olvidaron para constituirse como estudiantes universitarios sin distinción de clase. Gente de la Ibero, el Tecnológico de Monterrey y la Anáhuac marchando junto a estudiantes del Politécnico, la UAM y la UNAM bajo una misma bandera, identificados con una misma causa para integrarse en un movimiento realmente universitario.

Las líneas de investigación que se pueden derivar de este estudio son amplias, pues van desde la organización social hasta el cyberactivismo, entendido éste como la utilización de las nuevas tecnologías para difundir ideas y mensajes.

Igualmente es importante hacer este estudio no por ser un análisis más sobre movimientos sociales, sino por ser precisamente la forma de organización y el lugar donde se engendró lo que llama más la atención. Al haber nacido en la Universidad Iberoamericana, el #YoSoy132 se vuelve único en su especie, a nivel nacional fue la primera gran organización emanada de una universidad privada, lo que es digno de análisis para entender ya no solo el comportamiento juvenil, sino las causas, independientemente de la posición económica que motivan a los jóvenes a la participación ciudadana. Por supuesto que nadie se hubiera imaginado el resultado de la visita de Peña Nieto, y es precisamente este punto el que se debe analizar, pues la imagen que se tenía del estudiante de universidad privada cambia casi radicalmente para adentrarnos en otro tipo de personaje participativo, activo, contestatario que no nace desde las bases del pueblo, de la lucha sindical, hijo del obrero o campesino, sino que es una persona de clase media-alta, acomodada, con otros problemas pero al parecer con ideales compartidos. Este punto será cuestión de análisis profundo para saber si es válida

[8] Aunque no a toda la sociedad ni a todas las organizaciones. Esto se discutirá más adelante.

una nueva clasificación de ciudadano activo o el estudiante de la Ibero tendrá que encajar en el concepto que se tiene de activista.

Es importante analizar este fenómeno puesto que al ser un evento reciente, la literatura dedicada a esto es poca, por lo que será fundamental contribuir al desarrollo de este tema desde para futuras investigaciones sociales. Considero que se debe investigar este fenómeno a la brevedad para ser un pionero en el tema y sentar las bases para futuros análisis.

1.5. Objetivos

Los objetivos que me he planteado tienen que ver con la definición del #YoSoy132 como un movimiento social, su forma de organización, el uso intensivo de la red, la organización horizontal entre otros. Por lo tanto, mi objetivo central es comprender las características de un movimiento social y saber si el #YoSoy132 comparte algunas de éstas para encajar en el concepto de movimiento social.

En segundo término y ampliando la explicación sobre el tema, he planteado otra serie de objetivos secundarios que me ayudarán a definir el objeto de estudio y entender de fondo la estructura del #YoSoy132. Los objetivos secundarios son: encontrar las diferencias significativas entre Más de 131 y #YoSoy132, comprender cómo se forma un movimiento social, saber cuáles son los factores más importantes en la conformación de un movimientos, cómo se definen a los enemigos y los amigos dentro del movimiento.

Los autores que he elegido para la elaboración del presente estudio y que abordaré en el siguiente capítulo son cinco, esto porque algunos han propuesto conceptos nuevos (en su momento) que me servirán para comprender cómo es un movimiento social hoy en día, porque a pesar de la temporalidad siguen estando presentes los conceptos abordados y que me llevarán a entender de mejor forma los movimientos sociales.

He tomado la decisión de estudiar las propuestas de Tarrow, Touraine, Tilly, Melucci y Castells debido a la importancia que considero han tenido con el tema y lo que han aportado al estudio, desde nuevos conceptos teóricos y estudios de

casos hasta análisis actuales sobre la evolución que están teniendo las organizaciones sociales con la llegada de las nuevas tecnologías.

En el caso particular de Tilly y Touraine los he elegido porque lograron concebir a los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) diferenciándolos de los Viejos Movimientos Sociales incorporando ciertos elementos que hacen evidente que hoy en día se actúa de forma distinta. Conciben la participación activa de los jóvenes desde la década de los 60s a partir de la integración de universidades a las protestas sociales, teniendo en este caso a un manifestante más educado, con otra visión de la realidad, diferenciándose del obrero o campesino que generalmente protestaba.

Esta conceptualización sigue presente hoy en día, pues en el caso del #YoSoy132 es clara la participación juvenil universitaria, haciendo de los estudios de Tilly y Touraine vigentes.

En el caso de Castells, sus estudios sobre la sociedad red y las formas de manifestación social que se han dado en el siglo XXI me permitirán comprender qué tipo de organización es el #YoSoy132 a partir del uso de Internet y las nuevas tecnologías. Castells se vuelve una parte fundamental en este estudio porque propone conceptos que se podrían adaptar al objeto de estudio específico, con lo que la respuesta a la pregunta central dependerá en gran parte de sus aportaciones.

Para el caso de Tarrow y Melucci, considero que son autores que verifican lo dicho por Touraine además de desarrollar y aportar nuevos elementos a los conceptos propuestos por éste, pues además de abordar al sujeto histórico, proponen otro tipo de aspectos que complementan las ideas centrales, como la afirmación de organizaciones democráticas descentralizadas, con lo que también se complementaría la explicación de Castells para entender del todo el tipo de organización que es el #YoSoy132.

Estos cinco autores serán la base que me permitirá comprender la genealogía de los movimientos sociales. Es por esto que el capítulo dos se centrará en explicar lo que ellos han mencionado al respecto y cuáles son las

similitudes y diferencias entre sus propuestas conceptuales. Sin embargo el estudio no está cerrado solamente en estos cinco autores, pues se abordarán otros como Cohen y Arato, Della Porta, McAdam, McCarthy y Zald, por mencionar algunos que también han estudiado el fenómeno.

Finalmente el marco teórico conceptual estará presente en todo momento para sustentar las acciones y el análisis que hago sobre el fenómeno y que se irá abordando en los siguientes capítulos, para de esta forma poder comprender qué significó el #YoSoy132, cómo fue su evolución, su descenso en actividades y si desapareció o está en letargo, además de ver cuál es su situación actual y qué se puede esperar de éste en los próximos años.

1.6 Metodología.

En cuanto a la metodología, he utilizado distintas técnicas que me permitieron entender el fenómeno desde distintos ángulos. Para la parte teórica he utilizado a los autores antes señalados pues son expertos en el tema. Por lo tanto la tesis parte de una investigación documental para conceptualizar las teorías de estos autores.

Decidí además hacer una serie de entrevistas a varias personas que estuvieron presentes el viernes 11 de mayo de 2012 para comprender desde sus distintos puntos de vista lo que pensaron, hicieron y porqué reaccionaron de esa forma ante la visita de Peña Nieto a la Universidad Iberoamericana. Esto porque en las notas periodísticas que revisé encontré muy poca información sobre lo que aconteció con los estudiantes los días previos a la visita del candidato a la universidad. Me interesaba saber qué había ocurrido antes de la visita del candidato para saber los porqués de esa reacción juvenil, y había muy pocos documentos que respondieran a estas dudas. Para esto las preguntas estuvieron enfocadas casi en su totalidad a los días previos al 11 de mayo, pues lo que sucedió después ya estaba en periódicos, libros, en declaraciones.

De esta forma pude entender los porqués de la manifestación en contra del candidato del PRI y cómo es que se organizaron antes de su llegada, cómo se conocieron, qué hicieron, algo que en los periódicos casi no estuvo presente.

Las entrevistas que realicé fueron a estudiantes que se manifestaron ese día y que después formaron el colectivo Más de 131 y después se integraron al #YoSoy132. Estos estudiantes fueron María Fernanda Galicia Pacheco de la carrera de Ciencias Sociales y Políticas; Alfonso Flores de la carrera de Diseño Gráfico; Erika Lozano de la carrera de Comunicación y Eréndira Dervez de la carrera de Historia del Arte. Sus aportaciones sobre lo ocurrido previo al viernes 11 de mayo, el mismo día y lo que ocurrió después me permitió comprender más a fondo la organización, las diferencias entre el Más de 131 y el #YoSoy132, los errores y aciertos de la organización, porqué era importante manifestarse en contra del sistema político.

Me di también a la tarea de entrevistar a Pablo Reyna, profesor de la Universidad Iberoamericana y participante activo el viernes 11 de mayo. Su visión como académico me permitió entender desde otra perspectiva la reacción juvenil y porqué fue de esa forma en contra del candidato del PRI. Sus declaraciones me dieron los argumentos que necesitaba para entender porqué los estudiantes se manifestaron tan eufóricamente en contra de Peña Nieto. Estos argumentos se explicarán más adelante.

Helena Varela fue una parte importante por ser la organizadora del Foro Buen Ciudadano que se encargó de llevar a los candidatos a la universidad. Estar cercana a los hechos, ver la problemática desde otra perspectiva y ser ella la responsable de la organización me permitió salir de dudas sobre algunos temas que los medios no cuentan tan ampliamente, como por ejemplo los invitados externos ajenos a la comunidad estudiantil o el supuesto pago de $500 pesos a algunos alumnos. Sus declaraciones despejaron dudas sobre algunos mitos que se crearon ese día.

También entrevisté a Alfonso Basilio, locutor de Ibero90.9Radio, quien junto con Dabid Hernández, iban a entrevistar al candidato priista y que a partir de

los problemas ocurridos no pudieron hacerlo. Una parte fundamental de su intervención en radio fue cuando dijeron en vivo que el candidato estaba encerrado en el baño, lo que generó una reacción inmediata en *Twitter* creando el *Hash Tag* #MeEscondoEnElBañoComoPeñaNieto. Esta entrevista me permitió ver el fenómeno desde una perspectiva mediática, cómo lo apreció un locutor de radio que tuvo la noticia de primera mano.

Otras tantas entrevistas las obtuve del libro *#YoSoy132: voces del movimiento* de Gloria Muñoz Ramírez y Desinformémonos, quienes se encargaron de copilar información a partir de entrevistas a estudiantes que estuvieron activos en el movimiento y me han servido para entender mejor a la organización. Este libro me ayudó en cuestión de tiempo pues las declaraciones que ahí están vertidas me sirvieron para explicar el fenómeno desde la visión directa de los participantes.

Hice un seguimiento de notas periodísticas de los periódicos *La Jornada, El Universal y Milenio* principalmente desde el viernes 11 de mayo hasta el 31 de diciembre de 2012 con el fin de entender la cronología de los hechos y cómo fue evolucionando el #YoSoy132. De las notas periodísticas obtuve otras tantas declaraciones de los protagonistas, por lo que no considere pertinente entrevistar a más actores pues lo que tenían que decir ya lo habían dicho a los medios. También revisé algunas otras notas de *La Crónica, El Sol de México, Excelsior.* En cuanto a *La Crónica* y *El Sol de México* fue con la clara intención de tener la versión “oficial” de los acontecimientos, para poder contraponer las notas y los hechos y demostrar que existió una clara manipulación de la información.

Otros medios consultados fueron *Proceso, Animal Político, SDPNoticias, Aristegui Noticias, La Silla Rota, CNN en español, MVS, Es Más (Grupo Televisa).* Con esto pude ampliar la cronología de los hechos y tener una explicación más amplia de lo ocurrido.

Al ser una organización que surgió a partir del uso de las nuevas tecnologías, mucha información fue creada por los estudiantes y subida a distintos portales y redes sociales, por lo que también me di a la tarea de analizar los

videos del #YoSoy132 en *Youtube*, lo que publicaban en las cuentas oficiales de *Twitter* y *Facebook* así como en la página www.yosoy132.org, obteniendo de primera fuente las declaraciones, manifiestos, acontecimientos, cronologías y demás que los mismos jóvenes realizaban.

En el siguiente capítulo se comenzará a abordar el tema desde sus bases más teóricas para comprender el objeto de estudio.

CAPÍTULO 2.
Categorías conceptuales sobre movimientos sociales.

2.1. Introducción.

¿Cómo, por qué, bajo qué circunstancias surgen y se desarrollan los movimientos sociales? Estas son algunas preguntas que saltan a la vista cuando se trata de explicar el comportamiento social que rige a un grupo de personas que deciden manifestarse en contra de algo o alguien en particular; cuando se trata de entender qué motiva a una persona a participar activa o pasivamente en una organización que busca, en principio, el bienestar común.

Para empezar a pensar más a fondo este fenómeno es necesario plantear un esquema teórico que nos permita comprender desde adentro la génesis de las movilizaciones sociales, su forma de organización, cómo es que perduran en el tiempo, la aglutinación de masas para de este modo hacer un análisis más específico de un caso de estudio que nos llevará a entender de mejor manera el papel que desempeña la sociedad civil cuando ésta encuentra las formas de organizarse y manifestarse en contra de ciertos sistemas que consideran erróneos. Por lo tanto, los movimientos sociales son fenómenos complejos por las características que éstos tienen y por lo que representan, su forma de organización y las motivaciones que tienen para seguir en la lucha.

El esquema teórico que se propone analizará las diferencias y coincidencias de cinco autores principalmente que han estudiado el tema de movimientos sociales a profundidad, buscando con esto comprender las formas en las que la ciudadanía se organiza para así encontrar una representación popular bajo objetivos comunes.

Alain Touraine, Alberto Melucci, Sidney Tarroy, Charles Tilly y Manuel Castells serán los principales autores sobre los que se trabajará el tema sin eliminar otras fuentes de información como McAdam, McCarthy, Zald, Della Porta, Javaloy, Cohen y Arato entre otros que también aportarán datos para este análisis. Siendo que estos autores se han enfocado en este tema en particular, me servirán

para explicar la genealogía de una de las organizaciones más importantes que se han dado en los últimos años en México así como la forma en la que estas nuevas maneras de organizarse por parte de la sociedad se han ido transformando con la llegada de nuevas tecnologías respondiendo a lo que también ha ocurrido en otros países, donde Internet ha revolucionado la forma de comunicar y transmitir el mensaje, crear identidades, organizar a la misma sociedad de forma distinta hasta tener presencia en diferentes países a la causa.

Touraine y Tilly se han enfocado en los Nuevos Movimientos Sociales (NMS), lo que me servirá para entender si el objeto de estudio recae en este concepto aunado hoy en día a la utilización de nuevas tecnologías como lo plantea Castells. Melucci y Tarrow servirán para entender la acción colectiva y cómo ésta va evolucionando hasta convertirse en un movimiento social, pues es claro que no toda acción necesariamente se transforma en una movilización masiva. Por supuesto que los 5 autores coinciden en varias afirmaciones, por lo tanto se analizará qué es lo que dice cada uno y cómo se complementan.

El movimiento social si bien es una organización de personas con un fin común[9], las características que lo van a ir definiendo van a variar dependiendo de múltiples factores tales como el momento histórico en el que se encuentre, el autor que lo estudie, la ubicación geográfica de éste, la misma forma de organización, la participación de sus integrantes, los objetivos que persigan, las causas que motivaron a su organización, los antecedentes de los miembros, incluso hoy podemos empezar a hablar de la posición económica de sus integrantes, pues si anteriormente se creía que las organizaciones sociales estaban en manos del proletariado, hoy podemos encontrar otros factores más complejos al momento de estudiar a los integrantes de lo que se denomina Nuevos Movimientos Sociales..

Por lo tanto, el capítulo abordará las principales explicaciones de los autores señalados para comprender el fenómeno de los movimientos sociales para así entender su genealogía y poder comprender cómo actúan, cómo se

[9] Aunque no necesariamente todos tengan que compartir ese mismo fin, pues se puede tener múltiples objetivos bajo una misma bandera, provocando, por un lado, la dispersión de fuerzas, y por el otro, la suma de más individuos que compartan esos diversos objetivos.

forman, cuáles son las causas de su nacimiento, organización, etc. Esto permitirá entender el objeto de estudio específico desde una perspectiva más compleja para así definir si el #YoSoy132 es un movimiento social formado por universitarios, en realidad se puede calificar como tal o es un nombre que los estudiosos le han dado para identificar la protesta estudiantil sin necesariamente encajar en este término.

2.2. Oportunidades políticas y movilización de recursos

Si bien la movilización de recursos podría abarcar toda una sección para su explicación, considero que está ligada a la oportunidad política debido a que si ésta no se da de forma adecuada y no es completamente aprovechada por los actores sociales los recursos con los que se cuenten son innecesarios pues no existe el momento idóneo para ejercer esa presión a partir de los elementos con los que se disponga.

La oportunidad política y la movilización de recursos las comprendo como elementos intrínsecos puesto que cuando se da una la otra aparece casi de manera inmediata lo que les permite a las organizaciones reaccionar ante el conflicto. Cuando se presenta la oportunidad política para actuar el movimiento genera los recursos necesarios para hacerlo aprovechando el momento que se tiene y la capacidad de reacción de ambas partes.

Para que la acción política colectiva surja se necesitan oportunidades políticas que permitan la intervención de agentes sociales que normalmente carecen de estas mismas oportunidades. La gente suele manifestarse cuando está descontenta, sin embargo suele organizarse y actuar de manera más clara cuando el Estado presenta oportunidades políticas de acción que generen movilizaciones encaminadas hacia un mismo fin. Las oportunidades políticas no necesariamente son la permisividad del Estado para que los grupos puedan salir a la calle, sino acciones que van en detrimento de la población las cuales permiten la organización ciudadana. Estas oportunidades políticas las crea el Estado cuando actúa en contra de la población ya sea reprimiendo fuertemente manifestaciones

ciudadanas hasta aplicación de políticas que afecten directamente el desarrollo social, cuando no se atienden los problemas sociales, incluso internamente cuando existe corrupción dentro del Estado, lo que genera descontento, reclamos y en última instancia, manifestaciones.

Si el Estado no proporciona dichas oportunidades, nos encontramos ante pequeños brotes de movilizaciones que en la mayoría de los casos no prosperan, pues el mismo Estado estaría solucionando el conflicto de distintas formas impidiendo mayor organización social. Por el contrario, si el Estado proporciona estas oportunidades, los brotes de violencia pueden ir evolucionando hasta convertirse en algo más grande.

Una vez que se toman las oportunidades políticas la acción colectiva aumenta y evoluciona, sin embargo no es igual en todos los casos, por lo que las formas varían dependiendo de la situación y el compromiso que tienen los integrantes. Para Tarrow (2004: 24) esta acción colectiva tiene diferentes aristas: puede ser breve o mantenida, hablando de temporalidad, ya sea en pequeños lapsos de tiempo donde los brotes no prosperan hasta acciones mucho más elaboradas que tengan la capacidad de permanecer durante periodos más largos de tiempo; institucionalizada o subversiva, donde los brotes de violencia pueden ser pacíficos o violentos dependiendo de los miembros que convoquen; monótona o dramática, obedeciendo a la creatividad que cada grupo pueda tener al momento de manifestarse, pudiendo tener más adeptos a la causa si la acción se vuelve atractiva. Además de las señaladas la acción colectiva también se vuelve contenciosa cuando “es utilizada por gente que carece de acceso regular a las instituciones, actúan en nombre de reivindicaciones nuevas o no aceptadas y se conduce de un modo que constituye una amenaza fundamental para otros o las autoridades” (Tarrow, 2004: 24), esto representa una base para el nacimiento de un movimiento social, entendiendo al movimiento como una organización que elabora ideologías y socializan y movilizan tanto a la ciudadanía en general como al electorado participativo.

Si bien es claro que el movimiento social busca la reivindicación de sus objetivos, las acciones realizadas también promueven la participación activa y en épocas electorales la promoción de un candidato o el descrédito del otro utilizando los recursos con los que se cuenta para lograr el objetivo. No siempre encontramos a los movimientos externos a los tiempos políticos, pues es claro que, como se mencionó antes, el Estado propicia la oportunidad política para que éstos nazcan.

Para Cohen y Arato (1994: 497) "los teóricos de la movilización de recursos resaltan en variables ´objetivas´ como la organización, los intereses, los recursos, las oportunidades y las estrategias para explicar los movilizaciones en gran escala." Para los autores es claro el cálculo que se tiene sobre el coste/beneficio que se pueda presentar en una situación dada y lo que representa para la organización misma, lo que se conseguirá a largo plazo y cuáles son los elementos de los que se disponen para llegar a esos objetivos.

Edilberto Huamán Torres menciona que lo que verdaderamente importa en cada movimiento social es la

> cohesión interna de los grupos en conflicto, las instituciones como válvula de escape, el conflicto en sí mismo, las coaliciones […] más que la voluntad o la psicología de las personas, lo que finalmente importa son los recursos con que cuentan para cumplir sus metas y los que tiene el Estado para mantener el orden y, sobretodo, el poder (Torres, 2011: 25)

De esta forma la oportunidad política se convierte en un recurso que se aprovecha por ambas partes, pues si el Estado permite la organización, la capacidad que se tiene por parte de los manifestantes representará un elemento fundamental para ejercer presión al mismo Estado; de la misma forma si el Estado no da esa oportunidad y reprime a los actores sociales, el recurso con el que se dispone tiene que cambiar, adaptarse o sucumbir ante la presión del Estado, es por esto que menciono que la oportunidad política y la movilización de recursos

están ligados pues quien permite que esto suceda generalmente es quien ostenta el poder.

El "modelo de gobierno" que establece Tilly (citado por Tarrow, 2004: 43) para el análisis de la acción colectiva establece las condiciones que posibilitan la movilización social a partir de las oportunidades y amenazas de quienes plantean el desafío, esto es el riesgo que corren los actores sociales en conflicto al ejercer cierto tipo de acciones frente al otro; este elemento lo considero interno en la organización pues los actores en disputa deben conocer y entender la oportunidad o la amenaza que se presenta en un momento dado. El grupo determinará en qué periodo de tiempo es oportuno realizar ciertos tipos de acciones colectivas bajo qué criterios. Una movilización o una sentada puede ser una oportunidad única frente al adversario que es permisible. Invadir las redes sociales virtuales puede ser otra forma de aprovechar la oportunidad del momento. Por el otro lado la represión del Estado es una amenaza completa para el grupo, y éste debe de estar preparado para determinar si salir a las calles es lo más conveniente en ese momento.

El otro elemento que menciona Tilly (Tarrow, 2004: 43) es la permisividad y represión por parte del Estado frente a las organizaciones y hasta qué punto se vuelve "autorizado" la protesta y cuando el Estado actúa para coartar la expresión. Estos elementos los considero externos al grupo pues no dependen directamente de ellos sino de quienes ostentan el poder. Una manifestación pacífica puede estar "avalada" por el Estado y transcurrir sin ningún incidente; por el contrario, si se decide bloquear una calle o una sede institucional, el Estado puede reprimir a los manifestantes utilizando la fuerza.

Estos cuatro elementos se suman a los demás tipos de recursos que utilizan las movilizaciones para lograr sus objetivos. No son independientes uno del otro sino que se complementan entre ellos de forma empírica por parte de los actores, pues el éxito o fracaso del movimiento dependerá en gran medida de la correcta utilización de los recursos y el aprovechamiento de las oportunidades políticas que se presenten.

Dentro de la movilización de recursos, Tilly menciona que lo que importa para generar “presión” al adversario y como una fuente importante de los recursos son la tierra, el trabajo, el capital y la capacidad técnica, estos elementos constituyen los principales recursos que se deben tomar en cuenta en las acciones colectivas (Torres, 2011: 26) aunque el capital económico, los recursos materiales y el capital social también son considerados como recursos necesarios en la acción colectiva. Todos estos elementos constituyen una fuerza evidente frente al oponente.

Doug McAdam establece un “modelo del proceso político” de los movimientos sociales el cual dice que está plenamente desarrollado por la sociedad misma, pretende un cambio político y está bien organizado y consciente. Esto establece que las personas no sólo se limitan a actuar colectivamente, sino que hacen peticiones, asambleas, huelgas, marchas, mítines, manifestaciones, etc.; por lo tanto la acción política colectiva no se origina en las cabezas de sus organizadores, sino que se inscribe culturalmente y se comunica socialmente (McAdam citado por Tarrow, 2004: 44) en la conciencia de las personas que participan y protestan. Esto nos lleva a ver cómo la movilización de recursos genera movilizaciones más profundas, estableciendo parámetros para la acción y la supervivencia del grupo.

McAdam, McCarthy y Zald también mencionan que “la combinación de oportunidades políticas y estructuras de movilización dota a los grupos de un cierto potencial para la acción. Sin embargo, la unión de estos dos elementos resulta insuficiente para explicar el fenómeno de la acción colectiva” (McAdam, McCarthy y Zald 1999: 26) aun así los dos elementos citados proporcionan parte del capital necesario para movilizar a ciertos sectores sociales porque constituye un poder frente al adversario. Por supuesto que para que esto ocurra el actor debe de estar consciente de esa oportunidad que se presenta, saberla aprovechar, de lo contrario el momento pasa y la oportunidad se pierde; del mismo modo el recurso se convierte en valor simbólico que debe de ser bien entendido por la población.

Estos dos elementos juntos no son los únicos para la acción colectiva pero sí representan una parte fundamental para la organización.

Así mismo los autores señalan que

> la mayoría de los movimientos políticos y revoluciones se catalizan debido a cambios sociales que convierten al orden político establecido en algo más vulnerable o receptivo al cambio. Pero esas oportunidades políticas sólo son uno de los requisitos necesarios. No es probable que se aprovechen si no existe una infraestructura organizativa, formal o informal, capaz de canalizar los procesos (McAdam et al. 1999: 30)

Las personas a medida que se vuelven más conscientes de la situación en la que viven y de la legitimidad y vulnerabilidad del sistema, buscan organizarse y actuar en contra de éste, pues el mismo sistema permite la organización y manifestación social. En otras palabras, generalmente el Estado proporciona las oportunidades políticas necesarias para la manifestación social y la sociedad recurre a la movilización de recursos para aprovechar esa oportunidad que el Estado ha dado. Una vez más estos dos elementos deben estar "sincronizados" para que surja la acción colectiva, pues aunque el Estado propicie la oportunidad política, si no se cuenta con los recursos necesarios para la acción, ésta no prolifera y se pierde. Por el contrario, aunque se dispongan de los recursos necesarios, si el Estado no da la oportunidad política para actuar se vuelve difícil la acción social.

Sobre esto Cohen y Arato (1994: 498) mencionan ocho puntos clave en la movilización de recursos los cuales comparten con otros teóricos del tema:

1. Los movimientos sociales deben entenderse en términos de una teoría del conflicto de la acción colectiva.
2. No hay ninguna diferencia fundamental entre la acción colectiva institucional y la no institucional.

3. Ambas suponen conflictos construidos dentro de las relaciones de poder institucionalizadas.
4. La acción colectiva implica la búsqueda racional de intereses por los grupos.
5. Los objetivos y reclamos son productos permanentes de las relaciones de poder y no pueden explicar la formación de los movimientos.
6. Los movimientos se forman debido a cambios en los recursos, organización y oportunidades para la acción colectiva.
7. El éxito implica reconocimiento del grupo como actor político o la obtención de mayores beneficios materiales.
8. La movilización implica organizaciones formales a gran escala, con un propósito especial, burocráticas.

Estos ocho puntos establecen un marco conceptual que comparten algunos autores, si no del todo, en la mayoría de las afirmaciones hechas. Un punto fundamental es lo que se menciona en el último inciso, pues como también afirman McCarthy, McAdam y Zald, para que los movimientos sociales sobrevivan, los actores deben de ser capaces de crear un tipo de estructura organizativa que sea capaz de mantener la unión entre los integrantes a partir de objetivos bien establecidos y comunes. Esto dará paso a Movimientos Sociales Organizados (McAdam et al. 1999: 37) los cuales tienen mayores oportunidades de triunfo debido a su estructura interna bien constituida.

Finalmente, la oportunidad política es el primer elemento a considerar en la creación de movimientos sociales porque de ésta dependerá el desarrollo de la organización y la acción colectiva. Si no existe la oportunidad para la manifestación, se cae en un vacío de protesta donde fácilmente puede ser reprimido por el Estado.

2.3 La acción colectiva

La acción colectiva y el subsiguiente nacimiento de un movimiento social no surge en un vacío social, económico o político, no es un fenómeno que se da

inmediatamente o que brota de la ocurrencia de unos cuantos en un momento cualquiera, sino que se va dando a partir de las oportunidades políticas que se presentan en la sociedad durante ciertos periodos de tiempo las cuales pueden ir influyendo en el comportamiento de una persona para integrarse a una movilización ciudadana (McAdam et al. 1999: 30). Estas oportunidades primeramente deben de ser entendidas y comprendidas por la ciudadanía para luego ser aprovechadas por los integrantes y de esta forma empezar a hablar, en una primera instancia, de acciones colectivas que bien podrían derivar en el nacimiento de un movimiento social. La misma acción colectiva la podemos diferenciar por la presencia de varias agrupaciones entre los que podemos destacar a miembros e instituciones que proveen de recursos para realizar la acción, espectadores, medios de comunicación, aliados potenciales, antagónicos, contra movimientos y élites políticas (Soto, 2002: 62).

Para Sidney Tarrow un elemento fundamental en la creación de movimientos sociales es la acción colectiva que se da cuando surgen las oportunidades políticas necesarias para la intervención de agentes sociales que normalmente carecen de dicho poder (Tarrow, 2004: 22). Así mismo menciona que la gente con frecuencia sale a la calle para intentar ejercer su poder contra el Estado, lo que deriva en una acción colectiva primeramente espontánea para irse transformando en algo más organizado, con objetivos más claros y con identificaciones de ciertas posturas ideológicas por parte de los miembros de la organización.

Por otro lado Cohen y Arato (1994: 559) mencionan que

> …la acción colectiva supone formas de asociación y de estrategias propias del contexto de una sociedad civil pluralista moderna. Este contexto incluye los espacios públicos (las instituciones sociales), los medios de masas (la prensa), los derechos (de asociación, de expresión, de reunión), las instituciones políticas representativas y el sistema legal autónomo, todos los cuales son blanco de los movimientos sociales que tratan de influir en la política o de iniciar un cambio.

La oportunidad política se volverá en el elemento iniciador de la acción colectiva al proporcionar los elementos necesarios para la manifestación y protesta social. Como mencionan Cohen y Arato, los espacios públicos, los medios masivos de comunicación, los derechos sociales, las instituciones políticas representan una oportunidad para que la gente se revele frente al oponente, exprese su inconformidad. Por lo tanto, se puede entender a la oportunidad política como un elemento indispensable para que los actores sociales ejerzan su poder frente a adversarios más poderosos, pues dichas oportunidades son aprovechadas por quienes se manifiestan para externar su inconformidad. McAdam, McCarthy y Zald mencionan que el tipo de movimiento social que pueda surgir dependerá de las oportunidades políticas específicas que los catalicen; a su vez el tipo de oportunidad política que se aproveche formará y determinará el tipo de movimiento social que emergerá (McAdam et al. 1999: 34). La oportunidad política debe de ser comprendida por los manifestantes, saber cuándo se está dando y en qué les puede beneficiar para su movilización, pues de esto dependerá en gran medida la evolución de la manifestación y el crecimiento de la organización.

De la misma forma, Tarrow continúa afirmando que los movimientos sociales son “desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las élites, los oponentes y las autoridades” (Tarrow, 2004: 26). Esta definición nos permite ir identifcando parte de la geneaología del movimiento social al entender cuatro puntos característicos que Tarrow menciona y que merecen un especial análisis:

1. El movimiento social plantea desafíos colectivos a través de acciones directas contra las élites, las autoridades u otros grupos. En este punto se comienza a identificar al enemigo contra quien se definirán esos desafíos; una parte sustancial del movimiento es precisamente entender y saber contra quién se lucha, pues de esta forma se comienzan a generar propuestas y diferentes acciones colectivas que busquen afectar directamente al oponente; se establece

esa división directa entre “nosotros” y “ustedes”, entendiendo al primero como el grupo al que se pertenece y al segundo como al rival a vencer.

2. Los objetivos en común se convierten en la columna vertebral del movimiento al tener que plantear exigencias similares a los adversarios a los que se les ha identificado plenamente. Es claro que todo movimiento tiene objetivos de “lucha” los cuales además buscan identificación con la sociedad. La ciudadanía se organiza por algo, es en este punto donde los objetivos se vuelven universales para ser adoptados por aquellos afectados; sin objetivos el movimiento carece de una estructura sólida que le dé firmeza frente al oponente;

3. Una vez establecidos los objetivos comunes, podemos empezar a hablar de solidaridad e identidad colectiva. El movimiento sólo puede existir cuando se explotan estos dos factores de manera correcta, pues es a partir de la unión entre los integrantes que el movimiento tiene la capacidad de crecer. Cuando Tarrow menciona la solidaridad parece enfocarse en la unión colectiva de las personas pensando en el beneficio común, de esta forma se comienza a entender que el movimiento social es social precisamente porque aglutina a una parte importante de la población cuyos fines parecen ser los mismos; se entiende de igual forma que el poder de las masas sólo es identificable cuando existe solidaridad y unión capaces de hacerle frente a oponentes más poderosos.

4. Mantenimiento de la acción colectiva, la cual sólo derivará en movimiento social si se tiene la capacidad de conservar estas acciones frente al enemigo. Un movimiento social va más allá de simples manifestaciones, pues parte de su poder radica en la capacidad de mantener las líneas de acción periódicamente así como en la proliferación de sus propuestas ideológicas con el fin de sumar personas a su causa.

Tarrow menciona que el movimiento social presenta secuencias de acción política las cuales se basan en redes sociales internas y marcos de acción colectiva que les permite desarrollar la capacidad para mantener la lucha constante frente a oponentes más poderosos (Tarrow, 2004: 23), pues generalmente el movimiento social enfrenta a rivales más fuertes cuya capacidad organizativa es mayor y cuentan con mayores recursos tanto económicos como

políticos y sociales, por lo que parte del surgimiento, desarrollo y mantenimiento del movimiento tendrá que ver con esa capacidad de respuesta frente a las exigencias que impone el rival así como su fuerza para ir generando apoyos externos y movilizar los recursos necesarios para su supervivencia.

Tarrow (2004: 50-51) apunta que una vez que la acción colectiva está encaminada y que ésta puede dar paso a la generación de un movimiento social, se establece una dinámica interna la cual busca activar a la gente sobre la que no tienen el menor control, tratando de encaminarla sobre un mismo objetivo y bajo las mismas bases de lucha; permite a los movimientos sociales convocar a diferentes acciones colectivas sin contar con los recursos que serían necesarios para integrar una base de apoyo. La misma dinámica interna permite la autonomía del movimiento volviéndose autosuficiente capaz de generar sus propios recursos y convocatorias a distintas manifestaciones sociales.

A su vez el mismo movimiento presenta dinámicas externas que buscan crear las mismas oportunidades políticas con las que ha nacido el movimiento; puede generar ciclos de protesta más amplios lo que tiene como resultado un mayor número de activistas y la inserción de otros grupos de interés comunes o ciudadanos sin ningún tipo de afiliación hasta, finalmente, tener la participación del Estado como mediador.

Estos ciclos de protesta también evolucionan conforme avanza la organización, pues Tarrow (2004: 51) menciona que en una primera instancia estallan motines y protestas, esto a su vez estimula a otros ciudadanos para unirse a la causa presentada[10] lo que genera alianzas o creación de redes sociales de apoyo. En este punto el naciente movimiento comienza a tener una forma distinta de organización, pues al incluir otros actores a partir de las redes sociales, la estructura interna también se va transformando. Se experimentan y difunden nuevas formas de acción colectiva a partir del apoyo e ideas de los actores sociales que se van integrando, pudiendo ampliar los ciclos de protesta

[10] Aunque no necesariamente se estimula a un amplio sector, sí se llega a tener presencia en sectores sociales que en algún momento comulgan con la causa de los primeros manifestantes.

que se tenían pensados en un principio. La información política también se extiende y con esto crece la incertidumbre al no poder entender en algún momento dado lo que puede ocurrir después.

Como se puede observar estos ciclos de protesta llevan consigo una evolución casi natural que presentan los movimientos sociales desde su origen, pues al ir integrando elementos, ideologías, objetivos, principios, actores,. la acción colectiva también se va transformando para componer marcos de acción más elaborados entre los miembros del movimiento, lo que lo lleva sin duda alguna a plantear distintas formas de organización.

Los movimientos sociales no son instituciones y por lo tanto su evolución es menos predecible a la luz de las estructuras institucionales de los partidos o grupos de interés (McAdam et al. 1999: 84), y aunque son entes con participación política, las formas de acción colectiva no son predecibles, no están dentro de lineamientos legales pues no conforman una institución establecida como tal, y por lo tanto pueden surgir y desaparecer de un momento a otro.

> Los movimientos sociales son organizaciones globales formadas por diferentes grupos de interés […] incluirán a las capas mpas significativas de la sociedad como obreros, mujeres, estudiantes, jóvenes […] estarán unidos por un agravio en común que, las más de las veces, será la ausencia de democraica en un escenario político determinado. (Herare Daily News, 2002, P. 1, citado por Tilly, 2009: 17).

Aun así no se llegan a consolidar de la misma forma que un partido político o una institución establecida, es por esto que su progreso se vuelve poco predecible y su avance se irá definiendo en la marcha. De esta forma sus objetivos fundamentales son la participación política, ejercer cierto poder frente al adversario, obtener beneficios políticos a partir de diferentes tipos de acciones que llevan a cabo. Dentro de esta participación política, los movimientos sociales identifican claramente al oponente contra el cual han de enfocar los ataques, utilizan diversas formas de manifestación y buscan impactar en la sociedad, que se hable de ellos y tenga resonancia más allá de sus propios actos.

Se busca tener una presencia político-social, pues el mismo movimiento pretende obtener una carga política haciendo un llamamiento a las autoridades para que aporten, con una intervención pública, la respuesta a una reivindicación (Neveu, 2002: 33), lo que lleva a los simpatizantes y militantes, en ocasiones a enfrentamientos violentos y en otras tantas a la negociación con el oponente. Si el movimiento está integrado por radicales y moderados, las acciones a realizar dependerán de la capacidad de unos y otros para la negociación, siendo en algunos casos más fácil negociar cuando en el movimiento existen alas un tanto homogéneas. Por lo tanto, aunque el movimiento se denomine apartidista, nunca puede ser apolítico, pues desde su origen, una movilización se vuelve política al buscar una representatividad dentro de la política.

Alberto Melucci (1999: 38) menciona que el actor tiene un papel fundamental en la conformación de movilizaciones colectivas las cuales podrán derivar en algo mucho más elaborado como un movimiento social. El autor señala que existe actores fragmentados, parciales, temporales que surgen y desaparecen con cierta rapidez pues no tienen una presencia significativa ni permanente en las acciones a largo plazo, se manejan a conveniencia, entran y salen del conflicto y del compromiso colectivo Por un lado estos actores si bien representan una oportunidad política para la organización al significar un poder relativamente grande, no siempre se puede depender de ellos por la naturaleza de sus mismos actos.

> Los actores colectivos “producen” entonces la acción colectiva porque son capaces de definirse a sí mismos y al campo de su acción (relaciones con otros actores, disponibilidad de recursos, oportunidades y limitaciones). La definición que construye el actor no es lineal sino que es producida por interacción y negociaciones, y algunas veces por diferentes orientaciones opuestas. Los individuos crean un “nosotros” colectivo (más o menos estable e integrado de acuerdo con el tipo de acción), compartiendo y laboriosamente ajustando por lo menos tres calases de orientaciones: aquellas relacionadas con los fines de la acción (el sentido que tiene la acción para el actor); aquellas vinculadas con los

> medios (las posibilidades y límites de la acción) y, finalmente aquellas referidas a las relaciones con el ambiente (el campo en el que tiene lugar la acción). (Melucci, 1999: 39).

Por el otro lado, como menciona Touraine (1995: 240), el actor es un sujeto histórico que se desarrolla en un tiempo determinado y actuará conforme a sus intereses personales si no logra encausar el rumbo del grupo, lo que provoca una participación parcial en las acciones colectivas. Estas acciones colectivas, una vez que se han establecido como tales y cuentan con la participación y compromiso de los actores sociales, representa en su forma y modelos de organización un mensaje que se transmite al resto de la sociedad (Melucci, 1999: 15) comunicando la ideología que se pretende con el objetivo de movilizar a las masas, compartir intereses comunes y tejer redes sociales de apoyo[11]. La acción colectiva es siempre consecuencia de la tensión que existe y que perturba el equilibrio del sistema social cuando éste no alcanza a cubrir determinadas demandas de la sociedad en general, creando escenarios políticos para la movilización y la participación colectivas[12].

El papel del actor sigue siendo relevante en cuanto a la postura que toma con respecto a la acción colectiva de la que ha de ser parte, pues como menciona Merton "el inconforme quiere cambiar las normas del grupo, sustituir valores y normas que considera ilegítimas por unas nuevas fundadas sobre una legitimación alternativa" (Merton citado por Melucci, 1999: 28), este comportamiento del inconforme ataca la estructura misma de los fines pero no rechaza los medios institucionales para alcanzarla, a menos que se esté hablando de un intento de revolución la cual podría buscar mecanismos distintos para lograr los objetivos. Los medios institucionales se vuelven un "aliado" del inconforme pues éste no quiere "destruirlos" ya que de ellos depende conseguir sus objetivos, por lo que

[11] Con respecto a las redes sociales, los autores mencionados concuerdan que las "alianzas" entre integrantes de diversas organizaciones puede representar una oportunidad política frente al adversario.

[12] Se generan las oportunidades políticas para hacerlo, lo que se explicará más adelante en este capítulo.

recurre a las vías legales para hacerlo. Se lucha en contra de las instituciones pero se recurre a ellas para hacerlo por la vía legal y pacífica. A pesar del descontento generalizado, el actor comprende la función y el papel que los medios institucionales representan, por lo mismo no pueden prescindir de ellos y se recurre a ellos, de esta forma su lucha se vuelve legítima porque considera las vías legales establecidas para hacerlo.

La confrontación con el sistema político y con el Estado representa un factor medianamente importante en la acción colectiva, pues ésta no significa nada sin la participación de los actores quienes buscan además solidaridad e identidad. “Sin la existencia de una identidad, sin la identificación de un adversario o de un campo de conflicto, no se puede sostener que la agresión sea la respuesta necesaria a la frustración experimentada” (Melucci, 1999: 34) pues se está luchando por “nada” ya que no existen objetivos claros, no hay un enemigo a vencer y la violencia se convierte en una forma de catarsis sin sentido para el actor; es por esto que encontrar estos elementos cuando se habla de acciones colectivas resulta fundamental para Melucci ya que de otra forma se estaría hablando de una multitud enloquecida sin un fundamento claro, sin un enemigo visible, sin objetivos bien definidos, lo que derivaría en una simple protesta *callejera* sin sustento alguno que avale la acción que se está realizando.

Como yo lo concibo, la acción colectiva no es la manifestación espontánea de júbilo que se puede dar en un momento determinado por un grupo amplio de personas, sino que es la forma organizada de expresión con parámetros bien establecidos, con objetivos claros pero sobre todo con la intención de un cambio social. La acción colectiva es siempre el resultado de una tensión que altera el equilibrio del sistema social cuando existen oportunidades políticas para hacerlo, pues de ello dependerá que el sistema se mantenga como está o busque una salida distinta a lo que está establecido. La unidad y continuidad de la acción no son posibles sin la integración e interdependencia de los individuos y los grupos a los que se pertenecen y participan, es por esto que una acción colectiva está construida por objetivos, creencias, ideologías, decisiones e intercambios

operando en el campo del conflicto; dichos individuos forman parte del proceso histórico y actúan dentro de éste, no como miembros aislados manifestándose individualmente, sino como sujetos colectivos dependientes uno del otro, formando el “nosotros” y actuando en contra el “otro”, el enemigo.

La acción colectiva podría derivar en movimiento social si se tienen, entre otras cosas, los recursos necesarios, pues ésta no se construye en instantes, ya que la identificación del agravio y del enemigo, además de los objetivos, se convierten en parte esencial de la movilización. Sin estos primeros elementos no se tiene absolutamente nada, pues la acción colectiva deberá ser un modelo de representación social y de organización entre actores sociales que transmitan un mensaje al resto de la sociedad buscando establecer ciertas ideologías en ésta para provocar un cambio social.

Melucci, Tilly y Tarrow señalan que el actor social se convierte en un elemento representativo de la acción colectiva al encausar sus objetivos hacia intereses grupales; sin embargo su participación dependerá de qué tanto esté comprometido con la causa. La creación de redes sociales juega un papel fundamental al integrar diferentes grupos de apoyo encausados bajo “una misma bandera” donde los objetivos se convierten en grupales para integrarse de lleno en la acción colectiva planteada por el primer grupo. El sujeto se convierte en protagonista cuando ha decidido actuar en contra del sistema, volviéndose actor inmediato de las acciones emprendidas una vez que ha podido comprender la oportunidad política que se presenta. Por otro lado, el sujeto no puede actuar si no ha entendido el agravio como algo que perturba su vida cotidiana, por lo tanto la persona no evoluciona y la acción colectiva no se puede llevar a cabo. Es por esto que el momento histórico y la propia historicidad del sujeto se convierten en elementos necesarios para entender el rol que interpreta el actor bajo distintos escenarios sociales.

Para Alain Touraine las conductas colectivas y el significado que tienen éstas se encuentran lejos de la conciencia de los actores sociales, pues dichas conductas están definidas en términos del funcionamiento del sistema social y no

de representaciones o proyectos de los actores (Soto, 2002: 45). El actor juega un papel importante dentro de la organización como miembro de un todo, no tanto como individuo individualizado, sino como parte de una organización definido (el individuo) por su estatus y sus roles (Touraine, 1965: 70), capaz de integrarse a un grupo motivado no sólo por la orientación económica, sino que buscan, además, la solidaridad y la identidad la cual pareciera se puede dar en la integración de sujetos colectivos.

Touraine señala que el significado de las conductas colectivas están muy lejos de las conductas de los actores pues dichas gestiones están definidas en términos del funcionamiento del sistema social y no de representaciones o proyecciones individuales (Soto, 2002: 43), siendo estas proyecciones individuales las que van a determinar parte del comportamiento individual dentro del grupo de acción, pues las relaciones sociales están determinadas por los valores, y éstos sólo se expresan y se entienden en la medida en que el sujeto se define como sujeto colectivo, no orientado por intereses o exigencias del orden social, sino por los de la acción colectiva representada en el grupo al que se pertenece y por el cual "lucha". El actor busca la identificación y la ideología en nociones como legitimidad y solidaridad, tomando en cuenta que estos elementos los encuentra dentro del mismo grupo al que pertenece; la acción social realizada estará encaminada al surgimiento de lazos entre los miembros del conjunto con el que se identifica, pudiendo anteponer el interés del grupo por encima del interés individual.

Para esto, Touraine establece que la relación con el prójimo juega un papel de doble significado: por un lado el "individuo se identifica a un grupo, a un sujeto colectivo; supera así su individualidad compartiendo sentimientos, normas, intenciones. Por otro lado, enriquece su personalidad afirmándose en su relación con el prójimo, como un sujeto personal" (Touraine, 1965: 70) pudiendo entender el doble papel de la integración a un grupo como algo indispensable en la formación de diferentes acciones sociales.

De esta forma, Touraine (1965: 70) establece que es la acción[13] el principio teórico de un movimiento y el sistema de interacción es el principio de una continuidad de esa acción, estableciendo las bases para la creación de redes sociales que servirán como inercia a lo que se está realizando. Al igual que Tilly, Tarrow o Melucci, Touraine establece el principio de relaciones sociales como algo fundamental para la creación de movilizaciones, las sinergias que puedan surgir a partir de compartir intereses es determinante para la continuación del movimiento y la creación de distintos tipos de acciones colectivas[14].

Es por esto que la relación entre actores y la ideología que comparten se vuelve determinante en el comportamiento colectivo, pues como señala Touraine, "ninguna acción social es posible sin que entren en juego mecanismos de autorregulación y equilibrio, dado que el actor, incapaz ya de prever el comportamiento de los otros, estaría desorientado y no podría captar, a través del sistema de vínculos sociales, las orientaciones normativas del sujeto histórico" (Touraine, 1965: 86) estos mecanismos de autorregulación se establecen cuando se comparten intereses mutuos y el mismo sujeto es capaz de mantener un equilibrio entre los miembros del grupo; pero esto sólo se logra cuando el entendimiento entre los sujetos se vincula y los intereses se comparten, aun a pesar de las posiciones radicales de algunas alas que conforman el grupo social, pues el sujeto histórico, al actuar sobre los demás, al tener vínculos con los otros, busca la sociabilidad y la relación con el prójimo la cual definan su relación y el reconocimiento mutuo.

Según Touraine la acción social[15] es creación de un universo de obras culturales por el trabajo humano y esta creación sólo puede ser entendida como algo colectivo, pues el ser individual no puede tener ni la representación social ni

[13] Esta acción se establece después de que los individuos cooperan, se integran y comparten experiencias entre los miembros del grupo al que pertenecen. No se puede dar la acción social si los individuos actúan individualmente.

[14] Aunque Tourane lo llama acciones sociales, se puede inferir que es el mismo concepto que acción colectiva que maneja Tilly , pues lo que implica es la ejecución de labores por un grupo importante de personas.

[15] Touraine lo denomina como acción social pero en esencia es una acción colectiva, se maneja el término social y colectivo casi de la misma forma.

cultural que implique una acción social suficientemente fuerte como para lograr influir en otros. Es por esto que Touraine habla de las relaciones sociales como medio para la creación de movilizaciones y acciones sociales. Le da mucha importancia al sujeto histórico como ser colectivo capaz de establecer vínculos sociales que lo motiven y lo lleven a actuar de forma agrupada. Weber explica, en relación con la acción social, que ésta sólo es social "en la medida en que, por la significación subjetiva que le acuerda el individuo a los individuos que actúan, tiene en cuenta el comportamiento de los otros actores y es afectada por ellos en su desarrollo" (Weber citado por Touraine, 1965: 69) mostrando esta relación intrínseca entre los actores y el vínculo de reciprocidad que existe, pues lo que haga uno afectará al otro.

Como se ha mencionado anteriormente con los autores citados, la acción colectiva juega un papel determinante en el movimiento social pues es ésta la que en un principio inicia la movilización pero después se convierte en el elemento necesario para continuar aglutinando gente y seguir con los quehaceres propuestos por la organización. De la misma forma la acción colectiva funciona como catalizador para la creación de redes sociales que se convertirán en un eje fundamental del movimiento, pues éstas determinarán la fuerza y tamaño del que disponen los actores para movilizarse y enfrentarse al otro.

Utilizando esto como referente, Olson (1992: 213) menciona que la acción colectiva se da a partir de los intereses de las personas y el logro de los objetivos estará determinado por la continuidad de la organización, pudiendo entender que si no se logran los objetivos en un determinado periodo de tiempo, el compromiso de los actores y la continuidad del movimiento se va esfumando. Por lo tanto, la acción colectiva no sólo representa la fuerza de la organización frente al oponente, sino que constituye el elemento unificador entre los miembros quienes plantean diferentes formas de manifestaciones sociales que los compone como elementos "unidos" ideológicamente con la organización.

Tarrow menciona que la acción colectiva "tiene poder porque desafía a sus oponentes, despierta solidaridad y cobra significado en el seno de determinados

grupos de la población, situaciones y culturas políticas" (Tarrow, 2004: 25) así mismo alude a la puesta en escena de desafíos colectivos con el fin de plantear objetivos comunes, tejer redes sociales y marcos culturales con los cuales los actores se vayan identificando y puedan ir creando una identidad colectiva. Esto a su vez requiere de la "potenciación de la solidaridad entre los actores participantes mediante estructuras de conexión e identidades colectivas que mantengan la acción colectiva" durante largos periodos de tiempo (Tarrow, 2004: 25).

Por otro lado Javaloy hace una diferenciación entre Touraine y Castells sobre algunos principios que los movimientos presentan y que se vuelven parte de la base de los movimientos sociales: "El movimiento se construye con base en tres principios: principio de oposición, principio de identidad y principio de totalidad" (Touraine 1978 citado por Javaloy, 2001: 40) mientras que por el otro lado menciona que Castells propone otros elementos que no necesariamente son contrarios a los primeros: identidad, adversarios y objetivos (Castells 1997 citado por Javaloy, 2001: 43) estos seis principios unidos generan una perspectiva sobre la base de la acción colectiva y los posteriores movimientos sociales y los porqués se manifiestan, pues los principios de Touraine de oposición, identidad y totalidad representan la esencia de las organizaciones sociales, lo que propone Castells está también relacionado con esto pues identidad, adversarios y objetivos no se contraponen sino se complementan, en otras palabras, oposición y adversarios cabrían en una misma categoría; identidad propuesta por ambos significa lo mismo y finalmente totalidad y los objetivos también podrían encajar en una misma categoría contextual ya que estos representan lo que se quiere lograr.

Finalmente una acción colectiva no necesariamente engendra una movilización mayor, ciclos de protesta u objetivos por los manifestantes; por lo tanto, una acción colectiva tiene la capacidad de generar cohesión entre un número importante de personas siempre y cuando se aproveche la oportunidad política para hacerlo, de lo contrario sólo se queda como un elemento de protesta más sin la capacidad de trascender más allá de la mera inconformidad de lugar. La acción colectiva requiere necesariamente de la creación de redes sociales de

apoyo las cuales funcionarán como otro mecanismo en la protesta al momento de ejercer presión hacia el oponente.

Es por esto que se hace hincapié que para que surja una acción colectiva que evolucione a algo más elaborado es necesario tejer redes sociales que vinculen a los protagonistas con otros grupos, con otras personas, para ir ampliando los marcos de acción y poder engendrar un movimiento social.

2.4. Redes sociales y el conflicto-adversario

El conflicto y la distinción del adversario juegan un rol preponderante en las movilizaciones sociales pues es a partir de éstos que la gente comienza a aglutinarse detectando un elemento en común que logra que la sociedad identifique el agravio. De esta forma el adversario se convierte en el "otro" contra el que se lucha, permitiendo hacer una clara distinción entre lo ajeno y lo propio estableciendo una postura de "lucha" entre los actores. Por lo tanto se comienzan a tejer redes sociales de apoyo, a partir del conflicto detectado y el adversario que se presenta en el terreno, estableciendo lazos entre los oponentes y diferenciándose entre "nosotros" y "ustedes". El conflicto y el adversario son partes significativas en la construcción de redes sociales pues si no hay un agravio por parte de alguien o algo, no puede existir la compatibilidad de intereses por parte de los actores inconformes.

Durante los primeros brotes de acción colectiva se comienzan a crear redes sociales que permitan la proliferación de la ideología motivando a los integrantes y a la sociedad que todavía no comulga completamente con la causa a adoptar parte de la tendencia que se está proponiendo, se difunden los objetivos de la forma más clara posible con la intención de generar simpatizantes y movilizar a más ciudadanos, así mismo se aumenta la capacidad organizativa entre los miembros quienes poco a poco van teniendo más claro lo que quieren; la operatividad interna es uno de los elementos fundamentales para el desarrollo del movimiento, es a partir de éstas que se puede transmitir tanto los objetivos como la corriente del pensamiento del movimiento, aglutinar gente, organizar

manifestaciones y una serie de actos que pretenden tener repercusión tanto en la sociedad como en las mismas estructuras gubernamentales. Sin esta operatividad interna se cae en un vacío organizativo donde no se tiene claro qué es lo que se pretende lograr y por qué vías se ha de realizar la acción.

De esta forma, la creación de redes sociales, como menciona Tarrow (2004: 279), también juega un papel significativo en la organización del movimiento para Charles Tilly (2009: 22), pues a partir de éstas es que el movimiento comenzará a tejer lazos que le servirán para acrecentar su "poder" frente al otro. Este punto en común que presentan ambos autores sirve para comprender cómo los actores que participan activamente buscan la representatividad entre la misma sociedad a la que se dirigen. Tanto Tarrow como Tilly hacen hincapié en este aspecto al señalar que una de las formas más características en la conformación de la acción colectiva es el desarrollo de redes que puedan servirles como puente entre sus causas y la sociedad civil.

Las manifestaciones se convierten en la forma medular y clásica de la acción colectiva, al mantener vigente al movimiento frente al oponente y buscar el apoyo de las masas para sumarse a su causa, pues al ser la forma más tradicional de hacerse notar frente al otro, ésta se vuelve parte importante de los mecanismos de acción que se proponen dentro de las acciones emprendidas por la gente. Se busca o pretende atraer seguidores y construir redes sociales de apoyo mediante la protesta masiva con el objetivo de generar vínculos directos con otros grupos que puedan compartir los mismos intereses, hacer la distinción entre "ellos", el enemigo, el otro, y "nosotros", el compañero; el "nosotros" se comienza a construir precisamente a partir de la integración de objetivos comunes, redes sociales de apoyo, vínculos directos con otros movimientos, simpatía hacia el mismo movimiento, acciones colectivas evidentes, identificación del adversario, su meta es la proliferación de la causa, la adhesión de más miembros para así tener mayor representatividad social y mayor poder político frente al "otro".

Si la acción colectiva funciona en un principio para hacer presente el agravio en una sociedad, las redes sociales desempeñan el papel cohesionador

entre los integrantes quienes entenderán la dinámica de grupo, adoptarán los objetivos y la ideología y se integrarán por completo a la causa emprendida, demostrando al oponente que se tiene la capacidad organizativa para emprender diferentes acciones colectivas a partir de las formación de redes sociales.

Si la creación de redes sociales está encaminada a la suma de más personas las cuales compartan esas metas comunes anteriormente señaladas con otros grupos, podemos comenzar a hablar del inicio o primeros intentos de brote de un movimiento social, pues se tienen ciertas características de una organización masiva que tiene poder y es capaz de ejercerlo frente al "otro". Las redes sociales son entonces la muestra de que la organización está evolucionando, creciendo y transformándose y que mientras más personas se van integrando es más visible su presencia en la sociedad. Esto no necesariamente significa el nacimiento o desarrollo de un movimiento social, pero sí es parte de la gestación que se puede dar en uno, pues de la fuerza de las relaciones sociales y el tipo de acciones colectivas que se realicen, se podrá hablar del mantenimiento del grupo durante largos periodos de tiempo, planteamiento de objetivos más claros, mayor participación social, lo que podría generar un movimiento social.

La creación de redes sociales servirán además como mecanismo colectivo para identificar agravios comunes con los que la gente se identifique, buscando al enemigo común causante de dichos males y contra el que se lucha. Se crean marcos de significados que contribuyen a una construcción ideológica masiva capaz de generar un consenso sobre el proceso que se debe llevar a cabo en cuanto a la acción colectiva que se desarrollará entre los miembros. Sin embargo para que esto ocurra primeramente el agraviado debe sentirse agraviado, debe de estar consciente de que sus derechos están siendo violentados para así poder empezar a pensar en movilizarse.

Si el agraviado no percibe la ofensa de la que es víctima, la acción colectiva no se puede generar pues no existe motivo suficiente para la reacción del individuo, por lo tanto ni siquiera se podría hablar de tejer redes sociales de apoyo pues éste nunca existirá. Por lo tanto, parte de la función de los movimientos

sociales que Tarrow (2004: 24), percibe es constituir organizaciones, elaborar ideologías y movilizar al electorado, si se actúa por supuesto en tiempos electorales. Yo incluiría además que debe de informar al agraviado que no se ha dado cuenta que sus derechos están siendo violentados para motivarlo a actuar y movilizarse.

De esta forma encontramos que en la creación de redes sociales y de apoyo también surgen manifestaciones simbólicas donde se promueve la ideología a partir de identificativos culturales los cuales servirán para hacer la diferencia entre "ellos" y "nosotros", buscar la caracterización de la lucha a partir del diseño de símbolos, emblemas, consignas que generen apoyo popular y adhesión a la causa, distinción con el enemigo, representatividad entre la población, identificación con el mismo movimiento, generación de ideología y pertenencia. "Las emociones son el lugar donde se articulan los vínculos entre las ideas culturales, la desigualdad estructural y la acción individual […] son las emociones las que provocan el calor que distingue a los movimientos sociales de las instituciones dominantes" (Taylor citado por Tarrow, 2004: 162), y es a partir de la generación de identificativos que se apela a las emociones para así tejer redes sociales que comulguen con la causa. Sin lo emocional y el compromiso que esto genera no se puede lograr de facto una transformación significativa de las demandas propuestas, es por esto que parte de la organización y los repertorios de acción colectiva de los movimientos sociales radican en la generación de contenido ideológico que contribuya a generar emociones las cuales servirán como herramienta de cambio. Tarrow (2004: 131) a su vez menciona que las identidades son la base que facilita la integración en los movimientos sociales si bien la identidad es factor determinante para la creación de ideología y de esta forma afianzar al movimiento, la misma ideología puede ir cambiando conforme se avanza en el tiempo.

Dependiendo de las oportunidades políticas que se presenten y de las necesidades estratégicas que surjan conforme evoluciona el mismo movimiento, la identidad puede cambiar, pues es cierto que no se responde a una única

influencia, sino más bien al conjunto de intercambios culturales que se van dando conforme se integran más miembros. Estos intercambios culturales permitirán ampliar los repertorios de acción colectiva y ampliar incluso los objetivos que se tienen, pues al integrar más miembros de otras corrientes, las formas evolucionan para adaptarse al entorno en el que se está actuando, pudiendo de esta forma hacerle frente a los oponentes de manera más efectiva.

Para Melucci una vez identificado el comportamiento colectivo establece tres dimensiones dentro de la acción colectiva[16] las cuales están directamente vinculadas con la creación de redes sociales: solidaridad, presencia del conflicto y ruptura de los límites de compatibilidad de un sistema (Melucci, 1999: 46-47). Al igual que Tilly, Tarrow o Touraine, Melucci confirma que la solidaridad se convierte en algo fundamental al momento de entender la acción colectiva, pues el mismo nombre indica al actor colectivo por encima del sujeto individual. La solidaridad, según Melucci, es la capacidad de los actores de reconocerse a sí mismos y de ser reconocidos como miembros del mismo sistema de relaciones sociales; una vez más se crea la distinción clara entre "nosotros" y "ellos", buscando la identificación en el grupo. Los cuatro autores señalan que la solidaridad representa un escalafón definitivo en la acción colectiva pues es representativa del poder que el grupo pueda tener.

Una segunda dimensión a la que Melucci hace referencia es la presencia del conflicto[17]; una vez más los autores coinciden con respecto a que debe de existir un campo social donde se desarrolle el conflicto entre los actores, pues si no hay tal, la acción colectiva no tiene ningún significado, ya que no existen las oportunidades políticas para llevar a cabo manifestaciones de cualquier tipo. El conflicto es una situación en la cual dos adversarios[18] se encuentran en oposición

[16] Comportamiento colectivo es la etapa anterior a la acción colectiva, pues el primero no necesariamente recurre a la movilización para expresarse, mientras que el segundo habla de un quehacer social.

[17] Como se mencionará más adelante, el conflicto puede estar también en el campo virtual, tal es el caso de las redes sociales como *Facebook* y *Twitter*.

[18] Se habla en inicio de dos adversarios, pero pueden ser más en el sentido de que los agravios pueden ser cometidos por más actores, con lo que nos encontraríamos ante una situación de multiplicación de objetivos y de adversarios en una misma "lucha".

de ideología sobre un objeto en común, en un mismo campo disputado. Para Melucci, el conflicto presupone adversarios que luchan por algo que reconocen. Este conflicto y los actores que lo disputan se encuentran bajo un mismo campo y de mutuo reconocimiento; el conflicto implica el reconocimiento del adversario como elemento fundamental de la acción colectiva al ser el "blanco" de ataque, pues para que exista conflicto necesariamente debe de haber quien genere ese conflicto, lo que automáticamente genera un "otro", y ese "otro" se convierte de facto en un elemento en común que va a servir como puente para la creación de redes sociales, pues el enemigo servirá como referencia inmediata para reconocerse mutuamente entre los miembros del grupo y de esta forma tener algo en común. Por lo tanto el "nosotros" se va conformando y adquiriendo sentido a partir de ese conflicto.

La tercera dimensión que establece Melucci es la ruptura de los límites de compatibilidad de un sistema, esto es "la acción que sobrepasa el rango de variación que un sistema puede tolerar sin cambiar su estructura" (Melucci, 1999: 47) en este punto existe un comportamiento que rebasa las fronteras de compatibilidad entre los actores y el sistema, provocando disrupción en el mismo sistema. Para Melucci la presencia de estas tres dimensiones permiten ir definiendo a un movimiento social, sin embargo la presencia de una o dos dimensiones genera otro tipo de actividad colectiva mas no un movimiento social.

Para Touraine una vez constituido el actor como ser social, se establece el conflicto como un elemento fundamental pues es lo que organiza el quehacer del sujeto, lo define y logra identificarse a partir de éste, estableciendo, como también menciona Melucci, la proliferación de redes sociales bajo el mismo problema. El actor ya no está definido sólo por los procedimientos de discusión y decisión, sino que ahora se define con base en un conflicto social general (Soto, 2002: 46); un movimiento no se puede organizar si no puede nombrar a sus adversarios a partir de dicho conflicto, pues el adversario y el conflicto forman la conciencia de los actores los cuales buscarán identificarse tanto con el grupo en común como con el adversario contra el que se lucha. Touraine identifica al conflicto como algo

intrínseco en las movilizaciones, pues así como la acción social es el principio teórico del movimiento, el conflicto parece ser la génesis de esa acción social y como el elemento que puede unir a los agraviados.

Sobre el mismo eje, Touraine (1965: 194) encuentra cuatro nociones fundamentales de la actividad de una organización planteada a partir de la integración del actor histórico como ser social las cuales pueden derivar en un movimiento social si son llevadas a cabo de manera formal: participación, iniciativa, integración y reivindicación. Sin mencionar el nivel de importancia según el orden, la participación se convierte en un primer tema de análisis para el autor, pues expresa que un nivel máximo de compromiso, al que denomina proyecto de organización, la conciencia colectiva ya no es sólo una conciencia de pertenencia a un grupo, sino a una organización como tal, concebida como una sinergia entre el individuo individualizado y el sujeto histórico. Para que el sujeto se sienta integrado ya no sólo a la organización, se va generando identidad colectiva entre camaradas o amigos que comulgan con los mismos valores, deseos, ideología, que le sirven al sujeto para generar identidad de grupo.

La segunda noción que se menciona es la iniciativa, la cual considera sólo la acción de los dirigentes, pues el nivel de ésta "está determinado por la referencia más o menos directa de su acción a los valores de una sociedad industrial, por los fundamentos que los dirigentes dan a su autoridad" (Touraine, 1965: 195) bajo este argumento, se puede entender que sólo y únicamente los líderes tienen el carisma suficiente para proponer acciones sobre los demás miembros del grupo y como integrantes capaces de tejer alianzas con los demás para incrementar el número de integrantes y por ende ampliar las redes sociales. Con esta segunda noción, Touraine le da importancia al papel del líder al proponerlo como único miembro del grupo que toma la iniciativa en determinados momentos[19].

[19] Touraine propone bajo este argumento que los líderes juegan un papel fundamental en el grupo de acción al ser quienes determinan el camino que ha de seguir el movimiento. Sin embargo para el análisis de los nuevos movimientos sociales habrá que determinar el punto del líder único y su

La tercera noción a la que hace referencia es la integración, la cual sólo se conseguirá cuando se comparten valores sociales entre los miembros, pues esto implica una concepción de la organización en su totalidad, tomando a la integración ideológica como un elemento fundamental al definir a la organización como portadora de valores sociales (Touraine, 1965: 196-197). Si la organización no puede generar integración entre los miembros no se puede continuar al cuarto y último elemento que llevará a la concepción de un movimiento social: reivindicación. "La creciente confusión de un conjunto singular con el sujeto histórico y sus valores engendra una acción reivindicativa" (Touraine, 1965: 197) la cual puede derivar a su vez en un movimiento social; esta forma de reivindicación apela al sujeto histórico no en contra de la organización sino a través de ella para lograr cambios significativos en la sociedad. La reivindicación se va entendiendo como el elemento final que demanda una solución a los problemas sociales, pero ésta sólo se puede dar si los tres puntos anteriores han sido cubiertos en su totalidad, pues la reivindicación sólo se constituye si el sujeto histórico es capaz de aceptar su papel social y ha entendido el agravio del que es parte.

Si bien estos cuatro elementos son esenciales en la formación de un movimiento, el actor juega un papel fundamental al estar situado en el primer lugar de la organización social, pues cualquier acción colectiva supone la existencia de un actor que proceda hacia la acción social; así mismo existe la presencia de otros actores portadores de otro tipo de intereses con los cuales se comparte y convive necesariamente, además de un campo social en el que se sitúan sus relaciones (Touraine, 1995: 240); el actor es pieza clave en la acción social al ser éste quien se manifiesta y expone la ideología de la organización, entendiendo a ésta como un ente abstracto que sólo existe a través de la visión y reconocimiento del actor. La organización no es más que un círculo social particular donde el actor sólo está involucrado parcialmente, ya que se participa en función de sus otros papeles y de sus intereses personales. De esta forma el actor se convierte en un elemento

papel, pues la organización horizontal que se presenta actualmente impide hasta cierto punto que los líderes únicos tomen las decisiones unilateralmente.

indispensable para la subsistencia de la organización pero a su vez la existencia de la organización garantiza que el actor pueda ejercer su poder colectivo en contra del poder contra el que se lucha.

La reivindicación presenta ciertos límites que irán definiendo los mismos actores debido a la naturaleza del propio poder contra el que se actúa, esto es, que dependiendo de la fuerza que se tenga y del poder del otro, se establecen ciertos límites necesarios para la propia subsistencia del movimiento. De ahí la discontinuidad en las reivindicaciones y del "vaivén constante entre un ´realismo´ muy limitante y un desbordamiento del marco organizativo que pueden llevar hasta la formación de un movimiento social" (Touraine, 1995: 240-241) siempre y cuando se establezcan límites reales en las formas de acción social. El desbordamiento del marco organizativo no es más que la multiplicación de intereses grupales los cuales generan movilizaciones masivas que derivarán necesariamente en distintos tipos de acciones sociales y que en determinados momentos, a partir de la situación histórica y del comportamiento del actor, podrá convertirse en un movimiento social.

El actor se define dentro de una organización pues se debe a sus reglas, a sus costumbres, a sus necesidades, a su ideología, a su pensamiento e incluso a otros actores. De esta forma el actor social comienza a identificarse con otros actores lo que permite la proliferación de redes sociales bajo un mismo flujo de información e ideología necesaria para la conservación del grupo.

Una vez que se ha establecido la reivindicación entre los miembros del grupo como elemento necesario para la acción social, podemos empezar a hablar de un movimiento social, el cual es entendido por Touraine como "la acción conflictiva de agentes de las clases sociales que luchan por el control del sistema de acción histórica" (Touraine, 1995: 239). De esta forma, los movimientos sociales pertenecen a los procesos por los cuales una sociedad se organiza a partir de su propio sistema de acción histórica, el cual parte de los conflictos que se dan entre las clases sociales así como entre el intercambio político y las redes sociales de apoyo que emerjan. Así, el movimiento ha identificado en primera

instancia el agravio para luego ubicar al oponente, el cual se entiende a partir del momento histórico.

2.5. Evolución de las redes sociales a partir de Internet

Como se ha mencionado, las redes sociales se han ido transformando para integrarse a una "nueva" etapa donde los medios de comunicación juegan un papel fundamental. Internet se convierte en el siglo XXI[20] en el medio "alternativo" utilizado por la sociedad en general para difundir mensajes, generar protestas, convocar a manifestaciones, y por supuesto, tejer redes sociales de manera distinta. Los jóvenes que utilizan Internet están sumergidos en el entorno desde muy pequeños, lo que les permite "dominar" la red y monopolizar estas formas de comunicación para generar contenido y compartir lo que ocurre. Las redes sociales de apoyo evolucionan con la llegada de Internet, lo que a su vez modifica el comportamiento social entre los integrantes y la manera en la que ahora se convoca.

Manuel Castells menciona la formación de comunidades virtuales como "una red electrónica autodefinida de comunicación interactiva, organizada en torno a un interés o propósito compartido aunque a veces la comunicación se convierte a sí misma en la meta" (Castells, 2005: 395). Si bien Castells no menciona en este caso directamente la creación de redes sociales como se ha venido mencionando en cuestión de movimientos sociales, esto puede interpretarse como la cohesión de miembros regidos bajo un mismo objetivo, los cuales comparten el mismo interés y establecen mecanismos de comunicación que ellos mismos integran a partir de los medios de comunicación alternativos como es Internet. De esta forma podemos hablar de "nuevas"[21] redes sociales que

[20] Aunque desde 1994 el EZLN propone un nuevo activismo a partir de su presencia en Internet pudiendo establecer vínculos internacionales. Sin embargo menciono el siglo XXI porque es con la evolución de las tecnologías como celulares y la creación de redes sociales virtuales que se comprende el fenómeno desde una perspectiva distinta.

[21] Menciono "nuevas" redes sociales porque con la llegada de Internet y la creación de redes sociales virtuales como *Twitter, Facebook o Youtube* se permite transformar la forma en la que la información se transmite, derivando en nuevas maneras de comunicación y por ende nuevas redes sociales o redes sociales virtuales.

en movimientos sociales funcionan aglutinando gente más rápido, difundiendo mensajes instantáneos, concibiendo opiniones y críticas diversas entre los integrantes porque se identifican con un mismo código que han adoptado y aceptado entre los miembros de la comunidad. Esto genera nuevas formas de entendimiento y transmisión de información lo que propicia que los miembros participantes en una organización transformen la manera en la que se comunican para acceder de manera más rápida e instantánea a los hechos que están ocurriendo bajo las mismas líneas de acción.

La creación de redes sociales a partir de las nuevas tecnologías permite entender el fenómeno desde otra perspectiva, pues si bien los Nuevos Movimientos Sociales presentan características definidas desde los años 60s (Tilly menciona la participación de estudiantes, es nacional, flexible y está basado en formas de asociación autónomas creadas específicamente para la lucha), la integración de Internet a las formas de organización, convocatoria, difusión de información e ideas, etc. transforma la manera en la que las organizaciones se informan, generando otro tipo de movilizaciones y organizaciones emanadas, en algunos casos, de lo virtual a lo real.

Es a partir de la llegada de Internet que Castells define a los movimientos sociales como Movimientos Sociales Red[22] (Revista Nexos, septiembre 2012: 212), pues el concepto propuesto por Touraine y Tilly se ajusta para las organizaciones después de los 60s y antes de Internet, sin embargo con las nuevas tecnologías, la capacidad de transmitir información instantánea, el uso de teléfonos celulares, transforma por completo estas formas de comunicación y creación de unidades sociales. Castells lo menciona como “autocomunicación de masas” la cual denomina como “comunicación interactiva, mensajes de muchos a muchos, en tiempo real, en un momento concreto. Es comunicación de masas porque potencialmente puede llegar a una audiencia global. Es autocomunicación

[22] Manuel Castells los denomina de esta forma integrando las categorías propuestas por Touraine en los 60s sobre Nuevos Movimientos Sociales además de proponer otros elementos emanados de la red, como la organización virtual, la comunicación inmediata, la producción de contenidos, entre otros.

porque uno mismo puede generar el mensaje" (Castells, 2011: 88) de esta forma puedo empezar a comprender cómo es que los Movimientos Sociales Red (MSR) reaccionan ante el conflicto y el adversario, pero sobre todo cómo es que se da la interacción entre ellos mismos y cómo es que se crean significados y significantes los cuales generan formas distintas de comunicación en la sociedad actual.

Para Castells este cambio en las relaciones sociales se ha dado porque existe una "transformación tecnológica, estructuras institucionales y organizativas de la comunicación, la dimensión cultural del proceso de transformación multinivel de la comunicación y las expresiones de las relaciones sociales" (Castells, 2011: 89-90) que ha permitido evolucionar las redes sociales generando otras formas comunicativas.

Castells establece tres rasgos fundamentales en el entorno tecnológico: flexibilidad de las redes donde menciona que "las redes pueden reconfigurarse en función de los cambios en el entorno, manteniendo su objetivo aunque varíen sus componentes" (Castells, 2011: 49); una característica fundamental en las redes sociales virtuales es la flexibilidad con la que operan facilitando la información y adaptándose al momento y ambiente. Si anteriormente las redes sociales se volvían un tanto rígidas, con el entorno tecnológico se vuelven más flexibles dando oportunidad horizontal para que todos opinen, pudiendo de esta forma tejer otro tipo de redes sociales de apoyo permitiendo la libre circulación de información.

El segundo rasgo que menciona Castells es la adaptabilidad, la cual puede expandirse o reducir su tamaño con pocas alteraciones, esto es que el mismo medio se adecúa al momento en el que se esté permitiendo una nueva comprensión de las redes sociales ya que con pocos recursos y en poco tiempo la organización puede ajustarse a la necesidad inmediata. Esto sin duda representa una versatilidad en la forma de organización pues el medio es capaz de transformarse para integrarse a una "nueva era" de organización social.

El tercer elemento es la capacidad de supervivencia, pues al "no poseer un centro y ser capaces de actuar dentro de una amplia gama de configuraciones, las redes pueden resistir ataques a sus nodos y a sus códigos" (Castells, 2011: 49)

permitiendo de una vez por todas la integración horizontal del organismo donde todos los miembros tienen la misma importancia y jerarquía.

Estos tres rasgos a los que hace referencia Castells permiten ir entendiendo la genealogía de los movimientos sociales sumergidos en la era de Internet, donde la participación se vuelve inmediata a través de las redes sociales virtuales y el activismo ya no es exclusivo de las calles y manifestaciones físicas, sino que ahora incluyen la presencia y presión a través de Internet a niveles internacionales. Como menciona Charles Tilly (2009: 11), es hasta la década de los 60s cuando los jóvenes irrumpen verdaderamente y de forma contundente en el escenario político ya no como un sujeto pasivo, sino como protagonista activo, marcando fuertemente la división entre los Viejos Movimientos Sociales y los Nuevos Movimientos Sociales (NMS) donde la participación de los estudiantes se vuelve mucho más activa por la situación económica-política y por la oportunidad de acceder al estudio universitario.

Los NMS tienen como referencia un modelo nacional el cual se hace presente no en el ámbito local protestando contra instituciones regionales, sino que se vuelve masivo al integrar la manifestación nacional cuyos alcances rebasan el plano específico. Parecería que es a partir de la apertura de las fronteras con la globalización que podemos identificar que los movimientos sociales también cambian su forma de actuar y sus mismas estructuras, buscando la presencia internacional, llamar la atención de otras partes del mundo para tener más adeptos a su causa. No es casualidad que tengamos hoy día movimientos mundiales como los ecologistas, los cuales actúan de maneras diferentes con acciones colectivas diversas pero bajo un mismo objetivo único. Es a partir de la expansión de Internet y la posibilidad de transmitir el mensaje allende las fronteras que los movimientos tienen mayor eco en la sociedad y más representatividad en ámbitos internacionales.

Si la década de los 60s representó una nueva forma para la protesta, teniendo como principales protagonistas a los estudiantes universitarios, en el siglo XXI los universitarios vuelven a tener un papel fundamental en la

organización social al tener una versión actual de los Nuevos Movimientos Sociales, donde la adaptabilidad, transformación y manejo de la información inmediata se vuelven el elemento esencial, pues son precisamente los jóvenes quienes dominan hoy las redes virtuales transformando por completo la forma en la que interactúan, siendo éstos y no los más grandes los protagonistas del cambio tecnológico. Para Tilly la irrupción de los estudiantes en la escena política representaba una nueva manera de entender la realidad desde una perspectiva universitaria; hoy tenemos otra nueva forma de manifestación social, la cual va desde el ámbito virtual hasta el plano físico, y parecería que la lucha se da en ambos planos tratando de controlar todos los espacios disponibles, tejer alianzas y redes sociales ya no solo en las calles, sino en Internet con el objetivo de traspasar las fronteras virtuales y políticas.

"Los movimientos de los 60s y 70s no respondían a la crisis económica o al colapso normativo. Se involucraban en metas concretas, claras e intereses generales articulados, y cálculos racionales estratégicos" (Cohen y Arato, 1994: 496) por lo tanto su evolución es completamente distinta a los movimientos sociales clásicos, lo que significa que las redes sociales con las que se cuentan cambian por otro tipo de intereses más allá de lo económico. Los 60s y 70s marcaron un antes y un después en cuestiones organizativas y de presencia de jóvenes en las movilizaciones lo que representa una progreso en cuanto a organización social.

Es por esto que quienes se van uniendo a los grupos tienen intereses bien definidos, lo que cambia las redes sociales pues si en un principio se compartía la desigualdad social y por lo tanto el movimiento era representado por el proletariado, en esta nueva etapa los intereses no son sólo económicos y sociales sino presentan demandas como educación, igualdad, corrupción, ecología, derechos humanos entre otras tantas que significan la entrada de nuevas formas de tejer redes sociales. La acción colectiva involucra formas de asociación y estrategias específicas al contexto de pluralismo moderno en la sociedad civil (Cohen y Arato, 1994: 497).

Tilly (2009: 22) indica que los movimientos sociales son el resultado de la síntesis innovadora y trascendental de tres elementos: la primera se refiere al esfuerzo público de la población en general, a la creación de campañas, en donde se encuentra al grupo a quien se le atribuye la autoría de la reivindicación, al objeto de dicha reivindicación y finalmente al público al que se dirige. Esta creación de campañas la entiendo como un inicio de acción colectiva pues al demostrar ante la sociedad los agravios de los que se sufre, el esfuerzo público se vuelve evidente, buscando tener repercusión y eco entre la gente que todavía no se ha dado cuenta del agravio. Con este primer elemento podemos entender que tanto la identificación del conflicto y el adversario permite generar una campaña a partir del esfuerzo público de un grupo determinado con lo que se obtendrá no sólo el reconocimiento de quien demanda, sino en algunos casos la aproximación a sus ideales por quienes comparten hasta cierto punto lo que proponen.

Internet, en el caso de los Movimientos Sociales Red (MSR), juega un papel preponderante al hacer evidente a partir de los medios de comunicación alternativos los agravios que no son visto en televisión o escuchados en radio. Muchas personas encuentran en la red otro tipo de información y entienden el problema desde otra perspectiva, lo que en algunos casos los motiva a actuar.

Un segundo elemento que Tilly menciona es el uso combinado de coaliciones y asociaciones con fines y objetivos específicos, donde además se vislumbran reuniones públicas, peticiones, declaraciones, propaganda, presencia en los medios, etc. se entiende como la creación de redes sociales, anteriormente mencionadas, las cuales servirán, además de aglutinar gente, para tener mayor difusión del mensaje.

Finalmente el tercer elemento que Tilly menciona es la manifestación pública que es la presencia de un gran número de personas cuyos objetivos son similares y representan una gran fuerza social en contra del adversario. Si nos damos cuenta, los tres elementos se vuelven imprescindibles entre ellos, pues desde que se empieza la campaña, pasando por la creación de redes sociales y finalmente la manifestación pública pasa un determinado tiempo que irá definiendo

el camino que seguirá la organización. En este punto es importante destacar lo que Tilly denomina WUNC (worthiness, unity, numbers and commitment): valor, unidad, número y compromiso (Tilly, 2009: 23).

Estos cuatro elementos se combinan para tener una mayor fuerza social y ser representativos en el escenario político. Las demostraciones de WUNC se vuelven un tema trascendental para la formación del movimiento social, pues si se carece de alguno de estos elementos la sobrevivencia se puede ver afectada.

Los MSR pueden proliferar de forma más rápida por el uso intensivo que se da en Internet y por la forma inmediata de difundir un mensaje. Anteriormente, con los NMS la convocatoria se volvía más lenta, Internet ha simplificado esto, lo que genera contenidos inmediatos e informar en tiempo real.

Con valor el autor se refiere a una conducta sobria, personas dispuestas a hacer frente al problema. La unidad es la creación de insignias, pancartas, vestuario, logotipos, etc.; El número de vuelve hasta cierto punto uno de los temas más importantes, pues es a partir del recuento de los asistentes, de la capacidad de convocatoria que las movilizaciones pueden evolucionar a algo mucho más grande. Y finalmente el compromiso representa la completa convicción de lo que se está haciendo y la participación de los miembros.

“Desde su aparición en el S. XVIII los movimientos sociales no sólo han progresado gracias a sus activaciones individuales, sino también a campañas interactivas” (Tilly, 2009: 81) entendiendo esto como la participación activa de una parte importante de la sociedad, estableciendo vínculos entre la población en general, pues si no se tiene un contacto directo con las demás masas populares, el movimiento corre el riesgo de quedar aislado y perderse. Con la llegada de Internet esta interacción se convierte en algo mucho más inmediato y de mayores alcances, pero en el fondo sigue teniendo el mismo objetivo, que es la captación de más miembros. Internet comienza a jugar un papel fundamental en la creación de redes sociales evolucionando del contacto directo a la transmisión de mensajes inmediatos y a larga distancia, permitiendo interactuar no solo con los miembros activos y presentes, sino con otras personas que comulgan con la causa.

"Una característica central de la sociedad red es que tanto las dinámicas de dominación como las de resistencia están basadas en la formación de redes y en la estrategia de ataque y defensa mediante redes" (Castells, 2011: 81). Hoy en día ya no sólo actúan en el ámbito físico con contacto directo entre los actores sociales, sino que se mueven en un ámbito abstracto donde la comunicación es bidireccional, se lucha por el dominio de las calles y las redes en una batalla virtual donde la presencia masiva se convierte en una economía simbólica que se tiene que ganar. El uso de *Facebook*[23] para aglutinar gente confirma que las redes sociales no sólo se están transformando, sino que han aumentado su capacidad organizativa y han ampliado los marcos conceptuales de las personas que están dispuestas a involucrarse.

2.6. Movimientos Sociales Red

Se mencionó anteriormente sobre las nuevas formas de organización en los movimientos sociales y la categoría que Touraine y después Tilly adjudicaron a partir en la década de los 60s. A partir de la llegada de Internet esto se ha ido modificando, aunque en esencia conservan los mismos principios, se tiene que adecuar para comprender cómo actúan en pleno siglo XXI. Los Nuevos Movimientos Sociales "funcionan con modelos de democracia directa como modo de decisiones, rehuyendo a la estructuración jerárquica, la centralización o la diferenciación funcional de roles" (Casquete, 2006: 29) es clara la tendencia a la descentralización que Casquete comparte con Tilly, pues ambos autores mencionan la libre participación equitativa entre los actores pudiendo establecer mecanismos más democráticos en la toma de decisiones.

Estos nuevos movimientos sociales presentan estructuras menos rígidas en cuanto a su organización, pudiendo tener múltiples voces y una apertura en los objetivos planteados, permitiendo que existan varios líderes y ningún entro único en la toma de decisiones. Según Tilly (2009: 144) los nuevos movimientos sociales

[23] Por citar una red social virtual, pues existen otras tantas que son importantes pero su funcionamiento es distinto, por lo tanto no necesariamente sirven para aglutinar gente.

defienden la autonomía, la autoafirmación y hacen una crítica a la sociedad postindustrial, teniendo como uno de los principales actores a los jóvenes universitarios quienes participan activamente en la generación de campañas, acciones colectivas, protestas, sentadas, etc. pues con su intervención cambia radicalmente la protesta, deja de ser un asunto de completamente de clases para convertirse en algo mucho más profundo, como puede ser la reivindicación sobre un programa o proyecto político, políticas públicas, movimientos ecologistas o feministas, lo que le da otra dimensión conceptual a las movilizaciones sociales.

Para Tilly las tendencias más fuertes en los movimientos sociales durante el siglo XX incluyen:

- Carácter rutinario de (algunas) relaciones entre los organizadores del movimiento social y las autoridades locales.
- Evolución de las campañas, las activaciones del movimiento social y las demostraciones de WUNC (valor, unidad, número y compromiso) para dar respuesta a unos medios de comunicación cambiantes.
- Adopción por parte de los opositores a los movimientos radicales o reformistas de las campañas del movimiento social.
- Adopción sustancial de las campañas, los repertorios y las demostraciones de WUNC del movimiento social a la cultura política local y nacional. (Tilly, 2009: 165)

Además de estos puntos podría aumentar otros conceptos que Manuel Castells ha mencionado pero que no necesariamente los enumera como una tendencia en los NMS; estos elementos los pienso como complementarios a lo que Tilly argumenta:

- Formación de comunidades virtuales donde la presencia física no es determinante para la organización social (Castells, 2008: 395)
- Identidad colectiva capaz de generar ideologías propias de cada grupo y distinguirse de los demás (Castells, 2009: 30)

- Identidad legitimadora
- Identidad de resistencia
- Identidad proyecto

- Sociedad red que pueden generar autocomunicación de masas y redes horizontales de comunicación interactiva. (Castells, 2011: 88)
  - Comunicación inalámbrica

Sumando estos elementos se puede concebir una nueva forma de organización que considero importante pues el objeto de estudio está íntimamente ligado a estas nuevas tecnologías y a la forma de aglutinar masas, lo que provoca una comprensión sobre el papel de las redes sociales virtuales y la participación de los actores como creadores de identidades colectivas a partir de códigos que ellos mismos han adoptado y transformado para su beneficio.

Por otro lado Touraine menciona que “los nuevos movimientos sociales van más allá de la racionalidad y traen a debate valores, los sentidos y la cultura. El sujeto histórico como creador de sentido y de cambio e igualmente de relaciones sociales e instituciones políticas” (Touraine, 1984: 19) lo que permite que el sujeto no sólo reaccione a situaciones adversas, sino más importante, ahora las engendra, pasa de ser un actor pasivo y en espera de que suceda el agravio a uno activo capaz de descifrar la ofensa y proponer contextos y escenarios para el debate. Deja de ser un receptor que actúa cuando ocurre algo a uno que interviene en la vida política y social independientemente de su condición o clase.

Para Cohen y Arato (1994: 505) los Nuevos Movimientos Sociales no están dirigidos en contra del Estado, sino más bien sus acciones están desarrolladas en el ámbito de lo civil, entre adversarios sociales, dentro y cerca de las instituciones de la sociedad civil lo que permite identificar la diferencia entre los viejos movimientos y los actuales donde las acciones colectivas están enfocadas ya no sólo hacia el Estado, sino en contra de instituciones u organizaciones sociales, empresas, monopolios, entes que van más allá de lo institucional. Los NMS han ampliado el abanico de “enemigos” identificando agravios en diversas partes, lo

que genera organizaciones diversas como movimientos ecologistas, globalifóbicos, pro Derechos Humanos, etc.

Si anteriormente se consideraba al movimiento como algo local, hoy hablamos de fuerzas nacionales e internacionales, con presencia en varios países y apoyo en diversas partes del mundo precisamente por su estampa simbólica en Internet lo que conlleva a un activismo multinacional y una forma organizativa mucho más compleja. Esto nos permite entender las nuevas dinámicas de organización y participación en los escenarios actuales donde las nuevas tecnologías juegan un papel preponderante. Si anteriormente la acción se evocaba a la manifestación callejera, hoy se transforma para dar cabida a nuevas expresiones, muchas de ellas ni siquiera como activismo en las calles, sino como pláticas en universidades, foros de discusión, debates, etc. lo que propicia que otra clase de actores sociales se integren a la causa. Los nuevos movimientos sociales van más allá de la marcha o manifestación física, y es con la llegada de Internet que los Movimientos Sociales Red son capaces de tener activismo virtual igual de importante que la presencia en las calles; se convierten en algo simbólico capaz de identificar a un grupo amplio de personas y adherirlos a la causa por medio de la identidad colectiva que se genera en el campo cultural.

Si sumamos todos estos elementos, nos encontramos con una nueva clase de NMS, pues la irrupción de Internet, la forma en la que se manifiestan, el enemigo identificado, la convocatoria social, los objetivos y la simbología utilizada, nos permite darnos cuenta de la forma en la que los movimientos sociales se han ido adaptando, en muchos casos yendo adelante del propio sistema. Quienes comprenden el medio y la forma son capaces de ir más allá de lo que existe, y parecería que son los jóvenes quienes están más integrados en esto por su misma formación social y psicológica, pues al estar adentrados en las nuevas maneras de comunicación son quienes marcan las pautas a seguir en las organizaciones sociales. Es por esto que los Movimientos Sociales Red comprenden de lleno la importancia de los estudiantes por su capacidad creadora de contenidos, además de dominar el medio y el mensaje.

2.7. El objeto de estudio

A partir de los conceptos que he venido señalando, puedo definir de manera simbólica un concepto que me puede servir para mi objeto de estudio específico: El #YoSoy132. Como he mencionado anteriormente, los Movimientos Sociales Red me ofrecerán una categoría con la cual puedo entender la evolución y funcionamiento de mi objeto de estudio. Utilizaré este concepto para ir analizando las formas organizativas horizontales, la utilización de Internet de forma efectiva, las redes sociales virtuales como medio de convocatoria y difusión, las acciones emprendidas que distan en algunos casos de las clásicas que hemos experimentado durante años. Del mismo modo el concepto empleado me servirá para comprende si es un movimiento social o tendríamos que ofrecer otra categoría más actual que involucre ciertos elementos que no consideraron los teóricos antes mencionados.

Este marco teórico me permitirá dilucidar si esta irrupción estudiantil que se dio en el escenario nacional a mediados de 2012 es, en efecto, un movimiento social, de qué tipo, qué clase de organización se dio a lo largo de ese año y cómo se construyó a partir de una acción colectiva emprendida en la Ibero el viernes 11 de mayo.

Una definición que puedo dar sobre los Movimientos Sociales Red basándome en la definición de Castells y que servirá para poder analizar el caso es que “son organizaciones con objetivos comunes entre sus miembros que recurren a la acción colectiva por medio de la movilización de recursos, las cuales incluyen las nuevas tecnologías que se obtienen por la participación activa de los actores sociales (redes sociales) y que han encontrado una identidad compartida entre los demás actores”.[24] De este modo, puedo empezar a analizar a fondo si el #YoSoy132 cumple con ciertas características que lo volvieron una de las movilizaciones más importantes en los últimos años.

[24] Definición propia

CAPÍTULO 3.
Orígenes de la manifestación

3.1. Introducción.

Los autores señalados en el capítulo anterior[25] servirán para ir definiendo el objeto de estudio y entender cuál fue el papel que jugó el #YoSoy132 con respecto a las teorías de los movimientos sociales, buscando comprender si este fenómeno encaja en este concepto o se tendría que buscar uno más para categorizar a los universitarios mexicanos que participaron en las movilizaciones del #YoSoy132 durante las elecciones de 2012.

En este capítulo se explicarán cuáles fueron las causas que llevaron a los estudiantes de la Universidad Iberoamericana a manifestarse el viernes 11 de mayo de 2012 en contra de Enrique Peña Nieto en el "Foro Buen Ciudadano" y a entenderlo como el enemigo principal, pues es claro que con ninguno de los otros tres candidatos se dio una confrontación como con el priista, teniendo una clara imagen de éste como lo peor de la política nacional.

El capítulo analiza los antecedentes de Atenco y las derrotas de la izquierda no parlamentaria, haciendo una reflexión sobre los últimos doce años de gobiernos panistas, pues es a partir del año 2000, con la alternancia en el poder, que las políticas neoliberales fueron uno de los pilares de los gobiernos de derecha panistas[26]. De este modo se puede entender cómo es que a pesar de las múltiples manifestaciones, la izquierda no ha logrado conseguir un triunfo real en la vía política, orillándolos a manifestarse en las calles pero sin lograr nada significativo.

[25] Touraine, Tilly, Tarrow, Melucci y Castells principalmente me servirán para analizar el tema del #YoSoy132 desde la teoría de los movimientos sociales. Lo que propone Manuel Castells me servirá sobre todo para entender la organización red que tuvo el objeto de estudio, pues sus aportes están basados en las nuevas tecnologías, Internet, sociedad red, entre otros conceptos explicados en el capítulo anterior.

[26] Menciono al neoliberalismo panista porque analizo desde el año 2000 cuando llegan al poder, a pesar de que el neoliberalismo empezó con los gobiernos priistas, específicamente desde Miguel de la Madrid.

Se hablará de la relación entre Enrique Peña Nieto y Televisa para así conocer porqué las manifestaciones se dirigieron en contra del candidato y contra la televisora más grande de habla hispana, ubicándola como el segundo enemigo visible en la lucha que emprende el #YoSoy132 como grupo ya organizado. Se analizará cómo es que se llega a la conclusión de que Televisa también debía ser expuesto como algo dañino para la sociedad y porqué su relación con el candidato no era benéfico para las elecciones.

La utilización de las redes sociales digitales juega un papel fundamental antes, durante y después de la visita de Peña Nieto a la universidad, demostrando que el perfil del estudiante de la Ibero permite tener acceso a los medios de comunicación inmediatos los cuales les dan oportunidad de transmitir la información en tiempo real sobre lo ocurrido. La utilización de teléfonos inteligentes es parte de la nueva organización en los nuevos movimientos sociales, ubicando esto como un elemento indispensable para el registro histórico.

3.2. Antecedentes

Desde hace muchos años, la izquierda no parlamentaria[27] mexicana (entendida como organizaciones civiles como el EZLN, Asamblea de Barrios, muy recientemente las madres de los desaparecidos en México, incluso algunos sindicatos, por mencionar sólo unas) ha sufrido una serie de derrotas en el ámbito político, no han demostrado ser un contrapeso real al poder y pareciera que es muy débil al no contar con los mecanismos necesarios para ejercer su fuerza frente a un oponente visiblemente muy superior.

En los 40s, Rubén Jaramillo se levanta en armas e inicia el movimiento *jaramillista* a favor de una mejor paga para los ejidatarios cultivadores de la caña y en contra de la imposición política violenta y arbitraria. Sin embargo sufre la

[27] Hablo de no parlamentaria a las organizaciones que no pertenecen abiertamente a un partido político pero que están organizadas, tienen objetivos claros y se manifiestan, en este caso particular, en contra del gobierno. En el caso del PRD, el PT o Movimiento Ciudadano, como partidos políticos organizados, han tenido algunos aciertos como ganar elecciones en algunos Estados, mayor representatividad en el congreso, "dominio" del Distrito Federal por parte del PRD, mayoría en la Asamblea Legislativa, entre otros logros, algo que no todos los grupos no parlamentarios han conseguido.

represión del Estado, su movimiento es apagado y él es asesinado junto con su esposa e hijos en Xochicalco. “El asesinato de Rubén Jaramillo es considerado el suceso que más marcó a la izquierda de los sesenta. La historia del luchador en Morelos encarnó la descomposición del agro y la cerrazón ante la lucha legal y electoral del México postrevolucionario” (Castellanos, 2008: 26). Se comienza a ver que el Estado actúa en contra de las disidencias, que hay una gran brecha social y que distintos grupos se comienzan a organizar para actuar en contra del gobierno.

Los 50s tampoco mostraron signos de mejoría para los grupos vulnerables, pues la revolución y los cambios prometidos no significaban mejores niveles de vida, sobre todo para los campesinos. En 1959 “se crea en Guerrero la Asociación Cívica Guerrerense (ACG), para defender los derechos de los campesinos en contra de caciques locales. Será la punta de lanza de Genaro Vázquez” (Campo, 2008: 336). Se demostraba que los problemas nacionales estaban muy lejos de resolverse, que los grupos armados surgían ante el descontento social y que el Estado reprimía cualquier intento de revuelta. Muchos grupos revolucionaros sufrieron el embate estatal y tanto sus líderes como sus integrantes fueron asesinados, desaparecidos o en el mejor de los casos, encarcelados.

Los 60s fueron una década de grandes cambios sociales pero en lo político se avanzó muy poco a nivel nacional[28], pues las protestas no surtieron el gran efecto que esperaban y el sistema continúo siendo el mismo. Surgen, grupos armados como la Juventud Popular Socialista (JPS), el Partido de los Pobres (PDLP) con Lucio Cabañas a la cabeza; la Asociación Cívica Nacional Revolucionaria (ACNR) derivada de la ACG; el Movimiento Revolucionario del Pueblo (MRP); la Juventud Comunista (JC); el Consejo General de Huelga

[28] Hablando de representatividad política en las cámaras, en la formación de partidos de oposición. Pues es claro que empieza a haber mayor participación por parte de la gente, se forman muchos grupos sociales, hay levantamientos armados. Esto es un avance político en cuanto a la conciencia de las personas, pero en lo parlamentario sigue existiendo poca participación de la disidencia.

(CGH)[29] en 1968 en el IPN y la UNAM principalmente (Campo, 2008: 354). Estos grupos y levantamientos significarían el hartazgo social hacia el sistema político mexicano, sin embargo sus luchas, protestas, reclamos, manifestaciones, no surtirían el efecto deseado llevando a muchos de sus integrantes a la clandestinidad, encarcelamiento, asesinato o desaparición, sufriendo la represión del Estado y en la mayoría de los casos a la destrucción de la movilización.

Durante los 70s continuó la guerra sucia, la desaparición de activistas contrarios al sistema; se forman grupos como las Fuerzas Armadas Revolucionarias (FAR), las Fuerzas Armadas de Liberación (FAL), la Liga Comunista 23 de Septiembre (Campo, 2008: 354), entre otros grupos guerrilleros. A pesar del surgimiento de distintas guerrillas, no se logra tirar al sistema político mexicano, el PRI continúa en el poder y el avance de las izquierdas no se da ni en el campo de batalla ni en lo parlamentario[30].

El progreso de la izquierda es lento, es hasta 1979 que se empiezan a tener los primeros representantes populares:

> La prueba para la reforma electoral llegó en 1979, cuando se realizaron elecciones para diputados. En ellas el abstencionismo fue muy elevado -41.6% del padrón-, el PRI obtuvo el 69.84% de los votos (le correspondieron 296 diputados) y perdió, en manos del PAN, 4 diputaciones uninominales; este último partido obtuvo 10.79% de los votos (43 diputados) y le siguieron el **PCM con 4.97% (18 diputados),** el PPS con 2.59% (11 diputados), el PST con 2.12% (10 diputados), **el PDM con 2.05% (l0 diputados)** y, por último el PARM con 1.81% (12 diputados). Aunque no fueron resultados espectaculares, por primera vez se permitió la presencia en la Cámara de Diputados de otros partidos diferentes a los que habían estado por más de tres lustros. Así, en agosto de 1979, se instaló la LI Legislatura del

[29] Aunque el CGH no fue un movimiento armado, sí sufrió la represión estatal característica de la guerra sucia que continuó fuertemente en los 70s y 80s, con asesinatos, encarcelamientos y desapariciones de muchos activistas.

[30] El PARM y el PPS obtienen en 1968 los primeros curules, pero siempre fueron considerados partidos satélites del PRI, por lo que su representación no es entendida como una verdadera oposición.

Congreso de la Unión, en la que fueron incorporados diputados opositores de la izquierda. (*Cámara de Diputados.* Nuestro Siglo, la reforma política de 1917).

Es hasta 1988 que la izquierda da un gran paso en las elecciones presidenciales al tener a Cuauhtémoc Cárdenas como candidato del Frente Democrático Nacional, acción que provocó el fraude electoral y llevó a Carlos Salinas de Gortari a la presidencia de la república (*La Jornada*, 2 de abril de 2004). Se demuestra el poder de la sociedad civil en las urnas, pero pese a las múltiples manifestaciones, marchas, demandas, el fraude se consuma y Salinas de Gortari llega al poder. Se consigue un avance en lo político, pero no se logra cambiar al sistema. En lo social una vez más se tiene el sentimiento de derrota al no poder realmente hacer nada para evitar la consumación del fraude.

La izquierda política obtiene mayores espacios en las distintas cámaras, pero la izquierda no parlamentaria como es el caso del Movimiento de Acción hacia el Socialismo (MAS), Coalición Obrero Campesino Estudiantil del Istmo de Tehuantepec (COCEI), la Central Independiente de Obreros Agrícolas y Campesino (CIOAC), la Organización de Izquierda Revolucionaria-Línea de Masas (OIR-LM) (Montoya, 2002: 219), organizaciones que apoyaron a Cárdenas en 1988, no logra consolidar realmente ninguna victoria significativa.

Los noventas tampoco fueron muy benéficos para la izquierda, pues durante el salinato existieron 662 militantes y simpatizantes del PRD asesinados (*Es Mas*, 2 de julio de 2002) (de los que se conocen, pues otros casos ni siquiera están registrados como cifras oficiales), luchadores sociales y personas opositoras al sistema que no estaban afiliados a ningún partido político también sufrieron la embestida del Estado, además de haber sido uno de los sexenios más violentos en la historia según *El Paso Times* (*Animal Político,* 27 de enero de 2012); de la misma forma la entrada en vigor del TLC en 1994 generó múltiples protestas, sobre todo en el sector campesino, pero ninguna tuvo un eco suficiente como para detener la política neoliberal encaminada por Salinas iniciada un sexenio antes. Pese a que múltiples grupos expresaron su

descontento, ninguno presentó un frente realmente fuerte para oponerse al sistema.

El levantamiento del EZLN en 1994 significó un cambio político para el país, generando una visión distinta entre la sociedad, provocando movilizaciones a favor de los indígenas y obligando al gobierno federal a "sentarse" y negociar con los "rebeldes". La Declaración de la Selva Lacandona simbolizó una esperanza para algunos grupos sociales quienes vieron en el EZLN una opción para el cambio. Sin embargo las políticas neoliberales nacionales continuaron sin modificarse. Y a pesar de que se consigue firmar los Acuerdos de San Andrés, la situación precaria del Estado de Chiapas y sus habitantes sigue sin cambiar; las múltiples protestas y muestras de apoyo por parte de la sociedad nacional e internacional al EZLN parece que sólo se quedan en eso, pues no existe un cambio real en las políticas federales que mejoren las condiciones de vida de millones.

Las elecciones de 1994 marcaron también una continuidad con el viejo régimen, se generó una gran devaluación, se creó el FOBAPROA volviendo pública la deuda del 14.5% del PIB (*Diputados PRD,* julio de 2009). Las consecuencias fueron que millones de mexicanos perdieron su patrimonio, ahorros, empleos. Una vez más la sociedad busca organizarse pero no se consigue nada realmente significativo. Se crean grupos como El Barzón que desde 1994 busca "defender el patrimonio de las familias y rescatar las unidades de producción amenazadas por los banqueros" (*El Barzón, ¿*Quiénes somos?), pero la deuda no se detiene, el problema se socializa, se recurre al rescate bancario y se continúa con la misma política privatizadora empezada sexenios antes.

La transición democrática en el año 2000 significaría, en teoría, mejores condiciones de vida para millones de mexicanos con la salida del PRI. Sin embargo, Vicente Fox no consiguió concretar los grandes cambios que México necesitaba, sus propuestas de campaña quedaron rebasadas y no hubo un cambio significativo en la política nacional. No hubo un crecimiento del 7% del PIB anual como se propuso en campaña; tampoco se generaron los 1,300,000

empleos al año, mucho menos se terminó con la inseguridad en el país; la corrupción no disminuyó e incluso los hijos de su esposa, Martha Sahagún, estuvieron envueltos en problemas de esa índole. La deuda pública al final de su sexenio fue de 603 mil millones de pesos (*La Jornada*, 28 de marzo de 2008).

Felipe Calderón llega al poder entre acusaciones de fraude en una elección polémica. Para legitimarse, implementa la "Estrategia Nacional de Seguridad" que sería conocida como *La Guerra contra el Narcotráfico* generando miles de muertos y desaparecidos en todo el país[31]. En su sexenio aumenta la pobreza de 44.5% en 2008 a 46.2% en 2010 (*CONEVAL*, 15 de marzo de 2014); el número de desempleados es de 876 mil más que en 2006 (*ADN Político*, 26 de octubre de 2012), contradiciendo su principal propuesta de campaña: El Presidente del empleo. Así mismo su relación con Elba Esther Gordillo no sólo hizo que el poder de la lideresa creciera, sino también su fortuna. Calderón nunca indagó sobre su riqueza, dejando un vacío legal. La corrupción no disminuyó.

Ante este panorama, el escenario político no se vislumbraba del todo claro para muchos grupos sociales. El movimiento obrero y de masas presenta una serie de derrotas recientes a partir de las políticas neoliberales desarrolladas desde Miguel de la Madrid, ampliadas en el salinato y continuadas hasta los gobiernos panistas, las cuales merman el apoyo entre grupos y provocan división entre la sociedad: la ley del IMSS se modifica, la ley de jubilados y pensiones sufre una severa crisis, dejando en la incertidumbre a millones de personas sobre su futuro inmediato; el pueblo de San Salvador Atenco[32] en 2006 sufre una represión por parte del Estado, provocando un gran vació legal, mermando la lucha social pese al apoyo nacional e internacional que se dio y de las múltiples manifestaciones que se realizaron después del suceso, se queda en la impunidad las decenas de violaciones a derechos humanos, ningún funcionario es

[31] Distintas cifras extraoficiales dicen que son hasta 100 mil muertos en el sexenio. Otras mencionan 60 mil. Sea cual sea la cifra, el número es grande y representativo de lo que significó el gobierno de Calderón.

[32] Aunque logran el objetivo de impedir la construcción del aeropuerto, las violaciones a derechos humanos, la represión sufrida y los muertos se pueden considerar como derrota, misma que sirve como "detonante" para las manifestaciones en contra de Peña Nieto en la Ibero.

encarcelado o juzgado; el fracaso de AMLO en las elecciones del 2006, quien a pesar de estar reconocido como candidato oficial de un partido político, su derrota provoca un desgaste en el ánimo social y en los múltiples grupos no afiliados al PRD que lo apoyaban; la represión en Oaxaca por parte de Ulises Ruiz a miembros de la APPO es otra muestra del autoritarismo de Estado que existe en el país; la extinción de Luz y Fuerza en 2009 provoca, además de despidos de miles de trabajadores, movilizaciones a nivel nacional pero que no aglutina a grandes masas populares, genera división de opiniones en la misma sociedad entre quienes celebran el cierre de la empresa y quienes se manifiestan en contra; la extinción de Mexicana de Aviación en 2010 es otra ejemplo de la poca participación social dejando a los trabajadores aislados en su lucha. Una vez más la misma sociedad se divide en opiniones encontradas.

A pesar de que la sociedad se manifiesta frente a la guerra emprendida por Felipe Calderón en contra del narcotráfico, la participación no es tan significativa. Lo que predomina en el último sexenio es la violencia generalizada, el incremento visible del narcotráfico, sigue imperando la corrupción y las complicidades (*La Jornada,* 21 de febrero de 2014, p. 5). Ocurre el incendio de la Guardería ABC donde mueren 49 niños y otros 76 quedan dañados de por vida, pero ningún funcionario es enjuiciado y procesado, dejando, una vez más, un vacío en la justicia nacional.

De esta forma, se aprecia desde hace muchos años a una izquierda dividida, polarizada donde la lucha no se da en conjunto, sino desde muchas trincheras, manifestándose de forma individual sin poder llegar a un consenso sobre lo que se busca. La unión entre las múltiples izquierdas parece existir por momentos pero no representa una fuerza social lo suficientemente grande como para cambiar al sistema. Y a pesar de que existen múltiples brotes sociales que se manifiestan cotidianamente, los objetivos son tan distintos que parece difícil coincidir en las formas. Atenco se vuelve una parte importante en las manifestaciones del 11 de mayo porque es uno de los elementos que funcionan como reclamo a Peña Nieto y que sirve además para entender parte de la política

que implementaría durante su sexenio, pero no es la única razón del descontento social encarnado en la Ibero, pues como se explicará más adelante, existe una serie de elementos que permiten identificar a Peña Nieto y el PRI como los principales oponentes políticos.

3.2.1. San Salvador Atenco como uno de los orígenes de la manifestación el 11 de mayo de 2012.

Se menciona a San Salvador Atenco porque es una lucha de izquierda[33] y una parte importante de los reclamos que se dan el 11 de mayo en la Universidad Iberoamericana. Atenco se caracteriza por ser una manifestación ciudadana más que se declara en contra de las políticas neoliberales, en contra de un proyecto de nación y contra un gobierno. Las acciones emprendidas por los habitantes de Atenco al impedir la construcción del aeropuerto fueron respondidas con un claro contragolpe violento por parte del estado para "controlar" la situación así como la manipulación de los medios electrónicos para presentar los hechos como acciones que se debían tomar, se crea el pretexto perfecto para la irrupción violenta por la policía federal, estatal y local, contra el grupo de manifestantes, mandando un mensaje claro a los grupos opositores.

Tanto Televisa como Tv Azteca mostraron a Peña Nieto como un gobernador capaz de controlar la situación más no como un responsable directo de las violaciones cometidas (Documental Romper el Cerco, 2006), demostrando una clara complicidad entre el próximo candidato presidencial y los medios de comunicación, siendo uno de los motivos más claros para las múltiples manifestaciones en 2012 por parte de los estudiantes. Los medios electrónicos jugaron un papel fundamental en la difusión de la imagen del mexiquense para no dañarla en cara a las próximas elecciones, estando a favor del gobierno y en

[33] Considero que es de izquierda porque en el término político, representa un segmento que lucha frente a intereses netamente individuales y privados, lo que los pobladores de Atenco hicieron al negarse a la construcción del aeropuerto por considerarlo un proyecto neoliberal encaminado a perjudicar directamente su desarrollo económico, al querer expropiar sus tierras y pagárselas a precios muy bajos.

contra de la sociedad, mostrando que existía un convenio entre el gobierno del Estado de México y Televisa principalmente (Villamil, 2012).

El caso de Atenco, al ser una izquierda no parlamentaria, como se menciona antes, vuelve a representar una derrota más a las que se han venido manifestando, simboliza la represión del gobierno de Enrique Peña Nieto en contra de la sociedad y es un "aviso" para los grupos opositores. Si bien Atenco no está relacionado con las múltiples luchas sociales que se han dado a lo largo de los años y que se mencionaron anteriormente, sí significa una lucha más que se da en contra de las políticas aplicadas por los gobiernos federales, así mismo se le puede ubicar como un caso más de autoritarismo característico de los gobiernos priistas, es por esto que mencionarlo junto con otras manifestaciones significa reconocer la lucha social que se ha venido dando desde hace muchos años y que sin embargo no ha generado un cambio significativo en los regímenes políticos. Atenco es visto como el detonante de las protestas en la Ibero[34], pero Atenco está inmerso en una serie de políticas neoliberales que trajo consigo el gobierno de Vicente Fox cuyos resultados se extendieron hasta Felipe Calderón y recientemente a Peña Nieto, pero que incluso podemos encontrarlo desde el gobierno de Salinas de Gortari.

> Desde 1992 con la modificación del artículo 27 constitucional se arrancaba la esencia de la figura de "ejido", reconfigurando las formas de propiedad de la tierra, lo cual sentaba las bases para escindir a un amplio sector de la fuerza de trabajo campesina de sus medios de producción, allanando el camino para el proceso de despojo y depredación que se ha intensificado en los últimos años.(*Revolución 3.0,* 21 de enero de 2014).

[34] No por ser el tema central, sino por las declaraciones finales de Peña Nieto cuando menciona que él autorizó el uso de la fuerza para restaurar el orden. Hubo más reclamos sobre otros temas, pero Atenco se vuelve en ese momento el tema del descontento juvenil.

Esto pone el escenario para la expropiación legal de tierras en manos de los campesinos, mermando la producción del campo, generando mayor desigualdad económica y que a futuro sería el detonante de lo ocurrido en Atenco.

El 22 de octubre de 2001, Vicente Fox publica un decreto en el Diario Oficial de la Federación donde anunciaba la expropiación de 5 mil 391 hectáreas de tierras en los municipios de Atenco, Chimalhuacán y Texcoco, con el propósito de construir el nuevo aeropuerto con una inversión de 2,863 millones de dólares como parte del Plan Puebla Panamá el cual incluía, entre otras cosas, infraestructura y desarrollo social para toda la región. Con este argumento se pretendía pagar 7 pesos con 20 centavos el metro cuadrado, además de la promesa de ser empleados en el mismo aeropuerto, pero dejando atrás el patrimonio construido durante años por parte de los pobladores de dichos municipios, afectando en total a 4 mil 375 familias directamente y otros tantos indirectamente. Ese mismo año se crea el Frente de los Pueblos en Defensa de la Tierra (FPDT) cuyo objetivo era claramente evitar la expropiación de sus tierras y la construcción del aeropuerto. En 2002, y con las múltiples manifestaciones de los "macheteros", movilizaciones en la Ciudad de México y en Toluca, bloqueos carreteros, cierre de calles y avenidas, se logra echar atrás el decreto y el proyecto del aeropuerto se cancela[35]. Uno de los proyectos más ambiciosos de Vicente Fox queda descartado gracias a las movilizaciones sociales.

En 2006, en años electorales, el EZLN y el Sub comandante Marcos está "de gira" con La Otra Campaña tratando de aglutinar a las izquierdas no apartidistas del país[36], Vicente Fox se encuentra también de gira de despedida; el 8 de febrero y el 6 de abril, en un claro empoderamiento por parte del FPDT, los ejidatarios de San Salvador Atenco retienen a funcionarios estatales en protesta por el incumplimiento a sus demandas sociales. Peña Nieto, ya como gobernador del

[35] Se ha mencionado múltiples veces sobre las derrota de la izquierda, en este caso sí se logra una gran victoria, un gran avance en lo social, se demuestra que la movilización y la organización pueden ejercer presión en contra de los gobiernos pues se detiene el proyecto del aeropuerto.

[36] Se puede hablar incluso de las izquierdas radicales anti capitalistas. Atenco es un claro referente a esto y por esta causa Marcos decide entablar diálogo con ellos, sumándolos a la causa de La Otra Campaña y él sumándose a la lucha de los "macheteros".

Estado de México, solicita órdenes de aprehensión en contra de su dirigente Ignacio del Valle, pero no logran capturarlo por la clara movilización de los ejidatarios.

El 3 de mayo, los integrantes del FPDT se movilizan al centro del municipio de Texcoco para apoyar a ocho floristas que pretendían instalarse para vender sus productos pero la policía local se los había impedido. Durante el acontecimiento hay una confrontación entre los ejidatarios y la policía, dando como resultado la parcial "victoria" de la gente de Atenco sobre la autoridad. Ese mismo día se comienzan a difundir imágenes de lo ocurrido en los medios de comunicación quienes informan en vivo desde el lugar de los hechos. Los noticiarios en televisión muestran los enfrentamientos entre los pobladores y la policía, en una clara parcialidad en la información. Jorge Zarza y Gloria Pérez Jácome, periodistas de TV Azteca, en una posición a favor del gobierno, exigen al gobernador del Estado de México, en televisión abierta, en transmisión en vivo, más refuerzos para controlar la situación, se indignan sobre lo que se está viendo en la pantalla, exigen tomar medidas más drásticas y piden castigar a los responsables, justifican el uso de fuerza en contra de los pobladores de San Salvador Atenco (Documental Romper el Cerco, 2006).

Ese mismo 3 de mayo comienza a circular en la televisión la imagen de un ejidatario pateando los testículos de un policía tirado inconsciente la cual se volvió significativa para justificar la brutal represión por parte de la policía, hecho que fue repetido en múltiples ocasiones en la televisión para mostrar ante la opinión pública que era necesaria la intervención estatal inmediata (Documental Romper el Cerco, 2006). Dicha imagen se vuelve icónica y representativa de lo que se tenía que hacer para castigar a los responsables, es lo que justifica la agresión a los pobladores y las violaciones a derechos humanos. La televisión, específicamente Televisa, se vuelven jueces y verdugos sobre lo ocurrido, dictan lo que se tiene que hacer y exigen acción inmediata en contra de los ejidatarios. Televisa y TV Azteca piden la intervención inmediata de las autoridades para

controlar la situación en un claro intento por justificar la agresión que sufrirían después los habitantes.

El papel de los reporteros de las dos principales televisoras va más allá de mostrar imparcialmente lo que estaba ocurriendo, se volvieron voceros del Estado al exigir justicia inmediata, al demandar la intervención policiaca y exigir "mano dura" en contra de los macheteros (Documental Romper el Cerco, 2006) demostrando que no sólo jugaban un papel determinante como voceros del estado, sino que no "mancharían" la imagen de quien sería el candidato del PRI a la presidencia al no cuestionarlo sobre absolutamente nada.

El 4 de mayo se realiza un operativo policiaco en San Salvador Atenco para detener a Ignacio del Valle, líder del FPDT. Tres mil policías estatales y federales entraron al pueblo allanando casas, golpeando gente y arrestando sin órdenes de aprehensión a cualquiera que estuviera en el lugar equivocado. Esto provoca decenas de detenciones, varias de ellas de personas que no participaban en el conflicto. La brutalidad policiaca provoca el asesinato del niño Francisco Javier Cortés Santiago de 14 años. La versión oficial mencionó que su muerte fue por un cohetón lanzado por los mismos pobladores. El Centro de Derechos Humanos Miguel Agustín Pro determinaría que fue una bala proveniente de un arma de la policía; la misma policía provoca la muerte cerebral a Alexis Benhumea de 19 años al lanzar un proyectil de gas lacrimógeno el cual impacta en la cabeza; dentro de las acciones de la policía también está la detención y posterior sentencia a 112 años de Ignacio del Valle[37]; el allanamiento y cateo de casas sin orden, provocando robos, destrucción y detenciones arbitarias. La Comisión Nacional de los Derechos Humanos (CNDH) acreditó que 19 mujeres (*La Jornada,* 2 de febrero de 2007) padecieron agresiones sexuales graves por parte de los policías en el trayecto de Texcoco al penal de Almoloyita (*ADN Político*, 13 de mayo de 2012), las declaraciones de las mujeres violadas atestiguaban las vejaciones sexuales de las que habían sido víctimas; incluso se detuvo y se violó a mujeres que no tenían participación en el conflicto. Se golpearon a periodistas de distintos medios de

[37] Aunque en 2010 la Suprema Corte de Justicia de la Nación invalidó la sentencia y lo dejó libre.

comunicación que registraban los acontecimientos en un claro intento por minimizar lo que estaba ocurriendo.

El cerco informativo fue total en contra de los medios “no oficiales”, pues Televisa y TV Azteca tuvieron prioridad en lo que informaban sin sufrir realmente ninguna censura. El documental *Romper el Cerco* de la casa productora *Canal 6 de Julio*, muestra una imagen donde se ve a un reportero de Televisa “encabezando” el operativo de la policía para restaurar el orden. Esto podría pasar desapercibido, sin embargo el hecho de tener a una televisora al frente de un comando de policías demuestra que se tenía preferencia hacia Televisa.

Es en el operativo del 4 de mayo donde se detienen a la mayor cantidad de personas, se allanan casas sin autorización, se violan a decenas de mujeres y se registran los mayores enfrentamientos. Según el documental Romper el Cerco, el operativo tuvo la participación de 3 mil efectivos de la Policía Federal, la Policía Estatal y la Policía Local para enfrentar a 300 pobladores, en una clara ventaja de 3 a 1. La violencia con la que se dieron las detenciones representa no sólo el establecimiento del orden en el lugar, sino un claro ejemplo para los demás grupos que en algún momento quisieran hacer lo mismo que en San Salvador Atenco, demostrando que no sólo se tiene el poder del Estado para actuar en contra de la población, sino además el poder de los medios dispuestos a actuar en favor del gobierno en turno manipulando la información.

El 5 de mayo, el Sub comandante Marcos realizó un mitin en San Salvador Atenco pero se veía claramente que el apoyo estaba disminuido. Las manifestaciones subsecuentes realizadas en la Ciudad de México, en el interior de la república y en otros países en apoyo a los detenidos fueron múltiples, pero eso no logró que sentenciaran a los responsables directos; a los policías acusados de violación sexual sólo se les imputó por abuso de autoridad, por lo que no fueron castigados por los hechos. Tampoco se enjuició a quienes dispararon en contra de Alexis Benhumea y Francisco Javier Cortés Santiago. Mucho menos se giraron órdenes de aprehensión en contra de los funcionarios que ordenaron el operativo siendo responsables directos de los acontecimientos. Estas acciones no pudieron

haberse dado sin la orden directa de altos funcionarios y sin la intervención estatal, ya que el proceder de la policía fue claramente para minimizar la protesta, intimidar y sancionar directamente a los responsables, mandatos que necesariamente debieron venir de altos funcionarios. A pesar de esto, ninguna persona es declarada culpable, dejando un vació legal en lo ocurrido esos días.

Después de los operativos mencionados, los pobladores de Atenco y organizaciones sociales demandaron que se investigara a los cuerpos policiacos federales, estatales y locales por uso excesivo de la fuerza, allanamiento ilegal de domicilio, detenciones arbitrarias, tortura y abuso sexual de 44 mujeres detenidas. La Comisión Nacional de Derechos Humanos (CNDH) informó que

> A resultas de la irrupción de las policías Federal Preventiva, estatal y municipal se han recibido 211 quejas; algunas se refieren a más de una violación a derechos humanos; de ese total, 202 personas acreditan lesiones como consecuencia de tratos crueles, inhumanos o degradantes; 123 denuncian daño en propiedad ajena; 80, cateos ilegales; 76 señalan robo; 64, incomunicación; 29, amenazas, y 28, dilación o negligencia médica. (*La Jornada,* 23 de mayo de 2006).

La segunda visitadora general de la CNDH, Susana Thalía Pedroza, mencionó sobre las violaciones sexuales que la PGR del Estado de México debía clasificar si se trató sólo de abuso sexual o violación impropia, entendiendo ésta última como "introducción de dedos, objetos y otro tipo de situaciones. Incluso la obligación del sexo oral es una violación; así está tipificada en esa entidad" (*La Jornada,* 23 de mayo de 2006) pues era claro que las mujeres no sólo habían sido víctimas de abusos sexuales por parte de la policía, sino de tortura y violencia física.

A pesar de la confusión de datos, pues unos medios mencionan 19 mujeres vejadas sexualmente, otros 44, unos más 31, las acciones emprendidas por parte de la policía estatal y federal dan muestra de las múltiples violaciones a derechos humanos antes citadas, hechos por lo cual ningún funcionario público fue enjuiciado, entendiendo derechos humanos como:

> los derechos primarios de las personas y conciernen indistintamente a todos los seres humanos, como, por ejemplo, el derecho a la vida y a la integridad de la personas, la libertad personal, la libertad de conciencia y de manifestación del pensamiento, el derecho a la salud y la educación y las garantías penales y procesales (Ferrajoli, 2009: 22)

Con esto se demuestra que en el operativo en San Salvador Atenco se perturbó el derecho a la integridad de las personas al ser abusadas física y psicológicamente; la libertad personal al encarcelarlos e incomunicarlos por varias horas; la libertad de manifestación del pensamiento, pues las acciones emprendidas van encaminadas a reprimir la libre expresión y manifestación de ideales políticos adversos al gobierno en turno; se coartó por completo el derecho a la salud al golpear violentamente a decenas de manifestantes además de negarles el servicio médico a algunos de ellos, tal es el caso de Alexis Benhumea quien murió por no ser atendido en tiempo y forma; por supuesto las violaciones a las garantías penales y procesales al imputárseles a los pobladores de Atenco cargos como secuestro equiparado, asociación delictuosa entre otros además de impedirles ver a abogados y negarles todo derecho.

Este conflicto significaría, seis años más tarde, uno de los reclamos en contra de Peña Nieto en la Ibero al declarar al final de su intervención, y ante la insistencia de los asistentes de que dijera algo sobre Atenco: “Asumo plena responsabilidad por lo sucedido en Atenco. Los responsables fueron consignados ante el Poder Judicial, pero reitero: fue una acción determinada para restablecer el orden y la paz en el legítimo derecho que tiene el Estado mexicano de usar la fuerza pública”[38]. El discurso termina por encender los ánimos entre los estudiantes quienes le recriminan inmediatamente lo que está diciendo. La declaración tiene varias aristas interpretativas, una de ellas es el cierre, cuando

[38] Enrique Peña Nieto en el Foro Buen Ciudadano organizado por la Universidad Iberoamericana al responder a los estudiantes sobre su actuar en el conflicto de San Salvador Atenco después de múltiples manifestaciones para que explicara su proceder.

menciona el “legítimo derecho que tiene el Estado mexicano de usar la fuerza pública”, pues Peña Nieto está afirmando que el uso de la fuerza está permitido para controlar cualquier tipo de manifestación, justificando abiertamente las violaciones a los derechos humanos que sufrieron los pobladores. Cuando menciona que asume la responsabilidad se da por entendido que él fue quien dio la orden de actuar como se actuó, siendo entonces el principal responsable de lo ocurrido ese día en Atenco. Esta declaración abierta, fuera del script ensayado, es el detonante final para que los estudiantes de la Ibero reaccionaran en contra del candidato, explotaran por la forma de declarar lo sucedido.

3.3 Causas y motivos que permitieron identificar a EPN como el principal enemigo.

El “Foro Buen Ciudadano” fue un evento organizado por la Universidad Iberoamericana el cual invitó a los cuatro candidatos presidenciales para tener un intercambio de ideas con los estudiantes, para que la comunidad conociera las propuestas y pudiera entablar un diálogo con los candidatos.

> Esto (el Foro Buen Ciudadano) era un evento de la Ibero, cada que ha habido elecciones siempre se ha tratado de invitar a los candidatos. Cuando me invitan a organizarlo yo no quería que fuera un evento del departamento, quería que fuera un evento de la Ibero. El rector decide centralizarlo todo y hacer invitaciones como universidad. Para mí eso era muy importante dejar en claro que no era un evento del departamento, sino de la Ibero, y no podíamos dejar fuera a los estudiantes porque son parte importante de la universidad.
>
> No interesaba escuchar a los candidatos como evento de la universidad, no como un evento proselitista del discurso que se podía dar, sino un evento organizado para la comunidad universitaria en un espacio de apertura y pluralidad. (Entrevista a Helena Varela, 2014)

Por lo tanto, el foro estaba abierto para que los estudiantes cuestionaran a los candidatos sobre sus inquietudes. Esto permitía tener un evento distinto a los

mítines proselitistas, pues al estar frente a un auditorio no controlado con estudiantes a favor y en contra, los cuestionamientos podían ser directos y críticos.

Si se tenía un foro abierto para la crítica por parte de los estudiantes, si los cuatro candidatos estaban expuestos a la manifestación, si los cuatro políticos tienen un pasado polémico que los expone a cuestionamientos fuertes, ¿Por qué la protesta fue tan fuerte en contra de Peña Nieto y no se dio de la misma forma con los demás?

Al haber sido el primer candidato "grande" en asistir al Foro Buen Ciudadano, no se aprovechó la oportunidad política que existió para confrontarlo, a pesar de haber estudiantes que estaban en su contra.

> No lo vieron como un espacio de protesta a ese grupo de anti López obradoristas. No lo ubicaron como el lugar donde externar su oposición, por lo tanto no hubo ningún tipo de organización, no hubo ningún tipo de: "a mi no me gusta lo que dice este candidato", pero no vieron la oportunidad de hacerlo. Era el primero de los tres fuertes, y a lo mejor no se pensó si los iban a dejar o no.
>
> Por otro lado era también tan grande el grupo de apoyo que si iba con la expectativa de escucharlo que a lo mejor si alguien pretendió dar el grito en contra a lo mejor se sintió cohibido, estoy en minoría, por lo tanto optaron por no dar algún tipo de grito, o si hubo pero quedó opacado. (Entrevista a Helena Varela, 2014)

Cuando Andrés Manuel López Obrador sale del auditorio José Sánchez Villaseñor, se escuchan los gritos de "Presidente, presidente" por parte de varios alumnos. Fue bien recibido por sus seguidores y por quienes estaban dispuestos a escucharlo. No hay protestas porque no se ve la oportunidad de hacerlo. Además no hay una clara organización para ello. Asimismo considero que AMLO no es visto como una amenaza por los programas que implementó cuando era Jefe de Gobierno del Distrito Federal. Y a pesar de haber hecho el plantón en Avenida Reforma en 2006, aprecio que esa acción no es suficiente para encasillarlo como

un peligro real. Así mismo cuando AMLO fue Jefe de Gobierno nunca existió un acontecimiento de la dimensión que representó Atenco, por lo tanto el mote de represor no estaba destinado hacia él. Considero que se enfocaron en las propuestas positivas, en los logros que tuvo más allá de las descalificaciones.

A pesar de tener el suceso de Tláhuac en 2004 con los policías linchados, Andrés Manuel nunca realizó operativos violentos en contra de la sociedad. Por el contrario, sus políticas públicas lo acercaban más a la gente de escasos recursos, su discurso de volvía "esperanzador" para la clase baja.

Por otro lado, Gabriel Quadri salió a la luz pública cuando fue designado candidato por el PANAL, por lo tanto nunca tuvo posibilidad de actuar en contra de grupos organizados. Aunque muchos le recriminan ser el candidato del partido de Elba Esther Gordillo, no se le toma mucho en cuenta, no se le da la importancia necesaria.

Del mismo modo las protestas no se enfocaron contra Felipe Calderón pues su sexenio estaba por concluir, además de que no existía la oportunidad política para hacerlo como tenerlo frente a frente en un foro ciudadano; a pesar de las miles de muertes que existieron en su sexenio, el momento no era el indicado pues lo que predominaba era el escenario electoral y los reflectores estaban puestos en las campañas y no necesariamente en la guerra contra el narcotráfico; tampoco fue en contra de Vicente Fox a pesar de ser un actor directo en la represión de Atenco, puesto que es un personaje que aparece esporádicamente en la escena política y tampoco existía la oportunidad política de hacerlo, lo que sí se da con Peña Nieto, pues al ser candidato y estar en campaña, su relación directa con la ciudadanía lo hace más vulnerable a reclamos directos. "El tipo de movimiento social que pueda surgir en un momento dado, dependerá de las oportunidades política específicas que lo catalicen" (McAdam op. Cit. 1999: 34). Por supuesto que en este punto no se está hablando de un movimiento social, pero sí de principios de acción colectiva que en un futuro se volvería algo mucho más grande, a partir de las oportunidades que se dieron el viernes 11 de mayo en la Ibero es que los estudiantes logran consolidar algo mucho más sólido.

Con Josefina Vázquez Mota es un tanto distinto, pues originalmente las protestas estaban enfocadas hacia ella, pero un cambio de agenda le permite posponer la reunión y dejar a Peña Nieto como el tercer candidato que asiste a la Universidad Iberoamericana. Esto sin duda será clave ya que la organización entre estudiantes que se había dado para reclamarle lo ocurrido en la Guardería ABC[39], principalmente, cambia de rumbo y los universitarios aprovechan la situación para enfocarse en el candidato más próximo a presentarse: Peña Nieto.

Considero que a Josefina Vázquez Mota no se le recrimina de la misma forma que a Peña Nieto[40], porque el escenario es distinto. El equipo de seguridad de la candidata no reacciona de la misma forma que lo hizo el equipo de Peña Nieto. A pesar de reclamarle el incidente en la Guardería ABC y de tener a Molinar Horcasitas en su equipo, no existe el mismo enojo de la comunidad universitaria que se dio hacía el priista por la actitud de la candidata. Como no se puede recriminar a Felipe Calderón los miles de muertos, los estudiantes aprovechan la oportunidad para hacerle saber a Vázquez Mota su sentir frente a la *Guerra contra el narco*, lo que también provoca rechiflas y reclamos, pero no de la misma magnitud que semanas antes. Algunos le piden de manera muy cordial detener la guerra en caso de llegar a la presidencia (*CNN México,* 4 de junio de 2012).

Al haber sido la última candidata en visitar la Universidad Iberoamericana le permitió prevenir lo que venía, saber cómo iban a reaccionar los estudiantes; tener el antecedente de Peña Nieto le facilitó su presentación porque ya sabía cómo iba a estar el ambiente. Se mostró más abierta al diálogo, en ningún momento se deslinda de la tragedia de la Guardería ABC, acepta en ese mismo momento participar en el Debate #YoSoy132, lo que la posiciona como una candidata más accesible. Sin duda tener el antecedente de Peña Nieto en la Ibero le permitió acercarse de otra forma con los jóvenes que no estaban de acuerdo con ella, tener un diálogo distinto con el Más de 131, aceptar las críticas, pues el temor estaba ahí presente y no quería repetir la misma historia que el priista.

[39] Aunque ella no es responsable directa, se le acusaba de ello por tener a Molinar Horcasitas en su equipo de campaña.
[40] A pesar de presentarse después cuando el #YoSoy132 ya se está formando.

Los mismos jóvenes reaccionan de manera distinta porque el escenario también es distinto. Hay organización, hay altares y pancartas con la leyenda de la Guardería ABC, pero también se manifiestan de distinta forma porque no quieren repetir el incidente de Peña Nieto, quieren mostrar que los medios mienten, que no son porros, ni violentos. Es una manifestación más organizada porque ya existe una organización.

El caso de Peña Nieto es completamente diferente, al ser gobernador del Estado de México pudo ejercer su fuerza en contra de los grupos opositores, siendo responsable directo, junto con el gobierno federal, de lo ocurrido en San Salvador Atenco; se le acusa de ser uno de los principales actores en la represión, violación de derechos humanos, violaciones físicas a mujeres entre otros. Peña Nieto, al estar compitiendo por la presidencia, es el único involucrado visible sobre lo ocurrido y el único que está socialmente expuesto por estar en campaña.

Se le acusa además de los múltiples feminicidios en el Estado de México y su poca o nula acción para solucionar el problema, de su relación directa con Arturo Montiel y de encubrirlo; del incremento de la inseguridad y del narcotráfico en su estado; se le vincula con Carlos Salinas de Gortari, uno de los políticos más impopulares del país. No es casualidad que el 11 de mayo muchos estudiantes portaran máscaras con su imagen.

Peña Nieto y el PRI son percibidos como nocivo para el país. “Es que representa en realidad, digo una maquinaria terrible de hipocresía, manipulación, corrupción, yo creo que lo peor de lo peor” (Entrevista a Alfonso Flores, 2014). Se sabe lo que significa el PRI, los jóvenes lo entienden y su manifestación está enfocada a estos aspectos, no son ajenos a la realidad y reclaman lo que viven y sienten. Existe la manifestación porque hay algo que reclamar, existe la necesidad de decirle directamente a los candidatos lo que no han podido decir abiertamente. Se le reclama a Peña Nieto porque es apreciado como uno de los actores principales de la debacle nacional “no estamos ciegos […] la tasa de desempleo, la inseguridad, pues es como pensar que somos tontos y no nos damos cuenta de lo que está pasando” (Entrevista a Eréndira Dervez, 2014).

Las protestas se dirigen en ese momento contra quien es identificado como el enemigo principal: Peña Nieto. Porque además es quien está ahí presente, se tiene la oportunidad política de confrontarlo, de reclamarle. Es él el responsable directo de lo ocurrido en Atenco. A él sí se le identifica como una figura represora, intolerante. Pertenece al llamado grupo Atlacomulco, percibido entre un gran sector de la población como corrupto. Aunado a lo anterior se vislumbra como el enemigo por ser el candidato del PRI, partido que para muchos ciudadanos representa lo peor de la política nacional, el partido de las devaluaciones, asesinatos, corrupción, represión. Si combinamos estos elementos[41], tenemos al enemigo perfecto contra el que se puede descargar el descontento social acumulado durante años.

A pesar del oscuro pasado del PRI y los reclamos de los estudiantes en ese momento, la protesta no hubiera evolucionado si el equipo de seguridad no hubiera opera como operó ese día. Más allá de las declaraciones finales de Peña Nieto sobre lo ocurrido en Atenco, lo que molesta más a los estudiantes es la forma en la que el PRI buscó controlar la situación.

Se le pregunta a Pablo Reyna sobre este asunto, ¿Qué es lo que molesta a los estudiantes tanto como para protestar de esa forma en contra de Peña Nieto?

> Creo que estábamos muy enojados, la sociedad venia polarizada, veníamos muy tensos, y yo lo que he dicho muchas veces es que el PRI operó ese día, y que operó de mil maneras, y se corrió la voz en redes, y la gente lo dijo, nos encabronó (sic) a todos. […] están acostumbrados a que no hay consecuencia para ningún ejercicio de poder que hacen pequeño o grande. Están acostumbrados a que no haya ningún tipo de reacción a sus prepotencias. […] si no hubieran venido a provocar y no se hubieran equivocado los de seguridad, hubiera dicho lo que hubiera dicho Peña no hubiera pasado nada. (Entrevista a Pablo Reyna, 2014).

[41] Además de no saber de qué murió su esposa; de ser el gobernador del estado número uno en feminicidios; de ser sobrino de Arturo Montiel; de ser una figura visiblemente ignorante por lo sucedido en la FIL de Guadalajara, entre otros tantos atributos.

"La generación del conflicto en un ciclo de acción colectiva se produce cuando se abren oportunidades políticas para los actores más ´adelantados´ y bien situados, cuando éstos plantean exigencias que encuentran eco en las de otros y cuando éstas dan lugar a coaliciones objetivas o explícitas entre actores dispares y crean o refuerzan la inestabilidad en la élite" (Tarrow, 2004: 205). Una vez más es claro que la oportunidad política se presentó el viernes 11 de mayo, generando un conflicto con el candidato y su equipo de campaña a partir de las acciones colectivas que se realizaron ese día. Podríamos mencionar que los actores adelantados son aquellos que ya estaban organizados desde antes, que ya sabían lo que iban a hacer y por lo tanto tenían preparado un discurso para el candidato que otros actores tomaron como propio y se sumaron a la causa. Como menciona Tarrow, las exigencias que se plantearon como es lo de Atenco encontraron eco en un grupo importante de estudiantes, formaron coaliciones en el momento y generaron una inestabilidad claramente visible en la élite política representada por el PRI en ese momento. De esta forma encontramos que las primeras manifestaciones en contra de Peña Nieto se dan en un ambiente donde la oportunidad política está presente, se generan escenarios diversos para la manifestación, se crea resonancia entre otros estudiantes, se tienen actores "adelantados" quienes están preparados para exhibir al candidato, se genera la participación política inmediata de otros estudiantes que no necesariamente estaban preparados, sino que la acción se da de forma espontánea.

Autores como Jorge Meléndez o Leonardo Figueiras, en el libro *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012,* señalan que es el 11 de mayo de 2012, en el "Foro Buen Ciudadano" organizado por la Universidad Iberoamericana donde se inicia todo, que ese *viernes negro* es el comienzo de lo que luego sería el movimiento estudiantil más importante de los últimos años[42]. Si bien ese día no es el inicio de las protestas, sí es el parteaguas de la organización y las manifestaciones

[42] Sí, es el inicio del Más de 131 y el #YoSoy132, pero no el inicio esporádico de las acciones colectivas por parte de los estudiantes de la Ibero, no se puede decir que ese día comenzó todo porque la organización entre diversos grupos se da días antes a su visita. ¿De qué otra forma podemos explicar que muchos estudiantes ya tuvieran un discurso bien definido, mantas, playeras, máscaras, pancartas, etc?

masivas que se darían en semanas posteriores. Si bien es cierto que ese día las protestas fueron lo más evidente de la visita de Peña Nieto a la Ibero y que a raíz de las declaraciones de algunos integrantes del PRI es que se publica el video de los 131 alumnos lo que a su vez genera el nacimiento del #YoSoy132, esto sería negar la posibilidad de tener jóvenes informados sobre lo que significaba el candidato, clasificándolos como actores sociales que solamente actuaron ese día como una reacción más sin pensar lo que podría ocurrir y como si las acciones emprendidas por los universitarios hubieran sido fortuitas, sin planificación previa.

El viernes 11 es la conclusión de una serie de acciones emprendidas días antes por varios grupos dentro de la Ibero, habiéndose enterado de lo que el gobierno de Peña Nieto había hecho en Atenco, de su relación clara con Televisa, del ambiente electoral "controlado" por los medios, de su clara relación con el salinato, de la profunda crisis de credibilidad y corrupción que representa el partido. Estudiantes informados sobre la historia nacional, sobre lo que significa el PRI a lo largo de más de 70 años en la política mexicana fueron los que se manifestaron ese día conscientes de la realidad nacional. No fue solo Atenco, sino cientos de actos que a lo largo de la historia priista han mermado la vida de la sociedad.

> Ves como están trabajando desde meses y años antes la candidatura de una persona, que no solamente estamos seguros que no fue muy funcional en el Estado de México, el nivel de endeudamiento fue claro, sabíamos también que era sobrino y había sido mentor (sic) de Montiel, una persona tan corrupta que hasta Forbes lo declara. No es que haya sido gratuita la figura de Peña, […] Peña representa muchas más cosas, entraña muchas más cosas, que junto que Televisa y TV Azteca y los periódicos hayan sido sus promotores pues hace que esto reviente, fue una fórmula perfecta para provocar indignación
>
> Es PRI es una escuela política, entraña corrupción, y que implica amiguismo, una estructura de poder que se basa en joder al otro, da igual si es un bosque, un pueblo, Chiapas o cualquier otro lado. Sabemos muchas cosas que han pasado en la economía, los bancos, de un periodo salinista. El PRI, el Estado

> de México, está gobernado desde hace casi, toda la vida (por el PRI). En Veracruz, lo que hizo Fidel Herrera y ahora Duarte, deja más claro que la corrupción les ha dado toda la entrada el narcotráfico. El *gober* precioso, Oaxaca, hay tantos ejemplos, el PRI no se ha ido y sigue siendo igual de peligroso, con unas tácticas menos inteligentes pero igual de sucias. (Entrevista a Eréndira Dervez, 2014).

> La historia la puedes leer y saber del 68, la guerra sucia, el surgimiento del zapatismo, de todos estos grupos contrarios en insurgencia contra el priismo, entonces ahí está la historia para retomarla, para leerla y saber que ha pasado. No vivimos en el priismo, pero seguimos bajo las practicas que ha acarreado el PRI durante años. La historia de México está construida a partir de eso, el PRI y sus formas, la política hasta ahorita, si vemos a los políticos, Ebrard, AMLO, eran priistas, se formaron en esa escuela priista, traen sus mismas formas, fórmulas seguimos acarreando todo eso. (Entrevista a Alfonso Flores, 2014).

Los jóvenes están informados y saben lo que significa el PRI, podría decir que están hastiados de la política en general, pero esa política corrupta, déspota, prepotente, está encarnada en el Partido Revolucionario Institucional. Parecería un malestar generalizado contra todos los partidos y políticos, pero se aprecia que es más directo en contra del PRI por lo que ha representado durante décadas. Como mencionan los estudiantes, el viejo partido ha impregnado toda la política nacional, por lo tanto se manifiestan en contra de la corrupción, de los asesinatos, de las políticas públicas, y todo eso está personificado en el PRI.

El 11 de mayo se debe ver como la consumación de una serie de "planes"[43] que se gestaron desde antes de la llegada de Peña, reflejando una clara disposición de los alumnos a actuar por una causa, a organizarse por medio de las redes sociales electrónicas, por mensajes de texto, para "hacer algo". Y aunque existieron varios alumnos que en ese momento reaccionaron ante las protestas y se sumaron a lo que los demás estaban haciendo porque tal vez no se enteraron

[43] Aunque no fue con tanto tiempo de anticipación, sí existe una organización previa a su visita.

de lo que se planeaba hacer previo a su visita, es importante destacar que hubo gente preparada desde antes, que las máscaras de Salinas de Gortari que varios estudiantes usaron ya estaban hechas con días de anticipación, que los *flyers* que varios repartieron se tuvieron que crear días antes, por lo tanto no fue una mera explosión estudiantil en el momento.

Hay grupos que se crean desde antes, como expresa Ronit Guttman "quienes protestaron somos (sic) parte de un movimiento estudiantil que está en contra, no de un candidato, sino de una propuesta de país que no es la que queremos" (*La Jornada,* 13 de mayo de 2012, p. 9). En la misma entrevista Guttman señaló que los estudiantes que habían participado lo habían hecho porque creen que la universidad es un espacio para debatir, además de no pertenecer a ningún partido, piensan y son críticos. Tienen una idea clara sobre los hechos actuales que se viven en el país y saben de la historia de México y los acontecimientos turbios, lo que los motiva a actuar como lo hicieron. Saben que algo está mal, que la política no funciona como debería, que los programas sociales no son suficientes, que existe corrupción imperante y que parte de los problemas nacionales son responsabilidad del PRI, eso es lo que reclaman, por eso se indignan y reaccionan como lo hicieron.

Guttman menciona a *La Jornada* que el domingo 13 de mayo, dos días después del incidente, se identificaban como parte de un movimiento estudiantil; entienda la estudiante o no lo que significa un movimiento estudiantil o social[44], es claro que se tiene un sentido de pertenencia porque han estado en contacto con otros estudiantes, se han organizado desde antes, se siente parte de una organización que se ha creado para expresar su malestar. Independientemente de lo que días después salió en algunos medios, donde se señalaba que Guttman y otros trabajaban para AMLO, es claro, como se ha dicho, que la organización previa estaba ahí presente, pero que sólo representaría una protesta estudiantil el

[44] Menciono esto porque considero que es importante destacar que apenas se está formalizando la organización, aun así muchos estudiantes ya declaran que son un movimiento social o estudiantil. A pesar de no tener una idea clara de lo que esto significa, parece que entienden que organizarse entre estudiantes les permite crear una organización social que derivará en un movimiento.

día de la visita del candidato, más no se tenía intención de crear algo más grande como fue el #YoSoy132.

Entienden que ocurrió una represión en Atenco y saben lo que ha significado el PRI, como se ha mencionado anteriormente, eso es más que suficiente para manifestarse y reclamarle directamente al candidato. Existía una previa organización que originalmente estaba destinada a protestar en contra de Josefina Vázquez Mota. Por una cancelación de la candidata es que se decide continuar y enfocar sus esfuerzos hacia el nuevo invitado: Peña Nieto.

> Nosotros supimos que los estudiantes andaban organizándose, andaban queriendo hacer algo. Inicialmente la organización era contra Josefina que venía primero y por lo de la guardería ABC, hay un grupo de estudiantes que empieza a decir “hagamos algo, hagámonos visibles”, entonces es cuando piensan que si van a llevar un ataúd en representación de los niños muertos, que si iban a hacer una serie de cuestiones con las manos llenas de sangre.
>
> Josefina cambia la fecha y siento que se quedan vestidos y alborotados y deciden ir contra Peña. Cambian, organizan algo contra Peña Nieto. Peña Nieto era un candidato idóneo para que se hicieran este tipo de protestas porque era el que venía adelante en las encuestas, que quizá por eso también nos permita plantear porque no se plantea una protesta en contra de Andrés Manuel, la ventaja de Peña Nieto en ese momento era tan grande que quizás los anti obradoristas no veían a AMLO como un peligro y por tanto para qué tomarse la molestia. Para Peña Nieto los sondeos lo posicionaban con una ventaja muy grande, por lo tanto si se vuelve mucho más atractiva la posibilidad de presentar un tipo de protesta en contra de quien posiblemente será el presidente de la república. (Entrevista a Helena Varela, 2014)

Los mismos operadores del PRI reconocen que existió una organización previa, pues José Carreño, académico de la misma Ibero y Director General de Comunicación Social en el gobierno de Salinas de Gortari, mencionó el 11 de mayo en la tarde, en una entrevista con López-Dóriga en Radio Fórmula que “No sé si haya sido gente de fuera, lo que sí eran jóvenes entrenados fuera”.

Declaraciones de estudiantes participantes directos también dan por hecho que existía una organización que se gestó días antes de la visita del candidato a la universidad “Hacía mucho tiempo que Sandra, Ros y yo queríamos armar algo contra Enrique Peña Nieto, pero nos enteramos muy poco tiempo antes de su visita a la ibero.” María MacGregor, licenciatura en Historia UIA (Ramírez, 2012: 32), aun así se da este intento de generar algo antes de la llegada del candidato, con los pocos recursos que se reunen en tan poco tiempo, se logran organizar para manifestarse públicamente, no todo es fortuito y sí existe previa preparación de lo que horas después presentarían como medio de protesta, como son las mantas, playeras, f*lyers*, los DVDs tanto de la historia del PRI como de Atenco.

Pero esta organización se da porque se da la oportunidad de actuar; la Ibero permite la libre expresión y manifestación, pero también hay que considerar que la forma en la que se dieron los acontecimientos tomaron desprevenidos a todo mundo a pesar de que el equipo de Peña Nieto estaba al tanto de la protesta que se estaba gestando. McAdam, McCarthy y Zald (1999: 95) mencionan que en la creación de oportunidades que llevan a la acción colectiva existe una ampliación de oportunidades del propio grupo, donde “cada nueva forma de acción colectiva pilla desprevenidas a las autoridades. De este modo crean nuevas oportunidades y se dan a conocer a públicos distintos”, la forma de manifestación que se dio el viernes 11 tomó por sorpresa a propios y extraños, provocando diversas reacciones en todos los sentidos, pues nadie se esperaba una protesta como esa en una institución privada pese a que algunos alumnos sí estaban organizando algo, mas no se preveía que la reacción universitaria fuera tan colérica:

> Lo que nos fue molestando a todos fue la seguridad, que ya había gente adentro, que un señor de traje negro estuvo ofreciendo 250 pesos para que no preguntáramos nada a Peña Nieto, que nos quitaron los folders, que decías algo y alguien movía a gente a favor de Peña para que no salieras en fotos o en los medios. Pablo Reyna, profesor del Programa de Interculturalidad y Asuntos Indígenas. UIA (Ramírez, 2012: 35)

Es claro que los estudiantes no estaban dispuestos a aceptar los viejos métodos del sistema, admitiendo dádivas a cambio, lo que provocó un primer enojo entre los estudiantes desde antes de que llegara el candidato, pues se veía que no sería un foro libre de discusión, sino un espacio para el lucimiento del candidato evitando los cuestionamientos incómodos.

No era sólo que el candidato tuviera los elementos negativos antes mencionados, sino que además enojó mucho a los estudiantes que el PRI operara desde dentro de la escuela, en *su* territorio, en casa, buscando la compra de opiniones, llevando acarreados, tratando de intimidar en un ambiente completamente universitario. La reacción frenética se empezó a dar cuando gente del PRI trató de tener un evento controlado como acostumbra, del claro intento de censura e intimidación hacia los estudiantes y profesores, de la prepotencia del cuerpo de seguridad del candidato, de la intimidación de la que fue objeto la comunidad universitaria, de la confrontación que se dio entre los mismos estudiantes opositores y partidarios del candidato. Estos y otros elementos también jugaron un papel importante para comprender ese día que el PRI seguía operando como toda la vida lo había hecho, que no había cambiado nada, que seguirían manipulando e intimidando; el problema es que se da en una universidad privada donde la situación económica es distinta, pues 250 pesos, algunos incluso mencionan que fueron $500[45] (aun así la cantidad es ridícula), son vistos más como insulto que como dádiva, que la forma de operar del PRI dentro de la Ibero era una burla a la misma universidad al querer comparar una institución educativa como un evento político cualquiera lleno de acarreados.

Las primeras reacciones a esto se fueron dando en redes sociales, donde se manifestaba lo que estaba ocurriendo: “en *Twitter*, mientras estaba la entrevista con Aristegui, empezó a salir que a varios estudiantes les quitaron las cartulinas, que les ofrecieron dinero” Pablo Reyna, profesor del Programa de Interculturalidad

[45] A pesar de que no se ha podido comprobar esto, algunos columnistas como Jonh Ackerman y rumores de quienes estuvieron ese día afirman que sí hubo intento de compra. Nadie ha logrado verificar a ciencia cierta esto, por lo tanto se queda en rumor. Sin embargo este rumor se vuelve fuerte y parte importante del discurso, pues sabiendo cómo opera el PRI, no es tan descabellado pensar que sí ocurrió este acontecimiento.

y Asuntos Indígenas. UIA (Ramírez, 2012: 35) en un claro intento por controlar el evento como si fuera un acto político como cualquier otro. La reacción de los estudiantes se da, por un lado, por lo que representa el candidato, por el otro, por la manera en la que el PRI busca controlar el evento, de manipular y comprar a los estudiantes, de intimidar a los disidentes como si se tratara de un evento privado del partido.

Se tiene a los estudiantes organizados quienes ya estaban dispuestos a manifestarse, quienes ya llevaban algo planeado "era una acumulación de protestas, no una integrada. Hubo un grupo de historiadores que hizo como 50 devedés (sic) con la historia del PRI y los repartieron ese día como su forma de protestar" Rodrigo Serrano, licenciatura en Comunicación. UIA (Ramírez, 2012: 32); pero también se tienen a los que reaccionaron ante el aparato del partido, a los *indignados* del momento quienes sufren abusos por parte de los operadores priistas. Es claro que varios estudiantes reaccionan ante esto, que se aprecian molestos por la forma prepotente en la que son tratados, por no poder circular libremente en su universidad, por ser tratados como delincuentes, por no poder expresarse libre y abiertamente en un espacio donde el debate y las ideas deben de perdurar. El enojo, que llevará a las expresiones eufóricas y el claro rechazo hacia el candidato, se da en un ambiente tenso creado por la misma gente del PRI. Lo que les molesta, como se ha venido mencionando, es que el PRI opera como si el espacio fuera suyo.

> El PRI fue muy hábil, sabían las reglas del juego como los otros candidatos, pusieron a estudiantes en los primeros lugares de la fila, quien primero llegaba primero entraba. Para evitar que se apartaran lugares, con Enrique Peña Nieto lo que hicimos fue dar boletos con números, eso evitaba que se colara y se apartaran lugares.
>
> Lo que considero que hizo el PRI fue ubicar a los estudiantes de la universidad que fueran cercanos a ellos y desde muy temprano se formaron en esa fila. Y lo que sí hicieron y eso se habló en su momento es que ellos además sí veían con pancartas de los ectivistas, bien preparados, pero sí eran estudiantes,

> no eran externos. Lo que pasa es que venían bien preparados. El equipo de Peña Nieto que había venido varias veces a ver la universidad en algún momento pretendió meter el detector de metales, nosotros no nos hicimos responsables. (Entrevista a Helena Varela, 2014)

El PRI considera que el evento será como cualquier otro en un ambiente controlado. Pero no prevén que hay estudiantes universitarios quienes ya cuestionan y se informan; el PRI no entiende el perfil del estudiante de la Ibero y busca tener el control absoluto del evento sin permitir a ningún estudiante disidente expresarse libremente. Esto provoca una reacción no premeditada, no planeada como aseguraron personas pertenecientes a su campaña, quienes a pesar de sus intentos por explicar que las manifestaciones eran orquestadas por gente entrenada cercana a López Obrador, lo que provocan son reacciones estudiantiles al intentar manipular el evento e intimidar a los estudiantes.

Al momento de la manifestación surgen otras expresiones que encuentran en el momento la oportunidad para reaccionar. Como lo expresa Vicente Benítez, estudiante de comunicación de la Ibero, en una entrevista para *La Jornada* sobre lo ocurrido ese día,

> No somos infiltrados, somos alumnos de la universidad. Ese día (el viernes 11 de mayo) llegamos como alrededor de 50 compañeros y empezamos a expresarnos. Cuando nos dimos cuenta ya eran más de 300 personas que se unían a nuestra protesta, nos pedían máscaras de Salinas. Ahí mismo, en cartulinas, hicieron sus carteles. Lo que sí puedo decir es que la gente que apoyaba a Peña no era de la *Ibero*. Había, por ejemplo, unos chavos del ITAM que no sé cómo los dejaron pasar, ya que para entrar tienes que exhibir tu credencial o demostrar que fuiste alumno. (*La Jornada,* 15 de mayo de 2012, p. 11).

Lo que expresa Benítez es que la reacción de otros estudiantes se da porque ven que otros también se están manifestando. Es una "protesta viral"[46] porque se contagia en el momento. Para McCarthy, McAdam y Zald la ampliación de oportunidades juega un papel importante al momento de aglutinar más gente pues "con su acción demuestran la utilidad de la acción colectiva para que otros copien o innoven" (McAdam op.cit. 1999: 96) Esta a*mpliación de oportunidades para otros* provocó que se unieran entre estudiantes y se juntara un grupo nutrido, evidenciando que efectivamente había grupos organizados previamente y estudiantes que en el momento aprovecharon la oportunidad política y utilizaron el foro para expresarse. A pesar de esto, es claro que los universitarios solamente querían expresarse más no hacer acciones violentas. Lo que los provoca es la reacción que tienen en su contra, reaccionan porque han sido agredidos desde el principio con las acciones antes mencionadas.

Muchos estudiantes de la Ibero que participaron ese día no crecieron en los tiempos que el PRI gobernaba, no vivieron con el presidencialismo de Salinas de Gortari, no estuvieron en la inoperatividad del gobierno de De la Madrid en el 85, no sufrieron las represiones del 68 ni del 71; no vivieron las crisis económicas del 82 o del 95; no vivieron en un sistema lleno de censura, de manipulación a favor del presidente, no son testigos vivos de lo que significaba el presidencialismo priista, aun así identifican al PRI y a Peña Nieto como algo negativo para el sistema político nacional y para la democracia mexicana.

Pese a tener dos sexenios panistas con miles de muertos y una economía estancada, se sigue identificando al PRI como el enemigo eterno a vencer, tal vez por lo que éste significó (y significa) durante años para la política mexicana, por sus nexos con personajes corruptos y siniestros como Arturo Montiel, Mario Marín, Ulises Ruiz, Humberto Moreira, Elba Esther Gordillo o el propio Salinas de Gortari. Como se ha mencionado antes en palabras de los estudiantes, la imagen del viejo México autoritario no quiere ser repetida, no quieren sentirla en carne viva, no son

[46] Termino propio que defino a partir del uso de la palabra "viral" en redes sociales donde el contenido se expande y contagia a los demás miembros.

testigos vivos del viejo sistema pero están convencidos que representa lo peor para el país por las formas corruptas de gobernar. Porque a pesar de nunca haber experimentado lo antes expuesto, los universitarios se informan sobre el pasado priista y sobre el presente de los Estados gobernados por el PRI.

Estas primeras manifestaciones las podemos ubicar en la categoría de comportamiento colectivo según el cuadro que establece Federico Javaloy en clara identificación y diferenciación con los movimientos sociales, pues en este punto no se puede hablar más que de primeros brotes de acciones colectivas. Javaloy menciona que el comportamiento colectivo es espontáneo, ajeno al orden institucional, es transitorio, relativamente no organizado, presenta conducta menos intencional y propositiva y tiene una conducta expresiva (Javaloy, 2001). El caso del 11 de mayo cuenta con varias de estas categorías entre las que podemos encontrar que fue una acción espontánea por parte de varios alumnos "…a un amigo mío le quitaron sus cartulinas de protesta en la entrada, y lo que hizo fue desdoblar un folder amarillo, sobre el que escribió con pluma ´te odio´. Rayó mucho las letras para que se vieran y se pasó casi toda la conferencia con su folder levantado" Ana Rolón García, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 38) pues si bien, como se mencionó arriba, varios alumnos ya estaban organizados desde antes, este tipo de acciones se dieron durante casi toda la presentación de Peña Nieto en la Ibero. Los mismos alumnos buscaron la forma de expresarse en ese instante, con sus propios recursos más allá de los grupos que sí estaban organizados.

El 11 de mayo también fue ajeno al orden institucional; como nunca antes, los universitarios de la Ibero transgredieron ese orden institucional al presentar un comportamiento distinto al que se esperaba de ellos, promoviendo la protesta pública en una universidad que se había caracterizado por no tener una participación tan activa en cuanto a manifestaciones sociales[47]. Sobre este punto

[47] No quiere decir que los estudiantes de la Ibero no respondan a los acontecimientos nacionales, sino que su participación no se compara con las universidades públicas como la UNAM o el Politécnico las cuales tienen un historial de lucha social mucho más marcado que la Ibero, lo que generó el desconcierto de toda la sociedad.

se reflexionará más adelante pues merece todo un análisis para empezar a comprender cómo es que se dio en la Ibero y porqué se puede decir que fue un comportamiento ajeno al orden institucional.

Estos primeros brotes también fueron, en el cuadro que establece Javaloy, transitorios, pues se pretendía solamente manifestarse en el acto y no más allá de ese día. Se buscaba expresarse de cara al candidato pero nunca se establecieron acciones después de su visita. Lo que vino después fue la reacción a las declaraciones, pero en ninguna parte se hablaba de generar un grupo de estudiantes de la Ibero con el objetivo de enfrentar a Peña Nieto en acciones directas, mucho menos se habla de movilizaciones en contra del candidato o a favor de otro. Por supuesto que tampoco existía la idea de organizar grupos estudiantiles en las diferentes universidades, es por esto que estas primeras acciones son completamente transitorias. Además esa primera acción colectiva estaba relativamente no organizada, pues como los mismos estudiantes mencionan, se crearon distintos grupos en *Facebook* pero ninguno como una sola representación universitaria, alumnos de distintas carreras tenían la intención de manifestarse pero nunca se conformó un solo grupo sólido representativo de una corriente. Muchos se conocieron ese día a partir de compartir el rechazo al candidato. Las mismas acciones del 11 de mayo representaron claramente una conducta expresiva. En este último punto que establece Javaloy se puede apreciar que las pancartas, las máscaras de Salinas de Gortari, los copetes pintados de rojo, la fuente simulando sangre, son representaciones completamente expresivas destinadas a pronunciarse sobre lo ocurrido durante la gubernatura del mexiquense.

Así mismo, como menciona Tarrow, la acción colectiva prolifera cuando “la gente adquiere acceso a los recursos necesarios para escapar a su pasividad habitual y encuentra la oportunidad para usarlos” (Tarrow, 2004: 109). Estos recursos parecen ser la información obtenida sobre lo ocurrido en San Salvador Atenco en 2006, que es parte de lo que detona ese viernes 11 las protestas. No es casualidad que muchos estudiantes supieran lo que reclamaban, que tuvieran

mantas y pancartas con leyendas como “Todos somos Atenco”, “Atenco no se olvida”, que se manifestaran tiñendo la fuente de sangre en clara respuesta a la represión sufrida en el pueblo años antes. “…varios de nosotros no nos conocíamos, pero estuvimos comunicándonos por *WhatsApp* y decidimos hacer unos *flyers.* El 10 de mayo en la madrugada, yo los terminé de diseñar y Ros los imprimió una hora antes del evento*”* María MacGregor, licenciatura en Historia UIA (Ramírez, 2012: 32) lo que demuestra una organización previa al evento. Semanas antes de la visita del candidato a la Ibero ya se tenía conciencia de lo que éste representaba y se contaba con la información necesaria para manifestarse por un hecho ocurrido 6 años antes. “…repartimos el devedé (sic) *Romper el cerco* del canal 6 de julio y traíamos un *flyer* y unas pancartas […] Decidimos sacar la manta hasta el final mientras repartíamos *flyers,* y yo pensé que nadie nos los iba a aceptar” María MacGregor, licenciatura en Historia UIA (Ramírez, 2012: 33), el documental de la casa productora *Canal 6 de Julio* se volvió un recurso importantísimo para que los estudiantes de la Ibero conocieran de primera mano lo que había sucedido años antes.

De esta forma se entiende a Peña Nieto como el enemigo principal por ser el candidato presidencial puntero, por ser del PRI y el responsable directo de la represión sufrida en Atenco; se le asocia igualmente como un candidato con claros vínculos con Televisa y al servicio de la televisora, algo que para los estudiantes se vuelve en un indicio de debilidad política

> …me dijo que también él ya tenía su pregunta: ´¿Qué valores le quieres transmitir a la ciudadanía mexicana, comportándote como una marioneta de la mercadotecnia política y no como un verdadero político, siendo el candidato puntero?´ […] las probabilidades de que saliera sorteado su nombre era una en 300. ¡Y salió! Le hizo la pregunta y Peña se sacó muchísimo de pedo (sic)” Ana Rolón García, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012:33)

Entendiendo claramente que la campaña y la figura del candidato era prefabricada, con ayuda de la televisora.

Este primer brote de acciones colectivas se organizó desde diferentes trincheras al cuestionarlo por su gestión como gobernador del Estado de México. Estudiantes de distintas carreras buscaban expresarse ante Peña Nieto y recriminarle lo ocurrido, pero como ellos mismos señalan, la organización se dio por redes sociales electrónicas y sólo era para ese evento. Tilly menciona que los movimientos sociales son el resultado de la síntesis innovadora y trascendental de tres elementos: 1) esfuerzo público de la población en general; 2) creación de campañas, en donde se encuentra al grupo a quien se le atribuye la autoría de la reivindicación, al objeto de dicha reivindicación, y 3) finalmente al público al que se dirige (Tilly, 2009: 22).

Estas primeras manifestaciones y origen de las primeras acciones colectivas visibles[48] organizadas desde distintos puntos cumplen con el primer elemento que Tilly señala: esfuerzo público de la población en general, pues está claro que los estudiantes de la Ibero lograron organizar protestas en contra del candidato del PRI a partir del propio esfuerzo, de sus recursos "En el evento ´Las visitas de los presidenciables´[49], las discusiones eran enormes: ¿Qué hacemos? ¿Pintamos la fuente de rojo? Ahí fue donde se organizó hacer las máscaras de Carlos Salinas. Estaba el PDF para que cada quien la descargara, la recortara y se la pusiera" Ana Rolón García, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 33) el esfuerzo público se hizo evidente cuando salieron a la luz las distintas formas de expresión que muchos estudiantes ya tenían planeadas, así mismo también se dieron expresiones espontáneas de estudiantes que no estaban organizados pero que en el momento consideraron la oportunidad para hacerlo "el 11 de mayo la papelería Lumen se llenó de personas que querían comprar cartulinas" Ana Rolón García, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 37) para escribir reclamos en contra del candidato y aprovechar el momento para expresar su rechazo evidente, más allá del simple abucheo o apoyo, la expresión

[48] Llamo acción colectiva visible pues son los primeros brotes de manifestación que la gente pudo observar después de la organización que se dio días antes de su visita. Esto también es acción colectiva aunque no percibida por el público en general.
[49] Evento creado en *Facebook* por los alumnos de la Ibero previo a la visita de Peña Nieto a la Universidad.

y organización del momento también juega un papel importante para entender que los estudiantes se sumaron a la organización que los demás universitarios ya habían realizado. El esfuerzo público se hizo manifiesto en este punto al demostrar capacidad de generar recursos inmediatos por parte de los estudiantes para expresar sus opiniones, cumpliendo en este caso lo que Tilly menciona. Aunque no surge el movimiento social aquí, sí es una primera etapa que se da en la Ibero y que funciona para la organización que se originaría después, pues los estudiantes encontraron que varios de sus compañeros compartían el mismo malestar en contra del candidato del PRI. Hasta este punto la protesta sólo se quedó en eso, pues no existió una creación de campaña, no había un público al que dirigirse, no había nada más allá del reclamo inmediato al candidato.

La organización previa estaba destinada al evento del 11 de mayo pero no buscaba trascender más allá de eso. “Después de eso nunca dijimos, sí, armemos un movimiento. Después me llegaron muchos mensajes de amigos que decían, María, ¿estás bien? Te acabo de ver en un video”. María MacGregor, licenciatura en historia. UIA (Ramírez, 2012: 47) “Yo creí que todo se iba a quedar en decir ¡qué chingón!” Ana Rolón García, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 47) “Ese día imaginamos que todo se iba a quedar hasta ahí, con tomar unas cervezas en la noche por habernos conocido” Pablo Reyna, profesor del Programa de Interculturalidad y Asuntos Indígenas UIA (Ramírez, 2012: 48).

Pese a lo que muchos periodistas y analistas mencionaron después del suceso, la protesta no estaba destinada a sobrevivir más allá de ese día. La organización previa al evento sólo era para manifestarse el viernes 11 mas no para formar un grupo estudiantil interuniversitario, movilizar gente, organizar marchas y demás como algunos han señalado

> De acuerdo con datos recabados y confirmados en varias fuentes por este reportero, el principal orquestador de este movimiento fue el coordinador del DIA y ahora candidato del PRD al Senado, Manuel Camacho Solís. El primer objetivo era hacer ver mal a Peña Nieto durante su visita a la Universidad Iberoamericana. (*La Crónica,* 10 de febrero de 2013)

En palabras del columnista de *La Crónica* José Contreras, quien asegura que todo estaba orquestado desde las más altas esferas del PRD y Andrés Manuel López Obrador para desestabilizar la campaña del candidato del PRI, en un plan que debía iniciar el viernes 11 y que eso en automático conllevaría a la creación de un grupo interuniversitario opositor a Peña Nieto. Como él, varios autores señalaron que las protestas en la Ibero fueron orquestadas por gente del PRD, por profesores de la Universidad Iberoamericana como Loretta Ortiz, académica del Departamento de Derecho y esposa de Ortiz Pinchetti, colaborador cercano a AMLO. Bajo esta lógica, en palabras de varios columnistas y reporteros, el hecho de ser académica de la Ibero y simpatizar con López Obrador es más que suficiente para crear, organizar y manipular toda una movilización estudiantil en una universidad privada, organizar movilizaciones estudiantiles no solo en el Distrito Federal sino en casi todo el país, incluso más allá de las fronteras.

> Camacho Solís es uno de los personajes más oscuros del salinato que hoy, desde el otro bando, vio en la UIA las condiciones idóneas para incubar el movimiento. Ahí contó con la colaboración incondicional de Loretta Ortiz, esposa de José Agustín Ortiz Pinchetti (uno de los hombres más cercanos de López), y conocida activista de izquierda, así como con Beatriz Gutiérrez de López Obrador, catedrática de esa universidad. Ahí también estudia Miguel Torruco Garza, autor de las máscaras de Salinas que utilizaron los muchachos e hijo de Miguel Torruco Márquez, nombrado secretario de Turismo del posible gabinete de AMLO.
>
> Y no paramos aquí: ese viernes estuvo muy activa Ronit Guttman, la israelita que le maneja la campaña en las redes Sociales a Rayito de Esperanza y quien junto con otros estudiantes de la Ibero fundó la empresa 789.mx, dedicada al diseño de páginas web, marketing y publicidad, desde la que hace proselitismo a favor de AMLO. Al mismo tiempo, apareció en escena un grupo de vagoneros del Metro, gremio controlado por Bejarano, quienes, según tengo conocimiento, recibieron la consigna de asistir a la UIA el 12 de mayo y luego vender en el Metro un video apócrifo con un historial negro de Peña Nieto. (*El Sol de México,* 8 de junio de 2012).

Todas estas opiniones de columnistas y periodistas reflejan la clara tendencia a favor del candidato del PRI, buscaban desprestigiar a la protesta relacionándola directamente con López Obrador, mencionan que los estudiantes, poco críticos de la realidad, fueron manipulados y controlados desde el principio por un grupo, que la creación del #YoSoy132 ya estaba planeada con antelación, que la respuesta de los 131 alumnos a los medios estaba predestinada a darse, que el nacimiento del movimiento interuniversitario estaba proyectado para formarse después de la visita de Peña a la Ibero. Este tipo de opiniones que circularon durante varias semanas en varios periódicos fue la constante editorial de la mayoría de los medios, manipulando a todas luces lo que estaba ocurriendo. Opiniones de columnistas que no estuvieron en el evento fue lo que predominó en los medios masivos, dando a entender que la organización estuvo manipulada desde el comienzo, que estuvo cooptado por gente cercana a López Obrador, que los estudiantes carecían de los recursos intelectuales para cuestionar al candidato.

Cuando Peña Nieto visita la Ibero, después de dos cancelaciones previas, la manifestación era inminente, pues como se mencionó anteriormente, está vinculado directamente con lo sucedido en San Salvador Atenco, por ser el candidato del PRI a la presidencia, por sus relaciones directas con Salinas y Arturo Montiel, por los errores cometidos en la Feria del Libro de Guadalajara además de la respuesta errática de su hija por *Twitter* al referirse a la sociedad en general como “Prole” de un modo claramente despectivo. Podríamos preguntarnos sí estos elementos son suficientes para ubicar a Peña como el rival, pues los demás políticos también tienen un *negro pasado*, sin embargo es precisamente ese pasado el que se toma en cuenta para evidenciarlo como una persona con más defectos que virtudes. ¿Por qué los estudiantes universitarios identifican al PRI como algo negativo cuando ellos no vivieron un régimen priista, no experimentaron la represión priista, no vivieron las devaluaciones priistas, pues muchos de ellos eran niños o no habían nacido cuando el PRI gobernaba, por lo tanto no tienen un referente directo sobre qué significa realmente el PRI en el poder?

La respuesta se ha venido dando con anterioridad. Leen, se informan, saben historia, les han platicado sus padres, abuelos, familiares y amigos, estaba el tema electoral en boca de muchos lo que provoca que se informen más. Pensar en los estudiantes como personas sin capacidad crítica, como hicieron muchos periodistas, es negar una realidad que está ahí presente y que se manifestó abiertamente el viernes 11. La protesta se da por el hartazgo social histórico, porque los mismos jóvenes saben de la realidad del país, de las carencias nacionales y de la historia de los partidos políticos. Por supuesto que hay quienes comulgan con un candidato contrario a Peña Nieto, pero eso no es suficiente para creer que la protesta estaba manipulada por gente de los partidos políticos.

Este desprecio a la inteligencia juvenil es lo que provoca la reacción del lunes 14. Mostrarlos como personas poco críticas, manipulables genera el descontento que se abordará más adelante.

En otras palabras, la protesta se da porque no se puede ocultar la realidad nacional ni el pasado del PRI, mucho menos la historia del candidato ni sus deficiencias intelectuales. Porque el descontento está presente y sólo se necesitaba un foro para expresarlo. Surge la manifestación pública ante el rechazo a sus políticas y la forma en la que pretende gobernar. Se sabe del autoritarismo de estado que ha imperado en los sexenios priistas. No surge por manipulación de unos cuantos, sino porque hay elementos suficientes para reclamarle en ese momento, de frente, la crisis nacional provocada históricamente por el PRI.

3.4 ¿Por qué Televisa?

El día que Peña Nieto asistió a la Universidad Iberoamericana primero tuvo una entrevista con Carmen Aristegui en MVS Radio después de buscarlo por varios meses. Aristegui, antes de terminar la entrevista, le mencionó a Peña Nieto que lo esperaban estudiantes con máscaras de Salinas de Gortari (*Youtube, Aristegui Noticias,* 5 de septiembre de 2012), advirtiéndole que el escenario no sería tan cómodo como estaba acostumbrado; ella tenía información de lo que estaba ocurriendo en la Ibero así como su equipo de campaña; así mismo los estudiantes

estaban monitoreando la entrevista y utilizaban *Twitter* para "debatir" con otros usuarios, muchos de ellos operadores del PRI. Los *ectivistas*[50]*,* ya había vuelto *Trending Topic* (TT) en la misma red social los *Hash Tags* (HT) #EctivismoConEPN y #LaIberoconPeña en un claro intento por controlar también las redes sociales. La actividad en Internet era mucha por parte de la gente del PRI, incluso colocaron los HT en los primeros lugares nacionales durante algunas horas, publicando contenido constante para mantenerlo vigente.

Nunca hubo una organización estudiantil por parte de la gente contraria a Peña específicamente creada para contrarrestar esos HT, puros intentos aislados de estudiantes que estaban ya en el evento pero al parecer sólo monitoreaban lo que estaba ocurriendo en las redes. Sin embargo es a partir de que Peña Nieto termina su conferencia que las redes sociales irrumpen estrepitosamente para informar en tiempo real lo que estaba ocurriendo: la salida por la puerta trasera, la persecución por la explanada, el resguardo del candidato en el baño, la confrontación con los estudiantes, la salida rápida de la universidad provocaron que la información que se vertía en las redes sociales alcanzara grados de importancia nacional e internacional en muy poco tiempo sobre el mismo tema, colocando a la universidad y al candidato en lo más importante ese día.

EPNlaIBEROnoTEquiere, #MeEscondoEnElBañoComoEPN, Ibero, #EctivismoConEPN, UIA, Fuera Peña Nieto, Atenco, Abandona México, Tequila Don Ramón y Today Is Friday fueron los TT ese día después de la salida de Peña de la Ibero (*Proceso,* 11 de mayo de 2012). 8 de los 10 temas más comentados hacían referencia a la visita del priista a la universidad; de esos 8, 5 eran en claro rechazo al candidato (EPNlaIBEROnoTEquiere, #MeEscondoEnElBañoComoEPN, Fuera Peña Nieto, Atenco, Abandona México), 2 "neutrales" (Ibero y UIA)[51] y sólo

[50] Algunos los han catalogado como los acarreados cibernéticos del PRI por su labor en redes sociales. A diferencia de los demás candidatos, EPN fue el único que abiertamente tuvo un grupo cibernético que trabajó en redes. A pesar de que todos los candidatos tienen estos equipos, el PRI fue el único que les dio nombre.

[51] Digo que son "neutrales" porque no necesariamente expresaban el rechazo o el apoyo al candidato, sino más bien los acontecimientos que se fueron dando en la Ibero. Fueron TT noticiosos.

uno era para tratar de contrarrestar la mala imagen ya generada en las redes sociales (#EctivismoConEPN).

Específicamente el HT #MeEscondoEnElBañoComoEPN surge a partir de que Peña Nieto decide no dar la entrevista programada en Ibero 90.9 Radio, tiene que ir al baño y los locutores de la estación lo mencionan al aire.

> …regresa la jefa de información y me dice al oído, "parece que está en el baño, pero parece que también están los estudiantes allá afuera", entonces fue cuando nosotros dijimos que estaba encerrado en el baño que en realidad tampoco estaba encerrado en el baño, lo que pasó es que nosotros no estábamos viendo, fue la información que nos dieron y la damos tal cual. Lo que pasó es que para llegar a la estación hay que subir unas escaleras de caracol o tomar un elevador. El elevador estaba sin funcionar y justo lo desactivaron para evitar que fuera usado por estudiantes y cualquier otra persona. Lo que dijimos fue lo que ocasiono el *Hash Tag* me escondo el baño como Enrique Peña Nieto, pero nosotros no lo creamos.
>
> Imagínate hablar de un candidato que está encerrado en un baño frente a estudiantes es una imagen que por supuesto le golpea a cualquier político de cualquier partido. Eso sí creo que haya influido, pero finalmente es la información que teníamos pero que tampoco dista tanto de la realidad. En un punto estuvo totalmente encerrado en el sentido de no poder salir porque no había elevador, no había puerta, las escaleras estaban llenas. (Entrevista a Alfonso Basilio, 2014)

Sin embargo ninguno de estos temas alcanzó a tener importancia en los medios masivos, ni Televisa, ni Milenio, ni TV Azteca dieron cuenta de lo que estaba ocurriendo en las redes sociales y sólo de dedicaron a entrevistar a la gente cercana a Peña Nieto, sin conceder, en ningún momento, derecho de réplica a ningún estudiante o maestro que no fuera parte del equipo del candidato. La televisión, sobre todo estas tres televisoras mencionadas, mostraron una parte muy parcial de lo ocurrido, expusieron una sola cara de la moneda y manipularon la mayoría de la información.

El cerco mediático se hizo presente y la noticia era que gente externa a la universidad se había manifestado en contra del candidato, que personas que no eran estudiantes estaban detrás de esto como lo manifestó horas después Pedro Joaquín Coldwell, presidente del PRI y hoy Secretario de Energía, en una entrevista para Milenio: “un puñado de jóvenes que no son representativos de la comunidad de la Ibero pues asumió una actitud de intolerancia respecto a los planteamientos que hacía nuestro candidato” (sic). (*Youtube, PRI Oficial Tv,* 16 de mayo de 2012)

Las declaraciones de Coldwell, Carreño y Arturo Escobar (PVEM) después de la visita de Peña Nieto a la Ibero comenzaron a provocar un malestar en los universitarios de la Ibero al ver claramente que se operaba bajo un clima de claro favoritismo al candidato del PRI, que además se les había calificado de porros, acarreados, gente externa a la universidad sin tener realmente un sustento que acreditara esto. Milenio, TV Azteca y Televisa, comenzaron a difundir de manera sesgada lo que horas antes había ocurrido, mostrando parcialmente la protesta y calificando a los estudiantes como entes externos a la universidad. Esto provocó una primera reacción entre los estudiantes quienes también en cuestión de horas informaban en vivo sobre lo que realmente había ocurrido ese día a través de *Youtube*, plataforma que luego serviría para expresarse libremente.

Esa misma noche Joaquín López Dóriga presentó una crónica (*Youtube, Netaelectoral,* 12 de mayo de 2012) en su noticiero en el Canal 2 de forma muy parcial, donde no se expone del todo las protestas a pesar de mencionarlas en algunas ocasiones. No se menciona el incidente con los estudiantes después de la conferencia ni el suceso en las escaleras de Ibero 90.9 Radio. Lo más interesante de su crónica es la parte final donde se muestra una pancarta del PRD, la toma se queda por varios segundos en la imagen buscando a todas luces relacionar las protestas con el partido político. Sin mencionarlo directamente, el discurso visual que esto representa refleja que la televisora pretendía desprestigiar a los estudiantes e informar a la sociedad que el PRD había estado presente, orquestando y manipulando a los estudiantes.

En la prensa escrita, la Organización Editorial Mexicana (OEM) manifestó su claro apoyo al priista al publicar al día siguiente en todos sus periódicos como nota principal "**Éxito de Peña en la Ibero pese a intento orquestado de boicot"** provocando una segunda reacción por parte de los estudiantes, generando malestar hacia la prensa en general, pues era claro que lo que se buscaba era minimizar el acontecimiento, vincularlos con algún grupo o partido político, denostar la manifestación y a los estudiantes por igual, informar parcialmente sobre lo ocurrido. La nota de la OEM mencionaba que:

> El Encuentro Buen Ciudadano Ibero se desarrolló **bajo el intento de boicot por parte de algunos estudiantes**, quienes amenazaron con dar portazo e increpar al candidato sobre diversos temas. Durante la hora y cuarto del encuentro, los alumnos no dejaron de lanzar consignas, pero al término del evento, la multitud se aglutinó en la salida del auditorio y comenzó a repartir golpes e insultos y descalificaron la labor de los medios. (*El Sol de Morelia,* 12 de mayo de 2012)

No sólo fue la clara manipulación de la noticia, sino la mentira y la calumnia lo que predominó en este tipo de medios, mal informando sobre lo ocurrido: "comenzó a repartir golpes", esto es una clara tendencia para relacionar al estudiante como una persona violenta que buscaba el conflicto por cualquier medio. Por supuesto que esto nunca ocurrió, pues como muestran decenas de videos, nunca hay golpes ni intento de portazo ni nada de lo mencionado por la OEM; considerando que el porcentaje de personas que se informan por medios masivos, principalmente la televisión, es muy alto, y en contraste la penetración que se tiene de Internet es muy poca, nos enfrentamos a un claro panorama de desinformación nacional donde los medios masivos reproducen noticias tendenciosas con claras intenciones para favorecer a un candidato.

En 2012 sólo 45.1 millones de mexicanos tenía acceso a Internet (*AMIPCI,* 17 de mayo de 2012), menos de la mitad de la población, por lo que la gente que se informa lo hace por medio de la televisión principalmente, teniendo a Televisa como el medio con mayor alcance, con un 43% de hogares que sintonizan algún

canal de la empresa (*Milenio,* 23 de junio de 2013). La televisión sesgó la noticia y presentaron una parte muy pequeña de lo acontecido con los estudiantes, mostraban algunas partes de los videos subidos a *Youtube* por los alumnos pero nunca se dieron a la tarea de buscar a los autores de dichos videos en una primera instancia. Utilizaron información de primera mano en voces de los operadores del PRI pero en ningún momento se tomaron la molestia de entrevistar a los estudiantes como actores principales del conflicto. Esta primera impresión por parte de la televisión sesgó por completo la información; se utilizaron videos de los estudiantes pero en ningún momento se entablaron pláticas con ellos.

> Luego, en el noticiero de las dos de la tarde en *Radio Fórmula,* con Joaquín López Dóriga, José Carreño, director de la División de Estudios Profesionales de la Ibero (sic), dijo que era gente de fuera, y que si era de adentro estaban entrenados porque, dijo, esas son técnicas atenquistas que los estudiantes no tienen. Ese güey (sic) es el causante de todo, es su culpa. Rodrigo Serrano, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 48)

Los estudiantes estaban monitoreando los medios y se dieron cuenta de las declaraciones que hacía la gente del PRI, lo que provocó malestar generalizado entre los participantes, induciendo reacciones que no tenían previstas, pues la protesta sólo estaba encaminada a ese día en específico pero no esperaban evolucionar en algo más grande. Las declaraciones de la gente cercana a Peña Nieto fueron el detonante para que los alumnos se organizaran buscando el derecho de réplica que se les había negado. En otras palabras, de no ser por la información parcial vertida en los medios el incidente no hubiera progresado, se hubiera quedado como una anécdota comentada entre los estudiantes, nada más.

Al día siguiente se seguía mostrando en pantalla lo que había ocurrido de forma muy parcial, incompleto; a pesar de ser fin de semana, las redes sociales seguían muy activas pero los medios, específicamente la televisión, siguieron ignorando a los principales actores opositores, continuaban con las entrevistas a funcionarios, a candidatos, a políticos, pero en ningún momento se tomó en

cuenta a los alumnos. “Al día siguiente empieza la opinadera: que si Basave o que si Camacho habían organizado todo. El sábado se nos viene una cargada muy fuerte de opinólogos priistas. Un columnista de *Milenio* declara: ´Estos jóvenes de tendencias fascistas´” Rodrigo Serrano, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 50). Los medios continuaban mal informando sobre lo ocurrido, los columnistas desprestigiaban a los estudiantes y se generó una ola de opiniones adversas sobre lo ocurrido. Se buscó un control de daños por parte del PRI y los medios, afectando la imagen de los opositores y tratando de vincularlos por todos los medios con el PRD y su candidato López Obrador.

Castells menciona que

> …en las sociedades contemporáneas, la gente recibe información y forma su opinión política esencialmente a través de los medios, sobre todo de la televisión […] Para actuar en las mentes y voluntades de la gente, las opciones políticas en conflicto, encarnadas en partidos y candidatos, utilizan los medios como vehículo fundamental de comunicación, influencia y persuasión (Castells, 2009: 345).

De esta forma la penetración que tienen los medios, la influencia social y la posibilidad de manipular la información se vuelve un arma fundamental en la creación de opinión en la población por parte de los políticos. Si existe una relación entre medios y política, es claro que va a haber un intento por favorecer a una persona con el objetivo de tener beneficios futuros.

Lo medios de comunicación no prestaron atención a los estudiantes durante la visita del candidato, y después de los hechos, manipularon la información, sólo entrevistaron a gente cercana a Peña Nieto. Se negaron a dar derecho de réplica a los estudiantes. Se seguía privilegiando a los voceros del PRI sin tener las dos versiones de los hechos. Se les vinculó con AMLO o con grupos subversivos. Era clara la tendencia hacia Peña Nieto, la manipulación mediática, el sesgo informativo, la parcialidad en la noticia, presentar a los estudiantes como subversivos, porros, gente de izquierda cercana a AMLO, buscando no afectar la imagen del candidato del PRI presentándolo como una persona que se prestó al

diálogo. El sábado 12 y el domingo 13 lo que se mencionaba era la vinculación de estudiantes con MORENA, de simpatizantes de López Obrador.

Los estudiantes reaccionaron ante el embiste mediático contra ellos publicando el video del lunes 14 donde salen los 131 alumnos mostrando credenciales que los acreditan como estudiantes de la Ibero. A pesar de las múltiples aseveraciones de periodistas sobre el nacimiento del #YoSoy132, esto no hubiera ocurrido si las declaraciones de los priistas y los medios no hubieran sido tan parciales, si no hubieran tratado de vincular a los estudiantes con el PRD, si no se les hubiera tachado de porros y acarreados, de gente externa, de fascistas, intolerantes, lo que provocó claramente una respuesta mediante la utilización de las redes sociales a falta de espacios en los medios masivos para dar su versión de los hechos. “Todo el viernes estuve monitoreando medios. La declaración de Carreño me puso una emputada (sic) que no podía, ahí fue cuando se me ocurrió la idea del video, pero equis, la dejé pasar. El sábado en la mañana me desperté y vi todos los encabezados de la Organización Editorial Mexicana.” Rodrigo Serrano, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 52) es a partir de la opinión de los priistas que los estudiantes se organizan para primero crear un evento en *Facebook* llamado “Video por la Verdad” el cual alcanzó en pocas horas entre mil y mil 500 asistentes. La idea del video salió porque los mismos estudiantes empezaron a publicar en *Twitter* y *Facebook* su foto con credencial en mano y la leyenda “No soy porro (a), no soy acarreado (a) y nadie me entrenó para nada”, frase que se convertiría en un estandarte del video y que buscaba desmentir toda la ola de opiniones negativas hacia la manifestación del 11 de mayo.

Es a partir del uso de redes sociales que se da la primera gran organización de estudiantes, utilizando *Facebook* y *Twitter* principalmente para mostrarse como estudiantes de la Ibero y no como gente externa. “Desde su aparición en el S. XVIII los movimientos sociales no sólo han progresado gracias a sus activaciones individuales, sino también a campañas interactivas” (Tilly, 2009: 81) y es gracias a la inserción de nuevas tecnologías que los Nuevos Movimientos Sociales pueden

crear redes sociales utilizando Internet de manera efectiva, siendo los jóvenes quienes están más sumergidos en esto y las utilizan de forma cotidiana. Subir el video de los 131 alumnos a Internet les permitió crear un foro que no existía o que se les había cerrado. Los estudiantes de comunicación, sabiéndose usuarios activos de estas redes, supieron aprovechar bien el medio y abrir sus espacios ante la negatividad de los medios.

Por su parte, Touraine establece que la relación con el prójimo juega un papel de doble significado: por un lado el "individuo se identifica a un grupo, a un sujeto colectivo; supera así su individualidad compartiendo sentimientos, normas, intenciones. Por otro lado, enriquece su personalidad afirmándose en su relación con el prójimo, como un sujeto personal" (Touraine, 1965: 70) y es precisamente con la generación de redes sociales a partir del uso de Internet que los estudiantes, primero de la Ibero y posteriormente de otras universidades, se empiezan a identificar, pues el agravio ha sido generalizado hacia todos por igual. Se establece una clara diferencia entre "ellos" y "nosotros", el enemigo ya no es sólo Peña Nieto, ahora, y fue en cuestión de horas, se identifica a los "medios de dudosa neutralidad" como el otro enemigo a vencer por las publicaciones, en muchos casos sin sustento, de lo ocurrido el viernes 11, del desprestigio que sufrieron los alumnos y del sesgo informativo que predominó todo el fin de semana.

Para Touraine, el actor busca la identificación y la ideología en nociones como la legitimidad y la solidaridad, elementos que encuentran dentro del mismo grupo al que se pertenece. Esto genera otro tipo de acción social encaminada a la creación de lazos entre los miembros del grupo con el que se identifican, anteponiendo los intereses del grupo sobre los intereses personales. Si en un principio la publicación en los perfiles personales de algunos estudiantes estaba encaminada a mostrar que no eran acarreados ni gente externa, esto se convierte rápidamente en un interés de los estudiantes por encima de lo personal, se deja de lado el perfil particular de cada uno para integrarse a un perfil grupal en *Facebook*, donde todos aparentemente tienen el mismo fin que es comunicar "la

verdad" sobre lo ocurrido el viernes 11, dejan de ser individuos individualizados para integrarse a una colectividad que antes no existía. Lo que los une es la necesidad de informar desde su punto de vista lo que ha ocurrido. Se genera una red social entre los alumnos para desmentir lo señalado por los operadores del PRI y los medios en muy poco tiempo, pues el domingo 13 ya se cuenta con varios miembros inscritos en el perfil de *Facebook* que encuentran otras voces con las cuales se pueden identificar.

Tanto Tilly como Tarrow y Touraine han señalado que las relaciones sociales son un elemento principal para la creación de movilizaciones, los intereses en común se vuelven determinantes para la generación de distintos tipos de acción colectiva. La acción a la que recurrieron primeramente los estudiantes fue la publicación de su foto con su credencial de manera individual en sus perfiles personales de *Facebook*. Después de eso se dieron cuenta que existían otros alumnos con el mismo interés y que se sentían igualmente agraviados por las declaraciones hechas en los medios. Se recurrió a la creación de perfiles grupales y la colaboración de más de 131 alumnos para hacer y publicar el video donde desmienten lo ocurrido. Podríamos asegurar que son los comentarios emanados en los medios lo que genera la reacción inmediata en las redes sociales virtuales por parte de los estudiantes. Esto genera una identificación con otros alumnos que no salen en el video, pero además y más importante, con estudiantes de otras universidades, quienes tampoco creen en la información vertida en los medios y comienzan a apoyar a la Ibero.

Esos estudiantes que no pertenecen a la Ibero también sienten el agravio por la manipulación mediática; ellos no participan ni en las protestas del 11 de mayo ni en el video original publicado el lunes 14, pues éste estaba destinado sólo a desmentir que la gente que se manifestó ese día no eran estudiantes de la Ibero, pero lo que se dio después fue un fenómeno sin precedentes: otros cientos de estudiantes, maestros, ciudadanos, también subieron su video declarándose que ellos también eran parte de esos 131 alumnos, se utiliza *Youtube* como arma social para sumar gente al primer video. Este fenómeno se repite en varias partes

del país entendiendo que no sólo era la gente de la Ibero la que no creía en las versiones de los medios, sino una gran cantidad de personas las cuales comparten el agravio y se identifican plenamente, a pesar de no pertenecer a la Ibero, con los estudiantes.

En un principio la manifestación sólo se dio en contra del candidato, las acciones colectivas iban encaminadas a encarar a Peña Nieto ese día, pero es precisamente la actitud de los medios lo que provoca la reacción de 131 alumnos quienes deciden desmentir abiertamente las palabras de Arturo Escobar del PVEM, de Pedro Joaquín Coldwell y del PRI, entre otros, publicando un video donde se muestran como estudiantes de la Ibero y no como acarreados. Mostrando sus credenciales atestiguan que no son gente externa como ellos manifestaron. Se reacciona en contra de Televisa porque además de ser el medio masivo más importante de habla hispana, sus vínculos con Peña Nieto eran muy claros, como atestigua Jenaro Villamil en sus múltiples artículos en la revista *Proceso* donde queda de manifiesto que el gobierno del Estado de México y la empresa pactaron contratos millonarios desde antes del 2005, cuando Peña era candidato a la gubernatura, y cuyo fin sería posicionarlo como el candidato del PRI y apoyarlo a la presidencia (Villamil, 2012: 22).

Podemos entonces preguntar ¿Por qué las primeras protestas de la Ibero y el ITAM se dan en contra de Televisa cuando el sesgo informativo y la mal información se dio en otros medios? Porque Televisa representa el medio masivo más poderoso del país, es el que llega a millones de personas y es la principal fuente de información, porque es el monopolio informativo y porque se le vincula con Peña Nieto, porque desde diciembre, cuando ocurre el error en la Feria del Libro de Guadalajara, Adela Micha defiende el error de no saber el nombre de tres libros, lo que muestra ante la opinión pública que no se quiere cuestionar seriamente al candidato. “Peña Nieto representó la mayor inversión y el negocio más redituable para Grupo Televisa. Durante su administración en el Estado de México, Televisa obtuvo más de 40% del presupuesto por concepto de publicidad estatal” (Villamil, 2012: 23). Probablemente estos datos son ignorados por la

mayoría de los estudiantes, pero lo que no pueden obviar es la clara tendencia hacia el candidato del PRI y lo que representa Televisa como medio masivo de comunicación, así como lo que había molestado desde el principio al presentar información que no correspondía a lo que había ocurrido. Los reclamos en esa primera marcha hacia sus instalaciones son "Estudiantes informados, jamás manipulados" en respuesta a las declaraciones de los priistas en los medios; "no somos uno, no somos 10, prensa vendida, cuéntanos bien".

> La concentración pacífica de estudiantes de varias universidades privadas fue planeada con el objetivo de protestar por la cargada manipulación mediática del duopolio televisivo y los medios afines ante los estudiantes que el 11-M protestaron contra el Enrique Peña Nieto de Atenco en las instalaciones de la Ibero. (*Nosotros Diario,* 18 de mayo de 2012).

Como atestigua la primera manifestación de la Ibero y Tec de Monterrey campus Santa Fe a Televisa Santa Fe, así como estudiantes del ITAM a Televisa San Ángel.

> Hay una reunión el miércoles […] donde se decide la marcha a Televisa y con amigos que se tenían se empieza la coordinación con otras universidades como ITAM, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac, entre otras. La coordinación de la primera marcha a Televisa se hizo con los amigos de nosotros, de boca en boca. Rodrigo Serrano, licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 61)

La consigna era clara, manifestarse en contra de la manipulación mediática orquestada por el duopolio televisivo principalmente. Hasta este momento lo único que se pide es información veraz en los noticieros, que se deje de manipular a la sociedad, que se diga la verdad sobre lo que está ocurriendo.

María Fernanda Galicia Pacheco, estudiante de la carrera de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Iberoamericana declara sobre

la primera marcha a Televisa “fue estrategia por la cercanía, se propuso TV Azteca también pero como tenemos a Televisa muy cerca fue lo más conveniente, además los del ITAM también tienen a Televisa San Ángel al lado, entonces quedó perfecto” (Entrevista a Maria Fernanda Galicia Pacheco, 2014) pero además de esto, la relación entre Televisa y Peña Nieto era muy evidente, los mismos estudiantes entienden esto y deciden manifestarse no en contra de todos los medios, sino en contra del monopolio de la información. Se identifica a Televisa como el “segundo” enemigo después de Peña Nieto por ser la representación nacional de la mal información y manipulación mediática.

Por lo tanto, se puede asegurar que el origen de la manifestación en la Ibero el 11 de mayo está entendida como una acción colectiva emanada por varios grupos no coordinados entre sí, los cuales se organizan antes para expresarse en contra de Peña Nieto ante las acciones ocurridas en San Salvador Atenco seis años antes y por la historia del PRI y sus múltiples casos de corrupción, asesinatos y demás acciones. La forma en la que los universitarios se enteran de los acontecimientos en el Estado de México así como la relación del candidato con Televisa, las violaciones a derechos humanos, las estadísticas en homicidios y feminicidios en el Estado de México, la corrupción imperante en el sexenio de Peña Nieto, sus vínculos con Arturo Montiel y Carlos Salinas, son elementos que complementan el malestar generalizado en contra de su figura. Más allá de asegurar que la movilización ese día fue producto de la manipulación de un grupo político, específicamente el PRD, lo que puedo apreciar es por un lado lo que se viene comentando desde el principio: existió una organización previa por algunos estudiantes. Pero al mismo tiempo existe otra organización que se da en el momento, de estudiantes que deciden expresarse de facto, los cuales ven una oportunidad política para hacerlo, se suman a los que ya se estaban expresando generando una “unión” estudiantil por la identificación entre ellos mismos, se saben cercanos con otros estudiantes que también están exponiendo sus ideas y distinguen que Peña Nieto es el “otro”, se suman al “nosotros” identificado plenamente como estudiantes que están en contra del candidato. Se crea la

protesta viral que se mencionó anteriormente contagiada por el descontento entre los que están preparados y quienes encuentran en el momento la oportunidad política para sumarse a sus compañeros.

Hasta ese momento no importan las simpatías con otro candidato a la presidencia, no existe la división entre simpatizantes de López Obrador o Josefina Vázquez Mota, eso se vuelve secundario, lo que está presente es la alianza entre estudiantes que repudian al candidato priista.

El video de los 131 alumnos se da en respuesta a la pésima estrategia del PRI para controlar los daños y a la clara parcialidad de los medios al informar sobre lo acontecido. Como ellos mismos señalan y se ha mencionado aquí, muchos pensaban que hasta ahí iba a quedar el acontecimiento, que no pasaría nada más, que se hablaría del tema entre ellos, pero hasta ahí. Al parecer ninguno tenía la idea de crear un movimiento estudiantil en contra del candidato del PRI; incluso se deslindan de la marcha anti Peña convocada entre otros por gente del PAN.

La respuesta se da en un momento donde lo que predominaba era la manipulación mediática; los estudiantes, sobre todo de comunicación, utilizan las redes sociales para ejercer su derecho de réplica teniendo más eco que los videos que el PRI sacó horas después para mostrar su versión del viernes 11 de mayo. El correcto uso de las redes sociales permitió aglutinar a un grupo importante de estudiantes, primero de la Ibero y luego de otras universidades, para convocar a la primera marcha en contra de Televisa, algo sin precedentes en la historia de México.

Como se ha venido exponiendo, la creación de redes sociales, como mencionan Tarrow, Tilly y Touraine, se vuelve fundamental para la organización exprés, que permite en poco tiempo juntar voces juveniles que simpatizan con lo que han visto en Internet: primero los videos de los mismos estudiantes sobre lo acontecido el viernes 11, luego el video de los 131 alumnos contestando a las declaraciones de algunos priistas, la formación de grupos en *Facebook*, mantener

Trending Topic varios temas relacionados con las movilizaciones y la organización interuniversitaria que ya se estaba gestando.

Ubicar a Peña Nieto como enemigo permitió la organización estudiantil previa a su visita, crear lazos entre iguales y entenderse bajo un mismo concepto: cuestionarlo y manifestarse en su contra. Pero el enemigo estaba ahí desde mucho antes del 11 de mayo, y en muchos lugares más allá de la Universidad Iberoamericana. Lo que ocurrió ese día sólo fue la representación de la sociedad en boca de unos cuantos; el grito de miles o millones encarnado en unos cientos de estudiantes. El gran acierto de los alumnos de la Ibero fue simbolizar y significar ese desagrado social que se estaba dando en contra del candidato y el partido, representar esas voces ciudadanas que desde hacía mucho tiempo buscaban confrontar a quien ostenta el poder y no habían podido hacerlo.

La protesta no es espontánea porque el descontento tampoco lo es. Existe un malestar acumulado de años que vio su salida el 11 de mayo, encontrando el lugar perfecto y los actores ideales para hacerlo. Intentar apagar el fuego con gasolina fue el error de los priistas al querer controlar un ambiente tenso, con una sociedad informada y hastiada de las políticas actuales y los políticos de siempre.

Finalmente, como se ha expuesto, la manipulación mediática es lo que permite identificar principalmente a Televisa como el “otro” adversario, pues en un principio ni siquiera se menciona a la empresa, no estaba contemplada ninguna movilización a sus sedes, no figuraban en las protestas del 11 de mayo. Es la respuesta mediática lo que genera el nacimiento del Más de 131 y posteriormente el #YoSoy132. Si el enemigo estaba ahí desde hacía mucho tiempo, el amigo encontró a su semejante cuando identificaron al mismo opuesto, encarnado en los medios y en Peña Nieto. Eso fue lo que los unió en un principio.

El capítulo siguiente analizará cómo es que las protestas del 11 de mayo surtieron efecto en un grupo importante de estudiantes de otras universidades y de la sociedad en general, y como es que se fue uniendo la gente a los reclamos de los estudiantes para ir integrando una organización con objetivos específicos bien planteados y con “enemigos” bien definidos.

CAPÍTULO 4.
Organización y formación de la manifestación.

4.1. Introducción

Si bien el origen de la protesta se explicó en el capítulo anterior así como las causas por las que se pudo identificar a Peña Nieto y Televisa como los principales oponentes, el evento del 11 de mayo es sólo el principio de lo que sería unas de las movilizaciones más importantes en los últimos años, pues aunque el origen se pueda ligar al *viernes negro*, la *explosión* del movimiento se da poco tiempo después tras la plena identificación entre los estudiantes de otras universidades con los estudiantes de la Ibero, al apoyar el video de los 131 alumnos en *Youtube* desmintiendo a los medios masivos de comunicación y a los priistas.

En este capítulo se analizará la forma en la que el #YoSoy132 se constituyó como una organización estudiantil interuniversitaria que logró traspasar las fronteras nacionales, creando células en diversos estados[52] de la república y en varios países, logrando ser portada en distintos medios y dominar por completo las redes sociales durante las dos semanas después del viernes 11 de mayo y varias veces más durante la campaña presidencial, donde el *Hash Tag* #YoSoy132 se mantuvo entre los primeros lugares a nivel mundial.

La utilización de Internet se volvió el arma fundamental del #YoSoy132 para integrarse por completo a la "nueva" era de los movimientos sociales[53] comparada con lo que ha venido sucediendo alrededor del mundo en países como Egipto, España o Grecia donde los jóvenes, sumergidos en su totalidad en las nuevas formas de comunicación, se adentran y dominan el medio para convertirlo en mensaje, para acrecentar el nivel de convocatoria, lo que a su vez genera

[52] Diversos diarios como *La Crónica*, *La jornada* o portales web como *La Silla Rota* han señalado que en estados como Veracruz, Oaxaca, Yucatán, Hidalgo, Puebla, Jalisco, Nuevo León, Estado de México, Querétaro, Morelos, Coahuila y Tabasco hubo presencia del #YoSoy132.

[53] A pesar de que no se ha definido al #YoSoy132 como un movimiento social, menciono esto porque en otras partes del mundo la utilización de las redes sociales pudo adentrar a los movimientos a una nueva forma de organización más allá de las clásicas formas de movilización donde se tenía la presencia física de los manifestantes.

mayores redes sociales de apoyo con otros grupos y con gente identificada con la ideología, volviéndose no sólo una organización estudiantil sino pudiendo adentrarse en otros temas y otras luchas sociales como los padres de la Guardería ABC en Sonora, el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad de Javier Sicilia, las mujeres desaparecidas en Ciudad Juárez, entre otros, demostrando que a pesar de ser las elecciones un tema coyuntural y de haberse formado la organización en este contexto, los estudiantes encontraron en otras manifestaciones objetivos diversos que los llevaron a crear alianzas con otros actores y de esta forma ampliar su repertorio de acción, preparándose, tal vez, para mantenerse en el ámbito político aun después de pasadas las elecciones.

Al mismo tiempo, es importante tomar en cuenta cómo una parte de la sociedad se fue involucrando con ese primer video identificándose con él y autodenominándose como la persona 132. Esto generó un proceso de integración o comunicación entre importantes sectores sociales y los estudiantes de la Ibero, además de generar una ideología entre los manifestantes derivada de compartir experiencias como es el agravio del PRI durante años, las condiciones socioeconómicas imperantes en el país, el desempleo, violencia y demás que fueron factores clave para comprender los porqués del fenómeno social que permitió aglutinar a un grupo nutrido de personas bajo una misma bandera.

De la misma forma, resulta de gran interés observar cómo se va creando la presencia de liderazgos o voceros que tuvieron mayor eco e incidencia en la organización. A su vez, ver de qué forma se llega al acuerdo de tener una organización horizontal y porqué esto se convierte en un elemento importante en el desarrollo de la protesta, de la presencia en medios, en las mismas universidades. Esto último es significativo porque nos permite observar cómo el #YoSoy132 se suma a esta nueva generación de movimientos horizontales donde no existe una sola persona que guíe la lucha, sino múltiples liderazgos organizados entre iguales volviéndose más democráticos y plurales.

4.2 De Internet a las calles

Lo que originalmente era una protesta en contra de un candidato, se volvió poco a poco una organización que veía por distintos objetivos, algunos vinculados a la corrupción histórica del PRI, otros a la poca credibilidad en la democracia mexicana, a la clara preferencia de la televisoras por el candidato Peña Nieto, unos más tal vez a los partidos políticos y los políticos en sí mismos, generando diversas visiones de lo que se debía hacer. Esto complejizó los procesos organizativos de la movilización estudiantil ya no sólo por las diferentes posturas, sino por la forma tan disímbola de apreciar la realidad, de interpretarla, pues las prioridades cambiaban de universidad en universidad.

La creación del #YoSoy132 fue muy rápida, de manera casi inmediata y como respuesta al video publicado el lunes 14 de mayo por los 131 alumnos de la Ibero. Distintos jóvenes de diversas universidades en todo el país se sintieron identificados con el agravio sufrido en los medios de comunicación hacia los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, pero sobre todo se sumaron a la causa debido a que también son jóvenes que han crecido en un estado de crisis, de violencia, de precariedad económica, lo que en un principio generó solidaridad con los primeros 131 alumnos para que posteriormente se creara una identidad juvenil.

Si bien no todos los estudiantes de las universidades privadas sufren estrecheces económicas, lo cierto es que una gran cantidad de jóvenes que respondieron al “llamado” del primer video sí son herederos y damnificados de los fraudes, de las devaluaciones, del desempleo, de la corrupción imperante durante décadas, de las acciones y decisiones que toman los políticos[54] (en este sentido las baterías de los jóvenes parecen haberse enfocado a los priistas) de manera un tanto cuanto excluyente, vertical, sin tomar en consideración a la ciudadanía y

[54] Como lo atestiguaron Eréndira Dervez o Alfonso Flores, estudiantes de la Ibero que entrevisté, mencionan que las políticas aplicadas no eran las que el país necesitaba, que el PRI juega un papel importante en la política actual como causantes de muchos males que existen en México, entre otras cosas.

rodeados (los políticos) de un amplio margen de discrecionalidad e impunidad que los hace casi inmunes a las críticas y señalamientos provenientes de la sociedad.

Estos políticos ejercen el poder sin rendir cuentas, con una profunda opacidad, tejiendo acuerdos con otros actores políticos o económicos, con los poderes fácticos para su beneficio, no para el de la sociedad. A pesar de que muchos de los jóvenes que integraron el 132 no han vivido en un régimen priista, entienden por completo qué significa esto porque han leído, les han platicado, han investigado, se han informado y documentado sobre lo que ha significado los gobiernos priistas, y de esta forma los jóvenes universitarios (y otros tantos que no pertenecen a una institución educativa) comprenden que el PRI ha representado durante décadas un régimen opresor, corrupto, antidemocrático, poco transparente en cuanto a rendición de cuentas, déspota, en cuyo historial se encuentran asesinatos, devaluaciones, políticas públicas en detrimento de la sociedad, represión hacia grupos y actores sociales que se oponen al sistema. Todo ello provoca una rápida integración y una identificación de diversos grupos bajo una misma bandera: el rechazo al PRI y a su candidato.

María Fernanda Galicia Pacheco, estudiante de Ciencias Políticas y Administración Pública de la Universidad Iberoamericana responde que parte de lo que permitió identificar a Peña Nieto como oponente y lo que significó que miles de personas se unieran a las manifestaciones de la Ibero, es lo que ha representado durante décadas el PRI, la historia personal de Peña Nieto, los abusos cometidos durante su gobierno en el Estado de México:

> Nosotros sabíamos toda la parte de quién era Peña Nieto como gobernador del Estado de México, sabíamos sus nexos con ciertos políticos, desde la parte de Coldwell, quién era Videgaray, quién está atrás de Videgaray, de los medios de comunicación […] sabiendo toda esta historia de Peña, sabiendo esta historia del PRI, como que fueron muchas cosas.
>
> La manifestación es independientemente del candidato, no es Peña como persona, sino es Peña por lo que representa, independientemente del candidato, así hubiera sido Chuayffet, Videgaray o si hubiera sido Beltrones, no sé, hasta el

niño verde que estuviera ahí no importa, era lo que representaba (Entrevista con Maria Fernanda Galicia Pacheco, 2014)

María Fernanda Galicia Pacheco menciona que entienden qué ha significado el PRI, no han vivido en el sistema priista pero han leído y se han informado sobre esto y no quieren, definitivamente, vivir en un régimen autoritario que gobernó más de 70 años, en cuyo historial se encuentran las masacres del 68 y el 71, fraudes electorales como el de 1988, asesinatos, impunidad, corrupción, guerra sucia, violencia, narcotráfico, políticos del partido ligados con el crimen organizado, entre otros muchos factores. "La violencia colectiva aparece como un resultado colateral de los procesos de desintegración de una sociedad" (Tilly, 1997: 14) Y tal parece que los estudiantes entienden que el viejo régimen es el origen de la desintegración social que impera actualmente. Quizás por eso se identifica al PRI de Peña Nieto como el enemigo número uno para una parte de la juventud actual.

Existen miles de jóvenes igualmente informados que sólo buscaban la oportunidad para *explotar* en contra del candidato puntero apoyado por las televisoras (Televisa, fundamentalmente). El descontento no se da a partir del viernes 11 de mayo, se ha ido generando durante años por la poca claridad en las políticas públicas, por la corrupción imperante del gobierno[55], por la violencia que domina en el país, la falta de empleo bien remunerado, los pocos espacios para la educación de calidad, porque no hay oportunidades reales de desarrollo para los jóvenes ni sus familias, porque no encuentran trabajo y tienen que migrar para sobrevivir. Estos factores y los arriba mencionados van determinando el sentir social, pero sobretodo de la juventud, quienes necesitan una sola *chispa* para prenderse y manifestar el enojo y frustración acumulada durante años.

[55] A pesar de que los 12 últimos años han sido panistas, los jóvenes parecen entender que la corrupción no es sólo en la última década, sino que es mucho más profunda y se remite a los años en los que el PRI gobernó. Alfonso Flores, estudiante de la Ibero, lo menciona, "el PRI más que un partido es una escuela de políticos". Todos los partidos, el sistema en sí está "contaminado" por la forma en la que el PRI ha gobernado.

De la misma forma se ve a la clase política alejada de la realidad y de la ciudadanía imponiendo políticas en detrimento de la sociedad, la poca transparencia y la nula rendición de cuentas, la corrupción preponderante en todos los niveles de gobierno, una democracia fallida con elecciones caras. Los sueldos que perciben los políticos parecen también molestar a los jóvenes quienes ven poca solvencia económica con una clase política que acapara mucho del presupuesto público. No se tiene confianza en las instituciones gubernamentales, en la democracia mexicana, en los partidos políticos.

> Además de pobreza, desigualdad y racismo tenemos un cáncer de corrupción en larga metástasis, una partidocracia alejada de la ciudadanía que nos sigue presentando a sus personajes impresentables, una grave manipulación mediática, y para colmo, una violencia criminal desbocada. (Basave, 2013: 22).

Se han convertido en una generación que no confía en nada institucional porque las mismas instituciones gubernamentales no han sabido responder a la sociedad, no han funcionado del todo para el beneficio de la ciudadanía, se han convertido en botines políticos y económicos respondiendo a intereses particulares.

"[…] los ciudadanos quedan marginados de la discusión de los asuntos públicos y la puesta en práctica del ejercicio político, así se le confina a un estatuto de simples espectadores o consumidores" (López, 2012: 91). A partir de la poca presencia de la ciudadanía en los asuntos públicos ha provocado que tanto los jóvenes como la misma sociedad se sienta rechazada por parte de la clase política, pues por un lado se pide la participación ciudadana en cada elección así como informarse y acercarse a los representantes, pero por el otro se cierran las puertas para ese diálogo relegando a la población a un papel de meros espectadores. La clase política está alejada de la sociedad y esto merma el ambiente juvenil quienes no ven una clara posibilidad de desarrollo en un futuro cercano.

No se necesita haber vivido en un régimen opresor para estar en contra de éste, ni se tiene que haber experimentado en carne viva lo que significa para no quererlo de regreso, y así lo comprenden los miles de estudiantes que enfrentan a Peña Nieto y el PRI. A la pregunta ¿Por qué los jóvenes se rebelan en contra de Peña Nieto y el PRI si no saben lo que significa vivir bajo un régimen priista? La respuesta la podemos encontrar en lo que Pablo Reyna, académico de la Universidad Iberoamericana, menciona "[…] no necesitas haber vivido el holocausto para saber lo que eso significa, ni tienes que haber vivido en una guerra para no quererla" (Entrevista a Pablo Reyna, 2014).

La respuesta sobre la visión de los estudiantes sobre Peña Nieto y el PRI es más compleja que esto pero podemos tener una perspectiva de la realidad en ese momento, pues al ser jóvenes que han crecido con Internet y las nuevas tecnologías, tienen acceso a información distinta a la que ofrece la televisión, pudiendo ampliar su marco conceptual sobre la política nacional, los partidos políticos y los candidatos y de esta forma generarse una opinión personal más informada. Esto parecería no ser suficiente para que los jóvenes se interesen del todo en las elecciones pues hasta antes del viernes 11 de mayo, el tema electoral transcurría en un clima gris sin ningún cambio significativo y señalando a Peña Nieto como ganador indiscutible por una diferencia de dos dígitos, teniendo unas campañas electorales sosas, aburridas, incapaces de generar atención entre un amplio sector de la población.

Sin embargo, una parte importante de los jóvenes y la sociedad en general comienzan a interesarse por el tema electoral después de la polémica generada por Ricardo Salinas Pliego al negarse a transmitir el primer debate presidencial, desafiando no sólo al IFE sino a la población al publicar en su cuenta de *Twitter* "Si quieren debate, véanlo por Televisa, si no, vean el futbol por Azteca. Yo les paso los ratings al día siguiente", lo que motiva una ola de protestas en su contra. Este desafío se puede leer además de prepotencia, como una muestra del poder que tienen los medios al tener capacidad de doblegar a las instituciones sin recato alguno y sin temor de sufrir un castigo por parte del gobierno. Ante esto es a lo

que reaccionan, a los poderes fácticos y su relación de poder que se tiene con la política, negociando y ajustando las políticas a su conveniencia[56].

Aun así la campaña electoral sigue sin motivar a una sociedad que hasta antes del 11 de mayo parecía apática[57], a pesar de ser un tema coyuntural, que abarca varios minutos en los noticieros del país, que ocupa espacios publicitarios en todos los lugares disponibles, que incluso genera ejercicios académicos en universidades.

Lo que se va gestando no desde que inicia la contienda presidencial, sino muchos años antes, es una inconformidad generalizada entre la población que, como se mencionó anteriormente, sufre de precariedades en muchos sentidos, no ve un panorama claro y se siente indiferente y poco atendida por la clase política. El malestar de los jóvenes se puede entender en primera instancia por lo que ha representado el PRI durante décadas y en segunda por la forma en la que los medios han manipulado toda la contienda electoral inclinándose a favor de Peña Nieto, pero también por factores que les afectan directamente en su desarrollo personal y profesional, volviéndose ciudadanos invisibles para la clase política, personas que no son tomadas en cuenta y cuya participación sólo es vista electoralmente, son evidenciados como botín político cuya única finalidad es la de canalizar votos a favor de ciertos personajes políticos. Es una sociedad que no existe, que está ausente para la clase política a pesar del diseño de políticas públicas que aparentemente están destinadas para el beneficio social. Los jóvenes no encuentran ni en la política ni en los políticos una respuesta a sus demandas inmediatas de bienestar social.

Además de estos elementos que se han ido acumulando durante años, es claro que lo que termina por *prender* a los jóvenes son las declaraciones en los medios de comunicación de personajes como Coldwell o Videgaray quienes intentan a todas luces ignorar lo acontecido, ofrecerse como víctimas y buscar el

[56] Una muestra es la llamada “telebancada” en los distintos partidos políticos.
[57] Menciono que parece apática porque no existe una clara manifestación ciudadana apartidista que reclame a la clase política lo que después sería evidente, como es la democratización de medios, la postura de Televisa a favor de Peña Nieto, entre otras cosas.

chivo expiatorio. Los jóvenes han sido *invisibilizados* por el sistema priista "[…] el movimiento estudiantil de 2012, más allá de los reclamos políticos específicos con los que se desenvuelve y de su relación con el proceso electoral, puede ser entendido como la lucha de los jóvenes por adquirir una *visibilización* que les ha sido negada" (Varela, 2013: 84). Los intentos de censura antes de que llegue Peña Nieto a la Ibero quitando pancartas a los inconformes y tratando de borrar todo conato de manifestación en contra es el primer elemento del viernes 11 que comienza a generar un clima hostil, pues no es solo el intento de censura sino la forma prepotente de hacerlo, la amenaza, tomar fotos a estudiantes y maestros disidentes refleja la poca tolerancia hacia la crítica. Se busca por todos los medios desaparecer a aquellos que no encajan con el modelo de campaña que se ha venido gestando desde el principio de ésta.

Un segundo momento es cuando Peña Nieto le da la espalda a los estudiantes de la Ibero una vez terminada la conferencia. Fingir que los reclamos no existen e ignorarlos se vuelve un claro ejemplo de lo que sería su política, donde ni existen, ni los ven, ni los escuchan. "Para poder decidir una alternativa, para poder indicar una de sus variantes, una decisión necesita información. Más allá de la alternativa debe de haber algo más que se presenta como selección desde un ámbito , marcado o no marcado, de posibilidades" (Luhman, 2010: 219). Pasearse por el campus rumbo a Ibero 90.9 sin una planeación previa y sin tener información suficiente, permitió que los alumnos vieran a Peña Nieto con una actitud poco amigable hacia quien opina diferente, demostrando a todas luces que quien cuestiona no tiene cabida en este sistema. Una vez más se busca invisibilizar al oponente.

Y finalmente difundir en los medios masivos de comunicación que no son estudiantes quienes protestaban, es lo que indigna ya no sólo a los que estaban presentes ese día, sino a una población que ha visto los videos en *Youtube*, que siguió los acontecimientos por *Twitter*, que sabe cómo opera el PRI cuando el escenario no es favorable. La indignación no sólo la experimentan los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, sino la sociedad en general que se siente

agraviada por la forma tan parcial de difundir el acontecimiento, se siente igualmente ofendida porque no se dice la verdad de lo ocurrido, sabe que una gran parte de los medios de comunicación y Televisa en especial han manipulado la información y esto genera enojo por el claro sesgo informativo a favor de Peña Nieto. Lo que menciona Helena Varela es la imagen viva de lo que ha representado el PRI durante toda su historia al tratar de esconder los temas incómodos o borrarlos a como dé lugar. Lo que sucedió el viernes 11 fue un intentó más por engañar a la población y *ensuciar* el nombre de quienes están en contra de un partido visiblemente represor.

Si sumamos todos estos elementos, aunado a una juventud universitaria que se informa, lee, discute y es contestataria casi por antonomasia, tenemos como resultado la oportunidad política ideal para que los jóvenes estallen en contra de un candidato y un partido político.

> (el comportamiento colectivo) son aquellas pautas de acción social que son espontáneas y no estructuradas y por tanto no son reductibles a la estructura social […] estas pautas colectivas, puesto que emergen de un más elemental tipo de interacción social, no pueden ser simplemente explicadas sobre la base de los estatus y roles que los participantes ocupan dentro de un escenario social dado (Lang y Lang citados por Javaloy, 2001: 26)

La primera oportunidad se da en la Ibero (como ya se explicó en el capítulo anterior), la segunda cuando se dan las declaraciones en los medios por parte de los priistas, lo que permite una reacción inmediata de los alumnos (la publicación del video). La tercera se da cuando se permite la identificación de un amplio sector social, sobre todo jóvenes, con los 131 alumnos, abriendo las puertas a la organización estudiantil, lo que después generará la identidad del #YoSoy132 presentando un paralelismo juvenil ideológico con el que es más fácil coincidir, ya no sólo por el agravio sino porque además pertenecen a una misma generación, lo que posibilita un entendimiento social más inmediato.

Se va generando una identidad entre los actores sociales juveniles que permiten una identificación con el “amigo” y una diferenciación con el “enemigo”. Esto además se complementa con el uso de nuevas tecnologías que permite, entre otras cosas, difundir mensajes “sin censura” y mantenerse vigentes en la red, lo que genera al final de cuentas una identificación más cercana entre jóvenes porque son de la misma generación. La identificación de otras universidades con los estudiantes del primer video es lo que permite la organización *fast track* de comités, marchas, pliegos petitorios y demás acciones colectivas generando no sólo la unión entre universidades, sino entre un amplio sector social que se ha sentido agraviado durante años y encuentra en esta manifestación juvenil la oportunidad para hacerse escuchar y demandar lo que por años se ha negado. La conformación del #YoSoy132 surge cuando los actores encuentran puntos de comunión con otros actores, permitiendo que la acción social se desarrolle. “La acción es social sólo en la medida en que, por la significación subjetiva que le acuerda el individuo a los individuos que actúan, tiene en cuenta el comportamiento de los otros actores y es afectada por ellos en su desarrollo” (Weber citado por Touraine, 1965: 69). Esto permite entender a los demás actores que las acciones emprendidas por los estudiantes de la Universidad Iberoamericana deben de ser “apoyadas” porque el agravio no ha sido exclusivo a esos estudiantes, sino a una población entera cuando se intenta manipular la información.

Federico Javaloy (2001) menciona que para que se pueda dar el problema social es necesario que un grupo de personas lo defina como tal, que consideren que su situación es perjudicial, desagradable o injusta. Para esto es necesario que los actores posean la imagen del valor ideal contrastada con el de su propia realidad con lo cual se puede entender la situación que viven. De otra forma no son capaces de ver su propia situación como injusta o desagradable pues no existe el comparativo inmediato. Los jóvenes que responden al primer video parece que comprenden esta situación contrastando su realidad con la que representa la clase política, específicamente el PRI y Peña Nieto, al mostrarse

como los potentados nacionales insensibles a la situación social actual. No es casualidad que la respuesta haya sido generalizada en contra de Peña Nieto, pues lo que significa para la juventud actual es el regreso al viejo sistema que no han vivido, pero que saben lo que significa.

En este aspecto, como se mencionó arriba, los jóvenes están *invisibilizados* desde hace mucho tiempo por las políticas públicas. No existen para el Estado desde hace años porque no son vistos como un ente productivo, sino como una carga social. Los NiNis parecen ser el reflejo de estas políticas públicas las cuales no sólo no proveen de lo mínimo necesario para el desarrollo de la juventud, sino que además impiden y cierran las puertas para ese desarrollo, imposibilitando que millones de jóvenes ingresen a una educación de calidad y a un mercado laboral digno. La *invisibilización* a la que están expuestos se vuelve a presentar en los medios cuando no son escuchados, no le dan importancia a las manifestaciones estudiantiles, no les abren los espacios para la réplica, lo que provoca que los estudiantes se organicen para apoderarse del espacio virtual, en primera instancia, y luego del espacio público, buscando impactar ya no solo en la sociedad, sino entre los medios que los han ignorado.

La identificación con los estudiantes de la Ibero va más allá de lo económico y social[58], pues al ver en el candidato priista el regreso al viejo régimen con la historia de corrupción y fraudes documentados durante décadas, nos damos cuenta que la lucha no es económica, sino político social, por el no regreso del PRI al gobierno. Se deja de lado el resentimiento mutuo para sumarse a una causa común con la que se identifican plenamente al sentir ellos mismos el agravio, la manipulación mediática, la mentira y la calumnia. Para Casquete (2006: 23)[59] los Nuevos Movimientos Sociales no buscan lo mercantil, sino que van más allá del intercambio económico: “La movilización sin referencia específica de clase. Se caracterizan por poseer un capital de naturaleza cultural más que económico”.

[58] Como lo muestra el video de Tlatelolco donde estudiantes del Politécnico se manifiestan a favor de los estudiantes de la Ibero, dejando de lado las diferencias sociales para integrarse en un mismo objetivo: http://www.youtube.com/watch?v=WxXfXCWx1X0

[59] Y por supuesto Touraine y Tilly.

Se apoya a los estudiantes de la Ibero porque se ven reflejados en ellos en lo social, en la forma de protestar y denunciar lo que consideran injusto, porque los estudiantes de la Ibero son la imagen representativa en ese preciso momento de la juventud contestataria que reclama, que exige, que se indigna, que le grita al candidato oficial y lo corre de su casa y porque además es la representación momentánea de ese malestar nacional que se ha querido decir pero no ha encontrado un foro para hacerlo, porque los estudiantes deciden alzarse en contra del statu-quo.

Lo económico deja de ser importante para enfocarse en el agravio sufrido por todos por igual. “Los participantes en una acción colectiva no son motivados sólo por una orientación económica […] están buscando también solidaridad e identidad” (Soto, 2002: 18)

Muchos jóvenes (y no tan jóvenes) ven en los estudiantes de la Ibero la oportunidad de reclamar lo que por años han querido decir, ese derecho de réplica, de expresión, de interlocución siempre negado (o fuertemente limitado) en los medios de comunicación tradicionales[60], pero encuentran a su vez una salida, una alternativa, en las redes sociales e Internet. Es por ello que inmediatamente después de publicar el primer video aparecen otros contingentes apoyando la causa, sumándose como el elemento 132, como uno más, haciendo énfasis en que esos primeros 131 no son los únicos ofendidos, sino que detrás de ese video hay miles que sienten lo mismo, comparten los agravios y tienen, también, la capacidad de indignarse. Detrás de esa solidaridad, de esa simbiosis que se va gestando, está lo que parecía no estar, “la facultad de indignación y el compromiso que la sigue” (Hessel, 2011: 31).

Si los medios han negado la oportunidad de decir lo que se ha querido decir, las redes permiten hacerlo sin tapujos, de manera casi inmediata y de la forma en la que se quiere. Así salen a la luz cientos de voces que se pronuncian a favor de los estudiantes y se declaran en automático como el elemento 132 que se

[60] Menciono medios de comunicación tradicionales porque conservan una estructura rígida donde la comunicación es unidireccional impidiendo la repuesta por parte de quien recibe. Los medios no tradicionales son bidireccionales permitiendo el intercambio inmediato de ideas.

suma a la protesta. “El tipo de movimiento social que pueda surgir en un momento dado dependerá de las oportunidades políticas específicas que lo catalicen” (McAdam op. Cit. 1999: 34). Internet se convierte de esta manera en la oportunidad política de los jóvenes para manifestarse por medio de las redes sociales, dominándolas por completo pese a los intentos del PRI y los medios de comunicación por borrarlos o *invisibilizarlos*. Lo que se presenta inmediatamente después del video de los 131, es la muestra del apoyo de un grupo amplio de la sociedad para demandar la imparcialidad en la información que se está generando en torno a las elecciones presidenciales, siempre utilizando Internet como herramienta principal del descontento, publicando videos en *Youtube* y volviendo *Trending Topic* en *Twitter* los temas que deben de ser tomados en cuenta y discutidos por los medios masivos de comunicación.

La oportunidad política está dada y los estudiantes de la Ibero la aprovechan desde el momento en que Peña Nieto pisa las instalaciones de la Universidad. Luego se benefician de los medios alternativos de comunicación para organizar una respuesta inmediata y no dejar pasar el momento. Esto genera una reacción ya no sólo de la sociedad sino de los mismos medios que en un principio cerraron los espacios.

> El tipo de oportunidad política que se aproveche determina el tipo de movimiento que surgirá; pero es más probable que sean las formas organizativas y las estructuras ideológicas al alcance de los contestatarios las que ejerzan una influencia más directa sobre las características formales e ideológicas del movimiento (McAdam, op. Cit. 1999: 35).

Desde que sale la respuesta de los 131 alumnos de la Ibero se comprende que las manifestaciones van a ser por medio de los medios de comunicación alternativos, pues es a partir de esta oportunidad política que se visualizan los demás jóvenes aprovechándose de la poca regulación que existe en Internet y que prácticamente pueden publicar lo que quieran. Esto significa que las movilizaciones serán guiadas a través de las redes sociales en el campo virtual

definiendo la protesta como juvenil por la forma en la que los jóvenes utilizan estos medios. McAdam, McCarthy y Zald mencionan que la oportunidad política definirá el tipo de movimiento, en el caso del #YoSoy132 parece claro que desde el principio la oportunidad política que se presentó en la Universidad Iberoamericana el 11 de mayo y después con las declaraciones de Coldwell, Videgaray y demás actores priistas en los medios masivos de comunicación permitió primero a los alumnos a organizarse en *Facebook* para manifestarse en contra de Peña Nieto en la Ibero, después de los agravios, a manifestarse en redes sociales como *Twitter* y *Youtube* y luego volver a convocar en *Facebook* para extender el reclamo, lo que provocaría que las protestas fueran encaminadas, en un principio, a través de Internet para sumergirse en lo que Touraine y después Tilly definen como Nuevos Movimientos Sociales (Tilly, 2009), por la utilización de estos recursos mediáticos.

"El día que sale el video, Denise Dresser dijo en su noticiero (*sic*) ´No están solos chavos, porque somos más de 131, yo soy el 132´"[61] Ana Rolón García. Licenciatura en Comunicación UIA (Ramírez, 2012: 60) desde el primer momento de la irrupción del video ya existen voces que se autonombran como el elemento 132 reconociendo la labor de los estudiantes y la forma de utilizar las redes sociales como medio de réplica, apoyando la causa y sumándose a las acciones que seguirían. Si bien Denise Dresser no es la primera en adjetivarse con el seudónimo de 132, sí es la primera que lo hace en un medio masivo, pues al ser una figura pública con una influencia en un sector de la sociedad con acceso a los medios masivos de comunicación, su mensaje genera mayor penetración por la cantidad de personas que tienen contacto con ella, logrando que sus palabras tengan más difusión y que otros "imiten" lo que ella ha empezado.

La influencia que Denise Dresser tiene al ser una persona pública con acceso a los medios masivos de comunicación permite que personas sin acceso a Internet o que no *navegan* en las plataformas utilizadas por los estudiantes se

[61] A pesar de que Denise Dresser no tiene noticiero, la influencia que tiene en medios es mucha. La declaración fue tomada textual de Ana Rolón.

enteren de lo ocurrido, se “abre” una nueva vía de comunicación pues ya no sólo es el video en *Youtube*, sino ahora es la presencia en los medios masivos lo que aumenta la penetración entre la población. “En las sociedades contemporáneas, la gente recibe la información y forma su opinión política esencialmente a través de los medios, sobre todo de la televisión” (Castells, 2009: 345). Por lo tanto, la presencia que se pueda tener en los medios masivos de comunicación va a significar un incremento de la percepción social sobre un acontecimiento. Lo que generó Dresser con su *twit* y que luego comentó en los distintos espacios donde tiene presencia, representa un poder social capaz de influir en las opiniones de las personas.

Por supuesto que es una entre cientos de locutores que, o no les interesa el tema, o tratan de obviarlo, pero es la primera manifestación en medios masivos que se da por parte de una figura influyente[62] que cuenta con una amplia base de seguidores en *Twitter*:

Una vez más *Twitter* se vuelve el medio de comunicación inmediata entre los jóvenes quienes responden al “llamado” de quienes también se sienten ofendidos. “La comunicación inalámbrica se ha convertido en una plataforma de difusión para muy distintos tipos de productos digitalizados […] que abarcan toda

[62] Menciono a Denise Dresser como figura influyente porque al tener una participación activa en el noticiario de Carmen Aristegui en MVS, en televisión, en radio, ha logrado crear un grupo de escuchas que se identifican con ella o que simplemente la escuchan por la forma en la que transmite la información. Por supuesto que tiene menos peso que López-Dóriga o Loret de Mola, pero su simple pronunciamiento la convierte en una “vocera” mediática de los estudiantes.

la gama de las actividades humanas, desde las redes de apoyo personal hasta las tareas profesionales y las movilizaciones políticas" (Castells, 2011: 107). La movilziación política que se empieza a dar es a partir de las redes sociales entre individuos sociales[63] que han adoptado este tipo de comunicación. La influencia de una persona como Denise Dresser se vuelve fundamental para que miles de personas conozcan el tema y también se identifiquen.

Como se muestra en la imagen, el *twit* de Dresser alcanza en poco tiempo más de 8 mil réplicas elevándose la cifra conforme pasan las horas, lo que provoca una reacción entre la comunidad de manera inmediata, reproduciendo el mensaje y logrando que otros tantos también adopten el *Hash Tag* #somosmasde131. En esta primera manifestación vemos más de 8 mil personas que ya han adoptado el apelativo 132 desde la cuenta de Denise Dresser pero miles más que lo han hecho sin darle *retwit* a su mensaje, son más de 8 mil ciudadanos a los que se irán sumando otros tantos en los siguientes días reflejando así que el agravio sufrido se multiplica.

A la convocatoria (no intencionada de los alumnos de la Ibero, pues hasta ese momento no hay una postura oficial, ni ideología, ni intento de organizar algo más allá, es sólo la réplica hacia los medios) lanzada por los estudiantes de la Universidad Iberoamericana se suman en pocas horas miles de voces identificándose y reconociendo la labor de quienes aparecen en el video, generando simpatías en muchos sectores sociales pero también el desagravio de quienes están a favor del candidato del PRI.

Marshall McLuhan menciona que el medio es el mensaje y que no pueden ir separados pues el mensaje necesariamente necesita del medio y el medio no puede existir si no hay mensaje que transmitir, entendiendo que el poder de ambos tiene la capacidad de modificar el curso y funcionamiento de las relaciones y las actividades humanas (McLuhan, 1988). Desde esta perspectiva el medio (*Twitter*) se vuelve en la herramienta fundamental para transmitir la idea, logra penetración entre los jóvenes quienes no sólo reproducen el mensaje sino que

[63] Individuo social en el concepto que aglutina Touraine, explicado en el capítulo 2.

también lo crean sumergiéndose por completo en la dinámica interactiva de intercambio de información. El mensaje de Denise Dresser se vuelve el medio perfecto para su reproducción y acumulación de capital social entre la juventud la cual está sumergida en la red social y entiende el funcionamiento de ésta, adoptando ya no sólo el mensaje *per se* sino la forma en la que se transmite.

Si a esto le agregamos que Dresser se ha manifestado en múltiples ocasiones en contra de Televisa, que tiene una participación los lunes en el noticiario de Carmen Aristegui[64], quien escribe y critica abiertamente al sistema, el mensaje llega con beneplácito entre la comunidad que también critica tanto a Televisa como al gobierno, entre la población de izquierda (o progresista) que no concuerda con la manipulación mediática, entre quienes se sienten ofendidos por los contenidos del monopolio.

El medio *Twitter* se vuelve representativo de la juventud agraviada pues es a partir de su uso que en muchas partes del mundo se logra dar cuenta de lo sucedido el viernes 11 y los eventos posteriores. *Twitter* se convierte rápidamente en uno de los medios de comunicación preferidos entre los jóvenes que no tienen acceso abierto a los medios masivos de comunicación para la réplica, para difundir mensajes o para responder directamente a la calumnia. Su forma de crear contenido, la utilización y la simbología utilizada permiten que la organización sea meramente juvenil[65] porque es esta parte de la población la que mejor comprende y usa estas nuevas tecnologías de la información. El tema "131 alumnos de la Ibero responden" se vuelve *Trending Topic* a nivel mundial generando millones de comentarios, discusiones en los medios masivos y apoyo en varias partes de la república. *Twitter* se convierte de esta forma en la herramienta que utilizarán los estudiantes para decir lo que los medios no han querido explicar, obligando a las televisoras a poner atención en el tema y a dejar de ignorar lo que ocurre con los

[64] Carmen Aristegui se ha declarado en múltiples ocasiones en contra de Televisa además de ser una de las periodistas con mayor reconocimiento entre la sociedad de izquierda principalmente. Esto se convierte en una elemento favorable para la proyección del video y posteriormente para el #YoSoy132 al tener como "aliada" a una figura muy influyente.

[65] Jóvenes con acceso a Internet, especialmente quienes además tienen *smart phones* y están conectados casi todo el tiempo, que entienden el funcionamiento de las redes.

jóvenes. Gracias a esta red social es que podemos enterarnos del video que está circulando en *Youtube* y permite la opinión inmediata sobre lo que se está viendo.

Así mismo, *Twitter* logra colocar durante varios días el mismo tema de los 131 alumnos como temas de interés general, lo que deriva en que los medios tradicionales ya no puedan evadir el tema y tengan que incluirlo en su agenda. Los noticiarios comienzan a buscar a los responsables del video para hacerles una entrevista sabiendo que el tema ya había alcanzado a varios sectores sociales, obligando a los medios a abrir esos espacios que originalmente se cerraron. La presión social en contra de los medios obliga a éstos a generar espacios para el debate, a poner a los estudiantes en la agenda de medios y a replantear lo que originalmente se dijo sobre el viernes 11. Las voces ya no son solamente de los representantes del PRI, sino ahora se amplía la cobertura para incluir a las voces que no se escucharon días antes y que provocaron una reacción inmediata.

> El movimiento “más de 131” y “yo soy 132” puede ser entendido, entonces, como una reacción de los jóvenes que quisieron apropiarse del espacio público, que demandaban su autonomía y su libertad para actuar, y que se dieron cuenta de su potencial transformador en el momento en que se hicieron visibles en el escenario político, es decir, que asumieron su condición de ciudadanos (Varela, 2013: 76)

Cuando los universitarios comienzan a hacer uso intensivo de las redes sociales dejan de ser invisibles para la sociedad para integrarse de lleno a la agenda pública de los medios de comunicación y de los partidos políticos, se vuelven perceptibles para los oponentes y emergen en el escenario político como un actor más que también está en juego. Ya no son ignorados porque ya no pueden ser ignorados, están ahí presentes proponiendo temas y marcando, hasta cierto punto, las agendas. Por ejemplo, el 14 de mayo se convierte en *Trending Topic* el tema “131 alumnos de la Ibero responden” logrando 73 mil impactos. Los medios y los políticos comienzan a ver la fuerza que los estudiantes están alcanzando. El 18 de mayo los temas #Marcha#YoSoy132 y #YoSoy132 logran 65,462 y 61,698 impactos respectivamente (*ADN Político,* 7 de septiembre de

2012). Esto genera que Televisa tenga que dar la nota de la marcha al día siguiente.

El equipo de Peña Nieto tuvo que cancelar sus demás presentaciones en universidades por temor a otro incidente como en la Universidad Iberoamericana[66]. Tuvo, además, que modificar sus mítines por la presencia constante de manifestantes que lo increpaban constantemente, su participación en el programa "Tercer Grado" de Televisa fue grabado aun cuando los demás candidatos lo hicieron en vivo, esto, aparentemente, por la presencia de manifestantes afuera de las instalaciones de Televisa. Así mismo modificó parte de su discurso de campaña el cual ahora incluía a los jóvenes

> Cuestionado por el periodista Eduardo Ruiz-Healy, Enrique Peña planteó que pretende "generar oportunidades para los jóvenes" como medida para reducir el delito, pues "hay que darles educación y oportunidades de empleo". También, dijo a la publicación musical (Revista Rolling Stone México, Mayo 2012) que propondrá ampliar las jornadas educativas y promover actividades extracurriculares en los centros de estudio. El exgobernador mexiquense consideró que el crecimiento económico es una condición necesaria para reducir la violencia, pues "si tú no das oportunidades a los jóvenes para que tengan un empleo digno y de calidad, difícilmente vas a poder combatir esto (la inseguridad)". (*ADN Político,* 7 de mayo de 2012).

De esta forma los estudiantes pasan del anonimato a la visibilidad inmediata, logran que candidatos y medios modifiquen su agenda para tomar en cuenta parte de sus actividades sin necesariamente darles toda la atención. Tal vez no se ve como una amenaza real ni para el PRI ni para Televisa, pero sí logran reactivar la campaña electoral que estaba estancada, logran cerrar las instalaciones de Televisa durante varias horas, se vuelven tema de interés a nivel mundial durante varios días, lo que genera que de una u otra forma se tenga que

[66] Aunque la declaración oficial fue que ya no asistirían a las universidades porque estaban en exámenes finales. Por supuesto nadie creyó esta versión.

modificar parte de las agendas programadas tanto para los candidatos como para los medios de comunicación.

4.3. El nacimiento formal del #YoSoy132

Es hasta el miércoles 16 de mayo[67], después que miles de jóvenes han adoptado el apelativo, cuando aparentemente se crea formalmente la denominación del #YoSoy132, todavía no como una organización interuniversitaria pero sí como una manifestación en el mundo virtual y una simbología identitaria entre los jóvenes que paulatinamente buscaban constituir algo más allá de la respuesta en *Youtube*. Aunque desde el lunes 14 existen múltiples expresiones de apoyo, ni los jóvenes ni los medios identifican todavía el *Hash Tag* #YoSoy132 como el elemento representativo del descontento, sino como un tema de interés más que se da en este medio. Todavía no se les identifica con ese adjetivo, simplemente se da muestra del tema en redes sociales y el video, pero no se hace mención de un grupo que se distinga con ese nombre.

El nombre nace de manera inmediata entre la comunidad "virtual" que entiende el comportamiento de las redes sociales y se sabe usuario de ésta, entiende que el símbolo "#" es para discutir un tema en común en *Twitter* y es de esta forma que poco a poco se va adoptando como un modelo simbólico entre los jóvenes para luego identificarse entre una gran parte de la población. Se encuentra en el mismo adjetivo #YoSoy132 la plena identificación del agravio al señalar que el elemento 132 es la población en general. La discusión del nombre ni siquiera está en la mesa, pues no es algo que se planea sino simplemente se da, la gente lo adopta como propio y encuentra en esos 9 caracteres el reconocimiento social con otros miles que también se identifican.

"Por identidad, en lo referente a los actores sociales, entiendo el proceso de construcción del sentido atendiendo a un atributo cultural, al que se da prioridad sobre el resto de las fuentes de sentido […] el sentido se organiza en torno a una

[67] Aunque Saúl Alvidres se adjudica ser el primero en utilizar el HT #YoSoy132, hasta ese momento ningún medio ni ellos mismos se han denominado con ese nombre, es solo el identificativo de discusión en la red social.

identidad primaria, que se sostiene por sí misma a lo largo del tiempo y el espacio" (Castells, 2009: 28-29) y es precisamente la utilización de la simbología virtual lo que comienza a darle identidad al movimiento por sobre los "otros". Se genera el sentimiento de pertenencia en primera instancia a la respuesta del video de los 131 alumnos, pero luego y más importante, al *Trending Topic* #YoSoy132 que luego se convertirá en un símbolo de la lucha juvenil. Pasa de lo virtual a lo real, de ser un tema de discusión en las redes sociales al elemento significativo con el que se han de distinguir como estudiantes. Se vuelve el símbolo característico de quienes se están manifestando, pero incluso es lo que los distingue de las demás movilizaciones, a pesar de que se logra una sinergia con otros movimientos, el símbolo #YoSoy132 es lo que los diferencia del resto, haciéndose presente como otro elemento más de lucha.

El mismo nombre es representativo del uso de los medios alternativos de comunicación al integrar el *Hash Tag* (#) como elemento distintivo a la movilización, sabiéndose usuarios de las redes sociales y en muchos casos dominándolas por un lapso de tiempo amplio, lo que les da mayor integración entre los jóvenes sumergidos en estos medios además de distinguirlos entre "ellos" y "nosotros". ¿Por qué no se utiliza sólo el nombre Yo Soy 132, separado y sin el ícono "#" y sí se recurre a la integración gráfica del elemento *Hash Tag* (#)? Porque *Twitter* funciona como mecanismo de unión entre los usuarios al identificar un mismo tema como propio, lo que permite que quienes quieran discutir sobre un tema se identifiquen con una simbología característica que les da el acceso a "integrarse" a esa comunidad y poner en la mesa lo que opinan sobre el mismo tema. "La acción colectiva de los movimientos sociales pretende introducir nuevas instrucciones y códigos en los programas de las redes" (Castells, 2011: 79), esto es, que la misma organización creó sus propios códigos empíricos que se ajustaron al momento electoral pero sobre todo al medio virtual, donde los símbolos fueron la parte fundamental de la identidad que se expandió entre miles de jóvenes, principalmente.

Al volver el *Hash Tag* #YoSoy132 tema de interés mundial durante varios días, es lo que provoca que sea la misma red social la que le da el apelativo con el apoyo de los jóvenes. Como se mencionó anteriormente, si el medio es el mensaje, la misma forma de comunicar se convierte ya no solo en la transmisión de ideas, sino en la identificación plena entre los jóvenes al integrar el elemento característico de *Twitter* (#) y convertir el mensaje y el medio en una nueva herramienta de caracterización social, pues lo que en un principio era la protesta *cibernética* en poco tiempo logra posicionarse como una protesta real, en las calles, pero con los mismos elementos adoptados desde las redes sociales, los cuales son la información en tiempo real por *Twitter*, la video memoria por la cantidad de cámaras de video en los dispositivos móviles que existen, la protesta en contra de la imposición y manipulación mediática. Se logra transmutar el código virtual al campo real ubicándolo ya no solo como un imaginario intangible, sino como la representación de la movilización estudiantil perceptible en las calles.

La forma en la que está diseñada esta red social permite la transmisión de datos de manera instantánea, pero de la misma forma los mensajes que se crean son cortos pudiendo enfocarse en el acontecimiento sin *distraerse* con detalles. Se tiene la oportunidad de mantener vigente el tema porque el mismo medio y los usuarios permiten que los mensajes lleguen con mayor rapidez y sean directos.

Youtube se vuelve el medio para difundir el video que se tornaría viral[68] así como el registro videográfico de las acciones que seguirían, se convierte en la "televisión" de los jóvenes al crear contenidos propios sobre la "otra" realidad que presentan los medios. Si el viernes 11 funciona para evidenciar lo que la televisión no quiso mostrar, para el lunes 14 la red social se convierte en el elemento indispensable de respuesta mediática.

Finalmente *Facebook* es otro medio fundamental que les sirve en primera instancia para convocar a manifestarse el viernes 11, luego para la invitación a mandar su foto para el video, después es convocatoria a las marchas, para

[68] Según Wikipedia un video viral es una grabación que ha sido ampliamente difundida a través de Internet, por publicidad o por envío, por correo electrónico, por mensajería instantánea, por blogs y mediante otros sitios web.

establecer redes sociales de apoyo, para generar grupos sociales con los mismos intereses. *Facebook* logra posicionarse como la red social donde la información se vuelve más detallada, la evidencia gráfica encuentra espacio "libre" para darse a conocer además de ser la herramienta de interacción inmediata entre los simpatizantes.

La unión de estas tres herramientas lleva a los estudiantes a "dominar" las redes sociales por encima de los medios tradicionales y los partidos políticos, se adueñan del medio virtual y lo vuelven el mensaje mismo ya no solo para los integrantes de la comunidad local de la Ibero, sino que traspasa fronteras estudiantiles quienes ven en la utilización de estas herramientas la manera perfecta de llevar su mensaje a miles de personas. Castells (2009: 346) menciona que los medios audiovisuales son los principales alimentadores de las mentes de la gente en lo que respecta a asuntos públicos, y son precisamente los nuevos medios audiovisuales los que permiten mostrar una realidad alterna a los medios tradicionales, alimentando las mentes de la gente que ya no se informa por la televisión o la radio, sino que buscan más allá. Son los jóvenes quienes mayoritariamente transitan por estos nuevos modelos de comunicación, lo que les permite enterarse de asuntos públicos que anteriormente sólo eran difundidos por la televisión. Es por esto, además, que el movimiento está íntimamente ligado con la juventud, porque son los jóvenes quienes hoy se comunican por estos medios, además de ser la herramienta que se utiliza para generar contenido mediático inmediato.

El nombre #YoSoy132 responde precisamente a esa utilización acertada de los medios alternativos, siendo *Twitter* quien da el nombre al ser el identificativo por el cual se reconocen como miembros y partícipes de un mismo evento, pero es *Youtube* el que logra evidenciar de manera videográfica lo acontecido antes, durante y después del viernes 11. Así mismo sin *Facebook* la convocatoria para la primera marcha no hubiera podido existir de esa forma pues es en poco tiempo que se logra juntar a tantos estudiantes, lo que anteriormente hubiera sido muy difícil, ya que antaño, se hubiera recurrido al volanteo, a las mantas, a la

convocatoria de boca en boca, entre amigos o colegas, lo que hubiera tomado mucho más tiempo de organización. Bajo la visión de Tilly, esta utilización de Internet, las redes sociales y las "nuevas" formas de protesta ubican estas primeras acciones colectivas en un plano de Nuevos Movimientos Sociales sin que hasta este momento se pueda hablar todavía de una movilización social[69].

Lo que inició como una respuesta de 131 alumnos en *Youtube* a los miembros del PRI y los medios de comunicación se convierte rápidamente en una respuesta social generalizada hacia los mismos destinatarios, con la diferencia de que ya no son sólo 131 personas las que responden, sino miles que se suman a la causa por la identificación y reconocimiento de quienes tomaron la iniciativa. "Los actores no son más las clases; son actores altamente temporales y su función es revelar a la sociedad que existen problemas fundamentales en un área determinada. Los movimientos sociales contemporáneos no son solamente políticos, desde que afectan la producción cultural sistémica" (Martínez, 2012: 30) La identificación con los 131 alumnos se da porque las causas del malestar son compartidas por miles, el factor cultural se vuelve más importante que el económico lo que permite identificarse entre actores agraviados igualmente por encima de los estratos sociales.

Para el miércoles 16 de mayo ya se ha creado el #YoSoy132 pero sólo como un identificativo al agravio sentido entre muchas personas de la sociedad, sobre todo jóvenes sumergidos en las redes sociales. La gente comienza a identificarse con el nombre de manera empírica, no hay alguien que diga que la organización estudiantil va a tener ese nombre, sino es la misma sociedad la que determina que no existe otra forma de entenderse entre ellos más que bajo las mismas siglas. *Twitter,* al ser un medio relativamente nuevo, son los jóvenes quienes más lo utilizan y quienes comprenden más rápido su funcionamiento, permitiendo de esta forma hacerlo suyo.

[69] Parte de las acciones que se mencionan encajan en el concepto de Tilly, pero apenas se está hablando de los primeros brotes de acción colectiva con estas nuevas formas de organización, entrando de lleno al mundo virtual donde la convocatoria se hace de manera inmediata, la información fluye en poco tiempo y la respuesta se da en muy poco tiempo.

Quienes no están inmersos en *Twitter* también perciben casi de manera instantánea lo que esto significa y la capacidad que se tiene para generar temas de interés, tal vez nunca han usado la red social y mucho menos entiendan el funcionamiento, pero ver #YoSoy132 en playeras, pancartas, en los periódicos, genera un acercamiento con los estudiantes y una identificación con la causa propuesta. Se ha traspasado de lo virtual a lo real y se ha conseguido que quienes no están familiarizados con el medio comprendan que el símbolo "**#**" representa en ese momento un identificativo social de los jóvenes en contra de un candidato, una televisora y un partido político en especial.

Tener claro un nombre y saberlo adoptar entre la sociedad genera identidad colectiva que se traduce en solidaridad con los objetivos y los miembros del grupo. El nombre #YoSoy132 impreso en playeras, pancartas, mantas y demás expresiones no es sólo la forma en la que los jóvenes se identifican como un miembro más de un grupo original, sino que se convierte en bandera de protesta y en la forma en la que pueden dominar las redes sociales virtuales y las calles bajo un mismo símbolo.

Así mismo se utiliza el identificativo para distinguirse del "otro" y acercarse al "nosotros". Si en la Universidad Iberoamericana se identifica al enemigo en la figura de Peña Nieto, una vez que se suman las demás universidades se comprende que no es sólo el candidato, sino todo el sistema político y democrático que existe en el país, y los medios de comunicación en general. Los jóvenes comprenden que el amigo es todo aquel que simpatice con la causa #YoSoy132 y que identifique que existe un agravio cometido en contra de la sociedad. El enemigo es, en primera instancia el candidato y el partido, luego los medios. A pesar de esto no se considera enemigo al que simpatiza con Peña Nieto, pues incluso se le trata de convencer para sumarlo a la causa. No es un aliado, pero tampoco es el "otro" identificado como un enemigo a vencer.

Carl Schmitt menciona que el "enemigo político no necesita ser moralmente malo […] simplemente es el otro, el extraño, y para determinar su esencia basta con que sea existencialmente distinto en un sentido particularmente intensivo"

(Schmitt, 2002: 57). Sin embargo, en el caso de Peña Nieto sí se le identifica como alguien moralmente malo por su pasado histórico, por lo que representa su candidatura y por los personajes que le rodean, lo que permite igualarlo como un enemigo no sólo por ser el otro, sino por ser un peligro político para el país. Esto facilita la identificación entre la juventud que está en contra, sin necesidad de denostarlo, pues su mismo pasado dicta el tipo de enemigo que es.

Se comienza a generar una ideología entre quienes publican el primer video, quienes responden con su apoyo, quienes se identifican con las acciones de los estudiantes, entre la sociedad que se siente agraviada para comenzar a forjar una "alianza" no visible a partir de un mismo tema. "La ideología dignifica el descontento, identifica un blanco para los agravios y forma un paraguas sobre las reivindicaciones concretas de grupos solapados entre sí" (David Apter – Ideology and Discontent. Citado por Tarrow, 2004: 47) y es precisamente la forma de manifestarse lo que va creando una identificación entre la sociedad que no está de acuerdo con el PRI ni Televisa pudiendo establecer en primera instancia una aglutinación bajo una misma bandera generando múltiples expresiones de apoyo a favor de los estudiantes y en contra de Televisa y Peña Nieto en las redes sociales.

El *Hash Tag* #YoSoy132 se convierte de manera casi inmediata en esa representación ideológica de la protesta juvenil. Hasta este momento no existe pliego petitorio, posicionamiento, redes de apoyo, una organización real, sin embargo se comienza a dar entre la sociedad el reconocimiento del símbolo mediático diferenciado por los caracteres #YoSoy132 los cuales son la representación de la lucha que se viene. Se adopta y se le identifica como un emblema entre los estudiantes que los distingue entre "ellos" y "nosotros", la sociedad civil no organizada encuentra por fin ese elemento que va a aglutinarlos bajo un mismo objetivo.

Mencionar Yo Soy 132 hace una clara diferencia al integrase de lleno en un acción colectiva emanada desde las redes sociales apartándose de los demás que no están identificadas con lo que esto significa. Esto es que al momento de hablar

en primera persona (Yo Soy) y sumarse como el siguiente miembro (132) se provoca un pleno compromiso entre los participantes y las acciones que se propongan dejando en claro que no sólo son 131 personas las que han sufrido el agravio y como las únicas que responden a los medios de comunicación y al PRI, sino que han encontrado un medio y un grupo al que se pueden sumar para reclamar.

4.4. Integración de otras universidades.

El viernes 18 de mayo es el inicio de las primeras manifestaciones públicas de los jóvenes fuera del ámbito virtual, es la muestra de que existen en el campo real y que la protesta no está encasillada a las computadoras, no son activistas de sillón y están presentes físicamente donde se ha cometido el agravio. Televisa se vuelve el blanco perfecto para las primeras movilizaciones porque por un lado representa el monopolio que durante décadas ha manipulado la información y que para las elecciones de 2012 tiene una clara preferencia por el candidato del PRI a la presidencia, y por el otro porque por estrategia se escoge Televisa Santa Fe y Televisa San Ángel por la cercanía que se tiene con la Ibero y el ITAM respectivamente. Se toma la decisión de no sólo estar en las redes sociales sino manifestarse realmente a las afueras de la empresa para expresar de viva voz el malestar que experimentan. Si los medios no los toman en cuenta, las calles tal vez sí lo harán.

> Se toma la decisión por estrategia, porque nos quedaba cerca de aquí (la Universidad Iberoamericana) y porque San Ángel está cerca del ITAM, entonces decidimos manifestarnos en contra de Televisa por estrategia […] Si pensamos en varios medios como Milenio o TV Azteca, pero es más fácil llegar a Televisa por metro, por ejemplo, TV Azteca está muy lejos (Entrevista a Maria Fernanda Galicia Pacheco, 2014)

La reivindicación, para Touraine, se dirige hacia un interlocutor claramente definido, es quien detenta la autoridad y el poder. Menciona que toda

reivindicación se debe situar dentro de los límites definidos a la vez por ciertas limitaciones y por la naturaleza del propio poder "…de ahí la discontinuidad en las reivindicaciones, su aspecto de ´carcoma´ y más todavía del vaivén constante entre un ´realismo´ muy limitante y un desbordamiento del marco organizativo que pueden llevar hasta la formación de un movimiento social" (Touraine, 1995: 240-241). La reivindicación está dirigida primero hacia Peña Nieto por ser el candidato del PRI y luego en contra de Televisa al ser la empresa representativa de los medios de comunicación nacionales además de ser el medio que más claramente se muestra en favor del candidato del PRI y por el sesgo informativo que muestra después del 11 de mayo. El desbordamiento del marco organizativo se comienza a dar después de que se publica el video de los 131 alumnos ya que implica la integración de más elementos ajenos a la Ibero como estudiantes de otras universidades.

Así mismo Touraine explica que la participación puede llevar a dos tipos de proyectos: el primero es el proyecto colectivo, donde "el individuo se siente ligado no a la organización en sí, sino a un grupo concreto-grupo de identidad-camaradas o amigos que comulgan con los mismos valores" (Touraine, 1965: 193-194) lo que permitiría en un principio identificarse como actores sociales actuando de la mano con sus amigos, unidos por un mismo agravio. El segundo proyecto que menciona es el proyecto de organización, donde "la conciencia colectiva ya no es consciencia de pertenencia a un grupo, sino a la organización, concebida ésta como una mediación entre el individuo y el sujeto histórico" (Touraine, 1965: 194) en la cual la relación evoluciona dejando de lado sólo la camaradería para comprenderse como integrantes de una organización funcional que ve por el bienestar de todos. Si en un principio algunos estudiantes se unen por "influencia" de algún amigo o conocido, esos integrantes después se van a ir constituyendo ya no como alguien que se solidariza con los 131 alumnos de la Universidad Iberoamericana, sino como un miembro más a la par de esos primeros alumnos, como un actor participativo involucrado en la manifestación. Se

deja de ser alguien que sólo respalda y apoya a ser un actor que produce y se suma.

Los actores están sumergidos en un campo social donde interactúan con otros actores entendiendo las diferencias de opinión tratando de llegar a acuerdos; es por esto que la participación no es del todo parcial[70] y sí comprometida, porque de lo contrario no existiría la responsabilidad entre los universitarios de llevar la acción social a algo más allá de la protesta en Internet y por lo tanto no hubiera tenido mayor eco ya no sólo en el Distrito Federal sino más allá de las fronteras nacionales. Aunque bien se podría afirmar que en un principio la publicación del video sí responde a intereses personales de los alumnos de la Ibero para desmentir las primeras declaraciones de los priistas, pero al hacerlo público se busca ya no sólo la reivindicación personal o del pequeño grupo agraviado, sino hacer notar ante la sociedad una realidad no expuesta por los medios para de esta manera generar una respuesta entre quienes los observan. El interés personal se convierte de esta forma en un interés de grupo, se dan cuenta del potencial que tienen para incidir en la esfera pública, y que les hace modificar la forma en que se ven a sí mismos

Por su parte Sidney Tarrow menciona que “la gente no sólo se limita a actuar colectivamente, sino que hace peticiones, asambleas, huelgas, marchas, etc…; la acción política colectiva no se origina en las cabezas de sus organizadores, sino que se inscribe culturalmente y se comunica socialmente” (Tarrow, 2004: 46). Por lo que tendríamos a actores sociales actuando en conjunto más allá de los intereses personales proponiendo una serie de acciones colectivas que van allende de la publicación de información en Internet. El martes 15 de mayo se organiza una asamblea en la Ibero donde se comienzan a proponer las acciones a seguir una vez comunicado el mensaje a la sociedad, “Fue la primera reunión, que empezó como junta en un salón y que acabó en asamblea con compañeros” Ana Rolón García. Licenciatura en comunicación UIA (Ramírez, 2012: 60). Los organizadores planean la acción colectiva, pero no es sino hasta el

[70] Hay un compromiso adquirido y lo demuestran yendo a asambleas, proponiendo, participando.

viernes 18 que la protesta se inscribe culturalmente entre otros universitarios quienes se suman a las acciones comunicadas por los estudiantes de la Ibero para realizar la primera protesta en contra de Televisa.

> […] con amigos que se tenían se empieza la coordinación con otras universidades como ITAM, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac, entre otras.
>
> La coordinación de la primera marcha a Televisa se hizo con los amigos de nosotros, de boca en boca. Sale un póster que empieza a circular por *Facebook*. Rodrigo Serrano. Licenciatura en Comunicación UIA. (Ramírez, 2012: 61)

Se genera una acción colectiva interuniversitaria organizada por las redes sociales, lo que deriva en la primera marcha en contra de Televisa logrando sumar a distintos estudiantes universitarios por el interés generado por el primer video. De esta forma poco a poco comienzan a añadirse integrantes de distintas escuelas en apoyo a los estudiantes de la Ibero sin distinguir entre universidades públicas y privadas, pues lo que identifica a los jóvenes es el agravio en común más allá de la situación socioeconómica, lo que permite reducir esas diferencias históricas sociales y de esta forma poder constituir un frente único interuniversitario.

> Los 131 alumnos que aparecían a cuadro diciendo su nombre y mostrando su credencial de la Ibero permitió el agenciamiento público del movimiento estudiantil que no sólo activó las fugas y las potencias de resistencia y subversión de la sociedad sobre el poder instituido, sino que generó las condiciones materiales, instrumentales y técnicas de una potencia política diferenciada. (Barrios, 2013: 136)

Lo que se muestra en el video de los 131 alumnos es el detonante para que las demás universidades respondan sobre el agravio sufrido días antes, se tiene una clara identificación con el problema y se suman más universidades en rechazo del PRI, de Televisa y Peña Nieto. Decir que todo el crédito es de los

estudiantes de la Ibero sería negar toda la realidad, pues la sociedad misma está activa constantemente manifestándose por separado, sin embargo, y el crédito sí corresponde a los 131 alumnos, es que logran activar a esa sociedad y movilizarla, generan las condiciones necesarias para declararse en contra de un candidato y se proveen de recursos necesarios para la manifestación pública, las distintas acciones colectivas y la generación de identidad.

Si la sociedad ya estaba despierta, lo que provoca el video de los 131 alumnos es sólo la explosión de lo que tenía que pasar. Se recurre a los jóvenes porque en ese momento son los que están más visibles, son quienes han tomado la iniciativa desde otro flanco y porque además han sido ellos quienes confrontan abiertamente a Peña Nieto, por lo tanto tienen mayor impacto social.

"La primera propuesta era convocar a actos de presencia en las puertas de la universidad, y llegó gente de diversas universidades, como la UNAM, UAM, La Salle, el Poli" Pablo Reyna. Profesor del Programa de Interculturalidad y Asuntos Indígenas. UIA. (Ramírez, 2012: 61). De esta forma se pudieron empezar a generar redes sociales de apoyo hacia los estudiantes de la Ibero. Sin el apoyo interuniversitario el video de los 131 alumnos no hubiera podido alcanzar el eco necesario entre la sociedad, pues son precisamente los universitarios de otras escuelas los que generan mayor empatía y quienes se deciden a actuar. "Los primeros en movilizarse serán aquellos grupos sociales que están directamente afectados por las influencias sistémicas en la formación de su significado" (Martínez, 2012: 32) lo que permite la plena integración de otras universidades al ser los grupos de jóvenes los principales afectados por las políticas impuestas desde el gobierno, lo que ha generado desempleo, violencia, pocos espacios para la expresión o la educación. Si bien los primeros que se manifiestan pertenecen a un nivel socioeconómico más acomodado, eso no los exime de sufrir los problemas antes planeados, tal vez no de la misma forma que el resto de la sociedad, pero sí son herederos de los problemas políticos y sus consecuencias.

Es por esto que gente del ITAM, el Tec de Monterrey o la Anáhuac se suman también a la causa de los estudiantes de la Ibero, pues tampoco han

vivido en un régimen priista pero saben lo que esto representa, a pesar de no tener un historial de lucha social, comprenden que “algo” está mal en el sistema político mexicano y no quieren vivirlo en carne propia; ese “algo” está representado en el PRI y su candidato y es por esto que lo que une a las universidades es, en primera instancia, el rechazo a Peña Nieto. La demanda de democratizar los medios se da después, junto con las manifestaciones a Televisa y la integración de demás universidades, sin embargo el elemento cohesionador sigue siendo Peña Nieto como máximo exponente de la política representativa del PRI.

En este punto se empieza a dar lo que Tarrow (2004: 51) denomina ciclos de protesta, los cuales, menciona, comienzan cuando estallan motines y protestas. El primer brote es la manifestación el 11 de mayo en la Ibero. Una semana después es la marcha hacia Televisa y posteriormente la manifestación en la Estela de Luz. Todo en un lapso de una semana y media. Estos primeros ciclos de protesta permiten la identificación entre estudiantes y la admiración en ciertos grupos sociales por la forma de actuar de los jóvenes universitarios. La protesta el viernes 11 permite evidenciar la fragilidad del candidato priista y su equipo al no poder reaccionar de otra forma frente a un conflicto. Sin esta primera acción por parte de los estudiantes de la Universidad Iberoamericana sería imposible hablar de lo que ocurre días después.

El segundo elemento que menciona Tarrow es la estimulación a otros ciudadanos. Una vez estallado el conflicto y después de publicar el video, miles de ciudadanos se sienten estimulados por los estudiantes y recurren a la convocatoria primero contra Televisa y después en la Estela de Luz[71]. La estimulación se vuelve fundamental para la integración de otras universidades pues ven la oportunidad política de actuar en el contexto coyuntural que se vive y manifestarse de la misma forma que lo hicieron los jóvenes de la Ibero. La convocatoria para marchar a Televisa se da primero entre la comunidad de la Ibero pero acuden a la cita otros estudiantes estimulados por la oportunidad que

[71] Los medios mencionan 15 mil asistentes.

tienen de manifestar su descontento en contra de la empresa, de las elecciones, del candidato. Existe una motivación suficientemente grande entre los jóvenes para integrase al grupo, lo que permite que poco a poco se empiece a dar la organización formal.

A partir de ese punto es cuando, para Tarrow, ocurre el tercer elemento: se construyen alianzas. Ya no son sólo los estudiantes de la Ibero y de otras universidades privadas como el Tec, la Anáhuac o el ITAM[72] manifestándose frente a Televisa o en contra de Peña Nieto, ahora se suman estudiantes de otras tantas escuelas públicas generando alianzas y grupos de poder frente a un adversario claramente definido en ese momento. Además se tiene la fuerza y apoyo de instituciones y personalidades como el SME, los Padres de la Guardería ABC, escritores como Paco Ignacio Taibo II, periodistas como Denise Dresser, entre otros muchos, lo que genera que la organización no sea exclusivamente estudiantil, sino que se empiezan a dar brotes de organización social al incluir a miembros que no son estudiantes pero que simpatizan con la causa. La construcción de alianzas significa que las universidades se han empezado a identificar y unir bajo un mismo objetivo y esto permite además tener la participación de otras organizaciones, siempre conservando su identidad pero "trabajando" juntos.

La gente de los sindicatos, por ejemplo, sigue conservando su identidad, su ideología y sus objetivos, pero eso no les impide apoyar igualmente a los estudiantes dentro del contexto coyuntural en el que se encuentra el país. Una vez más se hace la distinción entre "nosotros" y "ellos", pero en este punto resulta un tanto más complejo ubicar este tipo de apoyo en el ámbito de "amigo", pues aunque participan con los estudiantes, no son del todo miembros de la organización, tampoco ellos se distinguen como #YoSoy132 pues conservan su identidad como, por ejemplo, el SME.

[72] Menciono a estas universidades porque fueron las primeras en integrarse a los estudiantes de la Iberoamericana, después se sumaron gente de la UNAM, la UAM, el Poli y demás.

"Una colectividad se halla relativamente no estructurada y desprovista de procedimientos definidos para seleccionar a sus miembros e identificarles como tales" (Javaloy, 2001: 31). Aunque se discute si la organización va a ser puramente estudiantil, esto no impide que se integren otro tipo de organizaciones y se les identifique como adversarios de Peña Nieto. Tal vez el nombre de "amigo" no representa del todo a las organizaciones que se apoyan la causa del #YoSoy132, pero sí podría caber el calificativo de "aliado" por el simple hecho de que identifican al mismo adversario y no quieren que llegue al poder. Pero dentro de este objetivo único que los hermana, parece que no existe otro elemento que pueda cohesionar a las organizaciones dentro de una misma, lo que impide la completa unión entre los opositores al sistema.[73]

Lo que originalmente iba a ser un mitin en la Estela de Luz se transforma en una marcha hacia el Zócalo y Televisa. Tarrow menciona un cuarto elemento donde se experimenta y difunden nuevas formas de acción. Este primer experimento que estaba planeado para sólo manifestarse en el "monumento a la corrupción"[74] deriva en una protesta afuera de las instalaciones de Televisa Chapultepec, lo que provoca a su vez que se generen otro tipo de acciones colectivas, como la reunión en Tlatelolco y las Islas en Ciudad Universitaria, difundiendo nuevos mecanismos de participación como seguir invadiendo las redes sociales e informar a través de ellas. Se experimenta en todo momento pues se tienen actores que nunca han participado en una manifestación, como algunos estudiantes de universidades privadas, lo que permite generar acciones colectivas diversas sin ninguna influencia porque no la tienen. Se recurre a la prueba y error porque muchos universitarios no tienen la experiencia en organizaciones políticas, por lo tanto no tienen idea de cómo actuar frente al oponente.

[73] Esto se ampliará mucho más a fondo en el capítulo 5 cuando se hable del por qué las demás organizaciones no se unieron del todo con los estudiantes, dejándolos solos frente a un oponente muy poderoso.
[74] Se ha denominado a la Estela de Luz el monumento a la corrupción por las irregularidades en su construcción.

Esto yo lo veo como una *acción colectiva paradójica*, pues por un lado permite la "libre" experimentación de las acción colectiva que da pie a formas que no habían sido probadas por otras organizaciones, como cercar Televisa durante 24 horas[75], realizar el primer debate presidencial transmitido por Internet, un concierto en el Zócalo y otras acciones que, precisamente por no tener la experiencia, permite experimentar sobre la marcha e ir ajustando lo que ha funcionado bien y lo que no, además de "inventar" formas distintas a las clásicas[76] acciones de los grupos que tienen un historial de lucha. Pero por el otro lado es precisamente esa falta de experiencia la que permitió que, por ejemplo, otros partidos políticos intentaran cooptar el movimiento restándoles credibilidad o que no tuvieran bien claro qué significaba ser anti neoliberales, lo que, una vez más, los volvió "presa" fácil para los *viejos lobos* políticos.

Tarrow menciona que después de las primeras manifestaciones se extiende la información política y la incertidumbre; es claro que para muchos estudiantes eran sus primeras participaciones en acciones de este tipo, que la información de la que disponen es poca en ese momento con respecto a ese tema, por lo tanto tienen que ampliar el conocimiento sobre lo que está sucediendo "nos metimos a leer, siempre con el respaldo de profesores, nos dijeron cómo hacer un pronunciamiento" (Entrevista a Maria Fernanda Galicia Pacheco, 2014). De esta forma los estudiantes no sólo se pronuncian en las calles y en las redes, ahora buscan tener un pliego petitorio, pronunciamientos, demandas específicas, una organización más formal porque la información con la que disponen se ha ampliado y les ha permitido generar mayor conocimiento al respecto.

Finalmente, cuando la organización es más fuerte y está más organizada, Tarrow menciona que aparece un "sector del movimiento social" en el que compiten y cooperan las organizaciones. Si bien hasta este momento no se puede determinar si es o no un movimiento social, es claro que ese sector al que alude

[75] Nunca antes se había realizado un cerco a Televisa de esa magnitud por ninguna organización.
[76] Como marchas por Paseo de la Reforma, mítines en el Zócalo, cerrar calles y avenidas, por citar algunas.

Tarrow teje alianzas con otras organizaciones sociales ampliando los objetivos y los marcos de acción. Tal es el caso de la gente de Atenco, los padres de la Guardería ABC, las mujeres muertas de Ciudad Juárez, entre otras organizaciones que buscan tener también cierta representatividad con los estudiantes.

Con estos elementos el #YoSoy132 comienza a hacerse notar entre la sociedad, los medios de comunicación y los partidos políticos, pues han pasado de la *protesta callejera* del viernes 11 de mayo a una organización formal con estatutos, comisiones, mesas de trabajo, estructura organizacional, pliego petitorio, pronunciamientos, objetivos claros y establecidos, distintos tipos de acciones colectivas, presencia en medios masivos de comunicación así como en Internet, creación de células en distintos estados de la república y en otros tantos países. Lo que inició como una manifestación estudiantil en una universidad privada, permite después integrar más actores de otras escuelas que apoyan a los 131 alumnos porque también se sienten identificados con el agravio.

Para el miércoles 23 de mayo es clara la unificación de distintas universidades tanto públicas como privadas. Representantes de la UNAM, UAM, Poli, UACM, así como el ITAM, Anáhuac, Tec, UVM, La Salle y por supuesto la Ibero, marchan juntos hacia el Ángel de la Independencia, de ahí se decide marchar hacia el Zócalo y unos más deciden ir a Televisa, ahí mismo se comienza la organización por escuelas para la próxima reunión en las Islas de Ciudad Universitaria y formalizar el #YoSoy132.

“La demanda de democratización de medios surge en la Estela de Luz, luego de la marcha a Televisa, que convoca la Ibero ya con la gente que había conocido en la Estela de Luz. Y empieza a formarse el grupo Unión Universitaria, que luego se deshace y se organiza la asamblea” Rodrigo Serrano. Licenciatura en Comunicación. UIA. (Ramírez, 2012: 61). Las primeras organizaciones en las escuelas permiten ir definiendo las distintas posturas que se tomarán con respecto al tema electoral, pero, una vez más, son las distintas posturas de las universidades las que van a ir ampliando los objetivos y las redes sociales, pues dependiendo de su contexto económico, social, cultural, cada universidad

determina qué es lo más importante. Esto genera discusión (sana hasta cierto punto) sobre las distintas maneras de manifestarse y los objetivos que deben de cumplirse ampliando las líneas de acuerdos sobre temas diversos.

> A la asamblea interuniversitaria, que se hizo en las Islas de Ciudad Universitaria (CU), cada uno llegó con su propia agenda y se fueron apuntando temas que llevaba la gente. Había dos que sabíamos que eran muy importantes: posicionamiento político y organización del movimiento. Mariana Favela. Posgrado en Filosofía de la Ciencia. UNAM. (Ramírez, 2012: 73)

La integración de las universidades se da bajo un ambiente de solidaridad al comprender los distintos temas que se tienen que abordar, esto facilita que todas las voces sean escuchadas y se puedan constituir como una organización interuniversitaria con representantes en casi todas las escuelas del Distrito Federal principalmente pero también con presencia en otros estados.

Una vez que se ha establecido la organización interuniversitaria (se explicará más adelante) y comienzan a tejerse las alianzas y a buscar un cambio en la estructura social a partir del principal objetivo que era impedir que Peña Nieto llegara a la presidencia, se crea lo que Castells (2009: 30) denomina Identidad Proyecto, la cual "constituye una nueva identidad que redefine su posición en la sociedad y al hacerlo buscan la transformación de la estructura social" por medio de las diversas acciones colectivas, la inclusión de otras organizaciones y la ampliación de objetivos. La identidad proyecto establece las nuevas líneas de acción que han de seguir los actores de la organización. Cada universidad genera su propia identidad proyecto al marcar los objetivos que para ellos son fundamentales identificar y promover entre la sociedad para generar ese cambio.

Para concluir, lo que inició como una manifestación en la Estela de Luz continuó como una organización interuniversitaria capaz de modificar las agendas de los medios y los candidatos, establecer objetivos bien definidos y tejer alianzas con otras organizaciones a nivel nacional e internacional. La integración de otras

universidades permitió a los estudiantes de la Ibero llevar su protesta más allá de Internet además de ampliar su repertorio de acción, lo que sin duda alguna generó presencia de los jóvenes tanto en los medios como en las propuestas de campaña de los candidatos. La integración de las demás universidades permitió también crear nexos entre estudiantes para así ampliar su visión de la realidad y extender su experiencia en cuanto a temas políticos. La importancia que tienen las otras universidades fue que el #YoSoy132 no se quedó en el escenario virtual, sino que permitió salir a las calles con una fuerza importante para desafiar a los oponentes contra los que se luchaban. Sin los miles de estudiantes que se identificaron con los de la Universidad Iberoamericana, la protesta no hubiera tenido eco suficiente y las voces hubieran sido apagadas de manera muy rápida, no hubiera existido la capacidad de cercar Televisa ni mucho menos organizar un debate presidencial.

La razón por la que se “unieron” las demás universidades responden a las demandas generales de la sociedad al ver mermadas sus oportunidades de desarrollo, ante los embates de la violencia que se viven diariamente en el país, los mismos estudiantes ven las pocas posibilidades de tener empleos bien remunerados, lo que genera, sin duda alguna, un malestar generalizado que provoca manifestaciones en contra del sistema. Los estudiantes de las demás universidades vieron en la manifestación en Internet de los estudiantes de la Ibero la oportunidad política de actuar en contra del PRI, de Peña Nieto, del IFE, los medios y la democracia mexicana, visualizándose ellos mismos como herederos de la historia negativa del país, buscando no volver a ese régimen autoritario y corrupto que caracterizó al partido durante más de 70 años. No es casualidad que miles de jóvenes sintieran esa necesidad de expresar su descontento no sólo contra el candidato, sino contra un medio que ha manipulado la información durante muchos años.

Una vez que la organización se conformó y que se estableció una postura, podemos hacer un análisis de las acciones más importantes que se fueron dando

durante la campaña electoral, principalmente, pues ha sido la primera movilización de su tipo en México en organizar un debate presidencial.

A pesar de no ser una organización civil logran registrarse ante el IFE como observadores del proceso electoral entre otros aciertos. Pero de la misma forma es fundamental entender cuáles fueron los errores que se cometieron y que pudieron derivar, tal vez, en la ruptura y separación de algunos miembros activos del movimiento, mermando con ello la fuerza y ahogando la irrupción juvenil. Con base en la teoría de acción colectiva y movilización de recursos, nos podremos dar cuenta de las distintas maneras en las que operó el #YoSoy132 durante los meses posteriores al 11 de mayo y cómo fue que la explosión juvenil se fue apagando poco a poco.

El siguiente capítulo analizará las acciones más importantes del #YoSoy132 ya como una organización estudiantil, permitiendo trascender más allá de lo electoral y buscar otros temas de acción que se fueron dando en el proceso de construcción del grupo.

CAPÍTULO 5.
Evolución de la organización.

5.1. Introducción.

Después de que se identificó a Peña Nieto y Televisa como los principales oponentes, se comenzó a crear una unión interuniversitaria que daría pie a la creación del #YoSoy132 como organización formal, con objetivos bien establecidos y con acciones que se tenían que discutir pero que irían marcando la pauta en las siguientes semanas. En el capítulo anterior se explicó la formalización del #YoSoy132 y cómo las demás universidades se unieron a la causa. Este capítulo analizará más a fondo esta organización estudiantil para ir determinando si es un movimiento social o es otro tipo de fenómeno.

Una vez que se conformó el #YoSo132 como una organización interuniversitaria se generaron diversos asuntos a discutir al interior, desde la forma horizontal de la estructura hasta las acciones colectivas a realizarse, lo que fue derivando en una organización más formal con redes sociales bien definidas tanto entre los miembros del #YoSoy132 como con otras organizaciones como el SME, los padres de la Guardería ABC, los pobladores de Atenco entre otros tantos. Esto a su vez permitió que las acciones fueran más precisas y más organizadas y ya no tanto al "azar"[77] como fue el primer brote en la Universidad Iberoamericana el 11 y el 14 de mayo.

La conformación de comisiones permitió tener una organización mucho más estructurada con posicionamientos firmes ante los medios y los partidos así como la posibilidad de defenderse ante las amenazas generadas por la rápida participación juvenil. Esto demostró que el #YoSoy132 se constituyó como una organización con objetivos específicos bien definidos y como estudiantes capaces de tener presencia en las agendas políticas nacionales y en de los medios de comunicación.

[77] Menciono al azar porque las protestas del 11 de mayo no estaban previstas de la forma en la que ocurrió así como el video de los 131 alumnos tampoco se esperaba una respuesta masiva como la que se dio en la sociedad.

La evolución de la organización permitió tener aciertos que trascendieron el ámbito político nacional e incluso podríamos hablar del histórico, como son el cerco a Televisa en más de una ocasión y la organización del debate #YoSoy132 con tres de los cuatro candidatos a la presidencia, lo que significó grandes triunfos para los jóvenes universitarios al adentrarse de lleno en los temas políticos y marcar, hasta cierto punto, la agenda en ese momento, influir en las elecciones y realizar actividades que nunca en la historia democrática del país habían ocurrido. Las diversas acciones colectivas se generaron en muy poco tiempo, lo que significa una completa participación y compromiso de los estudiantes, pues incluso el concierto #YoSoy132 significó la posibilidad de hacer política más allá de la política, buscando espacios alternativos para la expresión y manifestación juvenil, demostrando que se puede tener participación activa distinta a los clásicos mítines y conferencias a las que los candidatos generalmente recurren.

Sin embargo también existieron conflictos internos que derivaron, en algunos casos, con la ruptura de algunos miembros con la organización y el abandono de ésta, los intentos de boicot por parte de los opositores, las riñas entre las distintas alas que conformaron el movimiento, intentos de romper las asambleas, así como creación de objetivos múltiples que se plantearon dependiendo de los intereses de cada universidad o, en el caso de la UNAM de cada facultad. La relación entre las distintas alas se volvió un problema, pues las posturas sobre las diferentes acciones a emprender iban desde las más moderadas y consensuadas hasta las más radicales, generando división interna y conflicto entre los activistas.

Las elecciones fueron el tema central de las discusiones, pues el #YoSoy132 se conformó originalmente como una organización en rechazo claro a un candidato, por lo tanto era fundamental tener una posición global frente a este tópico, pero las posiciones iban mucho más allá, como declararse anti Peña Nieto, a favor de la democratización de los medios, anti neoliberales —los estudiantes del ITAM no estaban del todo de acuerdo con esta postura, algo de lo que se hablará más adelante— e incluso las discusiones se centraron, en algunos casos,

sobre anular el voto o el voto en blanco, discusiones que tardaban horas en resolverse (en el mejor de los casos) o simplemente no se llegaba a un acuerdo.

Del mismo modo los estudiantes buscaban cómo trascender más allá de la elección presidencial y lo que vendría después del 1 de julio para no perderse como algo meramente coyuntural y poder seguir trabajando aun después del tema electoral, pues si bien se sabía que vendría un descenso en la actividad del #YoSoy132 después de las elecciones y en su participación social, así como su presencia en los medios de comunicación, esto no necesariamente representaba la desintegración de la organización, pues incluso desde antes de los comicios la participación en torno a otros temas ya era evidente, como los distintos casos de violaciones a derechos humanos en todo el país, Wirikuta en San Luis Potosí, la violencia generalizada en México, entre otros temas.

Aunque se tocaron temas importantes en el capítulo anterior como la identificación con el nombre "#YoSoy132" y lo que motivó a otros estudiantes a integrarse a la protesta o la asistencia de demás universidades a la convocatoria en la Estela de Luz el miércoles 23 de mayo, en este capítulo se analizará más a fondo para entender las repercusiones que tuvo esa movilización masiva, cómo es que se acuerda celebrar una reunión en Tlatelolco y otra en las Islas de Ciudad Universitaria, así como las demás acciones que se realizaron. En otras palabras, la organización formal completa del #YoSoy132 será discutida en estas páginas con mayor profundidad.

Por lo tanto, a partir de 5 eventos que considero muy importantes se analizará la estructura organizativa del #YoSoy132 y la evolución de la misma. Estos eventos son: 1) La Estela de Luz, 2) Tlatelolco, 3) las Islas en Ciudad Universitaria, 4) Asamblea de Voceros en la Facultad de Arquitectura, y 5) la organización y desarrollo del tercer debate presidencial. Se han tomado estos 5 sucesos porque los considero los más representativos, los que tuvieron mayor eco y donde se generó la mayor discusión así como aglutinamiento de diversos colectivos. Por supuesto que existieron otros eventos que se mencionarán, pero estos 5 marcaron sin lugar a dudas la evolución del #YoSoy132, generaron líneas

de discusión, debates, identidad colectiva, acuerdos y desacuerdos, pusieron a prueba la capacidad organizativa de la movilización estudiantil.

5.2. Antecedentes al 23 de mayo. Formalización del #YoSoy132

Los primeros brotes de protesta que se dieron después de la publicación del video donde 131 alumnos piden derecho de réplica causaron furor entre un gran número de personas que inmediatamente se identificaron con los estudiantes de la Universidad Iberoamericana. La semana del 14 al 18 de mayo estudiantes de la Ibero, la Anáhuac, el Tecnológico de Monterrey y el ITAM, principalmente, sostuvieron reuniones para contemplar el escenario y las siguientes manifestaciones a realizarse. Las reuniones se celebraron en el Parque México de la Colonia Condesa en la Ciudad de México, donde había ya un claro intento de formalizar la protesta y dirigir los reclamos hacia actores específicos, en este caso en contra ya no sólo del PRI y Peña Nieto, sino contra los medios de comunicación, especialmente Televisa, por representar ésta el monopolio de la información, claros vínculos con el candidato priista y por la manipulación informativa que se había dado no sólo de las protestas el viernes 11 en la Ibero, sino en toda la campaña electoral hasta ese momento.

"Hay una reunión el miércoles (16 de mayo) a la cual no asistí por trabajo, donde se decide la marcha a Televisa y con amigos que se tenían se empieza la coordinación con otras universidades como el ITAM, el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac, entre otras" Rodrigo Serrano. Estudiante de comunicación UIA. (Ramírez, 2012: 61). Este punto resulta de interés pues en palabras de los mismos estudiantes que estuvieron el 11 de mayo, no tenían intención alguna de formalizar algo, pensaban que todo iba a quedar como anécdota; sin embargo es a partir de la publicación del video el lunes 14, de la respuesta masiva de la sociedad y del apoyo que surge de inmediato, que comienzan a entender que se puede lograr algo más allá de la réplica en *Youtube,* pueden ir más allá como una organización interuniversitaria, que existen otros

cientos o miles de estudiantes que también quieren levantar la voz, lo que les permite ir sumando gente a la causa.

En una primera instancia se hace sin mucha organización, en un lugar "céntrico" como es la Colonia Condesa, en un lugar abierto y realmente sin ninguna idea clara sobre lo que tendría que suceder después. Pero esas primeras reuniones al aire libre permite ir identificando a los primeros actores, los primeros manifestantes que saldrían el viernes 18 hacia Televisa. Es en esas juntas que los estudiantes —primeramente de universidades privadas con muy poca presencia de gente de la UNAM o el Politécnico— comienzan a conocerse, a saber más de ellos y entender porqué existió una respuesta generalizada al video. Saben que existen otros miles con el mismo sentir y que se puede capitalizar toda esa energía en una organización formal que pueda exigir y reclamar lo que por años se ha negado. Es el comienzo de los primeros brotes de protesta más allá de las redes.

"Las redes de solidaridad conflictiva realizan una función de socialización y de ´involucramiento´ en la participación. Así, las formas de socialización política, los patrones de innovación culturas y los medios de modernización institucional son redefinidos fuera de las agencias institucionales" (Martínez, 2012: 29). De esta forma las reuniones celebradas en la Colonia Condesa comienzan a redefinir las formas de protesta, se comienzan a crear redes de apoyo o solidaridad las cuales van a servir no sólo para conocerse entre ellos y ampliar la participación universitaria, sino para innovar en la protesta y formalizar una organización fuera de lo institucional y los partidos políticos, más allá de las elecciones.

Las reuniones que se celebraron esa semana dieron pie a la primera movilización "masiva"[78] el viernes 18 en contra de Televisa Santa Fe y Televisa San Ángel. Hasta este momento las protestas estaban encabezadas por

[78] Los medios mencionaron la participación de 800 estudiantes. Lo pongo entre comillas porque realmente 800 estudiantes no son un número importante de ninguna casa de estudios ni es realmente representativo y no se tiene una fuerza suficiente para hacerle frente a rivales más fuertes; sin embargo, paradójicamente, sí son muchos en comparación con la poca participación del sector estudiantil que se venía dando desde elecciones pasadas o movilizaciones recientes, lo que significa que reunir a varias escuelas y un número importante de estudiantes significaba hasta ese momento un triunfo para la naciente organización #YoSoy132.

estudiantes de escuelas privadas, entre las que se encontraban la Universidad Iberoamericana (por obvias razones) y el ITAM, esencialmente, con participación de estudiantes del Tecnológico de Monterrey, la Anáhuac, y en menor medida La Salle y la Universidad del Valle de México. “La coordinación de la primera marcha a Televisa se hizo con los amigos de nosotros, de boca en boca. Sale un póster que empieza a circular por *Facebook*” Rodrigo Serrano. Estudiante de comunicación UIA. (Ramírez, 2012: 61). Por parte de la UNAM, la UAM y el Instituto Politécnico Nacional habían estudiantes que ya estaban inmersos en la “lucha” y participaban en las asambleas de la Colonia Condesa, pero todavía no contaban con la representatividad de su universidad, eran estudiantes aislados que comenzaban a estar presentes como individuos pero no en nombre de ninguna institución, sino a título meramente personal.

La prueba de esto es que los estudiantes de la Ibero dirigen la protesta contra Televisa Santa Fe, apoyados por estudiantes del Tecnológico de Monterrey campus Santa Fe, la Universidad Anáhuac del Norte, algunos alumnos de La Salle y estudiantes individualizados de la UNAM. El ITAM encabeza la protesta en contra de Televisa San Ángel y son casi en su totalidad estudiantes de esta universidad. Todavía no se habla de una clara participación de las universidades públicas, no figuran del todo en el escenario inmediato, las protestas son protagonizadas por las universidades antes mencionadas y la nota periodística la dan ellos. Sí existe el apoyo en redes sociales por parte de otros estudiantes, en las diferentes facultades de la UNAM y las distintas escuelas del Politécnico ya existen principios de organización y comienzos de asambleas, comités y reuniones estudiantiles, hay discusión sobre cómo van a apoyar a los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, pero todavía no se han sumado del todo como institución, no han tenido participación activa como universidad en las primeras reuniones celebradas en el Parque México y en las primeras protestas no se ve un contingente amplio de representantes de universidades públicas, no existe hasta ese momento un pronunciamiento oficial.

Quizás por la dinámica que se tiene en las universidades públicas, por la cantidad de alumnos y por las distintas vertientes que participan activamente, la organización fue más complicada, tardó más en definirse y plantear su posicionamiento como institución. Las discusiones que se pueden dar llevan más tiempo porque hay muchas más voces que participan. Conociendo la historia de lucha de la UNAM, por ejemplo, sabemos que hay distintas propuestas, que se debate intensamente y que las decisiones no son tomadas de forma sencilla. Tal vez por esta razón la UNAM tardó en sumarse a esa primera manifestación pues no existía una posición "oficial" de ninguna facultad y los estudiantes individualizados no podían hablar en nombre de toda la universidad.

Puede ser también que en esas primeras reuniones la comunicación y la difusión de las mismas se dan a través de redes sociales entre compañeros de la misma universidad, lo que facilita que quienes se enteren primero sean los círculos cercanos, amigos, conocidos. Después los círculos de amigos en otras universidades, como fue el caso del Tecnológico de Monterrey campus Santa Fe, quienes se enteran porque también tienen conocidos y amigos en la Ibero, lo que permite una comunicación entre universidades privadas, pues al parecer los contactos directos que se tienen son dentro de los mismos círculos sociales, dentro de los mismos status. Esto es, la participación de las universidades privadas se hace muy evidente al principio porque tienen contactos entre ellas, varios de los estudiantes universitarios han estudiado la preparatoria en colegios semejantes y siguen manteniendo el contacto directo. Se recurre a los mismos espacios de esparcimiento y los círculos sociales se mantienen bajo los mismos estándares.[79]

En este punto podría ubicar a estas primeras reuniones como lo que Touraine denomina "Proyecto colectivo" en el cual el individuo "se siente ligado no a la organización en sí, sino a un grupo concreto –grupo de identidad, camaradas o amigos que comulgan con los mismos valores" (Touraine, 1965: 193-194) pues

[79] No hablo de que no exista relación entre escuelas públicas y privadas, pero se tiene mayor contacto con los compañeros directos de la universidad que con otras universidades, la comunicación es más rápida y más efectiva.

es claro que hasta ese momento no existe una organización formal que aglutine a los estudiantes, sino un pequeño grupo que apenas está en vías de desarrollo. Por lo tanto la identificación entre los individuos se está dando primeramente entre amigos-conocidos de la misma universidad y conocidos de otras universidades[80], pero todavía no podemos hablar de lo que el mismo Touraine denomina "Proyecto de organización", pues hasta las primeras reuniones la conciencia colectiva sigue perteneciendo al grupo en el que están participando, con amigos y conocidos, no a una organización formal "concebida ésta como una mediación entre el individuo y el sujeto histórico" (Touraine, 1965: 194). Los individuos siguen actuando hasta ese momento individualmente a pesar de su participación en las reuniones, algunos están ahí porque han sido invitados por otros amigos y todavía no existe la suficiente fuerza social para crear una organización más grande; poco a poco, en un lapso de días, comienzan a integrarse como sujetos históricos colectivos buscando actuar más allá del grupo de individuos, tratando de trascender al grupo para formalizar una organización.

En estas primeras reuniones ya se habla incluso de un movimiento social a pesar de no tener una representación social masiva sólida para hacerlo, pero lo que se tiene en el imaginario colectivo es que una organización estudiantil deriva necesariamente en un movimiento de masas, tal vez por los antecedentes que existen respecto al tema, por la respuesta masiva y el apoyo de otras universidades es que ellos, los estudiantes, ya se conciben como generadores de un naciente movimiento social. La integración inmediata de otros actores genera discusión y debate, propuestas y acciones colectivas que no podrían haberse dado con la gente de la Ibero aislada. Esta "unión" genera una perspectiva distinta entre los que iniciaron la protesta y entre quienes se suman a la causa, amplía los repertorios de acción y se genera un tipo de identidad que va tomando forma entre los jóvenes. Hasta ese momento la identidad colectiva no está del todo definida,

[80] Aparentemente de estratos sociales iguales, esto es estudiantes de la Iberoamericana, la Anáhuac, el ITAM o el Tecnológico de Monterrey.

pero sí existe un claro compromiso hacia la causa que se está planteando, como es, en un primer plano, desmentir a los noticieros y los priistas.

La semana de 14 al 18 de mayo, las universidades privadas tienen una actividad y protagonismo importante, pues ahí es donde todo se ha generado. El caso de las universidades públicas es diferente, pues teniendo en cuenta el perfil de los estudiantes de la Ibero, el ITAM, la Anáhuac, Tecnológico de Monterrey, por mencionar algunos, posiblemente el contacto que se tiene con la UNAM, el Politécnico o la UAM es mucho menor pues no se tiene tantos conocidos que estudien ahí[81]. Los estudiantes de las universidades públicas se enteran por noticias y medios de comunicación alternativos —como páginas, blogs, perfiles en redes sociales—, un número pequeño de individuos de las universidades públicas está integrado a esta red de "amigos" de universidades privadas que comparten perfiles en *Facebook* o se siguen en *Twitter,* pero no son la mayoría pues no se tienen contactos o vínculos cercanos hasta esos momentos. Como menciona Rodrigo Serrano, la coordinación se hace entre amigos y de boca en boca, entre los círculos sociales cercanos. "En las redes sociales y organizativas, los objetivos y procedimientos operativos son programados por los actores sociales" (Castells, 2011: 46). Estos primeros actores sociales pertenecen a universidades privadas, por lo tanto las acciones están determinadas por ellos sin tener comunicación con las universidades públicas. La comunicación con gente del Politécnico, la UNAM o la UAM parece ser casi nula porque no existe hasta ese momento algo que los una, no hay una relación directa entre los estudiantes y hasta puedo decir que ambas partes, las escuelas públicas y privadas, son ajenas entre ellas.

Para el viernes 18 de mayo la presencia de universitarios en las calles es evidente, las manifestaciones hacia Televisa Santa Fe y Televisa San Ángel se vuelven, una vez más, en *Trending Topic* mundial al convocar a cientos de

[81] Muchos estudiantes de las principales universidades privadas provienen de preparatorias privadas, por lo tanto se conocen y mantienen contactos aun cuando ya no estudian juntos. Varios estudiantes de escuelas públicas provienen de preparatorias públicas. En el caso de la UNAM, por ejemplo, muchos de sus estudiantes están en las facultades por el pase reglamentario, pues al haber estudiado en alguna de las 9 preparatorias o en alguno de los 5 CCHs, se asegura el ingreso a la máxima casa de estudios.

estudiantes en lo que se denominaría la #MarchaYoSoy132 (*La Jornada,* 19 de mayo de 2012, p. 5). Durante la semana del 14 al 18 de mayo, se creó un grupo en *Facebook* denominado "Unión Universitaria" el cual aglutinó a cientos de estudiantes de diferentes universidades. Unión Universitaria fue incluso la consigna que se repetiría durante la marcha hacia Televisa haciendo hincapié en la alianza que hasta ese momento habían creado estudiantes de las universidades arriba citadas. Hasta antes del viernes 18 la Unión Universitaria "se proponía integrar las acciones de protesta y de solidaridad con los estudiantes, y empezar la discusión política sobre las demandas y acciones a seguir" (Villarreal, 2013: 114). Durante sus reuniones en el Parque México a las cuales, como se mencionó anteriormente, asistían muy pocos representantes de escuelas públicas, se planteaban las acciones que se debían tomar, se presentaban los actores y a qué universidad pertenecían, se discutía sobre el rumbo que tenía que tomar el pequeño grupo y cómo "invitar" a las demás universidades que hasta ese momento tenían muy poca participación.

Después de la marcha el 18 de mayo, se convoca una vez más a una reunión el sábado 19 de la Unión Universitaria en el Parque México a la cual ya asisten representantes de 15 universidades, dos por escuela de manera rotatoria. Durante esa reunión estudiantes de la Ibero y el ITAM, principalmente, abordaron los temas de agenda de medios, democratización de medios, la apertura al mercado de las telecomunicaciones, crear la figura del *ombudsman* en medios. Para las universidades públicas que ya empezaban a tener mayor presencia, sobre todo los de la UNAM, además de estos objetivos también buscaban influir en la discusión por un proyecto de gobierno, contra Peña Nieto y el neoliberalismo (Villarreal, 2013). Este último punto fue medular en las discusiones subsecuentes, pues por un lado los estudiantes del ITAM no estaban del todo de acuerdo con esta postura por el modelo educativo de la propia universidad, mientras que estudiantes de la UNAM, se pronunciaban abiertamente por ser una organización anti neoliberal. La discusión giraba en que los del ITAM no estaban en contra del neoliberalismo más sí a favor de una apertura en el mercado de las

telecomunicaciones para generar mayor competencia en el sector. Los de la UNAM se pronunciaban en contra de los monopolios y completamente anti neoliberales. Posturas que a la postre generarían división entre los miembros del #YoSoy132.

El sábado 19, después de varias horas de discusión, llegaron a un primer acuerdo sobre los puntos que se tenían que abordar: defender la libertad de expresión y la democratización de los medios de comunicación. También se creó un primer intento[82] de declaración de principios de la organización, en donde se apuntaba que la organización era apartidista, política y pacífica[83]. Después de esos primeros encuentros en el Parque México se decide seguir reuniéndose en distintos puntos de la Ciudad de México como la Biblioteca Vasconcelos, el Parque Hundido, el Monumento a la Revolución, donde cada vez más estudiantes llegan convocados por la Unión Universitaria y la representación de voceros de ésta, la denominada Coordinadora, conformada por representantes de cada universidad.

A pesar de que en las reuniones celebradas acudían estudiantes y representantes de otras universidades, todavía no existe una postura clara, no hay una organización fuerte y las acciones son apenas discutidas. Se está gestando algo más grande entre los estudiantes pero todavía no son visibles del todo ante la opinión pública, existen por momentos ante la sociedad, cuando dan la nota, pero todavía no están presentes como una organización fuerte capaz de tener una participación más grande frente al adversario. Las notas periodísticas sólo mencionan la marcha del viernes 18 pero nada más.

Para el 23 de mayo, el día de la convocatoria para el mitin en la Estela de Luz, el colectivo Más de 131, de estudiantes de la Universidad Iberoamericana, ya

[82] Menciono un primer intento de principios porque hasta ese día todavía está en discusión la conformación de la organización, no se tiene representación de todas las universidades por lo que no pueden pronunciarse en nombre de todos. Es un primer acercamiento a la conformación formal del #YoSoy132 y los principios que lo regirían.

[83] Durante esas primeras reuniones los estudiantes ya declaran que están integrando un movimiento interuniversitario, no lo llaman como organización ni con otro nombre, se saben creadores de algo más grande que ha de moverse más allá de Internet, y aunque hasta esas primeras manifestaciones no es realmente un movimiento ni social ni universitario, los estudiantes ya se identifican así.

tiene un código de ética discutido previamente, con el objetivo de ir construyendo una organización más formal y con principios claros y bien establecidos. Se aprecia que los estudiantes de la Ibero están "más adelantados" en estos temas, tienen más tiempo organizándose, hay más discusión porque ellos han convocado, ellos han difundido las primeras acciones, inicialmente en Internet, luego en las calles, luego la convocatoria para el miércoles 23 y hasta ya presentan un código de conducta. La coordinación que existe al interior del Más de 131 es fuerte porque se han estado organizando con más tiempo.

> Nos empezamos a organizar después del 11 de mayo en un grupo en *Facebook*, nos reunimos en una asamblea. Después hubo una segunda asamblea que fue más grande en el foro de cine, habíamos más de 100 personas, entonces ahí nos empezamos a organizar en comités. De ahí surge la discusión, que vamos a hacer, qué queremos decir, quienes somos, si va a haber voceros, o si cualquiera puede hablar. De ahí se convoca la primera marcha. (Entrevista a Erika Lozano, 2014)

Esto permite "adelantarse" en las propuestas, en las acciones, en los comunicados. Se discute internamente sobre el funcionamiento del Más de 131, se llega a redactar incluso ya un código.

El código que se difunde es el siguiente:

> ¡Gracias por tu participación en #YoSoy132!
>
> Como movimiento, nos comprometemos a cumplir los siguientes puntos, con el fin de evitar que la situación se salga de control.
>
> **UNO**. Somos un movimiento que NO apoya a ningún partido político por lo que, en ningún momento deberás mostrar insignias, propaganda o expresar frases que sugieran que estás apoyando a algún candidato.
>
> **DOS.** No somos un movimiento violento por lo que, bajo ninguna circunstancia, deberás ceder ante provocaciones violentas. Si detectas a alguien (sea miembro o no) del movimiento que está buscando comenzar acciones violentas:

· Asegúrate de hablar con él/ella e intentar que se calme. Si aún así continúa, pide ayuda de tus representantes y demás compañeros para controlarlo.

· En caso de ser un grupo mayor el que manifiesta acciones violentas, grita - ¡PISO! - y arrodíllate; una vez arrodillado/a grita - ¡NO VIOLENCIA! - a los agresores. De esta manera podrás evidenciar al grupo de choque o a los individuos violentos.

· En caso de ser agredido, saca tu celular o pide a alguien que grabe o tome fotos al/los agresores con el objetivo de denunciarlos y ponerlos en evidencia.

TRES. Respeta la calle (el entorno de todos), tira la basura en los contenedores correspondientes/ guarda la basura hasta encontrar uno.

CUATRO. Lo ideal, es realizar las protestas sobre las banquetas (no pretendemos arruinar el día de nadie). En caso de que los protestantes superen una cantidad controlable. Sigue la ruta y no obstruyas calles aledañas.

Todos podemos expresarnos sin ningún impedimento, siempre recordando:

A) Habla por ti, no por el movimiento, ni por el resto de los compañeros.

B) Siempre ten en cuenta los puntos 1 y 2 antes mencionados.

C) No caigas en provocaciones de los medios, son más listos que nosotros -en cuanto a preguntas se refiere- y lo más probable es que traten de "voltearnos la tortilla".

"La verdad nos hará libres"

@másde131

Másde131. (*Colectivo Más de 131,* 23 de mayo de 2012)

Para este punto ya existe una organización formal del colectivo Más de 131 con voceros escogidos en las discusiones celebradas previamente. Ya hay un código de conducta, ellos mismos ya se autodenominan "movimiento". La organización interna del Más de 131 se da a partir de las reuniones celebradas la semana del 14 al 18 de mayo en la Universidad Iberoamericana entre estudiantes de esa casa de estudios. Ahí se decide ser horizontal, con voceros, con comisiones:

> Organizamos la primera marcha ya como universidad, nos organizamos en comisiones, comisión de seguridad, comisión de… o sea eran un montón de comisiones, eran como 12. Nos metemos a leer a mil cosas, siempre con el respaldo de profesores de aquí (de la Ibero), y dijimos "tiene que ser horizontal", y justamente vimos que al ser horizontal te puedes blindar de las posibles, como amenazas, porque sí hubo amenazas, entonces si te querían hacer algo, ya no te detectaban tan fácil porque eras uno entre muchos, y por la lógica por cómo había operado el PRI anteriormente con los movimientos sociales, porque atacaba a los líderes. Entonces nosotros viendo todo eso, no sí, entonces horizonte, entonces comisiones, (utilicemos) las TICs… tuvimos las primeras reuniones con las universidades que primero tuvimos contacto, que fue Tec Santa Fe, Anáhuac e ITAM. Fue antes de la primera marcha cuando nos estábamos reuniendo sobre que va a hacer cada comisión, llegaron (los de las otras universidades) a buscarnos aquí a la Ibero… como ya sabían que teníamos una asamblea, ahí llegaron, ya de ahí nos fuimos nosotros a un salón y estábamos plateando, nos presentamos. (Entrevista a María Fernanda Galicia Pacheco, 2014).

A partir de esa primeras reuniones celebradas en el Foro de Cine de la Universidad Iberoamericana es que llegan estudiantes de otras universidades (privadas principalmente), lo que permite comenzar a tejer redes sociales y alianzas tanto en el Distrito Federal como en el interior de la República.

Esa misma semana también se reúnen estudiantes de distintas escuelas en el Parque México de la colonia Condesa. A partir de ahí se comienzan a tener voceros por cada escuela, lo que le da mayor movilidad a la organización pues ya existen mecanismos para bajar la información a los demás estudiantes (Villarreal, 2013). Por lo tanto, la organización formal del #YoSoy132 está en proceso de construcción, los estudiantes ya tienen coordinación entre ellos y aunque han pasado unos cuantos días desde la "irrupción" en *Youtube* del primer video, el compromiso adquirido por parte de los estudiantes parece ser total.

5.3. Acciones más importantes

Una vez que el #YoSoy132 se empezó a constituir como una organización interuniversitaria con códigos de ética y de conducta apenas unos días después de publicar el primer video, se perfiló cierto tipo de acciones a emprender que tuvieran eco no sólo en los medios y los candidatos, sino entre la sociedad. Las acciones organizadas buscaban evidenciar lo que estaba mal en las elecciones y en el sistema democrático nacional[84], demostrando que tanto los partidos como las instituciones no son confiables, están alejados de la ciudadanía, no comprenden —o no quieren entender— del todo los verdaderos problemas sociales que afectan a una gran parte de la población, que son ajenos a estos problemas y que no parece haber una verdadera intención de resolver todo esto.

Lo que inició como una protesta hacia un candidato se convirtió en muy poco tiempo en un reclamo hacia la clase política nacional y los medios de comunicación, pues los jóvenes han vivido las precariedades del sistema el cual ni los representa ni los escucha o toma en cuenta, los *invisibiliza* para dejarlos en la penumbra de la realidad. Si bien el descontento no es en contra de Peña Nieto como persona, sí es en contra de lo que él representa, en primera instancia al PRI, pero más allá de lo que significa el Revolucionario Institucional, es la decepción generalizada en contra de las instituciones públicas y privadas, los monopolios en todos los sentidos, la educación, la corrupción imperante, los partidos políticos por igual, la clase política en general, la desigualdad social que existe, la violencia dominante que se vive en el país, las pocas oportunidades de desarrollo social, económico y cultural.

Los temas que son considerados a discutir son tomados en cuenta porque cada universidad los ha discutido y ha llegado a esas conclusiones porque las realidades son distintas, la historia de lucha es diferente. La fuerza que se adquiere con la incursión de las universidades públicas logra afianzar una organización mucho más estructurada con capacidad de reacción y suficiente

[84] En un principio es el tema electoral e impedir que Peña Nieto llegue a la presidencia, así como la democratización de los medios. Después se crearon otros objetivos conforme se iba avanzando en la organización.

poder para desafiar a los oponentes que se han establecido. Los miles de estudiantes que aportan la UNAM, el Politécnico o la UAM permite ya no solo dominar la red, sino las calles.

5.3.1. La Estela de Luz

Sin duda alguna la primera gran acción que se realizó fue la marcha del miércoles 23 de mayo, pues esto generó mayor participación entre la comunidad estudiantil, mayor aglutinamiento y presencia en las calles, quienes ya veían a la organización como algo que podría extenderse más allá de esas movilizaciones. “La concentración (en la Estela de Luz) fue una manera de apoyar a los compañeros de la Ibero, pero también de generar un movimiento que se opusiera a los poderes fácticos, especialmente a los medios de comunicación, y la tergiversación de la información por parte de los partidos políticos.” David Acebedo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM. (Ramírez, 2012: 67). Se comienza a hablar de crear un movimiento, de hacer algo más grande que la primera marcha hacia Televisa, de aprovechar las oportunidades políticas y la coyuntura electoral para generar conciencia entre la sociedad.

Menciono primera gran acción porque hasta ese momento es cuando realmente irrumpen los estudiantes de manera masiva en el ámbito público. Las manifestaciones el viernes 18 de mayo generaron simpatías, lo que los llevó a integrar a más miembros, pero el miércoles 23 de mayo representa la incursión de lleno de los estudiantes y la unión en definitiva de las distintas universidades.

La convocatoria en la Estela de Luz reunió a miles de estudiantes de la mayoría de las universidades del Distrito Federal y con presencia de otras universidades del interior de la República (aunque éstas eran muy escasas y con pocos representantes), y es hasta ese momento que se ve una clara participación mayoritaria de la UNAM, el Politécnico, la UAM y la Universidad Autónoma de la Ciudad de México (UACM). “Varios íbamos con la idea de que nos habían convocado a una concentración. En el momento en el que llegamos y vimos tanta gente, pensamos que tenía que aprovecharse para algo mucho más grande. Y sí,

se convirtió en una movilización muy exitosa que fue más allá del discurso preparado por un grupo de estudiantes." David Acevedo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM. (Ramírez, 2012: 68). La presencia de otras escuelas permitió que la organización comenzara a tener más fuerza y a reflejar la indignación que durante muchos años se ha guardado entre las juventudes, pues si en un principio fue el apoyo a los estudiantes de la Iberoamericana, para el miércoles 23 ya no sólo era en contra de la calumnia y la mentira, sino a favor de medios más democráticos, en contra de una imposición, a favor de la justicia y dignidad, de elecciones equitativas.

Los pronunciamientos de las diversas escuelas eran claros, se manifestaban en contra de Televisa y Peña Nieto y el PRI siguiendo la línea original planteada por los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, pero también comienzan a pronunciarse en contra de los miles de muertos de la guerra emprendida contra el narcotráfico por Felipe Calderón, en contra de las instituciones como el IFE, en contra de los cacicazgos como el de Elba Esther Gordillo[85]. Si ya se empezaba a tener cierta fuerza a partir de la semana del 14 al 18 de mayo aunado a la convocatoria de la #MarchaAntiPeña[86], para el miércoles 23 de mayo la convocatoria rebasa las expectativas de los organizadores, llegan miles de estudiantes, amas de casa, empleados, luchadores sociales, obreros, sindicalizados, escritores como Paco Ignacio Taibo II, Lorenzo Meyer, Adolfo Gilly, Javier Sicilia; periodistas como Julio Hernández, Epigmenio Ibarra o Denise Dresser, quienes desde el principio se pronunciaron a favor de los estudiantes y en un claro apoyo a la causa.

La consigna era clara: asistir con un libro para intercambiar, evitar pronunciamientos a favor de un candidato o partido político y por supuesto no ser

[85] Consignas como *Elba Esther, Elba Esther, tú también vas a caer* reflejaban que el hartazgo no es sólo en contra del partido político o el candidato, sino en contra de todo el sistema político nacional, los sindicatos corruptos, las empresas, la corrupción en general que ha predominado en el país durante muchas décadas.

[86] A pesar de que no se sabe a ciencia cierta quién convoca, muchos estudiantes asisten a título personal, se deslindan de la organización. Pero esto genera que más gente se empiece a interesar en el tema coyuntural de las elecciones, en el rechazo generalizado hacia Peña Nieto, lo que provoca más unión no sólo entre universitarios sino entre miembros de la sociedad apartidista.

violentos. Un incidente menor pero que considero importante es cuando Paco Ignacio Taibo II, en la Estela de Luz, toma el micrófono e intenta pronunciarse a favor de López Obrador, acción que inmediatamente fue acallada por los jóvenes que estaban conscientes de que el evento no serviría de plataforma política para nadie. Este tema sería fundamental en los pronunciamientos siguientes al declararse apartidistas pero no apolíticos. Es ese momento el que da pie para ir reflejando parte de la personalidad de la organización, pues desde un principio se pronuncia como apartidista, los estudiantes saben que no van a hacer el trabajo para nadie, promueven la participación de todos independientemente de sus preferencias electorales, pues se aprecia que hay panistas, priistas y perredistas, pero ninguno se pronuncia abiertamente por el candidato de su preferencia. Paco Ignacio Taibo II trata de mover la ideología hacia un candidato; los jóvenes optan por no seguir el juego y mantenerse lo más neutrales posibles. La acción en sí misma se vuelve fundamental pues los medios no pueden, por lo menos en ese momento, vincular al #YoSoy132 con la campaña de Andrés Manuel López Obrador, lo que les da credibilidad entre la sociedad.

Se llegan con cartulinas y plumones, con ánimo de fiesta, en comités universitarios, por escuelas o solos, con lemas y frases que nunca antes se habían escuchado, como "*Yo si leo, no veo Televisa"; "No somos uno, no somos cien, prensa vendida, cuéntanos bien"; "No somos porros, somos estudiantes"; "Televisa te idiotiza, TV Azteca te apendeja"; "Si los medios no me quieren ver, ya estamos a mano"; "Lucero, Gaviota, se acabó la caja idiota",* entre otras tantas que se volvieron el reflejo de una juventud que crea sobre la marcha, que se pronuncia sobre lo que nadie antes se había pronunciado, que no actúa como las protestas de antaño gritando lo que durante décadas se ha gritado. Refleja también las primeras marchas de cientos de jóvenes, sus primeras movilizaciones, sus primeras consignas al tener un ambiente de júbilo, de fiesta, de hermandad, sabiéndose protagonistas de algo completamente nuevo que ha tomado por sorpresa a propios y extraños. La ironía, el sarcasmo, la creatividad es lo que predomina en el mitin convertido en marcha; muchos no están maleados y no han

crecido en la lucha social, por lo tanto es posible afirmar que su grito es genuino, que sus frases son inventadas en el momento y que sienten lo que realmente están pidiendo, no responden a nadie, muchos de ellos son autónomos con una ideología propia que crecerá conforme crezca el #YoSoy132.

El grito de descontento convertido en rugidos alegres; los carteles de indignación son ahora representaciones gráficas de burla hacia el otro, ese otro es sin duda Peña Nieto, el PRI, Televisa, Elba Esther Gordillo, son los enemigos principales y así han sido concebidos desde el principio por quienes ahora cuestionan, critican, confrontan. Sí, los jóvenes han tomado las calles y con ello la alegría y la irreverencia hacen acto de presencia en unas campañas electorales grises, aburridas, sin matices y con pocas propuestas.

La integración de las universidades públicas trajo una nueva línea de protesta la cual parece no había sido contemplada por las universidades privadas en un principio, como integrar los temas de las mujeres asesinadas en Ciudad Juárez y el Estado de México, los niños muertos en la Guardería ABC, los periodistas asesinados durante los sexenios panistas, la libertad de prensa; se pronuncian por la diversidad sexual, está presente Aguas Blancas y Acteal, Wirikuta y Cheran, la masacre de Tlatelolco, el *halconazo,* parece que todos los reclamos se mezclan y se suman, que todo el sistema priista está reflejado ahí y es momento de reclamarle lo que durante años se ha guardado. La manifestación en la Estela de Luz trajo nuevas consignas y se vio, por primera vez, el nacimiento de una organización lo suficientemente fuerte como para poner el tema en las mesas de análisis más allá de lo electoral. “Mantener juntos a los individuos y movilizar recursos para la acción significa distribuir valores, capacidades, decisiones y creencias en un campo que es delimitado. Las posibilidades y los lazos entre los actores conforman la acción, pero ni los recursos ni las constricciones pueden ser activadas fuera de la acción misma” (Martínez, 2012: 29).

La integración de más universidades amplió el campo cultural y de acción de quienes comenzaron la movilización, se intercambiaron valores y creencias

para ir generando una identidad colectiva, y aunque ésta no era única, sí comulgaba con principios que cientos de estudiantes compartían y que comienzan a interpretar como propios, dejan de lado el problema ajeno para integrarlo a su concepción individual la cual actuará como grupo para reivindicar el problema negado por el Estado. Se empieza a dejar de lado la lucha individualizada por escuelas para integrar un frente común donde los objetivos son compartidos. "Gracias a la participación el ciudadano experimenta una transformación psicológica que le lleva a considerar los intereses generales como algo infinitamente más elevado que los intereses particulares" (Rousseau citado por Casquete, 2006: 16). El individuo individualizado se transforma en un individuo colectivo capaz de actuar en beneficio del otro. A pesar de que los estudiantes de la Ibero siguen siendo protagonistas directos de la manifestación y la convocatoria, ahora también están integrados a un grupo de estudiantes que protesta con ellos.

En la Estela de Luz, a las 18 horas se lee la declaratoria y el pliego petitorio del ya conformado —aunque todavía no formalizado ni completamente organizado— #YoSoy132:

> **Declaratoria y Pliego Petitorio "Yo Soy 132" leído en la Estela de Luz**
>
> **Coordinación Interuniversitaria**
>
> La situación en la que se encuentra México exige que las y los jóvenes tomemos el presente en nuestras manos, es momento de que luchemos por un cambio en nuestro país, es momento de que pugnemos por un México más libre, más próspero y más justo.
>
> Queremos que la situación actual de miseria, desigualdad, pobreza y violencia sea resuelta.
>
> Las y los jóvenes de México creemos que el sistema político y económico no responde a las demandas de todos los mexicanos.
>
> Los estudiantes unidos de este país creemos que una condición necesaria para corregir esta situación consiste en empoderar al ciudadano a través de la información, ya que ésta nos permite tomar mejores decisiones políticas, económicas y sociales. La información hace posible que los ciudadanos puedan exigir y criticar de manera fundamentada a su gobierno, a los actores políticos, a

los empresarios y a la sociedad misma. Por eso, “Yo Soy 132″ hace del derecho a la información y del derecho a la libertad de expresión sus principales demandas.

Hoy los jóvenes de México hemos encendido una luz en la vida pública del país. Asumamos este momento histórico con valentía e integridad. No esperemos más, no callemos más, los jóvenes decimos ¡Presente!

A los medios de comunicación nacionales e internacionales, a las instancias competentes del gobierno, a la sociedad mexicana en general, el movimiento “Yo Soy 132″, declara: Primero, somos un movimiento ajeno a cualquier postura partidista y constituido por ciudadanos, por lo tal no expresamos muestras de apoyo o rechazo hacia ningún candidato político.

Nuestros deseos y exigencias se centran en la defensa de la libertad de expresión y del derecho de información de los mexicanos.

Nuestra preocupación se deriva del estado actual de la prensa nacional y los medios de comunicación, así como de su papel político en el contexto democrático.

Segundo, “Yo soy 132″, no representa a ninguna institución pública de educación superior, ni privada, su representación depende únicamente de los individuos que se suman a esta causa ya que se articulan por medio de los comités universitarios.

Tercero, el movimiento “Yo Soy 132″ a través de la deliberación interuniversitaria democrática, cuenta ya con principios generales que guían su causa, así como estatutos que aseguran la participación de los individuos ya de los grupos que los hacen suyos.

En esencia, nuestro movimiento busca la democratización de los medios de comunicación, con el fin de garantizar información transparente, plural e imparcial para fomentar una consciencia y pensamiento críticos.

Es por eso que, exigimos competencia real en el mercado de medios de comunicación, en particular a lo referente al duopolio televisivo.

Exigimos hacer del acceso a Internet un derecho constitucional efectivo en los términos que establece el Art. 1 de nuestra Carta Magna.

Exigimos la instalación en todos los medios informativos radio, televisión y medios impresos, civiles que defiendan el interés público, como lo son la

publicación de un Código de Ética del manejo informativo y la instauración de un ombudsman.

Exigimos someter a concurso producciones para los canales públicos permisionarios a las distintas escuelas de Comunicación.

Exigimos abrir el debate entre los jóvenes y los medios de comunicación sobre las demandas aquí expuestas.

También exigimos garantizar la seguridad de todos los integrantes de este movimiento, de quienes se expresan libremente en el país y en particular de aquellos periodistas que han sido alcanzados por la violencia.

Además expresamos nuestra absoluta solidaridad con las personas que en los próximos días han sido reprimidas por manifestar libremente sus ideas en distintos Estados de la República Mexicana.

Como demanda inmediata exigimos la transmisión en cadena nacional del debate de los candidatos a la Presidencia de la República. Y no encontramos en esto una imposición a las audiencias privilegiadas, sino como forma de garantizar el derecho de elegir ver o no a quienes hoy no cuentan con esa posibilidad.

Universitarios, jóvenes y ciudadanos de la República Mexicana, este movimiento los convoca a organizarse y sumarse y hacer suyo este Pliego Petitorio.

Por una democracia auténtica, "Yo Soy 132". (*Animal Político,* 24 de mayo de 2012)

Este pronunciamiento trae una carga ideológica bien definida y discutida previamente. Refleja los problemas actuales y de antaño, consecuencia de políticas mal diseñadas y peor aplicadas y en detrimento de la sociedad. Se ve que ha existido consenso previo para la redacción del documento y que no se llega improvisado, sino con puntos acordados anticipadamente, lo que le da al naciente #YoSoy132 una cara formal organizada con puntos bien definidos y un discurso estructurado.

Cabe destacar la palabra "exigimos" utilizada en múltiples ocasiones en la declaratoria volviéndolo un discurso fuerte y directo a los destinatarios. Los estudiantes demandan de manera clara una solución a los problemas actuales del

país. Se saben empoderados y por esto no piden, sino que exigen lo que por derecho corresponde. No van a pedir permiso, están dispuestos a arrebatar a los poderes lo que por años la sociedad ha pedido y no ha sido atendida.

Lo que originalmente se había convocado como un mitin en la Estela de Luz derivó en una manifestación hacia el Ángel de la Independencia por la cantidad de gente que había acudido al llamado. La espontaneidad permitió que se tomara un nuevo camino, rumbo a Televisa Chapultepec para reclamar la manipulación mediática. Una vez más la irreverencia parece hacer acto de presencia: "vamos a buscarlo a su casa", reclamaban algunos refiriéndose a Peña Nieto y Televisa. Se decide tomar Avenida Chapultepec.

En Televisa se hacen pronunciamientos, se manifiestan, reclaman, cercan al monopolio. Ese día está planeado que Enrique Peña Nieto asista al programa Tercer Grado conducido por los periodistas Ciro Gómez Leyva, Denise Maerker, Carlos Loret de Mola, Adela Micha, Carlos Marín, Víctor Trujillo, y Joaquín López Dóriga (*Proceso,* 24 de mayo de 2012). Hay rumores sobre si la entrevista fue grabada, lo que genera descontento y acrecienta las sospechas sobre la relación entre el candidato y la televisora (*En la política,* 25 de mayo de 2012). Esto crea malestar, pues los demás candidatos han estado en ese mismo programa con transmisión en vivo, sin opción de editar las respuestas, siendo entrevistados duramente, exponiéndose a cualquier error que no pueda ser borrado.

Parte de la exigencia de elecciones más equitativas tiene que ver directamente con este tipo de relación que se da entre las televisoras y el candidato del PRI, con la preferencia clara que se está dando a Peña Nieto y la forma en la que tratan la información desde el principio.

Otra de las peticiones más importantes que se lee afuera de las instalaciones de Televisa es la transmisión del segundo debate en los canales de mayor audiencia: el 2 de Televisa y el 13 de TV Azteca. Piden cadena nacional para informar a la sociedad sobre las propuestas de los candidatos y tener un voto informado. Se pronuncian una vez más en contra de Peña Nieto pero a favor de ningún candidato, lo que piden es informar cabalmente a la sociedad sobre lo que

significan las propuestas de los cuatro candidatos, sin preferencia visible sobre ninguno de ellos (*El Economista,* 24 de mayo de 2012). El reclamo parece justo: no se puede vivir en democracia si no existen los elementos mínimos suficientes para votar por una persona que ha de gobernar al país durante seis años, y la televisión es un importante medio para lograr que la gente sepa, se interese y conozca las propuestas de cada uno de ellos. A la larga conseguirían que ambas televisoras trasmitieran el debate en los canales antes mencionados debido a la presión social ejercida en redes sociales y en las calles. Esto se tocará más a fondo en el capítulo 6.

Finalmente unos más decidieron ir al Zócalo para concluir ese primer brote masivo estudiantil. Llegar a la máxima plaza del país y demostrar que el naciente #YoSoy132 está presente, va más allá de un video publicado el lunes 14 o una caminata hacia las instalaciones de Televisa; gritan que los estudiantes están presentes y activos y que, lo más importante, no son apáticos, los temas sociales y políticos no les son ajenos, que están informados, que por fin reclaman su papel en la historia reciente y que pueden ser ellos el motor del cambio que miles, tal vez millones, esperaban.

En este punto surge una primera confusión de las tantas que luego existirán en el #YoSoy132, pues mientras unos convocaban a una reunión en las Islas de Ciudad Universitaria para el sábado 26, otros convocaban a una concentración en Tlatelolco para ese mismo día. Sin ser grave, si fue parte de la descoordinación que existía al interior de la naciente organización, pues al no haber cabeza ni líderes, cualquier grupo podía convocar por medio de las redes sociales o en los mismos actos, generando confusión entre quienes se integraban, los voceros de otras universidades y las demás escuelas.

Las universidades públicas trajeron no sólo mayor gente a la organización, sino más ideas, más formas de acciones colectivas, otros elementos a considerar como los arriba mencionados. Sin la presencia de éstas la convocatoria del 23 de mayo no hubiera sido tan masiva, pues la primera marcha convocada hacia Televisa, la del viernes 18, concentró poco más de 800 estudiantes (*La Jornada,*

19 de mayo de 2012, p. 5), mientras que en la Estela de Luz fueron más de 15 mil (*La Jornada,* 24 de mayo de 2012, p. 19) repartidos entre 15 instituciones que apoyaron la convocatoria de los alumnos de la Universidad Iberoamericana. La concentración y la marcha hacia Televisa Chapultepec no hubieran tenido el eco sin la representatividad de un gran número de universidades y participantes que dieron la nota para los periódicos y los noticiarios de ese mismo día y el día siguiente, lo que sin duda generó mayor interés en gran parte de la sociedad mexicana. "Los movimientos sociales necesitan publicidad: la de los medios de comunicación, la de la argumentación política y la del alboroto" (Neveu, 2002: 43). Los estudiantes habían conseguido esa "publicidad" que anteriormente se les había negado. Lograron tener presencia en los medios y que se hablara de ellos, lo que provocó que más personas se fueran integrando y se interesaran en lo que tenían que decir.

Lo que se vio fue una convocatoria exprés pues en menos de una semana se logró aglutinar a miles de jóvenes bajo un mismo lema. En muy poco tiempo se logra tener presencia en muchos medios nacionales e internacionales, tener impacto en redes sociales virtuales, volverse *Trending Topic* mundial y empezar a generar conciencia social entre la sociedad que permanecía apática ante el escenario político electoral.

Una vez más las redes sociales como *Twitter* se vuelven el arma de difusión pues cientos de jóvenes *tuitean* en vivo lo que está sucediendo, toman fotos y las comparten, informan en tiempo real sin censura, desde su punto de vista, desde adentro, lo que está ocurriendo. Una cartulina enfatiza esto al señalar que "*ahora las noticias las damos nosotros".* Si Televisa no quiere informar sobre el cerco a sus instalaciones, los jóvenes sí lo harán sin miramientos, difundirán lo que los medios callan y serán los voceros de una juventud que ahora se informa por otros medios, que navega en la red. Cientos de estudiantes que no han podido asistir a esa primera convocatoria masiva se enteran por las redes sociales, conocen lo que está sucediendo y se interesan por participar en la organización que se está gestando.

"La interacción entre el cambio cultural y el cambio político produce el cambio social. El cambio cultural es un cambio de valores y creencias procesado en la mente humana a una escala lo suficientemente grande como para afectar a la sociedad en su conjunto" (Castells, 2011: 393-394). Esta interacción entre las universidades públicas y privadas permitió ampliar los marcos conceptuales de ambas partes, integrarse en un solo elemento que converge con los mismos objetivos, olvidando por un momento la línea divisoria económica social para adentrarse en una sinergia de metas semejantes que permiten la participación activa de diversas universidades, distintos sectores sociales bajo un mismo concepto: #YoSoy132. Esto produjo sin duda un cambio social entre los universitarios quienes por primera vez trabajaban en conjunto como escuelas públicas y privadas por un bien colectivo, se generó una conciencia política entre quienes nunca habían asistido siquiera a una marcha y entre quienes ya tenían un camino andado en las luchas sociales, permitiendo abrir el abanico de percepción sobre los roles que cada alumno juega en la sociedad dependiendo de dónde estudie. Como Castells menciona en la cita ante mencionada, se empezó a crear un cambio cultural lo suficientemente grande que comenzó a afectar a una gran parte de la sociedad en su conjunto, pues ya no sólo eran los universitarios unidos en contra de la imposición o la mentira, ahora se sumaban otros grupos sociales quienes también buscaban participar en las movilizaciones.

La #MarchaAntiPeña consiguió aglutinar a una parte importante de la sociedad bajo el argumento de lo que parecía la inminente imposición de Peña Nieto, pero al ser un evento que generó muchas dudas pues no se sabía quién convocaba, si era gente del PAN o el PRD, no logró consolidar el descontento y todo quedó en una movilización más. En el caso de la Estela de Luz, al saber quiénes convocaban y aprovechando la oportunidad política que se había gestado desde semanas antes, generó mayor impacto y la posibilidad de trascender más allá de la movilización inmediata. La #MarchaYoSoy132 tenía cara y objetivos claros, lo que le dio credibilidad ante la sociedad. Los jóvenes convocan, así de simple.

La integración de más universidades permitió identificar a la organización como lo que Oakeshott denomina “hombre masa” (Oakeshott, 2000: 337), donde el gran número de personas convierten a la organización en algo mucho más grande que se expande y prolifera por todas partes, tiene presencia en muchos lados al mismo tiempo pudiendo ejecutar cierto tipo de acciones de forma sincronizada, como ocurrió con la primera marcha a Televisa donde en dos puntos distintos se dio la misma forma de acción colectiva. Pero también esto permitió que distintas células se fueran creando en otros estados de la República. El hombre masa pudo igualmente manifestarse en distintas partes, casi de manera coordinada y bajo la misma consigna: el rechazo total a Peña Nieto, a Televisa y el PRI (*La Jornada,* 24 de mayo de 2012, p. 20).

5.3.2 Tlatelolco

Si la semana anterior a la convocatoria en la Estela Luz la participación era mayoritariamente de universidades privadas, para el sábado 26 es evidente que la UNAM, el Politécnico, la UAM y la UACM ya figuran entre los activistas que más gente movilizan[87] con propuestas claras, con planteamientos bien definidos, pues ellos al igual que los estudiantes de la Ibero o el ITAM, ya han celebrado reuniones en sus distintas escuelas, ya se plantean pronunciamientos por institución, ya tienen una línea de acción que se ha previamente. “me enteré de la asamblea, o mitin, o convocatoria, nadie sabía bien lo que era por *Facebook.* Decía ´Asamblea General´ o ´Mitin del #YoSoy132´. Había una desinformación total…” Israel Pérez Quezada. Etnología. ENAH. (Ramírez, 2012: 71). Todavía no se tiene muy claro qué es lo que se va a hacer entre todos pues no ha habido ninguna asamblea que reúna a todas las escuelas; algunos tienen sus posturas e ideologías bien definidas, pero no han sido discutidas con la mayoría o sólo se han quedado en el ámbito local de cada escuela, no se sabe qué sigue y cómo proceder. Por la celeridad de la convocatoria o tal vez por la falta de experiencia comienza a haber una descoordinación, pues el miércoles 23 unos habían

[87] Movilizan más gente por la cantidad de estudiantes que hay en esas instituciones.

convocado a una reunión en las Islas de C.U. mientras que otros hablaban de la concentración en la Plaza de las Tres Culturas.

> Cuando terminó lo de la Estela de Luz, yo estaba en el Zócalo y allí se acordó que se iban a hacer asambleas. Quedamos que serían en Tlatelolco, pero los que estaban en Televisa, acordaron verse en Las Islas. Entonces confiamos en *Facebook* y tomamos las dos como convocatorias […] nuestro texto iba por voceros rotativos, revocables y convocables (SIC), y dijimos que teníamos que abrir la estructura. Mariana Favela. Posgrado en Filosofía de la Ciencia. UNAM. (Ramírez, 2012: 72).

Sin embargo, la confusión no impidió que poco a poco la organización fuera tomando forma, pues hubo estudiantes que asistieron a las dos convocatorias sin problema alguno, llevando a Tlatelolco los acuerdos alcanzados en C.U.

> En realidad fueron ideas muy vagas, que tuvieron que ver con el relajo de la concentración en Tlatelolco, porque no se sabía quiénes iban a ir. Unos decían que sólo iban a estar los de la UNAM, otros que todas las universidades públicas, y yo decía que íbamos a estar todos los que quisiéramos participar […] fue en los siguientes días que empezó a tener forma. David Acebedo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM. (Ramírez, 2012: 71).

Se comienza a tener una organización más formal con representación de diversas instituciones educativas, con propuestas que se van dando en el trascurso del día, con opiniones diversas entre los que asistían a Tlatelolco. La reunión en la Plaza de las Tres Culturas permitió abordar las temáticas de manera más organizada y con miras fijas en las elecciones

> Poco después de las 16:00 horas arribaron al lugar donde diferentes personas tomaron la palabra para dar a conocer puntos de vista, con el objetivo de definir las acciones para demandar un proceso electoral

> democrático y un manejo equitativo de la información de cara a los comicios del 1 de julio. (*Animal Político,* 23 de mayo de 2012).

buscando realizar acciones diversas que ampliaran las posibilidades de representación del #YoSoy132 en la sociedad que no tenía acceso a Internet.

> …colectivos y representantes estudiantiles de diversas casas de estudio también hicieron un llamado para salir de las redes sociales e iniciar un intenso *brigadeo* en mercados públicos, estaciones del Metro, escuelas y parques para informar sobre los objetivos del movimiento y promover el voto informado.
>
> Si queremos tener éxito en esta lucha, aseguraron estudiantes de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM) reunidos en la Plaza de las Tres Culturas, en Tlatelolco, debemos salir de las redes. Hacer contacto con la gente en las calles, en los parques, donde podamos, para promover por qué estamos luchando, pero también a que (los ciudadanos) participen de forma crítica en el proceso electoral, que reflexionen su voto. (*La Jornada,* 27 de mayo de 2012).

Así mismo es hasta ese momento que representantes de diversas universidades toman por consenso la decisión de que el #YoSoy132 será plural, apartidista pero no apolítico, pues saben que sus acciones son 100% políticas y que tienen repercusión en la vida social y política del país. Al ser plural se establece que todos tendrán derecho a participar, se escucharán todas las voces y todas las posturas. Este tema será de vital interés en el capítulo 6 cuando se hable de los triunfos y fracasos, pues a pesar de pronunciarse como plurales, existieron muchas reuniones donde solamente podían asistir estudiantes registrados, no había convocatoria para las demás organizaciones sociales. Quizá porque desde un principio se estableció una organización universitaria con miras en otros problemas sociales. Aun así las discusiones se centran mayoritariamente en las voces de los universitarios a pesar de abrir el espacio para intervenciones de otras organizaciones. Se establece que es universitaria porque así ha sido desde el

principio, impidiendo que otras organizaciones tengan el mismo peso para evitar ser cooptadas, manipuladas o que se les relacione con un partido político.

Un punto interesante en la postura que se da el sábado 26 de mayo es la de los estudiantes de la Universidad Iberoamericana del Más de 131, quienes se declararon en contra de la clase político-empresarial y lo que denominaron un claro intento por imponer a Peña Nieto. Considerando el perfil de muchos estudiantes de esa casa de estudios[88], declararse en contra de la clase empresarial significaría empezar a entender la realidad social desde otra perspectiva —desde el punto de vista juvenil que cuestiona a la autoridad, por ejemplo y también toman conciencia de las enormes desigualdades y asimetrías que existen en el país entre distintos grupos—, pues incluso podría relacionarlo con la actitud rebelde característica de las juventudes que protestan y desobedecen tanto a las instituciones como a los adultos, padres y personas de otras generaciones. Esto sería también motivo de críticas por parte de los detractores pues al declararse en contra de los empresarios o incluso pronunciarse como anti neoliberales, generó polémica entre quienes decían que muchos de ellos eran hijos de empresarios y políticos, que eran producto del sistema capitalista y eran beneficiarios del neoliberalismo que tanto criticaban.

Como se mencionó anteriormente, es hasta la reunión que se sostenía en Ciudad Universitaria el sábado 26 de mayo que otras universidades y facultades fijan su postura. Ya habían participado en otras asambleas, habían tenido fuerte presencia en la marcha del 23 de mayo, pero al no haber una coordinación general no habían podido manifestar abiertamente su postura. Entendiendo la oportunidad política y aprovechando las reuniones celebradas ese día, es que se suman del todo a las acciones que convoca el #YoSoy132, incorporándose de lleno a las discusiones y participando ya como representantes y voceros de cada escuela, lo que no se había podido hacer hasta ese día.

[88] Muchos son hijos de empresarios o políticos y varios pertenecen a clases sociales acomodadas.

> Horas antes, en Ciudad Universitaria, integrantes de la coordinadora interuniversitaria, que representa a las 17 universidades públicas y privadas que hasta el momento se han sumado al movimiento #YoSoy132, acordaron sumarse al movimiento en contra de Peña Nieto y a evitar que se concrete su imposición por el duopolio mediático de Televisa y Tv Azteca.
>
> En un comunicado también manifestaron su adhesión a la lucha que encabezan familiares de las víctimas del *feminicidio* en Ciudad Juárez, Chihuahua, así como en el estado de México y en otras entidades.
>
> En el texto, consensuado por representantes de todas las universidades agrupadas en el movimiento, se apoyan las demandas del pueblo de San Salvador Atenco, el Movimiento por la Paz con Justicia y Dignidad –que encabeza el poeta Javier Sicilia– y las manifestaciones juveniles que hayan sido reprimidas en cualquier parte del país. (*La Jornada,* 27 de mayo de 2012).

La importancia de la reunión en Tlatelolco es que asistieron una cantidad importante de universidades con acuerdos previamente discutidos (varios de éstos en C.U. horas antes), tal vez las más representativas del país, haciendo evidente lo que se venía diciendo días antes: la unión interuniversitaria existía y estaba en formación. A dicha reunión acudieron representantes de las universidades Iberoamericana, La Salle, Anáhuac, del Valle de México y Panamericana, así como del Instituto Tecnológico Autónomo de México, la Escuela de Periodismo Carlos Septién y el Tecnológico de Monterrey, UNAM, UAM, la Universidad Pedagógica Nacional (UPN), la Autónoma de la Ciudad de México, El Colegio de México, el Instituto Politécnico Nacional y el Centro de Investigaciones y de Estudios Avanzados y algunas escuelas de arte como Casa Azul (propiedad de Epigmenio Ibarra) o el INBA.

Tal vez el acuerdo más importante ese día fue la convocatoria para el miércoles 30 de mayo en las Islas de Ciudad Universitaria donde se reunirían de manera definitiva todas las organizaciones que comulgaban con los estudiantes, pudiendo establecer acciones más concretas, llegar a acuerdos interuniversitarios mayoritarios con representación de una gran cantidad de escuelas. La reunión en

Tlatelolco se aprovechó para conocer las distintas posturas universitarias más allá de las manifestaciones callejeras que habían venido sucediendo. Sirvió para entender los planteamientos que se venían discutiendo días antes en las universidades así como para empezar a generar un plan de acción que los llevara a cumplir con los objetivos que desde el principio se habían planteado. Cohesionó a las universidades bajo un mismo argumento y objetivos. Se establecieron las bases de las discusiones. Hasta antes de la reunión en Tlatelolco las escuelas se habían manifestado de forma aislada; en la Estela de Luz cada quien llegó con sus propuestas de manera un tanto desorganizada, pero fue el 26 de mayo que todos esos reclamos empezaron a ver forma de manera más constituida, se comenzaba a crear una organización con pies y cabeza y se dejaba de lado la "lucha" individualizada. Se llegaron a acuerdos consensuados los cuales dieron pie para que el #YoSoy132 tomara un camino más certero con acciones bien definidas y objetivos mejor estructurados.

En los resolutivos (*Asamblea Tlatelolco,* 28 de mayo de 2012) que se establecieron el sábado 26 de mayo vuelven a hacer hincapié en que son un movimiento estudiantil, ciudadano, político y apartidista. Este punto sería repetido en múltiples ocasiones aun cuando varios periodistas, editoriales y columnistas trataron de ligarlos con partidos políticos. Al mismo tiempo se declaraban anti neoliberales, no violentos. Declaran además que no es un movimiento solamente estudiantil, sino que busca incorporar a ciudadanos y otras organizaciones que compartan los motivos de lucha del #YoSoy132.

Lo más interesante quizás es que se declaran un movimiento horizontal sin liderazgos y consideran que es uno de los pilares que les da fuerza, convirtiéndose de esta forma en la primera organización masiva de este tipo en México, integrándose a los movimientos sociales mundiales como *Ocupy Wall Street* o los movimientos de Egipto, España o Grecia. "Los Nuevos Movimientos Sociales funcionan con modelos de democracia directa como modo de decisiones, rehúyen a la estructuración jerárquica, la centralización o la diferenciación funcional de roles" (Casquete, 2006: 29)

Después de varias horas de discusión, Tlatelolco sería el parteaguas de la movilización masiva, de los acuerdos consensuados, de la convocatoria nacional. Se sabía que de ahí tendría que salir algo más estructurado para tener mayor presencia, mejor orden, ir generando una ideología propia, con objetivos claros y establecidos. Una de las propuestas más importantes fue la de "sacar" el movimiento a las calles pues en 2012 apenas un 45.1% (*AMIPCI,* 17 de mayo de 2012) de la población tiene acceso a Internet, por lo tanto era fundamental informar a quienes no tienen la posibilidad de acceder a la red. Esto sería el inicio de las mesas de trabajo que se realizarían días después en C.U. con lo que en definitiva se crearía una organización bien estructurada, fuerte, con principios y fundamentos, con conciencia histórica y una unión social.

El domingo 27 de mayo publican en *Youtube* un video que se denominaría "La declaración de Tlatelolco" (*Youtube, Redcreo,* 27 de mayo 2012) donde manifiestan, entre otras cosas, su postura oficial al declararse ya abiertamente apartidistas, plurales pero no apolíticos. Una vez más las redes sociales son el arma de difusión que utilizan masivamente para comunicar sus mensajes, ser los enlaces entre la sociedad y manifestar sus posturas. Quienes no han asistido a Tlatelolco ahora se pueden enterar de los acuerdos celebrados, difundir el video, compartirlo, volverlo viral y mantenerse vigentes en las discusiones ya no sólo en Internet, sino que han logrado ponerlas en el plano no virtual.

Dicho video servirá para armar el discurso en las Islas de C.U. que se volvería icónico entre la comunidad al declarar que "Todos somos Tlatelolco, Todos somos el Halconazo, Todos somos Acteal, Todos somos Atenco, Todos somos 60 mil muertos…" entre otras declaraciones ahí expresadas. Cabe destacar que en este video participan ya no solo estudiantes de la Universidad Iberoamericana, sino de varias escuelas que ya están integrando al #YoSoy132.

Tlatelolco "abriría" las puertas para la organización masiva, sería la entrada a Las Islas y los trabajos que ahí se realizarían además de empezar a proveer de discursos más elaborados y críticos sobre lo que significaba el naciente #YoSoy132, se empezaba a tener identidad e ideología propia lo cual les serviría

para diferenciarse de las demás organizaciones y movimientos, volviéndolos únicos en su clase.

5.3.3. Asamblea en las Islas de Ciudad Universitaria

Antes de la reunión en Las Islas, los estudiantes crean la Coordinadora, la cual busca aglutinar a las organizaciones que se quieran sumar a la causa, esto con el fin de tener mayor orden y control sobre lo que está ocurriendo.

> "La Coordinadora surgió debido a que han surgido diversas expresiones de apoyo que no han sido organizadas por el Movimiento "#YoSoy132", como la reunión a la que se convocó el pasado sábado 26 en Tlatelolco.
>
> "Las expectativas de apoyo a este movimiento han sido mayores a lo esperado; muestra de ello es el surgimiento de múltiples movilizaciones que se hermanan a la causa. Sin embargo, éstas no dan respuesta a las actividades generadas desde La Coordinadora".
>
> "La Coordinadora funciona de manera democrática y plural, dónde se escuchan todas las voces, sumando esfuerzos y propuesta en pro de una democracia auténtica".
>
> El colectivo estudiantil conminan a todos los universitarios y ciudadanos que quieran adherirse a La Coordinadora Interuniversitaria a ponerse en contacto a través del correo coordinadora@yosoy132.mx
>
> La Coordinadora añade que sus comunicados oficiales, convocatorias y eventos serán emitidos exclusivamente a través de su portal de Internet – www.yosoy132.mx– y de su cuenta de *Twitter*, @Soy132MX. (*Proceso,* 28 de mayo de 2012).

De esta forma se puede establecer una organización central que coordine a las demás organizaciones que se van adhiriendo, lo que les permite tener mayor orden y claridad en las propuestas, hablar en nombre de todos, llegar a acuerdos consensuados y establecer objetivos únicos. La Coordinadora Interuniversitaria agrupa, hasta ese momento, a estudiantes de 18 universidades públicas y privadas, escuelas y bachilleratos del Distrito Federal y Área Metropolitana. A

pesar de que hay Estados que ya se están organizando, el #YoSoy132 es centralista y las decisiones se siguen tomando a partir de lo discutido en el D.F.

Una vez entendida la importancia que las movilizaciones estaban teniendo a lo largo y ancho del país, con las distintas representaciones en los estados, con intentos de organización al interior de la República y con presencia importante en los medios de comunicación[89], se decide organizar la primera Asamblea Interuniversitaria en las Islas de Ciudad Universitaria el miércoles 30 de mayo. En Tlatelolco se habían tocado temas importantes como la organización, los planes a seguir, plantear la democratización de medios y buscar trascender más allá de lo coyuntural. Pero es en C.U. cuando el #YoSoy132 adquiere un carácter predominantemente masivo estudiantil[90] y muestra la inconformidad de miles de personas, se refleja el hartazgo social en esa reunión. Se conforma la primera asamblea interuniversitaria #YoSoy132 con objetivos específicos, con agendas a discutir, con mayor organización distribuida en 15 mesas de análisis y discusión. Es hasta que se convoca en C.U. que parece que el #YoSoy132 va a entender del todo la importancia y fuerza que están teniendo en las elecciones. Si ya habían visto el poderío que tenían en las manifestaciones pasadas, la reunión en Las Islas revela la importancia que están adquiriendo no sólo en el plano nacional, pues llegan representantes de universidades extranjeras, gente de organizaciones civiles, padres y maestros todavía no organizados pero dispuestos a participar. C.U. es el inicio de la mayor movilización masiva no política (en referencia a un partido político) en la historia reciente del país[91], pues logró convocar a miles de personas y es cuando realmente se entiende lo grande que esto es y puede llegar a ser.

[89] Ya no podían obviar lo que estaba ocurriendo. El intento por invisibilizar la movilización no estaba funcionando, sino más bien estaban generando más descontento entre quienes se informaban a través de Internet.

[90] Aunque llegan otras organizaciones como el SME, padres de la Guardería ABC, representantes del Movimiento por Justicia y Dignidad, la mayoría de los ahí presentes son estudiantes.

[91] En muchos Estados hay “levantamientos” en contra de Peña Nieto motivados por lo que estaba sucediendo con los jóvenes específicamente del Distrito Federal. Algo que no se veía desde hacía mucho tiempo, donde las organizaciones actúan individualmente y no tienen una representación masiva en distintos puntos de la república.

Si la manifestación en la Estela de Luz les había dado presencia en medios, es en Ciudad Universitaria que logran consolidar los planes de acción a seguir. Es ahí cuando por fin se entiende la dinámica, se saben cuántas organizaciones están presentes y cuáles son los reclamos generalizados. La convocatoria oficial se hace a partir de un primer comunicado manifestando lo que han venido reiterando desde las primeras asambleas interuniversitarias: las deficiencias del régimen político actual, la desinformación mediática, la situación de pobreza, desigualdad, violencia entre otras cosas que serían eje medular en las discusiones en C.U. (*Noticias Terra,* 30 de mayo de 2012). Se pronuncian discursos y se genera una ideología clara, se saben los porqués del rechazo hacia Peña Nieto y el PRI y porqué los medios de comunicación también son un enemigo visible.

La asamblea comenzó con la presentación de todos los representantes de las instituciones que acudieron ese día. En un lapso de poco más de una hora todos pudieron subir al templete y mostrar su apoyo a los estudiantes, declaraban ser el miembro 132 de la organización y comenzaba oficialmente la etapa más vívida de las elecciones. Como lo muestran los resolutivos de ese día (*UNAM en rebeldía*, 1 de junio de 2012), un total de 74 voceros de distintas universidades y organizaciones se dieron cita para reclamar lo que los jóvenes habían empezado semanas atrás. La importancia de concentrar a tantos grupos fue fundamental para entender que el #YoSoy132 no debería ni tendría que ser meramente estudiantil, pues otros cientos de organizaciones que no estuvieron ese día también reclamaban lo mismo, se sentían agraviados por el mismo gobierno contra el que luchaban y exigían, al igual que miles de estudiantes, justicia ante tantas humillaciones cometidas durante décadas.

Sin dejar a nadie fuera, todos los voceros y representantes tuvieron espacio para manifestar su apoyo a los jóvenes y el rechazo al sistema político en general. Se comenzó la discusión en las 15 mesas planteadas a partir de las resoluciones que se habían dado en las asambleas por universidades y los acuerdos establecidos en Tlatelolco.

La presencia de tantas organizaciones mostró que podía existir una organización realmente nacional, con representaciones en distintos Estados de la República pero además con objetivos claros y perfectamente localizados en diversas partes del país. Que no sólo se enfocaban a los problemas del Distrito Federal o los electorales coyunturales, sino que podían poner en la mesa de discusión temáticas tan diversas que afectaban a grandes sectores sociales. La mayoría de las organizaciones eran estudiantiles, pero la presencia de voceros de organizaciones sociales, campesinas y populares le dio mayor fuerza social, ya no sólo era una organización interuniversitaria, sino iba más allá, convergiendo gente de todas las edades y de múltiples sectores y estratos sociales.

Ya no existían universidades públicas y privadas (metafóricamente hablando), existían jóvenes informados conscientes de la realidad nacional y dispuestos a trabajar en conjunto sumando gente a la causa, adoptando los problemas ajenos como propios, como el caso de la madre de Carlos Sinhué, estudiante asesinado de la Facultad de Filosofía y Letras de la UNAM, un problema particular que se socializó entre miles de jóvenes quienes no asistían como espectadores, sino como protagonistas inmediatos de la realidad nacional. La hora y 14 minutos que tardaron en presentarse todas las organizaciones reflejó que existían miles de personas dispuestas a buscar un cambio, que no era un grupo aislado que se levantó por órdenes de alguien más, sino que eran muchos agraviados durante años.

Las 74 organizaciones que estuvieron presentes ese día eran el reflejo inmediato de una sociedad que había “despertado” de un letargo político, porque tal vez no había la motivación suficiente para hacerlo en conjunto. La asamblea en C.U. le dio más vida al #YoSoy132 y abrió las puertas para acciones más certeras, más consensuadas, más dinámicas, poniendo por un corto lapso de tiempo a los medios y los partidos políticos entre la espada y la pared, obligándoles a tomarlos verdaderamente en serio.

La organización se dio en 15 mesas de trabajo divididas en los siguientes temas:

Mesa 1. ESPACIOS PÚBLICOS EN LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN.
Mesa 2. POSTURA Y POSICIÓN POLÍTICA DEL MOVIMIENTO.
Mesa 3. ELECCIONES E INFORMACIÓN, TRANSPARENCIA EN LOS COMICIOS.
Mesa 4. ORGANIZACIÓN DEL MOVIMIENTO.
Mesa 5. MÉTODO ASAMBLEARIO DE PARTICIPACIÓN Y DIFUSIÓN.
Mesa 6. ARTE Y CULTURA.
Mesa 7. POLÍTICAS EDUCATIVAS.
Mesa 8. CIENCIA Y SALUD.
Mesa 9. VIOLENCIA Y REPRESIÓN EN MOVIMIENTOS SOCIALES.
Mesa 10. DEMOCRATIZACIÓN DE ÓRGANOS INTERNOS DENTRO DE LAS ESTRUCTURAS DE GOBIERNO
Mesa 11. AGENDA POST-ELECTORAL Y ALCANCES DEL MOVIMIENTO.
Mesa 12. AGENDA NACIONAL PARA LA CONFORMACIÓN DE UN PROYECTO POLÍTICO DE
Mesa 13. MEDIO AMBIENTE.
Mesa 14. HISTORIA Y MEMORIA HISTÓRICA.
Mesa 15. PARTICIPACIÓN DE LOS CONNACIONALES MEXICANOS EN EL EXTRANJERO.

Los acuerdos alcanzados en las 15 mesas se vuelven fundamentales porque de ahí surgen los objetivos diversos que van ir adquiriendo a lo largo del proceso electoral y después del primero de julio. En dos horas se llegan a alcanzar acuerdos y se establece una agenda de temas fundamentales que han de ser discutidos semanas después y que serán parte de las consignas que irán definiendo al #YoSoy132. Las 15 mesas realizadas en Las Islas de Ciudad Universitaria le dieron la oportunidad al #YoSoy132 de establecerse, en definitiva, como una organización completamente formal, con ideología propia y bien definida, capaz de influir en la sociedad para las elecciones que estaban próximas a celebrarse. “Un posicionamiento importante era que por primera vez los estudiantes en conjunto no apuntaban solamente al tema de la educación, sino a las luchas sociales desde el carácter anti neoliberal. Ahora se veía desde el tema social, de la cultura, de la salud, del medio ambiente” Héctor Ignacio

Martínez Álvarez. Geografía, Facultad de Filosofía y Letras. UNAM. (Ramírez, 2012: 75)

Ampliar los marcos de acción y enfocarse en otros tantos temas generó una división de fuerzas al no poderse concentrar solamente en lo próximo inmediato, que eran las elecciones y evitar el regreso del PRI. Las primeras 5 mesas estaban enfocadas a la organización y al tema electoral. Las mesas 6, 7, 8, 9, 10 y 13 marcaban puntos en la agenda que no estaban necesariamente inscritos en la política inmediata del #YoSoy132 ni en el tema de las elecciones, pues fueron asuntos que se integraron a partir de las discusiones en las distintas escuelas. Estas 6 mesas representarían la amplitud de proyectos y objetivos que motivarían al #YoSoy132 para actuar más allá de las elecciones.

Aunque los temas estaban relacionados y todos se volvían importantes para el proyecto que estaban proponiendo, existían tópicos que quizás no eran tan fundamentales en ese momento. Quisieron ir más allá sin tener todavía una organización completamente establecida y lo suficientemente fuerte como para poner en las agendas de los políticos todo lo que estaban planteando. La frase “sé realista, pide lo imposible” del mayo francés parece que volvía a hacer eco en los jóvenes mexicanos del 2012, exigiendo al gobierno solución a cientos de temas de manera inmediata. “Cuando un grupo se centra en un objetivo único se elimina la posibilidad de que surjan fracturas […] El surgimiento y éxito de los movimientos sociales dependía de las oportunidades al alcance de los contestatarios” (McAdam op. Cit. 1999: 51). Varios de los objetivos planteados en las 15 mesas parecían ser demasiado ambiciosos, proponiendo temas complejos que necesitaban, si no más experiencia por parte de los integrantes, por lo menos sí una mejor organización, lo que hasta ese momento no se tenía. Esto generó, por un lado, que otras agrupaciones se unieran y el naciente #YoSoy132 pudiera aglutinar a un amplio sector social, volviéndose masivo y demostrando su poder frente al oponente. Pero por el otro lado, y para mí más importante, buscaron abarcar tanto con una organización que apenas se estaba formando que se salió de control, no pudieron establecer agendas concretas, se discutían temas durante varias horas y

finalmente no se podían tomar cuerdos por la cantidad de propuestas con las que se llegaba. Esto sin duda alguna provocó distanciamiento al no encontrar salida a todos los temas en las asambleas que se realizaron después.

Muchos de los temas planteados ese día en las 15 mesas ni siquiera eran tocados en las asambleas subsecuentes por la gran cantidad de tópicos que se querían discutir. El medio ambiente, ciencia y tecnología –por mencionar algunos- sólo se quedó en propuesta en papel, pues nunca existió una discusión seria sobre esto porque al parecer había otros temas de mayor importancia en el momento. Crear objetivos tan diversos hizo que el #YoSoy132 comenzara a fracturarse por la cantidad de intereses de grupo y personales que existían. Esto provocó largas horas de discusión y en algunos casos, abandono de asambleas (*Excélsior,* 12 de junio de 2012). El estar informados les permitió proponer temas de trascendencia nacional y urgentes para la vida del país. Pero también generó un abanico tan amplio de opciones que no se dieron abasto para capitalizar todo lo que se proponían.

A partir de la asamblea en las Islas nacería el "hombre masa" #YoSoy132 con presencia nacional e internacional, con voceros en distintas partes, con células en otros estados, con representaciones en otros países, con objetivos focalizados en cada región, lo que, una vez más, generó mucha discusión porque al existir diversas células independientes y autónomas, cada uno enfoca su lucha de manera personal. Una vez más se multiplica el "hombre masa" y adquiere poder en múltiples lugares, pero también multiplica objetivos y fuerzas, se divide y pierde fuerza ante el que tiene mayor capacidad de organización, en este caso el PRI.

La asamblea del 23 de mayo terminó con un discurso redactado en la mesa 14 titulada "Memoria y conciencia histórica", que se convirtió inmediatamente en un emblema social, representativo pero sobre todo emotivo. En él se declara la justificación histórica del movimiento y las razones del porqué del levantamiento o despertar juvenil. El pronunciamiento refleja claramente la indignación social pero también la emoción estudiantil, el ánimo de lucha, la unión interuniversitaria y con

las demás organizaciones sociales. El discurso se vuelve conmovedor y emocionante, icónico.

> El Estado ha contado ya su historia, el silencio nos quiere dotar de olvido; ese silencio hoy lo rompemos para recuperar la historia, nuestra historia, la historia de todos los mexicanos, esa historia de la cual somos partícipes, herederos y continuidad. No olvidamos los esfuerzos y las luchas de movimientos obreros y campesinos, el Magonismo, el Villismo, el Zapatismo, el movimiento ferrocarrilero y el movimiento médico. No olvidamos los movimientos trascendentes de nuestra historia, la expropiación petrolera, el Vasconcelismo, la lucha por la autonomía universitaria, la insurrección social armada en los años 70. No olvidamos los procesos estudiantiles, la defensa de los albergues del Instituto Politécnico Nacional en el 58, los movimientos estudiantiles de Tlatelolco en el 68 y el jueves de corpus en el 71. No olvidamos tampoco la guerra sucia y sus desparecidos, no olvidamos a los presos políticos, la huelgas universitarias del 86 y 99.
>
> México tus hijos te estamos diciendo esto, somos herederos de los fraudes electorales del 88 y del 2006, de las crisis económicas del 82, 96 y 2008, somos herederos del levantamiento armado del zapatismo, de la matanza de Acteal, de los impunes feminicidios en Ciudad Juárez Chihuahua y principalmente en el Estado de México.
>
> Hemos de alzar nuestra voz en este momento y decir sí, somos herederos de las represiones en Atenco, Oaxaca en el 2006.
>
> El movimiento #YoSoy132 somos nosotros. Somos la demostración de la rabia e indignación de los niños muertos en la guardería ABC, somos Wirikuta, somos Cheran, somos Copala, somos los Rarámuris muertos, somos la indignación ante la brutal fuerza del Estado, somos la indignación ante la guerra contra el narcotráfico y sus más de 70,000 mil muertos.
>
> Justicia pedimos, justicia pedimos, porque este es nuestro movimiento y vamos a luchar por ella hasta que se haga justicia.
>
> Toda esa historia hoy la reivindicamos y la revivimos, la revivimos en el vendaval de este movimiento. Hoy decidimos y decimos ser 132, ser historia y ser la conciencia mexicana, no olvidamos y gritaremos desde nuestra conciencia hoy y siempre somos 132.

#YoSoy132. (*Youtube, Imágenes en rebeldía,* 1 de junio de 2012).

5.3.4 Reunión en la Facultad de Arquitectura, 5 de junio.

Después de la reunión en las Islas y teniendo ya el impulso de las acciones que estaban realizando y muestras de apoyo en distintas partes del país y el mundo, se realizó la reunión de voceros en la Facultad de Arquitectura de la UNAM a la que acudieron 54 escuelas que se habían sumado al #YoSoy132.

Ahí se continuaría con las discusiones que el 30 de mayo habían comenzado en las Islas de C.U. Los temas abordados en aquella ocasión fueron: medio ambiente, educación, salud, ciencia, violencia y represión. Se habían recibido solicitudes de 98 representaciones, lo que daba pie por un lado a un caos en la organización ante tanta concurrencia, pero por el otro, demostraba que el #YoSoy132 estaba creciendo a pasos agigantados motivando a diversas organizaciones a involucrarse de lleno en las acciones.

Esto parecía ser el inicio de la aglutinación de las organizaciones sociales que estaban en lucha desde hacía mucho tiempo. Por supuesto que no eran todas, aun así tener solicitudes de 98 representaciones significaba que los jóvenes estaban logrando, por fin, reunir a todas las voces disidentes en un mismo reclamo y bajo un mismo objetivo: evitar el regreso del PRI a Los Pinos.

Parecía que una vez más la convocatoria rebasaba las expectativas de los organizadores, no previendo la gran cantidad de gente que podría estar interesada en los asuntos a discutir. La falta de experiencia fue uno de los obstáculos que tuvieron que enfrentar ese día los universitarios. O posiblemente nadie creyó que en pocos días tantas personas y organizaciones fueran a estar interesadas en lo que los jóvenes tenían que decir ni mucho menos en sumarse a las propuestas que se estaban planteando.

> En la reunión de Las Islas quedó muy vago el dibujo de la organización; algunos decían que todos podrían participar, fueran asambleas estudiantiles o no. Otros decían que sólo asambleas estudiantiles. Afuera de Arquitectura muchos se pusieron muy locos (SIC), pues se avisó que no pasarían colectivos u otras

> organizaciones, sólo asambleas estudiantiles. Algunos aprovecharon que venían de asambleas de los estados para meterse como representantes de dichas escuelas. David Acevedo. Facultad de Ciencias Políticas y Sociales. UNAM. (Ramírez, 2012: 76)

Arquitectura significó poner a prueba la capacidad logística de la organización y buscar la manera en coordinar todas las voces, propuestas y acciones que se planteaban.

Ante la gran cantidad de asistentes, aunado a los medios de comunicación, los nuevos representantes, los observadores, periodistas, fotógrafos, incluso público en general que estaba interesado en lo que ocurría, la Coordinadora decidió que sólo ingresarían los voceros registrados por escuela, con su credencial. Los demás tendrían que escuchar las discusiones desde afuera del auditorio Enrique Yáñez mediante unas bocinas. Esto empezaba a generar un ambiente tenso, pues la gran cantidad de gente reunida en un espacio chico provocaba hasta cierto punto actitudes antidemocráticas al permitir la entrada sólo a estudiantes registrados con credencial, dejando fuera de toda discusión a otras organizaciones o a otras escuelas que no estuvieran registradas. Menciono antidemocrático porque días antes en C.U. muchas organizaciones habían estado presentes respaldando al #YoSoy132, se les había dado voz y apoyo. El mismo #YoSoy132 declara en sus principios que no es solo universitario, sino que busca incluir a toda la sociedad. Para la reunión en Arquitectura, varias de esas organizaciones no pudieron tener representación ni voz ni voto, lo que los mermó de las discusiones y acuerdos. Aunque algunos estaban presentes, se les negó el paso, por un lado por falta de espacio, por el otro para mantener cierto control de la asamblea. Aun así no existió la oportunidad para que todas las voces se expresaran. Parecía que uno de los principios básicos de la organización juvenil no se estaba cumpliendo cabalmente, pues sólo se permitió la entrada a universitarios y nadie más.

> Apenas iniciada la sesión, empezaron las sospechas y las recriminaciones. Se creó un ambiente de dudas y resquemores. Se hizo patente en las primeras denuncias de infiltrados. Un estudiante de Puebla reveló que los estudiantes de la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla (BUAP) pertenecían a la Liga Estudiantil Democrática (asociada al PRI). Otros dijeron que respondían al rector, Enrique Agüero, conocido y aguerrido militante del PRI, quien desde el principio intervino en la formación de la célula #YoSoy132-BUAP. La denuncia alebrestó los ánimos. Las sospechas aumentaron. Las descalificaciones mutuas, los llamados de alerta, las consideraciones políticas se impusieron. (Villarreal, 2013: 233)

Era claro que el ambiente no era el mismo que el que se había dado en Las Islas, la participación se había reducido a voceros exclusivamente. Esto generaba recelo, dudas, pues conforme aumentaba el número de integrantes los objetivos, las propuestas y demás acciones también modificaban el carácter de la reunión. La gran cantidad de representantes retrasó horas el inicio de las discusiones, pues una vez más las presentaciones de cada uno provocaba aplausos, reclamos, mociones que impedían se instalara la mesa en definitiva. A las 19 horas ni siquiera se había definido el orden del día y el ambiente estaba más que tenso. Muchos estudiantes que escuchaban la sesión desde afuera optaron por marcharse ante el descontrol que existía en el auditorio y ante las horas perdidas sin poder concretar nada.

Uno de los puntos clave en la discusión fue decidir quienes tendrían voto y quiénes no. Se optó porque sólo los representantes de universidades y escuelas tendrían derecho a voto, uno por institución independientemente del número de agregados que tuvieran. Las organizaciones civiles, los sindicatos ni los frentes urbanos podrían ejercer el voto en la asamblea. Sobre este punto es importante señalar que desde un principio el #YoSoy132 se declaró plural, sin embargo la discusión en la Facultad de Arquitectura determinó que tendría que ser estudiantil, orillando a las demás organizaciones a ser meros espectadores y sumarse a su causa, sin derecho a votar. Esto genera un descontento pues la pluralidad parece evaporarse. Son los estudiantes los únicos que podrán tomar las decisiones. Estas

acciones merman la participación de la sociedad y ello comienza a producir descontento, desánimo, abandono.

Es por esto que menciono que se volvió hasta cierto punto antidemocrático, pues no todos tenían el mismo derecho a pesar de estar constituidos como organización civil ni todos tenían derecho al voto ni a tomar la palabra. Los estudiantes, quizás para no perder el control interno de la asamblea y evitar infiltrados, decidieron cerrarse a la participación universitaria, orillando a las demás organizaciones a ser espectadores y participar en las acciones que los estudiantes decidían. Pero esto tampoco los "blindaba" de la intervención de agentes externos, pues dentro del #YoSoy132 había priistas que participan activamente[92]. Cerrarse a puros grupos universitarios redujo su fuerza social que habían conseguido en muy poco tiempo y tampoco evitó mantener el control total de la organización.

Después de más de 8 horas de discusión se aprueba el modelo organizativo del #YoSoy132, que establecía lo siguiente:

> …una Coordinadora y Consejo Estudiantil de representantes de las asambleas locales; la creación de una Asamblea Universitaria General que integre a todos los delegados de todas las universidades adherentes con capacidad de determinación, electos en asambleas locales universitarias. Mantener la Coordinadora, como órgano ejecutor, teniendo características de una Comisión de Logística y acatando las determinaciones de la Asamblea General de Delegados, con miembros rotativos (Villarreal, 2013: 238).

Es hasta la reunión en Arquitectura que el #YoSoy132 puede tener un modelo organizativo que les permita actuar en los meses siguientes, con más orden y una mejor estructura. La reunión se vuelve fundamental porque hasta antes del 5 de junio no se tiene un modelo claro sobre cómo van a coordinarse,

[92] Aunque realmente no se pudo evitar. Un caso fue el de Manuel Cossío Ramos, quien además de crear el sitio www.yosoy132.com y registrar a miles de personas con datos personales, luego se supo que era infiltrado del CISEN y su objetivo era desprestigiar al #YoSoy132. Publica un video donde Saúl Alvídrez hace declaraciones sobre quien controla el movimiento tratando de desprestigiar a todas luces las causas de los estudiantes.

participar y actuar en el escenario electoral presente. Arquitectura es imprescindible para entender porqué se actúo como se actúo en las semanas siguientes y cómo es que se tomaron las decisiones tanto en la Coordinadora como en las asambleas locales.

Así mismo vuelven a mencionar que el #YoSoy132 es un movimiento (ellos mismos ya se nombran movimiento) plural y redactan un documento que define a los "delegados", "asambleas locales", "asamblea universitaria general", "coordinadora", lo cual les da mayor control sobre las reuniones que se realizan, así como para definir claramente los conceptos rectores que han de gobernar a la organización. "Se establece que la base del movimiento son las asambleas por escuela autónomas. Se acuerda que la autonomía de las escuelas será la base del movimiento, y que éstas tienen libertad para tomar acciones y para posicionarse políticamente." Mariana Favela. Posgrado en Filosofía de la Ciencia. UNAM. (Ramírez, 2012: 77)

Se vuelven a recuperar las propuestas de la mesa 2 del la reunión del 30 de mayo en las Islas: 1) Yo Soy 132 es un movimiento autónomo e independiente a cualquier partido político. 2) Nos pronunciamos en contra de la imposición mediática de cualquier candidato a elección popular, y de los sesgos informativos en los medios de comunicación, particularmente de las grandes televisoras del país. 3) Creemos que existe evidencia suficiente para demostrar que la cara actual de ese viejo régimen es el candidato Enrique Peña Nieto y la estructura que este representa. No es odio ni intolerancia contra su nombre, sino hartazgo e indignación ante lo que representa. 4) Sabemos que los estudiantes solos no lo lograremos, por ello hacemos un atento llamado a otros sectores sociales que, al igual que nosotros, se sienten agredidos por el actual estado de la nación.

El punto 4 resulta de interés personal porque piden la participación y el apoyo de la sociedad en general, pero no establecen cómo han de apoyarlos, si tendrán participación directa en las asambleas, si el apoyo es en las movilizaciones y acciones que proponen o en la redacción de documentos y pronunciamientos. Los universitarios hacen las convocatorias para las marchas y

no se cierran a la intervención de la sociedad y demás organizaciones, pero ellos siguen siendo los que dictan qué días y hacia dónde han de movilizarse, cómo han de hacerlo y qué tipo de actividades y acciones son las que han de realizarse.

> Las muestras de apoyo también demuestran las limitaciones del movimiento. No hemos logrado aglutinar a los sectores importantes del país; los obreros no se han pronunciado por nosotros, tampoco el movimiento campesino ni el movimiento indígena. No hemos establecido esos canales de diálogo y creo que debemos medir las muestras de apoyo, quién nos las da y quién no nos está apoyando. Javier Bautista. Investigador Asociado. UIA. (Ramírez, 2012: 81).

Como he mencionado anteriormente, parece que se vuelve una organización paradójica, pues se pide la intervención social y se hace hincapié en la participación de todos y por el otro parece que se cierran a la discusión y el debate en las asambleas interuniversitarias a quienes no sean representantes universitarios, a quienes sean ajenos a una institución educativa, a la sociedad civil desorganizada y a los grupos organizados que quieren tener presencia con ellos.

Una vez más declaran lo que han venido denunciando desde semanas atrás, lo ratifican con pronunciamientos oficiales consensuados ya como organización estudiantil. No hay mayor cambio porque desde un inicio todos han estado a favor de ser plurales, apartidistas, en contra de Peña Nieto[93] y los medios de comunicación masivos, especialmente Televisa.

El punto de quiebre es la definición de un movimiento anti neoliberal, pues como mencioné anteriormente, trajo conflicto interno entre estudiantes del ITAM y un grupo importante de voceros encabezados por la UNAM. "…hubo un debate muy interesante y nutrido sobre el anti neoliberalismo. La base era la desigualdad social y la pobreza, y como a todos nos jode, y partiendo de esto vimos cómo cada uno defendía su postura y al final se decretó ser anti neoliberales" Mariana Favela.

[93] Aunque este punto se discute arduamente y no todos están de acuerdo, pero como organización se toma la decisión de pronunciarse así.

Posgrado en Filosofía de la Ciencia. UNAM. (Ramírez, 2012: 77), se decide ser anti neoliberales pero con la definición que los estudiantes del ITAM, principales opositores, redactan:

> El movimiento #YoSoy132 se pronuncia antineoliberal y por ello entiende lo siguiente: el conjunto de reformas político-económicas que han tenido una serie de consecuencias a nivel nacional tales como: la concentración de la riqueza en unos cuantos, la explotación indiscriminada de los recursos naturales, la pauperización de las condiciones laborales y de vida de los trabajadores, el despojo de los pueblos originarios, la intención de la deshumanización de la educación mediante su mercantilización y el incremento de la pobreza. (*yosoy132media,* 11 de junio de 2012).

De esta forma, se llega a un "acuerdo" sobre la definición en torno al neoliberalismo por parte del 132, que había sido un tema polémico sobre todo entre los estudiantes de la UNAM y el ITAM. A pesar de no estar del todo de acuerdo, pueden establecer una agenda y un pronunciamiento claro al respecto, lo que les daría todavía mayor credibilidad pese a las críticas de quienes los acusaban de recibir educación neoliberal, ser producto del sistema, estudiar en escuelas neoliberales y demás como el periodista Ricardo Alemán en sus múltiples columnas. (*El Universal,* 10 de junio de 2012).

Finalmente, después de más de 10 horas de discusión, se llegan a cinco acuerdos que tratan sobre: 1) la contienda electoral; 2) las bases de la política de telecomunicaciones; 3) las de información del mismo movimiento; 4) las de seguridad y defensa de derechos humanos; 5) las de continuidad del movimiento después del primero de julio.

> Se dijeron inconformes con "un proceso electoral contaminado que pretende restaurar el viejo régimen político, un régimen que practica la violencia de Estado, la represión, el autoritarismo, la corrupción generalizada, el encubrimiento, la opacidad en la toma de decisiones públicas, coacción del voto y demás prácticas antidemocráticas.

> Creemos que existe suficiente evidencia para demostrar que la cara actual de ese viejo régimen es el candidato Enrique Peña Nieto y la estructura que éste representa.
>
> Se pronunciaron contra la imposición mediática de cualquier candidato a elección popular, de los sesgos informativos en los medios y en contra de la manipulación mediática.
>
> Otro de los temas que mayor disenso generó fue la petición de juicio político contra Felipe Calderón y Elba Esther Gordillo, debido a que la Constitución asienta que ni líderes sindicales ni el titular del Ejecutivo pueden ser sometidos a ese proceso. Optaron por tanto que se demande un proceso judicial en su contra. (*La Jornada,* 6 de junio de 2012).

La asamblea en la Facultad de Arquitectura puso a prueba el modelo organizativo del #YoSoy132 y la capacidad que tenían los estudiantes para formalizar a la organización, trascender más allá de las elecciones y lo coyuntural, posicionarse verdaderamente como un movimiento plural donde todas las voces fueran escuchadas. Pero también trajo recelos y confrontaciones, una de ellas evidente, cuando Antonio Attolini es confrontado por otro estudiante cuando está dando una entrevista a los medios de comunicación (*Youtube, Movimiento Anti EPN,* 3 de noviembre de 2012). Se escucha la desconfianza por ser él quien da la información, se le reclama que no es nadie para hacerlo, que no ha sido escogido por la asamblea general. A pesar de no haber líderes, sin duda él es uno de los representantes más visibles, lo que genera malestar por ser uno de los voceros que más resalta en los medios. Attolini se convertiría en un personaje polémico por aceptar conducir un programa en Televisa.

Finalmente la reunión en Arquitectura generó acuerdos que establecieron el rumbo del #YoSoy132 en las siguientes semanas pero también empezó a crear divisiones que se acrecentaron en la Segunda Asamblea Interuniversitaria del 11 de junio celebrada en la Universidad Iberoamericana donde varios representantes de universidades (sobre todo del interior de la república) abandonaron la sesión por el descontrol que existía y porque a muchos no se les tomaba en cuenta (se

ampliará esta explicación más adelante). A pesar de tener un modelo organizativo que les permitía tener mayor control, parecía ser insuficiente por la cantidad de voceros, de escuelas y organizaciones que cada día se iban sumando, generando más polémica, mayor discusión, crecimiento de objetivos y mayor malestar por no poder llegar a acuerdos que incluyeran todas las voces. Parecía que la centralización de la organización se volvía un tema fundamental en las discusiones pues quienes generalmente tenían la palabra eran las escuelas del Distrito Federal, y de éstas las que tenían mayor participación como la UNAM, la Iberoamericana, el Politécnico, el ITAM; en menor medida la Anáhuac, la UAM, el Tec de Monterrey. Esto provocó recelos con las universidades de otros Estados, con sus voceros, con otras organizaciones no estudiantiles. El #YoSoy132 mantenía una organización centralizada pese a las múltiples asambleas locales que existían en el interior de la república. Y aunque cada una podía organizarse de la forma que más creyeran conveniente, es cierto que la que tenía mayor representación, más peso, mayor visibilidad mediática era la Coordinadora Interuniversitaria fincada en el Distrito Federal.

Aun así y pese a todas las fallas y descontentos que existieron en el interior del #YoSoy132, se pudo lograr una coordinación más o menos efectiva que permitió no solo mantener contacto entre las asambleas locales y manifestaciones en distintos Estados del país, sino organizar el tercer debate de manera adecuada como primer ejercicio realmente ciudadano en la democracia del país.

5.3.5. Organización del tercer debate

Una vez más parece que los estudiantes de la Universidad Iberoamericana tomaban la iniciativa y la delantera en cuanto a operatividad, pues mientras que las demás escuelas discutían sobre el modelo de funcionamiento del #YoSoy132, el colectivo Más de 131 se enfocaba en definir el formato del debate, invitar a los candidatos y trascender en lo histórico.

Incluso días antes de la Segunda Asamblea Interuniversitaria celebrada el 11 de junio, los estudiantes de la Universidad Iberoamericana, en el Foro Buen

Ciudadano, aprovecharon el momento para invitar a Josefina Vázquez Mota a participar en el primer debate organizado por alumnos. Ahí mismo y ante los medios y la comunidad universitaria, la candidata del PAN aceptó, abriendo de una vez por todas las posibilidades de realizar algo sin precedentes.

En la segunda Asamblea General Interuniversitaria celebrada en el auditorio José Sánchez Villaseñor de la Universidad Iberoamericana se discutió, entre otras cosas, sobre el formato, quiénes podrían participar, quién moderaría y qué tipo de preguntas tendrían que realizarse. Una vez más el descontrol se hizo evidente, pues para esta ocasión acudieron representantes de 119 instituciones, generando cientos de opiniones diversas y tratando de llegar a un solo acuerdo. Los acuerdos tomados ese día se volvían reiterativos y una vez más se declaraban apartidistas, plurales y autónomos. Se creó un gran descontento pues muchos voceros (sobre todo de universidades del interior de la República) no se sentían representados o escuchados, lo que generaba enojo y defecciones por parte de estudiantes de algunas universidades al ver que no se avanzaba realmente.

> Voceros de universidades estatales abandonaron el auditorio José Sánchez Villaseñor, evidentemente cansados y molestos. Algunos durante el trayecto a la salida de la universidad rezongaban que a ellos nadie les daba la palabra y que cuando pretendían levantarse de su silla “tres o cuatro tipos te caían encima” para volverlos a sentar.
>
> “Parecemos Cámara de Diputados (por los dimes y diretes). Vinimos tan lejos con una imagen diferente de ustedes. Nosotros, Querétaro, estamos completamente olvidados por ustedes”, dijo una integrante del movimiento.
>
> Estudiantes de Ciudad Juárez, Querétaro y Chiapas, por ejemplo, mostraron su frustración por haber gastado hasta hasta tres mil pesos para el transporte e irse con las manos casi vacías después de un día entero sentados intentando llegar a consensos para contribuir a mejorar el país. (*Excélsior,* 12 de junio de 2012).

El gran acuerdo al que se llegó fue la organización del debate pero no se estableció el formato.

Volvió a existir una confrontación por un video que el colectivo Más de 131 publicó en *Youtube (Más de 131,* 6 de junio de 2012*)* invitando a los candidatos a debatir sin consultar a la asamblea general. Existía la duda y la polémica, pues a pesar de haber sido tratado el tema en la asamblea celebrada en Arquitectura semanas antes, nunca se acordó hacer la invitación por video y tampoco que los estudiantes de la Ibero lo realizaran. Sin desconocerlo del todo, muchos estudiantes de otras universidades si se sintieron excluidos, pues no se había llegado a un acuerdo ni se habían discutido los términos (Villarreal, 2013).

Parece que al no tener líderes que encabecen las acciones, cualquiera podía actuar en "solitario" a partir de lo que cada uno entendía de las asambleas. En Arquitectura se platicó sobre el debate, pero como la discusión fue larga y tediosa, no se llegó a un acuerdo consensuado pues se concentraron en otros puntos que para ese momento parecían más importantes. Ante este escenario, los estudiantes de la Ibero tomaron la delantera y realizaron ellos mismo, de manera muy informal, la primera invitación a Josefina por tenerla de frente en el foro.

A pesar del descontento, se llegó a un acuerdo para realizar el tercer debate planteado para el 19 de junio. Se decidió transmitirlo por *Youtube* con el apoyo de Google, algo sin precedentes en la historia del país. "La difusión de Internet, las comunicaciones inalámbricas, los medios de comunicación digitales y una serie de herramientas de software social han provocado el desarrollo de redes horizontales de comunicación interactiva que conectan lo local y lo global en cualquier momento" (Castells, 2011: 101) Este suceso fue significativo porque sería la primera ocasión en que ciudadanos de a pie organizaban un debate presidencial y también la primera vez en que éste sería transmitido por las plataformas digitales, volviéndose (los estudiantes) independientes de los medios masivos de comunicación e incluso las instituciones como el IFE[94], demostrando

[94] Aunque los candidatos tenían que tener el aval de la institución, se procedió como se lo plantearon sin pedirle del todo permiso al IFE para la realización del ejercicio democrático.

así su completo dominio de la red, volviéndose, como he mencionado en reiteradas ocasiones, una organización del siglo XXI al incorporar las nuevas tecnologías en su organización y difusión.

> La comunicación inalámbrica se ha convertido en una plataforma de difusión para muy distintos tipos de productos digitalizados […] que abarcan toda la gama de actividades humanas, desde las redes de apoyo personal hasta las tareas profesionales y las movilizaciones políticas. (Castells, 2011: 107).

Si la televisión no quiso transmitir el primer debate en sus principales canales, Internet les abría las puertas para hacer el suyo con el formato que ellos querían, donde querían y con los candidatos que estuvieran dispuestos a entablar ese diálogo.

La organización se vuelve un parteaguas, pues recurren a la participación de un notario público para la elección de las preguntas, buscando ser lo más imparciales posibles. Es la primera vez que esto ocurre, pues en ningún debate anterior se había recurrido a las preguntas ciudadanas ni muchos menos a la intervención de un notario para certificar esto.

Se recurre a tres moderadores: Genaro Lozano, periodista; Rodrigo Munguía Noriega, filósofo y catedrático de la Universidad Iberoamericana; y Carlos Brito, vocero del #YoSoy132 y estudiante de posgrado del IPN.

> El encuentro constará de tres fases, cada una con moderador. En la primera se incluirán tres preguntas para cada aspirante, elaboradas por representantes de 10 universidades que participen del movimiento #YoSoy132. La elección de las instituciones será al azar, mientras las preguntas serán seleccionadas de acuerdo con los estatutos de cada comité universitario que participe.
>
> Los asistentes podrán responder sí o no y tendrán un minuto para explicar por qué y/o cómo. Los contendientes, a su vez, tendrán 30 segundos para plantear su posición. Un representante estudiantil contará con el mismo lapso para fijar una postura conforme a las respuestas recibidas. Esta fase durará una hora.

> En un segundo periodo, de al menos 30 minutos, habrá un debate abierto entre los asistentes sobre dos temas seleccionados de una lista propuesta por el movimiento, la cual habrá sido sometida a debate y votación. Cada abanderado presidencial contará con 10 minutos para exponer sus ideas.
>
> En la última etapa se plantearán preguntas formuladas por ciudadanos. Quienes deseen participar deberán enviar sus propuestas a través del sistema Google Moderator tras una convocatoria que será lanzada una semana antes del debate y cerrará 24 horas antes de su realización, es decir, del 12 al 17 de junio.
>
> Un equipo académico plural y multidisciplinario se encargará de sintetizar los cuestionamientos. Los candidatos contarán con cuatro minutos para responder y con 30 segundos para réplica. En todas las fases el orden en la participación de los aspirantes será por sorteo. (*La Jornada,* 9 de junio de 2012).

La sede para el tercer debate sería la Comisión de Derechos Humanos del Distrito Federal (CDHDF). Una vez más volvían a exigir que todos los canales del país transmitieran el evento por considerarlo de trascendencia nacional. Los medios que anunciaron la transmisión serían Ibero 90.0, Radio Ciudadana del IMER, Radio Educación y Milenio TV. Canal 11 y TV UNAM se negaron a hacerlo, el primero porque no asistirían los cuatro aspirantes y el segundo porque al ser una transmisión por Internet, habría dificultades técnicas. Canal 22 lo presentaría pero en su plataforma web.

A pesar de la negativa de Enrique Peña Nieto de participar en el debate por considerarlo un evento que no reunía las características de imparcialidad, el debate se realizó como se esperaba en la forma, en lo técnico existieron algunas dificultades que fueron menores para un primer ejercicio ciudadano de este tipo.

El éxito del tercer debate fue que marcó un antes y un después al sentar por primera vez a los candidatos cara a cara con la ciudadanía en una ejercicio libre de preguntas y respuestas. Cambió el formato rígido que había funcionado desde 1994 donde realmente no había discusión y todo se reducía a intervenciones de los candidatos de manera individual. El formato del debate

#YoSoy132 permitió el libre intercambio de ideas entre los candidatos, la confrontación y las respuestas hacia el público, algo que nunca había ocurrido.

Seleccionar preguntas ciudadanas fue un gran acierto de los universitarios para por fin cotejar con temas reales emanados desde las bases las propuestas de los candidatos, más allá de los temas de antaño. Por fin la ciudadanía pudo preguntar sin tapujos los temas que más le interesa, más allá de las propuestas que generalmente se hacen y los temas que el IFE selecciona como los más importantes. El ejercicio fue verdaderamente ciudadano al ser los estudiantes quienes decidieron el formato y tener ellos el control de principio a fin.

Una vez más parece que la juventud, con esa irreverencia pero con ganas de “comerse al mundo”, logró hacer algo distinto a lo que siempre hemos visto, empezando por la transmisión en Internet pese a los errores mínimos de transmisión, por tener tres moderadores, por buscar la participación del público, por lograr que otros medios lo transmitieran, por interesar a la sociedad sobre lo que estaba ocurriendo en las elecciones, por escuchar otros discursos de los políticos participantes. Pero considero que lo más importante de este ejercicio fue poder hacer el debate en sí, el simple hecho de sentar a los candidatos y dialogar con ellos es algo que se vuelve fundamental e histórico. Ser la primera y única organización en lograr hacer esto mostró el poder que se tenía en ese momento, demostró a la clase política que la ciudadanía estaba interesada y cansada de las políticas y los políticos, se hizo política más allá de la política al realizar un evento que combinaba a los candidatos y los partidos con académicos y jóvenes apoyados por la sociedad civil

Los medios de comunicación tuvieron que dar la nota al día siguiente y en general fue bien recibida, recalcando que el ejercicio rompió esquemas y permitió hacer otro tipo de política, mostró que se pueden hacer más actividades a las realizadas comúnmente y que hoy los medios masivos de comunicación pueden seguir dictando reglas, pero el mundo virtual le pertenece a los estudiantes.

Algunos encabezados nacionales fueron los siguientes:

- Ponen ejemplo. (Reforma)
- Exponen ideas ante jóvenes de #YoSoy132 (El Universal)
- Saturó la red el debate organizado por #yoSoy132 (La Jornada)

Algunos medios internacionales también hablaron del suceso:

- Mexico election: Protest group 'I am 132' holds debate (BBC Reino Unido)
- Mexican students won't protest if frontrunner wins vote fairly (Reuters International)
- Mexican student movement stages presidential debate (Fox News Latino)
- Young Mexicans make their voices Heard (Al Jazeera)

Finalmente, estas cinco acciones emprendidas por los universitarios pusieron temas de interés nacional en la agenda de los mismos candidatos, quienes declaraban en múltiples ocasiones escuchar a los jóvenes. La Estela de Luz significó el aglutinamiento masivo de estudiantes quienes encontraban una razón justa a lo que reclamaban. Se hacían presentes en las calles compartiendo mismos objetivos. El mitin derivado en marcha encendió los focos rojos tanto de los partidos políticos como de los medios de comunicación, quienes a pesar de seguir intentando vincular al #YoSoy132 con otro tipo de organizaciones, ya no pudieron negar lo que estaba pasando. Quince mil asistentes dieron pie para que otros tantos miles se sumaran, y lo que inició como algo juvenil universitario, fue derivando en una organización donde se veían problemas más allá de lo electoral, con organizaciones civiles que también buscaban ser partícipes de lo que estaba ocurriendo.

Tlatelolco marcó el inicio real de la organización formal al convocar a cientos de voceros y representantes. Ya no era una simple convocatoria a manifestarse, sino que existía la consigna de realizar trabajo más allá de los mítines, se proponía tener una estructura organizada con representación en todas las universidades. La reunión en Tlatelolco significó empezar a ver qué se podía lograr en las siguientes semanas, se discutieron acciones colectivas que derivarían en múltiples marchas y manifestaciones a lo largo y ancho del país, en distintos puntos del Distrito Federal y en diferentes secretarias estatales. De no ser

por la reunión en Tlatelolco quizás la siguiente asamblea, en Las Islas, no hubiera tenido el mismo eco ni los temas organizados. Tlatelolco significó sentar a una mayoría de voceros de distintas universidades, plantear temas coyunturales, sumar gente y empezar a aglutinar a una fuerza lo suficientemente grande como para poner en las agendas de los medios y los partidos a los jóvenes tantas veces ignorados.

Sin lugar a dudas la reunión en las Islas en C.U. significó capitalizar el descontento social masivo en mesas de trabajo, en acuerdos discutidos, con problemáticas bien definidas que permitieron avanzar en la organización formal. La presencia de 74 grupos abrió los ojos de los estudiantes sobre la capacidad que se tenía y contribuyó a entender el disgusto generalizado de tantos miles o millones de personas. Se creó una verdadera unión interuniversitaria con una estructura más estable.

En Las Islas se vio por primeva vez la unión de distintas organizaciones buscando capitalizar un objetivo común: impedir que Peña Nieto llegara al poder. Miles de personas se concentraron para unir esfuerzos, capitalizar años de trabajo y cooperar con los jóvenes que habían tomado la batuta en ese momento. Aunque mayoritariamente eran universitarios y los discursos hacen referencia a la unión juvenil, no dejaron fuera ningún tema propuesto por las demás organizaciones, entendieron que el problema no era sólo juvenil, por lo tanto las 15 mesas buscaban englobar todo el malestar social engendrado décadas antes, buscando una solución casi inmediata, pues sabían que los problemas son graves y se debían resolver a la brevedad.

La asamblea en Arquitectura reflejó la capacidad de organización que se tenía al interior del #YoSoy132. Fue incluso el principio de varios problemas que derivaron en el abandono de grupos y personas al no verse ya reflejados en las discusiones, en las acciones y formas que se planteaban al interior de la organización. Parecería que se empezaba a burocratizar la protesta con tantas voces, con tantos acuerdos y objetivos que cada vez resultaba más difícil llegar a un orden. Más de 10 horas de discusión y apenas pocos acuerdos generaban

descontento y cansancio, pues se veía que muchos no estaban del todo de acuerdo sobre las decisiones que se estaban tomando ni las acciones que se proponían, confrontando de esta forma a las distintas alas a partir de los planteamientos que se hacían. Se empezaron a generar sospechas de infiltrados, de grupos que buscaban reventar las sesiones, de otros que aparentemente querían tomar las riendas del #YoSoy132, recelos entre los voceros, reclamos por la diversidad de posturas. Un sinfín de problemas que en ese momento no parecían graves pero que se fueron agudizando semanas después, sobre todo en la segunda asamblea celebrada en la Universidad Iberoamericana, donde también existió división, 10 horas de discusión, pocos acuerdos, abandono de unos grupos, caos y descontrol.

Arquitectura mostró que la coordinación entre tantos significaría un verdadero reto, que al no haber líderes ni representantes y buscar la democratización de la organización provocaba que se generara en un caos. Todos tienen la palabra, todos tienen el mismo derecho, todos tienen voto[95]. Llegar siquiera a plantear el orden del día requería muchas horas de discusión pues los temas son infinitos y las demandas son muchas. Sin embargo y a pesar de todos estos problemas, el #YoSoy132 logró ir consolidando la organización y pudieron, hasta cierto punto, limar asperezas y continuar trabajando en conjunto.

Finalmente la organización del tercer debate demostró que seguía existiendo cohesión entre los miembros del #YoSoy132 al poder realizar algo sin precedentes. A pesar de los descontentos, los recelos y la discusión del formato, el debate en sí fue un éxito al mostrar otro tipo de dinámica, hacer historia y volver a utilizar Internet como plataforma predilecta de los jóvenes. Por supuesto que existieron fallas, sobre todo técnicas, pero que son menores y sin importancia, pues lo esencial fue el contenido y la forma, lo que significó que los jóvenes pueden hacer y crear contenidos muy diversos y diferentes a los que los medios masivos de comunicación nos tienen acostumbrados.

[95] Todos los que estaban registrados y pertenecían a una universidad. Las demás organizaciones sólo se quedaron como espectadoras sin representatividad alguna dentro de la asamblea.

Del mismo modo logró demostrar a la sociedad que los jóvenes tienen capacidad creadora, interés político y entendimiento de la realidad del país, que no son ajenos y que les interesa escuchar las propuestas de quienes estaban compitiendo por la presidencia.

Estas acciones fueron dándole una identidad propia y única al #YoSoy132 pues no eran un movimiento social como todos los que ha habido en el país, no era una simple organización estudiantil, tampoco significaba un colectivo de alumnos, sino era algo mucho más complejo al integrar en sus demandas y acciones elementos que ninguna organización masiva mexicana ha utilizado de manera tan eficaz: Internet y las redes sociales. Lo que significó el #YoSoy132 será analizado en el siguiente capítulo a partir de las acciones antes señaladas y lo que representó tanto para los estudiantes como para la sociedad en general, pues es claro que en la historia reciente del país se puede hablar claramente de un antes y un después de las movilizaciones estudiantiles.

CAPÍTULO 6.
¿Qué significó el #YoSoy132?

6.1 Introducción

Después de las acciones emprendidas por los estudiantes a partir de la unión de las demás universidades, éstas les dieron mayor presencia en los medios de comunicación, modificaron hasta cierto punto las agendas de los candidatos, salieron a la luz pública otros tantos temas no abordados con anterioridad, lograron que se transmitiera el segundo debate en los dos canales de mayor audiencia y organizar un tercero, manifestarse en distintos Estados de la república y otros países y en algunos momentos hacer pensar que las elecciones podían cambiar de rumbo. El primero de julio marcó una nueva etapa para el #YoSoy132, pues al pasar el tema electoral y declarar a Peña Nieto como virtual ganador, se intuía que vendría un descenso en cuanto a participación estudiantil, alejamiento de otras organizaciones y que los medios dejarían de cubrir sus actividades.

Lo que parecía una organización que podía aglutinar a otras tantas organizaciones poco a poco empezó a perder fuerza, pues por un lado la división interna provocaba que representantes de universidades se fueran alejando, fueran perdiendo participación o incluso se desafiliaban o desentendían del #YoSoy132; organizaciones sociales también se empezaban a alejar al ver que no tenían representación o votos en las asambleas. Se daban conflictos entre miembros representativos como Antonio Attolini o Saúl Alvídrez y la organización, lo que generaba polémica, división, recelos, desconfianza. Se empezaba a perder coherencia en lo que se proponía y lo que se hacía, pues se discutían acciones en las asambleas y en la práctica se realizaban otras cosas. Los grupos internos también provocaban una división importante al no llegar a acuerdos o enfrascarse en discusiones poco propositivas. Las distintas alas no lograban llegar a convenios concretos y parecía que los recelos y divisiones surgían en una organización que poco a poco perdía fuerza.

Las asambleas estudiantiles de las universidades estatales tampoco se sentían del todo representadas, a pesar de realizar otras convenciones en otros Estados, parecía que el #YoSoy132 seguía siendo centralista, dándole más importancia o mayor peso a las escuelas del D.F. que a las del interior de la república. Esto sin duda generó descontento pues sentían que la organización estaba siendo cooptada por grupos específicos y que lo que las demás representación proponían no tenían el mismo valor, no se escuchaban o no se les tomaba en cuenta.

El capítulo analizará cuáles fueron los aciertos que tuvo el #YoSoy132 tanto en el ámbito político como en el social, se discutirá cómo es que se llegó a tener una fuerza importante a nivel nacional y cómo lograron incidir en distintas discusiones parlamentarias. De la misma forma se verán cuáles fueron los desaciertos y errores, pues al ser una organización horizontal con cientos de miembros con ideales y objetivos distintos, los desacuerdos, las discusiones y debates generaron una gran división que mermó los ánimos.

El análisis del capítulo girará en torno a los días previos a las elecciones del 1ro de julio, razonando por qué lograr transmitir el debate en Canal 2 y 13 fue un logro más que significativo; la convocatoria masiva a las manifestaciones previas a las elecciones mostraba la unión ya no solo de universidades sino de un amplio sector social; el día de la elección, cómo se organizó la protesta y qué significó tener injerencia en la sociedad.

Así mismo las acciones emprendidas el 1ro de diciembre será un punto clave para entender cuál fue el camino que se tomó, qué grupos seguían activos, lo que vino después de esos días y qué ocurrió con el #YoSoy132, pues de ser una organización interuniversitaria con una fuerza considerable, con células en distintos Estados y representación internacional capaces de levantar la voz y hacerse escuchar, poco a poco desaparecieron del ámbito social[96], mediático y

[96] Al no tener una presencia visible en medios de comunicación, se pierde el interés de quienes no están inmersos en la organización, volviéndolos una vez más invisibles para el Estado, para los medios, para los políticos y los partidos y en última instancia para la sociedad, quienes al no ver acciones se olvida fácilmente.

político, entrando en una etapa de letargo casi natural de los movimientos sociales o indiscutiblemente la desaparición del #YoSoy132 tal cual se conoció para dar origen a otra tipo de organización con el mismo nombre pero muy alejada de los principios establecidos en su origen.

A pesar de haber surgido con el tema electoral, el #YoSoy132 buscaba trascender y no desparecer después de las elecciones, tratando de generar presencia en otros asuntos y apoyar otro tipo de acciones y actividades. Pero después de declarar como virtual ganador a Enrique Peña Nieto la misma noche de las elecciones, parecía que el ánimo empezaba a mermar, el desgaste de los jóvenes se hacía presente, la participación de las universidades privadas disminuyó considerablemente. Ya no existieron las asambleas interuniversitarias tan masivas ni concurrentes como antes. Aun así el #YoSoy132 trató de mantenerse vigente con manifestaciones al IFE, a Gobernación, una vez más a Televisa, exteriorizando el descontento hacia la democracia mexicana, hacia los medios de comunicación y la clase política, al no creer en lo que se presentaba como elecciones limpias y transparentes.

A pesar de que ya no se podía hacer realmente nada en contra del triunfo del priista, se seguía intentando por todos los medios demostrar el fraude, la compra de votos, el acarreo, las amenazas y otras irregularidades en el proceso, lo que volvió a generar discusión y acciones en la organización para buscar incidir en la política nacional. Se había perdido una parte importante de la presencia mediática, ya no figuraban como actores principales; a pesar de esto las asambleas por escuelas seguían trabajando, con menor intensidad y tal vez con menos miembros, lo que demostraba que independientemente de las fallas o errores, lejos de estar “muertos” buscaban la participación más allá de las elecciones

Finalmente este capítulo buscará responder a la pregunta de si el #YoSoy132 es un movimiento social adentrado en las prácticas activistas del siglo XXI, con la presencia de Internet, organización horizontal, ausencia de líderes, convocatorias por redes sociales virtuales, generadores de contenidos mediáticos

virtuales, presencia masiva en medios de comunicación, como una organización masiva aglutinadora de organizaciones, o es una organización social, civil o estudiantil que no alcanzó a formalizarse realmente como un movimiento social universitario ante la falta de ciertos puntos que pudieran darle mayor cohesión.

Así mismo se tratará de entender qué significó el #YoSoy132 y qué representó para la sociedad mexicana esa explosión juvenil de rechazo total a un candidato y un partido político, volviéndose un referente único en la historia de México al ejercer otro tipo de acciones colectivas a las que comúnmente vemos, al poder unir de un vez por todas a distintos sectores económico sociales, derribando las barreras que separaban a las universidades privadas y públicas, pudiendo establecer lazos de confianza, de camaradería entre estudiantes bajo un mismo objetivo, lo que los llevó a influir en gran parte de la sociedad mexicana no universitaria, no organizada, apartidista, y podría mencionar que mayoritariamente de izquierda, buscando un cambio significativo en el país.

6.2 El #YoSoy132 como generador de discusión, debate y conciencia.

Como se ha venido mencionando, el #YoSoy132 jugó un papel fundamental en las elecciones del 2012 al "revivir" unas campañas grises, obsoletas, aburridas y sin contenido. Su sola presencia marcó un antes y un después no sólo en el momento electoral, sino en la historia reciente del país al poner en primer plano a la sociedad civil como creadores de discusiones, de democracia, incluso de ciudadanía, volviéndolos partícipes de lo que estaba aconteciendo en ese momento[97]. Pocas veces se ha visto que los medios de comunicación le den la importancia requerida a la organización social, es por esto que haber hecho que la televisión, la radio y la prensa escrita, principalmente, los hayan tomado en cuenta y estuvieran al pendiente de sus acciones durante varias semanas se vuelve una

[97] Por supuesto que esto no es nuevo, pues anteriormente, por ejemplo en 1988 o en 2006, la sociedad civil salió a las calles, pero en gran medida porque Cárdenas y López Obrador hicieron el llamado. En 2012 ningún candidato lo hizo y sí fue la sociedad civil la que se organizó, por momentos apartidista, pero siembre haciendo evidente que no se necesitaban a los partidos para tomar las calles y demandar elecciones limpias, justas y equitativas. Esto es nuevo porque anteriormente parecía que se necesitaba la presencia de un político para hacer la convocatoria masiva.

hazaña, pues en temas políticos pocas veces se escucha lo que la sociedad dice y muy pocas veces se les da tanto tiempo a las protestas sociales.

La apatía que aparentemente se vivía en la sociedad logró transformarse en acciones concretas, en manifestaciones hacia el candidato del PRI, algo que nunca antes se había visto, demostrando que las acciones emprendidas por el #YoSoy132, en conjunto con otras organizaciones, podían modificar agendas electorales, desequilibrar al virtual ganador, poner en duda las elecciones presidenciales, transformar las decisiones de las televisoras, tener presencia real en medios masivos de comunicación. Los aciertos fueron clave para el despertar social[98] y de esta forma incentivar la manifestación social.

Cabe aclarar que si bien el #YoSoy132 por sí solo no generó el despertar social ni logró "sacar" de un aparente letargo a una sociedad indolente y apática, los jóvenes sí fueron los catalizadores en ese momento para que las demás organizaciones y la sociedad civil saliera junta a manifestarse, pues aunque existen cientos de organizaciones que trabajan constantemente y se manifiestan abiertamente, los estudiantes consiguieron darle voz unida a varias de esas expresiones ciudadanas.

Anteriormente existen otros grupos organizados que se han manifestado abiertamente en contra del gobierno, sin embargo el #YoSoy132 logró, por un pequeño lapso de tiempo, aglutinar y acaparar la atención de todas esas organizaciones que venían trabajando aisladas desde hacía tiempo, lo que significó un acierto más al capitalizar ese malestar en una sola voz: la de los jóvenes.

Esto a su vez significó darle presencia a las demás organizaciones y demandas, revivir algunos temas que estaban olvidados en las agendas de los candidatos, estar presentes en los medios de comunicación lo que les da en automático mayor representación social en distintos puntos del país. Comparando

[98] No significa que no existiera gente u organizaciones interesadas en la política y que a partir de la llegada del #YoSoy132 la gente transformara su visión, sin embargo la organización sí logró consolidar a las demás organizaciones hasta cierto punto creando un grupo sólido de miembros activos que en un principio pedían que no llegara Peña Nieto a la presidencia.

la cobertura que se da a las marchas en general, las del #YoSoy132 acapararon toda la atención de los medios durante largos periodos de tiempo, algo que ninguna otra organización ha tenido[99].

Este tipo de acciones contribuyeron a la discusión de temas políticos en la sociedad abriendo las puertas al debate público y privado, en plazas y escuelas, en casas y con amigos. Pusieron el tema electoral y las propuestas de los candidatos en el centro de discusiones sociales buscando politizar a la ciudadanía.

6.2.1 Debate en los principales canales de televisión.

Desde antes de la asamblea histórica en las Islas de C.U. el miércoles 23 de mayo, la presión y la presencia de los jóvenes se hace mucho más evidente en los medios de comunicación, en las calles, en Internet, en otros Estados del país y en otros países, generando apoyo en diversas partes. Se suman además personajes reconocidos tanto de la política apartidista, de la música, del cine, del teatro, entre otros. Los medios masivos de comunicación no pueden ya callar lo que está sucediendo en las calles, transmiten las acciones del #YoSoy132 e incluso Televisa le da más tiempo a sus notas sobre los estudiantes. En un principio apenas y rebasaban los 3 minutos, de los cuales se hablaba realmente poco de las acciones y actividades que realizaban, sólo se dedicaban a mencionarlos y narrar el contexto, pero ninguna pancarta, grito o reclamo evidente; días después y ante la presión social en las calles y sobre todo en redes sociales, Televisa amplía la cobertura hacia los jóvenes y llegan a transmitir notas de más de 8 minutos mostrando el descontento juvenil sin importar que fuera en contra de la misma empresa, como lo demuestra la nota publicada el viernes 19[100]. Los estudiantes consiguen traspasar la frontera mediática reservada para figuras públicas y notas de trascendencia social, logrando posicionarse como una

[99] Quitando el mega plantón de 2006 organizado por López Obrador, pues se le puede adjudicar a un partido político y su candidato, pero como organización civil esto no había ocurrido como sucedió en 2012.

[100] En el enlace http://www.youtube.com/watch?v=EqeP6q3y25Y se ve como López Dóriga transmite las dos manifestaciones hacia Televisa Santa Fe y Televisa San Ángel, con duración de poco más de 8 minutos.

organización social con una amplia presencia en medios por un periodo largo de tiempo, algo que ninguna otra organización civil ha conseguido

Esta acción en sí se vuelve un triunfo para el #YoSoy132 pues consiguen que la empresa contra la que protestan transmita esa protesta afuera de sus instalaciones, algo sin precedentes. Mostrar en los noticieros principales de Televisa las pancartas en contra de Televisa significa que la empresa ya no puede ocultar la realidad evidente que está ocurriendo exactamente afuera de sus instalaciones, que está cediendo a la presión en las calles y en *Twitter*, que el descontento social es muy fuerte, tanto como para modificar su línea editorial por un corto periodo de tiempo.

La presión social de los jóvenes, sobre todo en Internet generando *Hash Tags* como #NoMasTelevisa, #QueremosDebateNoFutbol, obliga a Emilio Azcárraga Jean, el lunes 28, a mencionar que transmitirá el segundo debate presidencial en el canal principal: el 2. Azcárraga *tuitea* desde su cuenta personal:

Esto genera una reacción inmediata ente los estudiantes quienes ven como una primera gran victoria esta declaración.

> Representantes de la Coordinadora Universitaria del Movimiento **#YoSoy132**consideraron como un triunfo el que Televisa transmita por el Canal 2 el segundo debate entre aspirantes presidenciales, y la disculpa del presidente nacional del Partido Revolucionario Institucional (PRI), **Pedro Joaquín Coldwell**, pero insistieron en su demanda de buscar la cadena nacional para esa

transmisión y la democratización de los medios de comunicación. (*Red Política,* 29 de mayo de 2012).

El monopolio que durante décadas se había negado a escuchar a la gente, hoy tenía que declarar que no podía más con las presiones sociales y por tal motivo cedía ante el descontento. El mismo Azcárraga declara en su *tuit* que es la primera vez que se transmite un debate por el canal de mayor rating en México, lo que significó a todas luces que el #YoSoy132 tenía un peso social importante y podían ser capaces de modificar acciones y actitudes de los poderes fácticos. El *tuit* de Azcárraga podría leerse como que la empresa se vio *acorralada* ante la presión social, no le quedaba más remedio que hacerle caso a las protestas pues los cercos a sus instalaciones, la crítica constante de manipulación informativa y las acusaciones de su relación con Peña Nieto provocaban una pérdida importante de credibilidad entre la sociedad. Las protestas ya no sólo eran en Internet, sino salir a las calles, tener manifestaciones dirigidas directamente en contra de la empresa y criticar abiertamente a su dueño y sus periodistas generó una reacción inmediata en Televisa para promover una imagen más amigable, más crítica y cercana a la audiencia, al declarar que "escuchaba" a la gente y por tal motivo transmitía el debate.

"El poder es la capacidad relacional que permite a un actor social influir de forma asimétrica en las decisiones de otros actores sociales de modo que se favorezcan la voluntad, los intereses y valores del actor que tiene el poder" (Castells, 2011: 33) El poder que Azcárraga ha ejercido sobre la sociedad a partir del dominio de la información le ha permitido favorecerse en muchos sentidos. Declarar que transmitiría el debate por el Canal 2 le restaba poder, demostrando que el dominio mediático sí podía ser enfrentado con éxito.

El resultado de ese *tuit* fue que la presión ahora se volcaba hacia TV Azteca y su dueño Salinas Pliego para que también decidiera transmitir por el canal 13 el debate. Teniendo el precedente del primer debate y el *tuit* retador, Salinas Pliego tuvo también que ceder ante las presiones juveniles y abrir la señal para los

candidatos presidenciales. Esta victoria se daba antes de la reunión en las Islas de Ciudad Universitaria, lo cual se volvía una motivación más para asistir el miércoles 30. Nunca antes en la historia había "obligado" por presión social a una televisora a modificar su programación en tiempos electorales para darle cabida a un asunto que los mismos jóvenes declaraban que era de importancia nacional.

Horas después del que Azcárraga informara que el debate sería transmitido por Canal 2, Salinas Pliego también anunciaría que transmitiría el debate por canal 13. Aun así los estudiantes se pronunciaban por la cadena nacional buscando influir en el voto informado. Esta victoria serviría además para reclamarle a Azcárraga que si de verdad escuchaba a los jóvenes tendría que hacer público que estaba dispuesto a tener una competencia real en el sector de las telecomunicaciones dominado por Televisa y TV Azteca, la cual era una de las principales demandas del #YoSoy132, desafiando una vez más a un rival que parecía intocable. Se abría el debate entre las posiciones anti neoliberales y la libre competencia entre el ITAM y la UNAM principalmente, pues a partir de la declaración de Azcárraga, volvía a la mesa de discusión si el #YoSoy132 debía estar en contra de los monopolios o permitir una libre competencia abriendo el sector a más canales y más concesiones a particulares.

Si haber logrado que se transmitiera el debate en los dos canales de más audiencia era ya una proeza, el día del debate, el 10 de junio, se convirtió en un suceso histórico pues el evento se volvió de manera instantánea en el más visto de la historia, registrando una audiencia de 22.6 puntos según Ibope (*La Jornada,* 12 de junio de 2012). Con esto el #YoSoy132 lograba cumplir parte de uno de sus objetivos, informar a la gente sobre las propuestas de los candidatos y hacerlo a través de los medios masivos de comunicación. Aunque esto no necesariamente significaba que la gente conocería del todo las propuestas de los candidatos, sí significaba que se llegaba a una audiencia como nunca antes, que la gente parecía estar interesada en los asuntos nacionales, que se politizaba a la sociedad, que las manifestaciones en las calles y las redes habían tenido un efecto positivo. "La interacción entre el cambio cultural y el cambio político produce

el cambio social." (Castells, 2011: 393-394) Este cambio social se estaba dando a partir de la relación entre la protesta y la difusión que se presentaba en los medios de comunicación, pues interesaban a la ciudadanía en los asuntos políticos.

Despertar conciencias fue uno de los objetivos no tácitos que se habían planteado desde el principio, y poco a poco lo estaban logrando, pues no fue sólo la transmisión del debate lo que le dio audiencia y visibilidad a las propuestas de los candidatos, sino que estar en las calles, difundir sus planes de acción, estar en boca de miles o millones de personas a nivel nacional e internacional, generó interés inmediato en la sociedad, quizá por saber qué es lo que los estudiantes demandaban y por qué.

Generar polémica entre la sociedad, comentarios a favor y en contra, apoyo y *mentadas de madre* creaba un clima de debate social necesario para el análisis del voto, de los candidatos y las propuestas. Independientemente de la posición que se tuviera con respecto a las acciones de los jóvenes, poner en la mesa estos temas abría la discusión social y lograban que la gente se interesara en la política, en las elecciones informadas, creando una ciudadanía más participativa.

Ver los distintos comentarios en los sitios web de los principales periódicos generaba esa discusión necesaria. En cada nota que era publicada por los medios, existía el debate inmediato entre quienes creían y defendían las acciones de los jóvenes y quienes criticaban y los encasillaban como producto político ligado al PRD y AMLO. Sin importar el sustento o el nivel de discusión, el hecho de ver tanta participación en los diarios hacía pensar que la gente realmente sabía lo que estaba ocurriendo (por lo menos en las redes), haciendo evidente que el debate se estaba dando y que había lugar para todo tipo de comentarios.

Dos son los elementos que considero fundamentales para que el debate haya sido el más visto de la historia: uno, la presión juvenil en redes sociales y en las calles, lo que derivó forzosamente en notas informativas en distintos medios de comunicación que ya no pudieron ignorar las manifestaciones, lo que a su vez

genera que de una u otra forma la gente se entere, sepa lo que está ocurriendo[101]. Los jóvenes ejercieron influencia en la sociedad y pusieron "contra la pared" al dueño de Televisa, obligándolo a responder a las críticas, ya no se podía obviar lo obvio, pues el #YoSoy132 era *Trending Topic* mundial durante varios días (*Noticias Terra,* 27 de mayo de 2012), lo que generó interés entre la sociedad por saber qué es lo que estaban haciendo los jóvenes, teniendo resonancia en distintos Estados y otros países, generando presencia e interés entre la sociedad.

Y dos, el *tuit* retador de Ricardo Salinas Pliego en el primer debate donde afirmaba que el partido de liguilla tendría más rating que el debate. Esto generó molestia e indignación en un amplio sector de la sociedad, pues incluso hubo quien lo vio como una burla directa, un desafío demostrando prepotencia hacia la ciudadanía, falta de respeto y una vez más un claro intento por *invisibilizar* a la sociedad en general. Se repetía el viejo lema "ni los veo ni los oigo" salinista. La respuesta de la gente fue inmediata, se generó una expectativa en un grueso de la población para ver qué es lo que los candidatos tenían que decir, además de desafiar directamente al dueño de TV Azteca demostrándole que sus burlas no harían merma en la sociedad, dándole una respuesta contundente al no ver el partido y sí interesarse en la política. El *tuit* de Salinas Pliego actuó en su contra como una campaña negativa mal enfocada, esto es que en lugar de motivar a la gente a ver el partido, provocó cólera en una parte de la población desafiándolo y demostrándole que sí existía gente consciente, interesada en el futuro del país.

Sin duda alguna este fue un primer gran éxito tangible del #YoSoy132, pues si bien la manifestación del 18 de mayo marcó el comienzo de la presencia en las calles y la del 23 significó el aglutinamiento masivo de estudiantes, no es sino hasta que Emilio Azcárraga confirma que abrirá la señal del Canal 2 al debate que se ve la verdadera fuerza social que está teniendo la organización. Quizás el dueño de Televisa vio que seguir ignorando a la sociedad significaría mayor

[101] Por lo menos en el Distrito Federal millones de personas sabían qué ocurría con los jóvenes. En provincia es distinto, aun así se logra tener presencia, salir a las calles, concientizar a una parte de la población. En menor medida se tiene presencia en los Estados pero es algo que nunca antes había ocurrido.

conflicto electoral, mayor presión hacia la empresa, mayor pérdida de credibilidad, más manifestaciones y cercos en contra de Televisa, pérdida de rating y patrocinios, por lo tanto la jugada estratégica de Azcárraga fue ceder ante la presión para calmar los ánimos por un momento, pues seguir ignorando a los jóvenes podría resultar más perjudicial a la empresa por el simple hecho de que se acrecentaría la presión social hacia Televisa.

Por supuesto que esto fue temporal, pues meses después Televisa regresaba a su cobertura mediática favorable hacia Calderón y Peña Nieto, sus programas de análisis no hablan de la compra y coacción del voto, no existía una cobertura sobre la represión que estaban sufriendo integrantes del #YoSoy132 en otros Estados y poco a poco dejaba de importarle la organización. Los jóvenes dejaban de ser tema de interés y la empresa siguió con su programación habitual.

Lograr que Azcárraga transmitiera el debate fue un logro sin precedentes, pero todo se disolvió en poco tiempo al no conseguir que los espacios que se habían abierto permanecieran de esa forma. Se creó el programa “Sin Filtro” donde participa Antonio Attolini, pero fue visto como un intento de Televisa por recuperar algo de credibilidad y abrir espacios a los jóvenes más que como un programa donde realmente se abrieran las puertas a todas las voces y expresiones. A pesar de las palabras de Attolini acerca de que seguiría criticando desde adentro a la empresa sin censura (*ADN Político,* 29 de octubre de 2012), lo cierto es que el programa no representa un contrapeso a la televisora, por muy nobles que sean las intenciones de quienes participan en éste.

6.2.2 Festival artístico-cultural #YoSoy132. Hacer política más allá de la política.

El haber logrado que Televisa y TV Azteca abrieran sus señales al debate significaba que la gente tendría más elementos para decidir su voto. A pesar de que el #YoSoy132 se pronunciaba por ser apartidista y no apoyar a ningún candidato, las acciones emprendidas iban dirigidas a informar a la sociedad sobre el peligro de votar por Peña Nieto y el PRI, y es a partir de esta primicia que se

busca concientizar a la ciudadanía con algo más que marchas y pronunciamientos, se busca generar un espacio abierto de discusión y análisis y apoyo de gente que tenga mayor influencia en la sociedad.

El sábado 16 de junio se organizó el concierto "Por la paz y la democracia, yo soy 132" donde se presentaron artistas como Real de 14, San Pascualito Rey, Sonidero Mestizo, Natalia Lafourcade, Julieta Venegas, Simple Fire, Torreblanca, Descartes, Vicente Gallo, Luz de Riada y Tex Tex (*Animal Político,* 17 de junio de 2012). Este concierto significaba el acercamiento de los músicos con la organización y al tema político del momento, demostrando que lo que había iniciado como una protesta estudiantil ahora incluía a la sociedad civil, a organizaciones sociales, intelectuales, y artistas que comulgaban también con la causa.

La respuesta de los artistas fue contundente, muchos se manifestaron abiertamente en contra de Peña Nieto y no dudaron en apoyar las manifestaciones sociales que estaban ocurriendo en el país. También fue el primer concierto que se hace en época electoral organizado por la sociedad sin intervención directa de ningún partido político[102]. Realizar un festival con la presencia de músicos destacados significaría que el #YoSoy132 estaba teniendo resonancia más allá de las calles y los jóvenes, involucraban a gran parte de la sociedad y eran apoyados por gente con más influencia, lo que podía derivar en mayor información sobre los candidatos, sobre el futuro del país, llegar a más gente, tener más audiencia en los eventos, convencer a los indecisos de que las acciones realizadas estaban siendo apoyadas por gente "famosa", lo que les da mayor credibilidad, viéndolo incluso como estrategia mercadológica.

El inicio de actividades culturales significaría hacer política más allá de la política buscando hacer algo distinto de los discursos y los mítines de antaño, manifestaciones en las calles o plantones. Los jóvenes ahora innovaban en la creación de otro tipo de política, muy alejada de los partidos y los políticos, viendo

[102] No puedo afirmar que no hubo intervención del PRD o del PAN, sin embargo hasta ahora no hay una evidencia clara o concreta que demuestre esto.

de frente a la sociedad, dándoles voz y buscando que ejercieran el voto (libre e informado), demostrando a los políticos que se puede hacer política desde otras formas y perspectivas.

El concierto del 16 de junio abrió las puertas para que el 23 del mismo mes se organizara un "segundo"[103] Festival #YoSoy132.

Los músicos de este concierto también manifestaron abiertamente su rechazo hacia Peña Nieto y su apoyo al #YoSoy132. Natalia Lafourcade se pronunció a favor de Andrés Manuel López Obrador, acto que no pasó desapercibido pues desde un inicio de declaraban apartidistas, sin embargo las declaraciones de la cantautora generaron una aprobación casi unánime entre los asistentes. Como ella otros más también declaraban su preferencia por el candidato de la izquierda, manifestándolo abiertamente cada que había oportunidad de hacerlo.

Para el sábado 23 de junio se habían reunido poco más de 135 mil pesos para realizar el concierto. Juntar tanto dinero parecía ya una proeza, pues el compromiso de los jóvenes se veía capitalizado con el evento el cual reunió a músicos como Panteón Rococó, Los de Abajo, Los Malditos Cocodrilos, Botellita de Jerez, Julieta Venegas, Natalia Lafourcade, todos con fuertes pronunciamientos anti Peña Nieto y el PRI.

> Martha Muñoz, del colectivo Artistas Aliados y estudiante de la Escuela Nacional de Artes Plásticas, destacó que el arte también es política. Es vehículo y mensaje que comunica, pero también critica, sostuvo.
>
> Agregó que en el festival participaron como voluntarios y organizadores alumnos de 24 escuelas de arte, de instituciones tanto públicas como privadas, porque #YoSoy132 también ha sido un espacio de encuentro para nosotros. Hasta el surgimiento del movimiento cada quien estaba en lo suyo, pero en una

[103] Las comillas son porque el primer concierto estaba prevista la presentación de Molotov como única banda en un acuerdo tomado en la segunda asamblea universitaria celebrada en la Universidad Iberoamericana. Por cuestiones de logística no se pudo presentar la banda pero si otras que apoyaban la causa. El segundo Festival incluyó otro tipo de actividades más allá de la música.

> semana, luego del 11 de mayo, armamos nuestra primera asamblea. Nos convocó el interés de darle una imagen a la lucha, recuperar la de 1968, hacerla nuestra y al mismo tiempo diferente. (*La Jornada,* 24 de junio de 2012).

Haber abierto espacios que anteriormente no existían en la política permitió a los jóvenes plantear otro tipo de estrategias y problemáticas, pues el hecho de organizar un concierto con bandas reconocidas permitió experimentar otras formas de concientización, pues utilizar a líderes de opinión cuya influencia puede tener mayor repercusión les permitió llegar a más público y difundir los ideales por lo que se luchaba. “La movilización varía a medida que lo hacen las oportunidades que el sistema ofrece para la acción colectiva, a medida que surgen o desaparecen nuevos aliados, cambian las alineaciones políticas y las élites cierran filas o se fragmentan” (McAdam op. Cit. 1999: 89).

Los mismos músicos entendieron que la lucha no era exclusiva de los jóvenes universitarios, sino que ellos mismos tenían que sumarse a la causa y manifestar su descontento; sabiéndose que tienen influencia en miles de personas, supieron aprovechar el momento para generar simpatías y hacer entender a quienes tal vez no comprendían del todo lo que esto significaba. Una vez más el #YoSoy132 lograba aglutinar a otros grupos y sumarlos abiertamente a la causa, tratando de ampliar sus horizontes y buscando llegar desde otros caminos a la sociedad.

Aprovechar las redes sociales, apropiarse del espacio público con manifestaciones y marchas, y ahora dominar el Zócalo de la capital con un concierto colocaba a los jóvenes en un plano importantísimo dentro de la política nacional, pues se demostraba que existían miles de voces y expresiones que buscaban manifestarse de distintas formas. La innovación en la protesta les dio oportunidad de ver otras alternativas de lucha y buscar llegar a públicos distintos, demostrando que la política va más allá de los debates y las propuestas y por supuesto de los políticos.

6.2.3 Camila Vallejo llega a México. Se vuelven a abrir las opciones de discusión.

Sin duda alguna la visita de la activista chilena Camila Vallejo y su participación en el foro "Universidades Públicas en América Latina, el debate necesario" celebrado en la UAM Xochimilco dio fuerza y nuevos bríos al #YoSoy132 al ser una persona reconocida mundialmente y que simpatizaba con la causa de los jóvenes[104]. Al ser ella misma una universitaria que había tenido una fuerte representación social en Chile, parecía que entendía a la perfección lo que estaba ocurriendo en México, pues los contextos sociales si bien no eran similares, sí representaban una lucha social abierta en contra de un gobierno o un candidato.

Haber logrado traer a Camila Vallejo casi exclusivamente para que hablara con los universitarios era fundamental para tener presencia internacional y evidenciar en otras partes lo que estaba ocurriendo en el país. Esto una vez más abría el debate en la sociedad y los medios sobre lo que los jóvenes estaban realizando. Aunque la invitación estaba hecha desde antes, se pudo apreciar que su presencia era para entablar diálogo con el #YoSoy132 más allá de la conferencia a la que originalmente estaba propuesta. Y aunque la organización no fue quien la trajo directamente, sí se creó un vínculo directo que permitió ampliar una vez más los repertorios de acción que se estaban dando.

Traer a la chilena significó volver a ampliar los repertorios de acción al generar otro tipo de estrategias buscando la participación de actores sociopolíticos en la discusión que se estaba dando. Los medios no podían dejar pasar la oportunidad de destacar la presencia de Camila Vallejo en la UAM Xochimilco dando la noticia como algo relevante, lo que a su vez les daba presencia a los universitarios sobre las acciones que estaban realizando. Gente que no tenía idea de quién era se pudo enterar de sus acciones y participación así como porqué

[104] En palabras de la propia Camila Vallejo, estaba invitada desde antes que se formara el #YoSoy132, aun así su presencia significó un logro para la organización al tener como tema central los movimientos sociales y mencionar en varias ocasiones a los estudiantes mexicanos, pues los mismos medios de comunicación la cuestionaba sobre esto, en algunas ocasiones tratando de vincularla con el #YoSoy132, la izquierda mexicana, so venía como asesora, etcétera.

apoyaba a los estudiantes, lo que volvió a poner las acciones de los universitarios en el centro del debate.

Vallejo declaró en múltiples ocasiones que no venía a dar consejos a los jóvenes del #YoSoy132, sino a intercambiar experiencias. Mencionó con respecto al papel que tienen los medios de comunicación que “Hubo tergiversación, manipulación contra nuestro movimiento. Los jóvenes salimos a las calles para demostrar que la juventud no era apática sino consciente de su realidad” (*Sin Embargo,* 14 de junio de 2012). Con respecto a esto se podía entender la similitud que existe entre ambos países con respecto a los temas políticos y mediáticos.

Parecía que por momentos lo que estaban realizando los estudiantes tenía mayor importancia y más trascendencia que las mismas campañas, pues al generar otro tipo de acciones más allá de los discursos acartonados y poco propositivos, los medios encontraron tema de análisis, de discusión los cuales iban desde el surgimiento en la Universidad Iberoamericana hasta los verdaderos intereses que se tenían. Esto sin duda los pone como protagonistas directos de las elecciones, pues más allá de las preferencias electorales de la sociedad y las notas positivas o negativas de los medios, marcar presencia entre la gente y hacer que se discuta era traspasar las fronteras entre el olvido y la trascendencia.

La presencia de Camila Vallejo afianzó la confianza que se tenía en el #YoSoy132 por parte de los jóvenes, al demostrar que las acciones emprendidas podían tener eco allende las fronteras, y que al igual que en Chile, podría haber un cambio significativo en lo social, tener una influencia directa en las políticas públicas, en las propuestas de los candidatos. Si se había logrado consolidar un movimiento juvenil en Chile con trascendencia e importancia internacional, ¿Por qué no en México? Así lo entendieron los estudiantes quienes cada vez se comprometían más con la causa y encontraban otras formas de manifestarse, como las antes señaladas.

6.2.4. “Seis días para salvar a México”

Una semana antes de las elecciones, el #YoSoy132 difundió un plan el cual incluía foros informativos sobre la telebancada y los diputados y senadores plurinominales, tomas simbólicas de algunas instalaciones federales, una marcha más a Televisa, marchas en el interior de la república, entre otras actividades buscando promover el voto informado a una semana de las elecciones.

Estas acciones se perfilaban como las últimas del #YoSoy132 antes de las elecciones después de más de mes y medio de actividades casi ininterrumpidas. El plan seis días para salvar a México sería la conclusión de una primera etapa de la organización estudiantil, buscando hasta ese momento revertir las preferencias electorales las cuales ya no eran tan abrumadoras en favor del candidato del PRI, se equilibraban la aceptación partidista y parecía que el candidato de izquierda podría incluso dar la sorpresa con la ayuda de los universitarios, quienes a pesar de declararse apartidistas, muchos de ellos eran partidarios de AMLO y veían en él la mejor opción en el escenario político actual.

Las actividades se distribuyeron de la siguiente forma:

- **MARTES 26**

  9 horas. UAM Xochimilco. Asamblea YoSoy132.

  -12 horas. Concentración en el IFE para demandar respuestas positivas a las demandas en materia de vigilancia electoral.

  - 19 horas. 2ª fiesta por la Luz de la Verdad. Televisa Chapultepec.

  - De 9 a 19 horas. Claustro de Sor Juana. Foro Rizoma. Espacio de Diálogos sobre Democracia.

- **MIÉRCOLES 27**

  - 12 a 14 horas. Peñatón.

  Movilización desde el Ángel de la Independencia hasta el Monumento a la Revolución: Brigadas informativas y quiebre de dos piñatas para difundir las razones por las cuales no votar por el PRI.

- **JUEVES 28**

  - Cadena humana por la democracia: se tomarán las oficinas de empresas e instituciones que representen poderes fácticos.

- **VIERNES 29**

  - 12 horas

  Monumento a la Revolución .

  Manifestación artística en todas las plazas del país.

- **SÁBADO 30**

  - 19 horas. Marcha por la transparencia y limpieza en elecciones. Desde Tlatelolco hasta Televisa y de ahí al Zócalo.

  - Velada y proyección cinematográfica "Vota 132". (*Animal Político,* 26 de junio de 2012).

Con estas actividades se seguía generando debate y discusión de ideas entre la sociedad, entre quienes todavía no tenían definido su voto o quienes estaban empezando a cuestionar la candidatura de Enrique Peña Nieto. Los últimos seis días serían de gran actividad juvenil al concentrar todas sus baterías en cierto tipo de actividades tratando de aglutinar a la mayor cantidad de gente posible buscando a todas luces la concientización del voto, el cuestionamiento directo al PRI, revertir las preferencias electorales y evitar un posible fraude.

25 representantes de 117 escuelas fueron quienes dieron la noticia el lunes 25 en el Parque México de la colonia Condesa, mismo parque que había funcionado desde el principio como "foro" donde convergen todas las voces. Lo que se puede apreciar es que había muchos menos representantes estudiantiles informando sobre las actividades que se estaban planeado, dando la impresión de que la organización ya no tenía la misma fuerza que al principio, incluso los representantes de la UNAM estuvieron ausentes, lo que generó cierto desconcierto entre los asistentes, los periodistas, los mismos universitarios.

Aquí una vez más se evidenció la división que existía en las distintas alas, pues la gente de la UNAM no se había pronunciado porque no estaban del todo de

acuerdo con las acciones propuestas, sus posturas eran divergentes y no se había llegado a un consenso.

> Fue evidente la ausencia de la representación de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), lo que generó desconcierto entre universitarios que se enteraron de esta convocatoria por otras vías.
>
> Frente a ello, Carlos Brito, del Centro de Investigación y de Estudios Avanzados (Cinvestav) del Instituto Politécnico Nacional (IPN), sostuvo que algunas representaciones estudiantiles no han suscrito este posicionamiento, debido a que su postura en torno al sufragio es divergente. La decisión de esta iniciativa, dijo, apela a la autonomía de cada asamblea. (*La Jornada,* 26 de junio de 2012, p. 16).

El programa de actividades fue avalado por las asambleas de las universidades Iberoamericana, UAM Cuajimalpa, del Valle de México, del Claustro de Sor Juana, Anáhuac, La Salle; por dos escuelas del IPN, por el Cinvestav, por los campus de la ciudad de México y del estado de México del Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey, por el Instituto Tecnológico Autónomo de México y El Colegio de México. (*La Jornada,* 26 de junio de 2012, p. 16).

La discusión giraba sobre las formas de manifestarse y lo que se tenía que hacer en los próximos días, es por esto que no hubo un consenso general, pues no todas las posturas o alas estaban de acuerdo con lo que se planteaba. Aun así las acciones que se proponían fueron acordadas por algunas escuelas y vistas con buenos ojos por gran parte de la sociedad.

La prueba fue que el día anterior a las elecciones la marcha por la democracia convocó a miles de jóvenes, de padres de familia, de trabajadores, de amas de casa, de organizaciones entre otros, logrando llenar el Zócalo bajo el grito de “voto informado, jamás manipulado”. La convocatoria a la última actividad previa a las elecciones había sido otro éxito pues la concentración no sólo era en el Distrito Federal, sino en varios Estados de la república, generando crítica y

buscando la concientización social a unas horas de iniciar los comicios (*La Jornada,* 1 de julio de 2012).

Podría mencionar que existieron dos #YoSoy132, uno, como se ha venido mencionando, previo a las elecciones desde su nacimiento hasta el 1ro de julio, con acciones bien definidas en contra del candidato del PRI, donde uno de sus objetivos inmediatos era, además de impedir su triunfo, informar a la sociedad y que ejerciera el voto consiente, la democratización de medios y medios de comunicación imparciales. El segundo #YoSoy132 es después de las elecciones donde una vez consumada la victoria del priista, las acciones se dirigían en contra de las instituciones que avalaban la elección, en contra de los medios pero ahora desde otra trinchera, buscando que informaran sobre las anormalidades del proceso electoral.

Estos dos #YoSoy132 tienen también una carga social distinta, pues en una primera etapa la actividad y participación de los universitarios parece masiva, con representantes de diversas escuelas y organizaciones sociales, con debates intensos pero productivos, con propuestas que están encaminadas a evitar el regreso del PRI a Los Pinos. Este primer #YoSoy132 fue el que dio la noticia en los medios durante varias semanas y logró consolidar a la organización como algo que podría ser un contrapeso a los partidos.

El segundo #YoSoy132 estaba fracturado, sin tanta participación de todas las universidades ni de organizaciones sociales. A pesar de que siguen trabajando y existen manifestaciones en el D.F. y otros Estados de la república, la fuerza se fue perdiendo, unos mencionan por el desgaste y porque el triunfo del PRI era inobjetable.

> Ahora que ya pasó el 1 julio (SIC), el movimiento se quedó, un poco, sin discusión política más profunda […] Varios han planteado que el movimiento tiene que tomarse un tiempo para discutir, para llenarse de ideología, porque nuestras movilizaciones, a veces, carecen de ese contenido político y dejan de ser contundentes; eso es lo que realmente nos pasa, se quita la contundencia cuando

> hay un vacío de contenido político. Melissa Díaz. Profesora de la Facultad de Filosofía y Letras. UNAM. (Ramírez, 2012: 166)

Esto, como yo lo veo, es lo que daría pie a que el #YoSoy132 se comenzara a fragmentar a partir de las discusiones y problemas internos, al abandono de miembros y organizaciones, dejando a los jóvenes muy debilitados para el 1ro de Diciembre, lo que comentaré más adelante.

6.3. Después de las elecciones. Trabajo continuo en la generación de conciencia.

El 1ro de julio en la noche, Leonardo Valdés Zurita, Consejero Presidente del IFE, dio como virtual ganador a Enrique Peña Nieto en unas elecciones llenas de irregularidades como el acarreo masivo de votantes, la compra de votos, amenazas, robo de urnas, coacción del voto. Antes del 1ro de julio el #YoSoy132 había creado distintas cuentas y *Hash Tag* para evidenciar todo tipo de irregularidades en la jornada electoral, de esta forma intentaban que la sociedad civil, desde distintos puntos del país subiera fotografías o video donde se mostrara claramente las trampas arriba señaladas.

Sabían que las elecciones no serían limpias y estarían avaladas además por el IFE y el Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, por lo que era más que necesario evidenciar todo lo dudoso que pudiera existir para de esta forma intentar como última instancia anular los comicios por falta de transparencia.

Dos de los *Hash Tag* que se crearon fueron #TeCache132 y #FotoXCasilla donde se pedía a la ciudadanía subir las pruebas para hacerlas públicas inmediatamente. Algunas de las anomalías que se estuvieron reportando fueron las siguientes:

- **Alianza Civica** @alianzacivica 3 de jul. de 2012
  14% de los encuestados sufrió acarreo y el 28% compra de voto. enterate. http://www.alianzacivica.org.mx/archivos/pub/4434Informe%203%20de%20julio%202012.pdf … @alexmelon @sergioaguayo #**tecache132**
- ♥ **Rodrigo Huerta** @OlmedoPato 2 de jul. de 2012

Policias del Estado de México (Cuautitlan Izcalli), impiden que la gente vote: http://www.youtube.com/watch?v=89xd3EGyR6c&feature=youtu.be … #**tecache132** @contamosmx #ReporteContamos

- **Raúl González H.** @erregonzalez 2 de jul. de 2012
  Urgente, hay que compartir esta imagen, urnas fueron encontradas en la 5 y 10 en Tijuana RT POR FAVOR! http://twitter.com/_Oshpampam/status/219635034670370816/photo/1pic.twitter.com/MzAlLImb ” #**tecache132**
- **Alas Berenjena** @alitas45 1 de jul. de 2012
  Un sujeto en casilla especial 2443 Iztapalapa impuso linea y no dejo votar a mucha gente y cerro casilla sin ser funcionario #**tecache132**

Una vez más las redes sociales fueron su mejor arma al informar en tiempo real y desde la calle lo que estaba sucediendo. La cartulina que semanas antes había aparecido en una de las marchas a Televisa donde se leía “Televisa, TV Azteca, ahora nosotros damos las noticias” con los logotipos de *Facebook*, *Twitter* y *Youtube*, se convertía en una realidad más que necesaria, pues ante la poca claridad de las televisoras (principalmente) y los demás medios de comunicación, la ciudadanía se convertía de facto en un informante más de las elecciones.

Anteriormente las redes sociales habían servido para difundir sus mensajes, para convocar, para hacer públicas sus actividades. Aunque la ciudadanía se identificaba y creaba contenido con el *Hash Tag* #YoSoy132, la mayoría de los mensajes eran difundidos desde el interior de la organización, sí, con participación social pero mayoritariamente estaban concentrados en los estudiantes.

Con la creación de otros tipos de *Hash Tag* como los arriba mencionados se busca que la sociedad también tenga un peso importante en las elecciones, que sean testigos y actores directos de la jornada electoral. Si anteriormente las redes sociales estaban dominadas por los universitarios, el 1ro de julio se pretendía que la sociedad en general participara activamente denunciando lo que veían en sus distintos distritos electorales. Esto no significa que la ciudadanía haya sido un factor decisivo en el uso de redes sociales, sin embargo sí tuvieron

una importancia mayor al involucrarse, hasta donde podían, en el proceso electoral de ese día. Las redes sociales virtuales eran el contrapeso al poder informativo de los medios de comunicación, ya no solo estaban integrados los estudiantes, sino un amplio sector de la sociedad.

> Si cada receptor se convierte en emisor y da el mensaje a conocidos se identifica a la fuente como de alguien conocido. Las redes de teléfonos móviles se convierten en redes de confianza. De las redes de teléfonos móviles y de las redes de confianza surgen las redes de resistencia que provocan la móvil-ización contra un objeto señalado. (Castells, 2011: 454)

Las distintas actividades realizadas previo a las elecciones habían conseguido informar a la sociedad sobre lo que ocurría. El plan seis días para salvar a México cerraba las acciones de manera "fuerte" tratando de convencer a los indecisos sobre la importancia que tenían las elecciones y buscando persuadir a la sociedad en general del peligro que representaba Peña Nieto si llegaba a la presidencia. Si desde el principio se buscaba involucrar a la sociedad en la discusión, crear otro tipo de estrategias más allá de las institucionales para denunciar el fraude era una más de las acciones que se creaban para contrarrestar al poder mediático y político que actuaba en conjunto.

> Si los teléfonos móviles y otros aparatos de comunicación inalámbrica se están convirtiendo en instrumentos privilegiados del cambio político promovido por las bases en nuestro mundo, es porque sus características sociotecnológicas se relacionan directamente con grandes tendencias. (Castells, 2011: 471)

Estas acciones estaban dirigidas a la utilización de Internet y los dispositivos móviles, además de las redes sociales *Twitter*, *Facebook* y *Youtube* para evidenciar todas las irregularidades del proceso. Sin estas "armas" la denuncia hubiera sido mucho más difícil al no tener pruebas visibles de lo ocurrido. Con esto se volvía a comprender por qué los jóvenes preferían

informarse por medio de Internet y las redes sociales entre amigos a confiar en los mecanismos legales e institucionales que estaban a disposición de la ciudadanía.

Las páginas oficiales como http://www.ife.org.mx/ (Instituto Federal Electoral), http://www.pgr.gob.mx/FEPADE/ (Fiscalía Especializada para la Atención de Delitos Electorales), y http://portal.te.gob.mx/ventana/ (Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación), parecía que no eran tan confiables ni para el #YoSoy132 ni para la ciudadanía en general, pues al ser instituciones gubernamentales, con los antecedentes que se tienen y la poca seguridad para hacer una denuncia, definitivamente no eran la opción más viable para demostrar la compra de votos y demás irregularidades que pudieran existir el día de las elecciones. La FEPADE no garantizaba que las denuncias serían sancionadas correctamente y el TRIFE tampoco era garantía de equidad electoral. Por lo tanto la ciudadanía se volvía más confiable y ésta tenía el deber cívico de evidenciar todas las irregularidades que existieran en el proceso.

Es por esto que los mismos estudiantes y otras organizaciones buscan tener presencia en las elecciones creando páginas no oficiales como http://www.arenaelectoral.com/, http://www.denunciaelectoral.org.mx/ o http://fotoxcasilla.mx/ (esta última ya no funciona) donde también se podían hacer denuncias ciudadanas sobre el proceso electoral, subir fotos y video de irregularidades y demás acciones sospechosas o que resultaran ilegales. Esto fue algo completamente nuevo en cuestión de participación activa ciudadana utilizando teléfonos celulares para grabar o fotografiar los acontecimientos que consideraban irregulares; y aunque el #YoSoy132 no fue el pionero ni el inventor de esto, si contribuyó fuertemente para que la gente hiciera uso de las nuevas tecnologías registrando lo que se apreciaba como irregular. Cabe destacar que en 2006 el uso de redes sociales e Internet estaba muy limitado, por lo tanto no hubo forma de explotar estos recursos. Para 2012 hay teléfonos inteligentes, más acceso a Internet, redes sociales como *Twitter* que permite evidenciar en tiempo real lo que está ocurriendo. La sociedad por delante de las instituciones

gubernamentales, lo que permitió el empoderamiento de la gente ante las posibles fallas del sistema democrático nacional.

Durante el proceso electoral los integrantes del #YoSoy132 se concentraron en lo que ellos denominarían “el Cuarto de Paz” (nombre que se le dio a su Cuarto de Guerra), lugar que funcionaba desde hacía tiempo y que sirvió para juntar evidencia de compra de votos, irregularidades en el proceso, además de ser el “centro de mando” de las acciones que se estaban realizando. La misa noche de las elecciones (utilizando una vez más las redes sociales, en este caso *Youtube*), hicieron un pronunciamiento sobre la jornada electoral donde denunciaban, entre otras cosas:

> …un gran número de anomalías, delitos electorales y hechos violentos […] La cantidad y gravedad de los mismos fue aumentando de manera importante conforme fue transcurriendo la jornada […] las autoridades no garantizaron la legalidad, ni respondieron conforme a sus obligaciones a las denuncias que se estuvieron dando durante toda la jornada. No se mantuvieron a la altura de la magnífica expresión participativa de la sociedad. (*Youtube, YoSoy132 Morelos,* 1 de julio 2012).

Para las campañas del 2009, se habían creado grupos que promovían el Voto Nulo o Voto en Blanco, utilizaban Blogs y correos electrónicos para difundir el mensaje. Este tipo de activismo por supuesto que no fue nuevo en 2012, la diferencia fue que en 2009 no existía una organización fuerte como la que surgió en mayo de 2012. Las acciones eran promovidas por ciudadanos “de a pie” cansados de la política nacional. Aun así lograron que se anularan poco más de 2 millones de boletas (Azuela Gómez, 2011: 175) demostrando a la clase política el hartazgo social. Esto podría ser el preámbulo en cuanto a la utilización de medios digitales y del empoderamiento ciudadano a partir del uso de la red, algo que para

el 2012 sería una realidad más estructurada, con más forma y objetivos comunes aglutinando a una gran masa de la sociedad[105].

Lo que representó el #YoSoy132 para el proceso electoral fue fundamental no solo al "reinventar" unas campañas que parecían estar destinadas al olvido, sino porque generó discusión y debate en la sociedad, provocó a los candidatos, movió conciencias, "despertó" a la sociedad que ya no creía en las movilizaciones masivas y mucho menos en los políticos y sus discursos. Quienes no pretendían votar por nadie reconsideraron su decisión y salieron a las urnas para ejercer su derecho y hacerse escuchar.

A pesar de no lograr impedir el regreso del PRI a Los Pinos, si fueron un factor importante para que el candidato modificara su campaña, saliera de su zona de confort y se le cuestionara fuertemente tanto a nivel nacional como internacional. En otras palabras el #YoSoy132 logró unificar voces por un periodo corto de tiempo, logró traspasar fronteras y generar un rechazo internacional en contra de una persona, algo único en la historia de este país.

El 1ro de julio marcó el final de una primera etapa en el #YoSoy132 pues el tema electoral como tal dejaba de ser prioridad y ahora tenían que transformase en otro tipo de organización con otros temas, enfocada en primera instancia en denunciar el fraude y después en continuar con otro puntos que consideraban importantes en la agenda. Demostrar a la sociedad que no era una organización coyuntural, que estaban comprometidos con ciertos temas de interés general y particular, que las alianzas que se habían creado a lo largo de esas semanas podían prosperar y de esta forma ejercer presión y fuerza para que se cumplieran los compromisos adquiridos en campaña.

[105] Por supuesto que las circunstancias eran distintas, empezando porque en 2009 las elecciones eran para renovar las cámaras, mientras que para el 2012 era una elección para elegir presidente. De la misma forma en 2009 no existe la suficiente conexión a Internet y los teléfonos inteligentes apenas están llegando al país, las redes sociales no están tan desarrolladas.

6.4. Plan de acción para después de las elecciones

Parte de la respuesta que dieron los estudiantes la madrugada del 2 de julio se refería a las irregularidades percibidas en el proceso electoral. Días después se realizaron distintas movilizaciones como el Encuentro Nacional Estudiantil en Huexca Morelos para analizar y dar a conocer el balance del proceso electoral. El 14 y 15 de julio se realizó La Convención Nacional contra la Imposición en San Salvador Atenco. Este hecho en sí se vuelve trascendental porque parte de las protestas originales surgidas en la Universidad Iberoamericana el viernes 11 de mayo son referentes a la represión sufrida en Atenco en 2006. No es casualidad que se haya tomado la decisión de celebrar esta convención en ese lugar, pues el simbolismo que guarda era parte del motor original del #YoSoy132 y del Más de 131.

El domingo 22 de julio se realiza la Mega Marcha contra la Imposición, donde según cifras oficiales reunió a poco más de 30 mil personas (*CNN México,* 22 de julio de 2012) en el Zócalo de la Ciudad de México. A esta movilización se sumaron, además de estudiantes, gente del Sindicato Mexicano de Electricistas, del Movimiento Regeneración Nacional, de la Coordinadora Nacional de Maestros de la Educación, el Frente de Pueblos en Defensa de la Tierra, campesinos, trabajadores, entre otros, convocados todos bajo el mismo lema: denunciar el fraude. Una vez más y a pesar de no ser el #YoSoy132 el artífice de todo, se le adjudicaba gran parte de la organización y de la movilización al ser ellos quienes habían tenido una participación más activa en las elecciones o quienes habían tenido más atención por parte de los medios de comunicación, además de ser un contingente amplio que le daba visibilidad a su protesta.

Por supuesto que no era la primera vez que después de elecciones salía la sociedad civil a manifestarse, sin embargo si es de destacar que por primera vez no convocaba un político opositor ni un partido político, sino la sociedad civil en general motivados por las acciones que se venían realizando semanas antes en distintos Estados de la república y en otros países. En 1988 Cuauhtémoc Cárdenas fue el artífice de las demandas populares. En 2006 fue López Obrador.

Para el 2012, aunque AMLO también convocaba a la movilización, gran parte de quienes salieron a las calles era gente apartidista motivados por exigir elecciones limpias. No se pronunciaban a favor de nadie, sino en contra de la democracia y las instituciones.

Para el 26 de julio, el #YoSoy132 seguía manteniendo una representatividad en la sociedad, conservaban (aunque menos que al principio) fuerza política que les daba la posibilidad de seguir ejerciendo presión. Hicieron otra toma simbólica a las instalaciones de Televisa por volver a considerarlos uno de los artífices de la llegada de Peña al poder. Volvían a exigir medios más equitativos, difusión veraz de las noticias, evidenciar todos las estafas a las que había recurrido el PRI. En esa toma simbólica a Televisa, se presentó el Plan Político de Lucha donde se contemplaban seis puntos prioritarios, los cuales señalaban que:

> 1.- **Democratización y transformación de los medios de comunicación:** "Sólo con la socialización de los medios de difusión bajo el modelo de medios públicos, se alcanzará una verdadera apertura mediática y se garantizará el derecho a la información y a la libertad de expresión".
> 2.- **Cambio de modelo educativo, científico y tecnológico**, a fin de concretar un esquema verdaderamente laico, pluricultural, democrático, humanista, popular, crítico, reflexivo y de alto nivel académico.
> 3.- **Cambiar el modelo económico neoliberal**, pues la experiencia y la historia han dado la certeza, explicaron, de que el mercado no es la panacea para la solución de los males sociales y que el Gobierno y la sociedad deben jugar un rol fundamental para resolver los problemas económicos que aquejan al país.
> 4**.- Cambio en el modelo de seguridad nacional y justicia**. "Para la restauración de la paz es imperante el retiro de las fuerzas armadas de las funciones de seguridad pública, así como detener la criminalización, represión y hostigamiento de la protesta social y de la población en general".
> 5.- **Transformación política y vinculación con movimientos sociales**, para fomentar y fortalecer la democracia participativa en la toma de decisiones, la construcción de políticos públicas y el apoyo a los proyectos autónomos y

> autogestivos, “proponemos el enriquecimiento y creación de asambleas distritales, municipales, comunales, locales y barriales (…) Todo esto para la construcción del poder popular y ciudadano que vigile a los órganos de Gobierno y aplique en la sociedad mecanismos para la solución de sus demandas”.
>
> 6.- **Búsqueda del pleno complimiento del derecho a la salud** consagrado en el artículo cuarto Constitucional y en la observación federal del Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales de la ONU. (*Aristegui Noticias,* 27 de julio de 2012).

Con esto se buscaba de nueva cuenta seguir incidiendo en la sociedad, en la política y traspasar la línea de lo electoral a algo más trascendental, menos coyuntural. Los seis puntos seguían demandando parte de lo que no se había logrado semanas antes como la democratización de medios, demanda que seguía sin resolverse y que no dejarían de lado tan fácil. Así mismo volvían a insistir en el tema de la educación reclamando a Elba Esther Gordillo y su cacicazgo la deplorable calidad educativa que se vive en el país. La demanda del modelo económico neoliberal volvía a ser tema de discusión

Los puntos “nuevos” que agregaron fueron el 4, el 5 y el 6. El 4 parecía estar más vinculado al gobierno saliente de Calderón y a la aparente continuidad de Peña Nieto en el poder, pues se sabía que ni la estrategia en contra del narcotráfico ni las acciones que planteaba el presidente electo eran las correctas y estaban destinadas al fracaso.

El punto 5, transformación política y vinculación de los movimientos sociales buscaba la inclusión de la sociedad en temas políticos, al proponer proyectos autónomos y autogestivos, buscando enriquecer y crear asambleas locales en distintos puntos del país. Evidentemente se pretendía fortalecer la democracia participativa y crear una ciudadanía distinta donde no solo se actúe en épocas electorales, sino continuamente con los problemas sociales cotidianos, vigilar a los órganos de gobierno y ejercer su libre y legítimo derecho a pedir cuentas a los funcionarios.

El punto 6 se convertía en una nueva propuesta que no se había discutido lo suficiente anteriormente, esto es que no figuraba en los planes previos al 1ro de julio y que ahora lo veían como algo fundamental para el desarrollo humano.

Estos seis puntos serían ahora eje central de la lucha que se venía y significarían la continuidad de la organización, lo que representaba que lejos de desaparecer, muchos estudiantes seguían trabajando, organizándose, proponiendo y ayudando a la sociedad en su búsqueda continua de justicia.

Sin embargo esos seis puntos no lograron consolidarse del todo pues la democratización de los medios que se buscaba desde el principio no se ha logrado a pesar de haberse discutido una Ley de Telecomunicaciones la cual en teoría permitiría la inclusión de más competencia en estos sectores. El problema es muchos de los que entrarían a la competencia pertenecen a grupos monopólicos como Carlos Slim, quien solamente expandiría su imperio.

Cambiar el modelo económico neoliberal sigue pareciendo una tarea menos que imposible en estos momentos, pues el modelo económico que predomina actualmente en el país responde a intereses internacionales y está supeditado a organizaciones como el Fondo Monetario Internacional o el Banco Mundial. Por lo tanto la discusión parecía perdida desde el principio, pues para hacer este tipo de cambios se requiere mucho mayor esfuerzo social.

El punto 2, cambio de modelo educativo, científico y tecnológico, se ve como otra tarea muy difícil de cumplir para una organización naciente, pues los programas, los presupuestos y políticas responden a intereses partidistas. A pesar que el #YoSoy132 buscaba influir en estas decisiones, se ve muy difícil que puedan tener un peso importante, pues desde el secretario de educación hasta los programas están controlados por el gobierno, sin involucrar a la sociedad.

Posiblemente el punto 5, transformación política y vinculación con movimientos sociales, sea el que más se ha cumplido, pues es claro que desde el principio existieron vínculos directos con otras organizaciones, sindicatos y sociedad en general lo que produjo la expansión de la manifestación universitaria. Pero esto porque dependió directamente del #YoSoy132 y de las demás

organizaciones sin intervención del Estado ni los partidos. Los otros puntos están directamente relacionados con las decisiones del gobierno, por lo tanto dependen de éste para su cumplimiento.

Aunque no se logró del todo y tal vez solamente en una pequeña parte de la sociedad, concientizar a la gente fue uno de los aciertos que tuvo el #YoSoy132, transformando por pequeños lapsos de tiempo la perspectiva de la política nacional al integrar a la ciudadanía apartidista en cuestiones fundamentales como eran las elecciones.

Se tuvo mucha presencia en las calles, en los medios, en la sociedad, ¿pero eso fue suficiente para lograr los seis objetivos que se plantearon después de las elecciones? ¿La fuerza que tuvieron era mucha para lograr transformar a la política y los políticos del país? Considero que en parte si tuvieron fuerza suficiente como para poner contra la pared por un momento tal vez pequeño a actores como Azcárraga o el mismo Peña Nieto, el problema quizás fue la desorganización que se vino después de las elecciones, las discusiones que se generaron en las asambleas las cuales terminaban con desacuerdos, la poca claridad en las acciones mismas que proponían, pues ni todos estaban de acuerdo ni las apoyaban unánimemente, por lo tanto cada quien actuaba conforme sus principios. Pero además la fuerza que se requería para hacer un cambio estructural era demasiada, involucrar a más sectores de la sociedad y tener una coordinación entre todas las organizaciones para “caminar” juntos. Algo que sonaba muy ambicioso para un grupo de estudiantes que en muchos casos carecían de la experiencia necesaria.

Lo que en un principio los unió se fue olvidando a partir del triunfo del PRI, el objetivo principal seguía siendo el mismo aunque ya no se pudiera hacer nada al respecto (evitar que Peña Nieto ganara), pero las formas y las tácticas fueron las que generaron división y discusión. Parece que algunos grupos se olvidaron que existen diversas ideologías y formas de manifestarse, se radicalizaron y perdieron la solidaridad que habían tenido semanas antes.

> La primera acción común de la multitud fue la solidaridad. La segunda, el reconocimiento de la crítica a la manipulación. La tercera, los principios generales del movimiento: horizontal, pacífico, apartidista, apolítico, plural, de base estudiantil y asambleario, sin representantes permanentes, pero con voceros rotativos y revocables (Villarreal, 2013: 289).

Esas coincidencia se fueron perdiendo por las distintas acciones, tanto individuales como grupales, por lo que proponer una nueva agenda después del 1ro de julio con estas diferencias se percibe como objetivos difíciles de alcanzar, pues no se tiene el consenso general de las asambleas, no existe el apoyo suficiente entre estudiantes[106], hay grupos que han abandonado al #YoSoy132 por distintos problemas, existen grupos internos que quieren "apoderarse" de la movilización o grupos que buscan romper asambleas. Por lo tanto los objetivos propuestos pueden ser nobles y buscar una percepción distinta sobre el quehacer político, pero al no tener fuerza suficiente, al estar golpeados y divididos, se pierde la oportunidad de trascender más allá de las elecciones.

El #YoSoy132 antes del 1ro de Diciembre llegó desunido, fragmentado, con poca fuerza política y social. Después de la toma de protesta de Enrique Peña Nieto se dividió aun más con asambleas locales actuado individualmente, teniendo contacto entre algunos miembros pero siendo una minoría universitaria.

6.5. Meses finales. La organización que no logró aglutinar a las demás organizaciones.

Julio significó un mes agitado en cuanto a movilizaciones y acciones por la cercanía que tenía la elección y porque las protestas se concentraban en denunciar las irregularidades. El cerco a Televisa, la Mega Marcha, la Convención Nacional contra la Imposición fueron eventos que marcaron parte de la agenda del #YoSoy132 y demás organizaciones, las cuales incluso seguían recibiendo suficiente atención por parte de los medios de comunicación.

[106] Ni el Plan de Seis Días para Salvar a México estuvo consensuado por todos. La UNAM no participó activamente, no había ya unidad en la organización y los grupos parecían radicalizarse.

Agosto encarnó un descenso en la actividad intensa que venían realizando meses atrás, diversificando sus objetivos, acciones, repertorios de acción, lo cual repercutió en empezar a perder visibilidad tanto en los medios masivos de comunicación como en la misma sociedad al no estar presentes en todo momento. A pesar de realizar distintos tipos de acciones, como las tres versiones del "Informe General de Irregularidades" donde se mostraban todas las fallas electorales, acudir al IFE, la FEPADE o el TEPJF, o estar preparando un Contrainforme de gobierno, parecía que ya no se tenía la fuerza necesaria para incidir en las decisiones estatales y oficiales. La participación de las universidades privadas era cada vez menos evidente (por lo menos en presencia mediática), los voceros y representantes que habían sido los más visibles poco a poco empezaban a perderse no tanto por su falta de actividad, sino porque los mismos medios y la sociedad comenzaba a desinteresarse en el fenómeno.

> (Necesitábamos) un nuevo plan político, un nuevo plan de lucha que no iba a ser sencillo y que iba a tomar tiempo, ya no iba sobre una coyuntura, sino en cómo íbamos a transformar un país que sea más justo, más equitativo, más libre, y esto se tenía que empezar a trabajar desde lo más básico, desde la raíz. En la marcha fúnebre (al TEPJF el 31 de agosto de 2012) había un sentimiento de derrota, pero también una nueva energía que estaba emergiendo y que esto permitía vislumbrar que era posible transformar la vida política del país y más que nada como hacernos nosotros de la política misma y ya no dejarla a ciertos sectores que siempre habían conservado o habían tenido la política en sus manos
>
> El ambiente estaba tenso porque estábamos proyectando unos videos y algunos no estaban de acuerdo en que siguiéramos con esta pasividad. Antonio Jiménez (Documental #YoSoy132, mi movimiento, 2013).

El #YoSoy132 ahora se enfocaba en dejar atrás el ser una organización coyuntural y buscaba centrarse en temas sociales, crear una democracia y una sociedad más justa, más equitativa. Sin embargo la unidad que se tenía meses antes empieza a fracturarse, existen cotos de poder y alas radicales que no

respetan acuerdos, se comienza a tener una división interna y protagonismos que no son bien vistos por los mismos jóvenes. Se dan declaraciones en medios masivos de comunicación por parte de actores individuales sobre asuntos no discutidos en las asambleas y que no han sido acordados. Para algunos es necesario tomar otro tipo de acciones más fuertes o radicales mientras que para otros seguir informando a la sociedad, mantener el contacto y las movilizaciones pacíficas es el camino a seguir, algo que genera discusiones largas, pocos acuerdos, descontentos, divisiones, tensión.

> El movimiento ya se encuentra en crisis antes del primero de diciembre porque ya se habían marcado cotos de poder no solamente desde las comisiones, sino también desde las mesas de trabajo y también desde personajes muy específicos del movimiento. Daban entrevistas a públicos súper masivos que no eran acuerdos del movimiento, y nos generan conflicto con la sociedad en general porque se empieza a crear una desinformación, bloques dentro del mismo movimiento, los que están de acuerdo nos sentamos todos juntos, los otros que están de acuerdo se sientan juntos en otro lado, en este ambiente es como llegamos al primero de diciembre, sin acuerdos claros, ya con cuotas de poder. Veníamos de muchas asambleas donde se discutían cosas, se votaban, se ganaba, y los que no estaban de acuerdo no tenían la madurez política de asumir ese acuerdo. Era como “ha, no pasó lo que yo quería, entonces voy a hacer lo que yo quiero con los que yo estoy de acuerdo”. El movimiento empieza a tener fracturas en ese momento, en el momento en que no tenemos la capacidad de argumentar lo suficiente nuestras propuestas, no tenemos la madurez de aceptar o respetar los acuerdos, y tampoco teníamos la unidad que en un principio se manejó. Carla Alvarado (Documental #YoSoy132, mi movimiento, 2013).

Al pasar del tema coyuntural de las elecciones a otro tipo de acciones como impedir que Peña Nieto asumiera el poder, se empiezan a tomar medidas radicales y comienzan a genarse descontentos en el interior de la organización, pues mientras unos buscaban conciliar y seguir informando a la sociedad, otros buscaban ser más agresivos. Esto sin duda provoca tensión, división y ruptura

pues ya no hay acuerdos claros; aunque el objetivo aparentemente es el mismo, las acciones emprendidas son muy distantes, las diversas alas que conforman la organización son en extremo opositoras y por ende lo que se propone y hace no es bien visto por todos.

> El primero de diciembre era muy difícil convocarlo a nivel nacional porque era algo que iba a acontecer aquí en el Distrito Federal, entonces tuvimos una asamblea metropolitana que se dio en la acampada ocupando el Monumento a la Revolución, y ahí en una serie de va y vienes se llegó al acuerdo que nos íbamos a reunir a las 4 am como contingente 132 para de ahí salir en marcha hacia el congreso. La cuestión es que hay una segunda parte importante del movimiento que no le pareció, y hacen una segunda convocatoria para las 7 am, salían de Moctezuma, y traían una dinámica diferente. También en una asamblea anterior, en Jalapa Veracruz, se había acordado que íbamos a respetar las formas de lucha, pero como es muy ambiguo, no es muy claro, ese empieza a ser el eje de los problemas. ¿Qué significa respetar las formas de lucha? Carla Alvarado (Documental #YoSoy132, mi movimiento, 2013).

Parte de los problemas internos que se dan es la poca claridad de los acuerdos y que los distintos grupos no están del todo de acuerdo, lo que provoca división y protagonismos, pues mientras unos hacen un tipo de acción colectiva específica, otros no la respetan y deciden actuar individualmente o dentro de su colectivo olvidando la solidaridad del grupo haciendo otro tipo de acciones que ellos más convienen. La unión que en un principio se tuvo, en primera instancia con los 131 alumnos de la Iberoamericana y después en general contra Peña Nieto y los medios, se fue perdiendo porque no se tuvo la capacidad suficiente de llegar a acuerdos consensuados y respetarlos.

> El movimiento se empieza a fracturar porque no tuvimos la capacidad de ser unidos (sic), de comprender que había muchísimas perspectivas, y que lo que teníamos que hacer era discutirlas hasta el cansancio para alcanzar acuerdos en común. Olvidamos que teníamos metas en común. Olvidamos que los métodos

> pueden ser distintos pero nuestro objetivo era el mismo. Y en ese momento me parece que ya no era hermanada la lucha. Y la fractura fue por los métodos, y además porque nos dejamos guiar por esto que tanto criticábamos, nos preocupaba lo que iba a salir en los noticieros, nos preocupaba las declaraciones públicas, nos preocupaba la satanización que la sociedad iba a hacer del movimiento y nunca nos preocupamos por decir "qué vamos a decir nosotros a la sociedad", no qué va a decir Televisa de nosotros, ni TV Azteca, porque nos queda perfectamente claro lo que van a decir, o que va a decir El Universal, sabemos qué van a decir. Cómo vamos a responder a esos ataques mediáticos que tienen mucho peso en la sociedad. Cómo vamos a llevar nosotros el mensaje verdadero de los estudiantes o de la gente que está en lucha. Eso se nos olvidó y nos enfrascamos en una lucha muy interna que nos aisló del resto de los movimientos. Carla Alvarado (Documental #YoSoy132, mi movimiento, 2013).

El 1ro de diciembre al parecer significaría llegar con una organización fragmentada y al punto de no retorno, pues poco a poco varias de las distintas coordinadoras universitarias empezaban a alejarse, muchas representaciones de provincia no se veían reflejadas en las decisiones que se tomaban y el #YoSoy132 se volvía completamente centralista. Meses antes, en la Segunda Asamblea Interuniversitaria celebrada en la Universidad Iberoamericana, algunos grupos deciden abandonarla porque no son escuchados, sus propuestas no son recibidas y no se les toma en cuenta (Villarreal, 2013). Para el 1ro de diciembre es claro que existe una división interna, grupos de poder que buscan tomar el mando, actores aislados que buscan ser protagonistas generando celos, pues desde un principio se dice que no hay líderes, pero en la realidad es que hay estudiantes que son más mediáticos que otros y quienes se aprovechan de esa situación.

Sin decir abiertamente que después del 1ro de diciembre el #YoSoy132 está agonizando, lo que se percibe es un alejamiento entre los estudiantes de las distintas escuelas, se llega fracturado con muchas deficiencias, con infiltrados en las manifestaciones lo que provoca la ola de violencia nunca antes sentida por las

organización estudiantil. Esto da una cara a la sociedad[107] la cual ve que el #YoSoy132 en general se convierte en un grupo radical, vandálico y violento. Esto permite dar a los medios la nota sobre el actuar del #YoSoy132 y que ya no es una organización pacífica como pregonaban. Una vez más la información se pervierte, la diferencia ahora es que ya no se tiene la suficiente fuerza social-estudiantil para revertir lo que se está diciendo abiertamente en los medios, ya no pueden exigir a Televisa que informe con veracidad y por supuesto un nuevo cerco a sus instalaciones parece imposible de realizarse.

La brutalidad policiaca el 1ro de diciembre se da porque los infiltrados actúan violentamente en contra de las instituciones.

> Grupos de jóvenes –encapuchados, con máscaras de *Anonymous* y antigás– se sumaron a la convocatoria de la Convención Nacional contra la Imposición (CNI) y el movimiento #YoSoy132 y, armados con palos, tubos, bombas molotov y piedras, protagonizaron durante siete horas enfrentamientos con las policías federal y capitalina, dejando una estela de destrucción. (*La Jornada,* 2 de diciembre de 2012).

El #YoSoy132 no está preparado para esto porque desde su nacimiento no han experimentado este tipo de acciones por parte del gobierno, lo que los hace vulnerables no solo a la represión estatal, sino a la crítica en medios y al interior de la organización. Por primera vez en meses se ven a grupos encapuchados violentando las manifestaciones que hasta ese día habían sido pacíficas. No saben cómo reaccionar ni que acciones tomar.

Aunque su objetivo no era convertirse en una organización aglutinadora de sindicatos, organizaciones sociales, individuos, gente apartidista, sociedad en general descontenta con el sistema político, se llegó a pensar que se podía crear algo mucho más grande que concentrara todo el enfado general que se sentía en el ambiente. Creer y pensar en los jóvenes como eje catalizador de esa frustración

[107] No toda la sociedad pero si un grupo amplio de personas que se informan por la televisión, específicamente Televisa y TV Azteca.

histórica permitió vislumbrar que se podía hacer el cambio desde la unión y solidaridad de la gente, que se tenía el poder y la fuerza suficiente para ejercer presión al gobierno y los medios para hacer un cambio en la política del país.

Tal vez era mucho pedirle a los universitarios quienes en muchos casos carecían de la experiencia necesaria para hacer estos cambios radicales, y esa misma inexperiencia no les permitió liderar a las demás organizaciones para llegar todos unidos el 1ro de julio y hasta el 1ro de diciembre. Ese día incluso fue evidente que quienes estaban al frente, solos, eran los jóvenes, la CNTE permanecía atrás, resguardada, apoyando moralmente pero sin involucrarse del todo. En otras palabras, las demás organizaciones dejaron solos a los jóvenes, se olvidaron del #YoSoy132.

A pesar de tener el apoyo de otras organizaciones en un principio, quizás el centralizar al #YoSoy132 como una organización estudiantil alejó a quienes no encajaban en esta categoría, pues no tenían voto en las decisiones, en algunos casos no se les permitía asistir a las asambleas, se cerraron a aceptar a puro universitario y las discusiones eran dirigidas por ellos mismos. Aun cuando en la Primera Asamblea Interuniversitaria celebrada en Las Islas de Ciudad Universitaria asistieron organizaciones apartidistas como los padres de la Guardería ABC, familiares de las mujeres asesinadas y desaparecidas de Ciudad Juárez, el #YoSoy132 no logró capitalizar toda esta solidaridad que existió por un momento, se negaron a abrirse realmente más allá de las universidades[108], incluso se cerraron por momentos a universidades del interior del país. El centralismo fue uno de los elementos que hizo que el #YoSoy132 perdiera fuerza al tener ejes de discusión enfocados a lo que ocurre en el Distrito Federal, a pesar de celebrar asambleas en otros Estados como Michoacán, Oaxaca o Veracruz.

Así mismo esta falta de experiencia no permitió generar acuerdo entre las demás organizaciones lo que les permitiera tener una fuerza suficientemente grande para marcar una diferencia significativa tanto en las elecciones como en

[108] La discusión era si debía ser universitaria, exclusiva de estudiantes o abierta a la sociedad en general. se centraron en enfocarla mayoritariamente a universitarios, dejando fuera a muchas organizaciones que en algún momento pudieron tal vez darles mayor fuerza.

las acciones que vinieron después. Quizás es la historia de la izquierda apartidista nacional, pues al tener muchas alas, muchas visiones y vertientes, no se ha conseguido aglutinar a todas estas organizaciones en una sola que luche bajo un mismo lema. Al final todas las que se agruparon con los jóvenes exigían lo mismo, la diferencia fue en las formas, y una vez más no se pudo superar esto dejando a la izquierda desunida, sola, en su lucha individual.

Por un lado podría mencionar la indiferencia de las demás organizaciones como la CNTE al no querer integrarse del todo y dejar que los jóvenes guiaran las acciones, quizás por protagonismos o porque los objetivos son completamente distintos. Porque las formas de lucha no están entendidas de la misma forma, porque se sigue luchando desde trincheras distintas e individuales, lo cual provoca una división natural entre las organizaciones. La izquierda apartidista no logró aglutinarse en un solo bloque que concentrara toda la fuerza para impedir el regreso del PRI a Los Pinos, pues teniendo tantas ideologías parece difícil llegar a un acuerdo general, algo que el mismo #YoSoy132 no podía hacer porque muchos de sus miembros carecían de experiencia política, no estaban maleados y era fácilmente “comidos” por quienes llevan años en esto.

Esa misma inexperiencia se vislumbró en las discusiones, en las formas en las que reaccionaban las distintas alas al no aceptar lo que se proponía. De este modo se empieza a ver que no hay organización, que cada célula actúa individualmente aunque bajo el mismo nombre (todos son #YoSoy132), que no hay una coordinación bien establecida, lo que provoca que las demás organizaciones sientan que no hay un rumbo fijo y no quieran adentrarse del todo a las formas de lucha propuestas por los jóvenes.

Finalmente este tipo de acciones, los acuerdos, las fracturas, las divisiones, las asambleas y demás, pueden ir perfilando al #YoSoy132 hacia la definición conceptual de un Nuevo Movimiento Social. Sin embargo valdría la pena cuestionar si las formas de acción después del 1ro de julio son parte esencial y dan la sustancia suficiente para encajar al #YoSoy132 dentro de esta categoría, pues como se ha venido mencionando, lo que sucedió después de las elecciones

crea una nueva etapa en la organización para finalmente entrar en un proceso de decadencia o de letargo, sin mencionar del todo la extinción. Lo que si queda claro es que puede volver a resurgir pero como algo totalmente distinto, quizás con nuevos miembros, los antiguos estarán enfocados en otras actividades, con otros objetivos, lo que en términos generales transformaría al #YoSoy132 en otra cosa menos en el #YoSoy132 tal cual lo conocemos hoy, pues el objetivo principal y los subsecuentes dejarán de existir y los actores tendrán que encontrar otras formas de seguir presentes en la lucha.

6.6. El #YoSoy132 como un organismo distinto a los Nuevos Movimientos Sociales[109]

Definir al #YoSoy132 como un movimiento social en la actualidad resulta un tanto complicado, pues si bien tiene ciertas características que los teóricos han enfatizado y que bien podrían encajar en varias de estas categorías, lo cierto es que con la evolución de las nuevas tecnologías, las formas de protesta, los recursos de los que se dispone, las estrategias empleadas, los actores involucrados, los escenarios políticos y sociales, las demandas populares, las relaciones entre activistas, las acciones colectivas planteadas, la forma de organizarse, significaría, sino crear una nueva categoría conceptual, sí plantear desde otra perspectiva el quehacer ciudadano con respecto a estos temas actuales, ubicar a organizaciones como el #YoSoy132 más allá de las definiciones de los clásicos y considerar ciertos puntos "nuevos" que están ahí presentes y que además están evolucionando conforme la sociedad también se va transformando.

Ello significaría incluso entender a las generaciones actuales donde la tecnología es parte esencial de su existencia, la Generación X parece rebasada por la Generación Y o por los *millennians*[110] en estas cuestiones y son ellos

[109] Como mencioné anteriormente, voy a utilizar el término "Clásico" para referirme a los Nuevos Movimientos Sociales porque no mencionan ciertos criterios como Internet, la organización horizontal, sin líderes, con redes sociales virtuales, entre otras.

[110] Jóvenes nacidos entre 1977 y 1994, muchos de ellos completamente sumergidos en las nuevas tecnologías, hacen uso continuo de Internet y sus relaciones sociales están también determinadas por las redes sociales virtuales como *Facebook o Twitter*.

quienes actualmente salen a manifestarse, proponen nuevas formas de acción, participan de manera distinta en el quehacer político y entienden desde otra perspectiva a la política actual. Es por esto que definir al #YoSoy132 tal cual como un Nuevo Movimiento Social parecería actualmente obsoleto.

Retomando a los autores citados, Tarrow menciona que los movimientos sociales son "desafíos colectivos planteados por personas que comparten objetivos comunes y solidaridad en una interacción mantenida con las élites, los oponentes y las autoridades" (Tarrow, 2004: 26). Si bien esta definición preliminar que utiliza Tarrow nos acerca a entender al #YoSoy132 y empezar a ver si es un movimiento social o no, se queda un tanto corta pues como se ha venido mencionando, la organización estudiantil sí tenía desafíos colectivos planteados contra oponentes bien definidos, tenía una interacción constante entre los miembros, las autoridades y los enemigos, pero no contempla la organización red, las estructuras horizontales, las nuevas formas de acción planteadas por los jóvenes como los cercos a un medio de comunicación, el concierto, festivales y el tercer debate.

Steve Levy en su libro *Heroes of the Computer Revolution* y utilizando al *hacker* como elemento principal contempla seis puntos para entender parte de los actuales movimientos sociales del S. XXI: (1) Acceso a los ordenadores y la tecnología, (2) Toda la información tiene que ser libre, (3) No confíes en la autoridad, sino en la descentralización, (4) Los hackers deberían ser juzgados por sus actos (5) Puedes crear belleza con tu ordenador (6) Los ordenadores pueden cambiar tu vida y mejorarla. (Levi citado por Monteverde Mateo, 2013).

El concepto del #YoSoy132 como movimiento social podría ampliarse a partir de estos puntos pues es claro que considerando el perfil de los estudiantes (en primera instancia de las universidades privadas por ser las primeras en actuar), tienen acceso a la computadora y la tecnología, a teléfonos inteligentes que les permiten actualizarse en tiempo real, además de que dominan las redes sociales y son capaces de generar contenido viral, y en el caso de la Ibero, tienen red todos los estudiantes. La información es libre. Cualquiera está capacitado para

informar, para difundir y manifestar lo que está ocurriendo sin barreras ni censura. Los jóvenes no confían en las autoridades, mucho menos en cuestiones políticas. Es claro que las manifestaciones del #YoSoy132 al IFE, al TEPJF, a la FEPADE, es porque carecen de credibilidad social, no confían en ellos ni en sus resultados, confían más en el "amigo" porque lucha lado a lado, y fundamentalmente porque la misma organización está planteada como descentralizada donde no hay líderes ni una sola cabeza.

El punto 4 que menciona Levy es un tanto complejo para tratar de encasillarlo en un movimiento social, aun así se podría mencionar que los estudiantes han sido juzgados por las acciones realizadas durante el proceso electoral y después de éste. Este juicio proviene tanto de la sociedad como de los medios a los que critican.

Cuando se menciona que se "puede crear belleza con el ordenador" bien podría explicarse lo que el #YoSoy132 hizo en la red en cuanto a nuevas formas de difundir el mensaje, de convocar, de generar arte con la computadora y discusión intensa en la red. En este punto planteado por Levy se ve que los estudiantes crearon algo único desde la red y las computadoras al dominar en todos los sentidos al medio. Crearon videos que se volvieron icónicos con mensajes trascendentes y discursos emotivos, siempre utilizaron las plataformas digitales para difundir sus acciones, *Youtube* se volvió el arma perfecta para crear esta belleza y las demás redes sociales lo secundaron.

Finalmente, cuando Levy menciona que los "ordenadores pueden cambiar tu vida y mejorarla" es evidente que para miles de jóvenes significó un cambio radical en su forma de vivir la política y el presente mismo. Ese 11 de mayo cambió para siempre las cosas en los jóvenes, pues a partir de los teléfonos celulares se difundió algo que no se percibía en los medios. El lunes 14 significó difundir un mensaje mediático multitudinario que modificaría las elecciones y las conductas de los universitarios. A partir de la utilización de las computadores, las redes sociales virtuales, Internet, plataformas digitales, la vida de miles de jóvenes

cambió, para bien o para mal, pero significó una transformación en cuanto actitudes y realidades.

Con estos seis elementos puedo empezar a completar la visión clásica que se tiene sobre los Nuevos Movimientos Sociales, al adjuntar el elemento *hacker* y hacer evidente que el #YoSoy132 no solo estuvo impregnado de acciones mencionadas por los teóricos, sino que estas acciones se ampliaron, se crearon otras, se utilizaron distintos tipos de mecanismos que anteriormente no estaban contemplados lo que generó otro tipo de visión sobre los movimientos sociales, pues me atrevería a decir que es una de las pocas organizaciones a nivel mundial que ha traspasado fronteras bajo un mismo concepto, esto es que en varios países se generó el mismo apoyo con el mismo nombre, con el mismo identificativo y con el mismo objetivo[111], como se demostró en los múltiples videos que personas de otros países subían a *Youtube* apoyando la lucha de los jóvenes en México, declarándose también anti Peña Nieto, mencionando que también eran #YoSoy132.

Para Tarrow el movimiento social presenta secuencias de acción política las cuales se basan en redes sociales internas y marcos de acción colectiva que les permite desarrollar la capacidad para mantener la lucha constante frente a oponentes más poderosos (Tarrow, 2004: 23). Lo que vivió el #YoSoy132 en cuestiones de redes sociales internas le permitió reunir a diversos estudiantes que compartían el mismo objetivo, lo que a su vez les permitió generar marcos de acción colectiva los cuales les dieron posibilidad de enfrentar directamente a los enemigos que desde un principio habían detectado. Sin las redes sociales y la solidaridad que se creó a partir del primer video no se hubiera tenido la capacidad de hacer cercos a Televisa, cuestionar la campaña de Peña Nieto y hacer otro tipo de actividades que tuvieron repercusión.

Bajo este esquema es claro que el #YoSoy132 encajaría en el concepto que da Tarrow, aun así valdría la pena aumentar una vez más la inclusión de Internet y la creación de redes sociales a partir de *Facebook*, la convocatoria por

[111] El movimiento #YoSoy132 Londres, por mencionar uno.

estos medios y el activismo cibernético, el uso de teléfonos inteligentes, lo que generaría una visión distinta y ampliada sobre el concepto clásico de movimiento social. Al generar redes sociales de apoyo a partir de una convocatoria por *Facebook* se abre la posibilidad de tener presencia en otras partes más allá de los amigos y conocidos. El haber subido un video a *Youtube*, difundirlo, volverlo viral, les permitió acercarse a otros estratos sociales y volverse generadores de contenido, como menciona Levy, se creó belleza[112] con el ordenador (computadora) la cual fue bien vista por un amplio sector juvenil.

Charles Tilly (2009) por su parte menciona que una vez que la acción colectiva está encaminada y que ésta puede dar paso a la generación de un movimiento social, se establece una dinámica interna la cual busca activar a la gente sobre la que no tienen el menor control, tratando de encaminarla sobre un mismo objetivo y bajo las mismas bases de lucha; es claro que el #YoSoy132 encaminó a gran parte de la sociedad sobre un mismo objetivo, logró que se realizaran marchas en distintos Estados en contra de Peña Nieto bajo las mismas bases de lucha: apartidista y pacifista. Se podría decir que el principio de acción colectiva que se generó entre los estudiantes se fue contagiando a parte de la población para encaminarla a realizar distintas actividades. Esto los llevaría a formalizar un movimiento social. Sin embargo las dinámicas internas se fueron rompiendo con el tiempo, en menos de dos meses ya existía división y conflicto, y a pesar de intentar superarlos y enfocarse en otras actividades, no se logró consolidar del todo una dinámica interna que les permitiera establecer vínculos fuertes y duraderos con otras organizaciones ni internamente.

Los ciclos de protesta fueron evolucionando de tal forma que lograron generar acciones colectivas importantes. Tarrow (2004: 51) menciona que en una primera instancia estallan motines y protestas, esto a su vez estimula a otros ciudadanos para unirse a la causa presentada lo que genera alianzas o creación de redes sociales de apoyo. Lo interesante de la formación del #YoSoy132 es que

[112] Esta belleza la interpreto como el desafío directo al PRI, a los medios masivos de comunicación, a la irreverencia de las pancartas en las manifestaciones. Belleza política creada para trasgredir a la autoridad.

no empezó como menciona Tarrow, pues las protestas fueron después; comenzó sí, con una protesta en la Ibero, pero no se tenía la intención de hacer algo más allá. Lo que se generó después fue una respuesta a los medios y los políticos del PRI, un mensaje diseñado para desmentir las declaraciones. Esto no se puede entender como una protesta, sino más bien como una respuesta, lo que estimuló a otros ciudadanos para apoyarlos en primera instancia por las redes sociales y después en sus protestas en contra de Televisa. Incluso desde antes de la marcha el viernes 18 de mayo, muchas personas ya empiezan a identificarse con el mote #YoSoy132. Hasta ese día no ha habido presencia en las calles, no hay manifestaciones, lo que le da un tono diferente en cuestión de organización y convocatoria, pues una vez más las redes sociales e Internet se volvieron el parte aguas de lo que sucedería después.

Bajo este esquema el #YoSoy132 no encajaría en la evolución natural que mencionan estos autores porque la organización no nació de la protesta, sino de una respuesta en video. No se crea porque alguien tiene la intención de formalizar un grupo, sino es producto de un descontrol de declaraciones y soberbia por parte de quienes pretendían en ese momento llegar al poder. Es producto de la respuesta masiva de la sociedad en apoyo a 131 estudiantes. Se vuelve un apoyo desde las computadoras ejerciendo presión y demandas virtuales a quienes los denostaron.

Por otro lado Alberto Melucci menciona que la acción colectiva es siempre consecuencia de la tensión que existe y que perturba el equilibrio del sistema social cuando éste no alcanza a cubrir determinadas demandas de la sociedad en general, creando escenarios políticos para la movilización y la participación colectiva. Pero esto no significa que necesariamente la acción colectiva se traduzca en un movimiento social. Lo que significó el #YoSoy132 en este aspecto es muy claro: se generaron acciones colectivas porque el sistema político no cubre ciertas demandas sociales. Sin embargo y como se aprecia desde el principio, todo se concibe porque los estudiantes han sido descalificados. Existe un rechazo evidente el viernes 11 de mayo hacia Peña Nieto y se le cuestiona sobre su

actuar; hay un descontento entre la sociedad y ese día los jóvenes lo manifiestan abiertamente. Pero la acción colectiva no está encaminada en un principio a demandar a Peña Nieto mejores resultados o que responda por sus actos, sino más bien se desarrolla como respuesta a declaraciones hechas en contra de ellos. De ahí se puede partir a las demandas que se desarrollarán posteriormente, en asambleas estudiantiles, pero ni siquiera para el viernes 18, en la primera manifestación hacia Televisa, es evidente que se esté reclamando mejores políticas públicas, justicia para la sociedad en general. Es en respuesta a un agravio, en este caso la calumnia a los estudiantes. Por lo tanto en este aspecto no podría afirmar que el #YoSoy132 nace porque existe desigualdad social, eso es posterior, nace porque 131 alumnos se han atrevido a desafiar al sistema y otros miles los secundan. Las demandas y objetivos se irán planteando sobre la marcha.

"El inconforme quiere cambiar las normas del grupo, sustituir valores y normas que considera ilegítimas por unas nuevas fundadas sobre una legitimación alternativa" (Merton citado por Melucci, 1999). Las primeras protestas a Televisa no están enfocadas en cambiar las normas del grupo ni para sustituir valores sociales. Sólo se da como una forma de manifestarse en contra de la manipulación mediática, empiezan a pedir mayor apertura y medios más equitativos. Se comienza con la propuesta de democratización de medios pero todavía no representa una estrategia de lucha ni es claro qué significa esto. Una vez más el inicio del #YoSoy132 no encaja en los conceptos clásicos, pues aunque existen las oportunidades políticas para la protesta y el Estado no está capacitado para satisfacer ciertas demandas sociales, lo que llevaría a un grupo a manifestarse y exigir, hasta ese momento los jóvenes no piensan en evidenciar todo lo malo del sistema, sino en defender la honorabilidad de quienes han sido denostados. No es sino hasta varios días después que se pronuncian como AntiPeña por lo que representa él y el PRI, pero esto no es un primer eje de las protestas, eso viene después.

Melucci sigue mencionando que los medios institucionales se vuelven un "aliado" del inconforme pues éste no quiere "destruirlos" ya que de ellos depende conseguir sus objetivos, por lo que recurre a las vías legales para hacerlo. El #YoSoy132, a pesar de que no confía en las instituciones, está avalando su autoridad al recurrir a ellas para exigir lo que pide. Llevan al IFE y al TEPJF las pruebas recabadas de las irregularidades en la jornada electoral. Piden anular las elecciones. Piden apertura de medios. Le piden permiso al IFE para efectuar el tercer debate. Respetan la veda electoral. Utilizan las vías legales para denunciar y demandar. Por lo tanto saben que no existe equidad ni confianza en las instituciones legales, pero no pueden prescindir de ellas porque ellos mismos se han denominado pacifistas, de esta forma están obligados a respetar a las autoridades. Recurren a las instancias legales porque saben que piden una reestructuración del sistema, no una revolución.

Para Touraine las relaciones sociales son fundamentales para la creación de movilizaciones. La relación que se da entre actores y la ideología que pueden compartir se vuelve determinante en el comportamiento colectivo.

> Ninguna acción social es posible sin que entren en juego mecanismos de autorregulación y equilibrio, dado que el actor, incapaz ya de prever el comportamiento de los otros, estaría desorientado y no podría captar, a través del sistema de vínculos sociales, las orientaciones normativas del sujeto histórico (Touraine, 1965: 86).

En este punto es claro que el #YoSoy132 cumple cabalmente lo que los teóricos manifiestan, pues es a partir de las relaciones sociales que se puede implementar la manifestación, crece la organización y los marcos de acción se expanden, evolucionan. Sin embargo valdría la pena complementar esta visión de los teóricos mencionando que las relaciones sociales como se dieron en el #YoSoy132 son distintas, pues en primera instancia se recurre a las redes sociales virtuales como *Facebook*, *Twitter* y *Youtube*. Las convocatorias son efectuadas en estos medios, las invitaciones a los candidatos son de la misma

forma e incluso las denuncias se hacen evidentes porque existe el mecanismo de hacerlo visible.

Las redes sociales que tanto mencionan los autores han cambiado desde la incursión de Internet. Siguen siendo fundamentales y un elemento importantísimo, si no el principal. Lo que hay que agregar es la forma en la que se interactúa actualmente, pues teniendo estudiantes sumergidos por completo en las nuevas tecnologías, es evidente que van a utilizarlas para relacionarse. Muchos se conocen primeramente por Internet, luego lo hacen personalmente. La evolución de las relaciones sociales permite convocar de manera masiva en poco tiempo con resultados positivos.

De esta forma puedo comprender porque el #YoSoy132 ha sido concebido como un movimiento social bajo los términos “clásicos” propuestos por los teóricos. Touraine menciona que “cuando las acciones conflictivas tratan de transformar las relaciones de dominación social ejercidas sobre los principales recursos culturales, utilizaré la expresión movimiento social” (Touraine citado por Bolos, 1999: 34). En este caso fue evidente que al “luchar” en contra de los medios masivos los jóvenes trataban de transformar esas relaciones de dominación que han existido durante muchos años, el actuar contra un enemigo identificable permitió que la sociedad y los mismos jóvenes se concibieran como un movimiento social universitario pues tenían objetivos en común, un enemigo visible, había movilización masiva, existieron redes sociales, distintas acciones colectivas, masificación de la protesta, marcos de acción, difusión de mensajes, empoderamiento social, demandas bien establecidas, marchas y plantones, intercambio cultural y simbólico con los oponentes y con los aliados, concientización social. Pero creo que el elemento clave para que se concibiera al #YoSoy132 como un movimiento social fue la capacidad que tuvieron para aglutinar a grandes masas populares.

El #YoSoy132 como movimiento social[113] podría encajar en las concepciones que hace Manuel Castells (2011: 49) con respecto al entorno tecnológico. Establece tres rasgos fundamentales: flexibilidad de las redes. El #YoSoy132 supo aprovechar estas redes y modificarlas a su conveniencia, se adaptaron al entorno mucho más rápido que sus oponentes y esto les dio ventaja, dominando por momento el medio. El segundo rasgo es la adaptabilidad. Al igual que la flexibilidad, el #YoSoy132 se adaptó casi a la perfección al momento. Quizás hubo algunos escenarios que no fueron favorables sobre todo después del 1ro de julio, específicamente el 1ro de diciembre. Esto significó que la adaptabilidad había desaparecido, se volvieron rígidos y poco accesibles a nuevas formas de manifestación.

El tercer elemento es la capacidad de supervivencia, pues al "no poseer un centro y ser capaces de actuar dentro de una amplia gama de configuraciones, las redes pueden resistir ataques a sus nodos y a sus códigos" (Castells, 2011: 49). Quizás este elemento sea el más importante, pues los otros dos eran relativamente fáciles de realizar; no poseer un centro o líderes visibles, ser horizontales y democráticos les permitió hacerle frente a los ataques, descalificaciones, provocaciones.

Pero como mencioné en el capítulo tres, el #YoSoy132 no podría ser un NMS tal cual lo conciben Tilly o Touraine porque presenta otras características que lo fueron definiendo más allá de esta conceptualización como el uso intensivo de redes sociales virtuales, blogs, Internet, creadores de contenido inmediato y mediático, por ejemplo. *Facebook*, *Twitter* y *Youtube* se convirtieron en los medios masivos de los estudiantes y con esto se integró una nueva forma de convocar, difundir y debatir.

Lo que significó el #YoSoy132 va más allá de los NMS, es por esto que mencionaba que podría encajar en lo que Castells (2012: 211-218) menciona como Movimientos Sociales en la era de Internet o Movimientos Sociales Red

[113] Adaptado al S. XXI y como un concepto distinto a los Nuevos Movimientos Sociales clásicos que mencionan los teóricos.

(MSR), pues integra muchos elementos de los NMS pero además propone otras formas de acción colectiva y organización no contempladas anteriormente como las redes sociales antes mencionadas, la organización interuniversitaria que se formalizó más allá de las diferencias económicas, movimientos locales y globales a la vez, etcétera. Considero este punto esencial en la conceptualización de los MSR pues si bien los autores arriba mencionados hacen hincapié en que las organizaciones actuales van más allá de lo económico, el #YoSoy132 logró realmente consolidar este tema en México, algo que no había pasado anteriormente. Por primera vez realmente se vio una unidad social pese a los status económicos y se convirtió en la primera organización en hacer efectivo el uso intensivo de Internet y volverse verdaderamente horizontal, algo que, por lo menos en México, ocurre esporádicamente.

En 2006 López Obrador (sin ser un movimiento social) logra aglutinar distintos estratos sociales, desde empresarios hasta gente con muy escasos recursos, pero al tener una organización completamente rígida y vertical donde él tomaba todas las decisiones, no se llegó a concretar nada más allá del partido político. En el caso del #YoSoy132[114] es distinto pues además de ser una organización social emanada de la gente, sí lograron traspasar esa línea de mando y convertirse en un movimiento social horizontal donde todas las voces tenían cabida y todos los estratos estaban integrados. Desde estudiantes con alto poder adquisitivo hasta estudiantes de clase baja, conviviendo y actuando en conjunto, algo sin precedentes en la historia reciente del país.

No hay una referencia específica de clase, como sucede generalmente con las movilizaciones sociales donde gente del mismo nivel socioeconómico actúa en conjunto. El #YoSoy132 se caracterizó por poseer un capital más cultural y simbólico que económico. Se buscaba conseguir una igualdad social entre todos pero además que la gente estuviera informada sobre las propuestas de los

[114] No hay comparación pues uno es un partido político mientras que el otro es una organización social. Aun así me sirve para ilustrar que el #YoSoy132 sin necesidad de una figura influyente ni ser un partido político logró capitalizar lo que los teóricos mencionan sobre la horizontalidad y la integración de distintos estratos sociales, volviéndose la primera en su tipo en México.

candidatos, buscaban politizar a la sociedad y hacerla partícipe no solo en las elecciones sino en la vida cotidiana del país.

Pero además al ser un movimiento de jóvenes Internet y su dominio de la red los convirtió rápidamente en una organización virtual, esto es que su fuerza no era solamente en la calle con movilizaciones masivas, sino que también su presencia en redes los volvió un precedente en el país. Hacer un uso efectivo de las redes sociales les permitió tener presencia internacional como nunca antes, tener adeptos y manifestaciones de connacionales en otros países, un precedente en la vida democrática del país.

El #YoSoy132 no actuó contra una sola reivindicación, sino que la misma estructura y evolución les permitió adoptar otros objetivos. Esto porque al ser una organización horizontal existen múltiples factores que se van integrando y que deben ser discutidos. Considerando los perfiles de los jóvenes, cabe señalar que no se conforman con una sola reivindicación, sino que proponen muchas otras que no necesariamente son importantes en el momento de las protestas pero que son propuestas para su discusión y análisis. Están interesados en la política, pero también en el medio ambiente, en la educación, en la economía, en los medios de comunicación, en la cultura, lo que abre el abanico para articular otro tipo de objetivos y acciones colectivas más allá de las manifestaciones callejeras. El caso del concierto yo soy 132 es un buen ejemplo de esto.

Por lo tanto pienso que el #YoSoy132 no fue un movimiento social como lo conocemos bajo los términos propuestos por los autores antes citados. Significó una movilización masiva (sobre todo de estudiantes) que supo aglutinar bajo una misma bandera las demandas sociales que han manifestado durante décadas a partir del uso intensivo de las redes y el dominio de éstas. Lo podría clasificar en el concepto de Manuel Castells como Movimiento Social Red, pero sin duda va más allá del término Nuevo Movimiento Social planteado por Tilly y Touraine.

CONCLUSIONES

El #YoSoy132 representó un antes y un después no sólo en las elecciones presidenciales del 2012, sino en la historia reciente del país por ser una organización que logró aglutinar a una gran cantidad de universidades en muchas partes del país, despertar a una sociedad que parecía aletargada con los asuntos políticos nacionales a pesar de ser las elecciones el tema coyuntural. Significó una nueva forma de hacer política donde los jóvenes tienen una participación activa convirtiéndose en actores históricos enfocados en el quehacer social viendo por el beneficio colectivo.

Se dejó de lado el recelo imperante que parece que existe entre las clases sociales dando pie a una verdadera organización interuniversitaria donde miles de jóvenes de distintas universidades participaron como una sola voz, olvidando la división económica y los sellos de cada escuela. Las protestas estudiantiles de antaño sólo estaban representadas por algunas escuelas, en su mayoría las públicas como la UNAM y el Politécnico, pero con muy poca participación de universidades privadas. Con el #YoSoy132 esto cambió radicalmente, pues universidades como el Tecnológico de Monterrey, la Universidad Anáhuac o el ITAM, por mencionar algunas, tuvieron por primeva vez una participación activa en las actividades político-sociales que se realizaban.

La Universidad Iberoamericana y los estudiantes de lo que después serían el Más de 131 fueron los cohesionadores de esa unión interuniversitaria que consiguió lo que nunca: juntar a decenas de escuelas del país. Por un lado porque es la educación jesuita humanista la que está impregnada en la visión de los estudiantes la que permitió manifestarse abiertamente y con argumentos en contra de Enrique Peña Nieto. Esto fue visto con buenos ojos por estudiantes de otras universidades (públicas mayoritariamente) que tienen un historial de lucha, que participan activamente en las manifestaciones cotidianas, que apoyan a las organizaciones sociales. Por el otro lado al ser una universidad privada, permitió que otras universidades con un perfil similar también reaccionaran porque vieron

que estudiantes con una misma posición económica levantaban la voz, lo que permitió la identificación entre iguales.

Las manifestaciones estudiantiles anteriores se habían caracterizado por ser individuales: en la huelga de la UNAM en 1999[115], por ejemplo, solo se manifestaron estudiantes de la UNAM con apoyo de algunas otras instituciones, pero mayoritariamente de esa casa de estudios. Para 2012 eso ya no existe, son jóvenes de distintas escuelas, públicas y privadas, organizados como una sola voz.

La forma en la que se da la organización corresponde en primera instancia porque surge en una universidad privada, lo que genera otro tipo de reacción en otros estratos sociales. Quienes reaccionan primero de manera abierta son las universidades privadas; esto porque se tienen conocidos en esas universidades y la comunicación es más rápida y directa. La respuesta es distinta porque se agrede ya no al pueblo proletariado de siempre, sino que ahora es otro nivel social que no ha sido nunca violentado directamente por el poder y parece que los estudiantes de distintas casas de estudio se ven reflejados en ese agravio, volviéndose solidarios porque el insulto también es dirigido a esa juventud pensante y analítica.

Pero también porque comienza a existir una visión más crítica sobre la sociedad en la que se está viviendo, se percibe, independientemente del nivel socioeconómico, una debacle social y económica, crisis, desempleo, violencia que afecta a todos por igual. La reacción se da no solo porque haya sido en la Ibero con estudiantes provenientes del mismo estrato social, sino porque los jóvenes están cansados de la política, la corrupción y las instituciones. Se apoya al estudiante de la Ibero porque también son víctimas del sistema poco productivo que provee de pocas posibilidades de desarrollo a los egresados. Pero además considero que se da de esa forma porque al insultar con el mote de porro o

[115] Además porqué fue un asunto interno de la UNAM, lo que no permitió la incursión activa de otras escuelas. Sin embargo, fue la última gran movilización estudiantil.

acarreado es ofensivo y denigrante para una clase que no está acostumbrada a ese tipo de humillaciones.

Lo que puedo discernir de este primer punto es que al haber sido el "levantamiento" en una universidad privada, generó sinergia entre otras universidades privadas con poca o nula lucha social quienes se identificaron de inmediato al verse ellos mismos manifestándose en contra del candidato. Podría afirmar que independientemente de la universidad[116], la protesta se hubiera dado porque existen estudiantes críticos e informados, cansados de la política y por lo que representa el PRI.

A pesar de que la protesta se pudo dar en otras escuelas, lo que diferenció a la Universidad Iberoamericana fue la libertad de expresión que existió adentro, la nula censura por parte de las autoridades a la crítica, la intención premeditada de los universitarios a cuestionar abiertamente a los candidatos, la misma estructura educativa de la Ibero al ser una escuela humanista donde se discute y analiza la situación actual del país. Pero además al estar sumergidos en la red, informarse, criticar y estar presentes en los problemas sociales les dio otra visión que no pudieron callar ese día. El joven es contestatario casi por naturaleza, y al verse contagiados por otros que se manifestaban, la protesta explotó en segundos. Si sumamos la poca pericia de Peña Nieto y su equipo, se dio el escenario perfecto para la protesta estudiantil. Esto permitió que los universitarios sin miedos ni tabúes expresaran sus descontentos informados en contra del candidato.

Respondiendo a la pregunta central sobre esta tesis, ¿es el #YoSoy132 un movimiento social? Considero que existen varios elementos que podrían clasificarlo dentro de este concepto a partir de lo analizado por los autores expuestos en el capítulo 2.

Los elementos que Tilly menciona sobre WUNC (valor, unidad, número, compromiso) encajan en el #YoSoy132. Demuestran valor cotidianamente al desafiar al oponente en más de una ocasión, enfrentarlo directamente no solo el

[116] Casi cualquiera, pues en el Tecnológico de Monterrey no hubiera podido pasar puesto que está prohibida la manifestación política. Pero sí podría asegurar que la mera presencia de Peña Nieto con los jóvenes hubiera desatado una reacción de molestia.

viernes 11 en la Ibero sino durante toda la campaña y aun después de ésta, demostró que los estudiantes estaban preparados expresando un valor a pesar de que Peña Nieto y el PRI representaban un poder muy superior.

La unidad se da desde antes de que Peña Nieto llegue a la Ibero, en la organización, las pancartas, la manifestación ese día. Pero se hace mucho más evidente después del video publicado por los 131 alumnos. La unidad interuniversitaria se hace visible en todo momento. De no ser por esto la organización nunca hubiera crecido y hubiera pasado casi desapercibida. La unión demostrada desde que se dan las declaraciones de los priistas en los medios es lo que irá definiendo al #YoSoy132 a lo largo del proceso electoral.

Sin lugar a dudas el número de integrantes fue fundamental pues logró poner el tema de medios en las mesas, a los jóvenes en las agendas, cercar Televisa en más de una ocasión, enfrentar al poder con movilizaciones masivas. Desde el mitin en la Estela de Luz que derivó en marcha hacia Televisa se demostró que el número de integrantes iba creciendo y por ende su fuerza.

Finalmente el compromiso adquirido por los estudiantes dio paso a las múltiples movilizaciones en toda la república, asistencias masivas a las asambleas y las acciones colectivas en las calles. Se vio desde el principio que existían jóvenes interesados en la política comprometidos con la causa, pues aun después de las elecciones muchos siguieron trabajando tratando de cumplir todos los objetivos planteados.

El #YoSoy132 se convirtió en lo que Touraine denomina “proyecto colectivo” al tener individuos ligados no a una organización sino a un grupo concreto, un grupo de identidad, camaradas o amigos que comulgan con los mismos valores y causas, tienen los mismos objetivos y yo agregaría la misma denominación de enemigo. Los universitarios se volvieron actores históricos al reaccionar como grupo colectivo frente al oponente. En este punto es claro que el #YoSoy132 cumple con uno de los principios que Touraine establece como principales. Lograron actuar colectivamente ampliando el concepto de WUNC que

establece Tilly para así ir integrando un grupo sólido, unido enfocados en temas específicos.

Para Tarrow (2004: 23) el movimiento social es "la secuencia de acción política basada en redes sociales internas y marcos de acción colectiva que desarrollan la capacidad para mantener desafíos frente a oponentes poderosos" por lo que el #YoSoy132 podría encajar en este término al presentar secuencias constantes y directas hacia los oponente, Peña Nieto, el PRI y Televisa principalmente. Los marcos de acción colectiva permitieron la aglutinación masiva de estudiantes e integrantes de la sociedad en general para formalizar un grupo vasto, lo que les dio personalidad, presencia e identidad propia.

Por su parte Melucci (citado por Torres, 2011: 41) dice que los "movimientos contemporáneos son sistemas de acción, redes complejas entre distintos niveles sociales y significados de la acción social". El #YoSoy132 se convirtió en una organización que supo integrar los distintos niveles sociales sin miramientos constituyéndose como una unidad interuniversitaria.

Pero creo que el autor que más puede acercarse a una definición sobre lo que significó el #YoSoy132 es Castells quien hace referencia a la sociedad red y su capacidad de generar contenido y discusión, lo que permitió al #YoSoy132 trascender más allá del espacio real y dominar el espacio virtual. La utilización de Internet se volvió un arma fundamental al momento de diseñar estrategias, difundir sus mensajes y contestar las calumnias. Así mismo las redes sociales virtuales volvieron a los estudiantes un fenómeno distinto y único en México por la capacidad de convocatoria y su uso efectivo.

Con estos cinco autores y lo que mencionan al respecto analizado en el capítulo 2 podría aseverar que el #YoSoy132 si se ajustaría a la clasificación de Nuevo Movimiento Social que Touraine y Tilly mencionan, pues hacen referencia a que los jóvenes son quienes ahora participan, proponen, tejen redes sociales, se manifiestan ya no solo por lo económico sino integran otro tipo de elementos a la protesta. Sin embargo, como también he mencionado, el término Nuevo Movimiento Social queda obsoleto para el #YoSoy132 porque no contempla otros

elementos antes citados y que Castells retoma con claridad. En términos clásicos el #YoSoy132 sí sería un Nuevo Movimiento Social, actualmente no encajaría en este concepto acuñado por Touraine.

El Estado no se volvió en el único enemigo como ocurría con los Viejos Movimientos Sociales. Lograron integrar otras causas y traspasar la lucha proletaria y de clases a un nivel menos económico y más social y cultural.

La organización se volvió completamente horizontal demostrando una nueva forma de articularse, señalando que la ausencia de líderes se puede volver un arma a su favor al tener cientos de cabezas y no depender de unos cuantos. Esto sin duda encaja en la categoría de NMS.

Pero para entender del todo al #YoSoy132 no basta con acuñar el término NMS, sino ampliarlo a las nuevas tecnologías, a la sociedad red, a las redes sociales, a la convocatoria masiva internacional, lo que permite tener otro tipo de movilización y organización más compleja que los NMS. Castells (2012: 2012) menciona que estos “nuevos” movimientos sociales han cambiado los paradigmas pues ahora están conectados en red en numerosas formas, y aunque tal vez surgen en el mundo virtual, se vuelven movimientos al ocupar el espacio urbano. Menciona otro elemento que es el espacio de la autonomía, que es la combinación de la relación entre el espacio urbano y el ciberespacio. Lo denomina como espacio de la autonomía porque en él se pueden establecer acciones libres, porque la información circula más abiertamente, porque se vuelven creadores de contenidos. Menciona así mismo que hoy día son movimientos locales y globales a la vez, lo que demuestra que si antaño las manifestaciones estaban concentradas en un espacio, hoy (y es el caso del #YoSoy132) se vuelve un fenómeno que traspasa fronteras, que logra crear células en distintos países y generar discusión allende las fronteras.

Castells sigue mencionado que la génesis de estos movimientos sociales son en gran medida “espontáneos en su origen, desencadenados en lo general por una chispa de indignación relacionada con un acontecimiento concreto o bien porque han llegado al límite de la repugnancia ante el comportamiento de los

gobernantes" (Castells, 2012: 214). Sin duda alguna el nacimiento del #YoSoy132 responde a esta explicación pues aunque las manifestaciones del 11 de mayo no pretendían generar algo mucho más grande, el origen del movimiento sí fue espontáneo, el mismo nombre lo indica pues nadie lo puso, sino más bien fue una plena identificación social. Del mismo modo Castells señala que los movimientos son virales. El video de los 131 alumnos de la Ibero se volvió completamente viral, el contagio se expandió en gran parte del país y luego internacionalmente. Fue completamente viral.

"La transición de la indignación a la esperanza se consigue mediante la deliberación en el espacio de la autonomía." (Castells, 2012: 215) A partir de asambleas y comisiones, como sucedió con el #YoSoy132 al tener una asamblea general, asambleas en cada universidad, comisiones, donde se discutía y se tomaban las decisiones. Sin al mismo tiempo movimientos sin líderes, no por falta de candidatos ni capacidad, sino porque no se confía del todo en una sola persona a la cual se le pueda delegar todo el poder. Se tienen múltiples cabezas porque todos tienen algo que decir, se vuelven completamente horizontales con voceros rotativos, permitiendo a todos tener una participación activa.

Son movimientos altamente autorreflexivos, se cuestionan constantemente sobre su proceder, sobre sus objetivos, las formas en las que pueden llegar a cumplirlos. Cuestionan el poder político social, a los candidatos, se manifiestan críticamente, no son seguidores, sino más bien son cabezas de movilizaciones. Es por esto que también consideran que el cambio está en la no violencia y en el respeto a las instituciones. El #YoSoy132 quería el cambio, pero siempre respetando el proceso electoral como mecanismo para lograrlo. No desconocen a las instituciones, sino que trabajan con ellas.

Finalmente no son pragmáticos, tienen muchos objetivos y muchas reivindicaciones. "Pero como las reivindicaciones son múltiples y las motivaciones ilimitadas, no pueden formalizar ninguna organización ni liderazgo porque su consenso, su unión, depende de la deliberación, y de las propuestas para cada caso, no de cumplir un programa elaborado a partir de demandas concretas"

(Castells, 2012: 217). Al principio se manifiestan porque los han insultado. Después surge la idea de democratizar los medios. Luego el rechazo unánime a Peña Nieto. A partir de ahí se van sumando distintas propuestas a las que hay que atender, para todas hay cabida y gente dispuesta a reivindicar la demanda específica.

De esta forma el #YoSoy132 se convierte en un movimiento social red distinto a los NMS, con características particulares que lo ubican como una organización capaz de enfrentar a enemigos poderosos a partir del uso intensivo de las nuevas tecnologías, la masificación de mensajes, la creación de redes sociales.

Considero que el #YoSoy132 está en una etapa de letargo casi natural de las movilizaciones. Esta reducción de intensidad en sus actividades se da porque una vez terminado el tema electoral los medios y la sociedad perdieron interés por saber qué más harían los jóvenes. La misma página de Internet dejó de actualizarse de manera periódica debido a que tampoco hay mucho que informar. El sitio http://www.yosoy132media.org/ tiene un solo comunicado en 2014.

Para 2015, cuando haya elecciones, se volverá a escuchar del #YoSoy132 pero considero que ya no como una organización interuniversitaria, pues es claro que cientos o miles de jóvenes han dejado de participar activamente, lo que derivaría en una organización distinta a la original, con nuevos miembros, con objetivos distintos, con grupos de poder encabezando la organización. La forma horizontal que mantuvieron durante 2012 parece que se ha perdido porque ya no hay interrelación constante entre universidades, los estudiantes o ya son graduados y por lo tanto su participación es casi nula o están enfocados en otro tipo de actividades.

No creo que desaparezca como organización, puedo asegurar que incluso cada año se va a escuchar de ella cuando se cumpla algún aniversario. Pero también puedo asegurar que no volverá a tener la misma repercusión porque ya no se tiene la misma fuerza social ni política, varios de los miembros originales se

han alejado, existió la controversia interna y externa lo que disminuyó el ánimo entre varios integrantes.

El #YoSoy132 volverá a estar presente pero ya no como un movimiento social red, sino más bien como otro tipo de organización social cuyos intereses y objetivos serán otros adaptados a la realidad del presente. No volverá a haber una convocatoria masiva como las que se dieron en 2012. Del mismo modo no considero que exista una integración de universidades en el D.F. y mucho menos con otros Estados del país o en el extranjero.

Probablemente se hará más local con los miembros que todavía estén presentes, y considero que esos miembros serán en su mayoría estudiantes de la UNAM por la carga histórica y política que tienen. El #YoSoy132 se convertirá en una organización universitaria de la UNAM con participación esporádica de otras universidades pero que no tendrán un peso significativo. Y aunque sigan existiendo células en otras universidades y en otros Estados, no tendrán mayor repercusión social pues el impacto que puedan tener será muy poco.

No desaparecerá, pero si emergerá de una forma completamente distinta. Podría mencionar que será una organización metamórfica pues su transformación es inevitable, pero que mucha de su esencia habrá estado gestada desde 2012. Continuarán con la lucha social y seguirán apoyando las causas de otras luchas, pero sin asambleas, sin discusiones interuniversitarias y casi de manera individual por intereses universitarios.

Por otra parte, considero que el #YoSoy132 no logró aglutinar a las izquierdas apartidistas del país porque: 1.- se volvieron una organización completamente estudiantil. Al impedir que otras organizaciones tuvieran mayor participación en las asambleas, en las discusiones y tomas de decisiones, se cerraron a las manifestaciones ciudadanas que buscaban acercarse a los jóvenes. La participación de estas organizaciones sólo se dio en las acciones en las calles más no en las decisiones como grupo. Esto significó que se alejaran del #YoSoy132 e hicieran su lucha por separado aun cuando seguían apoyando moralmente a los estudiantes.

2.- También se dio el caso de que otras organizaciones apartidistas no quisieron sumarse del todo con los estudiantes, quizás para no perder liderazgo frente a los universitarios y de esta forma conservar sus líneas de acción intactas. Cientos de organizaciones buscaban lo mismo, impedir que el PRI regresara al poder, pero nunca se comprometieron del todo y decidieron dar la lucha por separado de forma individual[117], mermó el apoyo y al final dejaron a los estudiantes prácticamente solos.

3.- No se quiso dejar en manos de los jóvenes todas las acciones por miedo a los mismos jóvenes. Esto es que, al ser contestatarios por naturaleza, irreverentes, *lanzados,* se creó un ambiente de incertidumbre por lo que podrían hacer después si lograban concentrar más poder. Al tener a una organización masiva como el #YoSoy132 coordinando a las demás organizaciones podrían ser ellos, los estudiantes, quienes pusieran en el plano sus demandas, sus acciones y lo que ellos consideraban importante, dejando de lado quizás propuestas de las demás organizaciones que se sumaban.

Considero que el miedo a los jóvenes fue un factor para que los dejaran solos porque se tiene la visión de que el estudiante no mide sus acciones, además de el recelo de los más experimentados sobre quienes apenas comenzaban a organizar un movimiento. Sí, en las marchas existió cierto apoyo, pero más allá de eso no se involucraron del todo. El cerco a Televisa fue casi en su totalidad por universitarios. El 1ro de diciembre de 2012 en su mayoría eran universitarios[118]. Más allá de lo mencionado arriba donde el #YoSoy132 se cerró a puro universitario, también es cierto que organizaciones más grandes como el SME o la CNTE no se sumaron para no perder liderazgo y fuerza frente a los estudiantes. Esto demuestra una vez más que la izquierda permanece dividida pese a que en muchos casos los objetivos siguen siendo los mismos.

[117] Puedo mencionar al SME o la CNTE, quienes realmente no estuvieron presentes mano a mano con los universitarios, seguían protestando por separado, haciendo sus acciones individuales.
[118] Hubo otras organizaciones pero quienes estuvieron al frente y con mayor número fueron los estudiantes. Las demás organizaciones se manifestaron desde lo lejos para evitar confrontación directa, dejando a los universitarios solos frente al cerco policiaco.

Finalmente y con lo estudiado a lo largo de esta tesis, puedo afirmar que el #YoSoy132 fue un movimiento social en 2012 con todas las característica antes expuestas, pero sobre todo fue un Movimiento Social Red en los términos que Castells señala. Lo menciono en pasado porque después del 1ro de diciembre de 2012 dejó de existir como tal al perder fuerza frente al oponente, al tener división de opiniones en las asambleas que los llevaron a actuar individualmente, rompiendo los acuerdos que se habían alcanzado. Del mismo modo se perdió fuerza y participación juvenil al no ver capitalizados los esfuerzos. Aunque hubieron varios estudiantes que seguían actuando colectivamente, una mayoría se perdió en otro tipo de actividades, quizás vinculadas con los objetivos primarios del #YoSoy132 pero ya sin estar completamente sumergidos en él.

Hoy día el #YoSoy132 es otro tipo de organización más no un movimiento social como sí lo fue en 2012.

Bibliografía

Arato, J. L. (1994). *Civil society and Political Theory.* Massachusetts: The MIT Press.

Arnaud Monteverde Mateo, A. R.-L. (Octubre de 2013). *La reinvención de la democracia en la sociedad red.* Obtenido de Universitat Oberta de Catalunya.

Baena, G. (2004). *Instrumentos de investigación.* México: Editores Mexicanos Unidos.

Ballinas, V. (s.f.). *Periodistas en Línea*. Obtenido de http://www.periodistasenlinea.org/modules.php?op=modload&name=News&file=article&sid=29

Barrios, J. L. (2013). Del nombre y el síntoma: "#yosoy131/#yosoy132, más allá del 2012. De potencias y fracasos. En J. Buj, *Universidad Desbordada: jóvenes, educación superior y política.* México DF: Universidad Iberoamericana.

Basave, A. (2013). Del 11-MM al #YoSoy132: crónica de un movimiento anunciado. En J. Buj, *Universidad desbordada: jóvenes, educación superior y política* (pág. 22). México DF: Universidad Iberoamericana.

Basilio, A. (04 de Abril de 2014). (E. V. Díaz, Entrevistador)

Benford, D. y. (2006). Marcos maestros y ciclos de protesta. En A. C. Amparán, *El análisis de los "marcos" en la sociología de los movimientos sociales* (págs. 119-153). México: UAM.

Bolos, S. (1999). *La constitución de actores sociales y la política.* México: Plaza y Valdez.

Bourdieu, P. (1997). *Sobre la televisión.* Barcelon: Anagrama.

Buj, J. C. (2013). *Universidad desbordada: jóvenes, educación superior y política.* México D.F.: Universidad Iberoamericana.

Campo, A. J. (2008). Cronología de movimientos armados. En L. Castellanos, *México armado 1943-1981* (pág. 336). México: Editorial Era.

Casquete, J. (2006). *El poder de la calle.* Madrid: Centro de estudios políticos y constitucionales.

Castellanos, L. (2008). *México armado 1943-1981.* México: Ediciones Era.

Castells, M. (2008). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. T. 01: La sociedad red.* Méxicio: Siglo XXI Editores.

Castells, M. (2009). *La era de la información. Economía, sociedad y cultura. T. 02: El poder de la idea.* México: Siglo XXI Editores.

Castells, M. (2011). *Comunicación y poder.* España: Alianza Editorial.

Castells, M. (2012). *Redes de Indignación y esperanza. Los movimientos sociales en la era de Internet.* Madrid: Alianza Editorial.

Castells, M. (Septiembre 2012). El poder en la era de las redes sociales. *Nexos*, 44-51.

Cisneros Sosa, A. (1999). Tesis Doctorado. *Crítica de los movimientos sociales: debate sobre la modernidad, la democracia y la igualdad social*. México D.F.: Universidad Autónoma Metropolitana Azcapotzalco.

Della Porta, D., & Diani, M. (2006). *Social movements. An introduction.* USA: Blackwell Publishing.

Dervez, E. (23 de junio de 2014). Entrevista #YoSoy132. (E. V. Díaz, Entrevistador)

Doug McAdam, J. D. (1999). *Movimientos sociales: perspectivas comparadas.* Madrid: Istmo.

Española, R. A. (s.f.). Obtenido de http://lema.rae.es/drae/?val=clase%20social

Expansión, C. (s.f.). *CNN Expansión*. Obtenido de http://www.cnnexpansion.com/tecnologia/2013/11/23/chile-y-uruguay-superan-a-mexico?newsvcnn2=1385402577

Ferrajoli, L. (2009). *Los fundamentos de los derechos fundamentales.* Madrid: Editorial Trotta.

Flores, A. (23 de junio de 2014). Entrevista #YoSoy132. (E. I. Vázquez Díaz, Entrevistador)

Galindo Cáceres, J., J. I.-A. (2013). *#YoSoy132. La primera erupción visible.* México: GTU Press.

Heater, D. (2007). *Ciudadanía. Una breve historia.* Madrid: Alianza Editorial.

Hessel, S. (2011). *¡Indignaos!* Barcelona: Ediciones Destino.

Jacques Derrida, B. S. (1998). *Ecografías de la televisión. Entrevistas filmadas.* Buenos Aires: Eudeba.

Javaloy, F. (2001). *Comprtamiento Colectivo y Movimientos Sociales.* Madrid: Pentice Hall.

Jeff Goodwin, J. M. (2009). *The Social Movements Reader: Cases and Concepts.* UK: Wiley-Balckwell.

Larana, E. (1994). *New Social Movements: From Ideology to Identity.* Estados Unidos: Temple University Press.

López, F. B. (2012). Estrategia y tácticas, #YoSoy132, la emergencia del movimiento en la campaña electoral de 2012. En L. F. Tapia, *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012.* México: Comunicación y Política Editores.

Lozano, E. (julio de 2014). #YoSoy132. (E. I. Vázquez Díaz, Entrevistador)

Lozano, J. A. (1996-1997). Ciudadanía ampliada. La emergencia de la ciudadanía cultural y ecológica. *Razón y Palabra*.

Luhman, N. (2010). *Organización y decisión.* México: Universidad Iberoamericana.

Maite Azuela Gómez, A. L. (2011). Aventón ciudadano: cruzando el país con Twitter. En J. M. Ana Francisca Vega, *Ciudadanos Mx* (pág. 286). México D.F.: DEBOLSILLO.

Margadant, T. (Agosto de 1998). *Commentary on Charles Tilly´s "Social Movements".* Obtenido de JSTOR: http://www.jstor.org/stable/657836

Marshall, T. H. (1998). *Ciudadanía y Clase social.* Madrid: Alianza Editorial.

Martínez, M. E. (2012). *Memoria. La enseñanza de los movimientos sociales y la acción colectiva. Retrospectiva, actualidad y perspectivas.* México: UNAM.

Maslow, A. (2011). *Teoría sobre la motivación humana.* Estados Unidos: Kindle.

Mauleón, H. d. (Septiembre 2012). De la red a las calles. *Nexos*, 35-42.

McLuhan, M. (1988). *El medio es el mensaje. Un inventario de efectos.* España: Paidós.

Melucci, A. (1996). *Challenging Codes: Collective Action in the Information Age.* Estados Unidos: Cambridge University Press.

Melucci, A. (1999). *Acción colectiva, vida cotidiana y democracia.* México: Centro de estudios sociológicos. COLMEX.

Montoya, I. C. (enero-junio de 2002). Obtenido de ESTUDIOS DE HISTORIA MODERNA Y CONTEMPORÁNEA DE MÉXICO: http://www.ejournal.unam.mx/ehm/ehm23/EHM02307.pdf

Neveu, E. (2002). *Sociología de los movimientos sociales.* Paris: Editions La Découverte & Syros.

Oakeshott, M. (2000). *El racionalismo en la política y otros ensayos.* México: Fondo de Cultura Económica.

OCDE. (2012). *OCDE*. Obtenido de http://www.oecd.org/edu/school/46216786.pdf

Olson, M. (1992). *La lógica de la acción colectiva.* México: Limusa/ Noriega Editores.

Pacheco, M. F. (12 de Marzo de 2014). Yo Soy 132. (E. I. Vázquez Díaz, Entrevistador)

Pérez, J. M. (Julio de 2009). Obtenido de Fobaproa: el costo del rescate bancario. Vol. 1: http://diputadosprd.org.mx/libros/lx/fobaproa_2009_vol1.pdf

Preciado, J. M. (2012). El cambio está en los jóvenes. En L. F. Tapia, *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012.* (págs. 11 - 24). México: Comunicación y Política Editores.

Ramírez, G. M., & Desinformémonos. (2012). *#YoSoy132 Voces del Movimiento.* México: Ediciones Bola de Cristal.

Retamozo, M. (2009). Las demandas sociales y el estudio de los movimientos sociales. *Cinta De Moebio*, 110-127.

Reyna, P. (3 de Abril de 2014). Perpectivas del movimiento. (E. I. Vázquez Díaz, Entrevistador)

Romper el Cerco (2006). [Película].

Rosanvallón, P. (2007). *La contrademocracia. La política en la era de la desconfianza.* Manantial.

Ruiz, G. (1994). *Memorial del 68. Relato a muchas voces.* México: La Jornada Editores.

Sáez, V. M. (2005). *La red es de todos. Cuando los movimientos sociales se apropian de la red.* Madrid: Popular.

Schutz, A. (2012). *Collective Action for Social Change: An Introduction to Community Organizing.* Palgrave Macmillan.

Soto, M. L. (2002). *Acción colectiva y proyectos productivos con mujeres en el medio rural.* México: UIA.

Subirats, J. (2011). *Otra sociedad ¿otra política? De "no nos representan" a la democracia de lo común.* Barcelona: Icaria.

Tapia, Leonardo Figueiras, Coordinador. (2012). *Del 131 al #YoSoy132. Elección 2012.* México: Comunicación y Política Editories.

Tarrow, S. (2004). *El poder en movimiento. Los movimientos sociales, la acción colectiva y la política.* Madrid: Alianza ensayo.

Tilly, C. (1997). *El siglo rebelde, 1830-1930.* Zaragoza: Prensas Universitarias de Zaragoza.

Tilly, C. (April de 2004). *The Politics of Collective Violence.* Obtenido de Oxford University Press: http://www.jstor.org/stable/10.1086/530345

Tilly, C. (2008). *American Sociological Association.* Obtenido de Disturbing Implication: http://www.jstor.org/stable/20451149

Tilly, C. (2009). *Los movimientos sociales, 1768-2008. Desde sus orígenes a Facebook.* Barcelona: Crítica.

Torres, E. H. (2011). Tesis Maestría. *El movimiento social en la provincia de Cajamarca, Perú, 1992-2008*. México: UIA.

Touraine, A. (1965). *Sociología de la acción.* Barcelona: Ariel.

Touraine, A. (1984). *El regreso del actor.* Buenos Aires: Universitaria.

Touraine, A. (1995). *Producción de la sociedad.* México : Instituto de Investigaciones Sociales UNAM.

Touraine, A. (2009). *La mirada social: Un marco de pensamiento distinto para el siglo XXI.* Paidós.

Universia. (2010). *Universia*. Obtenido de http://noticias.universia.net.mx/en-portada/noticia/2010/12/07/758431/mexico-ultimo-lugar-educacion-ocde.html

Varela, H. (2013). El movimiento "Más de 131": de la invisibilidad a la ocupación del espacio público. En J. Buj, *Universidad Desbordada: jóvenes, educación superior y política.* México DF: Univesidad Iberoamericana.

Varela, H. (1 de Abril de 2014). (E. V. Díaz, Entrevistador)

Vega, S. C. (2012). *#YoSoy132. El despertar de los jóvenes en México.* México: Panorama.

Villamil, J. (2012). *Peña Nieto el gran montaje.* México DF: Grijalbo.

Villarreal, R. G. (2013). *El acontecimientos #YoSoy132. Crónicas de la multitud.* México D.F,: Editorial Terracota.

Welsh, G. C. (2011). *Social movements. The key concepts.* New York: Routledge.

SITIOS WEB CONSULTADOS

#Debate132. (6 de junio de 2012). Obtenido de Más de 131: https://www.youtube.com/watch?v=1sGxKgEERD4

¿Qué dijo Antonio Attolini de Televisa en ForoTV #SinFiltro? (29 de octubre de 2012). Obtenido de ADN Político: http://www.adnpolitico.com/ciudadanos/2012/10/29/que-dijo-antonio-attolini-de-televisa-en-forotv-sinfiltro

“Yo Soy 132" realizará marcha pese a veda electoral. (26 de junio de 2012). Obtenido de Animal Político: http://www.animalpolitico.com/2012/06/yo-soy-132-realizara-marcha-pese-a-veda-electoral/#ixzz34BIrMeGt

“Yo supe que fue grabado” dice Jenaro Villamil sobre entrevista de Peña Nieto . (s.f.). Obtenido de EnLaPolitika.com : http://www.enlapolitika.com/Yo_supe_que_fue_grabado_dice_Jenaro_Villamil_sobre_entrevista_de_Pena_Nieto_en_Tercer_Grado.html

6 DÍAS PARA SALVAR A MÉXICO. (25 de junio de 2012). Obtenido de Imágenes En Rebeldía: https://www.youtube.com/watch?v=RwnfZloHZZ4

Alemán, R. (10 de junio de 2012). *La mano que mueve al #YoSoy132*. Obtenido de El Universal: http://www.eluniversalmas.com.mx/columnas/2012/06/96200.php

Alonso, E. O. (6 de junio de 2012). *El movimiento #YoSoy132 acuerda que no llamará a votar por ningún partido*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/06/06/politica/014n1pol

Alonso, E. O. (26 de junio de 2012). *Integrantes de #YoSoy132 dan a conocer el plan Seis días para salvar a México*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/06/26/politica/016n1pol

Alonso, E. O. (15 de mayo de 2012). *No somos porros ni acarreados, responden alumnos de la Ibero que increparon a Peña*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/15/politica/011n1pol

Álvarez, L. (24 de mayo de 2012). *Las voces de la marcha "Yo soy 132"*. Obtenido de Animal Político: http://www.animalpolitico.com/2012/05/yo-soy-132-la-marcha-y-el-pliego-petitorio/#axzz2P9XBD4A5

Aranda, J. (27 de febrero de 2007). *Hubo violaciones patentes a derechos humanos en Atenco: Góngora Pimentel*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2007/02/02/index.php?section=politica&article=014n1pol

Arturo García Hernández, L. P. (24 de junio de 2012). *Conviven la política y el arte en el festival organizado en el Zócalo por #YoSoy132*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/06/24/politica/013n1pol

Attolini, a ti quien te escogió?. Primera Reunion de Voceros #YoSoy132. (3 de noviembre de 2012). Obtenido de Movimiento Anti EPN: https://www.youtube.com/watch?v=kEcgDhRK9RI

Balderas, Ó. (26 de Octubre de 2012). *El sexenio cierra con 876 mil más desempleados que en 2006*. Obtenido de ADN Político: http://www.adnpolitico.com/2012/2012/10/08/felipe-calderon-la-promesa-rota-del-presidente-del-empleo

Ballinas, V. (23 de mayo de 2006). *Dicen la verdad mujeres violadas en Atenco: CNDH*. Obtenido de La Jornada:

http://www.jornada.unam.mx/2006/05/23/index.php?section=politica&article=003n1pol

Camila Vallejo en la UAM Xochimilco: En Chile los medios tampoco decían lo que sucedía y descalificaron las movilizaciones. (14 de junio de 2012). Obtenido de Sin Embargo: http://www.sinembargo.mx/14-06-2012/264506

Cientos de estudiantes de 14 estados salieron a rechazar la información manipulada. (24 de mayo de 2012). Obtenido de La jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/24/politica/020n1pol

CÓDIGO DE ÉTICA GENERAL. (23 de mayo de 2012). Obtenido de Colectivo 131: http://www.colectivo131.com.mx/comunicados_entry.php?id=14

Comunicado de #YoSoy132 1:25 am 2 de Julio del 2012. (1 de julio de 2012). Obtenido de yosoy132Morelos: https://www.youtube.com/watch?v=r8t66vKlX3E

Contreras, J. (10 de febrero de 2013). *Yo Soy 132; la mano que mece la cuna*. Obtenido de La Crónica: http://www.cronica.com.mx/notas/2012/666578.html

Declaración de Tlatelolco: No olvidamos ni olvidaremos. (27 de mayo de 2012). Obtenido de RECREO: https://www.youtube.com/watch?v=DcrIeiFIGew

DOCUMENTAL #YO SOY 132. MI MOVIMIENTO. (10 de mayo de 2013). Obtenido de Revolución Tres Punto Cero: https://www.youtube.com/watch?v=fleI6f0p_K4

Entrevista completa de Carmen Aristegui a Enrique Peña Nieto (11 de mayo 2012). (5 de septiembre de 2012). Obtenido de Aristegui Noticias: https://www.youtube.com/watch?v=33nmVoAIF_0

Entrevista de Pedro Joaquín Coldwell en Milenio televisión realizada el viernes 11 de mayo de 2012. (16 de mayo de 2012). Obtenido de PRIOficialTV: https://www.youtube.com/watch?v=ZayhfF4uLjQ

Evolución de las dimensiones de la pobreza 1990-2012. (s.f.). Obtenido de CONEVAL: http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Evolucion-de-las-dimensiones-de-la-pobreza-1990-2010-.aspx

Fernando Camacho, L. P. (2 de diciembre de 2012). *Siete horas de disturbios en el DF; daños severos a comercios y mobiliario urbano*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/12/02/politica/006n1pol

Georgina Saldierna, E. M. (21 de febrero de 2014). *El último año de su sexenio, Calderón incurrió en subejercicio del gasto*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2014/02/21/politica/005n1pol

GRAN DISCURSO #YoSoy132. 1er asamblea. MEMORIA Y CONSCIENCIA. Mesa 14. Ciudad Universitaria. (1 de junio de 2012). Obtenido de Imágenes En Rebeldía: https://www.youtube.com/watch?v=E9dkSK1pgzA

Granados, N. (21 de enero de 2014). *¿Por qué Atenco?* Obtenido de Revolución 3.0: http://revoluciontrespuntocero.com/por-que-atenco/

Hábitos de los Usuarios de Internet en México. (17 de mayo de 2012). Obtenido de AMIPCI: https://www.amipci.org.mx/estudios/habitos_de_internet/2012HabitosUsuariosInternetMx.pdf

Hernández, A. G. (19 de mayo de 2012). *Logran las protestas resonancia mundial en Twitter*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/19/politica/005n3pol

Jóvenes marchan a Televisa; "Estudiantes informados, jamás manipulados", gritan. (18 de mayo de 2012). Obtenido de Nosotros Diario: http://www.nosotrosdiario.mx/jovenes-marchan-a-televisa-estudiantes-informados-jamas-manipulados-gritan-3511

Laura Poy Solano, A. G. (27 de mayo de 2012). *Acuerdan universitarios: el movimiento será plural y apartidista, no apolítico*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/27/politica/002n1pol

Laura Poy, G. S. (19 de mayo de 2012). *Cese de manipulación informativa en campañas, piden universitarios*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/19/politica/005n1pol

Los 6 puntos del Plan Político de Lucha del #YoSoy132. (27 de junio de 2012). Obtenido de Aristegui Noticias: http://aristeguinoticias.com/2707/post-elecciones/los-6-puntos-del-plan-politico-de-lucha-del-yosoy132/

Los Trending Topics más populares del proceso electoral. (12 de septiembre de 2012). Obtenido de ADN Político:

http://www.adnpolitico.com/2012/2012/09/04/trending-topics-mas-populares-de-yosoy132

Martínez, E. (24 de mayo de 2012). *Marcha Yo soy 132 toma las calles de México*. Obtenido de El Economista: http://eleconomista.com.mx/sociedad/2012/05/24/marcha-yo-soy-132-toma-las-calles-mexico

Mendieta, S. (24 de junio de 2013). *Televisa lidera la participación de audiencias en México*. Obtenido de Milenio: http://www.milenio.com/negocios/Televisa-lidera-participacion-audiencias-Mexico_0_104389683.html

MENSAJE A LA COMUNIDAD INTERNACIONAL #YoSoy132 LONDRES. (7 de julio de 2012). Obtenido de Benitabravo: https://www.youtube.com/watch?v=J96QnFTsw8w

Michelena, A. C. (8 de junio de 2012). *AMLO en la tramoya de "Yo Soy 132"*. Obtenido de El Sol de México: http://www.oem.com.mx/elsoldemexico/notas/n2572666.htm

Miriam Posada García, A. U. (12 de junio de 2012). *Segundo debate, el más visto de la historia*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/06/12/politica/013n1pol

Montalvo, T. L. (4 de junio de 2012). *¡Presidenta! y ¡no más guerra!, gritan estudiantes a Josefina en la Ibero*. Obtenido de CNN México: http://mexico.cnn.com/nacional/2012/06/04/presidenta-y-no-mas-guerra-gritan-estudiantes-a-josefina-en-la-ibero

Morales, A. (29 de mayo de 2012). *#YoSoy132 canta victoria por anuncio de Televisa y Azteca*. Obtenido de red política: http://www.redpolitica.mx/nacion/yosoy132-canta-victoria-por-anuncio-de-televisa-y-tv-azteca

Moreno, C. L. (12 de mayo de 2012). *Éxito de Peña en la Ibero pese a intento orquestado de boicot*. Obtenido de El Sol de Morelia: http://www.oem.com.mx/elsoldemorelia/notas/n2538448.htm

Myriam Navarro, C. B. (1 de julio de 2012). *Miembros de #YoSoy132 marchan en cinco capitales con un llamado a votar*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/07/01/politica/012n1pol

No olvidamos y gritaremos hoy y siempre: ¡Somos 132! (14 de mayo de 2013). Obtenido de mexico.indymedia: http://mexico.indymedia.org/spip.php?article2733&debut_article_rubrique_numerotes=280

Noticiero Joaquin Lopez Doriga marcha vs televisa #yosoy132. (19 de mayo de 2012). Obtenido de Carlos Hernandez Perez: https://www.youtube.com/watch?v=EqeP6q3y25Y

Nuestro Siglo. La Reforma de 1917. (s.f.). Obtenido de Congreso de la Unión. H. Cámara de Diputados.: http://www.diputados.gob.mx/museo/s_nues11.htm

Osorio, H. F. (27 de mayo de 2012). *La #MarchaYosoy132 se mantiene en los TT mundiales*. Obtenido de Noticias Terra: http://noticias.terra.com.mx/mexico/yosoy132/la-marchayosoy132-se-mantiene-en-los-tt-mundiales,2cee88c956097310VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html

Parra, E. R. (13 de mayo de 2012). *Peña, del jueves negro de Atenco al viernes negro en la Ibero*. Obtenido de ADN Político: http://www.adnpolitico.com/opinion/2012/05/13/6-anos-del-dia-mas-negro-de-atenco-al-dia-mas-negro-de-pena

Peña en la Ibero. Noticiero Joaquín López Doriga. (12 de mayo de 2012). Obtenido de netaelectoral: https://www.youtube.com/watch?v=e_A3QsyQHlM

Peña Nieto promete empleo para los jóvenes en Rolling Stone. (7 de mayo de 2012). Obtenido de ADN Político: http://www.adnpolitico.com/2012/2012/05/04/pena-nieto-promete-empleo-para-los-jovenes-en-rolling-stone

Pide PRD indagar homicidios de militantes. (2 de julio de 2002). Obtenido de Noticieros Televisa: http://www.esmas.com/noticierostelevisa/mexico/242363.html

Primer comunicado de Coordinadora del Movimiento "YoSoy132". (30 de mayo de 2012). Obtenido de noticias.terra: http://noticias.terra.com.mx/mexico/yosoy132/primer-comunicado-de-coordinadora-del-movimiento-yosoy132,e6b13370a9f97310VgnVCM20000099cceb0aRCRD.html

Relatoría de la Asamblea Nacional Inter-universitaria. Movimiento YoSoy132. (1 de junio de 2012). Obtenido de unamenrebeldia: http://unamenrebeldia.blogspot.mx/2012/06/relatoria-de-la-asamblea-nacional-inter_01.html

Resolutivos de la Asamblea reahizada en Tlatelolco el 26 de mayo. (28 de mayo de 2012). Obtenido de asambleatlatelolco: http://asambleatlatelolco.blogspot.mx/search?q=resolutivos+tlatelolco

Roberto Garduño, V. B. (23 de marzo de 2008). *En el sexenio de Fox, deuda récord, recursos extra y avance mínimo*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2008/03/28/index.php?section=politica&article=003n1pol

Roque, A. G. (17 de junio de 2012). *Así se vivió el concierto en apoyo a #YoSoy132*. Obtenido de Animal Político: http://www.animalpolitico.com/2012/06/asi-se-vivio-el-concierto-en-apoyo-a-yosoy132/#axzz33i00kW3m

Servín, F. C. (9 de junio de 2012). *El #YoSoy132 debe trascender los comicios: universitarios*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/06/09/politica/007n1pol

Solano, A. G. (24 de mayo de 2012). *Democratizar medios de comunicación, clamor de #YoSoy132*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/24/politica/019n1pol

Solano, L. P. (13 de mayo de 2012). *Alumnos de la Uia niegan montaje al expresar rechazo al candidato del PRI*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2012/05/13/politica/009n2pol

Solera, C. (12 de junio de 2012). *Estudiantes se separan del movimiento #YoSoy132*. Obtenido de Excélsior: http://www.excelsior.com.mx/2012/06/12/nacional/840632

Solórzano, C. C. (2 de abril de 2004). *6 de julio de 1988: el fraude ordenado por Miguel de la Madrid*. Obtenido de La Jornada: http://www.jornada.unam.mx/2004/04/02/022a1pol.php?origen=opinion.php&fly=1

Torres, M. (22 de julio de 2012). *#YoSoy132 defiende la decisión de marchar al lado de otros movimientos*. Obtenido de CNN México:

http://mexico.cnn.com/nacional/2012/07/22/yosoy132-y-organizaciones-sociales-marchan-en-el-pais-contra-pena-nieto

Últimos 3 sexenios priistas, más violentos que el de Calderón: El Paso Times. (27 de enero de 2012). Obtenido de Animal Político: http://www.animalpolitico.com/2012/01/ultimos-3-sexenios-priistas-mas-violentos-que-el-de-calderon-el-paso-times/#axzz2uBpISHbd

VILLAMIL, J. (24 de mayo de 2012). *EPN en Tercer Grado: "se desvanece idea de que soy producto Televisa"*. Obtenido de Proceso: http://www.proceso.com.mx/?p=308582

Vivas, M. L. (28 de mayo de 2012). *Crea "#Yosoy132" coordinadora interuniversitaria*. Obtenido de Proceso: http://www.proceso.com.mx/?p=308984

VIVAS, M. L. (11 de mayo de 2012). *Rechazo a EPN en la Ibero es 'Trending Topic' mundial*. Obtenido de Proceso: http://www.proceso.com.mx/?p=307144

Yo soy 132 reúne en Tlatelolco y Las Islas de la UNAM. (26 de mayo de 2012). Obtenido de Animal Político: http://www.animalpolitico.com/2012/05/yo-soy-132-reune-en-tlatelolco-y-las-islas-de-la-unam/