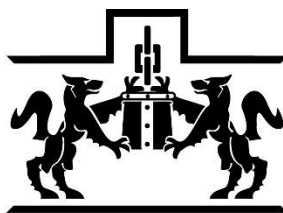


UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA

Estudios con Reconocimiento de Validez Oficial por Decreto Presidencial
Del 3 de abril de 1981



LA VERDAD
NOS HARÁ LIBRES

UNIVERSIDAD
IBEROAMERICANA

CIUDAD DE MÉXICO ®

“MIGRACIÓN INTERNA A YUCATÁN: EXPECTATIVAS DE
ACULTURACIÓN Y BIENESTAR SUBJETIVO EN LA SOCIEDAD
MAYORITARIA”

TESIS

Que para obtener el grado de

DOCTORA EN INVESTIGACIÓN PSICOLÓGICA

Presenta

MARÍA JOSÉ CAMPOS MOTA

Directora: Dra. Alejandra Domínguez Espinosa

Lectores: Dr. Javier Urbano Reyes
Dr. Tonatiuh García Campos
Dra. Rebeca Mejía Arauz
Dra. Mirta Flores Galaz

Ciudad de México, 2021

DEDICATORIA

A quienes vean en esta tesis la posibilidad de encontrar caminos hacia el bienestar intercultural.

A los profesionales de la psicología interesados en la temática ya sea para la práctica, la docencia o la investigación.

A mi familia y a la psicología social.

AGRADECIMIENTOS

A la Universidad Iberoamericana de México por la oportunidad de estudiar el doctorado en Investigación Psicológica, así como también al Consejo Académico, y al Comité de Becas y Financiamiento Educativo de la universidad, por la confianza de concederme la beca para cursar el doctorado.

A la Universidad Autónoma de Yucatán y a la Facultad de Psicología, por el apoyo otorgado para lograr concluir mis estudios. De manera particular a la Mtra. Adda Ruth Mendoza Alcocer por el impulso y respaldo. De igual forma al Mtro. Jesús Esteban Sosa Chan por el soporte y la confianza.

A mi madre académica, la Dra. Mirta Flores Galaz, quién desde la licenciatura me ha acompañado. Gracias por motivarme hacia la excelencia, por orientar mis pasos y tener la paciencia de conducirme en mis momentos de desajuste emocional. ¡Infinitas gracias!

A mi directora de tesis, tutora, consejera y amiga, la Dra. Alejandra Domínguez, quien desde el día uno me dio lecciones de vida personal y profesional; de quién no solo aprendí como investigadora, sino también como docente y como persona, a cuidar de mí y a valorar mis tiempos y necesidades. ¡Muchas gracias!

A mi comité de tesis, la Dra. Rebeca Mejía y a la Dra. Mirta Flores, por dar lectura a mi documento en cada coloquio y ofrecer sugerencias para mejorar. Gracias también a los lectores, Dr. Javier Urbano y Dr. Tonatíuh García por brindar perspectivas nuevas a la parte final de la investigación.

A quienes caminamos juntos en esta aventura del doctorado, a mis profesores y a mis compañeras, quienes aportaron conocimiento y experiencias a mi formación; y acompañaron los momentos de dificultad durante los últimos semestres.

A mi compañera, hermana, comadre y amiga Maritere, por ser empuje en mis ratos de desánimo, diversión en los momentos de estrés y ejemplo de sensibilidad, trabajo duro y perseverancia. Gracias también por compartir conmigo el amor de tu familia.

A cada uno de los estudiantes que se conectaron con la temática y la hicieron suya, gracias por confiar y por aventurarse a aprender con nosotras. Gracias también a los participantes de los distintos estudios que se comprometieron con la investigación y dieron seguimiento a los hallazgos.

A mis amigas lectoras y colaboradoras cualis: Celia, por echarme porras y compartir su confianza, sinceridad y seguridad; a mi amiga Ana por enamorarse del tema y emocionarse conmigo; y a Nancy por sus palabras de afecto y motivación.

A mis compañeras de la facultad, Rossana, Paulina, Alondra, Nancy y Vero, quienes confiaron en nosotras y nos regalaron apoyo con palabras honestas y a través de risas.

A mis amigas y amigos que a lo largo de este camino han escuchado mis pesares y celebrado mis victorias, muchas gracias.

A Juan, Ceci y Moni, por su ejemplo de trabajo y amor.

RESUMEN

En México los principales motivos para migrar de una región a otra al interior del país varían entre económicos, sociales o ambientales. El Consejo Nacional de Población (2015) señala que el mayor desplazamiento de migrantes se da entre entidades federativas (3.5%), con atracción migratoria hacia estados del centro con oportunidades en el mercado laboral; estados de la frontera norte por su cercanía con Estados Unidos; y hacia los estados de la frontera sur como son Yucatán y Quintana Roo. Debido a sus antecedentes políticos, una historia de independencia y fuerte regionalismo, y a su relativo aislamiento geográfico, Yucatán se ha caracterizado como un “mundo aparte” del resto del país (Ayora Díaz, 2007; Shrimpton, 1997; Figueroa, 2013). Las principales razones para decidir vivir en Yucatán es el hecho de que es uno de los estados más seguros de México, además de ser reconocido por la calidad de vida, las oportunidades académicas y laborales.

Los estudios y fases que integran este documento tuvieron como objetivo comprender los encuentros interculturales en un escenario de migración interestatal en México y desde la perspectiva de la cultura receptora en Yucatán. A partir del análisis de los distintos modelos teóricos de aculturación, fue posible realizar una exploración de experiencias individuales y grupales derivadas de los encuentros interculturales; así como las expectativas y dominios culturales en donde se han dado las interacciones entre los grupos (Berry, 1980; Bourhis et al., 1997; Navas Luque et al., 2005). La pregunta general de investigación fue: ¿Cómo es el proceso de aculturación de la sociedad receptora yucateca con migrantes nacionales? Para responder a la pregunta general, se establecieron tres fases de estudio:

En la Fase I, se desarrollaron dos estudios exploratorios, en el estudio uno, a partir de grupos focales, se lograron identificar elementos que caracterizan a la población yucateca desde la mirada de la sociedad receptora, así como aspectos de los encuentros intergrupales entre locales y migrantes nacionales en la región. En el estudio dos, mediante la técnica de redes semánticas y el análisis estructural semántico, se evidenció la percepción de la población mayoritaria hacia los distintos grupos de migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán. Los

resultados de la Fase I se emplearon para la adaptación y construcción de escalas de la siguiente fase.

En la Fase II, se desarrollaron tres instrumentos de nueva creación: la Escala de Conservadurismo Cultural, la Escala de Expectativas de Aculturación y la Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales; y se realizó la adaptación de la escala PANAS (Watson & Clark, 1999) para encuentros intergrupales. La adecuación de escalas siguió las recomendaciones de los Estándares para pruebas Educativas y Psicológicas (AERA, APA y NCME, 2014), integrando dimensiones teóricas con los hallazgos cualitativos de la Fase I. A lo largo de la Fase II, se desarrollaron métodos secuenciales de investigación mixta (CUAL + CUAL) + CUAN. La integración de métodos cualitativos y cuantitativos dio la posibilidad de complementar las fortalezas de los enfoques y a partir de ello realizar ajustes a las escalas iniciales. Los resultados de los procedimientos de jueceo (CUAL) y entrevista cognitiva (CUAL) permitieron integrar evidencias basadas en el contenido y en el proceso de respuesta, respectivamente. Posteriormente, los instrumentos fueron sometidos a la parte CUAN para la recolección de evidencias de la estructura interna y de relación con otras variables. Los resultados de la Fase II aportaron instrumentos de medición culturalmente relevantes para el contexto de estudio, con el propósito de asegurar mayor precisión en el análisis del modelo de la Fase III.

El estudio de la Fase III, tuvo como propósito evaluar cómo el Conservadurismo Cultural y la Percepción de Amenaza influye en las Expectativas de Aculturación hacia migrantes nacionales y cómo estas a su vez afectan a las emociones de los locales. La propuesta teórica inicial no presentó un ajuste adecuado. Se decidió realizar un análisis multigrupo ubicando a las variables mediadoras (expectativas de aculturación) como variables de agrupación. La propuesta final demostró que tanto para el grupo “Integracionismo” como en “No Integracionismo”, la correlación entre el conservadurismo cultural y percepción de amenaza Intergrupales presentó un efecto moderado. Se encontró que para ambos grupos el conservadurismo y la percepción de amenazas tienen efectos importantes entre sí. Además, se hizo

evidente que la percepción de amenaza tiene efectos significativos en el Afecto Positivo y Afecto Negativo para ambos grupos.

En la literatura se ha señalado la importancia de abordar el fenómeno de aculturación desde la perspectiva del grupo mayoritario, pues las actitudes percibidas por los autóctonos son consideradas más valiosas para la predicción del resultado intergrupales, que las medidas directas acerca de las actitudes de aculturación de los inmigrantes (Piontkowski et al., 2002). Los resultados de esta investigación brindan información base para el desarrollo de estudios a profundidad con ambos grupos (locales y migrantes nacionales), y para el diseño de intervenciones focalizadas con la población receptora. Desde la psicología transcultural, las interpretaciones del contexto cultural y las condiciones del contacto intercultural tienen un efecto importante (Stephan & Stephan, 2002). Como se ha indicado, la sociedad mayoritaria es la que organiza en gran medida la forma como se dará la interacción entre locales y migrantes. Del éxito de este encuentro dependerá la reducción de conflictos derivados de sesgos intergrupales, así como también el bienestar de los individuos y el desarrollo de sociedades culturales diversas y armoniosas.

Contenido

Índice de Figuras.....	6
Índice de Tablas.....	7
Introducción.....	8
Modelos de Aculturación en Psicología.....	10
Aculturación en la Sociedad Receptora.....	18
Migración Interna en México.....	19
Encuentros Interculturales en Yucatán.....	20
Metodología General.....	23
Pregunta de Investigación.....	23
Objetivos.....	23
Fases de Estudio.....	23
Fase I. Estudios Exploratorios.....	26
Introducción Teórica.....	26
Objetivos.....	29
Estudio 1: Expectativas De Aculturación, Características Personales Y Culturales De Yucatecos: El Caso De La Migración Interna Hacia Mérida.....	30
Objetivo de Estudio.....	30
Preguntas de Estudio.....	30
Método.....	31
Escenarios de aplicación y participantes.....	31
Técnicas de obtención de datos.....	32
Procedimiento.....	34
Aspectos éticos de la investigación.....	35
Análisis y manejo de los datos.....	35
Resultados.....	37
Primer nivel de análisis.....	37
Segundo nivel de análisis.....	42
Discusión.....	46

Estudio 2: Exploración del Significado Psicológico del Grupo Mayoritario hacia Exogrupos de Migrantes Nacionales	51
Objetivo de estudio	51
Preguntas específicas del estudio	51
Método	51
Escenarios de aplicación y participantes	52
Técnica de obtención de datos	52
Procedimiento de aplicación y aspectos éticos de la investigación.....	52
Preparación de datos	53
Análisis de datos mediante estructuras semánticas.....	54
Resultados	56
Discusión	67
Conclusiones de la Fase I	72
Fase II. Construcción de Escalas	76
Introducción Teórica.....	76
Validación de Escalas a través de Métodos Mixtos	77
Metodología.....	80
Objetivos.....	80
Elaboración de reactivos.....	81
Participantes	81
Procedimiento	82
Recolección de Evidencias de Validez Basadas en el Contenido y en los Procesos de Respuesta	83
Instrumentos para la recolección de evidencias	83
Juceo	83
Entrevistas cognitivas	84
Recolección de Evidencias de Validez Basadas en la Estructura Interna y en la Relación con Otras Variables	86
Instrumento para la recolección de evidencias	86
Análisis de datos.....	87
Escala de Expectativas de Aculturación.....	88
Introducción Teórica.....	88

Objetivo de estudio	89
Diseño de la Escala	89
Resultados	91
Resultados CUAL + CUAL	91
Resultados CUAN	100
Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN	102
Discusión	103
Escala de Conservadurismo Cultural.	106
Introducción Teórica.....	106
Objetivo de estudio	107
Diseño de la Escala	107
Resultados	107
Resultados CUAL + CUAL	107
Resultados CUAN.....	112
Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN	113
Discusión	114
Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales	116
Objetivo de estudio	116
Diseño de la Escala	116
Resultados	117
Resultados (CUAL + CUAL).....	117
Resultados CUAN	121
Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN	122
Discusión	123
Escala de Afecto Positivo y Negativo	125
Introducción Teórica.....	125
Objetivo de estudio	126
Diseño de la Escala	126
Resultados	127
Resultados (CUAL + CUAL).....	127
Resultados CUAN.....	128

Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN	130
Discusión	130
Conclusiones de la Fase II	133
Fase III. Comprobación del Modelo Teórico	135
Introducción Teórica.....	135
Metodología.....	137
Participantes	137
Instrumentos de medida.....	138
Variables independientes.....	138
Variables mediadoras	138
Variables dependientes.....	139
Resultados	139
Análisis Preliminares.....	139
Análisis de Trayectoria.....	141
Discusión Modelo.....	145
Conclusiones.....	148
Referencias	153
Anexos.....	172
Anexo 1. Carta descriptiva de la sesión de discusión	172
Anexo 2. Nota del periódico empleada como recurso en la sesión	173
Anexo 3. Formato de consentimiento informado.....	174
Anexo 4. Preguntas de investigación, categorías y su definición, códigos y viñetas correspondientes al estudio 1.....	175
Anexo 5. Matriz de relaciones entre categorías correspondientes al segundo nivel de análisis del estudio 1	179
Anexo 6. Protocolo de Jueceo.....	180
Anexo 7. Protocolo de entrevista cognitiva y diapositivas de apoyo	245
Anexo 8. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Integracionismo.....	259
Anexo 9. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Asimilacionismo	261

Anexo 10. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Segregacionismo	263
Anexo 11. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Exclusionismo	265
Anexo 12. Integración de Escalas RedCap	267
Anexo 13. Propiedades Psicométricas de la Escala de Estrategias de Aculturación	268
Anexo 14. Propiedades Psicométricas de la Escala de Conservadurismo Cultural .	269
Anexo 15. Propiedades Psicométricas de la Escala de Percepción de Amenaza Intergrupal	270
Anexo 16. Propiedades Psicométricas de la Escala PANAS adaptada al encuentro intergrupal	271

Índice de Figuras

Figura 1 Estrategias de aculturación en grupos etnoculturales y en las sociedades extendidas	12
Figura 2 Modelo Interactivo de Aculturación.....	13
Figura 3 Modelo Concordante de Aculturación.....	14
Figura 4 Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR).....	15
Figura 5 Marco de variables de aculturación.....	17
Figura 6 Esquema general del proyecto, fases y estudios	24
Figura 7 Modelo de Aculturación con la Sociedad Receptora	25
Figura 8 Elementos del grafo.....	56
Figura 9 Grafo de la red filial de las palabras que comparte los cinco estímulos	59
Figura 10 Grafo del estímulo Veracruzano	62
Figura 11 Grafo del estímulo Tabasqueño	63
Figura 12 Grafo del estímulo Quintanaroense.....	64
Figura 13 Grafo del estímulo Chilango.	65
Figura 14 Grafo del estímulo Campechano.....	66
Figura 15 Fases del Estudio (CUAL + CUAL) + CUAN.	81
Figura 16 Análisis de Trayectorias del Modelo Teórico Inicial.....	142
Figura 17 Análisis de Trayectorias Multigrupo Integracionismo y No Integracionismo.	144

Índice de Tablas

Tabla 1. Número de nodos compartidos por las cinco palabras estímulo y cargas afectivas	57
Tabla 2. Valores de centralidad, número de nodos y aristas, media de grado y diámetro de las redes para cada estímulo.....	60
Tabla 3. Nodos con eigenvector por arriba de .50, visibilidad de la red, número de comunidades con resolución de .7 y cargas afectivas para cada estímulo	61
Tabla 4. Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Decisión para Versión Final de las Dimensiones y Dominios de la Escala de Expectativas de Aculturación	95
Tabla 5. Dominios Culturales, Reactivos y Dimensiones para la Versión Final de la Escala de Expectativas de Aculturación.....	99
Tabla 6. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	101
Tabla 7. Correlaciones entre las dimensiones de la escala de Expectativas de Aculturación con las medidas de Conservadurismo, Percepción de Amenazas Intergrupales, Afecto Positivo y Afecto Negativo	102
Tabla 8. Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Escala de Conservadurismo Cultural	110
Tabla 9. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	113
Tabla 10. Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Dimensión Amenazas Materiales.....	119
Tabla 11. Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Dimensión Amenazas Simbólicas	120
Tabla 12. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	122
Tabla 13. Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo (PANAS)	128
Tabla 14. Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final.....	129
Tabla 15. Correlaciones entre la Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales con medidas de Estrategias de Aculturación, Conservadurismo Cultural, Afecto Positivo y Afecto Negativo	130
Tabla 16. Media, Desviación Estándar y Correlaciones de las Variables del Modelo	141
Tabla 17. Diferencias entre Integracionistas y No Integracionistas para las variables Conservadurismo Cultural, Percepción de Amenaza Intergrupar, Afecto Positivo y Negativo y Contacto Intergrupar	145

Introducción

Los desplazamientos humanos o migraciones se consideran dentro de los fenómenos sociales como aquellos que más transforman a las sociedades, ya que implican un cambio en el uso de los espacios físicos, recursos naturales, infraestructura y servicios (Ferrer et al., 2014). Estos desplazamientos tienen su origen principalmente en las motivaciones económicas y sociales (Pérez-Campuzano et al., 2018). El desplazamiento de un lugar a otro trae consigo el encuentro entre diferentes culturas, y por los cuales, los grupos y sus miembros deben realizar cambios a nivel individual y colectivo, con la finalidad de adaptarse al nuevo ambiente. Este proceso continuo de cambios es conocido como: aculturación (Berry & Sam, 1997). En el proceso de aculturación se toma en consideración las expectativas tanto del grupo migrante, como de aquellas de la sociedad receptora.

Las teorías explicativas de mayor impacto sobre la migración son las económicas y sociológicas, y sus premisas implican que la migración tiene origen en la búsqueda de oportunidades para mejorar las condiciones de vida (Durand & Massey, 2009). Debido a que los desplazamientos internacionales son aquellos que tienen más repercusiones económicas, sociales y políticas, son a los que teóricos han puesto énfasis, prestándole menos atención a los desplazamientos humanos internos; es decir, a los que ocurren dentro de un mismo país. La migración interna (también denominada interestatal¹), surge dentro de las fronteras nacionales (Akkaya-Kalayci et al., 2015). Los patrones de migración internacional e interestatal pueden ser complementarios y reforzarse mutuamente debido a las divisiones regionales, políticas, económicas y étnicas (Sioufi & Bourhis, 2017).

La migración interna no solo implica cambios en el entorno geográfico, sino que también puede conducir a modificaciones en el lenguaje hablado y cambios en las normas y valores socioculturales (Akkaya-Kalayci et al., 2015). Esto supone un reto importante,

¹ El término migración interna y migración interestatal se utilizarán como sinónimos a lo largo del presente estudio. Si bien la acepción correcta es migración interna, el uso de interestatal obedece a la conformación política del territorio mexicano que se encuentra dividido en entidades federativas por ser una república.

pues de la gestión y del éxito de este proceso migratorio dependerá, en gran parte, el bienestar de unos y otros. Es por ello por lo que resulta trascendental analizar en qué términos se está produciendo la incorporación de los migrantes a los lugares de acogida y cómo se puede actuar para que, efectivamente, se llegue a procesos que faciliten la convivencia y bienestar entre los grupos implicados (Ferrer et al., 2014).

En México, el Consejo Nacional de Población (CONAPO) define la migración interestatal como “el cambio de lugar de residencia habitual de las personas dentro del país desde una entidad federativa a otra (p. 2)”. De acuerdo con las proyecciones de población del CONAPO para el período 2015-2020, el estado de Yucatán incrementará su atracción de inmigrantes, acumulándose en el lustro una estimación de 62,492 inmigrantes; tendencia de atracción que se espera continúe elevándose para el lustro 2020-2025, hasta alcanzar los 70,101. Del total de los inmigrantes mexicanos, 176,302, el 91.9%, son originarios de 14 entidades federativas, donde destacan el Distrito Federal con el 21.2%, Campeche 17.7%, Quintana Roo 13.8%, Tabasco, 11.9%, Veracruz 10.0% y Chiapas 6.4% (CONAPO, 2015).

La migración interna puede ser motivada por la búsqueda de una mayor oferta laboral, de vivienda, servicios e infraestructura (Cardieux & Hurley, 2011). A pesar de que la migración interna se desarrolla dentro de las fronteras de un mismo país, pone en contacto a grupos e individuos de distintos orígenes culturales. En consecuencia, una de las mayores fuentes de dificultad en las relaciones interculturales es la creencia de que otras culturas representan una amenaza para la propia cultura (Stephan et al., 2000). En este sentido, la competencia por los recursos puede considerarse como un factor importante que podría aumentar el conflicto entre locales y foráneos (González et al., 2010; Mera et al., 2017).

Como resultado de las migraciones, ocurre el encuentro entre personas de culturas distintas, es decir, personas con diversos antecedentes culturales comienzan a vivir juntas (Berry & Sam, 1997). Este proceso da como resultado cambios en los patrones de vida de las personas que entran al contacto, así como a la formación de nuevas sociedades. El encuentro de culturas y los cambios que resultan de este, se denomina aculturación (Sam & Berry, 2016). Los cambios no se dan únicamente en los grupos

culturales, los individuos también experimentan cambios en su comportamiento, los cambios a nivel individual se estudian bajo el concepto de aculturación psicológica.

De manera natural la cultura con más poder y presencia genera una cultura dominante y un conjunto de grupos minoritarios no dominantes. Esto no quiere decir que el grupo dominante no se modifique durante el contacto ya que, realmente, la aculturación supone a menudo el crecimiento de la población, una mayor diversidad cultural, la fragmentación social, y la aparición de reacciones actitudinales, como el prejuicio o la discriminación, así como cambios sociopolíticos. En este ámbito se ha revelado que los grupos que se perciben amenazados recurren a estrategias para proteger su cultura y sus intereses materiales, disminuyendo su tolerancia a la diversidad, tendiendo a orientarse en menor medida hacia la integración y el individualismo y, en mayor grado, hacia asimilación, segregación y exclusión (Mera et al., 2017).

Cuando los individuos sienten su lugar seguro en una sociedad, serán capaces de aceptar de mejor forma a aquellos que son diferentes a ellos; de manera inversa, cuando los individuos se sienten amenazados, rechazarán a los que son diferentes a ellos (Berry, 2017). Diversas investigaciones apoyan el hecho de que la promoción de estrategias y políticas de integración en sociedades multiculturales, favorecen la competitividad y mejoran la calidad de vida de los individuos (Berry, 2013; Ng & Metz, 2015; Yan, Chau, & Sangha, 2010). Estas investigaciones aportan evidencia al entendimiento de los factores sociales, políticos, económicos, religiosos y psicológicos de los grupos en contacto.

Modelos de Aculturación en Psicología

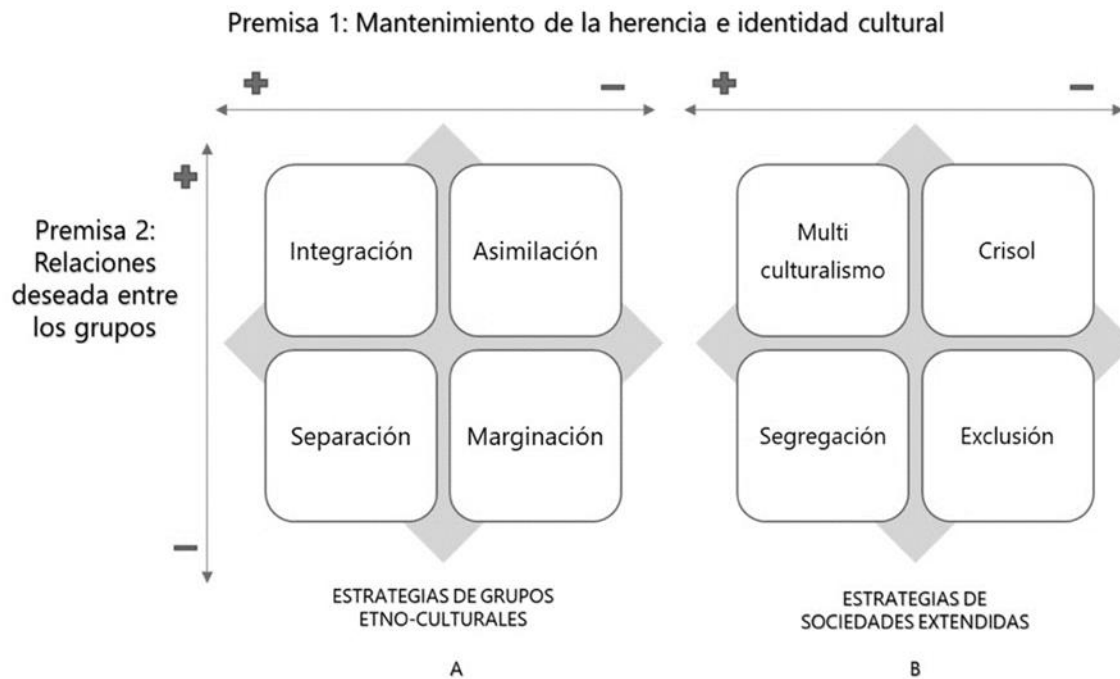
El estudio de la aculturación psicológica tiene como objetivo comprender los procesos que emanan del contacto intercultural y ha sido un campo de investigación creciente en la psicología transcultural. Históricamente, el estudio de la aculturación se realizó desde un enfoque antropológico (Redfield et al., 1936) y sociológico (Gordon, 1964), y el término evaluaba el nivel grupal. Desde la psicología, la aculturación examina el nivel individual en el que los cambios debido al encuentro intercultural pueden variar en relación tanto con el grupo específico como con el individuo.

La expansión de las teorías psicológicas de aculturación ha resultado en avances en el campo de la investigación, así como en la bifurcación de enfoques epistemológicos y metodológicos que se esfuerzan por comprender tanto los procesos como los resultados de los fenómenos de aculturación. En un primer momento se conceptualizó de manera unidimensional en donde el individuo que se “aculturaba” podría orientarse hacia su cultura de origen (denominada separación) o a la nueva cultura (asimilación), asumiendo que las culturas son mutuamente exclusivas. En consecuencia, el proceso de adopción de una nueva cultura resultaría en deshacerse de la cultura étnica. La concepción unidimensional de la aculturación se ha generalizado y sigue siendo un enfoque predominante en todos los estudios de aculturación (Ozer, 2017).

El modelo propuesto por Berry (1980) parte de una concepción bidimensional que enfatiza la independencia de la orientación del individuo hacia el patrimonio y las nuevas corrientes culturales, proporciona claridad de los cambios a nivel individual y grupal derivados de la aculturación, así como del papel de dichos elementos como estresores en el proceso de adaptación, y sus resultados a largo plazo. Las cuatro orientaciones planteadas por Berry son integración, asimilación, segregación, marginación. De acuerdo con el modelo de aculturación psicológica de Berry (1980, en Bourhis et al, 1997), los inmigrantes asentados en la sociedad de acogida deben enfrentar dos problemas básicos. El primero, es decidir si su cultura de origen es o no valiosa y debe ser retenida; el segundo, tiene que ver con la conveniencia del contacto intergrupal; decidir si se deben buscar o evitar las relaciones con la sociedad de acogida. La manera en la que se resuelvan estos dos problemas sugiere cuatro caminos posibles para la adaptación del inmigrante con la sociedad de acogida (ver Figura 1a): asimilación, cuando el inmigrante abandona su identidad de origen y adquiere o prefiere la del grupo mayoritario; integración, en la cual el inmigrante conserva las características de su cultura y participa o comparte al mismo tiempo la cultura del grupo mayoritario; segregación, cuando el inmigrante no trata de establecer relaciones con el grupo mayoritario y busca, reforzar su identidad étnica autóctona oponiéndose a toda mezcla con el grupo dominante o los otros grupos étnicos de la sociedad; y marginalización, en la cual el inmigrante pierde su identidad cultural autóctona, y además no quiere o no tiene el derecho de participar en la cultura del grupo dominante.

Figura 1

Estrategias de aculturación en grupos etnoculturales y en las sociedades extendidas



Nota. Adaptado de “Acculturation strategies in ethnocultural groups and the larger society”, por D.L. Sam and J. W. Berry, 2016, *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*, p.22. Derechos de Autor por Cambridge University Press.

Sin bien el modelo propuesto por Berry (1980) es de los más utilizados, han surgido diversos modelos que toman como base su propuesta teórica. El Modelo Interactivo de Aculturación (Bourhis et al., 1997), destaca que el proceso de aculturación entre los individuos de diferentes grupos culturales es dinámico. En primer lugar, influyen las orientaciones de aculturación del grupo mayoritario hacia los miembros del grupo de inmigrantes; en segundo lugar, las orientaciones de aculturación de los inmigrantes, propias de su cultura de origen y las ideas preconcebidas de ese grupo hacia la cultura de acogida. El modelo hace predicciones sobre las combinaciones de aculturación que produzcan resultados relacionales consensuados, problemáticos y conflictivos entre los inmigrantes y los miembros de la comunidad de acogida. El resultado de estas interacciones producirá en los miembros del grupo mayoritario reacciones emocionales

propias de los retos que se asumen durante el proceso de aculturación (ver Figura 2). Adicionalmente, Bourhis et al. (1997) proponen que, en el contexto de las migraciones voluntarias y motivadas por el deseo de mejorar las condiciones de vida, los inmigrantes pueden desarrollar una quinta orientación, el individualismo, que consiste en la identificación de sí mismos como individuos, más que como miembros de grupos, y representa una estrategia de movilidad social personal. Esto supone un mayor involucramiento con el logro de las propias metas que con el mantenimiento de su cultura o la adopción de la cultura receptora.

Figura 2

Modelo Interactivo de Aculturación

Orientación de Comunidad Receptora	Orientación de Comunidad Inmigrante				
	Integración	Asimilación	Separación	Anomia	Individualismo
Integración	Consensuada	Problemática	Conflictiva	Problemática	Problemática
Asimilación	Problemática	Consensuada	Conflictiva	Problemática	Problemática
Segregación	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva
Exclusión	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva	Conflictiva
Individualismo	Problemática	Problemática	Problemática	Problemática	Consensuada

Nota. Adaptado de “Towards an Interactive Acculturation Model: A Social Psychological Approach” (p. 382), por R. Y. Bourhis, L.C. Moise, S. Perreault and S. Senecal, 1997, *International Journal of Psychology*, 32(6).

Tomando en cuenta aspectos del contexto, Birman (1998) propuso el Modelo Ecológico Contextual de Aculturación que considera el proceso de aculturación desde una perspectiva ecológica bajo un enfoque multidimensional e interdependiente en constante cambio y desarrollo. En este mismo sentido y retomando marcos teóricos previos (Berry 1980; Bourhis et al., 1997), Piontkowski et al. (2000) incluyen otras variables psicosociales predictoras en el proceso de aculturación tanto del grupo de llegada como de acogida: sesgo endogrupal, similitud endo-exogrupal percibida y enriquecimiento. El Modelo Concordante de Aculturación (ver Figura 3), distingue cuatro

niveles de concordancia: primero, consensual, producido si las actitudes del grupo dominante (autóctonos) coinciden con las percepciones que éstos tienen respecto a la opción de aculturación del grupo no dominante (inmigrantes); en segundo lugar, el nivel problemático existe si las actitudes y percepciones difieren. Este nivel problemático se divide en dos categorías, en función de las dimensiones de aculturación en las difieran, para quienes no desean la conservación de las costumbres e identidad cultural de origen, pero desean el contacto y participación en la sociedad de acogida, se presenta la discrepancia problemático-cultural; y, para quienes se encuentran en la situación contraria, la discrepancia problemático-contacto. El nivel conflictivo se daría en el caso de que existiera discrepancia entre actitudes y percepciones en las dos dimensiones consideradas. También sería conflictivo en todos los casos en los que el grupo de autóctonos prefiriera la exclusión, ya que esta actitud demuestra que los inmigrantes no son deseados en el lugar de acogida.

Figura 3

Modelo Concordante de Aculturación

Grupo Dominante	Grupo No-Dominante			
	Integración	Asimilación	Separación	Marginación
Integración	Consensual	Problemático Cultural	Problemático Contacto	Conflictivo
Asimilación	Problemático Cultural	Consensual	Conflictivo	Problemático Contacto
Separación	Problemático Contacto	Conflictivo	Consensual	Problemático Cultural
Marginación	Conflictivo	Conflictivo	Conflictivo	Conflictivo

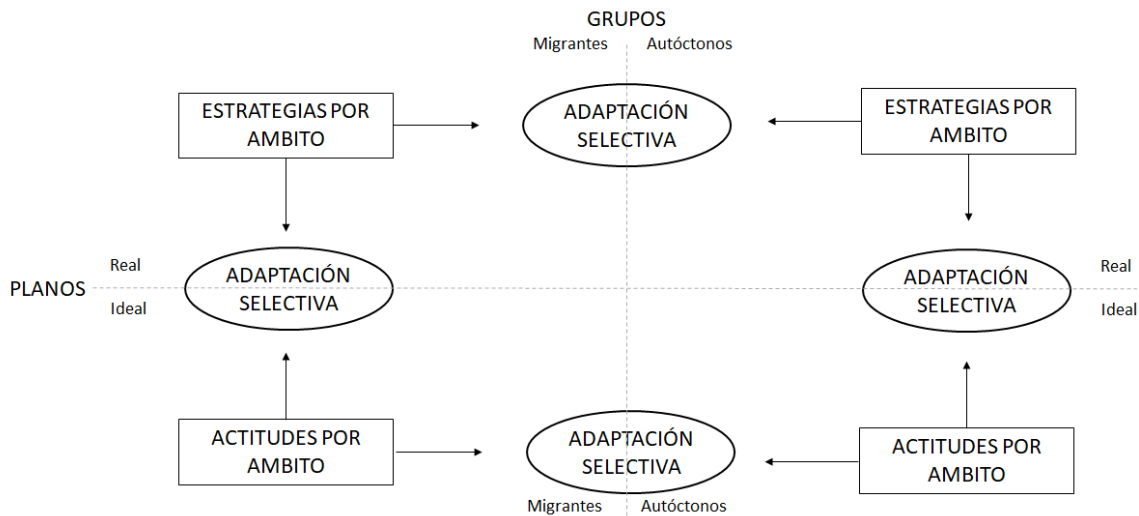
Nota. Adaptado de “Concordance of acculturation attitudes and perceived threat” (p. 224), por U. Piontkowski, A. Rohmann, and A. Florack, 2002, *Group Processes & Intergroup Relations*, 5(3).

Partiendo de la propuesta teórica de Berry, surge también el Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR, Navas Luque et al., 2005). El modelo introduce dos elementos fundamentales: en primer lugar, distingue un plano real (estrategias) y un

plano ideal (actitudes) en el proceso de aculturación para la población inmigrante y para la población de acogida; y, en segundo lugar, las actitudes y estrategias de aculturación son diferentes dependiendo del ámbito y de la situación en las que se estén considerando. Las contribuciones de este modelo, a juicio de los autores, son innovaciones en el estudio del proceso de aculturación, el primer punto es la consideración conjunta de las estrategias de aculturación del grupo inmigrante y de la población autóctona; en segundo lugar, la diferenciación de varios grupos de inmigrantes por origen etnocultural; en tercer lugar, la incorporación de variables psicosociales como edad, sexo, nivel educativo, orientación religiosa y política, motivos de inmigración, duración de la estancia en nuestro país, etc.; en cuarto lugar, la distinción entre una situación ideal a una real en el proceso de aculturación; y finalmente, se propone la consideración de diversos dominios de la realidad sociocultural en los que pueden existir diferentes estrategias y actitudes de aculturación (ver Figura 4).

Figura 4

Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR)



Nota. Tomado de “Modelo Ampliado de Aculturación Relativa (MAAR). Balance y perspectivas de investigación” (p. 4), por C. R. Velandía Coustol, M. Navas-Luque and A. J. Rojas-Tejada, 2018, *Revue Européenne des Migrations Internationales.*, 34(2).

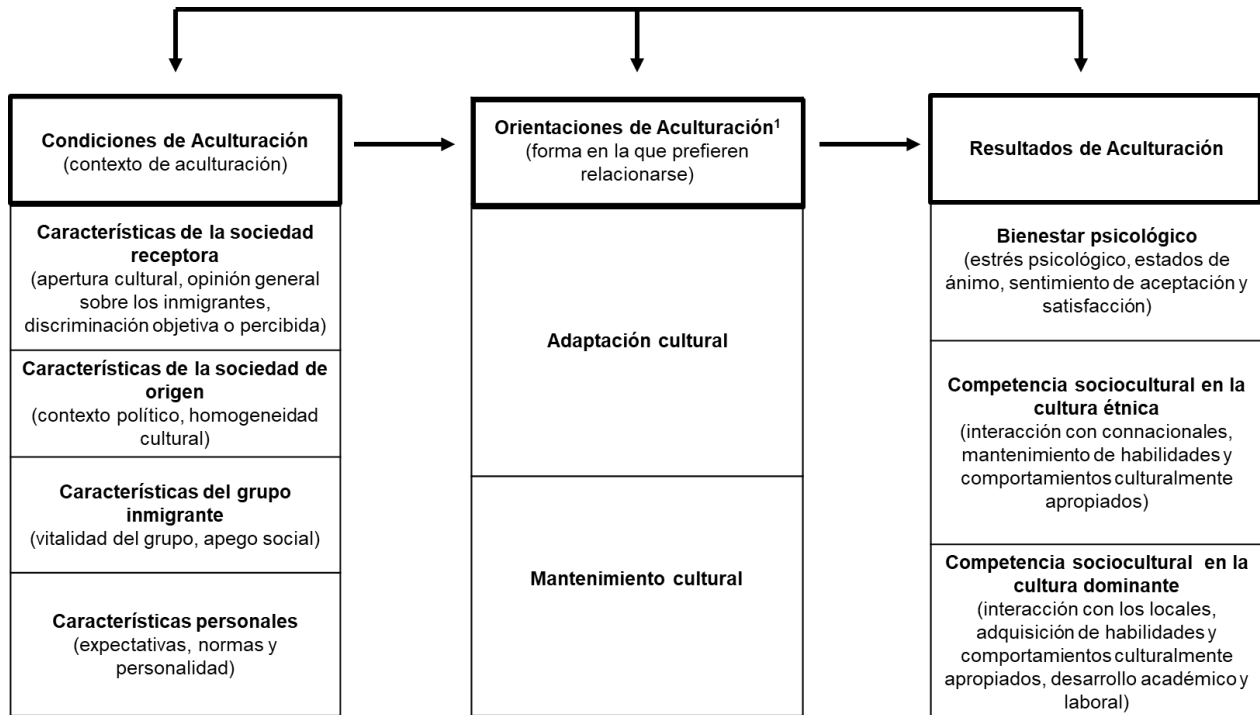
Las teorías de aculturación se han transformado de modelos unidimensionales a modelos bidimensionales, sin embargo, las sociedades actuales, congregan a múltiples

culturas dentro de un espacio geográfico pequeño, y un marco de aculturación bidimensional no puede dar cuenta dentro de las sociedades de asentamiento contemporáneas. Ferguson et al. (2012) proponen y prueban un modelo tridimensional para el caso de inmigrantes que se vuelven minorías étnicas en sociedades de acogida multicultural, como fue el caso de su estudio con inmigrantes negros jamaicanos en los Estados Unidos. Los hallazgos evidenciaron una aculturación tridimensional, orientándose hacia las culturas jamaicana, afroamericana y europea americana. Estudios similares se realizaron también en la antigua Unión Soviética con rusos étnicamente judíos (Persky & Birman, 2005; Birman et al., 2010).

Como se ha visto, los científicos sociales y del comportamiento comparten cierto acuerdo acerca de la definición de aculturación, sin embargo, existe confusión sobre su conceptualización y medición. Se han desarrollado y aplicado varios procedimientos de evaluación, en ocasiones basados en modelos teóricos subyacentes contradictorios. Arends-Tóth y Van de Vijver (2006) presentan una taxonomía de variables de aculturación que se han reportado con frecuencia en la literatura, identificando tres elementos esenciales: primero, las condiciones de aculturación, que involucra el contexto donde se da el proceso de aculturación (características a nivel sociedad receptora y de origen, a nivel de grupo migrante y a nivel individual); segundo, las orientaciones de aculturación también referidas en la literatura como estrategias, estilos y actitudes de aculturación, e involucra la forma en que los inmigrantes prefieren relacionarse con la sociedad de asentamiento (adaptación cultural) y al lugar de origen (mantenimiento cultural); y finalmente, el tercero, los resultados de aculturación, en términos del bienestar psicológico y desarrollo de competencias socioculturales (ver Figura 5).

Figura 5

Marco de variables de aculturación



Nota. Tomado de *Issues in conceptualization and assessment of acculturation*. (p. 36), por J. V. Arends-Tóth, & F. J. R. van de Vijver, 2006. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum.

Un aspecto importante de los estudios de aculturación llevados a cabo hasta finales de los años ochenta, es la consideración única y exclusiva del punto de vista de los grupos minoritarios en el proceso de aculturación. Fue hasta los años noventa, cuando se comenzó a tomar en cuenta el punto de vista del grupo mayoritario o autóctono en el proceso de aculturación de los inmigrantes u otros grupos minoritarios (Navas Luque et al., 2006). Las estrategias de aculturación pueden variar entre los individuos, grupos y sociedades. Idealmente, cada individuo elige de manera libre su camino en el proceso de aculturación según lo que sea más conveniente para él; sin embargo, esto no siempre ocurre de esa manera. En ocasiones, la cultura dominante ejerce presión hacia el uso de determinada forma de interacción, o limita las opciones de los individuos o grupos no dominantes. Sam y Berry (2016) designaron nuevos términos para las estrategias de

aculturación adoptadas por las sociedades receptoras (ver Figura 1b): a) Crisol, sucede cuando el grupo no dominante busca una estrategia de asimilación; b) Segregación ocurre cuando la separación es forzada por el grupo dominante; c) Exclusión, al imponerse la marginación por el grupo dominante; d) Multiculturalismo, cuando la diversidad cultural es característica de una sociedad completa e incluye a los varios grupos etnoculturales.

Aculturación en la Sociedad Receptora

En la literatura internacional, es más frecuente encontrar estudios acerca de las actitudes y procesos de aculturación por los que transitan los migrantes. Sin embargo, es igualmente importante la visión de la sociedad de acogida, ya que ésta marcará, orientará u obligará a los recién llegados a adaptarse al nuevo contexto según lo permitan ellos. En los últimos años, la investigación ha comenzado a considerar el punto de vista del grupo mayoritario sobre la aculturación de los grupos minoritarios (Rudmin, 2003; Montreuil & Bourhis, 2004). Otros autores han señalado la influencia de las actitudes de los miembros del grupo mayoritario en la forma en que las minorías afrontan su propio proceso de aculturación y la importancia de estudiar esas actitudes (Piontkowski et al., 2002; Navas Luque et al., 2007).

El abordaje del proceso de aculturación, desde la óptica de la sociedad receptora, es importante pues las actitudes y percepciones de los grupos mayoritarios juegan un rol relevante en la adaptación de inmigrantes. Es a través del contacto cotidiano y la promoción de políticas sociales que pueden contribuir a la construcción de dinámicas sociales de inclusión o, por el contrario, facilitar la discriminación, la estigmatización y la exclusión. Las preferencias de aculturación de los miembros de las comunidades receptoras determinan, en gran medida, la calidad de las relaciones e intercambios que se establecen con los grupos migrantes; esto delimita el grado y tipo de participación que se les permite dentro de la sociedad. Las preferencias se vinculan a las ideologías que subyacen a las políticas públicas en el ámbito de la migración, y que predominan en los diferentes Estados, y hacen referencia al grado en el que se desea que los inmigrantes incorporen elementos culturales de la sociedad mayoritaria. Al mismo tiempo, se vinculan

en la medida en que se quiere que mantengan creencias, valores y prácticas propias de sus culturas de origen (Bourhis et al., 1997).

En ocasiones las orientaciones de aculturación de la sociedad receptora y de los migrantes, podrían interactuar de manera consensuada y armoniosa; es decir, los individuos de ambos grupos podrían compartir metas en común en el proceso de integración cultural. Sin embargo, en muchas ocasiones, la interacción de perspectivas es problemática o conflictiva, generando situaciones de estrés para ambos grupos (Bourhis et al., 1997; Piontkowski et al., 2002; Navas Luque et al., 2007).

Migración Interna en México

México es un país donde las causas de la migración se enumeran principalmente en económicas, políticas y sociales (Lomelí Carrillo & Ybáñez Zepeda, 2017); un ejemplo de ello es el caso de la migración interna de las áreas rurales a las grandes ciudades por efecto de movimientos sociales en las comunidades indígenas (Cárdenas Gómez, 2014; Rodríguez Araujo, 1995), o debido a efectos del cambio climático como sequías en el noroeste o inundaciones en estados del sureste (Lupián Ochoa & Campos Ayvar, 2015). Otros factores son las consecuencias de desastres naturales, como el sismo de 1985 (López Cervantes et al., 1986). Algunos autores retoman el estudio entre la migración y el empleo o la migración con destino a la frontera norte como parte de sus explicaciones sobre los movimientos internos en el país (Anguiano Téllez, 1998; Varela Llamas et al., 2017). La migración interna, a diferencia de la migración internacional, se define como el cambio de lugar de residencia habitual de las personas al interior del mismo país (Haupt & Kane, 2004). En otras palabras, los movimientos humanos en esta acepción son de ciudadanos o connacionales dentro de los límites geopolíticos de un país.

En este sentido, el Consejo Nacional de Población señala que el mayor desplazamiento de migrantes es entre entidades federativas (3.5%), con atracción migratoria en estados del centro con oportunidades en el mercado laboral; estados de la frontera norte, por su cercanía con Estados Unidos y en los estados de la frontera sur, como son Yucatán y Quintana Roo (CONAPO, 2015). De acuerdo con esos datos, el porcentaje de migrantes ha aumentado en personas mayores de 30 años en ambos

sexos. La población que migra cuenta con un nivel de secundaria completa, medio o superior, y laboran en sectores como la construcción, el comercio y servicios.

Encuentros Interculturales en Yucatán

Con la llegada de los españoles, durante la época de la colonia, en nuestro territorio ocurrió un sincretismo cultural, entre las culturas indígenas originarias como: mexica, mixteca, tolteca, zapoteca, olmeca, maya, etc., y la cultura española, dando origen a una sociedad culturalmente fértil.

En Yucatán, el sincretismo surgió entre indígenas mayas y blancos, provenientes de España (Lara, 1996); datan también relaciones comerciales, económicas y políticas, establecidas con Cuba, Estados Unidos y Francia, y que, con el paso del tiempo, se convirtieron en influencias culturales (Figueroa, 2013). Hacia mediados del siglo XIX los grupos étnicos que habitaban en Yucatán ya no eran solo mayas, mestizos², españoles; estaban también los negros, chinos, canarios, yaquis, coreanos, alemanes y sirio-libaneses (Vázquez, 2013).

Con este contexto histórico y social, la identidad yucateca empezó a formarse desde el inicio de la etapa colonial; dicha identidad evolucionó muy lentamente durante los tres siglos de la Colonia y el primer siglo de la etapa independiente de México. No fue sino hasta el siglo XX, con la llegada de las reformas sociales propuestas por la Revolución Mexicana y su puesta en marcha de un proyecto nacionalista, cuando la identidad yucateca experimentó al mismo tiempo diferentes situaciones: fue cuestionada por la identidad nacional y confrontada con su propia identidad local (Almazán, 2012).

Yucatán se ha caracterizado por su experiencia histórica y geográfica particular, su relativo aislamiento del resto del país, una historia de independentismo y de fuerte regionalismo, el marcado etnocentrismo de la región, la influencia caribeña y el conservadurismo de los grupos de poder, relaciones tirantes con la estructuras y

² Durante la época colonial se llamaba mestizos a las personas nacidas de un hombre español y una mujer indígena, o viceversa, lo cual no era muy frecuente. Algunas veces se les tomaba como españoles y otras como indígenas, dependiendo de su físico predominante; sin embargo, nunca fueron realmente aceptados ni por los españoles ni por los indígenas (Iglesias, 2016).

autoridades políticas del centro; todo esto ha permitido hablar de Yucatán como un “mundo aparte” del resto de México (Ayora Díaz, 2007; Shrimpton, 1997; Figueroa, 2013). Se dice que los valores, intereses y formas de conducta conservadoras que genera la identidad cultural yucateca también tienen como consecuencia alimentar el sentimiento general de "ser diferente" al resto de los mexicanos de otras regiones (Sierra Villarreal, 1995). Desde la percepción de la población yucateca como cultura aparte, se hace relevante comprender cómo esta entra al encuentro con otros grupos culturales y étnicos de México y de manera específica, como cultura mayoritaria, cómo se configuran las actitudes y expectativas de aculturación hacia los migrantes mexicanos que llegan a vivir a Yucatán.

Como se ha visto, la migración a Yucatán no es un tema nuevo; muchos estudios históricos, sociológicos y antropológicos, así como productos literarios relatan movimientos migratorios a Yucatán desde tiempos de la colonia, así como los cambios y transformaciones resultado de estos encuentros culturales (Escoffié, 1954; Gamboa, 1935; Güémez, 2011; Lara, 1996; Shrimpton, 2006; Solís, 1997). Sin embargo, en los últimos años se ha incrementado significativamente el número de personas que han llegado a vivir a Yucatán.

De acuerdo con censos del INEGI (2010), en total 49,815 personas llegaron a vivir a Yucatán, procedentes del extranjero y de otras entidades del país, representando un crecimiento de 592,637 habitantes en los últimos 20 años, con un promedio de 12,000 personas al año que acuden de otros estados. Los principales estados de donde llegan las familias a Yucatán son Quintana Roo, Distrito Federal, Campeche, Tabasco y Veracruz, y entre los motivos para decidir vivir en Yucatán están, principalmente, la seguridad percibida y las oportunidades de empleo. Al mismo tiempo, el comercio local se ha diversificado y actualmente, grandes compañías nacionales y transnacionales residen en Yucatán, impactando incluso en la cultura comercial del estado.

En México es escasa la investigación en torno a la migración interestatal (Granados Alcantar et al., 2018), abundan principalmente estudios sobre migrantes en tránsito (Nájera Aguirre, 2016; Temores-Alcántara et al., 2015), dificultades derivadas por la expulsión de migrantes o la migración de retorno (Izcarra Palacios & Andrade Rubio,

2015; Martucelli & Martínez, 2007). La relevancia de esta investigación, y de los diferentes estudios que lo integraron, fue contribuir a las teorías de la aculturación, identificando elementos particulares del contexto y similares a estudios realizados en otros espacios culturales. De manera mucho más específica, se abordó el proceso de aculturación en la migración interestatal, tomando como muestra la ciudad de Mérida, en Yucatán. El abordaje de los estudios fue desde la percepción de la población yucateca como sociedad receptora. A nivel social, los estudios han sido relevantes para aportar datos que favorezcan relaciones intergrupales armónicas, reduzcan el estrés de la sociedad mayoritaria ante la llegada de grupos migratorios y apoyen la generación de políticas públicas desde una perspectiva intercultural que beneficie el bienestar subjetivo de los locales.

Metodología General

Pregunta de Investigación

La pregunta planteada fue: ¿Cómo es el proceso de aculturación de la sociedad receptora yucateca con migración interna?

Objetivos

Los objetivos del presente trabajo son:

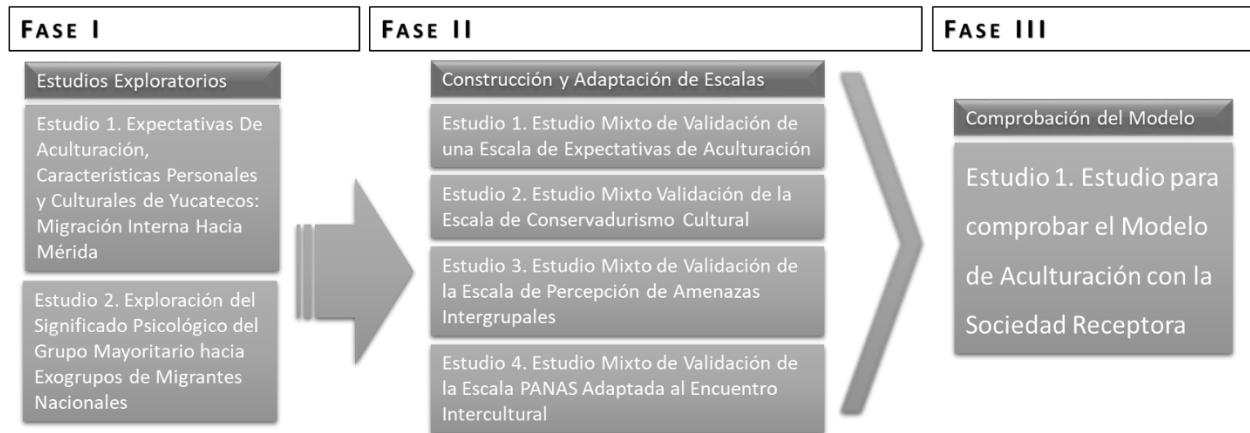
1. Describir las características compartidas por la sociedad receptora, así como sus expectativas de aculturación hacia los migrantes nacionales que llegan a la ciudad de Mérida, Yucatán.
2. Identificar el significado psicológico compartido por la sociedad receptora hacia diferentes grupos de migrantes nacionales que llegan a establecerse en Yucatán.
3. Desarrollar instrumentos de medición culturalmente relevantes con evidencias de validez suficientes para evaluar las variables asociadas a los encuentros interculturales con migración interna en la sociedad receptora de Yucatán.
4. Evaluar si el conservadurismo hacia los valores culturales del endogrupo y la percepción de amenaza intergrupala influyen en las expectativas de aculturación de la sociedad receptora hacia los migrantes nacionales, y en sus afectos positivos o negativos en los encuentros interculturales en Yucatán.

Fases de Estudio

Para responder a la pregunta general de investigación se diseñaron tres fases con diversos estudios en cada una, la Figura 6 presenta el esquema general del trabajo:

Figura 6

Esquema general del proyecto, fases y estudios



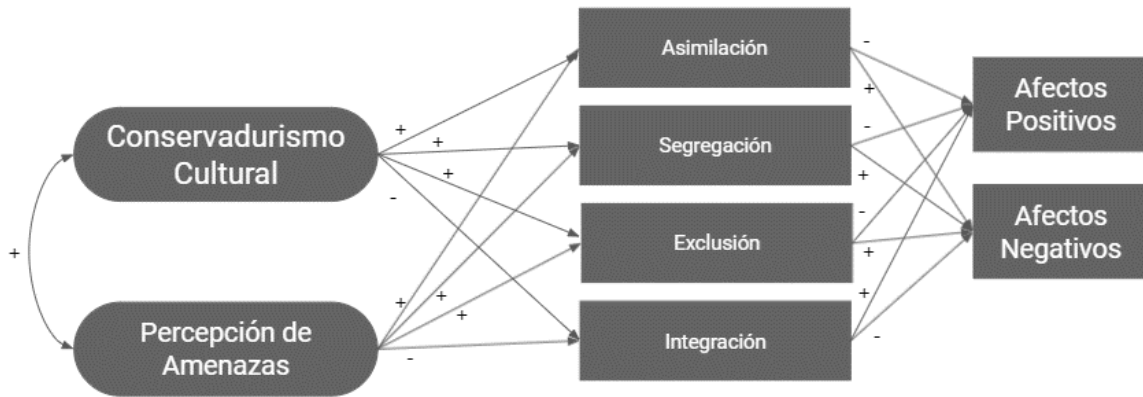
En la Fase I, se desarrollaron dos estudios exploratorios con el objetivo de caracterizar a la población yucateca como grupo receptor de migrantes nacionales. En el Estudio 1, a través de grupos focales, se describieron las características de personalidad, normas y valores compartidas por los locales como grupo cultural; se relataron las experiencias de interacción con migrantes nacionales en la ciudad de Mérida; y se identificaron las ventajas y desventajas percibidas frente a la llegada de migrantes nacionales. En el Estudio 2, se exploró el significado psicológico compartido de los locales hacia los estímulos Quintanarroense, Campechano, Veracruzano, Tabasqueño y Chilango. Los resultados de estos estudios fueron base importante para la construcción de escalas de la segunda fase.

La Fase II presentó cuatro estudios sobre la construcción y adaptación de instrumentos de medida, con evidencias de validez y confiabilidad, culturalmente pertinentes y sensibles al fenómeno de la migración interna. Los instrumentos desarrollados se emplearon para evaluar las variables de estudio con la sociedad receptora y comprobar el modelo teórico de la Fase III. El modelo de esta última fase se presenta en la Figura 7. En el modelo se explica cómo el conservadurismo cultural y la percepción de amenaza de la sociedad receptora influye en la mayor incidencia de expectativas de asimilación, segregación y exclusión; y en menor medida en la expectativa de integración. A su vez, las primeras tres expectativas (asimilación, segregación y exclusión), afectan de manera negativa en las emociones positivas hacia

los migrantes nacionales y de manera positiva en los afectos negativos. Mientras que la expectativa de integración influye de manera positiva en las emociones positivas y a la inversa en las emociones negativas hacia los migrantes nacionales.

Figura 7

Modelo de Aculturación con la Sociedad Receptora



Fase I. Estudios Exploratorios

Introducción Teórica

La cultura es el escenario donde se da el proceso global del desarrollo humano, establece los parámetros históricos e ideológicos alrededor de estructuras sociales como: la familia, la escuela y los grupos de referencia (etnia, género, edad, nivel socioeconómico, etc.); proveyendo organización conceptual y herramientas con las cuales los individuos construyen significados individuales (Valsiner, 2018). De acuerdo con Palacios y Martínez (2017) la investigación transcultural y etnopsicológica se centran en estudiar factores culturales, sociales y psicológicos como determinantes de una diversidad de conductas y específicamente, la cultura es esencial para la comprensión de la conducta social y de la personalidad.

Las definiciones más citadas en estudios sobre cultura y comportamiento describen las cogniciones, emociones y comportamientos de los individuos, como parte de un grupo determinado. Triandis (1994) señala a la cultura como el conjunto de elementos subjetivos como las normas, los valores, roles, categorizaciones; y elementos objetivos como entidades y cosas construidas por el propio hombre; comunicados de persona a persona a través de un lenguaje común, que coexisten en el mismo lugar y en el mismo momento. Por su parte Matsumoto (1996), define la cultura como el conjunto de actitudes, valores, creencias y conductas compartidas por un grupo de personas, pero diferente para cada individuo y comunicadas de generación en generación.

En una revisión más reciente, Matsumoto y Juang (2013) realizan una reflexión más profunda del término cultura y la refieren específicamente a la cultura humana como al “sistema de información y significados únicos, compartidos por un grupo y transmitido de generación en generación, la cual permite al grupo satisfacer sus necesidades básicas de supervivencia, perseguir felicidad y bienestar y obtener un significado de vida” (p. 15). En este sentido la cultura no es únicamente un conjunto de elementos dados, para que la sociedad y los individuos puedan lograr sus objetivos, es necesaria la coordinación social para desarrollar pautas nuevas para reducir el caos social.

En este sentido la cultura cumple la función de facilitar la adaptación de los individuos a un contexto determinado, con el conocimiento de lo que las personas deben hacer para funcionar de manera efectiva en el entorno social (Triandis, 2000). De acuerdo con Triandis (1996) existen ciertos patrones compartidos, integrados por creencias, categorizaciones, autodefiniciones, roles, normas y valores organizados alrededor de un tema entre aquellos que hablan un mismo idioma y viven en un tiempo y espacio bien determinado, estos patrones reciben el nombre de síndromes culturales. Ejemplos de síndromes culturales son la complejidad-simplicidad (que tan uniformes o diversos son los grupos culturales), la rigidez (con relación a las normas del grupo), colectivismo (donde se espera que el individuo actúe de acuerdo a las expectativas del grupo), el individualismo (donde se espera la autonomía del individuo con respecto al grupo, la verticalidad-horizontalidad (con relación a la jerarquía en las relaciones), cultura activa (si los individuos tratan de cambiar a su ambiente), cultura pasiva (cuando los individuos esperan que el ambiente se acomode a ellos), instrumentalidad-expresividad en sus relaciones, y expresión o supresión emocional (Triandis, 1996, 2000, 2009, 2011).

Para Díaz-Guerrero (1997) la comprensión del comportamiento humano no es posible sin considerar a la cultura, sobre todo cuando se reconoce la necesidad de pertenencia e identidad de los seres. La identidad permite a las personas configurar sus imágenes a partir de la integración de un conjunto de atributos representativos de sí mismas, y se define como la conceptualización que una persona posee sobre sí misma y debe ser entendida como una experiencia psicológica subjetiva, antes que ser vista como una esencia objetiva (Espinosa et al., 2015). La identidad implica el estudio y comprensión de las prácticas sociales de identificación, esto hace necesario clarificar los diversos niveles de identidad: nacional, de clase, étnico, de género, de generación, etcétera (Aguado, 2017), de tal forma que para comprender la identidad es necesario contextualizarla.

La identidad social es definida por Tajfel (1974) como el conocimiento por parte del individuo de que pertenece a ciertos grupos sociales junto con la significación emocional o valorativa de esa pertenencia. Los individuos tienen la necesidad de verse a sí mismos en términos positivos (Chatman & von Hippel, 2001), y el continuo proceso de

definición de la identidad, está relacionado con cómo nos percibimos a nosotros mismos y a los otros (Liebkind et al., 2016). Desde la teoría de la identidad social se explica que tanto la influencia del endogrupo como la discriminación del exogrupo, están en función de la motivación individual para obtener una identidad social positiva, en comparación con los exogrupos pertinentes (Huici et al., 2012). Los sesgos intergrupales abarcan tres grandes ámbitos del comportamiento intergrupar: uno a nivel comportamental (la discriminación), un segundo de corte actitudinal (el prejuicio), y el tercero inserto dentro de un nivel cognitivo más global (los estereotipos). Los tres tienen como punto de partida la categorización, cuyo efecto último sería la formación de un cierto tipo de actitud o predisposición negativa hacia los miembros de uno o varios exogrupos, conocida como prejuicio y tradicionalmente vinculada a las explicaciones sobre los comportamientos discriminatorios y los conflictos intergrupales (Blanco, Caballero & De la Corte, 2005).

Una de las mayores fuentes de dificultades en las relaciones interculturales es la creencia de que otras culturas representan una amenaza para la propia cultura (Stephan et al., 2000). La amenaza se experimenta cuando se percibe un daño físico o psicológico potencial para uno mismo o para el grupo y no se perciben recursos suficientes para enfrentar la fuente de la amenaza (Blascovich et al., 2000). Stephan y Stephan (1996) clasifican las amenazas en dos tipos: la amenaza realista, que se refiere a la preocupación sobre el daño físico o la pérdida de recursos económicos, políticos y físicos del grupo; y las amenazas simbólicas, preocupación sobre la integridad o la validez del sistema de creencias y significados dentro del grupo, a la religión, los valores, la ideología, la filosofía, la moral o la cosmovisión de un grupo. Stephan et al. (1996) definen también los conceptos de ansiedad intergrupar que se refiere a la anticipación de resultados negativos durante las interacciones entre grupos, y los estereotipos negativos que pueden llevar a las personas a esperar que los miembros del grupo se comporten de una manera que amenace el bienestar del grupo.

Las personas experimentan una amplia gama de reacciones emocionales en respuesta a amenazas intergrupales. Las emociones intergrupales se pueden clasificar en aquellas que están enfocadas hacia el exterior hacia los demás y las que están enfocadas hacia el interior en el yo (Davis & Stephan, 2011). Además, las emociones

pueden ser más débiles e implican solo evitación, otras emociones más fuertes implican odio, miedo, ira, desprecio, tristeza y disgusto y en este sentido podrían causar una reacción conductual contra el grupo externo (Davis & Stephan, 2011; Forgas et al., 1984; Hewstone et al., 2002; Matsumoto et al., 2017).

Estudios que relacionan las actitudes de aculturación con los elementos de la teoría de la amenaza intergrupala han encontrado que la amenaza intergrupala percibida y las expectativas de aculturación, pueden ser determinantes para la estrategia de aculturación seleccionada por la cultura receptora (Florack et al., 2003). Otros estudios indican que las preferencias de aculturación, demuestran ser importantes factores de predicción del prejuicio hacia los miembros del grupo externo (González et al., 2010).

Objetivos

Los objetivos planteados para la Fase I fueron:

1. Identificar elementos culturales compartidos por la sociedad receptora en términos de identidad cultural, valores y normas sociales.
2. Describir las experiencias intergrupales de los yucatecos como sociedad receptora con migrantes nacionales que viven en Yucatán.
3. Identificar las expectativas de aculturación de la sociedad receptora hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán.
4. Identificar el significado psicológico compartido de habitantes de Mérida, Yucatán hacia los estímulos: Quintanarroense, Campechano, Veracruzano, Tabasqueño y Chilango.

Estudio 1: Expectativas De Aculturación, Características Personales Y Culturales De Yucatecos: El Caso De La Migración Interna Hacia Mérida.

Con este estudio se dio respuesta a los objetivos 1, 2 y 3 de la Fase I.

Objetivo de Estudio

Describir los elementos culturales compartidos por la sociedad receptora en términos de identidad cultural, valores y normas sociales, así como sus experiencias de interacción con migrantes nacionales que llegan a la ciudad de Mérida, Yucatán.

Preguntas de Estudio

1. ¿Qué características personales comparten los yucatecos?
2. ¿Cuáles son las normas y valores que se comparten en la cultura?
3. ¿Cuál es la actitud de los meridianos³ con respecto a la llegada de migrantes nacionales a Mérida?
4. ¿Qué percepción tienen los meridianos de los migrantes nacionales en sus interacciones en los diferentes contextos (trabajo, escuela, calle, vecindario)?
5. ¿Cuáles son las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?
6. ¿Qué recomendaciones realiza la población local a los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?
7. ¿Cómo se conectan las normas, valores y características personales de la población local, con las actitudes y percepciones de los locales frente al encuentro con migrantes nacionales en Yucatán?
8. ¿Cómo se relacionan las normas, valores y características personales de la población local, con las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?

³ Gentilicio de los habitantes de Mérida, Yucatán.

9. ¿Cómo se relacionan las normas, valores y características personales de la población local, con las recomendaciones hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?
10. ¿Cómo se relaciona la actitud de los de los locales hacia los foráneos, con las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?
11. ¿Cómo se conectan las actitudes y percepciones de los meridianos hacia los foráneos, con las recomendaciones hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?
12. ¿Cómo coinciden las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de foráneos a Mérida, con las recomendaciones de los meridianos hacia los migrantes nacionales?

Método

Para responder a las preguntas de investigación planteada, se realizó un estudio de corte etnográfico, el cual se centra en describir las prácticas a través de las cuales los miembros de la sociedad coordinan, estructuran y entienden sus actividades diarias. Específicamente se utilizó la técnica de grupo focal con el fin de recuperar de manera directa las descripciones culturales y las experiencias de interacción de los locales con migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida, Yucatán. La técnica de grupo focal consiste en una entrevista grupal semiestructurada, la cual gira alrededor de una temática propuesta por el investigador, cuyo propósito principal es hacer que surjan actitudes, sentimientos, creencias, experiencias y reacciones en los participantes (Escobar & Bonilla-Jiménez, 2017).

Escenarios de aplicación y participantes

Para este estudio se desarrollaron seis grupos focales con padres y madres de familia. A los participantes se les localizó a través de las escuelas primarias de sus hijos. Los espacios de aplicación se ubicaron en dos zonas de la ciudad de Mérida con densidad migratoria diferente de acuerdo con los datos del INEGI (2015). El primer grupo focal se implementó en una colonia que tiene una población total de 2677 habitantes, caracterizados por un nivel de marginación medio, nivel de escolaridad secundaria y un

6.42% de población nacida en otra entidad del país. En esta zona el crecimiento económico es lento, presenta servicios educativos y de salud pública, así como mayor presencia de maquiladoras y fábricas de empresas locales. La segunda colonia tiene un total de 6080 habitantes, caracterizados por un nivel de marginación bajo o muy bajo, nivel de escolaridad bachillerato y licenciatura y un 17.33% de población nacida en otra entidad de México (INEGI, 2015). Cuenta con centros comerciales, hospitales y escuelas privadas, en los últimos años ha presentado un crecimiento económico importante, desarrollo de plazas comerciales, construcción de hoteles, museos, centros de convenciones, edificios con departamentos y agencias de automóviles de diversas marcas. Resultó relevante realizar los grupos focales con padres y madres de familia debido a que a lo largo de los años han sido los más referidos en la literatura como el puente entre individuo y sociedad, teniendo entre sus funciones la transmisión del contexto sociocultural con su carga de roles, expectativas, creencias, normas y valores (Cebotarev, 2003; Musitu, 2000; van Barneveld et al., 2012).

Se realizó un muestreo por conveniencia, con un total de 38 participantes, 19 hombres (rango de edad de 30 a 60 años), 17 activos laboralmente y 2 jubilados; y 19 mujeres (rango de edad de 25 a 57 años), de las cuáles 7 trabajan fuera de casa y 11 son amas de casa. El último grado de estudios es de 7.8% con primaria, 23.6% secundaria, 26.3% preparatoria, 10.5% carrera técnica y 31.5% licenciatura. La moda de hijos de los participantes fue de dos y con relación al estado civil el 78.94% de los participantes era casados 10.52% eran solteros, 5.26% divorciados, 2.63% viudo y 2.63% vive en unión libre.

Técnicas de obtención de datos

Para recuperar las respuestas de los participantes, se implementaron sesiones de discusión diseñadas por el equipo de investigación (ver Anexo 1). Cada sesión del grupo focal se desarrolló en cuatro momentos. En el primer momento se utilizó la técnica de listado libre, la cual se desarrolló en equipos de dos personas. Los participantes debían escribir cinco comportamientos que desde su percepción son muy típicos de los yucatecos. El motivo de esta actividad fue introducir a la sesión y plantear ideas para el análisis del primer tema a explorar. Seguidamente debían compartir lo escrito y con base

en esa primera actividad, se continuó con el segundo momento utilizando una guía de preguntas. Los participantes debían responder a cada pregunta, y se tomaba la respuesta que para ellos representara esa pregunta en cada uno de los siguientes aspectos:

Características de ser yucateco (18 preguntas) a través de comportamientos (*¿cuáles son los comportamientos típicos de los yucatecos?, ¿cómo es el yucateco en su manera de vivir?*); significado (*¿qué significa ser yucateco?*); roles (*¿cómo es el yucateco como trabajador?, ¿cómo es el papá/mamá yucateco(a)?*); tipos de relaciones (*¿cómo somos los yucatecos en nuestras relaciones de amistad/...de pareja/...familiares?*); y valores (*¿qué valores son importantes para que las nuevas generaciones aprendan sobre lo que es ser yucateco?*).

Posteriormente, en un tercer momento, se identificaron las actitudes. Desde el marco de la psicología social actitud es definida por Schwarz & Bohner (2001) como la probabilidad de un individuo de actuar de una determinada manera a partir de respuestas que podrían ser de carácter afectivo, cognitivo y conductual. Para explorar las actitudes hacia la migración nacional a la ciudad, se leyó a los participantes una noticia publicada en un periódico local (ver anexo 2) que reporta estadísticas de migración al Estado, así como los motivos de llegada de migrantes. Se exploraron los sentimientos (*¿cómo nos sentimos al escuchar estos datos estadísticos?*); ideas (*¿qué pensamos sobre la llegada de migrantes nacionales?*); y la descripción de los comportamientos en las relaciones que se establecen entre foráneos y yucatecos en los escenarios sociales (*¿cómo nos relacionamos con los foráneos en...el trabajo, la escuela, la iglesia, los supermercados, en el parque, mientras manejamos?*). Finalmente se exploró la percepción de ventajas y desventajas por parte de los participantes frente a la llegada de foráneos nacionales a Mérida (*¿cuáles serían las ventajas/desventajas de la llegada de personas de otros estados a Mérida?*).

Finalmente, en el cuarto momento, se empleó nuevamente la técnica de listado libre. Se solicitó a los participantes que escribieran de manera individual cinco sugerencias que podrían dar a personas de otros estados de México que llegan a vivir a la ciudad, esto con el fin de explorar de qué manera los participantes estarían esperando que los foráneos se preparen para vivir en la entidad, es decir las expectativas de

aculturación de los yucatecos como cultura receptora y recomendaciones para la adaptación de los migrantes nacionales.

Procedimiento

Inicialmente se estableció contacto con las directoras de las escuelas primarias, a quienes se les explicó el objetivo del estudio y el procedimiento de implementación. En cada escuela se realizarían tres grupos focales, uno con papás, uno con mamás y uno mixto (papás y mamás). Se decidió formar tres grupos con el objetivo de contrastar la información recopilada por medio de la triangulación de datos mediante la utilización de diferentes fuentes de información. La triangulación de datos hace referencia a la utilización de diferentes estrategias y fuentes de información permitiendo contrastar la información recabada, la triangulación de datos puede ser: a) temporal: son datos recogidos en distintas fechas para comprobar si los resultados son constantes; b) espacial: los datos recogidos se hacen en distintos lugares para comprobar coincidencias; c) personal: diferente muestra de sujetos (Aguilar & Barroso, 2015).

La organización de los participantes en cada grupo también fue con apoyo de las directoras, quienes cuidaron el criterio de sexo para cada grupo y procuraron que fueran diversos con respecto al grado escolar de sus hijos. Las directoras explicaron el procedimiento a su equipo de maestras. La invitación a los participantes fue a través de las directoras y profesoras de las escuelas, el criterio de inclusión era haber nacido y crecido en Yucatán. A cada participante se le entregó una invitación días antes, en la cual se presentaba el objetivo del estudio, el procedimiento, duración y el nombre de la persona responsable del estudio. Tomando en cuenta el requisito de inclusión, los profesores decidieron a quién enviarían invitación de acuerdo con la disponibilidad de horarios de los participantes.

La duración de los grupos focales fue de 70 a 80 minutos aproximadamente, y se realizaron a la primera hora del horario de clase, a las siete de la mañana. Los grupos focales se implementaron en salones de las escuelas primarias, las sillas se organizaron a manera de círculo para que todos los participantes pudieran verse entre sí y favorecer el diálogo. La investigadora principal fue quien dirigió los grupos focales, con apoyo de dos colaboradores, uno para dar seguimiento a los tiempos y materiales, y uno más para

apoyo técnico de la grabación de audio y video. Posterior a la recolección de información de cada grupo focal, a través de la videograbación, se transcribieron todas las sesiones en documentos de Word, con apoyo de un equipo de transcriutores, para posteriormente realizar el análisis de contenido de la información.

Aspectos éticos de la investigación

Debido a que en la técnica de grupos focales normalmente se analizan los datos de las respuestas de los participantes, fue necesario realizar videograbación de las sesiones. Cada participante confirmó para su participación y autorizó grabar la sesión mediante un consentimiento informado (ver anexo 3). En el documento se especificó que el objetivo de la videograbación era facilitar la recolección y el análisis de la información. Posteriormente, durante el proceso de transcripción se cuidó la confidencialidad de los participantes.

Análisis y manejo de los datos

Durante el proceso de transcripción de los grupos focales, se procuró diferenciar las intervenciones del investigador y de los participantes. En el análisis se utilizaron aquellas respuestas que directamente respondieran a la pregunta de la guía, sin contemplar aquellas en donde la entrevistadora hubiera podido influir con comentarios adicionales fuera de la guía. Un apoyo importante para lograr lo anterior, fue la colaboración de un transcriptor externo. También se transcribieron palabras y elementos paralingüísticos, indicando expresiones significativas como risas, gestos e intervenciones de otros participantes. De igual forma se realizó un análisis para identificar la presencia de las palabras “Yo”, “Nosotros” y “Ellos” en las participaciones, con el objetivo diferenciar las ideas que reflejaran lo compartido por el grupo desde los comentarios individuales. De las participaciones contabilizadas, 54.4% surgen del “Nosotros”, 22.8% de “Ellos”, 20% contrastan “Nosotros y Ellos” y 2.8% desde “Yo”. Identificando con esto que las respuestas dadas a las preguntas son evidencia de ideas compartidas como grupo.

La sistematización del análisis de los datos implicó la codificación y categorización de las respuestas. Las respuestas de los participantes se analizaron dividiendo en el enfoque en dos alternativas: intragrupo (Yucatecos/Meridianos) y exogrupo (foráneos/migrantes nacionales). Tomando como guía al primer grupo focal, se generaron

códigos *in vivo*, es decir utilizando el lenguaje de los participantes, para cada pregunta de investigación. A partir de la codificación del primer grupo, se continuó el análisis para los cinco grupos restantes. Cuando surgían nuevos códigos, se incluían a la lista previa. Una vez acabada la codificación en los seis grupos, se realizó el análisis intragrupo, en el cual se mantuvieron aquellos códigos que hubieran sido mencionados por más de dos participantes dentro del mismo grupo. Posteriormente se realizó el análisis exogrupo en el cual se conservaron los códigos que hubieran aparecido en tres o más grupos focales.

Posterior a la verificación de consistencia al interior de los grupos y entre ellos, los códigos se agruparon, en categorías teóricas según su relación y semejanza, para cada una de las primeras cinco preguntas generales de investigación. Estas categorías fueron analizadas desde la teoría de los síndromes culturales descritos por Triandis (1996; 2000) y la teoría de amenaza intergrupala de Stephan y Stephan (1996). La pregunta seis se abordó con la técnica de listas libres, se realizó la captura de cada lista y posteriormente se generaron códigos y categorías para cada una de las recomendaciones escritas por los participantes. De igual forma los códigos finales se evaluaron teóricamente desde las dimensiones de adaptación afectiva, comportamental y sociocultural estructuradas por Ward (1996) y las expectativas de aculturación del modelo de Berry (2003) (ver anexo 4).

En un segundo nivel de análisis, para dar respuesta a las preguntas de investigación 7 a 12, se contrastó la coincidencia de cada uno de los códigos con el resto de los códigos generados a través de los seis grupos focales. Una vez resueltas las preguntas iniciales del estudio, a través de la codificación y categorización de los grupos focales y de las respuestas de las listas libres, la investigadora principal procedió a realizar un análisis de las categorías creadas para las primeras seis preguntas de investigación. En una matriz de relaciones se colocaron las 16 categorías en las columnas y del mismo modo, las 16 categorías en las filas. Una vez organizada la matriz, se analizaron nuevamente los códigos, identificando aquellos que además de ubicarse en la casilla de su categoría de origen, tuvieran relación con otras categorías del análisis (ver anexo 5).

En la siguiente sección se presentarán los resultados dando respuesta a las preguntas específicas de este estudio. Siguiendo el orden de las preguntas planteadas, se describirán los códigos que fueron surgiendo y las categorías generadas.

Resultados

Primer nivel de análisis.

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Qué características personales comparten los yucatecos?

Los códigos que surgieron de manera consistente a lo largo de los seis grupos fueron: “amabilidad” o “ser amables”, “respetuosos”, “tranquilos”, “solidarios”, “hospitalarios” y “confiados”. Para este conjunto de códigos se generó la categoría *Expresividad en las relaciones*, la cual hace referencia a la percepción de los participantes de que en la cultura se socializa el disfrutar la convivencia y las relaciones sociales, mediante la expresión de afectos positivos, para facilitar relaciones armoniosas y sin conflictos. Como menciona uno de los participantes:

“una de las cosas que caracterizan al yucateco, que a veces nos reconocen los que vienen de fuera, es que es una gente amable, de repente llegan a tu colonia a vivir cerca de uno y siempre le tiende la mano” (hombre, 32 años, eléctrica automotriz, oriente de la ciudad).

También se dieron códigos como “bromistas”, “vaciladores”, “albureros”, “alegres” y “de buen humor”. Que se integraron en la categoría *De buen humor*. Estos elementos son semejantes al síndrome de expresividad descrito por Triandis (2000) el cual hace referencia al disfrute en las relaciones y que se presenta con mayor frecuencia en las culturas colectivistas.

Con relación a la primera pregunta, también surgieron códigos como “tradicionalista” o “ser tradicionales con sus actividades y fiestas” y “ser unidos a la familia” o “realizar actividades en familia”. Desde la mirada de los participantes persiste un acuerdo importante sobre actividades que deben realizarse, principalmente en el entorno de las relaciones familiares, como las comidas y celebraciones que son tradición

en la familia. Con estos códigos se genera una segunda categoría, que recibe el nombre de *Uniformidad y rigidez en actividades*. Al respecto se indican comportamientos esperados como realizar actividades con la familia extendida, reunirse a comer los domingos, y celebraciones que están relacionadas con la herencia cultural de los mayas, como es el Hanal-Pixán (Comida de las Ánimas). Esta categoría se asemeja al síndrome rigidez cultural descrito en la literatura (Gelfand et al., 2011; Triandis, 2000) que se refiere al mantenimiento de comportamientos consensuados y esperados por el grupo cultural. En opinión de un participante:

“todavía tenemos ese espíritu... no espíritu, la sensación de estar en familia, hay muchas familias que se reúnen que al Centenario (zoológico de la ciudad de Mérida), que se van a lugares, a la playa, pero siempre en familia, no dispersados, siempre tratamos de que sea en familia” (hombre, 39 años, casado, Ingeniero Civil, oriente de la ciudad).

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Cuáles son las normas y valores que se comparten en la cultura?

Se generaron códigos como “saludar al llegar a un lugar”, “el respeto”, “ser respetuosos”, principalmente el respeto hacia los abuelos, los padres y las personas mayores. Estos códigos se agruparon en la categoría de *Respeto*. Los participantes describen que el respeto se enseña desde la casa y se promueve en la calle, al respecto un participante agrega:

“el respeto es lo primordial, el respeto, (...) entonces yo a mis hijos les inculco mucho el respeto porque te das a conocer cómo eres, bueno viniendo de la casa” (hombre, 34 años, soltero, licenciatura, administración de negocio, norte de la ciudad).

El siguiente conjunto de códigos, destaca uno de los valores más importantes para los participantes: “la familia”, “la unión familiar” y “mantener las relaciones familiares”. Estos códigos se agruparon en la categoría *Unión familiar*. Cuando se describe a la familia los participantes incluyen dos o tres generaciones, es decir abuelos y bisabuelos.

Debido a la cercanía y confianza, en muchas ocasiones las amistades se llegan a considerar parte de la familia tal como se menciona a continuación:

“pues, familia, depende de cómo lo quieras ver, si quieres ver la parte genética de somos familia porque hay la sangre, los papás, tíos y demás. Ahora también hay la parte de la familia que agarramos o sea que ya no... cuando son amistades, ya los consideras como de tu familia, como que son de tu sangre porque está contigo, te ayuda o sea puedes confiar en la persona” (hombre, 31 años, médico veterinario, norte de la ciudad).

Finalmente, surgieron códigos como “mantener las raíces”, “inculcar las tradiciones a los hijos”, “mantener la cultura maya”, “preservar las fiestas y bailes típicos”; estas se agruparon en la categoría *Mantener las tradiciones culturales*. Como parte de las tradiciones se incluyen celebraciones, fiestas y gastronomía. Las categorías Respeto, Unión familiar y Mantener las tradiciones culturales, representan pautas para la evaluación de las formas de actuar para aquellos que comparten un lenguaje, dentro de un momento histórico y geográfico, esto desde la mirada transcultural de Triandis (1996).

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Cuál es la actitud de los meridianos con respecto a la llegada de migrantes nacionales a Mérida?

En la conversación los participantes compartían que en muchas ocasiones los meridianos tienen la tendencia de generalizar comportamientos, principalmente negativos, sobre los foráneos. Además, se percibe una sensación de invasión, así como temor a perder la seguridad o tranquilidad. En este sentido surgieron códigos como “etiquetar a los foráneos”, “temor a perder la tranquilidad” y “desconfiar de los foráneos”. Los códigos se agruparon en la categoría *Actitud de desconfianza hacia los foráneos*. Recordando que la actitud se compone por el elemento cognitivo (estereotipos), afectivo (temor y sentimiento de invasión) y comportamental (desconfiar de los foráneos):

“Últimamente estamos siendo muy desconfiados, pero porque hay mucha gente de otros lados entonces... porque ya nos pasó, y una vez que te pasa dices ya no voy a confiar, pero vuelves, pero ya estás un poquito más precavida” (mujer, 36 años, ama de casa, norte de la ciudad).

Otros códigos que emergieron de la conversación describen a los foráneos como “problemáticos”, “violentos”, “gritones”, “explosivos de carácter”, “desconfiados”, y “con educación y costumbres diferentes a las de los yucatecos”. Estos códigos con características de comportamiento hacia los foráneos se aglomeraron en la categoría de *Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos*:

“o sea a mí me ha tocado ver, me imagino que como a la mayoría de acá, que la gente de fuera, sin decir de donde porque se ofenden, es muy grosera” (hombre, 31 años, almacenista, oriente de la ciudad).

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Qué percepción tienen los meridianos de los foráneos en sus interacciones en los diferentes contextos (trabajo, escuela, calle, vecindario)?

Al indagar con los participantes la percepción de sus interacciones con migrantes nacionales en Mérida, se encontró: “los foráneos vienen a criticar a los yucatecos”, “llegan a imponer sus formas”, “se sienten superiores frente a los yucatecos”, se percibe también que “abusan de la confianza de los yucatecos” y “son groseros”. Estos códigos se agruparon en la categoría *Percepción de maltrato y sentimiento de superioridad de los foráneos hacia los yucatecos*. En sus interacciones con personas de otros estados, los participantes han percibido falta de humildad criticando la manera de ser y actuar de los yucatecos, lo cual se entiende como un abuso de la confianza, burla o grosería, tal como lo señala la siguiente participante:

“ellos quieren imponer como están acostumbrados, como que no hay tanta esa... no sé si podría llamarle, ¿equipo de trabajo? o sea, no les gusta trabajar porque ellos quieren ser el líder por decir ¿no?” (mujer, 40 años, maestra, oriente de la ciudad).

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Cuáles son las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?

En cuanto a ventajas surgieron códigos como: “vienen a invertir”, “más oportunidades de empleo”, debido a que muchos foráneos llegan a crear empresas.

Además, se generaron los códigos “nos preparamos mejor”, “aumento de la competitividad”, y “comparten conocimientos” como una ventaja del encuentro con migrantes nacionales en los espacios laborales. Estos códigos se agruparon en la categoría *Ventajas económicas y laborales*. Otros códigos fueron: “conocer gente de otras culturas”, “aportar cosas de su cultura”, específicamente mencionando productos de otros lugares y comida. Para estos códigos se usó la categoría *Ventajas de conocer otras culturas*.

Al indagar sobre las desventajas, salieron códigos como: “nuevas construcciones”, “crecimiento de la población”, “aumento de tráfico” y “contaminación”. Los códigos anteriores se agruparon en la categoría *Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura*. También aparecieron códigos como: “incremento en la violencia”, “incremento en la delincuencia”, proponiendo que los foráneos son quienes traen violencia y delincuencia a la ciudad y debido a la llegada de foráneos podría perderse la seguridad. De manera que estos códigos se agruparon en la categoría *Amenaza en la pérdida de la seguridad y la tranquilidad*. Al respecto, Stephan & Stephan (1996) desde la Teoría de las Amenazas Intergrupales abordan también la preocupación sobre la pérdida de recursos económicos, políticos y físicos o el daño físico del grupo.

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Qué recomendaciones realiza la población local a los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?

Se abordó desde la técnica de listado libre a nivel individual. De la codificación de recomendaciones uno de los códigos que tuvo mayor presencia fue “respeto”, que a su vez derivó en diferentes aspectos, como “respeto a la cultura yucateca”, “respeto a la gente y su forma de vivir”, “respeto al patrimonio y medio ambiente” y un aspecto que se relaciona con el respeto que es “no criticar la manera de hablar del yucateco”. Los códigos que emergieron se categorizaron como *Recomendaciones para Adaptación Comportamental*, debido a que las recomendaciones de respeto van de la mano con modificaciones a nivel de comportamientos. En este sentido también surgieron códigos como “que se sientan tranquilos y felices”, “que quieran aprender y tengan ganas de aprender de la cultura yucateca”. Estos códigos se agruparon en la categoría

Recomendaciones para Adaptación Afectiva, dado que hacen referencia al sentirse a gusto y disfrutar del nuevo entorno.

Otros códigos fueron: “convivir con las personas” (ser amables y solidarios), “practicar las tradiciones culturales” (participar en las tradiciones, no querer cambiar las costumbres), “cuidar el entorno” (ser limpios), “cuidar la seguridad” (mantener la paz y la seguridad) y “colaborar con la economía” (invertir, compartir experiencias y cuestiones materiales). Estos códigos integraron la categoría de *Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural*.

Segundo nivel de análisis

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Cómo se conectan las normas, valores y características personales de la población local, con las actitudes y percepciones de los locales frente al encuentro con migrantes nacionales en Yucatán?

La *expresividad en las relaciones*, característica compartida en la población yucateca, definida por los participantes como amabilidad, solidaridad y confianza hacia otros, se contrasta a las *atribuciones internas al comportamiento de los foráneos*, cuando estos se perciben como como violentos o problemáticos. Asimismo, la *expresividad en las relaciones* integra entre sus códigos a la humildad, la cual se contrapone a las conductas de *percepción de maltrato y sentimiento de superioridad en las interacciones con foráneos*. Debido a que la humildad cumple la función de limitar o suprimir emociones que confrontan el orden social o armonía de las relaciones (Triandis, 2000) lo anterior se ve reflejado en el comentario:

“como que se quieren adueñar de ciertas cosas, no son personas humildes, no son personas... como que se sienten más que uno, se sienten superiores, en vez de arreglar las cosas, las empeoran” (mujer, 32 años, ama de casa, oriente de la ciudad).

La categoría *características internas de los foráneos*, en ocasiones se confronta con el humor que caracteriza la personalidad de los yucatecos *“es que algunos en carácter son más explosivos (varios asienten), le quieres hacer una broma y te están... (hace gestos con las manos) haciendo groserías”* (P1:GF2), y también con las categorías

respeto y unión familiar que integran los valores compartidos por la cultura como se menciona:

“la educación que ellos tienen o sea choca con los de acá, pudiera ocasionar problemas de tu hijo conmigo... o sea mis hijos, de mi familia, me ocasiona problemas porque el niño va a decir si este mi amigo le grita a su mamá y no pasa nada” (hombre, 31 años, almacenista, oriente de la ciudad).

Finalmente, *la uniformidad y rigidez en las actividades* que también caracteriza a la personalidad de los yucatecos y el *respeto* como parte de sus valores se relacionan con la actitud de desconfianza de los yucatecos hacia los foráneos cuando se percibe que estos últimos hablan mal o critican la forma de vivir y la cultura, como menciona uno de los participantes:

“o sea no vas a ir a casa de alguien y decirle que está fea su casa dentro de su casa ¿no? entonces tienen que saber que hay límites, esa es la situación, de repente ese sentimiento generalizado de negatividad hacia los foráneos es por esos cuantos que han malhablado de las costumbres y tradiciones yucatecas” (hombre, 34 años, negocio propio, norte de la ciudad).

Lo anterior es percibido como un abuso de la confianza, burla o grosería. De manera que no hay lugar a ideas o pensamientos diferentes al “orden establecido”. Estas ideas alternativas son percibidas como una crítica negativa. Cuando otro se desvía de las normas, lastima las relaciones, siendo la conformidad a lo establecido la mejor vía para la armonía. Aunado a esto el humor, característica bien identificada por los yucatecos, suele ser un elemento que se usa para aliviar las tensiones y en muchas ocasiones para dar mensajes de manera indirecta.

Respondiendo a la pregunta de estudio: *¿Cómo se relacionan las normas, valores y características personales de la población local, con las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?*

Desde la amabilidad y hospitalidad de la *expresividad en sus relaciones* con la que se describen los meridianos, cuya intención es facilitar relaciones armoniosas, con el valor

respeto y sin conflictos, cualquier comportamiento que se opone a estas metas del grupo resultan amenazantes:

“Es que hay mucha gente que viene a invertir y a hacer las cosas bien, y hay mucha gente que trae la violencia y esa es la desventaja, la violencia ¿por qué? Porque volvemos a lo mismo, Yucatán es una ciudad muy tranquila pero mucha gente quiere traer la violencia aquí” (hombre, 34 años, negocio propio, norte de la ciudad).

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Cómo se relacionan las normas, valores y características personales de la población local, con las recomendaciones hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?

En este aspecto la *expresividad en las relaciones* de las características personales compartidas coincide con *recomendaciones para la adaptación afectiva y sociocultural*. Dado que los locales se perciben a ellos mismos como tranquilos y amables, es esperado que los migrantes que llegan sientan felicidad y tranquilidad al vivir en la ciudad. Sin embargo, esta misma expresividad puede irse del lado contrario cuando se critica la manera de ser y de vivir de los meridianos, de tal forma que se recomienda poner en práctica uno de los valores compartidos, el *respeto*, respetar a la gente y no criticar. Como menciona uno de los participantes:

“a primera impresión sí, los yucatecos somos amables cuando saludan y todo, si le haces algo a un yucateco se te va a ir encima (todos se ríen) (Entrevistadora: ¿cómo qué algo?) o sea ya te va a ver con ojos feos, a lo mejor no te va a decir nada, pero ya te va a ver así que (expresión abriendo los ojos) ... (hombre, 38 años, pintor ebanista, norte de la ciudad).

Respondiendo a la pregunta de estudio: ¿Cómo se relaciona la actitud de los de los locales hacia los foráneos, con las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?

En este sentido las *atribuciones internas al comportamiento de los foráneos* como resultado de interacciones negativas, en las que se ha percibido a los migrantes

nacionales como problemáticos, violentos y de carácter explosivo, se podría relacionar con la percepción de *pérdida de la seguridad y la tranquilidad*, tal cual es mencionado por uno de los participantes:

“Es que hay mucha gente que viene a invertir y a hacer las cosas bien, y hay mucha gente que trae la violencia y esa es la desventaja: la violencia ¿por qué? Porque volvemos a lo mismo, esta es una ciudad muy tranquila pero mucha gente quiere traer la violencia aquí (hombre, 38 años, mecánico, norte de la ciudad)

Respondiendo a la pregunta de estudio: *¿Cómo se conectan las actitudes y percepciones de los meridianos hacia los foráneos, con las recomendaciones hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?*

La percepción de mal trato y sentimiento de superioridad de los foráneos hacia los yucatecos en conjunto con la actitud de desconfianza hacia los foráneos coincide con recomendaciones encaminadas a adaptarse a la dinámica social y a la cultura, y colaborar para el cuidado de la tranquilidad, uno de los participantes ejemplifica este aspecto:

“la gente que viene de fuera a imponer su forma y no adaptarse allá empieza a haber un problema (...) pues si entra un poco más de desconfianza con gente que no se adapta al lugar a donde viene, entonces vienen a robar un poco la tranquilidad” (hombre, 42 años, capacitador en cursos y talleres, oriente de la ciudad).

Respondiendo a la pregunta de estudio: *¿Cómo coinciden las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de foráneos a Mérida, con las recomendaciones de los meridianos hacia los migrantes nacionales?*

Frente a la *amenaza de perder la seguridad y la tranquilidad* y el posible deterioro del medio ambiente e infraestructura, se recomienda a los foráneos *ser amables y convivir, adaptar sus comportamientos para respetar la dinámica social de la gente y el entorno, manteniendo la paz:*

“hay gente que traen sus costumbres a nuestra Mérida, ¿no? Que nosotros ya tenemos una forma de ser y llegan y de que ¡ah!, pasan así hechos la madre (ríe), rapidísimo ¿no? (...) entonces, no respetan la circulación, la vialidad y pues digamos bueno hay accidentes por inconciencia de ellos o a veces pues así pasas y así te insultan, te dicen y pues tu estas llevando el ritmo que llevas, ellos vienen y no se acoplan a como es acá” (mujer, 31 años, ama de casa, norte de la ciudad).

Discusión

En estudios sobre relaciones transculturales, las interpretaciones del contexto cultural y las condiciones del contacto tienen un efecto importante (Stephan & Stephan, 2002). La caracterización de los individuos desde la mirada de la cultura puede apoyar en la comprensión de los encuentros interculturales en este contexto, identificando elementos que estarían generando conflicto en las relaciones establecidas entre los locales y personas de grupos culturales distintos al suyo. Debido a su distancia con el centro del país y a su marcado etnocentrismo, históricamente se ha caracterizado a Yucatán y a los yucatecos como “un mundo aparte del resto de México” (Ayora Díaz, 2007; Figueroa, 2013; Shrimpton, 1997). De modo, que los encuentros intergrupales, entre locales y foráneos desarrollados en este contexto, pueden ser comparables con teoría transcultural que describe los efectos de las relaciones interculturales.

En este estudio, los participantes describieron a los yucatecos con características personales positivas que favorecen las relaciones con otros, como el hecho de ser amables y respetuosos, confiados y tranquilos, además de poseer un buen sentido del humor, incluso frente a situaciones adversas o de conflicto, así como ser unidos a la familia, realizar actividades en conjunto y mantener las tradiciones. Características similares a las descritas por los participantes se han encontrado con otros grupos culturales en estudios transculturales, caracterizando a sociedades colectivistas (Hong et al., 2016; Stephan, Stephan, & de Vargas, 1996). Desde el colectivismo, el “yo” del individuo se define como un aspecto del grupo, se percibe mayor conformidad hacia las normas sociales, mayor interdependencia entre los individuos, y las metas individuales están subordinadas a las metas del grupo (Triandis, 1996, 2000).

Se ha encontrado que los miembros de las culturas colectivistas tienden a dar mayor peso a las características adscritas, más que a las adquiridas (Díaz-Guerrero, 1972; Triandis, 2000), partiendo del parecido que tiene este grupo cultural con las sociedades colectivistas, el hecho de “ser foráneo” en Mérida es algo que podría posicionar a los migrantes nacionales en una condición diferente a los miembros del grupo local. Esta categorización podría impactar en las percepciones de los locales, quienes comúnmente perciben de manera errónea los comportamientos de individuos de otros grupos debido a que los interpretan desde el marco contextual de sus valores, creencias y normas de su propia cultura (Stephan & Stephan, 2002) con una actitud de desconfianza y estereotipada. En este mismo sentido se ha descrito en la literatura que la cultura en la que crecen los individuos les provee de normas de comportamiento aceptables o no, y determina los sentimientos e ideas con respecto a los roles sociales, cómo actuar de acuerdo con la persona, lugar o momento (Díaz-Guerrero, 1972; Triandis, 2000).

De acuerdo con los participantes, el trato respetuoso hacia su cultura, las personas y la forma de vida serán elemento primordial en las interacciones de primera mano de los yucatecos. Cuando la persona foránea falla a esta norma, de manera inmediata se desconfía de ellos, se percibe mal trato y se atribuye el comportamiento erróneo a la mala educación del que viene de fuera. Esto desde la mirada de las atribuciones (Kelley & Michela, 1980) corrobora el hecho de que el comportamiento puede verse afectado por la información previa, las creencias del perceptor sobre lo que es socialmente esperado y sobre si la acción afecta el bienestar del individuo y del propio grupo. Las percepciones de los participantes se generalizan hacia los migrantes y se atribuyen al hecho de ser foráneos, tomando como referencia comportamientos que desde la mirada de los locales son diferentes a las de su grupo y se califican de manera negativa. En este sentido los participantes refieren un sentimiento de invasión o amenaza que asemeja a lo descrito teóricamente por Stephan et al., (2009) como amenazas interculturales, como la creencia de que otras culturas representan una amenaza para la propia cultura.

La población local percibe de manera inapropiada o errónea algunos comportamientos de los foráneos ante el hecho de ser diferentes a los del propio grupo,

este dato podría asimilarse a lo que se describe en los estudios de Triandis (1996; 2000) como síndrome cultural de rigidez. Desde este síndrome, el grupo local tiene muchas reglas, normas e ideas sobre cuál es el comportamiento correcto en cada situación y el grupo local queda inconforme cuando personas de otros grupos faltan a las normas. Inclusive pueden “matar” socialmente a aquellos que no se comportan como se espera. A través de sus estudios, Triandis (2000) ha encontrado que la rigidez cultural es más probable en culturas que están relativamente aisladas de otras culturas, así como también en culturas etnocentristas. Con relación a estos aspectos, podría hacerse la conexión con la literatura que precisamente ha caracterizado a Yucatán como un estado geográficamente aislado del resto del país, y a la población como etnocentrista (Ayora Díaz, 2007; Figueroa, 2013; Shrimpton, 1997).

La caracterización del endogrupo y las atribuciones al comportamiento del exogrupo resultan contrastantes, sin embargo, concuerdan a la luz del sesgo intergrupal, descrito como la tendencia a evaluar al propio grupo (endogrupo) o a sus miembros más favorablemente que a un grupo al que no se pertenece (exogrupo) o a sus miembros (Hewstone et al., 2002). De tal forma que ampliar la perspectiva de lo que el endogrupo espera del grupo externo podría apoyar a la identificación de elementos que pudieran reducir ese sesgo y favorecer interacciones positivas.

Desde las expectativas de los participantes, se espera que los foráneos se relacionen en mayor medida con los locales, entren en contacto, se adapten, acepten, aprendan y practiquen las tradiciones, costumbres y estilos de vida de la región. En este sentido las expectativas de los locales hacia los migrantes nacionales sería la de asimilarse a la cultural yucateca (Sam & Berry, 2006). Desde el modelo interactivo de aculturación (Bourhis et al., 1997), cuando locales y migrantes coinciden en cuanto a expectativas y estrategias de aculturación, se da una interacción consensual que no genera conflicto. Sin embargo, en este estudio el abordaje se realizó únicamente con locales, valdría la pena cruzar los hallazgos con estudios cualitativos con población migrante.

Las interacciones de conflicto (Bourhis et al., 1997), se podrían presentar cuando se percibe a los foráneos con una actitud de conquista hacia los locales, cuando hacen

críticas y comparaciones o cuando intentan cambiar las formas de los yucatecos. Esto según lo reportado por los participantes, se percibe como una falta de respeto y humillación hacia su persona y cultura, y consideran que cuando alguna persona de “fuera” hace estas críticas, los yucatecos se enojan y la defienden de una forma muy firme, cayendo incluso en expresiones de rechazo hacia los migrantes. Entre las recomendaciones descritas por los participantes, destaca por, sobre todo, el respeto, a las tradiciones, a la gente, al medio ambiente y a la manera de vivir y dinámica social.

Destacan participantes cuyas aportaciones contrastan con la actitud de desconfianza y la postura asimilacionista compartida por la mayor parte del grupo. Algunos de ellos coinciden con el hecho de que las características que en ocasiones diferencian a los migrantes nacionales, no tienen relación con el hecho de ser foráneos o con el lugar de origen. Mencionan que se trata de elementos individuales relacionados con la educación y valores personales, que de igual forma pueden encontrarse en yucatecos como en foráneos. Estas participaciones proponen una visión alternativa, un camino que podría apoyar a una postura de individualidad, que consiste en disminuir la importancia de mantener la cultura inmigrante o de adoptar la cultura de acogida como un criterio de aculturación exitosa. Similar a la postura de este pequeño grupo de participantes, el modelo interactivo de aculturación propone que las características personales de los individuos son las que más cuentan en lugar de pertenecer a un grupo u otro (Bourhis et al., 1997).

Otras aportaciones contrastantes de los participantes destacan el hecho de que los estereotipos generados surgen de experiencias negativas con foráneos que se han generalizado a todos los migrantes nacionales. Aunado a ello, se reconoce la influencia de los medios de comunicación que históricamente han promovido una imagen negativa de los foráneos, información que coincide con estudios previos realizados en la región (Lara, 1996; Vázquez, 2002). De manera que aquellos participantes que manifiestan haber tenido mayor contacto e interacción con foráneos, en el trabajo o vecindario, coinciden con el hecho de que un mejor conocimiento e interacción con personas de otros estados, permite hacer a un lado los estereotipos y convivir de manera positiva. Estudios de Bourhis et al. (1997) coinciden con el hecho de que la interacción entre los grupos

determinará la presencia en mayor o menor grado de estereotipos intergrupales negativos, comportamientos discriminatorios, niveles de estrés por aculturación. Berry (2017; 2019) también coincide con este punto a través de la hipótesis del contacto que propone que el contacto intercultural y el intercambio promoverán la aceptación mutua.

Redfield et al. (1936) citan la definición de aculturación del Social Science Research Council, como una consecuencia de la transmisión directa, que puede llevar un tiempo adecuarlo, como sucede con cualquier ajuste interno, o bien, como una adaptación activa de los modos de vida tradicionales. En este sentido, puede ser visto como la adaptación selectiva de los sistemas de valores, procesos de integración y diferenciación y la operación de determinantes de roles y factores de personalidad. Para términos de este proyecto, resulta relevante seguir explorando en qué dominios se están dando, o no, ajustes, así como aquellos espacios donde se presentan con mayor frecuencia conflictos entre locales y foráneos. Además, conocer qué aspectos de las características personales y valores culturales de los yucatecos impactan con mayor peso en los sesgos atribucionales y en la actitud de desconfianza hacia los foráneos.

Con relación a los síndromes culturales y valores del grupo local, estos se asemejan con los de culturas descritas como colectivistas. Como es el caso de la rigidez cultural, expresividad, supresión emocional negativa. Sin embargo, de acuerdo con Triandis (2000) una cultura podría ser colectivista en un dominio e individualista en otro dominio. Por ello, con relación al proceso de adaptación y expectativas de aculturación, es importante prestar atención a los contextos en los que se dan las interacciones (laboral, educativo, social) y de igual forma a los dominios de aculturación como las formas de hablar, vestirse, comer y hasta en la propia identidad (Sam & Berry, 2016).

Estudio 2: Exploración del Significado Psicológico del Grupo Mayoritario hacia Exogrupos de Migrantes Nacionales

Con este estudio se dio respuesta al objetivo 5 de la Fase I del proyecto.

Objetivo de estudio

Identificar el significado psicológico que los meridianos asocian a los estímulos “Quintanarroense⁴”, “Campechano”, “Veracruzano”, “Tabasqueño” y “Chilango⁵”; grupos migratorios nacionales con mayor presencia en la entidad.

Preguntas específicas del estudio

1. ¿Cuáles son las definidoras que se enuncian con mayor frecuencia y que comparten los cinco estímulos?
2. ¿Cuáles son las definidoras que se enuncian con mayor frecuencia e importancia para al estímulo “Chilango”?
3. ¿Cuáles son las definidoras que se enuncian con mayor frecuencia e importancia para al estímulo “Campechano”?
4. ¿Cuáles son las definidoras que se enuncian con mayor frecuencia e importancia para al estímulo “Quintanarroense”?
5. ¿Cuáles son las definidoras que se enuncian con mayor frecuencia e importancia para al estímulo “Tabasqueño”?
6. ¿Cuáles son las definidoras que se enuncian con mayor frecuencia e importancia para al estímulo “Veracruzano”?

Método

El estudio fue de tipo no experimental transversal exploratorio.

⁴ Gentilicio de los habitantes de Quintana Roo, de Campeche, de Veracruz, de Tabasco.

⁵ Palabra utilizada para referirse a los habitantes de la Ciudad de México. No se reconoce como gentilicio aceptado; palabra usual con connotación peyorativa.

Escenarios de aplicación y participantes

La aplicación se realizó en espacios públicos como parques, o centros de entretenimiento, de manera individual o en grupos pequeños. El muestreo realizado fue no probabilístico por cuotas. Participaron 260 personas, de los cuáles 56.9% fueron mujeres (148) y 43.1% fueron hombres (112). El rango de edad de los participantes fue de 15 a 86 años, ($M_{edad}=38.83$, $DE_{edad}=15.16$). El 100% de los participantes reportó haber nacido en Mérida, Yucatán y estar viviendo ahí al momento de la aplicación.

Técnica de obtención de datos

Se empleó la técnica de redes semánticas modificadas (Reyes-Lagunes, 1993). Está técnica es principalmente exploratoria y se utiliza para la determinación del significado psicológico de uno o varios conceptos. Las palabras o representaciones asociadas a los estímulos forman relaciones que en conjunto producen significados (Figuroa, 1976). Trata del estudio de las relaciones entre palabras o conceptos que hay en la memoria humana y que tienen una concepción natural (Andrade, 2017). Eso se logra a través de un análisis de las palabras asociadas y el proceso de análisis de las definidoras.

El instrumento presentó las palabras estímulo de manera independiente en hojas tamaño esquila. La orientación de la hoja fue de manera vertical, y la organización en orden aleatorio, considerando que los estímulos precedentes siempre causan efecto en el siguiente. Cada instrumento contaba con una portada, la cual incluía el objetivo del instrumento e instrucciones generales, y una contraportada que solicitaba datos generales como edad, sexo, lugar de origen y tiempo residiendo en Mérida.

Procedimiento de aplicación y aspectos éticos de la investigación

Las instrucciones de aplicación se realizaron de manera estandarizada, es decir, todos los aplicadores se entrenaron para implementar la técnica, cumpliendo con las especificaciones para la aplicación. El equipo de aplicadores estaba integrado por estudiantes de psicología, que contaban con una guía escrita con el objetivo de estudio, la descripción del instrumento y las instrucciones de aplicación. La aplicación consistió en dos tareas: la primera, fue escribir el mayor número de palabras sueltas (verbos, adverbios, sustantivos, adjetivos, etc. sin utilizar artículos o preposiciones), relacionadas

con la palabra estímulo presentada en la parte superior de la hoja. Estas palabras sueltas escritas por los participantes reciben el nombre de definidoras. La segunda tarea fue asignar un número a cada definidora según representara la importancia o cercanía con la palabra estímulo, es decir, con el número 1 a la palabra más cercana o relacionada con el estímulo, con el 2 la que sigue en importancia, y así sucesivamente hasta terminar de jerarquizar cada una de las palabras producidas.

El presente estudio forma parte de un proyecto de tesis doctoral y el protocolo fue aprobado por el comité de ingreso al programa. Específicamente para esta investigación se ha revisado el Reglamento de la Ley General de Salud en Materia de Investigación para la Salud el cual clasifica como Investigación sin riesgo a los estudios en los que no se realiza ninguna intervención o modificación intencionada en variables fisiológicas, psicológicas y sociales, como es el caso del presente estudio. Asimismo, en el artículo 24, se indica que este tipo de investigaciones pueden omitir un formulario escrito para el consentimiento informado. El instrumento se aplicó de forma individual y en ocasiones de manera colectiva, como en escuelas o centros de trabajo. Se explicó a los participantes en qué consistía el estudio y se les aseguró que toda la información recabada durante la investigación se utilizaría únicamente con fines estadísticos, con su participación voluntaria y consentimiento. Una vez que los participantes accedían a participar, se les indicaban las instrucciones y se procedía con la aplicación. Posteriormente, se respondieron las dudas que presentaron los participantes y se revisó que el cuadernillo estuviera debidamente contestado. Al finalizar, se recibió el instrumento agradeciendo la participación.

Preparación de datos

La captura de las redes semánticas y el procesamiento de la información se realizaron siguiendo la propuesta de Andrade (2017) para el análisis de estructuras semánticas. La información recopilada se capturó en el programa Excel. Previamente se capacitó al equipo para el uso de la base de datos. Se generó un libro de Excel con hojas independientes para cada una de las palabras estímulo (“Quintanarroense”, “Campechano”, “Veracruzano”, “Tabasqueño” y “Chilango”). En cada hoja se realizó la captura del folio de identificación, los datos sociodemográficos de cada participante y las

definidoras proporcionadas respetando el orden de jerarquización. Una vez concluida la captura del total de instrumentos aplicados, se procedió con la limpieza de la base de datos, es decir, detección de errores de captura y rellenado de celdas vacías para indicar datos ausentes con NR (no respondió). Finalmente se hizo la integración de masculinos y femeninos, plurales y singulares, y de esta forma consolidar la matriz final para el análisis de datos.

Análisis de datos mediante estructuras semánticas

Las redes semánticas presentan estructuras que integran significados y símbolos compartidos, con sentido lógico y relaciones coherentes para la representación del conocimiento de un grupo determinado. Codifican una amplia variedad de relaciones semánticas y permiten aproximarse al conocimiento de los conceptos (Alexandridis & Maru, 2012). El elemento más significativo de este análisis es la evidencia empírica que se apoya en el grafo. El análisis de estructuras semánticas propuesto por Andrade (2017) ha sido utilizado en el ámbito de la mercadotecnia y de la psicología social, para estudiar atributos o características asociadas a una marca o categoría. Se apoya en la memoria semántica donde se guardan los conocimientos y conceptos del ser humano y es descrita como la principal responsable de la conducta. Los fundamentos metodológicos de los cuales se apoya este análisis son los estudios sociométricos, interesados en conocer las relaciones socioafectivas de un grupo, en conjunto con la teoría de los grafos, la cual estriba en modelos matemáticos para proporcionar evidencia empírica mediante medidas probabilísticas y estadísticas, así como imágenes gráficas que faciliten la comprensión de las relaciones.

Previo a la descripción de los resultados, resulta importante explicar brevemente al lector, algunos conceptos importantes para la comprensión de los gráficos derivados del análisis:

Grafo. Es un método visual para representar a través de puntos y líneas las relaciones entre un conjunto de palabras.

Nodo. (punto) Simbolizan las palabras definidoras. Los nodos son de diferentes tamaños, los que tienen más conexiones son más grandes de los que tienen menos.

Aristas. (línea) Señalan la interacción o relación que hay entre dos nodos. Su peso o fuerza indica la frecuencia con la que esos nodos se enlazan.

Grado. El grado de cada nodo se mide con base en la suma de nodos con los que se conecta directamente, es decir, el número de nodos adyacentes a este.

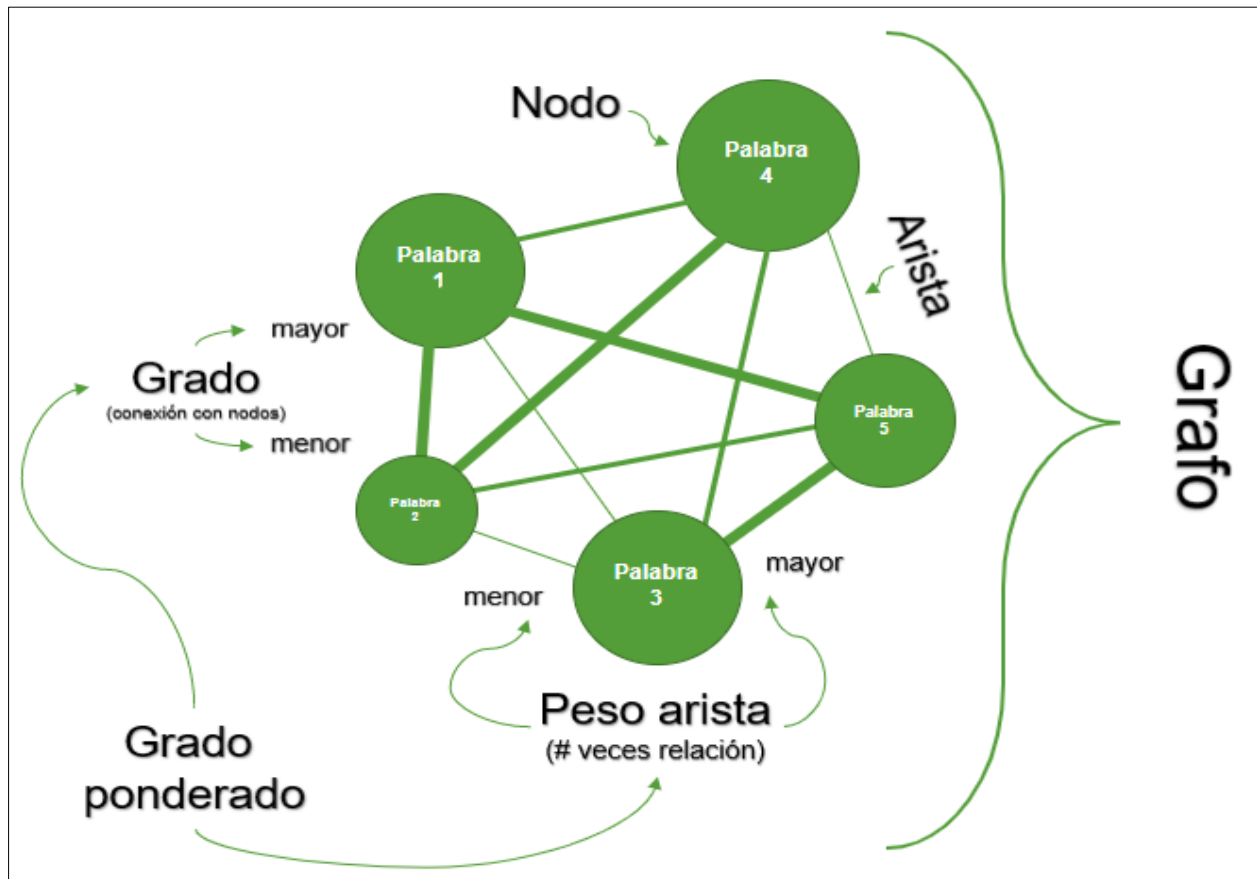
Peso de la arista. Señala el número de veces con que se da la misma relación de nodos, es decir, ambas palabras se enuncian de manera conjunta.

Grado ponderado. Es la relación entre el número de nodos adyacentes y la fuerza de su asociación, es decir el peso de la arista.

En resumen, la red generada recibe el nombre de grafo, los puntos (nodos) al interior representan a las definidoras asociadas a la palabra estímulo. Las líneas (aristas) del grafo son las conexiones entre los nodos que se van agrupando semánticamente de acuerdo con la fuerza de asociación (grado ponderado) (ver Figura 8). El análisis de estos elementos para generar el grafo se logró con apoyo del programa Gephi®, usando la matriz realizada previamente en Excel® en la fase de preparación de datos.

Figura 8

Elementos del grafo



Nota. El nodo representa el tamaño y organización de las definidoras y las aristas representa las relaciones. La organización depende del diseño seleccionado en el análisis. Adaptado de *Marcas, Memoria y Significado*, por J. Andrade, 2017, Varianza de Mercado S.C.

Resultados

Para dar respuesta a las preguntas de este estudio, se identificó en primer lugar las palabras compartidas por los cinco estímulos. Se ejecutó un análisis estructural filial con un total de 544 nodos, se aplicó el filtro de grado mayor a cinco, para determinar los nodos compartidos por los estímulos. Se obtuvieron 64 nodos compartidos, lo que representó el 5.56% de la red filial, el porcentaje restante se compartía por cuatro, tres o dos palabras estímulo. Para determinar los nodos que con mayor frecuencia correspondían a cada palabra estímulo, se aplicó el algoritmo de detección de

comunidades (Blondel et al., 2008), con un análisis aleatorio, empleando el peso de las aristas con resolución (Lambiotte et al., 2009) de 1.

Se realizó un análisis de las cargas afectivas (CA) de las palabras compartidas. Se detectaron 34 palabras con carga afectiva descriptiva (53.12%), de las cuáles 12 (34.28%) se mencionaron con mayor frecuencia para el estímulo *Veracruzano*, el 28.57% (10 nodos) corresponden a *Tabasqueño*, 17.14% (6 nodos) cargan principalmente en *Quintanarroense*, 11.42% (4 nodos) en el estímulo *Campechano* y 8.57% (3 nodos) con mayor frecuencia se mencionan en el estímulo *Chilango*. En cuanto a la carga afectiva negativa se detectaron 15 palabras (23.43%), ubicadas en los estímulos *Tabasqueño*, *Quintanarroense* y *Chilango*, con frecuencia de cinco palabras para cada uno (33.33%). Con carga afectiva positiva, se ubicaron 14 nodos, 35.71% (5 nodos) en los estímulos *Veracruzano* y *Campechano*, 21.42% (3 nodos) en *Tabasqueño* y 5.71% (2 nodos) en *Quintanarroense* (ver Tabla 1).

Tabla 1

Número de nodos compartidos por las cinco palabras estímulo y cargas afectivas

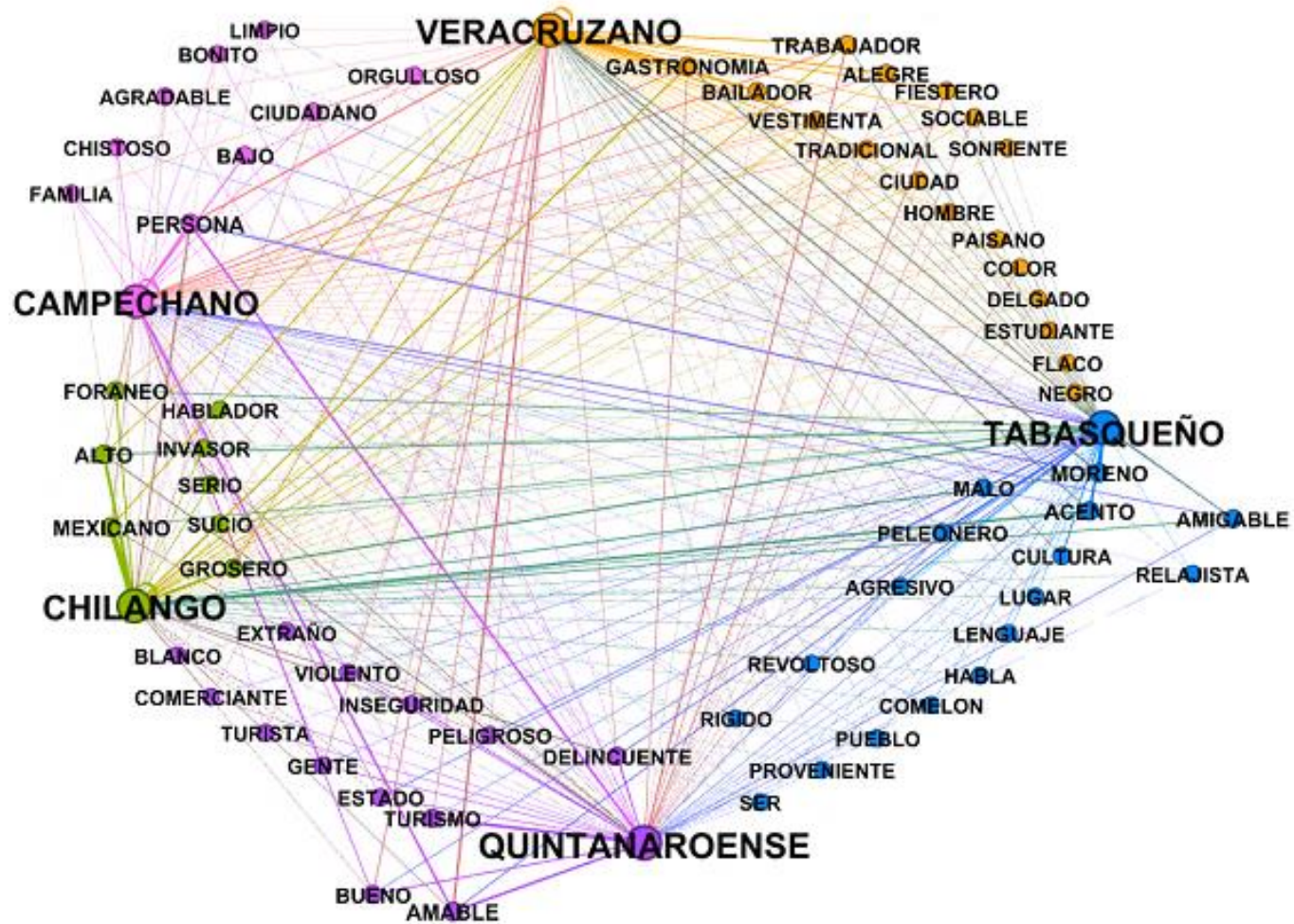
Estímulo	# nodos compartidos	Carga afectiva		
		Descriptiva	Negativa	Positiva
Veracruzano	17 (26.56%)	12	0	5
Tabasqueño	17 (26.56%)	10	5	2
Quintanarroense	13 (20.31%)	6	5	2
Campechano	9 (14.06%)	4	0	5
Chilango	8 (12.5%)	3	5	0
	64 (100%)	35	15	14

En una vista general del grafo de la red filial (ver Figura 9) puede observarse un óvalo con los estímulos y las 35 palabras con carga afectiva descriptiva. Al interior del óvalo, en la parte inferior, se encuentran las 15 palabras con carga afectiva negativa y en la parte exterior del óvalo se ubican las 14 palabras con carga afectiva positiva. El grafo agrupa en comunidades a los estímulos con las palabras que son compartidas con los otros cuatro estímulos, pero que se ubican con mayor frecuencia en el estímulo determinado. Las comunidades están ordenadas conforme a las manecillas del reloj de acuerdo con el porcentaje de frecuencia en la red filial, iniciando con *Veracruzano* (17

nodos) y terminando con *Campechano* (8 nodos). Las palabras están ordenadas de mayor a menor grado ponderado.

Figura 9

Grafo de la red filial de las palabras que comparte los cinco estímulos



Nota. El tamaño de los nodos, las etiquetas y el grosor de las aristas son proporcionales al grado ponderado de cada nodo. Los segmentos se formaron tomando como referencia la frecuencia con la que cada palabra se enunció en los estímulos.

Se consideró relevante explorar la red de palabras por estímulo, para determinar la configuración de cada una de ellas en relación con su propio significado. En promedio se produjeron 408 nodos con un rango de 428 a 385 por palabra estímulo. El promedio de las aristas fue de 2,418, rango de 2,050 a 2,597. Se obtuvieron los valores de centralidad de los grafos no dirigidos para cada una de las palabras estímulo, calculando la media de nodos adyacentes (*M* Grado), la media de grado más la fuerza de las relaciones (*M* grado con pesos) y la distancia media del grafo entre todos los pares de nodos (diámetro de la red), lo que indica cuánto de lejos están los dos nodos más alejados entre sí en la red. El estímulo con menor número de nodos fue *Campechano* (385), seguido por *Veracruzano* (398), *Tabasqueño* (415) y *Quintanarroense* (418). *Chilango* fue la palabra con mayor número de nodos (428) y menor número de aristas (2,050), dando como resultado para cada nodo una media de 9.57 nodos adyacentes (*M* grado) con peso ponderado medio de 17.04 (*M* grado con pesos) y una distancia de tres entre cualquier par de nodos (diámetro de la red = 3). Los valores medios de las otras palabras estímulo fue muy cercano entre ellas, con grados medios de entre 12.30 a 12.56, grados medios ponderados de entre 29.84 y 33.64 y una distancia de entre cinco y seis nodos para cada par dentro de las redes (ver Tabla 2).

Tabla 2

Valores de centralidad, número de nodos y aristas, media de grado y diámetro de las redes para cada estímulo

Estímulo	# total de nodos	# de aristas	<i>M</i> grado	<i>M</i> grado con pesos	Diámetro de la red
Veracruzano	398	2,500	12.56	32.31	5
Tabasqueño	415	2,554	12.30	29.84	6
Quintanarroense	418	2,597	12.42	33.64	6
Chilango	428	<i>2,050</i>	<i>9.57</i>	<i>17.04</i>	3
Campechano	385	2,388	12.40	31.56	6
<i>M</i>	408	2,418			

Nota: Los números en negrita indican el valor más alto en la columna. Los números en cursiva indican el valor más bajo en la columna.

Posteriormente para determinar las palabras con mayor centralidad (palabras más conectadas con el resto de las palabras definidoras) de cada estímulo, se empleó el

criterio *eigenvector*⁶ por arriba de .50 (no dirigido con número de iteraciones igual a 100, valores normalizados de 0 a 1). Con el fin de determinar las comunidades de las palabras estímulo, se aplicó el algoritmo de detección de comunidades (Blondel et al., 2008), con un análisis aleatorio, empleando el peso de las aristas con resolución (Lambiotte et al., 2009) de .7. Asimismo, se realizó un análisis de cargas afectivas de los nodos que integraban la red central (ver Tabla 3).

Tabla 3

Nodos con *eigenvector* por arriba de .50, visibilidad de la red, número de comunidades con resolución de .7 y cargas afectivas para cada estímulo

Estímulo	# de nodos con <i>eigenvector</i> > .50	Visibilidad de la red	Comunidades	Cargas afectivas		
				Positivas	Negativas	Descriptivas
Veracruzano	26	6.56%	6	4	1	21
Tabasqueño	17	4.1%	3	1	4	12
Quintanarroense	7	1.67%	2	1	1	5
Chilango	13	3.04%	4	1	4	8
Campechano	11	2.86%	3	3	1	7

Nota: Los números en negrita indican el valor más alto en la columna. Los números en cursiva indican el valor más bajo en la columna.

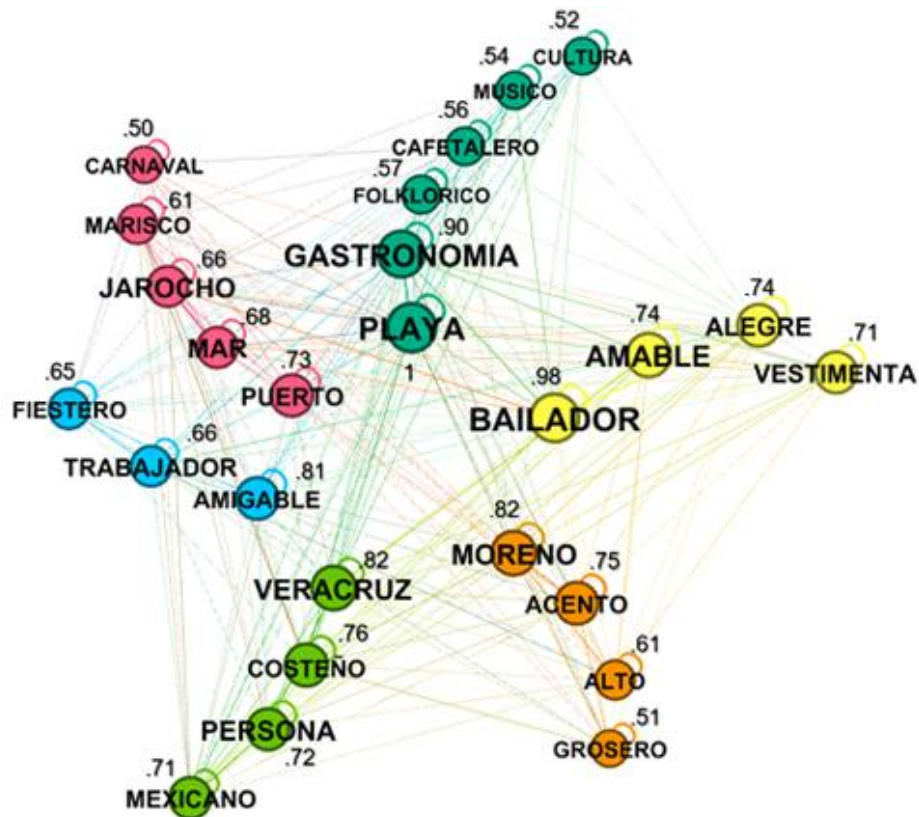
El estímulo *Veracruzano* produjo el mayor número de palabras con *eigenvector* mayor a .50 (ver Figura 10), con un total de 26 nodos distribuidos en seis conjuntos. Las palabras en su mayoría tuvieron carga afectiva descriptiva y positiva, y se refieren a elementos de la región de origen (costeño, playa, marisco), a la cultura material (música, gastronomía, vestimenta), a características físicas (moreno, alto) y personales en el trato (trabajador, amable, amigable). Particularmente en esta red se encuentra la palabra “jarocho”⁷ término referido a las personas que viven en la región de Veracruz. En esta red la única palabra que se presentó con carga afectiva negativa es la palabra “grosero”, la cual se encuentra en conjunto con las palabras descriptivas “acento” y “moreno”.

⁶ Centralidad de vector propio, este valor se emplea como la medida de la importancia de un nodo en la red basada en sus conexiones con nodos conectados a otros que a su vez están bien conectados con la red (Borgatti et al., 2013).

⁷ “...el término jarocho hacía referencia a los vaqueros mulatos, hijos de indígenas y africanos, del sur de Veracruz, que usaban lanzas o garrochas conocidas como jaras para arrear y dominar los hatos de reses...” (Quintana Bustamante & Jiménez Sotero, 2019).

Figura 10

Grafo del estímulo Veracruzano

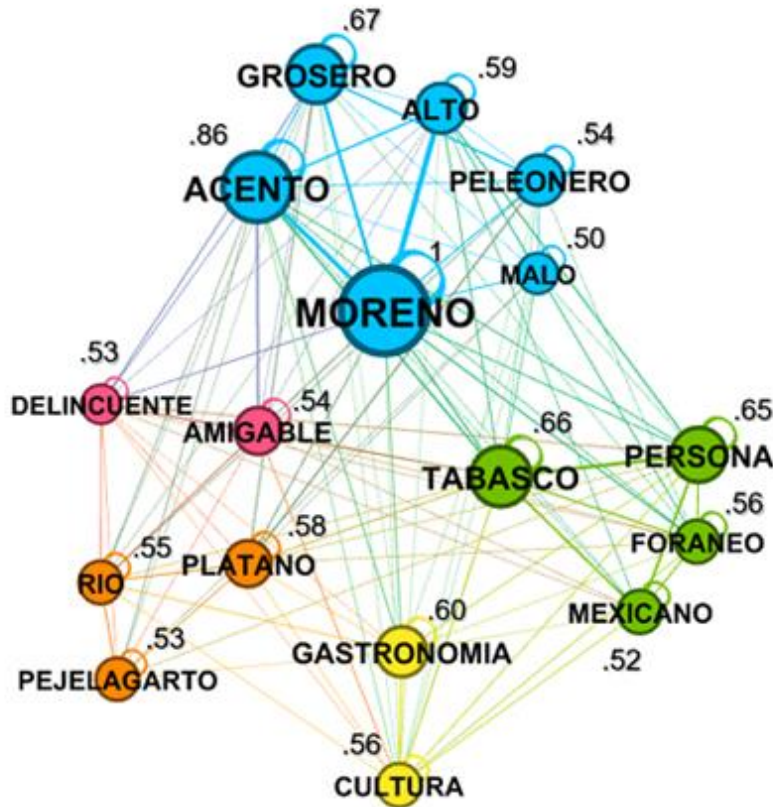


Nota. Los nodos cumplen con el criterio *eigenvector* por arriba de .50 (valores normalizados de 0 a 1), es decir, nodos conectados a otros que a su vez están bien conectados con la red. El tamaño de los nodos, las etiquetas y el grosor de las aristas son proporcionales al grado ponderado de cada nodo. Se observan conjuntos de nodos conectados entre ellos con base en la fuerza de las aristas que unen a los conceptos, al centro de los grafos se observan las palabras de cada conjunto con mayor centralidad de vector propio.

El grafo de la red *Tabasqueño* (ver Figura 11) muestra 17 nodos centrales en cinco conjuntos. Las cargas afectivas en esta red son en su mayoría descriptivas, referidas de nuevo a la región de origen, a características físicas y personales. Para este estímulo aparecen con mayor frecuencia palabras con carga afectiva negativa, como “peleonero”, “malo”, “delincuente” y, la palabra “grosero”, que se agrupa con las palabras “acento” y “moreno”, esta última es también la palabra central en la red. La única palabra con carga afectiva positiva para el estímulo es la palabra “amigable” que se asocia con la palabra “delincuente”.

Figura 11

Grafo del estímulo Tabasqueño

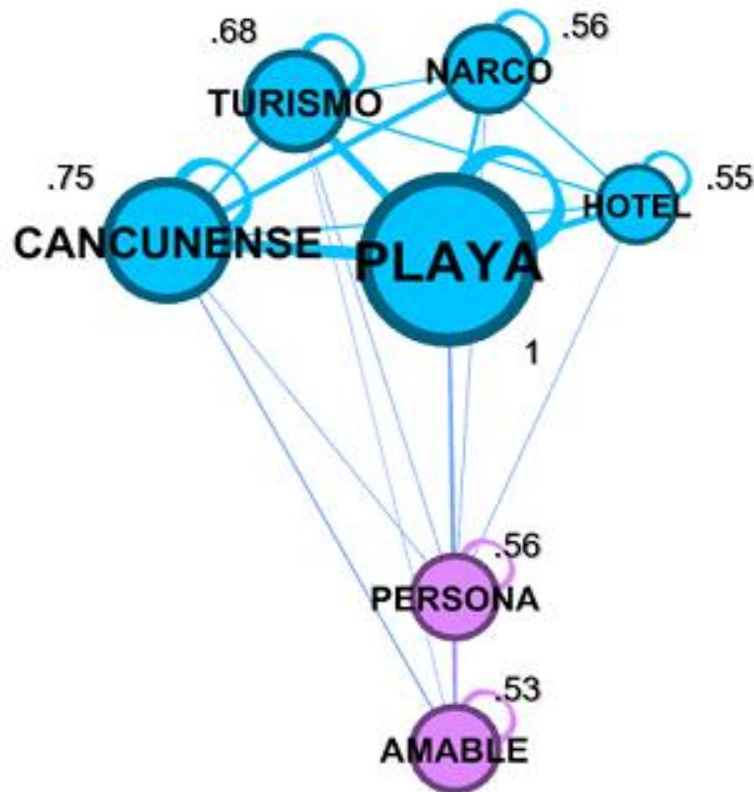


Nota. Los nodos cumplen con el criterio eigenvector por arriba de .50 (valores normalizados de 0 a 1), es decir, nodos conectados a otros que a su vez están bien conectados con la red. El tamaño de los nodos, las etiquetas y el grosor de las aristas son proporcionales al grado ponderado de cada nodo. Se observan conjuntos de nodos conectados entre ellos con base en la fuerza de las aristas que unen a los conceptos, al centro de los grafos se observan las palabras de cada conjunto con mayor centralidad de vector propio.

La red central del estímulo *Quintanarroense* (ver Figura 12) se integra únicamente con siete palabras distribuidas en dos conjuntos, en donde “playa” es la palabra central. Las cargas afectivas son principalmente descriptivas, con carga afectiva positiva está la palabra “amable” y con carga negativa la palabra “narco”.

Figura 12

Grafo del estímulo Quintanarroense



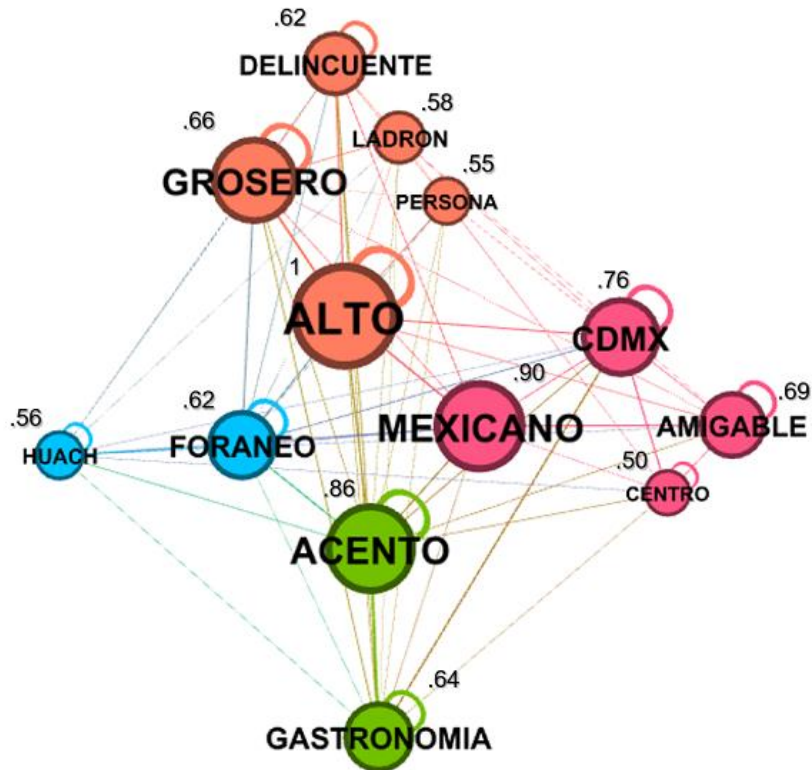
Nota. Los nodos cumplen con el criterio eigenvector por arriba de .50 (valores normalizados de 0 a 1), es decir, nodos conectados a otros que a su vez están bien conectados con la red. El tamaño de los nodos, las etiquetas y el grosor de las aristas son proporcionales al grado ponderado de cada nodo. Se observan conjuntos de nodos conectados entre ellos con base en la fuerza de las aristas que unen a los conceptos, al centro de los grafos se observan las palabras de cada conjunto con mayor centralidad de vector propio.

Para el estímulo *Chilango* se detectaron 13 palabras centrales, distribuidas en cuatro conjuntos de nodos (ver Figura 13). En esta red también hay mayor presencia de palabras con carga afectiva descriptiva, se detectan tres palabras con carga negativa (ladrón, delincuente, grosero) las cuáles se agrupan en una misma comunidad junto con las palabras “alto” y “persona”. De manera similar a *Tabasqueño*, en esta red la única

palabra con carga afectiva positiva es “amigable”. En esta red surge la palabra “huach”⁸, que hace comunidad con la palabra “foráneo”.

Figura 13

Grafo del estímulo Chilango



Nota. Los nodos cumplen con el criterio eigenvector por arriba de .50 (valores normalizados de 0 a 1), es decir, nodos conectados a otros que a su vez están bien conectados con la red. El tamaño de los nodos, las etiquetas y el grosor de las aristas son proporcionales al grado ponderado de cada nodo. Se observan conjuntos de nodos conectados entre ellos con base en la fuerza de las aristas que unen a los conceptos, al centro de los grafos se observan las palabras de cada conjunto con mayor centralidad de vector propio.

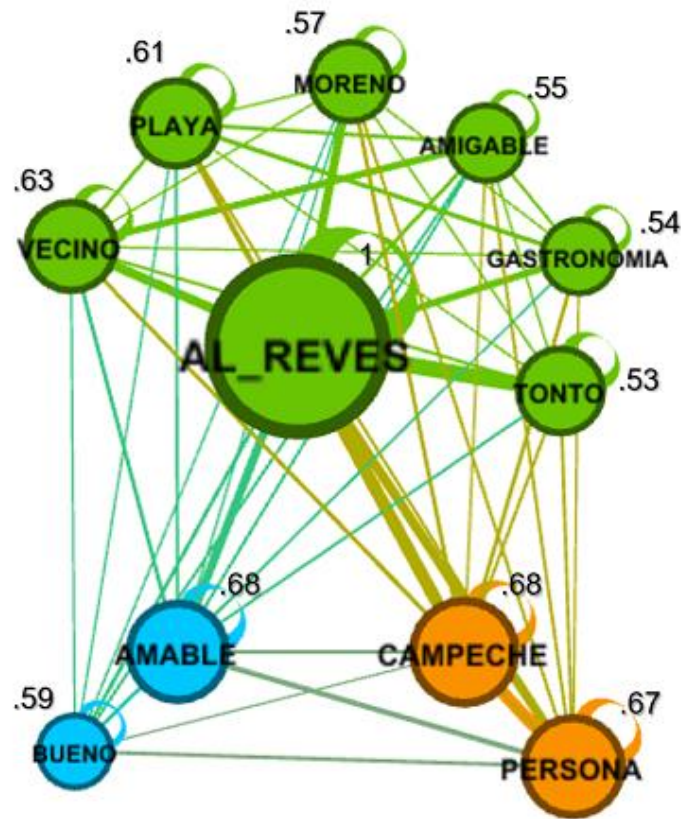
Finalmente, la red del estímulo *Campechano* (ver Figura 14) presenta 11 palabras centrales distribuidas en tres comunidades. En esta red surgen palabras con carga descriptiva que son particulares para el estímulo, como “vecino” por la cercanía de Campeche con Yucatán y “al revés” característica que históricamente los locales han

⁸ Término referido para identificar a los habitantes del altiplano central, o que no son oriundos del sureste del país. En la península yucateca se le empezó a dar este nombre, adaptándolo a la fonética maya “waach”, se daba a los militares que antes perseguían a los rebeldes, descendientes de los que participaron en la denominada guerra de castas.

atribuido a quienes vienen de la región de Campeche por “hacer las cosas al revés” de cómo se realizan en Yucatán. Esta red incluye palabras con carga afectiva positiva similares a otros estímulos (amigable, amable) e incluye una específica “bueno”. La única palabra que se contempla con carga afectiva negativa es la palabra “tonto”.

Figura 14

Grafo del estímulo Campechano



Nota. Los nodos cumplen con el criterio eigenvector por arriba de .50 (valores normalizados de 0 a 1), es decir, nodos conectados a otros que a su vez están bien conectados con la red. El tamaño de los nodos, las etiquetas y el grosor de las aristas son proporcionales al grado ponderado de cada nodo. Se observan conjuntos de nodos conectados entre ellos con base en la fuerza de las aristas que unen a los conceptos, al centro de los grafos se observan las palabras de cada conjunto con mayor centralidad de vector propio.

Discusión

Esta investigación tuvo como objetivo identificar las palabras que los participantes meridanos asocian a los estímulos “Quintanarroense”, “Campechano”, “Veracruzano”, “Tabasqueño” y “Chilango”. Los estímulos corresponden a los grupos migratorios nacionales con mayor presencia en la entidad, quienes en conjunto son considerados como el exogrupo foráneo. Para los yucatecos, los migrantes nacionales integran la categoría de foráneos, esta acepción sirve a los locales para adjudicar una serie de características a un grupo que en realidad es sumamente diverso. Los resultados de este estudio permiten distinguir la acentuación de características hacia determinados grupos, con significados, relaciones y categorías diferenciadas, con el elemento común de contraste, la identidad “Yucateco” del grupo mayoritario. A pesar de su heterogeneidad los grupos tienen en común, la creación de una compleja red de múltiples relaciones, ideas, saberes, mitos, formas de ser y actitudes que les permiten reconocerse entre sí, asociarse y diferenciarse de otros, quienes no comparten esa red, es decir, tienen en común poder crear sus identidades (Vázquez, 2013).

Las características conservadoras de los yucatecos (Figuroa, 2013; Sierra Villarreal, 1995) podrían influir en la percepción de amenaza frente a la llegada de migrantes nacionales, resultando en estereotipos y prejuicios hacia esos grupos. Se han reportado resultados similares en donde las ideologías conservadoras del endogrupo influyen en prejuicios hacia los exogrupos (Caricati, 2017). Al analizar las definidoras compartidas entre los estímulos (ver Figura 9), es notable la asociación de palabras con carga negativa hacia *Tabasqueño*, *Quintanarroense* y *Chilango*. En particular con el estímulo *Chilango*, se asocia el término “foráneo”, y destaca la ausencia de descriptores positivos y la presencia de palabras como “grosero”, “sucio” e “invasor”. Al respecto se ha encontrado que una de las mayores fuentes de dificultad en las relaciones interculturales es la creencia de que la presencia de personas de otras culturas representa una amenaza para la propia cultura, en este sentido, puede considerarse como un factor importante que podría aumentar el conflicto entre locales y foráneos (Mera et al., 2017; Gonzáles et al., 2010; Stephan et al., 2000), y de manera específica, con el *Chilango*, al que se le adjudica principalmente en esta categoría. En el análisis de la red

Chilango, aparece el concepto “huach” (ver Figura 13), término que históricamente ha sido empleado por los locales, para referirse a este grupo de migrantes, y cuya acepción es bastante negativa en la región. Los chilangos provienen de la región del centro de México, cuya ubicación geográfica es la más distante de Yucatán en contraste con los otros cuatro grupos analizados. Documentos históricos hablan de diferencias políticas entre los yucatecos y las personas del centro del país, originadas en la época de la Revolución Mexicana durante la cual la identidad nacionalista, se contrapuso con mayor fuerza a la identidad yucateca (Figueroa, 2013; Almazán, 2012). Como se ha visto, la representación social hacia este grupo tiene una carga negativa muy marcada para el grupo local, cuando las representaciones sociales son históricamente polémicas, indican la presencia de un conflicto de raíces históricas, y esto puede requerir un tratamiento especial para resolverlo. Las representaciones polémicas indican puntos de choque en la sociedad donde las relaciones entre grupos pueden volverse tensas o romperse (Liu, 2012).

En el caso del estímulo *Tabasqueño* posee connotaciones positivas y negativas. En cuanto a los elementos negativos podrían atribuirse a características de comportamiento que propiciarían conflicto con los locales (peleonero, agresivo, revoltoso), sobre todo cuando estas características se perciben como opuestas a las de yucatecos. En este sentido el efecto de acentuación favorece que las diferencias entre los miembros de categorías distintas a la propia se perciban como mayores de lo que realmente son (Augoustinos et al., 2014; Figgou et al., 2011). Otros elementos que destacan en este grupo cultural son las palabras “acento”, “lenguaje” y “habla”; aspectos que, desde la mirada de los locales, caracterizan a este grupo cultural. En los encuentros culturales incluso dentro de las fronteras de un país con el mismo idioma, el lenguaje, o la manera de hablar, representa un aspecto de la identidad (Sam & Berry, 2016). El lenguaje simboliza la experiencia humana compartida, el individuo como parte de un grupo familiar o social, emplea palabras y expresiones que reflejan el lugar de origen, su identidad y pertenencia. La identidad implica diferencias intergrupales, relaciones sociales de distinción entre “nosotros” y “ellos” (Sabido, 2011) y el encuentro de categorías culturales. En este sentido la distancia lingüística considerada como una de las mejores medidas de la distancia cultural (Muthukrishna et al., 2020) puede ampliar la

diferencia percibida hacia los miembros de este grupo cultural. En un proceso migratorio, el migrante necesita comunicarse para poder relacionarse y en ese intercambio de lenguajes es donde se encuentran las identidades de los individuos.

El estado de Yucatán se ubica geográficamente en una península, entre los estados de Quintana Roo y Campeche, y a pesar de que estos estados se encuentran a igual distancia de Yucatán, la percepción hacia estos grupos es disímil. Para *Campechano* se asignan palabras descriptivas, positivas (ver Figura 9), y en el análisis particular del estímulo (ver Figura 14), aparece “tonto” como elemento negativo. Mientras que, para el vecino Quintanarroense, palabras con connotación negativa como “delincuente”, “peligroso”, “violento” y “extraño”, advierten mayor presencia de sensaciones desagradables, aunque se perciba como “bueno” y “amable”. En respuesta a las amenazas intergrupales, las personas experimentan una amplia gama de reacciones emocionales, las emociones intergrupales enfocadas hacia el exterior pueden implicar, evitación, odio, miedo, ira, desprecio, tristeza y disgusto y en este sentido podrían causar una reacción conductual contra el grupo externo (Matsumoto et al., 2017; Davis & Stephan, 2011; Hewstone et al., 2002).

Tanto en el análisis filial como en los análisis por estímulo hay mayor presencia de palabras descriptivas, que hacen referencia a la cultura objetiva, principalmente aspectos relacionados con la región de origen. No es de extrañarse, dado que la memoria semántica se apoya de la construcción de imágenes para almacenar las categorías. La estructura es lo que da significado a los conceptos y esa estructura funciona gracias a un sistema de conceptos interconectados, las asociaciones las realiza de manera natural la memoria semántica (Andrade, 2017). En particular para el estímulo Veracruzano, en el análisis filial, destacan descriptores que representan la imagen cultural de esa región, como “gastronomía”, “vestimenta” y “tradicional”, y en particular la presencia de la palabra “jarocho” en la red del estímulo. De manera que para este grupo existe poca presencia de palabras negativas y menor uso de palabras que denoten interrelación con los miembros de este grupo cultural, a diferencia de los otros.

Las palabras y los significados que surgen en las asociaciones semánticas de los locales hacia los grupos culturales de este estudio tienen una dimensión sociocognitiva.

Se identifican elementos que causan mayor conflicto como resultado de eventos históricos y políticos, como el caso de *Chilango*, diferencias en el lenguaje como sucede con *Tabasqueño*, o carga emocional negativa en *Quintanarroense*, reflejo de las percepciones sociales y vehículo de creencias, prejuicios y valores que no son conscientes en el día a día. El lenguaje organiza la cognición y ésta a su vez influye en el comportamiento. También impone esquemas cognitivos y guiones culturales que orientan las representaciones y limitan la posibilidad de relacionarse con otros. Los repertorios lingüísticos o universos semánticos producidos por los participantes incluyen aspectos cognitivos, simbólicos y afectivos, que podrían dar sentido y direccionalidad a la representación, y para algunos casos, sugerir una predisposición de comportamientos debido a que condensan significados, que funcionan como sistemas de referencia (Mercado Mondragón, 2020; Díaz, 2015; Pérez, 2003; Moscovici, 1979).

El abordaje de los significados hacia estos grupos culturales se realizó desde la memoria semántica debido a que en la cognición es donde surgen los estereotipos (Binggeli et al., 2014). Como puede observarse en los resultados, para ciertos grupos se detecta mayor presencia de definidoras negativas, mientras que para otros son más utilizados los descriptores generales. El estereotipo proviene directamente del proceso de categorización, parte de dicho proceso puede hacer que se ignore información concreta sobre una persona, al asumir que tan solo por pertenecer a un grupo tendrá los mismos rasgos que el resto de éste (Binggeli et al., 2014; Pascale, 2010). El contacto intergrupar por lo general se relaciona negativamente con el prejuicio tanto en muestras dominantes como no dominantes (Berry, 2019). Las experiencias de contacto intergrupar en los diferentes espacios sociales pueden influir en la modificación de los estereotipos y en la reducción de los prejuicios, como se ha encontrado en el ámbito laboral (Mancini et al., 2018). Sin embargo, se hace evidente la necesidad de intervenciones a nivel social a través de campañas en los medios de comunicación o políticas de integración por parte del Estado, dirigidos a la transformación de significados asignados a los migrantes nacionales y de manera específica hacia ciertos grupos culturales. Intervenciones de este tipo podrían influir en la modificación de los estereotipos y en el reajuste de representaciones sociales, debido a que estas no permanecen estáticas y pueden moldearse con el tiempo (Augoustinos et al., 2014).

El abordaje de las representaciones sociales brinda la posibilidad de entender el funcionamiento de las relaciones entre los locales y los migrantes dentro de sus contextos culturales (Díaz, 2015; Torres & Garcés, 2013). En este caso de estudio no se exploró la categorización del propio grupo, lo que hubiera permitido analizar la categorización y acentuación endogrupo (Augoustinos et al., 2014; Figgou et al., 2011). Existen muchas formas de estudiar las representaciones sociales y una de ellas es a través de las redes semánticas naturales (Aguilera, 2010). La técnica permite hacer variaciones en la manera de presentar los estímulos para la recolección de palabras que definan el concepto, y eso influye en el tipo de respuestas. Para este caso se presentaron palabras sueltas como estímulo, sin la contextualización del concepto en términos de interacciones, lo que pudo influir en la generación de palabras con corte más descriptivo. En estudios posteriores se sugiere incluir a los conceptos dentro de una frase que enmarque la interacción endogrupo-exogrupo, ya que, en términos de la estructura, los nodos asociados son determinados por la experiencia previa, la utilidad que han tenido esos nodos y las posibilidades que tiene de ser útil en una situación actual (Andrade, 2017).

Los puntos anteriores sugieren una limitación para el análisis de los encuentros interculturales, aunque esta misma limitante brinda una posibilidad para estudios futuros, a la luz de las interacciones entre grupos específicos de migrantes nacionales en el encuentro con yucatecos. Este análisis resulta importante desde la psicología transcultural, pues se asume que los fenómenos psicológicos son iguales en todas las culturas, sin importar en dónde se observe, y a la vez cada región presenta particularidades. El comportamiento también tiene patrones culturales e históricos, sin embargo, se pretende evitar el etnocentrismo y por el contrario conocer a las personas en sus propios términos y determinar diferencias entre grupos culturales (Poortinga, 2013; Berry et al., 2011).

Conclusiones de la Fase I

Con el objetivo de responder a la pregunta general de investigación, en los estudios de esta fase se estableció contexto con la cultura local y se realizó una aproximación a sus percepciones frente al encuentro intergrupar. El estudio uno permitió describir elementos que caracterizan a los yucatecos en cuanto a personalidad, normas, valores y conductas, así como percepciones del encuentro intergrupar entre locales y migrantes nacionales desde la expectativa de la cultura mayoritaria. El estudio dos aportó elementos sobre la percepción de la población mayoritaria hacia los distintos grupos de migrantes que llegan a vivir a Yucatán. A continuación, se describen algunas conclusiones integrando los resultados de ambos estudios.

1. De acuerdo con los participantes de los grupos focales, los yucatecos podrían caracterizarse por ser tranquilos y de trato amable. La unión familiar y el respeto se perciben como valores que dirigen el comportamiento y las relaciones. Para la población local el respeto destaca como el valor más importante en diferentes contextos como, las tradiciones, la gente, el medio ambiente, la manera de vivir y la dinámica social. La convivencia o convivir es una norma social importante para las relaciones interpersonales, y va de la mano con las tradiciones y celebraciones, sobre todo con aquellas que giran alrededor de las comidas típicas de la región. Por tanto, desde el marco comportamental de su cultura, la mayor parte de los locales estarían esperando que quienes lleguen a vivir a su entorno mantengan estos elementos y se adapten, o de lo contrario, representarán una amenaza para su grupo. Todos estos aspectos se ven amenazados y desde la teoría de Stephan & Stephan (2002), se caracteriza como una amenaza simbólica, y desde el Modelo de Aculturación de Berry, (2006) las expectativas de los locales hacia los migrantes nacionales se encamina hacia la segregación.
2. Participantes del primer estudio resaltaron situaciones en donde las relaciones intergrupales podrían generar conflicto entre locales y migrantes nacionales. Cuando los locales se perciben a sí mismos como tranquilos y amables en el trato y en sus relaciones, evalúan como groseros o peleoneros a los migrantes nacionales que actúan fuera de esas “normas sociales”. Acentuando lo positivo del

endogrupo y lo negativo del exogrupo. Estos comportamientos posteriormente se generalizan y se convierten en estereotipos hacia los migrantes nacionales. Resultados similares se encontraron en el estudio dos con las redes semánticas, se perciben con “mala educación” o “comportamientos inadecuados”.

3. En el estudio dos también se encontraron definidoras como “ladrón”, “delincuente” para referirse a ciertos estímulos. De igual forma participantes de los grupos focales subrayaron que los estereotipos hacia los migrantes nacionales en muchas ocasiones son resultado de experiencias negativas aisladas que se han generalizado. Enfatizaron que no debería ser importante el lugar de donde vengas, sino los valores que tienes como persona, estas afirmaciones coinciden con la propuesta teórica de Bourhis (1997) que propone dentro de su modelo de aculturación al individualismo, como la caracterización del individuo independientemente de su cultura de origen.
4. La percepción de amenaza hacia la pérdida de las tradiciones o a la tranquilidad que se vive en la entidad, debido a la llegada de migrantes nacionales, fue referida por los participantes del estudio uno, y también emerge en los resultados de las redes semánticas del estudio dos con definidoras como “extraño”, “inseguridad”, “revoltoso”, “invasor”. Como respuesta a esta amenaza surgen actitudes de desconfianza hacia los migrantes nacionales, lo que coincide nuevamente con lo enunciado por los participantes del estudio uno.
5. Definidoras como “amable”, “amigable” “alegre” y “bueno” referidas por los participantes del estudio dos para los estímulos *Veracruzano*, *Tabasqueño*, *Quintanarroense*, *Chilango* y *Campechano*, coinciden con lo descrito por los participantes del estudio uno para referirse a las características de comportamiento positivas de comparten los yucatecos.

Como se ha mencionado a lo largo de este documento, los hallazgos de los Estudios 1 y 2 de la Fase I, fueron soporte de la construcción de escalas de medidas culturalmente relevantes para describir el encuentro intercultural desde la perspectiva de la cultura mayoritaria. Tanto las redes semánticas como las entrevistas de grupos focales son técnicas que permiten contar con muestras representativas de significados y conductas que reflejan los atributos que se desean medir (Reyes-Lagunes, 1993).

La escala Conservadurismo Cultural se basó principalmente de los hallazgos del Estudio 1, la escala de Percepción de Amenazas Intergrupales fue graduada también por los Estudios 1 y 2, y finalmente la escala de Expectativas de Aculturación acomodó conceptos referidos en la Fase I y la inclusión de expectativas hacia la Transformación-Integración e Individualismo propuestos por Bourhis y Montreuil, (2013). En la Fase II del proyecto se describe el proceso de construcción de las escalas mencionadas y los procedimientos llevados a cabo para la recuperación de evidencias de validez basadas en el contenido, en los procesos de respuesta, la estructura interna y de la relación con otras variables.

En la reflexión sobre las limitaciones de los estudios de esta fase, se ha considerado la pertinencia de incluir entre los estímulos de las redes semánticas la palabra “Yucateco”, lo que hubiera aportado datos para complementar los hallazgos del Estudio 1 y contrastar con los estímulos del Estudio 2. La técnica sugiere no presentar más de cinco estímulos a los participantes, por tanto, esa decisión implicaría sacrificar alguno de los estímulos presentados. En estudios posteriores se sugiere realizar la exploración de los grupos focales, con personas de características sociodemográficas distintas en edad, ocupación y nivel socioeconómico.

Resulta importante recordar que los estudios de la Fase I fueron el abordaje inicial hacia los encuentros interculturales de migración interna en Yucatán. No se descarta la posibilidad de realizar estudios futuros que permitan ampliar la comprensión del fenómeno al interior del estado e incluso en otras regiones del país. A pesar de que los resultados reflejaron conflictos interpersonales a nivel de conocimiento entre locales y migrantes nacionales, el reciente aumento de migrantes nacionales a la ciudad, podría acelerar la percepción de situaciones amenazantes para los locales, resultando en orientaciones de rechazo hacia los migrantes nacionales. La comprensión más amplia de los encuentros interculturales con migración interna podrá favorecer intervenciones pertinentes encaminadas a la promoción del bienestar social, y a la construcción de sociedades interculturales armoniosas, así como a la generación de políticas públicas de integración. Finalmente, se pretende que los estudios de esta investigación sean un

aporte también para los estudios internacionales de aculturación y de psicología transcultural.

Fase II. Construcción de Escalas

Introducción Teórica

Los procesos de aculturación implican cambios entre los grupos e individuos que entran en contacto, lo que significa que la aculturación sucede de manera intergrupala, y hace que sea importante examinar no solo las preferencias y actitudes de aculturación de un grupo minoritario en particular, sino también las de los miembros del grupo mayoritario (Hindriks et al., 2017). De acuerdo con los modelos bidimensionales de la aculturación psicológica, las personas, autóctonos e inmigrantes, pueden adoptar diferentes respuestas para afrontar este proceso (Rojas Tejada et al., 2012).

Desde el marco conceptual de Berry (1980), hay evidencia de un gran número de estudios que se centran en la aculturación de inmigrantes (Nguyen & Benet-Martínez, 2012). Sin embargo, en años más recientes, se ha prestado más atención a las expectativas de aculturación del grupo mayoritario, referenciado desde 1974 por Berry (en Bourhis et al., 1997). A diferencia de las estrategias de aculturación que aborda la experiencia de negociación del inmigrante entre su herencia cultural y la cultura de acogida; las expectativas de aculturación (Berry, 2003) se refieren a las expectativas de los miembros del grupo mayoritario sobre cómo los inmigrantes deberían aculturarse (Bourhis et al., 1997).

En este sentido, todos los aspectos del marco de aculturación requieren evaluación para comprender cada componente y sus interrelaciones. Tanto en la cultura dominante como en la no dominante, es importante evaluar las características aportadas al entorno de contacto, como cualidades culturales y de organización política. En ambas culturas es necesario hacer un examen, que incluya idiomas, religiones, organización social y organización económica. Juntos, preparan el escenario para la evaluación de la aculturación y adaptación psicológica. También es necesario evaluar el grado en que los individuos están dispuestos a participar en estos cambios culturales. Simplemente estar en un entorno de contacto cultural no significa que las personas realmente se involucrarán con miembros de otros grupos culturales (Berry, 2019).

Con respecto al grupo cultural mayoritario que corresponder a este proyecto, se ha descrito previamente, la construcción de la identidad o identidades de los yucatecos, como un dilema de diferenciación con el resto del país. En los últimos años el yucateco ha estado experimentando el fenómeno de la migración interna (Abud, 2009). La ciudad se ha convertido en un espacio de encuentros multiculturales sin el desarrollo de estrategias que favorezcan el bienestar social de las culturas que entran en contacto, así como la preparación de la cultura de acogida. Resulta importante comprender cuales serían las expectativas que las personas que habitan en esa región pudieran estar manifestando ante el fenómeno de la migración interna en el siglo XXI.

Las escalas e instrumentos que evalúan las expectativas de aculturación con grupos mayoritarios han asociado esta variable con otras como identidad y valores a nivel endogrupo y exogrupo, contacto y amenazas intergrupales, ideología multicultural y actitudes de aculturación (Van Acker & Vanbeselaere, 2010; Kunst & Sam, 2014; Grigoryeva & van de Vijver, 2018; Navas Luque et al., 2005). Para el presente proyecto se pretende diseñar escalas que por un lado se apoyen en las revisiones teóricas, y por otro lado se adecúen con los resultados de los estudios previos de redes semánticas y grupos focales, dado que ambas técnicas permiten un primer acercamiento a temas que tienen características culturales muy específicas, con el propósito que desarrollar instrumentos culturalmente relevantes (Reyes-Lagunes et al., 2008).

Validación de Escalas a través de Métodos Mixtos

De acuerdo con Sireci (2009), el concepto de validez se ha definido de distintas maneras. Lo que ha quedado como consenso, es que la validez no es una característica inherente del instrumento, más bien lo que se pretende validar son las inferencias que surgen de las puntuaciones obtenidas. Precisamente en la actualización de los Estándares para las Evaluaciones Educativas y Psicológicas (AERA et al., 1999) se define a la validez como el grado en que la evidencia empírica y la teoría respaldan las interpretaciones de los puntajes de una prueba para los usos propuestos de las mismas.

La validación es un proceso de acumulación de pruebas para apoyar la interpretación y el uso de las puntuaciones que derivan del instrumento de medida. Tal

acumulación de pruebas debe surgir de múltiples fuentes que a la vez logren cierta convergencia y vayan en función de los objetivos propuestos. De tal forma que la búsqueda de evidencias puede partir desde la definición explícita de las interpretaciones que se proponen, de la fundamentación teórica, de las predicciones que derivarán y de los datos que justificarían científicamente su pertinencia (Prieto & Delgado, 2010). Entre las fuentes para la recolección de evidencias de validez, se encuentran las basadas en el contenido de la prueba, en los procesos de respuesta, en la estructura interna, en relaciones con otras variables (convergente o divergente) y las derivadas de las consecuencias de las pruebas (AERA et al., 1999).

Cuando de constructos psicológicos se trata, los investigadores deben tener una adecuada conceptualización y operacionalización del constructo. La evidencia de estructura interna de la prueba presenta patrones de correlaciones que representan la estructura teórica del constructo a evaluar. Mediante los análisis de estructura se espera que los reactivos asociados a una dimensión presenten correlaciones altas entre sí, y que éstas superen a las obtenidas entre ítems de distintos componentes. Estas evidencias en la estructura interna no sólo son útiles para la validación, sino que son necesarias para los análisis psicométricos de la prueba. El desconocimiento de la estructura de un constructo, además de provocar problemas de tipo operativo, trae consigo inconvenientes asociados a la validez (Rojas, 2014).

Para evaluar constructos los investigadores deben establecer un posible universo de reactivos, así como las dimensiones e indicadores a partir de los cuáles se establecerán los ítems. Las evidencias basadas en el contenido integran en su comprensión el constructo medido por el instrumento y el uso que se les dará a las puntuaciones obtenidas. En este sentido se ha considerado incluir a expertos que validen las decisiones del contenido. El juicio de expertos es uno de los mecanismos que se define como una opinión informada de personas con trayectoria en el tema, que son reconocidas por otros como expertos cualificados en éste, y que pueden dar información, evidencia, juicios y valoraciones (Escobar-Pérez & Cuervo-Martínez, 2008).

Durante el proceso de construcción de escalas, los investigadores pueden asumir interpretaciones a los ítems que no se apeguen a los procesos de comprensión de los

participantes del estudio. En la última revisión de los Estándares para las Evaluaciones Educativas y Psicológicas (AERA et al., 1999) se promueve el análisis de los procesos de respuesta de los encuestados con el fin de obtener evidencia sobre el ajuste entre el constructo previsto y el proceso de respuesta producido. Una técnica comúnmente empleada para valorar estos aspectos es la entrevista cognitiva, cuyo objetivo es identificar posibles fuentes de error de medición y mejorar la redacción de las preguntas de la encuesta para promover su comprensión para la medición más eficaz del constructo (Padilla et al., 2013). La entrevista cognitiva puede evidenciar si existe un patrón interpretativo particular, sin embargo, no puede determinar el alcance o la magnitud en que ese patrón ocurriría en una muestra de encuesta, o revelar hasta qué punto se producirían variaciones de patrones interpretativos en varios grupos de encuestados. Como metodología cualitativa, los estudios de entrevistas cognitivas carecen de la capacidad de proporcionar una evaluación cuantitativa, un componente esencial en la construcción de escalas. La integración de métodos cuantitativos y cualitativos puede ayudar a resolver este problema (Benítez & Padilla, 2014).

Un argumento de validez sólido integra diversos aspectos de la evidencia en una explicación coherente del grado en que la evidencia existente y la teoría respaldan la interpretación prevista de los puntajes de la prueba para usos específicos (AERA, APA & NCME, 1999). Dicha integración puede resultar un reto para los investigadores, dado que las fuentes de validez tienen características distintas y métodos diferentes para ser recolectados, de manera que la aplicación de técnicas de análisis e interpretación de los resultados debe apoyarse de todas las herramientas metodológicas disponibles. A lo largo de la historia de la ciencia y específicamente en el campo de la investigación, se han manejado dos grandes paradigmas metodológicos, el cualitativo y el cuantitativo, cada uno con técnicas, métodos y abordajes de interpretación particulares. En tiempos más recientes, un tercer paradigma ha dado pie a aproximaciones que integran a los abordajes cuantitativo y cualitativo, esta aproximación ha sido nombrada de diferentes maneras, siendo Métodos mixtos de investigación el término más popular. Los métodos mixtos ofrecen la ventaja de integrar la filosofía cualitativa y cuantitativa, así como también las técnicas de recolección y análisis de datos (Johnson, Onwuegbuzie & Turner, 2007). La investigación mixta permite abordar fenómenos complejos y emplear distintos

modelos de manera que se enriquezcan entre sí y se alcance un mayor entendimiento del fenómeno de estudio (Benítez & Padilla, 2014).

Metodología

Estudio con diseño secuencial de métodos mixtos (CUAL + CUAL) + “CUAN”, a través de la aplicación de técnicas cualitativas para recolección y análisis de datos, a partir de los hallazgos se organizó la recopilación de datos cuantitativos. Los datos cualitativos se recabaron para la integración de evidencias basadas en los procesos de respuesta a través entrevistas cognitivas, y un jueceo de expertos para evidencias de validez de contenido. Los resultados de estos procedimientos permitieron ajustes a las escalas de medición para posteriormente recolectar datos cuantitativos y obtener evidencias de validez basadas en la estructura interna y de relación con otras variables. En la Figura 15 se muestran las fases del diseño, y el desarrollo de cada una, así como las conclusiones como resultado de la integración.

Objetivos

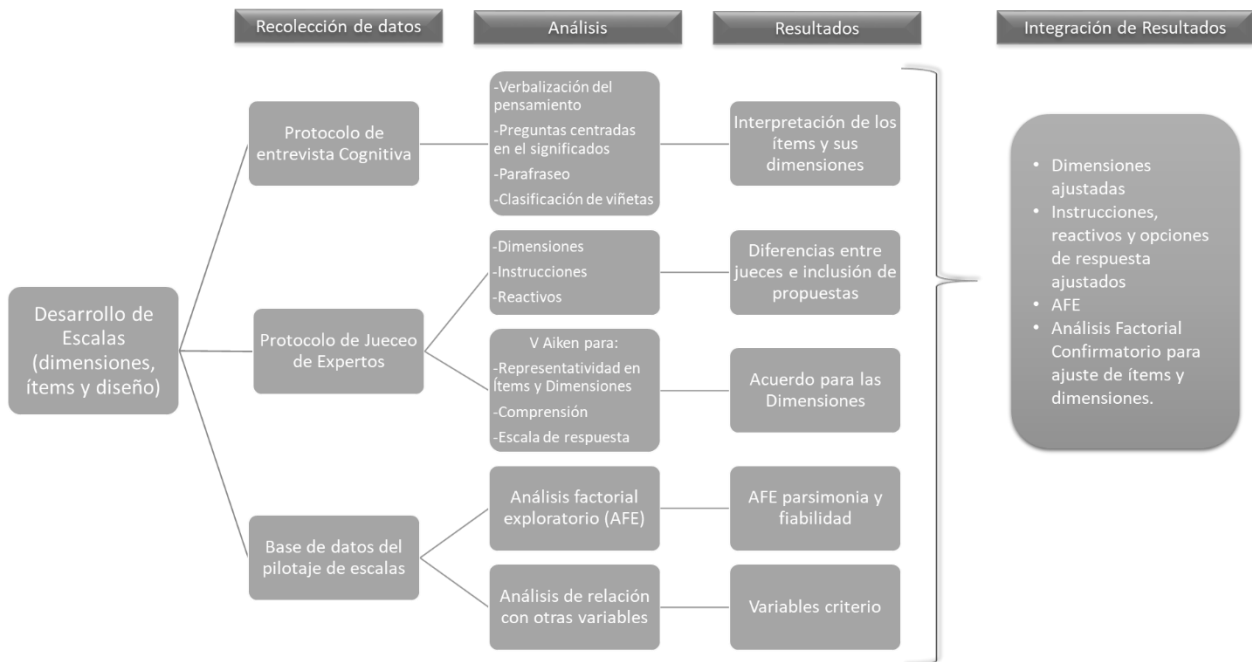
Para esta fase se plantearon los siguientes objetivos:

1. Desarrollar un instrumento culturalmente relevante para evaluar Expectativas de Aculturación incorporando evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y en la relación con otras variables.
2. Desarrollar un instrumento para medir el nivel de Conservadurismo Cultural en población yucateca y que incorpore evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y en la relación con otras variables.
3. Desarrollar un instrumento culturalmente relevante para evaluar la Percepción de Amenazas Intergrupales incorporando evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y en la relación con otras variables.

- Adaptar la escala PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollada por Watson et al., 1988) a la medición de afectos positivos y negativos en encuentros intergrupales, incorporando evidencias de validez basadas en el contenido, en la estructura interna y en la relación con otras variables.

Figura 15

Fases del Estudio (CUAL + CUAL) + CUAN



Elaboración de reactivos

Participantes

La elaboración de reactivos se realizó de manera colaborativa por un equipo integrado por tres profesionales de la psicología. La primera es una experta en elaboración de escalas de medición, con dominio en conocimientos de psicometría, y con amplia experiencia en estudios de corte transcultural. Así como también, dos profesionales en psicología social, con experiencia en la elaboración de reactivos y desarrollo de escalas con relevancia cultural.

Procedimiento

Para desarrollar las escalas de medida de las diferentes variables se siguieron las recomendaciones de los Estándares para pruebas Educativas y Psicológicas (AERA, APA y NCME, 2014), a través de los siguientes:

1. Revisión de la literatura.
2. Delimitación teórica del constructo (esta se presentará en el apartado introducción para cada Escala diseñada o adaptada).
3. Definición inicial de las dimensiones integrando los resultados de la Fase I (grupos focales y redes semánticas) y la revisión teórica previa.
4. Especificaciones de la prueba (formato de aplicación, características de la población a la que se dirige).
5. Elaboración de reactivos.
6. Definición de las opciones de respuesta.
7. Evaluación las plataformas disponibles (GoogleForms® y SurveyMonkey®).
8. Configuración de los instrumentos (reactivos, opciones de respuesta, visualización de resultados) en la plataforma SurveyMonkey.

Las especificaciones de las escalas fueron las siguientes: a) Formato: aplicación en línea a través de la plataforma SurveyMonkey); b) Opciones de respuesta: formato de opción múltiple y escala tipo Likert; y c) Población a la que se dirige: personas yucatecas adultas, con nivel educativo mínimo de bachillerato, dentro de un rango de edad de 15 a 65 años, con experiencia usando un dispositivo móvil (celular, tableta o computadora).

El orden que se propuso para la presentación de las escalas fue:

1. Escala de Expectativas de Aculturación,
2. Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales,
3. Escala de Conservadurismo Cultural
4. Escala PANAS (Watson, et al., 1988) adaptada a las Experiencias del Encuentro Intercultural.

Recolección de Evidencias de Validez Basadas en el Contenido y en los Procesos de Respuesta

Instrumentos para la recolección de evidencias

Jueceo

Para la recolección de evidencias basadas en el contenido se contó con la participación de cinco expertos, cuatro mujeres y un hombre, todos profesionales de la psicología con experiencia en diseño de instrumentos de medición en temáticas como cultura, economía y educación. El rango de edad de los expertos es de 30 a 61 años. Tres de ellos nacieron en Mérida, Yucatán y actualmente viven ahí, una nació en la ciudad de México y actualmente vive en Mérida y una más es originaria del Estado de México.

El procedimiento de esta evaluación comenzó con la elaboración del protocolo de jueceo que fue enviado a los expertos (ver Anexo 6). El protocolo incluyó la presentación y objetivo general del proyecto, también describía las instrucciones del procedimiento de jueceo, los antecedentes del proyecto, y una síntesis del marco teórico y metodológico. Para asegurar la confidencialidad y uso ético de los datos proporcionados por los jueces, se incluyó una declaración explícita por parte de la investigadora principal que aseguraba el uso de los datos de manera confidencial y únicamente para fines de investigación. El contacto con los expertos se estableció por vía telefónica y correo electrónico, a cada uno se les explicó el objetivo de su participación y se les proporcionó el protocolo de jueceo. El tiempo de respuesta de los expertos fue de tres a siete días. Finalmente, los protocolos se integraron en un formato de Excel® para el análisis de los datos cualitativos y cuantitativos.

La evaluación de las cuatro escalas se realizó por separado, el orden de presentación fue: Escala de Expectativas de Aculturación, Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales, Escala de Conservadurismo Cultural y la Escala PANAS adaptada a las experiencias del encuentro intercultural (Positive and Negative Affect Schedule desarrollada originalmente por Watson et al., 1988). Para cada una de las escalas los expertos se enfocaron en la revisión de tres aspectos:

1. *Dimensiones.* En esta sección se presentó un breve contexto teórico de la escala y la definición de las dimensiones con el número de ítems. Posteriormente, se incluyeron tres preguntas de respuesta libre que indagaban si las dimensiones eran oportunas para evaluar la variable correspondiente, y si tendrían sugerencia de eliminar o agregar alguna dimensión. Esta sección también integró una escala para valorar la representatividad de cada dimensión de acuerdo con los antecedentes teóricos y empíricos, este aspecto se evaluó a través de tres preguntas de respuesta libre y una escala que iba de 1 (nada representativo) a 5 (muy representativo). Para la escala de Expectativas de Aculturación también se incluyó un apartado para evaluar los dominios culturales en las orientaciones de aculturación.
2. *Instrucciones.* Para esta sección se incorporó la instrucción general del instrumento en cuestión y se valoró por separado la pertinencia, claridad y comprensión con una escala de 1 a 5, donde 1 era lo menos y 5 lo más. También se solicitó indicar palabras, expresiones de la instrucción que pudieran resultar problemáticos e incluir una propuesta alternativa al problema.
3. *Reactivos.* La revisión de los reactivos se realizó tomando en cuenta la definición de la dimensión correspondiente, la instrucción general y la escala de respuesta. Para cada reactivo los jueces debían evaluar del 1 al 5, qué tan representativo era el reactivo para la dimensión, qué tan comprensible era el reactivo en cuanto a su redacción y qué tan adecuada era la escala de respuesta. Se incluyó también una columna para indicar elementos problemáticos para cada reactivo.

Entrevistas cognitivas

Para la recolección de evidencias basadas en el proceso de respuesta se contó con la participación de tres mujeres y dos hombres, cuyo lugar de nacimiento es Mérida, Yucatán con rango de edad es de 20 a 38 años. El grado de estudios máximo de los participantes fue maestría y el mínimo preparatoria, con ocupación en áreas de la salud, economía, artes y educación. También se indagó sobre el lugar de nacimiento del padre,

madre y pareja actual. Cuatro de los participantes eran hijos de padre y madre yucatecos, solo uno tiene padre yucateco y madre originaria de Guadalajara. El contacto con los participantes se realizó vía telefónica, se les explicó el objetivo del estudio, el procedimiento a seguir para la entrevista cognitiva, así como el medio a través del cual se realizaría la video llamada. Finalmente se acordó la fecha y hora de entrevista. Todos los participantes fueron informados del manejo confidencial de los datos, y autorizaron de manera verbal la grabación de las entrevistas.

La video llamada inició retomando el objetivo de la entrevista, recordando a los participantes que el interés era conocer el proceso de respuesta, es decir, qué ideas le vinieron a la mente al responder, en qué situaciones pensó y cómo las opciones de respuesta reflejaban sus puntos de vista. Una vez clarificada la intención de la entrevista, se proporcionó la liga para completar el cuestionario a través de la plataforma Survey Monkey®, la cual podía realizarse en el celular, tableta o computadora. El tiempo aproximado de respuesta fue de 30 minutos. Mientras el participante respondía, las cámaras y micrófono permanecían apagados y se les solicitó indicar cuando hubiesen completado la encuesta para iniciar la entrevista. La grabación inició al momento de realizar la entrevista, el tiempo promedio fue de 60 minutos. Previo a la entrevista cognitiva, se desarrolló una guía para la entrevistadora que se enfocó en preguntas centradas en el significado, verbalización del pensamiento, parafraseo y clasificación de viñetas (ver Anexo 7) y durante la entrevista se ocupó como apoyo una presentación de Power Point ® (ver Anexo 7) que permitió al participante visualizar los apartados que se indagaron en la guía de entrevista. Los aspectos explorados en la entrevista cognitiva se centraron en:

1. Indagación de las dimensiones evaluadas, por ejemplo, en cuanto a las dimensiones culturales se preguntó: *¿podrías darme un ejemplo de algunas de las normas sociales de la cultura yucateca que te vinieron a la mente?* Posteriormente se realizó un ejercicio de evaluación cuantitativa de las dimensiones, por ejemplo, se solicitó: *indica en qué medida te identificas con las normas sociales de la cultura yucateca (1= nada, 2= poco, 3= regular*

y 4= mucho), posteriormente se indagaba qué venía a su mente al seleccionar la respuesta.

2. Comprensión de las instrucciones, se exploró la comprensión y claridad, por ejemplo *¿podrías indicarme qué se solicitaba en este apartado?*
3. Indagación específica de reactivos, se indagó de manera general la claridad, posteriormente se presentó un muestreo de reactivos y se exploró la interpretación (considerados a priori, con cierto nivel de subjetividad o que hacían alusión a aspectos muy generales del encuentro intercultural).
4. Opciones de respuesta, se exploró la claridad, dificultad y suficiencia, es decir, si las opciones permitían reflejar el sentir de los participantes al momento de completar el instrumento.
5. Impresiones generales: se indagó la longitud del instrumento (considerando que contestaron las cuatro escalas); la pertinencia, es decir, si lo que se les preguntó hacía referencia a la experiencia de encuentros con migrantes nacionales y a la postura de la población yucateca (si el contestar la escala les generó un estado emocional desagradable); y sugerencias finales.

Recolección de Evidencias de Validez Basadas en la Estructura Interna y en la Relación con Otras Variables

Instrumento para la recolección de evidencias

La recolección de evidencias basadas en la estructura interna y en la relación con otras variables incluyó el desarrollo de una batería de pruebas que integró las cuatro escalas finales con los ajustes realizados en la parte CUAL + CUAL del estudio mixto. La configuración de las escalas se realizó en la plataforma RedCap® con un total de 108 reactivos. La batería de escalas incluía la presentación inicial con el objetivo de estudio y el aviso de confidencialidad (ver Anexo 12) el cual debía autorizarse por los participantes para continuar con la resolución de las escalas. El apartado solicitaba también datos sociodemográficos como: edad, sexo, grado de estudios, ocupación, lugar de nacimiento y seis preguntas del cuestionario para la aplicación de la regla AMAI (2018) para la estimación de nivel socioeconómico. Adicionalmente se incluyeron seis reactivos para

valorar el Índice de Contacto Intergrupar (Velasco González et al., 2008) y tres preguntas para evaluar la experiencia previa de migración.

La recolección de datos se realizó a lo largo de ocho semanas. El criterio de inclusión de los participantes fue: tener más de 18 años y haber nacido en Yucatán. EL contacto fue a través de medios digitales, mediante un muestreo de bola de nieve. Los participantes podían acceder a la encuesta desde computadora, tableta electrónica o teléfono celular con el enlace al sitio web. Participaron un total de 294 personas que reportaron haber nacido en Yucatán, sin embargo, solo el 81.9% (241) completaron todas las escalas. Del total de los participantes que finalizaron la encuesta, 75 fueron hombres (31.1%) y 166 fueron mujeres (68.9%) de entre 18 y 72 años ($M = 34.9$). En cuanto al grado de estudios, el 4.1% reportó haber concluido primaria, secundaria o educación técnica, 19.1% preparatoria, 50.6% licenciatura y 26.1% maestría o doctorado. Con respecto al nivel socioeconómico según la regla de AMAI (2018), 55.6% reportó nivel socioeconómico E (bajo bajo), 28.6% nivel socioeconómico D (bajo alto), 8.3% D+ (medio bajo) y 7.5% reportaron entre C – y C+ (de medio a medio alto).

Análisis de datos

Una vez concluido el tiempo estimado para la aplicación, se procedió a realizar la limpieza de datos perdidos mediante el paquete estadístico IBM SPSS®. Posteriormente se realizó el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) por escala, a través del paquete de datos 'Lavaan' en R. En los AFC se calcularon los índices de bondad de ajuste que indica la literatura: Chi-Cuadrado χ^2 ; Discrepancia entre χ^2 y grados de libertad (CMIN/DF); Índice de bondad de ajuste (GFI); Índice de ajuste ponderado (AGFI); Error cuadrático media de aproximación (RMSEA); Índice de ajuste comparativo (CFI); Índice de ajuste normalizado (NFI); e Índice no normalizado de ajuste (NNFI o TLI). Finalmente, para estimar la relación entre las variables, se realizaron análisis correlacionales en SPSS con el estadístico producto-momento de Pearson.

Los resultados de los métodos cualitativos, los modelos de análisis factorial, índices y correlaciones se presentan para cada una de las escalas.

Escala de Expectativas de Aculturación

Con este estudio se dio respuesta al objetivo 1 de la Fase II.

Introducción Teórica

Como se ha mencionado anteriormente, el abordaje teórico, metodológico y empírico de la aculturación es amplio, parte de perspectivas unidimensionales, bidimensionales, multidimensionales; y de diversidad de dominios. En las investigaciones se han utilizado diferentes términos para referirse a las respuestas de aculturación, como orientaciones, estrategias, actitudes, modos y estilos de aculturación (Arends-Tóth & van de Vijver, 2006). El Modelo Interactivo de Aculturación (IAM) es una propuesta que busca integrar en un modelo teórico común tres componentes de la relación de los migrantes y la comunidad huésped en entornos multiculturales. Estos componentes son: 1) las orientaciones de aculturación de los migrantes en la comunidad de acogida, 2) las orientaciones de aculturación adoptadas por la sociedad mayoritaria con respecto a grupos específicos de migrantes, y 3) los resultados a nivel interpersonal e intergrupales que son el resultado de la combinación de las orientaciones de aculturación de los migrantes y de la sociedad receptora (Bourhis, et al. 1997).

El IAM se basa del modelo bidimensional de Berry (1980), que plantea que los migrantes pueden adoptar una de cuatro orientaciones de aculturación dependiendo de si desean mantener su legado cultural y si desean adoptar la cultura de la sociedad mayoritaria. Las cuatro orientaciones planteadas por Berry son integración, asimilación, segregación, marginación, posteriormente Bourhis y Montreuil (2013) agregaron individualismo (para el caso de las migraciones voluntarias que buscan mejorar la calidad de vida), y transformación-integración que se integra recientemente al modelo (Bourhis et al., 2009).

La aculturación ocurre en múltiples dominios de la experiencia, un resultado importante a largo plazo del proceso de aculturación es el ajuste psicológico. Las sociedades actuales son culturalmente diversas y esto implica dimensiones adicionales para los inmigrantes. Investigaciones recientes demuestran que la aculturación ocurre en

más de dos dimensiones (Ferguson et al., 2012). El punto en común de muchos de los estudios sobre aculturación es el supuesto implícito de homogeneidad, en cuanto a los dominios culturales. Arends-Tóth y van de Vijver (2002) han categorizado dominios públicos (lenguaje, relaciones sociales, etc.) y dominios privados (tradiciones, crianza, etc.) para las orientaciones de aculturación.

Celenk y van de Vijver (2011), desarrollaron una evaluación de las distintas medidas publicadas de aculturación. La revisión se realizó con base en tres criterios: descriptores de escala (nombre de la escala, autores, año, grupo objetivo, grupo de edad, subescalas y número de ítems), propiedades psicométricas (confiabilidad) y estructura conceptual y teórica (condiciones de aculturación, orientaciones de aculturación, resultados de aculturación, actitudes de aculturación, comportamientos de aculturación, modelo conceptual y dominios de la vida). La mayoría de las medidas de aculturación revisadas eran instrumentos breves de una sola escala dirigidos a grupos objetivo-específicos. Además, evaluaban principalmente los resultados de la aculturación conductual más que las condiciones y orientaciones de la aculturación. Respecto a las propiedades psicométricas; la mayoría de las medidas cuentan con coherencia interna adecuada; sin embargo, no se ha informado de la validez transcultural de los instrumentos.

Objetivo de estudio

Desarrollar un instrumento culturalmente relevante para evaluar expectativas de aculturación incorporando evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y en la relación con otras variables.

Diseño de la Escala

Se diseñó una escala que partió del Modelo Interactivo de Aculturación (Interactive Acculturation Model) propuesto por Bourhis et al., (1997). La propuesta integra en un modelo teórico común tres componentes de la relación de los migrantes y la comunidad huésped en entornos multiculturales. Este modelo se basa del modelo bidimensional de Berry (1980), que plantea que los migrantes pueden adoptar una de cuatro orientaciones de aculturación dependiendo de si desean mantener su legado cultural y si desean

adoptar la cultura de la sociedad mayoritaria. Bourhis y Montreuil (2013) agregaron la dimensión individualismo (para el caso de las migraciones voluntarias que buscan mejorar la calidad de vida), y transformación-integración que se integra recientemente al modelo (Bourhis et al., 2009).

El modelo propone seis expectativas de aculturación diferentes, tres orientaciones de bienvenida que son individualismo, integracionismo y transformación-integracionismo; y tres orientaciones de rechazo, asimilacionismo, segregacionismo y exclusionismo. Las primeras tres orientaciones, las acogedoras, han demostrado estar relacionadas positivamente con las medidas de contacto interétnico y las percepciones favorables de los grupos de inmigrantes, mientras que las orientaciones poco acogedoras, adoptan una postura más negativa hacia la inmigración y la cultura de herencia de los inmigrantes (Bourhis, & Montreuil, 2013; en Kunst & Sam, 2014, Snell, & Zhou, 2015). Las seis orientaciones se definen de la siguiente manera:

Dimensión 1. Integracionismo: supone que la sociedad receptora esté de acuerdo con el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia de los migrantes nacionales y la adopción de la cultura de la sociedad receptora (siete reactivos) (p.ej. los(as) migrantes nacionales deberían, conservar los valores de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestros valores yucatecos).

Dimensión 2. Asimilacionismo: la sociedad receptora está de acuerdo en que los inmigrantes pueden adoptar la cultura de acogida de la sociedad en general tan pronto como esos inmigrantes abandonen su cultura de origen (siete reactivos) (p.ej. los(as) migrantes nacionales deberían, renunciar a las normas sociales de su cultura de origen y adoptar nuestras normas).

Dimensión 3. Segregacionismo: la comunidad receptora acepta que los inmigrantes pueden mantener su cultura de herencia, pero se niega a aceptar a esos inmigrantes en la cultura de acogida (siete reactivos) (p.ej. los(as) migrantes nacionales deberían, mantener las tradiciones de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras tradiciones yucatecas).

Dimensión 4. Exclusionismo: la comunidad de acogida siente que no es necesario interactuar con los inmigrantes o que debería haber menos inmigrantes en su sociedad (siete reactivos) (p.ej. los(as) migrantes nacionales deberían, evitar manifestar los valores de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca).

Dimensión 5. Individualismo: para la comunidad receptora no hay diferencia en cuanto a si los inmigrantes mantienen su cultura de herencia o adoptan la cultura de acogida de la sociedad en general porque cada ser humano es un individuo de libre albedrío (siete reactivos) (p.ej. los(as) migrantes nacionales deberían, elegir libremente conservar las normas de su cultura y/o adoptar las nuestras dado que es una decisión individual).

Dimensión 6. Transformación-Integracionismo: implica que tanto los migrantes como los miembros de la sociedad mayoritaria realicen ajustes para lograr una acomodación de los grupos en encuentro (siete reactivos) (p.ej. los(as) migrantes nacionales deberían, transformar algunas de sus tradiciones, así como también los yucatecos deberíamos transformar las propias, para integrarnos como comunidad).

Cada una de las orientaciones se exploró en siete diferentes dominios de aculturación, es decir, cómo la población local espera que los migrantes nacionales actúen para las situaciones particulares. Los dominios surgieron de los resultados de las redes semánticas y grupos focales desarrollados en la primera fase del proyecto: valores, normas sociales, tradiciones, relaciones de amistad, relaciones familiares, relaciones de trabajo, estilo de comunicación.

Resultados

Resultados CUAL + CUAL

El jueceo y las entrevistas cognitivas permitieron realizar cambios significativos en la versión final de la escala, integrando un instrumento con mayor claridad y comprensión para los lectores, con dimensiones más representativas para evaluar las orientaciones de aculturación que la población yucateca tiene hacia los migrantes nacionales y con los

dominios culturales que resultaron más concretos tanto para los expertos como para los entrevistados. Con el resultado de estos procedimientos, se presenta la versión final que será sometida al pilotaje para el análisis de estructura interna y relación con otras variables.

La propuesta inicial incluía seis dimensiones que se alineaban principalmente a las orientaciones de aculturación del Modelo Interactivo de Aculturación (Bourhis et al. 1997). Cada dimensión se exploró en siete dominios culturales (valores, normas sociales, tradiciones, relaciones de amistad, relaciones familiares, relaciones de trabajo y estilo de comunicación). La

integra las dimensiones y los dominios de la escala, así como los valores V Aiken⁹ derivados del jueceo, además de los elementos problemáticos y las decisiones finales.

Las dimensiones *Integracionismo* y *Asimilacionismo* fueron las más representativas con V Aiken de .95, para estas dimensiones no se expresó ninguna problemática ni sugerencia. Las dimensiones *Segregacionismo* y *Exclusionismo* estuvieron valoradas con V Aiken de .85, los revisores refirieron que las definiciones de estas dimensiones fueron muy similares entre ellas, la sugerencia fue clarificar las diferencias. La dimensión *Transformación-Integracionismo* (V Aiken = .90) por un lado se consideró adecuada, debido a que expresa cierto grado de actividad o pasividad de la sociedad receptora, sin embargo, la mayoría de los expertos coincidió en que podría ser considerada parte de la dimensión *Integracionismo*. La dimensión *Individualismo*, fue percibida como un punto de indiferencia o como una falta de postura al encuentro con migrantes nacionales, además se consideró como una medida dentro de las dimensiones *Integracionismo*, *Asimilacionismo* y *Transformación-Integracionismo*, se recomendó prescindir de ella.

De acuerdo con los expertos, los dominios fueron representativos con valores V Aiken de .85 a 1.00 (ver

⁹ Coeficiente que permite cuantificar la relevancia de los ítems respecto a un dominio de contenido a partir de las valoraciones de N jueces (Aiken, 1985).

), al respecto se expresó que “*componen las esferas generales en las que los individuos se relacionan con otros*” (AP), así como también “*incluyen dominios que implican de manera transversal las relaciones en diversos sistemas y subsistemas en los que se desenvuelven las personas*” (CE). Sin embargo, se sugirió operacionalizar con mayor precisión los dominios *valores* (V Aiken = .90), *normas sociales* (V Aiken = .95) y *estilo de comunicación* (V Aiken = .85). La información recabada con los participantes de las entrevistas cognitivas permitió explorar la manera en la cual se entienden los dominios al momento de responder las escalas. El dominio *valores*, se entendió de formas diversas, por ejemplo, como el trato con las personas; aspectos en el trabajo (solidaridad, respeto, amabilidad, tranquilidad); elementos del entorno (relación con la tierra, lugares arqueológicos); y aspectos negativos como machismo y violencia normalizada, ser arraigados, cerrados y conservadores.

Para *normas sociales*, sucedió de manera muy similar, los participantes la definieron de manera amplia y difusa, “*cosas que están bien o están mal*” (CABM), “*arcaicas y por imposición*” (AITP) y “*formas de relacionarse unos con otros*” (JC). El dominio *estilo de comunicación*, se entendió de manera más homogénea por los entrevistados, como el uso de palabras y la manera de expresarse. Los dominios *Relaciones de Amistad*, *Relaciones Familiares* y *Relaciones de Trabajo*, con una V Aiken de .90; en las entrevistas cognitivas se entendieron como la manera en que se dan las relaciones en los contextos de amistad, familia y trabajo respectivamente. El dominio *Tradiciones* (V Aiken = 1.00), no presentó duda por los expertos y se expresó de manera homogénea por los participantes de las entrevistas.

Tabla 4

Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Decisión para Versión Final de las Dimensiones y Dominios de la Escala de Expectativas de Aculturación

	V Aiken	Elemento Problemático		Versión final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Dimensión				
Integracionismo	.95			Se mantiene con modificaciones.
Asimilacionismo	.95			Se mantiene con modificaciones.
Segregacionismo	.85	Estructura compleja, longitud extensa y confuso al leer.		Se mantiene con modificaciones.
Exclusionismo	.85	No se comprende la diferencia con Segregacionismo.		Se mantiene con modificaciones.
Individualismo	.75	No presenta postura y queda incluido en otras dimensiones.		Se elimina
Transformación-Integracionismo	.90	Se considera en la dimensión Integracionismo.		Se elimina
Dominio				
Valores	.90	Dominios ambiguos	Falta de homogeneidad en la comprensión de los dominios.	Se eliminan
Normas Sociales	.95			
Tradiciones	1.00			Se mantiene
Relaciones de Amistad	.90			Se mantiene
Relaciones Familiares	.90			Se mantiene
Relaciones de Trabajo	.90			Se mantiene
Estilo de Comunicación	.85	Especificar a qué se refiere	Se entiende como uso de palabras y manera de expresarse, el cambió se realizó en la instrucción del dominio.	Se mantiene con aclaraciones.

La evaluación de los reactivos se enfocó en la representatividad del ítem para la dimensión, en la comprensión y en la pertinencia de la escala de respuesta (para más detalle ver tablas de los reactivos en los Anexos 8 a 10). De manera general para todas las dimensiones y dominios, el aspecto con mayor área de oportunidad fue la comprensión de los ítems con valores V Aiken entre .69 a .94. En el jueceo los expertos refirieron que los reactivos eran demasiado extensos, lo que dificultaba la lectura y fue necesario leerlos en más de una ocasión para comprenderlos. La representatividad de los ítems y escala de respuesta no refirieron elementos problemáticos. Las instrucciones se evaluaron con respecto a la pertinencia, claridad y comprensión, no se realizaron recomendaciones para las instrucciones por ninguna de las partes, ni por expertos ni entrevistados.

En conclusión, al integrar los resultados del jueceo y de las entrevistas cognitivas, los cambios al instrumento son:

1. Las dimensiones finales se acoplan de manera más adecuada al modelo propuesto por Berry (1980) en cuanto a expectativas de aculturación:
 - a. *Integración*. Plantea la expectativa de que los migrantes nacionales mantenga las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario), la manera de relacionarse en el trabajo, con la familia y con amigos como en su lugar de origen y a la vez adopten las formas de la cultura receptora.
 - b. *Asimilación*. Supone la expectativa de que los migrantes nacionales adopten las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario), la manera de relacionarse en el trabajo, con la familia y con amigos de la cultura receptora y abandonen las del lugar de origen.
 - c. *Segregación*. Se espera que los migrantes nacionales oculten las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario) y formas de relacionarse con la familia, amigos y en el trabajo, cuando se interactúen con los miembros de la sociedad receptora, y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.

- d. *Exclusión.* Presume el esperar que los migrantes nacionales renuncien a las tradiciones culturales, el estilo de comunicación (acento y vocabulario), la manera de relacionarse en el trabajo, con la familia y con amigos de su cultura de origen, ya que no son aceptadas por la sociedad receptora, y limitar la interacción con ellos.
2. Los dominios culturales que se incluyen a la versión final por ser más claros y representativos son: tradiciones, relaciones de amistad, relaciones familiares, relaciones de trabajo y estilo de comunicación, este último con la acotación de que estilo de comunicación se entiende como “uso de palabras y manera de expresarse”, ajuste que se incluye en la instrucción del dominio.
3. Para todos los reactivos de la versión final se simplificó la redacción, dejando más clara la dimensión a la que refiere y facilitando la comprensión.

La versión final queda integrada por 20 reactivos, y se presenta por dominios culturales en la

Tabla 5 La instrucción general de la escala es la siguiente: *En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.* Las opciones de respuesta para la escala son: "Totalmente en desacuerdo", "En desacuerdo", "Ni acuerdo ni en desacuerdo", "De acuerdo" y "Totalmente de acuerdo".

Tabla 5

Dominios Culturales, Reactivos y Dimensiones para la Versión Final de la Escala de Expectativas de Aculturación

Dominio	Reactivo	Dimensión: Expectativa de Aculturación
En cuanto a TRADICIONES, los(as) migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:	Conservar sus tradiciones culturales y a la vez adoptar las nuestras	Integración
	Adoptar nuestras tradiciones culturales y renunciar a las tradiciones de su cultura	Asimilación
	Ocultar sus tradiciones culturales cuando interactúen con nosotros y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.	Segregación
	Renunciar a sus tradiciones culturales y limitar su interacción con nosotros.	Exclusión
En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD, los(as) migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:	Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos.	Integración
	Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de amistad y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.	Asimilación
	Mantener la forma de llevar las relaciones de amistad como en su cultura, solo con otros migrantes y limitar las relaciones de amistad con nosotros.	Segregación
	Renunciar a la manera de llevar las relaciones de amistad como en su cultura y limitar las relaciones de amistad con nosotros.	Exclusión
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO, los(as) migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:	Conservar la manera de llevar las relaciones de trabajo como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos en el trabajo.	Integración
	Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de trabajo y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.	Asimilación
	Mantener la forma de llevar las relaciones de trabajo como en su cultura, solo con otros migrantes e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	Segregación
	Renunciar a la manera de llevar las relaciones de trabajo como en su cultura, e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	Exclusión
En cuanto a RELACIONES FAMILIARES, los(as) migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:	Conservar la manera de llevar las relaciones familiares como en su lugar de origen y a la vez adoptar nuestras maneras	Integración
	Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones familiares y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.	Asimilación
	Mantener la forma de llevar las relaciones familiares como en su cultura, solo con otros migrantes e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	Segregación
	Renunciar a la manera de llevar las relaciones familiares como en su cultura, e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	Exclusión
En cuanto al ESTILO DE COMUNICACIÓN (uso de palabras y manera de expresarse), los(as) migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:	Conservar el estilo de comunicación de su cultura y a la vez adoptar el nuestro.	Integración
	Adoptar nuestro estilo de comunicación y renunciar al estilo de comunicación de su cultura.	Asimilación
	Ocultar el estilo de comunicación de su cultura cuando interactúen con nosotros y expresarlo solo en presencia de otros migrantes.	Segregación
	Renunciar al estilo de comunicación de su cultura y limitar su interacción con nosotros.	Exclusión

Resultados CUAN

Los datos descriptivos de la Escala de Expectativas de Aculturación se presentan en el Anexo 13. El análisis de datos se realizó sobre la matriz de casos completos, es decir, aquellos que no contaban con valores perdidos. Para el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) se emplearon como punto de corte los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95); Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999); Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado; y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo la consistencia interna de las dimensiones a través de McDonald ω (1999), el cual se obtuvo mediante el software Jamovi versión 1.6.23. El Análisis Factorial Confirmatorio de la escala con las cuatro dimensiones y en cinco dominios no presentó ajustes adecuados. La solución más adecuada se obtuvo con tres dimensiones: Integración, Asimilación y Segregación; en los dominios: relaciones de amistad, relaciones de trabajo y estilo de comunicación.

La escala que presenta mejor ajuste y es parsimoniosa a nivel teórico, queda integrada por nueve reactivos que evalúan los dominios del ámbito público (relaciones de amistad, trabajo y estilo de comunicación), en tres dimensiones: Integración (ω de McDonald = .78) (p.ej. *Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos*); Asimilación (ω de McDonald = .83) (p.ej. *Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de trabajo y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen*); y Segregación (ω de McDonald = .85) (p.ej. *Ocultar el estilo de comunicación de su cultura cuando interactúen con nosotros y expresarlo solo en presencia de otros migrantes*). La Tabla 6 presenta la comparación entre el modelo original y la propuesta final con nueve reactivos.

Tabla 6

Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	gl	TLI	CFI	RMSEA
A: Estrategias de Aculturación a cuatro dimensiones ^a	761.741***	164	.835	.858	.123
B: Estrategias de Aculturación a tres dimensiones ^b	77.065***	24	.930	.953	.096

Nota. Para el análisis se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales. NFI = índice de ajuste normalizado; CFI = índice de ajuste comparativo; RMSEA = error de aproximación de la raíz cuadrada media. ^a En el modelo A, los 20 reactivos se especificaron en cuatro dimensiones (Integración, Asimilación, Segregación y Exclusión) y en cinco dominios (Tradiciones, Familia, Trabajo, Amistad y Estilos de Comunicación). ^b En el modelo B, se asignaron nueve reactivos en tres dimensiones (Integración, Asimilación, Segregación) y en tres dominios (Trabajo, Amistad y Estilos de Comunicación). *** $p < 0.001$.

En cuanto a las evidencias externas de validez, se exploró la correlación entre las dimensiones de la escala de Expectativas de Aculturación y de cada una de las dimensiones con variables externas. En la relación de dimensiones al interior de la escala, Integracionismo presenta correlaciones significativas negativas con Asimilación y con Segregación. Por su parte Asimilación y Segregación correlacionan de manera positiva con magnitud alta. La dimensión Asimilación correlaciona de manera positiva con Conservadurismo Cultural, con Percepción de Amenazas Intergrupales, y con Afecto Negativo. De igual forma la dimensión Segregación correlaciona de manera positiva con Conservadurismo Cultural, con Percepción de Amenazas Intergrupales, y con Afecto Negativo (ver Tabla 7).

Tabla 7

Correlaciones entre las dimensiones de la escala de Expectativas de Aculturación con las medidas de Conservadurismo, Percepción de Amenazas Intergrupales, Afecto Positivo y Afecto Negativo

Variable	1	2	3	Conservadurismo Cultural	Percepción de Amenazas	AFPOS	AFNEG
1. Integración	-	-.25**	-.22**	-.01	-.11	.07	-.05
2. Asimilación	-.25**	-	.77**	.21**	.23**	-.02	.24**
3. Segregación	-.22**	.77**	-	.24**	.20**	-.04	.21**

Nota. AFPOS = Afecto Positivo; AFNEG = Afecto Negativo. ** $p < 0.01$.

Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN

La integración de resultados tiene como objetivo conectar las evidencias recuperadas en el jueceo (CUAL), entrevistas cognitivas (CUAL), el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de las dimensiones y la relación de dimensiones con otras variables (CUAN).

La propuesta inicial se apegaba al modelo interactivo de aculturación (Bourhis & Montreuil, 2013) con seis dimensiones: Integracionismo, Asimilacionismo, Segregacionismo, Exclusionismo, Individualismo y Transformación-Integracionismo. El análisis de los jueces sugirió retirar las dimensiones Individualismo y Transformación-Individualismo, debido a que estas no proponían una postura a nivel empírico. Esta propuesta de los jueces fue suficiente para decidir eliminar las dos dimensiones de la escala, dado que las cuatro dimensiones restantes también se ajustaban al modelo propuesto por Berry (1980) en cuanto a las expectativas de aculturación. De manera que se retoman los términos Integración, Asimilación, Segregación y Exclusión. En la revisión cualitativa, la dimensión Exclusionismo representó un problema para los jueces, pues se percibió muy parecida a Segregacionismo, sin embargo, desde la opinión de los participantes en la entrevista cognitiva, la dimensión Exclusionismo si se diferenciaba, por tanto, se decidió mantenerla. El mejor ajuste en el AFC de la escala resultó al retirar precisamente la dimensión Exclusión, con ello se confirmó la observación de los jueces.

Las dimensiones finales al integrar las tres técnicas fueron: Integración, Asimilación y Segregación.

Para el caso de los dominios de aculturación, a partir de los estudios exploratorios se propusieron: Valores, Normas, Tradiciones, Relaciones Familiares, Relaciones de amistad, Relaciones de trabajo y Estilo de comunicación. Los dominios Valores y Normas se percibieron como aspectos ambiguos por los jueces y muy heterogéneos en los participantes de la entrevista cognitiva, de tal forma que fueron eliminados. Para el dominio Estilo de comunicación se incorporó una descripción más detallada del dominio. El resultado del AFC descartó a los dominios tradiciones y relaciones familiares, más relacionado con dominios privados, dejando solamente tres dominios: relaciones de amistad, relaciones de trabajo y estilo de comunicación, referentes al dominio público.

Discusión

El estudio tuvo como objetivo contar con una medida de Expectativas de Aculturación sensible a las características del contexto de estudio, con robustez teórica y metodológica para el análisis del modelo teórico. Se emplearon tanto técnicas cuantitativas como cualitativas, con el objetivo de incorporar al análisis psicométrico de la escala, la interpretación de participantes y de expertos. La combinación de técnicas se centró en delimitar los dominios y dimensiones que brindaran una mejor explicación de las Expectativas de Aculturación de la población local. El diseño de métodos mixtos ha llevado a conclusiones que no se podrían obtener aplicando un solo método, permite incorporar los beneficios de ambos paradigmas, ofrece una visión más integrada del fenómeno, incorpora las fortalezas de las técnicas y facilita la integración de resultados proporcionados por los distintos métodos a través de las fases (Benitez & Padilla, 2014).

Con respecto a las dimensiones, la escala final propone mantener las dimensiones de expectativas de Integración, Asimilación y Segregación, sin embargo, al analizar las correlaciones entre las dimensiones de la escala, Integración presenta una relación negativa con Asimilación y Segregación, mientras que estas últimas tienen entre ellas una relación significativa positiva alta. El comportamiento de las dimensiones de esta manera, podría estar sugiriendo una aproximación de la escala en dos dimensiones, una

orientada hacia el Integracionismo o Biculturalismo, es decir la postura de que los migrantes nacionales pueden integrar elementos de su cultura de origen y de la cultura local en los dominios públicos de la cultura; y otra que se orienta a la Asimilación, que en un punto más extremo llega a la Segregación, es decir la postura de los locales, de que los migrantes nacionales abandonen los elementos de su cultura de origen e incorporen la cultura local o bien, a que se congreguen entre ellos y se relacionen lejos de los locales. En este estudio la dimensión con medias más altas fue Integración, mientras que Asimilación y Segregación se ubicaron por debajo de la media teórica, al igual que Exclusionismo, dimensión que no ajustó en el AFC. Se han encontrado resultados similares en donde se indica que las orientaciones de Integración o Biculturalismo, son las preferidas por población local y por los migrantes, respectivamente (Castro, 2011; Arenas, 2016), así como Exclusionismo o Marginación son las menos elegidas por inmigrantes y locales (Castro, 2011; Miao & Xiao, 2020), como fue el caso del presente estudio.

En la relación con variables externas son Asimilación y Segregación las que presentan evidencia de validez al relacionarse de manera positiva con variables como Conservadurismo Cultural, Amenaza Intergrupala y Afectos Negativos, resultados que coinciden con lo reportado en la literatura (Stephan & Stephan, 2017).

En cuanto al funcionamiento de los dominios de aculturación, la heterogeneidad de estos se percibió desde las técnicas cualitativas, información que coincide entre entrevistados y expertos, lo que finalmente derivó en el funcionamiento diferenciado de los dominios en el AFC, siendo privados (tradiciones, relaciones familiares) y públicos (relaciones de amistad, trabajo y estilo de comunicación). En estudios previos se ha encontrado un comportamiento diferenciado de las estrategias distinguiendo “dominios privados” (celebraciones, prácticas parentales, y hábitos culturales) de “dominios públicos” (lenguaje, noticias y contactos sociales) (Arends-Tóth & van de Vijver, 2003; Navas Luque et al., 2005; Grigoryev, & van de Vijver, 2018). Para el caso de este estudio con migración interna se puede notar un mejor funcionamiento en el dominio público. Valdría la pena incluir otros aspectos para el dominio privado, pues en este estudio únicamente se incluyeron tradiciones y relaciones familiares). En los estudios

exploratorios con población local, los participantes de grupos focales enfatizaron que un elemento de conflicto es la celebración de festejos culturales como el Hanal-Pixán (celebración del día de muertos).

La decisión de desarrollar una escala para evaluar las orientaciones de aculturación de manera diferenciada a través de cuatro reactivos por dominio representa una ventaja de este estudio, debido a que permite mostrar cualquier nivel de relación con datos empíricos. Sin embargo, el planteamiento de los reactivos también presenta limitaciones, por ejemplo, el uso de dobles negaciones, o afirmaciones que impliquen dos ideas en el mismo enunciado y dificultar el proceso de respuesta de los participantes (Arends-Tóth & Van De Vijver, 2007; Rudmin & Ahmadzadeh, 2001). En este sentido Berry y Sam (2003) afirman que este efecto es natural y coherente con el fenómeno de la aculturación y se considera una manera acertada de medirlo.

La escala que resulta de este estudio está integrada por nueve reactivos para las dimensiones Integración, Asimilación y Segregación, en los dominios públicos relaciones de amistad, trabajo y estilo de comunicación. La escala de Expectativas de Aculturación para la población local presentó índices adecuados en el AFC e integró suficiente evidencia de validez, por tanto, se consideró parsimoniosa y una medida adecuada para el análisis del modelo teórico a realizarse en la Fase III.

Escala de Conservadurismo Cultural.

Con este estudio se dio respuesta al objetivo 2 de la Fase II.

Introducción Teórica

El proceso de aculturación supone, no sólo el contacto intergrupar, sino también el conocimiento, interiorización, valoración, identificación y manejo dinámico de los valores culturales propios (Retortillo & Rodríguez, 2018). El término “host majority”, referido a la sociedad de acogida mayoritaria en los espacios físicos de aculturación, involucra la categorización de “nosotros-ellos” (Bourhis et al., 2010), así como relaciones interculturales de implican una distinción entre categorías culturales (Sabido, 2011). La palabra cultura es utilizada de muchas maneras diferentes porque toca muchos aspectos de la vida, se emplea para describir y explicar una amplia gama de actividades, comportamientos, eventos y estructuras de vida. El concepto de cultura puede tener diferentes significados entre las diferentes culturas (Matsumoto & Juang, 2013).

Dos elementos cruciales son implicados en el proceso de aculturación: el deseo de entrar en contacto con los miembros del exogrupo y el deseo por mantener la herencia cultural. De manera que resulta relevante evaluar el interés de los individuos por conservar los elementos que competen a su cultura. De ahí la importancia de comprender el grado de identificación cultural de los individuos y el interés en conservar dichas características con el fin de preservar su propia identidad. La identidad étnica engloba la estructura familiar, los tipos de roles familiares que asumen hombres y mujeres, los sistemas de creencias a los que están suscritos, la orientación valórica con que son criados, el área de residencia, el lenguaje, los signos y símbolos étnicos, su vestimenta, las referencias y perspectivas grupales para compartir con los otros, etcétera (Arenas & Urzúa, 2014).

Objetivo de estudio

Desarrollar un instrumento culturalmente relevante para evaluar conservadurismo cultural incorporando evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y en la relación con otras variables.

Diseño de la Escala

El instrumento se construyó a partir de un estudio exploratorio a través de grupos focales con la sociedad mayoritaria, con los cuales se indagaron las características que los identificaban como yucatecos y yucatecas. Los resultados de dicho estudio se contrastaron con dimensiones culturales propuestas en distintos abordajes teóricos (Schwartz, 1994; Stephan & Stephan, 1996; Triandis, 2002; Sam & Berry, 2016). La propuesta inicial para revisión de expertos y para las entrevistas cognitivas, estaba integrada por 34 reactivos en siete dimensiones: Calidad de vida (seis ítems), Relaciones interpersonales (seis ítems), Conformidad (cuatro ítems), Lenguaje (tres ítems), Estilo de comunicación (tres ítems), Verticalidad (siete ítems) y Rigidez (cinco ítems). La instrucción solicitaba a que los participantes respondieran qué tan importante era para ellos conservar cada uno de los aspectos culturales en una escala de respuesta tipo Likert con cuatro opciones “Nada importante”, “Poco Importante”, “Importante” y “Muy importante”.

Resultados

Resultados CUAL + CUAL

Los reactivos y dimensiones de la escala de Conservadurismo Cultural partieron de los estudios exploratorios con la población local. El jueceo y las entrevistas cognitivas permitieron consolidar una versión más breve y con mayor claridad y comprensión para los lectores. Con el resultado de estos procedimientos, se presentó la versión para pilotaje para el análisis de estructura interna. La Tabla 8 integra los reactivos originales, los valores V Aiken derivados del jueceo, además de los elementos problemáticos y los reactivos para la versión final de la escala.

La propuesta inicial de la escala incluía siete dimensiones con 34 reactivos, la versión final presenta cinco dimensiones con 27 reactivos. En general los jueces sugirieron redactar de manera más breve algunos reactivos, y precisar palabras o conceptos que podrían estar ambiguos o tener lenguaje muy técnico para los lectores. En la indagación de las entrevistas cognitivas, el parafraseo de los reactivos por parte de los entrevistados ayudó a clarificar la comprensión de las dimensiones y generó información para redactar reactivos complementarios. Integrando los elementos problemáticos de ambos procedimientos para la recolección de evidencias, nueve reactivos fueron eliminados y se generaron tres nuevos. Finalmente, para todas las dimensiones se refinó la definición operacional, la dimensión *Verticalidad* se integró a la dimensión *Relaciones Interpersonales*, debido a la relación de los reactivos y las dimensiones *Lenguaje* y *Estilo de Comunicación*, también quedaron consolidadas en una sola dimensión.

Con respecto a la instrucción general de la escala, los participantes de la entrevista cognitiva relataron que en un principio quedó clara, sin embargo, al momento de responder refirieron que se les presentó la confusión sobre la postura que debían tomar, es decir, si debían contestar pensando en los aspectos culturales como algo que es personal o algo que se comparte con el grupo cultural. Considerando esta experiencia y las sugerencias de los jueces la instrucción se redactó de manera más concreta y haciendo énfasis en la postura individual de los participantes como algo que desean conservar de manera personal. Esta diferenciación es importante, pues al indagar en las entrevistas, coinciden en que la respuesta sería distinta.

El formato final de la escala para la etapa de pilotaje quedó de la siguiente manera:

Instrucción. *“A continuación, se presenta una lista algunos aspectos relacionados con la cultura yucateca. Le pedimos lea con atención y evalúe qué tan importante es PARA USTED CONSERVAR cada uno de los aspectos”*

Escala de respuesta. “Nada importante”, “Poco Importante”, “Importante”, y “Muy importante”.

Dimensiones.

Calidad de vida: Se refiere la importancia de conservar elementos subjetivos de la vida, como sentirse seguro o a salvo, la velocidad para hacer las cosas y la confianza que se puede tener en la gente (cinco reactivos).

Relaciones interpersonales: Hace referencia a la importancia de mantener la forma en la que se dan las relaciones en los contextos de amistad, trabajo y familia; considerando el respeto y las jerarquías (siete reactivos).

Conformidad con las Normas: Conservar el apego hacia las normas establecidas por la sociedad y a la uniformidad en la manera de hacer las cosas (cuatro reactivos).

Rigidez: Se refiere a la postura por preservar la manera de vivir, pensar y actuar según lo acostumbrado en la región (ocho reactivos).

Lenguaje y estilo de comunicación: Se refiere a la postura por el uso de las palabras propias de la región, al acento con la que se habla, a la manera directa de expresarse, y al uso del humor en la comunicación (cuatro reactivos).

Tabla 8

Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y/o Reactivos para la Versión Final de la Escala de Conservadurismo Cultural

Reactivo original	V Aiken	Elementos problemáticos y/o sugerencias		Versión final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Dimensión 1. Calidad de vida				
La seguridad que se siente al salir a la calle	1.00			La seguridad que se siente al salir a la calle
La tranquilidad (el ritmo de vida)	.98			El ritmo de vida (tranquilidad)
La confianza que le puedes tener a la gente en general	.98	Eliminar la palabra "en general"		La confianza que le puedes tener a la gente
La importancia que se le da al cuidado del entorno natural	.88	"Entorno natural" puede ser ambiguo		El cuidado y limpieza que se tiene de los espacios públicos (parques, calles)
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural	.88	"Patrimonio cultural" podría ser ambiguo		El cuidado del patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)
Lo pacífica que es la gente	1.00	No corresponde a calidad de vida.		Se eliminó el reactivo
Dimensión 2. Relaciones interpersonales				
La manera como se dan las relaciones en el trabajo	.98	Eliminar la expresión "la manera"		La manera de relacionarse en el trabajo.
La manera como se dan las relaciones de amistad	.98	Eliminar la expresión "la manera"		La manera de relacionarse con las amistades.
La forma en la que los padres/madres educan a sus hijos(as)	.88	Se consideró que no tiene relación con la escala		Se eliminó el reactivo
La manera como se dan las relaciones con la familia directa	.94	"familia directa" es ambiguo	Se entendió como: papá, mamá e hijos.	La forma en la que se dan las relaciones en la familia directa (padres/madres e hijos(as)).
La forma de relacionarse con la familia extensa.	.96	"familia extensa" es ambiguo	Se entendió como: abuelos, tíos, primos.	La forma en la que se dan las relaciones en la familia extensa (abuelos, tíos, primos).
La forma en la que los(as) hijos(as) se relacionan con sus padres/madres	.58	Es repetitivo con el reactivo "La manera como se dan las relaciones con la familia directa"		Se eliminó el reactivo
Dimensión 3. Conformidad con las Normas				
La presión social hacia el cumplimiento de las normas	.90	El concepto "presión social" es muy técnico.		Se eliminó el reactivo
La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta	1.00	"Reglas de etiqueta" queda ambiguo		La importancia de seguir los modales y las normas establecidas por la sociedad
La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre nosotros	.92	La redacción es confusa		La uniformidad en la manera de hacer las cosas
El apego a las normas sociales	.92	Sustituir la palabra "apego"	Sugerencia derivada	El seguimiento a las normas sociales La importancia que se da a lo que la sociedad opine del comportamiento individual

Tabla 8

Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Escala de Conservadurismo Cultural (continuación)

Reactivo original	V Aiken	Elementos problemáticos y/o sugerencias		Versión final
		Jueceo	Entrevista cognitiva	
Dimensión 4. Lenguaje				
El español que se habla en Yucatán	.98	Está englobado en los reactivos siguientes		Se eliminó el reactivo
La atención que se presta a la entonación con la que se habla	.92	La expresión "la atención que se presta" prolonga el reactivo.	Entonación se entendió como el énfasis emocional	El acento con el que se habla en Yucatán
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región	.96	La expresión "la importancia que se da" prolonga el reactivo.		El uso de las palabras propias de la región
Dimensión 5. Estilo de comunicación				
El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana	.83	La palabra "cotorreos" no se da a entender	Se sugiere incluir "burlas"	El uso del humor (chistes, bromas, burlas) en la comunicación cotidiana
El cuidado que se tiene para decir las cosas sin quedar mal con los demás	.85	No se entiende.	Se entiende como amabilidad para hablar	La amabilidad para decir las cosas
La forma de comunicarse con las personas en general.	.75	El reactivo es muy amplio		Se eliminó el reactivo
Dimensión 6. Rigidez				
Que se trabaje de la manera en la que los yucatecos y yucatecas estamos acostumbrados(as)	.96	Hacerlo más directo		La manera de trabajar de trabajar de los yucatecos
Que se mantenga la forma de pensar de los yucatecos y yucatecas	.96	Hacerlo más directo		La forma de pensar de los yucatecos
Que se mantenga la manera de ver la vida como los yucatecos y yucatecas	.96	Es ambiguo		Se eliminó el reactivo
La aceptación hacia la gente que viene de otros países	.88	Homologar el sentido con el reactivo dirigido a migrantes nacionales		La cautela que se tiene hacia personas de otros países
La religión que predomina en nuestro Estado	1.00	No es solo una		La importancia que se da a la religión
El cuidado que se tiene hacia las personas que vienen de otros estados	.85			La cautela que se tiene hacia personas de otros estados
El respeto hacia las opiniones de los yucatecos y yucatecas	.96			La manera de hacer las cosas como siempre se han hecho
			Sugerencia derivada	La convivencia sólo con personas yucatecas
			Sugerencia derivada	Los cargos de poder sólo en personas yucatecas
Dimensión 7. Verticalidad				
La importancia que se da al respeto de los hijos/hijas hacia los padres y madres	.92	Se relaciona a la dimensión Relaciones Interpersonales.		Se eliminó el reactivo
El respeto de los hijos/hijas hacia los padres y madres	.88			Se eliminó el reactivo
El respeto que se tiene hacia figuras de autoridad	.88	Eliminar expresión "que se tiene"		El respeto hacia figuras de autoridad
La distinción que se hace entre las clases sociales	.94			La distinción que se hace entre las clases sociales
La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales	.88	Deja fuera otros contextos sociales		La importancia que se le da a las jerarquías en las relaciones

Resultados CUAN

Los datos descriptivos de la Escala de Conservadurismo Cultural se presentan en el Anexo 14. El Análisis Factorial Confirmatorio de la escala no presentó ajustes adecuados. Se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95); Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999); Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado; y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Siguiendo la congruencia teórica de las dimensiones, se decidió depurar reactivos con el fin que alcanzar los valores adecuados. La escala que presenta mejor ajuste y parsimonia, queda integrada por 14 reactivos que evalúan qué tan importante es para los participantes conservar aspectos de la cultura en cuatro dimensiones: Conformidad con las Normas (ω de McDonald = .81) (p.ej. *La manera de hacer las cosas como siempre se han hecho*); Relaciones Interpersonales (ω de McDonald = .80) (p.ej. *La forma en la que se dan las relaciones en la familia directa*); Calidad de Vida (ω de McDonald = .70) (p.ej. *La confianza que le puedes tener a la gente*); y Hermetismo Social (ω de McDonald = .77) (p.ej. *La cautela que se tiene hacia personas de otros estados*). La Tabla 9 presenta la comparación entre el modelo original y la propuesta final con nueve reactivos.

Tabla 9

Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	gl	TLI	CFI	RMSEA
A: Conservadurismo cultural a cinco dimensiones ^a	925.313***	340	.762	.786	.085
B: Conservadurismo cultural a cuatro dimensiones ^b	135.749***	91	.933	.948	.062

Nota. Para el análisis se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales. NFI = índice de ajuste normalizado; CFI = índice de ajuste comparativo; RMSEA = error de aproximación de la raíz cuadrada media. ^a En el modelo A, los 28 reactivos se cargaron en cinco dimensiones (Calidad de Vida, Relaciones Interpersonales, Conformidad con las Normas, Rigidez y Lenguaje y Estilo de Comunicación). ^b En el modelo B, se cargaron 14 reactivos en cuatro dimensiones (Conformidad de las Normas, Relaciones Interpersonales, Hermetismo Social, Calidad de Vida). *** $p < 0.001$.

En cuanto a las evidencias externas de validez de la escala de Conservadurismo Cultural, se encontraron correlaciones positivas bajas con Asimilación ($r = .21$; $p < .001$); Segregación ($r = .24$; $p < .001$); Percepción de Amenazas ($r = .55$; $p < .001$); y con Afecto Negativo ($r = .38$; $p < .001$); y de manera negativa correlaciona con Afecto Positivo ($r = -.21$; $p < .001$).

Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN

La integración de resultados tiene como objetivo conectar las evidencias recuperadas en el jueceo (CUAL), entrevistas cognitivas (CUAL), el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de la escala y la relación de dimensiones con otras variables (CUAN). Derivado de los estudios exploratorios y la revisión teórica, la escala inicial se completó con 34 reactivos en siete dimensiones. Las técnicas cualitativas sugirieron reducir dimensiones y reactivos redundantes, ajustar conceptos ambiguos, así como integrar dimensiones relacionadas. En este primer momento se decidió eliminar aquellos reactivos que presentaran problemáticas tanto en el jueceo como en la entrevista cognitiva. Como resultado se integró una escala con 25 reactivos en cinco dimensiones. Posteriormente, el AFC derivó en una reducción significativa de la escala a 14 reactivos

en cuatro dimensiones: Conformidad con las Normas, Relaciones interpersonales, Hermetismo social y Calidad de vida.

La organización de los reactivos y dimensiones de la escala final presentó hallazgos interesantes en términos de la integración de las técnicas mixtas. Varios de los reactivos que decidieron mantenerse al finalizar el jueceo y entrevista cognitiva, fueron descartados después de aplicar el AFC. La propuesta del AFC coincidió con las sugerencias de los expertos en dimensiones que presentaban términos ambiguos o en donde la redacción pudo causar confusión, aun cuando se realizaron modificaciones de la primera versión. De acuerdo con los jueces, los reactivos de las dimensiones Lenguaje y Estilo de Comunicación parecían demasiado redundantes, de manera que las dimensiones se integraron en una sola para el AFC, el resultado derivó en la pérdida de casi todos los reactivos. El único reactivo que permaneció fue el de conservar “la amabilidad para decir las cosas” reactivo que no se contempló en la escala original y que surgió en la entrevista cognitiva. Otros dos reactivos sugeridos por la EC soportaron el AFC: mantener “La importancia que se da a lo que la sociedad opine del comportamiento individual” y “Los cargos de poder sólo en personas yucatecas”.

Discusión

El estudio tuvo como objetivo contar con una medida de Conservadurismo Cultural sensible a las características del contexto de estudio, con robustez teórica y metodológica para el análisis del modelo. Se emplearon tanto técnicas cuantitativas como cualitativas, con el objetivo de incorporar al análisis psicométrico de la escala, la interpretación de participantes y de expertos. La correspondencia entre las aportaciones de los jueces y las dimensiones finales con el AFC, así como la aportación de reactivos por parte de la EC, remarca la importancia de emplear técnicas mixtas en la evaluación de evidencias de validez de las medidas en psicología. El diseño de métodos mixtos ha llevado a conclusiones que no se podrían obtener aplicando un solo método, permitió incorporar los beneficios de ambos paradigmas, ofrecer una visión más integrada del fenómeno, incorporar las fortalezas de las técnicas y facilitar la integración de resultados proporcionados por los distintos métodos a medida que avanza a través de las fases (Benitez & Padilla, 2014).

El fenómeno de la aculturación se refiere al cruce de dos situaciones, una es la del mantenimiento de las tradiciones y costumbres culturales propias y otra se refiere al valor atribuido al establecimiento de relaciones estrechas con las personas de la sociedad de acogida (Berry, 1980). El desarrollo de la escala de conservadurismo cultural reveló la importancia de dimensiones asociadas al fortalecimiento de las normas de la cultura local, al favorecimiento del endogrupo y al deseo por preservar la forma en la que se vive y la manera de desarrollar relaciones en ámbitos públicos y privados. La relación de la escala de Conservadurismo Cultural con variables asociadas al estudio coincidió con lo reportado en la literatura, siendo que, a mayor conservadurismo cultural, mayor percepción de amenazas intergrupales y afecto negativo, así como mayor posibilidad de orientarse a la asimilación y segregación hacia los migrantes (Triandis, 2000; Arends-Tóth & van de Vijver, 2003; Schwartz et al., 2010; Stephan & Stephan, 2017).

La escala que resultó de este estudio se integra por 14 reactivos en cuatro dimensiones: Conformidad con las Normas, Relaciones interpersonales, Hermetismo social y Calidad de vida. La escala de Conservadurismo Cultural para la población local presentó índices adecuados en el AFC e integró suficiente evidencia de validez, por tanto, se consideró parsimoniosa y una medida adecuada para el análisis del modelo teórico a realizarse en la Fase III.

Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales

Con este estudio se dio respuesta al objetivo 3 de la Fase II.

Objetivo de estudio

Desarrollar un instrumento culturalmente relevante para evaluar la percepción de amenazas intergrupales incorporando evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta y en la estructura interna.

Diseño de la Escala

Una de las mayores fuentes de dificultades en las relaciones interculturales es la creencia de que otras culturas representan una amenaza para la propia cultura (Stephan, et al., 2000). La amenaza se experimenta cuando se percibe un daño físico o psicológico potencial para uno mismo o para el grupo y no se perciben recursos suficientes para enfrentar la fuente de la amenaza (Blascovich et al., 2000). Stephan y Stephan (1996) clasifican las amenazas en dos tipos: La amenaza realista, que se refiere a la preocupación sobre el daño físico o la pérdida de recursos económicos, políticos y físicos del grupo. Las amenazas simbólicas, preocupación sobre la integridad o la validez del sistema de creencias y significados dentro del grupo, a la religión, los valores, la ideología, la filosofía, la moral o la cosmovisión de un grupo.

Con base en la teoría de la amenaza intergrupal de Stephan y Stephan (1996) y teniendo como referencia escalas similares (Stephan et al., 2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco González et al., 2008; Carmona-Halty & Navas Luque, 2016) se establecieron dos dimensiones: amenaza material y amenaza simbólica, se definieron teóricamente y se diseñaron los reactivos. Posteriormente se realizó un análisis empírico de las dimensiones a través de seis grupos focales, en los cuáles se evaluó la pertinencia de las dimensiones y de los reactivos. El análisis teórico y empírico de las dimensiones y reactivos representan evidencias de validez basadas en el contenido de la prueba.

Tomando en cuenta los resultados de los grupos focales se eliminaron reactivos y se generaron nuevos. Además, como resultado de los grupos focales, se identificó que

algunas ventajas son percibidas debido a la llegada de migrantes nacionales al estado. Finalmente se integraron tres dimensiones: 1) amenaza material, la cual se refiere a la percepción de la pérdida de los recursos económicos, políticos, físicos y de seguridad del grupo (14 reactivos); 2) amenaza simbólica, considerada como la percepción de la pérdida de los valores, el sistema de creencias, la moral y la forma de vivir del grupo (12 reactivos).

Resultados

Resultados (CUAL + CUAL)

La construcción de la escala de Percepción de Amenazas Materiales y Simbólicas tuvo una fuerte influencia de los estudios exploratorios con grupos focales en población local. Con los cuales se indagó su sentir en las experiencias de encuentro con migrantes nacionales en su entidad. El jueceo y las entrevistas cognitivas de esta fase permitieron reforzar la propuesta que se sometió al pilotaje para el análisis de estructura interna.

Las dimensiones de la escala permanecieron de la manera que se planteó originalmente, coincidiendo también con las propuestas de medición generadas en estudios que exploran esta variable. La Tabla 10 integra los reactivos originales, los valores V Aiken derivados del jueceo, así como los elementos problemáticos detectados en el jueceo y entrevista cognitiva, y los reactivos para la versión final de la dimensión Amenaza Material. Para esta dimensión se sugirió modificar, la redacción del reactivo *La inseguridad*, debido a que no era coherente con el sentido de la escala de respuestas. En otros reactivos también se detectaron elementos problemáticos en la comprensión y delimitación de los conceptos, al respecto, se hicieron modificaciones ligeras en la versión final de los reactivos, agregando elementos para brindar una comprensión más clara e incluso consolidar dos reactivos en uno solo.

La Tabla 11, presenta la información de la dimensión Amenaza Simbólica. Por la naturaleza de esta dimensión, los elementos problemáticos estribaron en la percepción de ambigüedad por parte de los jueces de conceptos como “identidad”, “normas sociales”, “respeto”, mismos que al ser explorados en la entrevista cognitiva se entendieron de formas diversas. Al respecto se tomaron diferentes decisiones, algunos reactivos se

ejemplificaron brevemente, otros se integraron en uno solo y otros se eliminaron. También se eliminaron reactivos que se consideraron muy específicos o que no se percibieron como una amenaza derivada de la llegada de migrantes nacionales a la entidad.

Las opciones de respuesta de esta escala eran diferentes de acuerdo con el reactivo, en el jueceo se sugirió organizar los reactivos de acuerdo con las opciones de respuesta, esto para reducir el error al momento de responder. Con respecto a la instrucción general de la escala, los participantes de la entrevista cognitiva no reportaron elementos problemáticos. En el jueceo se sugirió añadir “indique/seleccione la opción que más represente...”, quedando de la siguiente manera:

“A continuación, se le presentan una serie de situaciones de la vida cotidiana que podrían haberse modificado debido a la llegada de personas de otros estados del país a nuestra entidad. Le pedimos lea con atención cada situación, así como las opciones de respuesta, debido a que estas pueden cambiar según sea la situación, e indique la opción de respuesta que más represente su opinión al respecto.

Con la llegada de personas de otros estados a nuestra entidad...”

La versión de la escala de Percepción de Amenazas Materiales y Simbólicas, quedó integrada por 18 reactivos (11 para la dimensión de Amenazas Materiales y 7 para la dimensión de Amenazas Simbólicas).

Tabla 10

Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Dimensión Amenazas Materiales

Reactivo	V Aiken	Elementos problemáticos y/o sugerencias		Versión final	Escala de Respuesta
		Jueceo	Entrevista cognitiva		
El consumo de drogas y alcohol	1.00			El consumo alcohol, drogas y la inseguridad	
La contaminación	1.00		No se relaciona con la llegada de migrantes.	La contaminación y la basura en la ciudad	han aumentado se han mantenido igual han disminuido
Los precios en la comida y los servicios	1.00			El precio de las cosas	
El tráfico	.94			El tráfico	
La posibilidad de obtener un empleo	1.00			La posibilidad de obtener un empleo	
El ingreso a las universidades	1.00			El ingreso a las universidades	se ha dificultado se ha mantenido igual
La posibilidad de obtener una casa	1.00	Es muy específico		La posibilidad de obtener una casa	se ha facilitado
La posibilidad de acceder a atención médica	1.00			La posibilidad de acceder a atención médica	
El patrimonio cultural	.92	Escala de respuesta, quizá no se comprenda		El aprecio por el patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)	se ha debilitado se ha mantenido igual se ha fortalecido
La calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura	1.00			La calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura	ha empeorado se ha mantenido igual
El cuidado al medio ambiente natural como playas y cenotes	1.00			El cuidado al medio ambiente natural como playas y cenotes	ha mejorado
La conservación de los vestigios arqueológicos	1.00			Se integró a otro reactivo	
La limpieza en la ciudad	1.00			Se integró a otro reactivo	
La inseguridad	.97	Plantearlo como seguridad	Es confuso al responder	Se integró a otro reactivo	

Tabla 11

Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Dimensión Amenazas Simbólicas

Reactivo	V Aiken	Elementos problemáticos y/o sugerencias		Versión final	Escala de Respuesta
		Juceco	Entrevista cognitiva		
La unión familiar está siendo	1.00			La unión familiar está siendo	Fuertemente amenazada
La manera en la que se vive en Yucatán está siendo	1.00		Todo lo que tiene que ver con seguridad	La manera tranquila y segura de vivir está siendo	Medianamente amenazada Nada amenazada
La manera en la que los yucatecos expresan sus opiniones está siendo	1.00		Es algo muy personal	Se eliminó	
			Sugerencia derivada	La manera amable de relacionarnos está siendo	Fuertemente amenazada Medianamente amenazada Nada amenazada
Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo	1.00			Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo	Fuertemente amenazadas Medianamente amenazadas
La expresión del acento yucateco está siendo	1.00			El acento y vocabulario yucateco está siendo	Nada amenazadas Fuertemente amenazado
El aprecio por la cultura maya está siendo	1.00			El aprecio por la cultura maya está siendo	Medianamente amenazado Nada amenazado
El ritmo de vida está siendo	1.00		Tráfico, aumento de las cosas	Se eliminó	
Los valores de la sociedad yucateca están siendo	1.00			Los valores (respeto, obediencia) de la sociedad yucateca están siendo	Fuertemente amenazados Medianamente amenazados Nada amenazados
La identidad de los(as) yucatecos(as) está siendo	1.00	No queda claro qué se entiende por identidad	Comprensión muy diversa del reactivo	Se eliminó	
Las normas sociales de la sociedad yucateca están siendo	.94	No queda claro qué se entiende por normas sociales	Comprensión muy diversa del reactivo	Se eliminó	
El respeto a las personas adultas mayores está siendo	1.00		No se relaciona con la llegada de migrantes	Se eliminó	
El respeto de los hijos/as hacia su padre/madre	.92	Esto se refiere al respeto		Se eliminó	

Resultados CUAN

Los datos descriptivos de la Escala de Percepción de Amenazas intergrupales se presentan en el Anexo 15. En el Análisis Factorial Confirmatorio de la escala se conservó un modelo a dos factores, con algunos ajustes en los reactivos de las dimensiones. Se emplearon los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95); Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999); Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado; y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne & Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi® versión 1.6.23.

Siguiendo la congruencia teórica de las dos dimensiones de la escala original, se decidió depurar reactivos con el fin que alcanzar los valores adecuados. La dimensión de amenaza simbólica fue la que mantuvo la mayor parte de sus reactivos (seis), mientras que la dimensión de amenaza material se mantuvo con cinco reactivos. La escala final quedó integrada por 11 reactivos que evaluaban la percepción de perder recursos debido a la llegada de personas de otros estados en la dimensión material (ω de McDonald = .67) como en el empleo, el precio de las cosas, ingresar a universidades, etcétera (p.ej. *La posibilidad de obtener un empleo...*, *La posibilidad de acceder a atención médica...*); y en la dimensión simbólica (ω de McDonald = .86) como la unión familiar, los valores y el aprecio por la cultura (p.ej. *La manera tranquila y segura de vivir está siendo...*, *El aprecio por la cultura maya está siendo...*). La Tabla 12 presenta la comparación entre el modelo original y la propuesta final con nueve reactivos.

Tabla 12

Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	gl	TLI	CFI	RMSEA
A: Percepción de Amenazas ^a	355.374***	134	.812	.835	.083
B: Percepción de Amenazas ^b	90.843***	43	.929	.944	.068

Nota: Para el análisis se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales. NFI = índice de ajuste normalizado; CFI = índice de ajuste comparativo; RMSEA = error de aproximación de la raíz cuadrada media. ^a En el modelo A, los 18 reactivos cargaron dos dimensiones Amenaza Material con 11 reactivos y Amenaza Simbólica con siete reactivos. ^b En el modelo B, se cargaron 11 reactivos, cinco en Amenaza Material y seis en Amenaza Simbólica. *** $p < 0,001$.

En cuanto a las evidencias externas de validez de la escala de Percepción de Amenazas, se encontraron correlaciones positivas bajas con Asimilación ($r = .23$; $p < .001$); Segregación ($r = .20$; $p < .001$); Conservadurismo Cultural ($r = 0.55$; $p < .001$); y con Afecto Negativo ($r = .50$; $p < .001$); y de manera negativa correlaciona con Afecto Positivo ($r = -.28$; $p < .001$).

Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN

La integración de resultados tiene como objetivo conectar las evidencias recuperadas en el jueceo (CUAL), entrevistas cognitivas (CUAL), el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de las dimensiones y la relación de dimensiones con otras variables (CUAN). Derivado de los estudios exploratorios y la revisión teórica, la escala inicial se integró con 26 reactivos en dos dimensiones. El resultado de los métodos cualitativos indicó mantener las dos dimensiones originales, pero con la eliminación o modificación de algunos reactivos.

Para la dimensión de amenaza material, por consejo de los expertos, tres reactivos fueron integrados a otros que medían elementos similares. Los reactivos sobre el aumento en el “consumo alcohol, drogas y la inseguridad” y “contaminación y basura en la ciudad” fueron descartados del AFC coincidiendo con la opinión de los participantes de

la EC sobre que esos aspectos no se relacionaban con la llegada de migrantes. De igual forma el AFC descartó los reactivos de amenaza a “posibilidad de obtener una casa” para el cuál los jueces también indicaron que sería muy específico; y amenaza a “aprecio por el patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)” para el cual también jueces señalaron la escala de respuesta causaría problema. Finalmente, el AFC descartó por sí solo a otros dos reactivos relacionados con amenazas en espacio público como aumento de tráfico y la pérdida del cuidado en los espacios naturales como playas y cenotes.

La dimensión de amenaza simbólica recibió mayores modificaciones de parte de jueces y entrevistados, indicando reactivos que no se relacionaba con la llegada de migrantes (pérdida al respeto a las personas adultas mayores está siendo) o que eran muy particulares (amenaza a la manera en la que los yucatecos expresan sus opiniones); así como otros cuyos conceptos podrían ser muy ambiguos o se entendieron de manera distinta al objetivo de la escala, como la percepción de amenaza al ritmo de vida, que se parafraseó por los participantes del EC como tráfico o aumento de cosas. La participación de entrevistados y jueces en esta dimensión, fue importante para especificar elementos en la redacción y dar mayor claridad a los reactivos, lo que resultó en un AFC muy preciso. Únicamente el reactivo sobre la amenaza a perder el acento y vocabulario yucateco se eliminó en el AFC.

Discusión

La propuesta inicial de la escala fue resultado de la revisión de teorías e instrumentos desarrollados para evaluar la amenaza intergrupales percibida en encuentros intergrupales (Stephan et al., 2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco González et al., 2008; Carmona-Halty & Navas Luque, 2016) junto con la integración de estudios exploratorios. El estudio tuvo como propósito contar con una medida de Percepción de Amenaza Intergrupales sensible a las características del contexto de estudio y que mostrara evidencias de validez suficientes. Se emplearon técnicas cuantitativas y cualitativas, para integrar la interpretación de participantes y de expertos al análisis psicométrico de la escala. El diseño de métodos mixtos ha llevado a conclusiones que no se podrían obtener aplicando un solo método, permite incorporar los beneficios de ambos paradigmas, ofrece una visión más integrada del fenómeno, incorpora las fortalezas de las técnicas y facilita

la integración de resultados proporcionados por los distintos métodos a medida que avanzaban a través de las fases (Benitez & Padilla, 2014).

La escala de Percepción de Amenazas Intergrupales para esta muestra fue congruente con las dos dimensiones propuestas por Stephan et al. (2000) y con estudios realizados con distintas muestras en diversos contextos (Carmona-Halty & Navas Luque, 2016; Ríos et al., 2018). La integración de evidencias de validez basadas en el contenido, el proceso de respuesta y la estructura interna, permitieron una escala con solidez teórica, metodológica y empírica. Además, en el análisis de evidencias de validez basadas en la relación con variables externas, la medida de amenaza intergrupales correlacionó de manera positiva en magnitud moderada con Conservadurismo Cultural ($r = .55$) y con Afecto Negativo ($r = .50$). Estos hallazgos son congruentes con estudios que revelan la relación de la amenaza intergrupales con el fortalecimiento de la cultura del endogrupo, orientaciones hacia el multiculturalismo, baja tolerancia a la diversidad, la ansiedad intergrupales, prejuicio y hostilidad hacia el exogrupo (González et al., 2010; Vezzali & Giovannini, 2010; Pettigrew et al., 2011; Sirlopú & Van Oudenhoven, 2013; Stephan et al., 2016).

Estudios en este ámbito han relacionado medidas de amenaza intergrupales con menor orientación hacia estrategias de integración y, en mayor grado, a estrategias de asimilación, segregación y exclusión (Florack et al., 2003; Bourhis et al., 2009; Callens et al., 2015; Montreuil et al., 2004). Las evidencias de este estudio se asemejaron a lo encontrado en la literatura con correlaciones significativas de la medida de amenazas intergrupales con Asimilacionismo y Segregacionismo.

La escala que resulta de este estudio se integra por 11 reactivos en dos dimensiones, amenaza material y amenaza simbólica. La escala de Percepción de Amenaza Intergrupales para la población local presentó índices adecuados en el AFC e integró suficiente evidencia de validez, por tanto, se considera parsimoniosa y una medida adecuada para el análisis del modelo teórico a realizarse en la Fase III.

Escala de Afecto Positivo y Negativo

Con este estudio se dio respuesta al objetivo 4 de la Fase II.

Introducción Teórica

Las personas experimentan una amplia gama de reacciones emocionales al interactuar con miembros de otros grupos. En respuesta a las amenazas intergrupales, es probable que las personas sientan miedo, ansiedad, confusión y, a veces, incompetencia. Regularmente estereotipan y tienen expectativas negativas de los miembros del exogrupo, y ven a los demás desde sus propios marcos de referencia en lugar de los de los miembros del exogrupo. También es probable que se comporten de acuerdo con sus percepciones, ya sea conscientemente o no. Stephan y Stephan (2014; 2017) han abordado las respuestas emocionales que derivan de los encuentros intergrupales y la definen como ansiedad intergrupal. Las emociones intergrupales se pueden clasificar en aquellas que están enfocadas hacia el exterior hacia los demás y las que están enfocadas hacia el interior en el yo (Davis & Stephan, 2011). Además, las emociones pueden ser más débiles e implican solo evitación, otras emociones más fuertes implican odio, miedo, ira, desprecio, tristeza y disgusto y en este sentido podrían causar una reacción conductual contra el grupo externo (Davis & Stephan, 2011; Forgas, Bower, & Krantz, 1984; Hewstone et al., 2002; Matsumoto et al., 2017).

Para la medición de las emociones percibidas en las interacciones interculturales, se ha realizado la adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen en 1988, como una medida fiable y válida que también fuera breve y sencilla de administrar. Consta de dos escalas de 10 ítems para el Afecto Positivo (PA; Positive Affect) y 10 ítems para el Afecto Negativo (NA; Negative Affect), dos factores generales amplios, típicamente identificados y que han emergido de manera confiable como las dimensiones dominantes de la experiencia emocional. La escala ha sido empleada en análisis intra e interindividuales, empleando diversos conjuntos de descriptores, marcos de tiempo, formatos de respuesta, idiomas y culturas (Watson & Clark, 1999; Sandín et al; 1999; Moral de la Rubia, 2011; López-Gómez et al., 2015).

Objetivo de estudio

Adaptar la escala PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollada por Watson et al., (1988) a la medición de afectos positivos y negativos en encuentros intergrupales, incorporando evidencias de validez basadas en el contenido y en la estructura interna.

Diseño de la Escala

Para el diseño de la escala se revisó el *PANAS-X: Manual for the Positive and Negative Affect Schedule* desarrollado por Watson y Clark (1999), que presenta la versión extensa de emociones y dimensiones que se emplean en las distintas versiones del PANAS, así como las diferentes instrucciones que se emplean según el contexto de estudio, así como aspectos que remiten al momento de la emoción (emociones que se sienten al responder, días o semanas previas o para alguna situación en particular). Para responder a los objetivos del presente estudio, se realizó la adaptación del PANAS situando a las emociones en las experiencias de interacción con migrantes nacionales viviendo en la entidad. La selección de las emociones se realizó considerando los conjuntos de reactivos ubicados en tres grandes categorías que son: las generales (positivas y negativas), las específicas positivas (felicidad, seguridad, atención) y específicas negativas (miedo, hostilidad, culpa, tristeza), así como otras escalas afectivas (timidez, fatiga, serenidad, sorpresa) citadas en el manual de Watson y Clark (1999). Para esta escala las opciones de respuesta se adecuaron a las propuestas en el manual: “*nada en absoluto*”, “*un poco moderadamente*”, “*bastante*”, “*extremadamente*”. Las dimensiones se definen de la siguiente forma:

Dimensión 1. Afecto Positivo, se incluyen las emociones: felicidad, entusiasmo, confianza, orgullo, tranquilidad, satisfacción, inspiración, interés, concentración y asombro.

Dimensión 2. Afecto Negativo, se incluyen las emociones: temor, nerviosismo, enojo, censura, vergüenza, incomodidad, tristeza, desánimo, tensión y ansiedad.

Resultados

Resultados (CUAL + CUAL)

Medir las emociones de la población local en sus experiencias de interacción con migrantes nacionales a través del empleo del PANAS, permitió tener una aproximación del fenómeno a nivel afectivo. Sobre esta escala se recopiló únicamente evidencias del contenido mediante el jueceo, ya que se considera una escala con suficiente evidencia empírica, en distintos idiomas.

La Tabla 13 integra las emociones propuestas en la adaptación del PANAS para este estudio, los valores V Aiken y elementos problemáticos derivados del jueceo y los reactivos para la versión final. Cinco reactivos se detectaron como problemáticos, Satisfacción, Inspiración y Concentración para la dimensión Afecto Positivo, y Censura y Desánimo en la dimensión Afecto Negativo. Los reactivos se percibieron como confusos o con poca pertinencia, sin embargo, cuatro de ellos se mantuvieron sin cambios debido a que se validaron también con la información de los estudios exploratorios previos con la población local. Se decidió reemplazar únicamente el reactivo Interés (V Aiken = 1.00) por Motivación; y Concentración (V Aiken = .92) por Determinación.

La escala final se mantuvo con 20 reactivos en dos dimensiones de Afecto Positivo (10) y Afecto Negativo (10). La instrucción de la escala quedó de la siguiente manera: *“Pensando en tus interacciones con personas de otros estados que viven en Yucatán, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones: nada en absoluto, un poco moderadamente, bastante, extremadamente”*.

Tabla 13

Reactivos Originales, Valores V Aiken, Elementos Problemáticos y Reactivos para la Versión Final de la Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo (PANAS)

Reactivo	V Aiken	Elementos problemáticos	Versión final
		Jueceo	
Afecto Negativo			
Felicidad	1.00		Felicidad
Entusiasmo	1.00		Entusiasmo
Confianza	1.00		Confianza
Orgullo	1.00		Orgullo
Tranquilidad	1.00		Tranquilidad
Satisfacción	1.00	No se percibe como una emoción	Satisfacción
Inspiración	1.00	No se percibe como una emoción	Inspiración
Interés	1.00		Motivación
Concentración	.92	No se considera emoción, se entiende como aglomeración.	Determinación
Asombro	1.00		Asombro
Afecto Negativo			
Temor	1.00		Temor
Nerviosismo	1.00		Nerviosismo
Enojo	1.00		Enojo
Censura	.94	Es confuso, no es una emoción.	Censura
Vergüenza	1.00		Vergüenza
Incomodidad	.92		Incomodidad
Tristeza	1.00		Tristeza
Desánimo	1.00	No se entiende la función	Desánimo
Tensión	1.00		Tensión
Ansiedad	1.00		Ansiedad

Resultados CUAN

Los datos descriptivos de la PANAS de Watson y Clark (1999), para el contexto de relaciones interculturales se presentan en el Anexo 16. En el Análisis Factorial

Confirmatorio de la escala se conservó un modelo a dos factores, con algunos ajustes en los reactivos de las dimensiones. Se utilizaron los siguientes puntos de corte para los índices de bondad de ajuste: Índice de Ajuste Comparativo (CFI > .95); Índice de Tucker-Lewis (TLI > .95, Hu y Bentler, 1999); Valores del RMSEA inferiores a .06 se consideraron como un ajuste satisfactorio, entre .06 y .08 como moderado; y entre .08 y .10 como mediocres (MacCallum, Browne y Sugawara, 1996). Posteriormente, se obtuvo su consistencia interna a través del ω de McDonald (1999), para lo cual se utilizó el software Jamovi versión 1.6.23.

Siguiendo la congruencia teórica de las dos dimensiones de la escala original, se decidió depurar reactivos con el fin que alcanzar los valores adecuados. La escala final quedó integrada por 11 reactivos que evalúan con qué intensidad se han experimentado Afectos Positivos (ω de McDonald = .91) (p.ej. *Entusiasmo, Satisfacción, Motivación, Tranquilidad, Felicidad*); Afecto Negativos (ω de McDonald = .93) (p.ej. *Desanimo, Tensión, Ansiedad, Nerviosismo, Incomodidad, Censura*). La Tabla 14 presenta la comparación entre el modelo original y la propuesta final con nueve reactivos.

Tabla 14

Comparación de Análisis Factorial Confirmatorio entre Modelo original y solución final

Modelo	χ^2	<i>gl</i>	TLI	CFI	RMSEA
A: PANAS (20 reactivos) ^a	705.552***	169	.826	.846	.116
B: PANAS (11 reactivos) ^b	134.378***	43	.944	.956	.094

Nota: Para el análisis se utilizó el modelado de ecuaciones estructurales. NFI = índice de ajuste normalizado; CFI = índice de ajuste comparativo; RMSEA = error de aproximación de la raíz cuadrada media. ^a En el modelo A, los 20 reactivos cargaron dos dimensiones Afectos Positivos con 10 reactivos y Afectos Negativos con 10 reactivos. ^b En el modelo B, se cargaron 11 reactivos, cinco en Afectos Positivos y seis en Afectos Negativos. *** $p < .001$.

En cuanto a las evidencias externas de validez de las dimensiones de la PANAS adaptada a las experiencias de relaciones intergrupales se encontraron correlaciones negativas entre la Afecto Positivo con Conservadurismo Cultural y con Percepción de Amenazas. Con la dimensión de Afecto Negativo se correlacionaron de manera positiva

las dimensiones Asimilación y Segregación de la escala de Estrategias de Aculturación. Afecto Negativo también se correlacionó de manera positiva con Conservadurismo Cultural y con Percepción de Amenazas (ver Tabla 15).

Tabla 15

Correlaciones entre la Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales con medidas de Estrategias de Aculturación, Conservadurismo Cultural, Afecto Positivo y Afecto Negativo

	Integración	Asimilación	Segregación	Conservadurismo Cultural	Percepción de Amenazas
AFPOS	.07	-.02	.04	-.21**	-.28**
AFNEG	-.05	.24**	.21**	.38**	.50**

Nota. AFPOS = Afecto Positivo; AFNEG = Afecto Negativo. ** $p < .01$.

Integración de resultados (CUAL + CUAL) + CUAN

La integración de resultados permitirá vincular las evidencias recuperadas en el jueceo (CUAL), el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) de las dimensiones y la relación de dimensiones con otras variables (CUAN). La escala original se integró con 20 reactivos, en las dimensiones de Afecto Positivo (10 reactivos) y Afecto Negativo (10 reactivos). La revisión de expertos (jueceo) sugirió mantener las dos dimensiones originales, con la modificación de algunos reactivos.

En la dimensión de Afecto Positivo se sugirió reformular los reactivos Interés y Concentración, estos se reemplazaron con Motivación y Determinación respectivamente. El AFC determinó para esta dimensión la integración de cinco reactivos. Con respecto a la dimensión Afecto Negativo, no se presentaron observaciones por parte del jueceo, el AFC estableció seis reactivos.

Discusión

La adaptación de la escala PANAS de Watson y Clark (1999), para el contexto de relaciones interculturales siguió las recomendaciones de los Estándares para pruebas Educativas y Psicológicas (AERA et al., 2014). El diseño de métodos mixtos ha llevado a

conclusiones que no se podrían obtener aplicando un solo método, permitió incorporar los beneficios de ambos paradigmas, ofrecer una visión más integrada del fenómeno, incorporar las fortalezas de las técnicas y facilitar la integración de resultados proporcionados por los distintos métodos a medida que avanzaban a través de las fases (Benitez & Padilla, 2014). El resultado de los análisis coincidió con la propuesta de Watson y Clark (1999) a dos dimensiones.

El análisis de jueces aportó la modificación de algunos de los reactivos, sin embargo, fue el AFC el que determinó los reactivos de la escala final, cuyos hallazgos coincidieron con observaciones de los jueces respecto a que algunos de los reactivos podrían no percibirse tal cual como emociones. El resultado de la integración de métodos mixtos reveló una escala corta con 11 reactivos, cinco para la dimensión de afecto positivo y seis para la dimensión de afecto negativo. Adaptaciones realizadas a la escala PANAS en promedio reportan 20 reactivos en sus escalas (10 por dimensión). La literatura cita una versión reducida desarrollada por Kercher (1992), quién empleó un análisis factorial exploratorio seleccionando a los reactivos con cargas más altas en las dimensiones. La propuesta de este autor presenta cinco reactivos para cada una de las dimensiones de Afecto Positivo y Negativo. Posteriormente Thompson (2007) desarrolló y validó una versión corta de PANAS (I-PANAS-SF), con personas de antecedentes culturales diferentes.

Al analizar las correlaciones entre los reactivos de la escala PANAS adaptada para este estudio, algunas de las emociones al interior de las dimensiones presentaron covarianzas altas, lo que podría estar indicando redundancia en las emociones o significados muy similares, Kercher (1992) señala resultados similares en análisis realizados posteriormente a la escala corta de PANAS. Mackinnon et al. (1999) coinciden al respecto.

Con respecto a las evidencias basadas en la relación con otras variables, la Percepción de Amenazas y el Conservadurismo Cultural se relacionaron con menor Afecto Positivo y mayor Afecto Negativo (Pettigrew et al., 2011; Sirlopú & Van Oudenhoven, 2013), y para el caso del Afecto Negativo, este se ha asociado en otros

estudios con estrategias u orientaciones de Asimilación y Segregación (Peeters & Oerlemans, 2009; Ma & Xia, 2021).

La escala que resultó de este estudio se integró por 11 reactivos en dos dimensiones, Afecto Positivo (cinco reactivos: entusiasmo, satisfacción, motivación, tranquilidad, felicidad) y Afecto Negativo (seis reactivos: desanimo, tensión, ansiedad, nerviosismo, incomodidad, censura). La escala la escala PANAS de Watson y Clark (1999), para el contexto de relaciones interculturales presentó índices adecuados en el AFC e integró suficiente evidencia de validez, por tanto, se consideró parsimoniosa y una medida adecuada para el análisis del modelo teórico a realizarse en la Fase III.

Conclusiones de la Fase II

Los estudios desarrollados en la Fase II, recuperaron evidencias de validez basadas en el contenido, en el proceso de respuesta, en la estructura interna y en la relación entre variables, con el objetivo de generar instrumentos de medición culturalmente relevantes para el contexto de estudio, así como asegurar la precisión de la medición del modelo para la siguiente fase.

Los resultados de los estudios exploratorios de la Fase I aportaron información relevante para la construcción de los reactivos y dimensiones teóricas de las escalas. A partir de ello, en esta fase se desarrollaron cuatro estudios con métodos secuenciales (CUAL + CUAL) + CUAN. En un primer momento se emplearon procedimientos de jueceo y entrevista cognitiva y se realizaron ajustes en las escalas a partir de los resultados. Posteriormente se incorporó la información de los análisis cuantitativos. El abordaje mixto, permitió integrar técnicas de los paradigmas cualitativo y cuantitativo, y con ello enriquecer la interpretación de los resultados (Benítez & Padilla, 2014; Johnson, Onwuegbuzie & Turner, 2007).

La consolidación de todas las escalas siguió las recomendaciones de los Estándares para pruebas Educativas y Psicológicas (AERA et al., 2014). La Fase III se concluyó con la integración tres escalas de nueva creación y la adaptación de una escala para el contexto de la evaluación:

1. Escala de Expectativas de Aculturación, mide las orientaciones de aculturación del grupo receptor de migrantes en tres dimensiones: Integración, Asimilación y Segregación en tres dominios culturales, estilo de comunicación, relaciones de amistad y relaciones de trabajo.
2. Escala de Conservadurismo Cultural, evalúa el nivel de importancia por conservar aspectos de la cultura en cuatro dimensiones: Conformidad con las Normas, Relaciones Interpersonales, Calidad de Vida y Hermetismo Social.
3. Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales, valora la percepción de la pérdida de recursos ante la llegada de migrantes a la entidad en dos dimensiones: Amenaza Material y Amenaza Simbólica.

4. Escala PANAS de Watson y Clark (1999), para el contexto de relaciones interculturales, mide la emociones positivas y negativas percibidas por los locales en las interacciones con migrantes en la entidad.

Fase III. Comprobación del Modelo Teórico

Introducción Teórica

Los modelos teóricos que han estudiado el fenómeno de aculturación en psicología se han aproximado desde diversos enfoques, las clasificaciones más comunes parten de perspectivas unidimensionales, bidimensionales, tridimensionales o multidimensionales, actitudinales y contextuales o ecológicas, entre otras (Berry, 1980; Berry et al., 1997; Bourhis et al., 1997, Birman, 1998; Piontkowski et al., 2000; Navas Luque et al., 2005; Ferguson et al., 2012). Graves (1967), definió el proceso de aculturación psicológica como el conjunto de transformaciones internas y conductuales experimentadas por el individuo que está participando en una situación de contacto con una nueva cultura. Los diferentes enfoques teóricos y metodológicos han permitido valorar aspectos complementarios implicados en el encuentro de grupos e individuos de contextos culturales distintos.

La aculturación ocurre en múltiples dominios de la experiencia, un resultado importante a largo plazo del proceso de aculturación es el ajuste psicológico. Las sociedades receptoras contemporáneas son ahora bastante diversas culturalmente y esto presenta dimensiones culturales adicionales para los inmigrantes. La teoría y la investigación recientes demuestran que la aculturación ocurre en más de dos dimensiones (Ferguson et al., 2012). El punto en común de muchos de los estudios sobre aculturación es el hecho de dos supuestos implícitos de homogeneidad. Por un lado, la cuestión de que las estrategias de aculturación funcionan de la misma manera en todos los dominios culturales. En este sentido el Modelo Extendido de Aculturación Relativa (Navas Luque et al., 2005), han sugerido especificar los dominios culturales en la comprensión de las orientaciones de aculturación; de igual forma, Arends-Tóth y van de Vijver (2003) han categorizado dominios públicos (lenguaje, relaciones sociales, etc.) y dominios privados (tradiciones, crianza, etc.) para las orientaciones de aculturación.

Por otro lado, en ocasiones se podría suponer que el grupo estudiado es homogéneo, en decir se asume de manera implícita que las orientaciones de los participantes de determinado estudio funcionan de la misma manera para todos. Sin

embargo, el grupo puede albergar varios subgrupos con diferentes perfiles de preferencias, algunos estudios sugieren realizar análisis por conglomerados o perfiles de aculturación (Mancini et al., 2017; Grigoryev & van de Vijver, 2018).

Las investigaciones han incorporado al estudio de los modelos de aculturación, variables sociales y psicológicas que han nutrido la comprensión del fenómeno. En estudios con sociedades mayoritarias se ha evaluado cómo la percepción de amenazas intergrupales (Stephan et al., 1996; Stephan et al., 2000; Stephan y Stephan 2002; 2017) influyen en las orientaciones de aculturación hacia los migrantes. Se ha concluido que la percepción de amenaza de la cultura receptora se relaciona de manera inversa con estrategias de integración o con posturas biculturales, y de manera directa con estrategias de asimilación, segregacionismo y exclusionismo (Florack et al., 2003; Montreuil et al., 2004; Rohmann, et al., 2008; Bourhis et al., 2009). Como respuesta a las amenazas intergrupales, es probable que las personas sientan miedo, ansiedad, confusión y, a veces, incompetencia. Stephan y Stephan (2014; 2017) han abordado las respuestas emocionales que derivan de los encuentros intergrupales y la definen como ansiedad intergrupala. Las emociones intergrupales se pueden clasificar en aquellas que están enfocadas hacia el exterior hacia los demás y las que están enfocadas hacia el interior en el yo (Davis & Stephan, 2011).

Dos de las variables que juegan un papel importante en la explicación y comprensión de las relaciones intergrupales en general y en el origen de los conflictos intergrupales en particular, son la percepción de amenaza y la naturaleza del contacto que se establece con los exogrupos (Carmona, Navas Luque et al., 2018).

Desde la premisa del mantenimiento cultura del modelo de Berry (1980) y de las características contextuales del encuentro (Arends-Tóth, & van de Vijver, 2006; Ward, & Geeraert, 2016), ha sido importante reconocer en qué medida los individuos tienen deseo por conservar los elementos de su cultura. El abordaje desde el conservadurismo cultural o la tolerancia a la diversidad se ha asociado a estudios con poblaciones receptoras (Triandis, 2000; Arends-Tóth, & van de Vijver, 2003; Schwartz et al, 2010; Stephan & Stephan, 2017). Por otro lado, la premisa de contacto intergrupala se relaciona negativamente con el prejuicio tanto en muestras dominantes como no dominantes

(Berry, 2019). Las experiencias de contacto intergrupal en los diferentes espacios sociales pueden influir en la modificación de los estereotipos y en la reducción de los prejuicios, como se ha encontrado en el ámbito laboral (Mancini et al., 2018).

En la actualidad se ha desarrollado un gran número de estudios sobre el fenómeno en gran variedad de contextos, son pocos aquellos estudios que lo han hecho en casos de migración interna (Gui et al., 2012; Lebedeva et al., 2016; Göregenli et al., 2016; Ma & Xia, 2021) y muy poco se ha encontrado desde la perspectiva de la sociedad mayoritaria. El presente estudio se desarrolló con la intención de comprender la manera en la que se relacionan las variables del modelo teórico, así como los efectos que resultan de sus relaciones. El modelo propuesto para esta última fase tuvo la intención de explicar cómo el conservadurismo cultural y la percepción de amenaza de la sociedad receptora influyen en las orientaciones o expectativas de aculturación y cómo a su vez estas afectan en las emociones hacia los migrantes nacionales y de manera positiva en los afectos negativos. En un inicio se esperaba emplear a las cuatro estrategias de aculturación (Integración, Asimilación, Segregación y Exclusión) como variables mediadoras, sin embargo, la Fase II determinó que la medida más adecuada para las expectativas sería la que dejara fuera del modelo la expectativa de Exclusión. Berry (1980) indica que los factores que inician el proceso de aculturación son distintos de una situación de contacto intercultural a otra, por lo que sugiere la importancia de estudios de carácter exploratorio y cualitativo para la comprensión inicial del fenómeno.

Metodología

Participantes

Se trabajó con una muestra no probabilística de tipo intencional compuesta por un total de 241 participantes, 75 hombres (31.1%) y 166 mujeres (68.9%) de entre 18 y 72 años ($M = 34.9$), todos nacidos y radicando en Yucatán.

Instrumentos de medida

Variables independientes

Escala de Conservadurismo Cultural. Mide qué tan importante es para los participantes conservar aspectos de su cultura, a través de una escala tipo Likert con cuatro opciones de respuesta: 1, Nada importante; 2, Poco Importante; 3, Importante; y 4, Muy importante. Consta de 14 reactivos en cuatro dimensiones: Conformidad con las Normas (ω de McDonald = .81); Relaciones Interpersonales (ω de McDonald = .80); Calidad de Vida (ω de McDonald = .70); y Hermetismo Social (ω de McDonald = .77).

Escala de Percepción de Amenazas Intergrupales. Evalúa la percepción de pérdida de recursos materiales y simbólicos debido a la llegada de otro grupo (Stephan et al., 2000), en este caso migrantes nacionales. Para cada conjunto de reactivos se presentan tres opciones de respuesta (del 1 al 3) según se perciba menor o mayor amenaza a través de 11 reactivos en dos dimensiones: amenaza material (cinco reactivos) (ω de McDonald = .67) y amenaza simbólica (seis reactivos) (ω de McDonald = .86).

Escala de Contacto Intergrupar (Velasco González et al., 2008) evalúa la frecuencia de contacto con migrantes nacionales en una escala con cuatro opciones de respuesta: 1 = Nunca, 2 = Algunas Veces, 3 = Frecuentemente y 4 = Siempre; en contextos de vecindad, trabajo, escuela y espacios como clubes deportivos.

Variables mediadoras

Escala de Expectativas de Aculturación. Valora las Expectativas de Aculturación preferidas por el grupo local hacia los migrantes para los dominios públicos (relaciones de amistad, trabajo y estilo de comunicación) en tres dimensiones: Integración (tres reactivos; ω de McDonald = .78), Asimilación (tres reactivos; ω de McDonald = .83), y Segregación (tres reactivos; ω de McDonald = .85). La escala de respuesta es tipo Likert con cinco opciones de respuesta: Totalmente en desacuerdo (1), En desacuerdo (2), Ni acuerdo ni en desacuerdo (3), De acuerdo (4) y Totalmente de acuerdo (5).

Variables dependientes

Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) (Watson et al., 1988) adaptada a los encuentros intergrupales. Mide con qué intensidad los participantes han sentido emociones positivas o negativas en sus interacciones con personas de otros estados que viven en Yucatán. La escala se integra por 11 reactivos, cinco reactivos evalúan Afectos Positivos (ω de McDonald = .91) (p.ej. Entusiasmo, Satisfacción, Motivación, Tranquilidad, Felicidad); y seis reactivos Afecto Negativos (ω de McDonald = .93) (p.ej. Desanimo, Tensión, Ansiedad, Nerviosismo, Incomodidad, Censura). La escala de respuesta va de 1, nada en absoluto; 2, un poco; 3, moderadamente; 4, bastante; y 5, extremadamente.

Resultados

Análisis Preliminares

La Tabla 16, presenta los datos descriptivos y correlaciones de las escalas finales para el análisis del modelo teórico. La puntuación media de la escala Conservadurismo Cultural para esta muestra fue 2.99 ($DE = .488$), un puntaje por arriba de la media teórica (2.5), indicando un acuerdo alto de los participantes hacia el mantenimiento de aspectos como: la manera en la que se vive, la forma de llevar las relaciones, el seguimiento de normas, entre otros; de la sociedad de acogida. La escala de Percepción de Amenazas midió la percepción de la pérdida de recursos materiales y simbólicos debido a la llegada de migrantes, la puntuación media de la muestra para esta escala fue 2.03 ($DE = .393$) ubicando a los participantes ligeramente por arriba de la media teórica (2.0).

La escala de Expectativas de Aculturación se analizó por dimensión, la media teórica para las tres dimensiones fue de 3. En Integración se observaron resultados por arriba de la media teórica ($M = 3.97$; $DE = .853$); mientras que Asimilación y Segregación presentaron medias por debajo de la media teórica $M = 1.88$ ($DE = .870$) y $M = 1.72$ ($DE = .846$) respectivamente. Lo anterior indica que los participantes puntuaron los dominios públicos de manera más alta en la dimensión Integración a diferencia de Asimilación y Segregación. Finalmente, las dimensiones de la Escala de Afecto Positivo y Afecto Negativo (PANAS) para las relaciones intergrupales, se registraron con medias por

debajo de la media teórica (3), en Afecto Negativo con una media de 2.08 ($DE = .980$) y, aunque ligeramente por debajo de la media teórica, también en Afecto Positivo ($M = 2.84$; $DE = 1.06$). De manera que los participantes, señalaron con menor intensidad emociones positivas y negativas en sus interacciones con personas de otros estados que llegan a vivir a su entorno.

Se realizó un análisis de relación entre las siete variables para el modelo (ver Tabla 16), a través del coeficiente de correlación producto momento de Pearson. Los resultados mostraron correlaciones significativas entre las variables. La correlación más alta se registró entre las dimensiones Asimilación y Segregación de la escala de Expectativas de Aculturación. Por otro lado, las escalas Conservadurismo Cultural y Percepción de Amenazas, registraron una correlación positiva moderada. De igual forma, la dimensión de Afecto Negativo se relacionó de manera positiva moderada con Percepción de Amenazas y con Conservadurismo.

Las dimensiones Asimilación y Segregación de la Escala de Expectativas de Aculturación presentaron correlaciones bajas con la dimensión Integración de la misma escala, así como con las escalas Conservadurismo Cultural, Percepción de Amenazas y la dimensión de Afecto Negativo de la PANAS. Asimilación se relacionó de manera positiva con Conservadurismo Cultural, con Percepción de Amenazas y con Afecto Negativo; y de manera negativa con la dimensión Integración. Asimismo, la dimensión Segregación se relacionó de manera positiva con Conservadurismo, con Percepción de Amenazas y con Afecto Negativo; y de manera negativa con la dimensión Integración.

Las correlaciones de la escala de contacto intergrupalo con el resto de las variables no salieron significativas para ninguno de los casos, por tanto, no se consideró para ser incluida en el modelo teórico. El análisis de correlaciones entre las variables permitió notar independencia de relación, esto representa un indicador adecuado para proceder con el análisis de trayectorias para el modelo teórico.

Tabla 16

Media, Desviación Estándar y Correlaciones de las Variables del Modelo

Escala	<i>M</i>	<i>DE</i>	1	2	3	4	5	6	7
1. Conservadurismo	2.99	.49	-						
2. Percepción de Amenazas	2.03	.39	.55**	-					
3. Integración	3.97	.85	-.01	-.12	-				
4. Asimilación	1.88	.87	.22**	.23**	-.26**	-			
5. Segregación	1.72	.85	.24**	.20**	-.22**	.77**	-		
6. Afecto Positivo	2.84	1.06	-.21**	-.28**	.07	-.03	-.04	-	
7. Afecto Negativo	2.08	.98	.38**	.50**	-.05	.24**	.22**	-.06	-

Nota. ** $p < .01$.

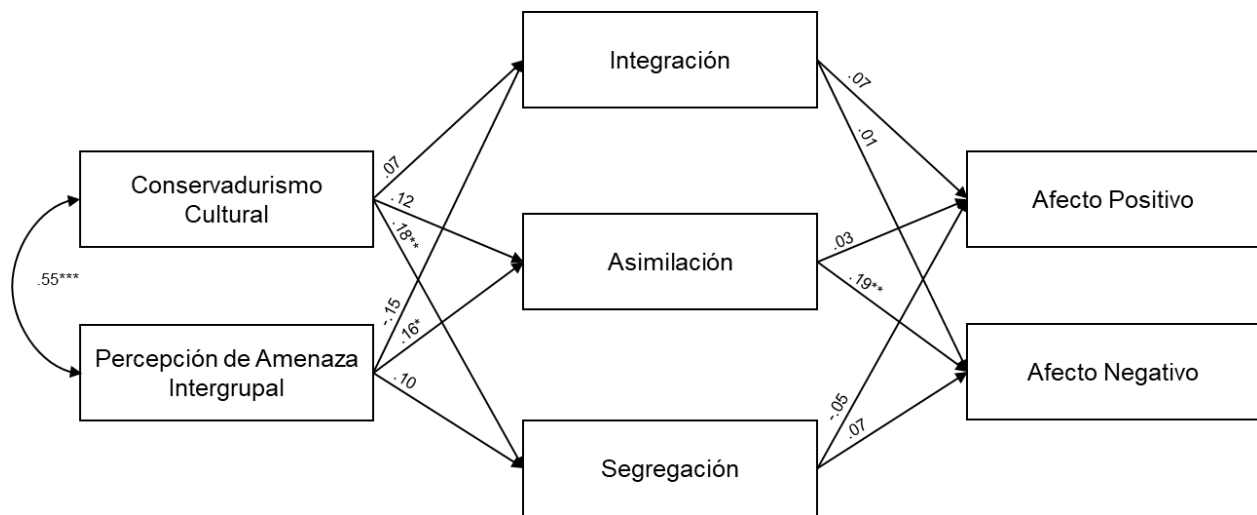
Análisis de Trayectoria

Para evaluar los efectos directos e indirectos del Conservadurismo y la Percepción de Amenazas, a través de las Expectativas de Aculturación sobre los Afectos Positivos y Negativos de las interacciones de locales con migrantes nacionales, se realizó un análisis de trayectorias con el programa AMOS versión 24. Se analizaron distintos indicadores de bondad de ajuste: Chi-Cuadrado (χ^2) que compara el modelo teórico con el modelo saturado y se espera sea no significativo ($p > .05$); y la discrepancia entre χ^2 y grados de libertad (CMIN/DF) cuyos valores esperados son < 3 . De igual forma, el índice de bondad de ajuste (GFI) debe ser superior a .95 para considerarse como indicador de ajuste aceptable, el índice de ajuste comparativo (CFI) mayor a .95; y el índice no normalizado de ajuste o Tucker Lewis (TLI). Por otro lado, el índice residual de la raíz cuadrada media de ajuste absoluto (RMR) cuyo valor esperado sería lo más cercano a 0; y el residuo cuadrático medio de aproximación (RMSEA) con un valor entre .06 – .08 o menos indicaría un ajuste razonable a los datos.

El modelo propuesto para el análisis de trayectoria (ver Figura 16) presentó un ajuste pobre ($\chi^2(8) = 309.788, p < .001$; CMIN/DF = 38.724; GFI = .774; CFI = .300; TLI = -.839; RMR = .123; RMSEA = .396). A pesar de que el modelo no presentó índices de ajuste aceptables, se identificó covarianza significativa entre Conservadurismo Cultural y Percepción de Amenazas, así como efectos directos significativos de Conservadurismo Cultural hacia Segregación ($\beta = .18, SE = .13, p < .01$). Percepción de Amenazas presentó efectos positivos hacia Asimilación ($\beta = .16, SE = .16, p < .03$); y negativos hacia Integración ($\beta = -.15, SE = .16, p < .04$). Finalmente, efectos positivos directos de Asimilación hacia Afectos Negativos ($\beta = .19, SE = .07, p < .02$).

Figura 16

Análisis de Trayectorias del Modelo Teórico Inicial



Nota. Los coeficientes presentados son coeficientes de regresión lineal estandarizados. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Debido a lo anterior y tomando en cuenta el análisis preliminar y las regresiones significativas del modelo original, se decidió realizar un segundo análisis de trayectorias, en esta ocasión se emplearon a las variables moderadoras como variables de agrupación. La formación de los grupos se realizó calculando una nueva variable a partir de las puntuaciones de Expectativas de Aculturación de la siguiente manera: se denominó grupo 1 (Integracionismo; $N = 154$) a los casos con puntuaciones mayores o iguales a 3 en Integración y menores o iguales a 2 en Asimilación y Segregación; y grupo

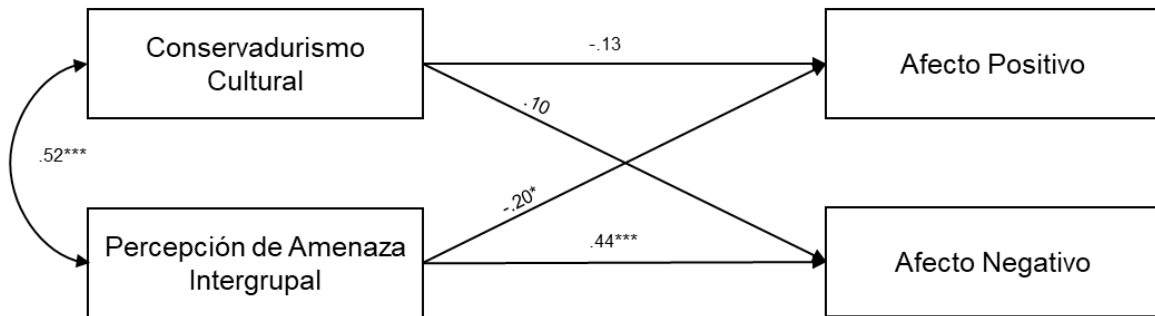
2 (No Integracionismo; $N = 87$) quienes quedaran fuera del criterio establecido para Integracionistas.

El análisis de trayectorias multigrupo se estableció con las variables independientes Conservadurismo Cultural y Percepción de Amenazas Intergrupales y las variables dependientes Afecto Positivo y Afecto Negativo. El modelo propuesto para el análisis de trayectoria multigrupo (ver Figura 17) presentó un ajuste adecuado ($\chi^2(2) = 2.776$, $p = .250$; CMIN/DF = 1.388; GFI = .994; CFI = .995; TLI = .971; RMR = .030; RMSEA = .040). Para el grupo Integracionismo se identificaron efectos directos significativos de Percepción de Amenazas, hacia Afecto Negativo de manera positiva ($\beta = .44$, $SE = .21$, $p < .000$); y sobre Afecto Positivo de manera negativa ($\beta = -.20$, $SE = .26$, $p < .02$). En el caso del grupo No Integracionismo la relación fue similar, Percepción de Amenazas tuvo un efecto directo significativo positivo en Afecto Negativo ($\beta = -.30$, $SE = .28$, $p < .009$); y negativo en Afecto Positivo ($\beta = -.30$, $SE = .32$, $p < .01$). Para este caso Conservadurismo Cultural presentó cierta tendencia positiva con un efecto pequeño y significancia marginal hacia Afecto Negativo ($\beta = -.20$, $SE = .25$, $p < .07$).

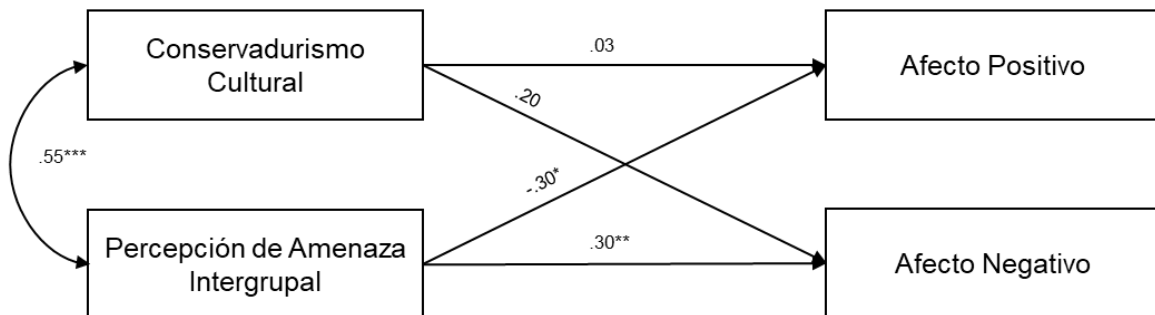
Figura 17

Análisis de Trayectorias Multigrupo Integracionismo y No Integracionismo

a) Integracionismo



b) No Integracionismo



Nota. Los coeficientes presentados son coeficientes de regresión lineal estandarizados. * $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

Para dar una interpretación más fina en las diferencias del modelo, se realizó un análisis de diferencia de medias de las variables mediante una prueba t para muestras independientes entre los grupos. En el análisis de medias nuevamente se incluyó la variable de contacto intergrupala. Se encontraron diferencias estadísticamente significativas para casi todas las variables, siendo más altas en el grupo No Integracionismo con tamaños de efecto medio para Amenaza Intergrupala ($d = .57$) y Afecto Negativo ($d = .50$) (ver Tabla 17).

Tabla 17

Diferencias entre Integracionistas y No Integracionistas para las variables Conservadurismo Cultural, Percepción de Amenaza Intergrupala, Afecto Positivo y Negativo y Contacto Intergrupala

Variable	Integracionismo		No Integracionismo		<i>t</i> (239)	<i>p</i>	Cohen's <i>d</i>
	<i>M</i>	<i>DE</i>	<i>M</i>	<i>DE</i>			
Conservadurismo Cultural	2.92	0.49	3.11	0.45	-2.97	.003	0.40
Percepción de Amenaza Intergrupala	1.95	0.36	2.17	0.40	-4.30	.001	0.57
Afecto Positivo	2.87	1.07	2.80	1.05	.521	.603	-
Afecto Negativo	1.91	0.93	2.39	0.98	-3.76	.001	0.50
Contacto Intergrupala	2.29	0.73	2.49	0.81	-1.94	.053	-

Nota. Integracionismo (*n* = 154); No Integracionismo (*n* = 87).

Discusión Modelo

El presente estudio tuvo como propósito evaluar el modelo que explicara la relación de las variables implicadas en el fenómeno de aculturación en el caso de migración interna a Yucatán, con participantes de la población local. La propuesta teórica inicial no presentó un ajuste adecuado, tomando como referencia estudios con análisis multigrupo dónde los perfiles de los participantes resultaban en funcionamiento diferenciado de las variables (Grigoryev, & van de Vijver, 2018; Haugen & Kunst, 2017), se procedió a probar el modelo ubicando a las variables mediadoras como variables de agrupación.

La propuesta final muestra una tendencia similar entre los grupos, tanto para Integracionismo como en No Integracionismo la correlación entre Conservadurismo Cultural y Percepción de Amenaza Intergrupala presenta un efecto moderado, siendo que para ambos grupos el conservadurismo y la percepción de amenazas tienen efectos importantes entre sí; significativamente más altas las medias del grupo No Integracionismo para ambas variables. Los individuos con expectativa de asimilación pueden tener actitudes negativas hacia la diversidad cultural porque perciben amenazas

a su seguridad (Lebedeva et al., 2017; Lebedeva et al., 2016). Estudios previos han validado también la relación de la amenaza intergrupala con el fortalecimiento de la cultura del endogrupo, orientaciones hacia el multiculturalismo, baja tolerancia a la diversidad, la ansiedad intergrupala, prejuicio y hostilidad hacia el exogrupo (Carmona et al., 2018; Stephan et al., 2016; Sirlopú & Van Oudenhoven, 2013; Pettigrew et al., 2011; González et al., 2010; Vezzali & Giovannini, 2010).

Al analizar los efectos de las variables independientes sobre las dependientes, se pudo notar que la Percepción de Amenaza tiene efectos significativos en el Afecto Positivo y Afecto Negativo para ambos grupos. En el caso del grupo No Integracionismo son los que presentan medias más altas y con efecto moderados entre las variables, es decir, en el grupo de No Integracionismo a mayor percepción de amenazas, menor afecto positivo y mayor afecto negativo. Para el caso del grupo Integracionismo el efecto inverso de la percepción de amenazas es menor sobre las emociones positivas, y para los que perciben mayor amenaza en este grupo el efecto sobre las emociones negativas es mayor. En este sentido otros autores han destacado relaciones inversas entre el clima emocional negativo y la percepción de amenazas (Shershneva, 2015).

Resulta importante mencionar la diferencia de medias en la escala de Contacto Intergrupala, aunque con significancia marginal ($p = .053$), fue mayor en el grupo No integracionismo, es decir, este grupo indica mayor contacto con migrantes nacionales en el trabajo, vecindad y espacios sociales. En este punto los resultados del presente estudio contradicen la hipótesis de contacto que plantea Berry (2019) la cual propone que, a mayor contacto intergrupala, mayor integración. Además, estos hallazgos también contradicen lo planteado por Stephan y Stephan (2017), donde a menor contacto intergrupala, mayor percepción de amenazas. A pesar de ello, los resultados sí concuerdan con el estudio 1 de la fase exploratoria del proyecto, en donde los participantes de los grupos focales referían que la expectativa del encuentro con migrantes es positiva, sin embargo, cuando entran en contacto con los migrantes, el panorama real se vuelve negativo.

Se ha señalado en la literatura la importancia de abordar el fenómeno desde la perspectiva del grupo mayoritario, pues, las actitudes percibidas por los autóctonos son

consideradas más valiosas para la predicción del resultado intergrupar que las medidas directas acerca de las actitudes de aculturación de los inmigrantes (Piontkowski et al., 2002). Sin embargo, estos hallazgos sugieren abordar el fenómeno desde el contraste de expectativa versus realidad que plantea el modelo de Navas Luque et al. (2005), incluyendo también las estrategias de la cultura local, así como también vincular con la perspectiva del exogrupo.

Conclusiones

La presente investigación abordó el fenómeno de aculturación psicológica desde la perspectiva de la población mayoritaria en el estado de Yucatán, poniendo énfasis en la comprensión y caracterización del encuentro intergrupar con migración interna en México. La importancia de este abordaje permitió dar certeza de las diferencias percibidas entre los grupos culturales al interior de un país, así como la particularidad del estudio de aculturación en fenómenos de migración interna. De igual forma, ha sido posible tener evidencia de la amenaza percibida y las emociones negativas que vive la población mayoritaria debido a la llegada de migrantes nacionales, aun cuando, por encontrarse en su lugar de origen, sería la que teóricamente gozaría de mayor seguridad y bienestar emocional.

Los estudios y fases desarrollados a lo largo del documento pretendían dar respuesta a la pregunta: ¿Cómo es el proceso de aculturación de la sociedad receptora yucateca con migrantes nacionales? Se priorizó la integración de técnicas cualitativas y cuantitativas, para enriquecer la metodología y fortalecer los hallazgos. La fase exploratoria permitió acercarse, de una manera respetuosa, a la comprensión de la población mayoritaria que, si bien en la literatura se ha percibido como la dominante y la ejecutora de las orientaciones de aculturación en el encuentro intergrupar, también podría estar experimentando cierto grado de malestar emocional. Las experiencias negativas, reportadas por los participantes en los grupos focales (estudio 1 Fase I) derivadas de encuentros intergrupales fallidos, así como una postura de mantenimiento a la familia, tradiciones y miedo a perder la seguridad, ha resultado en una actitud de desconfianza de la población yucateca hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir al estado. Estos hallazgos se evidenciaron en la consolidación de las escalas.

Históricamente se ha caracterizado a la población yucateca con un fuerte arraigo a su cultura. La escala de Conservadurismo Cultural derivada de los estudios exploratorios abordó dimensiones enfocadas a la conformidad con las normas, la manera de llevar las relaciones interpersonales, el mantenimiento a la calidad de vida y al hermetismo social. De igual forma, la integración de estudios de la fase I y II, permitió distinguir que, para la población local sigue siendo muy importante el respeto hacia

diferentes elementos culturales como lenguaje, gastronomía y tradiciones. Sin embargo, también hay elementos que permanece en el plano privado y que no destacan como dominios de la escala de Expectativas de Aculturación. Los valores familiares y las relaciones de amistad, dominios que quedaron fuera de la medida de aculturación, se percibieron menos importantes desde la mirada de participantes de las entrevistas cognitivas, ya que podrían ser aspectos que no representan un riesgo a la preservación de la cultura.

Una de las variables que destacó desde los estudios exploratorios y a lo largo de la fase de validación y comprobación del modelo, fue la percepción de amenaza en el encuentro con migrantes nacionales, lo que ha derivado en sentimientos negativos y de rechazo. El contraste entre los modelos de Integracionismo y No Integracionismo confirmó que independientemente de la expectativa de aculturación de la sociedad receptora, la percepción de amenaza está teniendo efectos importantes en las emociones hacia los migrantes nacionales. La amenaza intergrupala también se relaciona de manera importante con el deseo por mantener los elementos de la cultura.

Desde los grupos focales llamó la atención la actitud de desconfianza hacia los migrantes nacionales, misma que resaltó en las redes semánticas y que se enfatizó para ciertos grupos culturales. Se han dado casos de población local que se ha sentido humillada y discriminada por los migrantes nacionales que viven en el estado, dejando un sentimiento de inferioridad en los participantes. También se refirieron eventos en donde personas de otros estados, abusaron de la confianza de los locales. Aunado a lo anterior, el manejo de información en medios de comunicación ha influido en los estereotipos, pues se ha atribuido la incidencia de delitos a la llegada de migrantes nacionales. La integración de las redes semánticas dio como resultado estereotipos diferenciados para los migrantes dependiendo de su lugar de origen, dejando notar grupos que se perciben como una mayor amenaza, lo que podría derivar en actitudes y comportamientos negativos. En este sentido es congruente la propuesta de otros autores sobre abordar las orientaciones de aculturación de manera diferenciada para los distintos exogrupos de encuentro intergrupala, y más que verlos como un todo homogéneo,

comprender la heterogeneidad de las interacciones, y cómo los estereotipos hacia los grupos pueden influir en el resultado de aculturación.

De acuerdo con los hallazgos del modelo, podría decirse que, desde el plano de lo ideal, la población local se orienta más hacia la Integración, sobre todo por el hecho de que el grupo Integracionismo es el que reporta medias más bajas de contacto intergrupar, menor percepción de amenaza, menos apego a la cultura (conservadurismo cultural) y menor afecto negativo. Para el grupo No Integracionismo (Asimilación y Segregación) el contacto está siendo mayor. En este sentido, en el plano más real del encuentro, se percibe mayor amenaza, mayor apego a conservar la cultura y más emociones negativas. Los efectos directos del modelo también desatacan que, para los Integracionistas, el efecto de las amenazas sobre afecto negativo es mayor, dado que, al no entrar al encuentro, puede haber mayor desconocimiento y por tanto incertidumbre de lo que podría estar en juego.

Lo anterior es congruente también con lo encontrado en los estudios exploratorios. En los grupos focales los participantes refieren que en un primer momento el yucateco se presenta amable y abierto a recibir a personas de otros estados. Sin embargo, cuando el comportamiento de los migrantes nacionales es diferente al de los yucatecos, ya sea porque es violento, gritón o grosero; o bien porque tiene actitudes negativas hacia la cultura como criticar las costumbres, la forma de hablar, o debido a que se humilla a la población local; en ese momento la percepción hacia el migrante cambia y los comportamientos se generalizan de manera negativa. Los estereotipos también fueron identificados en las redes semánticas, donde para ciertos grupos se enunciaron mayor número de definidoras negativas. En este sentido se confirma que el plano ideal pretende integrar al migrante, pero la falta de concordancia o la distancia cultural percibida, lleva a los locales a una orientación de asimilar o separar, dado que se solicita que sea el migrante el que se adapte a lo esperado en la cultura local. Finalmente, las emociones negativas del modelo asociadas al encuentro son: desanimo, tensión, ansiedad, nerviosismo, incomodidad y censura.

Algunos modelos teóricos (Navas Luque et al., 2004; Piontkowski et al., 2002) y estudios previos (Van Acker & Vanbeselaere, 2012) señalan que las percepciones de los

miembros mayoritarios son construcciones psicológicas de la realidad social basadas en contactos previos indirectos, como son los medios de comunicación, y no son por tanto reflejo de la realidad. De manera que se puede esperar que las expectativas de aculturación pueden desviarse de las que dicen haber puesto en práctica. En este sentido se sugiere, para estudios posteriores, incorporar al modelo variables que incluyan la medición con los grupos migratorios, contrastar también lo real con lo ideal e integrar el perfil sociodemográfico de los migrantes, así como elementos del contexto, como las características de la sociedad de origen, el tipo de migración y las características personales (Arends-Tóth & van De Vijver, 2003).

En un contexto multicultural como lo es nuestro país, las expectativas de asimilación implican un retorno a la seguridad cultural. En este sentido, algunos autores destacan que el multiculturalismo podría ser más beneficioso para los miembros de los grupos inmigrantes, más que para el grupo mayoritario, ya que el multiculturalismo permite a los inmigrantes mantener su propia cultura y obtener un estatus social más alto en la sociedad, mientras que para el grupo mayoritario puede significar una amenaza a su propia identidad y estatus (Schalk-Soekar & van de Vijver, 2008; Lebedeva et al., 2016; Lebedeva et al., 2017).

Se espera que el proyecto logre abonar evidencias a los estudios internacionales de aculturación y de psicología transcultural, pues a pesar de que en la literatura se enfatiza la importancia de abordar el fenómeno de aculturación desde la población local, existe menor evidencia empírica de los resultados de la aculturación con los locales. Por la naturaleza del fenómeno, la mayoría de los estudios están enfocados a los migrantes, y los estudios que abordan a la población local lo hacen desde la concordancia de las orientaciones entre ambos grupos. Asimismo, la gran mayoría de los estudios se ha desarrollado con migración internacional y es menor el número de estudios en migración interna. Entre las dificultades que se presentaron en la fase cuantitativa, estuvo la baja participación en la resolución de las escalas. Aproximadamente un 20% de las escalas quedaron inconclusas, aunado al hecho de que la aplicación se realizó de manera virtual.

La presente investigación representa el inicio de una línea de estudio sobre aculturación con migración interna en Yucatán, un abordaje que no se había realizado

anteriormente en la región y que plantea nuevas rutas de investigación e intervención para la práctica futura. A partir de los hallazgos se hace relevante realizar intervenciones para sensibilizar a la población local sobre la importancia del fenómeno, y el papel que juega la población mayoritaria en la adaptación sociocultural de los migrantes. La evidencia empírica de los estudios ayuda a explicar cómo se dan los encuentros interculturales con migración interna y con ello favorecer el desarrollo de intervenciones más pertinentes al fenómeno, encaminadas a la promoción del bienestar social y a la construcción de sociedades interculturales armoniosas. Con estos hallazgos se pretende también incidir en el desarrollo de políticas públicas que faciliten relaciones interculturales armoniosas y permitan construir una sociedad multicultural.

Referencias

- Abud, G., Bellato, L., Domínguez, M., Gallardo, F., González, L., Miranda, C., Montero, M., & Velazco P. (2009). *Diagnóstico sobre la realidad social, económica y cultural de los entornos locales para el diseño de intervenciones en materia de prevención y erradicación de la violencia en la región sur: el caso de la zona metropolitana de Mérida, Yucatán*. Comisión Nacional Para Prevenir y Erradicar La Violencia Contra Las Mujeres. <http://cedoc.inmujeres.gob.mx/lgamv/v/conavim/merida.pdf>
- Aguado, J. (2017). Análisis etnológico de la proxemia de un grupo otomí migrante a la Ciudad de México. *Alteridades*, 27, 83-94. <http://www.scielo.org.mx/pdf/alte/v27n53/0188-7017-alte-27-53-00083.pdf>
- Aguilera, A. (2010). El uso de las redes semánticas naturales en las representaciones sociales de la responsabilidad. *Revista Internacional de Psicología*, 11(02), 1-13. <https://doi.org/10.33670/18181023.v11i02.64>
- Aiken, L. R. (1985). Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings. *Educational and Psychological Measurement*, 45(1), 131-142. <https://doi.org/10.1177/0013164485451012>
- Akkaya-Kalayci, T., Popow, C., Winkler, D., Bingöl, R. H., Demir, T., & Özlü, Z. (2015). The impact of migration and culture on suicide attempts of children and adolescents living in Istanbul. *International Journal of Psychiatry in Clinical Practice*, 19(1), 32-39. DOI: 10.3109/13651501.2014.961929
- Alexandridis, K., & Maru, Y. (2012). Collapse and reorganization patterns of social knowledge representation in evolving semantic networks. *Information Sciences*, 200, 1–21. <https://doi.org/10.1016/j.ins.2012.02.053>
- Almazán, M. (2012). *Representación literaria de la identidad. Análisis discursivo del Ensayo yucateco (1910-1960)*. Editorial Almazán.
- American Educational Research Association, American Psychological Association & National Council on Measurement in Education (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Psychological Research Association.

- American Psychological Association, American Educational Research Association, & National Council on Measurement in Education. (1999). *Standards for Educational and Psychological Testing*. American Psychological Research Association.
- Andrade, J. (2017). *Marcas, memoria y significado. Análisis de Estructuras Semánticas*. Varianza de Mercado S.C.
- Anguiano Téllez, M. E. (1998). Migración a la frontera norte de México y su relación con el mercado de trabajo regional. *Papeles de Población*, 4(17), 63-79. <https://www.redalyc.org/pdf/112/11201708.pdf>
- Arends-Tóth, J.V., & Van De Vijver, F. J. R. (2003). Multiculturalism and acculturation: views of Dutch and Turkish–Dutch. *European Journal of Social Psychology*, 33(2), 249-266. <https://doi.org/10.1002/ejsp.143>
- Arends-Tóth, J.V., & Van de Vijver, F. J. R. (2006). Issues in conceptualization and assessment of acculturation. In M. H. Bornstein & L. R. Cote (Eds.), *Acculturation and parent-child relationships: Measurement and development*, pp. 33-62, by Lawrence Erlbaum
- Arends-Tóth, J.V., & Van de Vijver, F. J. R. (2007). Acculturation attitudes: a comparison of measurement methods. *Journal of Applied Social Psychology*, 37(7), 1462-1488. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2007.00222.x>
- Asociación Mexicana de Agencias de Inteligencia de Mercado y Opinión. (2018). *Cuestionario para la aplicación de la regla AMAI 2018 y tabla de clasificación*. <https://www.amai.org/descargas/Cuestionario-NSE-2018.pdf>
- Augoustinos, M., Walker, I., & Donaghue, N. (2014). *Social cognition: an integrated introduction*. (3rd ed.) SAGE Publications.
- Ayora Díaz, S. I. (2007). Introducción: globalización y consumo de la cultura yucateca. En S. I. Ayora Díaz (Ed.), *Globalización y consumo de la cultura en Yucatán*, pp. 9-28, por Universidad Autónoma de Yucatán.
- Benítez, I., & Padilla, J. L. (2014). Cognitive interviewing in mixed research. In K. Miller, S. Willson, V. Chepp & J. L. Padilla (Ed), *Cognitive Interviewing Methodology*, pp. 133-153, by John Wiley & Sons, Inc.

- Berry, J. W. (1980). Acculturation as varieties of adaptation. In: A.M. Padilla (Ed.), *Acculturation: Theory, models, and some new findings*, pp. 9-25, by Boulder, CO: Westview.
- Berry, J. W. (1990). Psychology of acculturation: understanding individuals moving between cultures. In R. W. Brislin (Ed.). *Applied Cross-Cultural Psychology*, pp. 221-279, by Sage.
- Berry, J. W. (1997). Immigration, acculturation, and adaptation. *Applied Psychology: An International Review*, 46(1), 5-34. <https://doi.org/10.1111/j.1464-0597.1997.tb01087.x>
- Berry, J. W. (2003). Conceptual approaches to acculturation. In K. M. Chun, P. Balls Organista, & G. Marín (Eds.), *Acculturation: Advances in theory, measurement, and applied research*, pp. 17–37, by American Psychological Association. <https://doi.org/10.1037/10472-004>
- Berry, J. W. (2005). Acculturation: Living successfully in two cultures. *International Journal of Intercultural Relations*, 29(6), 697-712. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.07.013>
- Berry, J. W. (2013). Research on multiculturalism in Canada. *Journal of Intercultural Relations*, 37(6), 663-675. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2013.09.005>
- Berry, J. W. (2017). *Mutual Intercultural Relations*. Cambridge University Press.
- Berry, J. W. (2017). Theories and models of acculturation. In S. J. Schwartz & J. B. Under (Eds.), *Oxford Handbook of Acculturation and Health*, pp. 15-27, by Oxford Library of Psychology.
- Berry, J. W. (2019). *Acculturation. A Personal Journey across Cultures*. Cambridge University Press.
- Berry, J. W., & Sam, D. (1997). Acculturation and adaptation. In Y. Poortinga (Ed.), *Handbook of Cross-Cultural Psychology: Social Behavior and Applications*, pp 291-326, by Allyn and Bacon.
- Berry, J. W., & Sam, D. L. (2003). Accuracy in scientific discourse. *Scandinavian Journal of Psychology*, 44(1), 65–68. <https://doi.org/10.1111/1467-9450.00322>

- Berry, J. W., Phinney, J. S., Sam, D. L., & Vedder, P. (2006). Immigrant youth: acculturation, identity, and adaptation. *Applied Psychology: An International Review*, *55*(3), 303-332. doi:10.1111/j.1464-0597.2006.00256.x
- Berry, J. W., Poortinga, Y.P., Segall, M.H., & Dasen, P.R. (2011). *Cross-Cultural Psychology: Research and Applications*. Cambridge University Press
- Binggeli, S., Krings, F., & Sczesny, S. (2014). Stereotype content associated with immigrant groups in Switzerland. *Swiss Journal of Psychology*, *73*(3), 123-133. <https://doi.org/10.1024/1421-0185/a000133>
- Birman, D. (1998). Biculturalism and perceived competence of latino immigrant adolescents. *American Journal of Community Psychology*, *26*(3), 335–354. doi:10.1023/a:1022101219563
- Birman, D., Persky, I., & W. Y. Chan. (2010). Multiple identities of jewish immigrant adolescents from the former Soviet Union: An exploration of salience and impact of ethnic identity. *International Journal of Behavioral Development*, *34*(3), 193–205. doi:10.1177/0165025409350948
- Blanco, A., Caballero, A., & De la Corte, L. (2005). *Psicología de los grupos*. Pearson Prentice Hall.
- Blascovich, J., Mendes, W. B., Hunter, S. B., & Lickel, B. (2000). Stigma, threat, and social interactions. In T. F. Heatherton, R. E. Kleck, M. R. Hebl, & J. G. Hull (Eds.), *The Social Psychology of Stigma*, pp. 307-333, by The Guilford Press.
- Blondel, V. D., Guillaume, J. L., Lambiotte, R., & Lefebvre, E. (2008). Fast unfolding of communities in large networks. *Journal of Statistical Mechanics: Theory and Experiment*, *2008*(10). doi:10.1088/1742-5468/2008/10/P10008
- Borgatti, S. P., Everett, M. G., & Johnson, J. C. (2013). *Analyzing social networks*. SAGE Publications Inc.
- Bourhis, R. Y. & Montreuil, A. (2013). Methodological issues related to the host community acculturation scale (HCAS) and the immigrant acculturation scale (IAS): An update. UQAM Working Paper, *Department de Psychologie, Université du Québec, Montreal* (Updated: January 2013).
- Bourhis, R. Y., Barrette, G., El-Geledi, S., & Schmidt Sr, R. (2009). Acculturation orientations and social relations between immigrant and host community members

- in California. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 40(3), 443-467. <https://doi.org/10.1177/0022022108330988>
- Bourhis, R. Y., Moise, L. C., Perreault, S., & Senecal, S. (1997). Towards an interactive acculturation model: a social psychological approach. *International Journal of Psychology*, 32(6), 369-386. doi:10.1080/002075997400629
- Bourhis, R. Y., Montaruli, E., El-Geledi, S., Harvey, S.-P., & Barrette, G. (2010). Acculturation in multiple host community settings. *Journal of Social Issues*, 66(4), 780–802. doi:10.1111/j.1540-4560.2010.01675.x
- Bourhis, R. Y., Montreuil, A., Barrette, G., & Montaruli, E. (2009). Acculturation and immigrant/host community relations in multicultural settings. *Intergroup misunderstanding: Impact of divergent social realities*, 39-61.
- Callens, M. S., Meuleman, B., & Valentova, M. (2015). *Perceived threat, contact and attitudes towards the integration of immigrants. Evidence from Luxembourg. Evidence from Luxembourg*. (October 2015). Luxembourg Institute of Socio-Economic Research (LISER) Working Paper Series. <https://liser.elsevierpure.com/ws/files/11798630/Working%20Paper%20n%C2%B02015-01>
- Cárdenas Gómez, E. P. (2014). Migración interna e indígena en México: enfoques y perspectivas. *Intersticios sociales*, 7, 1-28. <http://www.scielo.org.mx/pdf/ins/n7/n7a3.pdf>
- Cardieux, K. V., & Hurley, P. T. (2011). Amenity migration, exurbia, and emerging rural landscapes: Global natural amenity as place and as process. *GeoJournal*, 76(4), 297-302. doi:10.1007/s10708-009-9335-0
- Caricati, L., Mancini, T., & Marletta, G. (2017). The role of ingroup threat and conservative ideologies on prejudice against immigrants in two samples of Italian adults. *The Journal of Social Psychology*, 157(1), 86-97. <https://doi.org/10.1080/00224545.2016.1176552>
- Carmona-Halty, M. A., & Navas Luque, M. (2016). Análisis psicométrico de la Escala de Percepción de Amenaza Exogrupal (EPAE) en una muestra chilena. *Interciencia*, 41(11), 788-794. <https://www.redalyc.org/pdf/339/33948191010.pdf>

- Carmona-Halty, M. A., Navas Luque, M., & Rojas-Paz, P. (2018). Percepción de amenaza exogrupal, contacto intergrupar y prejuicio afectivo hacia colectivos migrantes latinoamericanos residentes en Chile. *Interciencia*, 43(1), 23-27. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=33955583005>
- Cebotarev, E. A. (2003). Familia, socialización y nueva paternidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 1(2), 53-78. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1692-715X2003000200003
- Celenk, O., & Van de Vijver, F. (2011). Assessment of acculturation: issues and overview of measures. *Online Readings in Psychology and Culture*, 8(1). <http://dx.doi.org/10.9707/2307-0919.1105>
- Chatman, C. M., & von Hippel, W. (2001). Attributional Mediation of In-Group Bias. *Journal of Experimental Social Psychology*, 37(3), 267-272. doi:10.1006/jesp.2000.1457
- Consejo Nacional de Población. (2015). *Prontuario de migración interna*. http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Publicacion_Completa_Prontuario_de_Migracion_Interna
- Davis, M. D., & Stephan, W. G. (2011). Electromyographic analyses of responses to intergroup threat. *Journal of Applied Social Psychology*, 41(1), 196-218. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2010.00709.x>
- Díaz, M. A. (2015). Las representaciones sociales que tienen los migrantes “temporales” respecto a los habitantes de Saint-Rémi, Quebec. *Migraciones Internacionales*, 8(2), 231-257. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-89062015000200008
- Díaz-Guerrero, R. (1972). *Hacia una teoría histo-bio-psico-socio-cultural del comportamiento humano*. Editorial Trillas.
- Díaz-Guerrero, R. (1997). *Psicología del mexicano*. Editorial Trillas.
- Durand, J., & Massey, D. S. (2009). *Clandestinos: migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. Porrúa.
- Escobar, J. & Bonilla-Jiménez, F. I. (2017). Grupos focales: una guía conceptual y metodológica. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 9(1), 51-67.

- Escobar-Pérez, J., & Cuervo-Martínez, Á. (2008). Validez de contenido y juicio de expertos: una aproximación a su utilización. *Avances en medición*, 6(1), 27-36.
- Escoffié, M. (1954). *¡Ya! Libro de los buenos yucatecos*. Yucatán.
- Espinosa, A., Beramendi, M., & Zubieta, E. (2015). Identidad nacional y bienestar social: Una síntesis meta-analítica de estudios en Argentina, México y Perú. *Revista Interamericana de Psicología*, 49, 27-39.
- Ferguson, G. M., Bornstein, M. H., & Pottinger, A. M. (2012). Tridimensional acculturation and adaptation among jamaican adolescent-mother dyads in the United States. *Child Development*, 83(5), 1486–1493. doi:10.1111/j.1467-8624.2012.01787.x
- Ferrer, R., Palacio, J., Hoyos, O., & Madariaga, C. (2014). Proceso de aculturación y adaptación del inmigrante: características individuales y redes sociales. *Psicología desde el Caribe*, 31, 557-576. <https://www.redalyc.org/pdf/213/21332837009.pdf>
- Figgou, L., Sapountzis, A., Bozatzis, N., Gardikiotis, A., & Pantazis, P. (2011). Constructing the stereotype of immigrants' criminality: Accounts of fear and risk in talk about immigration to Greece. *Journal of Community & Applied Social Psychology*, 21(2), 164-177. <https://doi.org/10.1002/casp.1073>
- Figuroa, J. (2013). El país como ningún otro: un análisis empírico del regionalismo yucateco. *Estudios Sociológicos*, 31 (92), 511-550.
- Florack, A., Piontkowski, U., Rohmann, A., Balzer, T., & Perzig, S. (2003). Perceived intergroup threat and attitudes of host community members toward immigrant acculturation. *The Journal Of Social Psychology*, 143(5), 633-648.
- Florack, A., Piontkowski, U., Rohmann, A., Balzer, T., & Perzig, S. (2003). Perceived intergroup threat and attitudes of host community members toward immigrant acculturation. *The Journal of social psychology*, 143(5), 633-648. <https://doi.org/10.1080/00224540309598468>
- Forgas, J. P., Bower, G. H., & Krantz, S. E. (1984). The influence of mood on perceptions of social interactions. *Journal of Experimental Social Psychology*, 20, 497-513. [https://doi.org/10.1016/0022-1031\(84\)90040-4](https://doi.org/10.1016/0022-1031(84)90040-4)
- Gamboa, A. (1935). Yucatán desde 1910. Yucatán.

- Gelfand, M. J., Raver, J. L., Nishii, L., Leslie, L. M., Lun, J., Lim, B. C., ... Yamaguchi, S. (2011). Differences between tight and loose cultures: a 33-nation study. *Science*, 332(6033), 1100–1104. doi:10.1126/science.1197754
- González, R., Sirlopú, D., & Kessler, T. (2010). Prejudice among Peruvians and Chileans as a function of identity, intergroup contact, acculturation preferences, and intergroup emotions. *Journal of Social Issues*, 66(4), 803-824.
- Gordon, M. M. (1964). *Assimilation in American life*. New York: Oxford University Press.
- Göregenli, M., Karakus, P., & Gökten, C. (2016). Acculturation attitudes and urban-related identity of internal migrants in three largest cities of Turkey. *Migration Letters*, 13(3), 427.
- Granados Alcantar, J. A., & Quezada Ramírez, M. F. (2018). Tendencias de la migración interna de la población indígena en México, 1990-2015. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 33(2), 327-363. <https://doi.org/10.24201/edu.v33i2.1726>
- Graves, T. D. (1967). Psychological acculturation in a tri-ethnic community. *Southwestern Journal of anthropology*, 23(4), 337-350.
- Grigoryev, D., & Van de Vijver, F. (2018). Acculturation expectation profiles Russian majority group member and their intergroup attitudes. *International Journal of Intercultural Relations*, 64, 90–99. doi:10.1016/j.ijintrel.2018.03.001
- Güémez, M. (2011). *Diccionario del español yucateco*. Plaza y Valdés, S.A. de C.V.
- Gui, Y., Berry, J. W., & Zheng, Y. (2012). Migrant worker acculturation in China. *International Journal of Intercultural Relations*, 36(4), 598-610. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2011.11.007>
- Haugen, I., & Kunst, J. R. (2017). A two-way process? A qualitative and quantitative investigation of majority members' acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 60, 67-82.
- Haupt, A., & Kane, T. T. (2004). *Population handbook*. Population Reference Bureau. <https://users.pop.umn.edu/~rmccaa/3797/prbhbook.pdf>
- Hewstone, M., Rubin, M., & Willis, H. (2002). Intergroup bias. *Annual Review of Psychology*, 53(1), 575-604. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135109>

- Hindriks, P., Verkuyten, M., & Coenders, M. (2017). Evaluating political acculturation strategies: The perspective of the majority and other minority groups. *Political Psychology, 38*(5), 741-756. doi:10.1111/pops.12356
- Hong, Y., Huang, N., Burtch, G., & Li, C. (2016). Culture, Conformity and Emotional Suppression in Online Reviews. *Journal of the Association for Information Systems, 16*-20. <https://core.ac.uk/reader/301380470>
- Hu, L. T., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: a Multidisciplinary Journal, 6*(1), 1-55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Huici, C., Molero, F., Gómez, Á., & Morales, F. (2012). *Psicología de los grupos*. UNED-Universidad Nacional de Educación a Distancia.
- Iglesias, S. (2016). *Los mestizos en la Nueva España*. <https://masdemx.com/2016/12/historia-mestizos-nueva-espana-colonia-mexico/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2010). *Movimientos migratorios*. Emigración interna. <http://www.cuentame.inegi.org.mx>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía. (2015). *Encuesta Intercensal*. <https://www.inegi.org.mx/programas/intercensal/2015/>
- Izcara Palacios, S. P., & Andrade Rubio, K. L. (2015). Causas e impactos de la deportación de migrantes centroamericanos de Estados Unidos a México. *Estudios fronterizos, 16*(31), 239-271. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0187-69612015000100010&lng=es&tlng=es
- Johnson, R. B., Onwuegbuzie, A. J., & Turner, L. A. (2007). Toward a definition of mixed methods research. *Journal of Mixed Methods Research, 1*(2), 112-133. <http://mmr.sagepub.com/cgi/content/abstract/1/2/112>
- Kelley, H. H., & Michela, J. L. (1980). Attribution theory and research. *Annual Review of Psychology, 31*, 457-501.
- Kercher, K. (1992). Assessing subjective well-being in the old-old: The PANAS as a measure of orthogonal dimensions of positive and negative affect. *Research on Aging, 14*(2), 131-168. <https://doi.org/10.1177/0164027592142001>

- Kunst, J. R., & Sam, D. L. (2014). "It's on time that they assimilate" – Differential acculturation expectations towards first- and second-generation immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 39, 188–195. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijintrel.2013.10.007>
- Lambiotte, R., Delvenne, J. C., & Barahona, M. (2009). Laplacian dynamics and multiscale modular structure in networks. doi: 10.1109/TNSE.2015.2391998
- Lara, M. (1996). *Reproducción social e identidad en Chuburná, Mérida*. [Disertación de Maestría No Publicada]. Universidad Autónoma de Yucatán, Mérida, Yucatán.
- Lebedeva, N., Galyapina, V., Lepshokova, Z., & Ryabichenko, T. (2017). Intercultural relations in Russia. In J. W. Berry (Ed.), *Mutual Intercultural Relations*, pp. 59-80, by Cambridge University Press.
- Lebedeva, N., Tatarko, A., & Berry, J. W. (2016). Intercultural relations among migrants from Caucasus and Russians in Moscow. *International Journal of Intercultural Relations*, 52, 27-38. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2016.03.001>
- Liebkind, K., Mähönen, T. A., Varjonen, S., & Jasinskaja-Lahti, I. (2016). Acculturation and identity. In D. L. Sam & J. W. Berry (Eds.), *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology* (Second Edition ed.), pp. 30-49, by Cambridge: Cambridge University Press.
- Liu, J. H. (2012). A cultural perspective on intergroup relations and social identity. *Online Readings in Psychology and Culture*, 5(3), 1-16. <http://dx.doi.org/10.9707/2307-0919.1119>
- Lomelí Carrillo, U., & Ybáñez Zepeda, E. (2017). Los flujos de migración interna a través del análisis de redes: Comparación entre dos regiones fronterizas de México, 1995 y 2015. *Frontera norte*, 29(58), 95-120. <https://doi.org/10.17428/rfn.v29i58.524>
- López Cervantes, M., López Carrillo, L., & Escamilla Cejudo, J. A. (1986). Algunas consecuencias de los sismos de septiembre de 1985 en la ciudad de México. *Salud Pública*, 28, 527-536. <https://saludpublica.mx/index.php/spm/index>
- Lupián Ochoa, L. E., & Campos Ayvar, F. J. (2015). Migración y cambio climático en México. *Migration and Climate Change in México*, 10(1), 35-51. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5426054>

- Ma, Z., & Xia, Y. (2021). Acculturation strategies, age at migration, and self-rated health: An empirical study on internal migrants in China. *Social Science Research*, *93*, 102487. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2020.102487>
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., & Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, *1*(2), 130-149.
- MacKinnon, J. G., Haug, A. A., & Michelis, L. (1999). Numerical distribution functions of likelihood ratio tests for cointegration. *Journal of Applied Econometrics*, *14*(5), 563-577. [https://doi.org/10.1002/\(SICI\)1099-1255\(199909/10\)14:5<563::AID-JAE530>3.0.CO;2-R](https://doi.org/10.1002/(SICI)1099-1255(199909/10)14:5<563::AID-JAE530>3.0.CO;2-R)
- Mancini, T., Caricati, L., & Marletta, G. (2018). Does contact at work extend its influence beyond prejudice? Evidence from healthcare settings. *The Journal of Social Psychology*, *158*(2), 173-186. <https://doi.org/10.1080/00224545.2017.1319792>
- Mancini, T., Navas Luque, M., López-Rodríguez, L., & Bottura, B. (2017). Variants of biculturalism in migrant and host adolescents living in Italy and Spain: Testing the importance of life domains through the Relative Acculturation Extended Model. *International Journal of Psychology*, *53*, 71-80. <http://dx.doi.org/10.1002/ijop.12432>.
- Martuscelli, J., & Martínez L. C. (2007). La migración del talento en México. *Universidades*, *35*, 3-14. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=37303502>
- Matsumoto, D. (1996). *Culture and Psychology*: Brooks/Cole Publishing Company.
- Matsumoto, D., & Juang, L. (2013). *Culture and psychology*. Wadsworth: Cengage Learning.
- Matsumoto, D., Hwang, H. C., & Frank, M. G. (2017). Emotion and aggressive intergroup cognitions: The ANCODI hypothesis. *Aggressive Behavior*, *43*(1), 93-107. <https://doi.org/10.1002/ab.21666>
- McDonald, R. P. (1999). *Test theory: a unified treatment*. Lawrence Erlbaum Associates, Inc.
- Mera, M.J., Martínez-Zelaya, G., Bilbao, M.A., & Garrido, A. (2017). Chilenos ante la inmigración: un estudio de las relaciones entre orientaciones de aculturación,

- percepción de amenaza y bienestar social en el Gran Concepción. *Universitas Psychologica*, 16(5), 1-14. <https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy16-5.cier>
- Mercado Mondragón, J. (2020). La migración internacional indígena y representaciones sociales de las y los que se quedan. Estudio de caso en la comunidad totonaca de La Chaca, Coyutla, Veracruz. *Cotidiano - Revista de La Realidad Mexicana*, 35(220), 25–32. <https://search.proquest.com/openview/6d0f1769691506382fbe21666c48d53a/1?pq-origsite=gscholar&cbl=28292>
- Miao, S., & Xiao, Y. (2020). Does acculturation really matter for internal migrants' health? Evidence from eight cities in China. *Social Science & Medicine*, 260, 113210. <https://doi.org/10.1016/j.socscimed.2020.113210>
- Montreuil, A., & Bourhis, R. Y. (2004). Acculturation orientations of competing host communities toward valued and devalued immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 28(6), 507-532. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.01.002>
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Editorial Huemul, S.A.
- Musitu, G. (2000). Socialización familiar y valores en el adolescente: un análisis intercultural. *Anuario de Psicología*, 31(2), 15-32.
- Muthukrishna, M., Bell, A., Henrich, J., Curtin, C., Gedranovich, A., McInerney, J., & Thue, B. (2018). Beyond WEIRD Psychology: Measuring and Mapping Scales of Cultural and Psychological Distance. *SSRN Electronic Journal*. doi:10.2139/ssrn.3259613
- Nájera Aguirre, J. N. (2016). El complejo estudio de la actual migración en tránsito por México: Actores, temáticas y circunstancias. *Migraciones internacionales*, 8(3), 255-266. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-89062016000100255&lng=es&tlng=es.
- Navas Luque, M., García Fernández, M. C., Rojas Tejada, A. J., Pumares Fernández, P., & Cuadrado Guirado, I. (2006). Actitudes de aculturación y prejuicio: la perspectiva de autóctonos y migrantes. *Psicothema*, 18, 187-193. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72718204>
- Navas Luque, M., García, M. C., Sánchez, J., Rojas, A. J., Pumares, P., & Fernández, J. S. (2005). Relative Acculturation Extended Model (RAEM): New contributions

- about the study of acculturation. *International Journal of Intercultural Relations*, 29, 21–37. <http://dx.doi.org/10.1016/j.ijintrel.2005.04.001>.
- Navas Luque, M., Rojas, A. J., García, M., & Pumares, P. (2007). Acculturation strategies and attitudes according to the Relative Acculturation Extended Model (RAEM): The perspectives of natives versus immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, 31(1), 67–86. doi:10.1016/j.ijintrel.2006.08.00
- Ng, E., S., & Metz, I. (2015). Multiculturalism as a strategy for national competitiveness: The case for Canada and Australia. *Journal of Business Ethics*, 128, 253-266. doi: 10.1007/s10551-014-2089-8
- Nguyen, A.-M. D., & Benet-Martínez, V. (2012). Biculturalism and adjustment: A meta-analysis. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 44(1) 122–159. <http://dx.doi.org/10.1177/0022022111435097>
- Ozer, S. (2017). Psychological theories of acculturation. *The international encyclopedia of intercultural communication*, 1-14. doi: 10.1002/9781118783665.ieicc0065
- Padilla, J. L., Benítez, I., & Castillo, M. (2013). Obtaining validity evidence by cognitive interviewing to interpret psychometric results. *Methodology*, 9(3), 113-122. <https://doi.org/10.1027/1614-2241/a000073>
- Palacios, J., & Martínez, R. (2017). Descripción de características de personalidad y dimensiones socioculturales en jóvenes mexicanos. *Revista de Psicología*, 35(2), 453-484. <http://dx.doi.org/10.18800/psico.201702.003>
- Pascale, P. (2010). Nuevas formas de racismo: estado de la cuestión en la psicología social del prejuicio. *Ciencias Psicológicas*, 4(1), 57-69. <http://www.scielo.edu.uy/pdf/cp/v4n1/v4n1a06.pdf>
- Peeters, M. C., & Oerlemans, W. G. (2009). The relationship between acculturation orientations and work-related well-being: Differences between ethnic minority and majority employees. *International Journal of Stress Management*, 16(1), 1. <https://doi.org/10.1037/a0014832>
- Pérez, M. P. (2003). *A propósito de las representaciones sociales: apuntes teóricos, trayectoria y actualidad*. La Habana: CD Caudales. CIPS. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/cuba/cips/caudales05/Caudales/ARTICULOS/ArticulosPDF/02P075.pdf>

- Pérez-Campuzano, E., Castillo Ramírez, G., & Galindo Pérez, M. C. (2018). Internal migration in Mexico: consolidation of urban–urban mobility, 2000–2015. *Growth and Change*, 49(1), 223-240. doi:10.1111/grow.12222
- Persky, I., & Birman, D. (2005). Ethnic identity in acculturation research. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 36(5), 557–572. doi:10.1177/0022022105278542
- Pettigrew, T. F., Tropp, L. R., Wagner, U., & Christ, O. (2011). Recent advances in intergroup contact theory. *International journal of intercultural relations*, 35(3), 271-280. <https://doi.org/10.1016/j.ijintrel.2011.03.001>
- Piontkowski, U., Florack, A., Hoelker, P., & Obdržálek, P. (2000). Predicting acculturation attitudes of dominant and non-dominant groups. *International Journal of Intercultural Relations*, 24(1), 1-26. [https://doi.org/10.1016/S0147-1767\(99\)00020-6](https://doi.org/10.1016/S0147-1767(99)00020-6)
- Piontkowski, U., Rohmann, A., & Florack, A. (2002). Concordance of acculturation attitudes and perceived threat. *Group Processes & Intergroup Relations*, 5(3), 221–232. doi:10.1177/1368430202005003003
- Poortinga, Y. (2013). Research on culture in psychology: Taking stock and looking forward. *Acta de investigación psicológica*. 3(2), 1136-1148. [https://doi.org/10.1016/S2007-4719\(13\)70957-8](https://doi.org/10.1016/S2007-4719(13)70957-8)
- Prieto, G., & Delgado, A. R. (2010). Fiabilidad y validez. Papeles del Psicólogo, 31(1),67-74 Disponible en: <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=778/77812441007>
- Quintana Bustamante, R., & Jiménez Sotero, J. E. (2019). ¿Quiénes son los Jarochos? *Relatos e historias en México*. <https://relatosehistorias.mx/nuestras-historias/quienes-son-los-jarochos>
- Redfield, R., Linton, R., & Herskovits, M. J. (1936). Memorandum for the study of acculturation. *American Anthropologist*, 149-152.
- Reyes-Lagunes, I. (1993). Las redes semánticas naturales, su conceptualización y su utilización en la construcción de instrumentos. *Revista de Psicología Social y Personalidad*, 9(1), 81-97.
- Reyes-Lagunes, I., & García y Barragán, L. (2008). Procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante: un ejemplo. In S. Rivera, R. Díaz-Loving, R.

- Sánchez & I. Reyes (Eds.), *Psicología social en México* (Vol. XII), pp. 625-630. AMEPSO.
- Rios, K., Sosa, N., & Osborn, H. (2018). An experimental approach to Intergroup Threat Theory: Manipulations, moderators, and consequences of realistic vs. symbolic threat. *European Review of Social Psychology*, 29(1), 212–255. doi:10.1080/10463283.2018.1537049
- Rodríguez Araujo, O. (1995). EZLN, un catalizador de la sociedad y del poder en México. *Política y Cultura*, 5, 159-174.
- Rohmann, A., Piontkowski, U., & van Randenborgh, A. (2008). When attitudes do not fit: Discordance of acculturation attitudes as an antecedent of Intergroup Threat. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(3), 337–352. doi:10.1177/0146167207311197
- Rojas Tejada, A. J., Sayans-Jiménez, P., & Navas Luque, M. (2012). Similitud percibida y actitudes de aculturación en autóctonos e inmigrantes. *International Journal of Psychological Research*, 5(1), 70-78. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=299023539009>
- Rojas, L. (2014). Evidencias de validez de la prueba de aptitud académica de la Universidad de Costa Rica basadas en su estructura interna. *Actualidades en Psicología*, 28(11), 15-26. doi: 10.15517/ap.v28i116.14889
- Rudmin, F. W., & Ahmadzadeh, V. (2001). Psychometric critique of acculturation psychology: The case of Iranian migrants in Norway. *Scandinavian Journal of Psychology*, 42(1), 41-56. <https://doi.org/10.1111/1467-9450.00213>
- Sabido, O. (2011). *El cuerpo como recurso de sentido en la construcción del extraño una perspectiva sociológica*. Ediciones Sequitur.
- Sam, D., & Berry, J. W. (2006). *The Cambridge Handbook of Acculturation Psychology*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Schalk-Soekar, S. R., & Van de Vijver, F. J. (2008). The concept of multiculturalism: A study among Dutch majority members. *Journal of Applied Social Psychology*, 38(8), 2152-2178. <https://doi.org/10.1111/j.1559-1816.2008.00385.x>
- Schwartz, S. H. (1994). Are there universal aspects in the structure and contents of human values? *Journal of Social Issues*, 50, (4) 19-45.

- Schwartz, S. J., Unger, J. B., Zamboanga, B. L., & Szapocznik, J. (2010). Rethinking the concept of acculturation: implications for theory and research. *American Psychologist*, *65*(4), 237.
- Schweitzer, R., Perkoulidis, S., Krome, S., Ludlow, C., & Ryan, M. (2005). Attitudes towards refugees: The dark side of prejudice in Australia. *Australian Journal of Psychology*, *57*(3), 170-179. <https://doi.org/10.1080/00049530500125199>
- Shershneva, Y. (2015). Actitudes Intergrupales de la inmigración extranjera en la CAPV. [Disertación de doctorado No Publicada]. Universidad del País Vasco.
- Shrimpton, M. (1997). La narrativa yucateca en el discurso literario caribeño: estrategias narrativas alternativas y subversión del discurso. En M. Lara (Ed.), *Identidades sociales en Yucatán*, por Universidad Autónoma de Yucatán.
- Shrimpton, M. (2006). *Tejer historias en el Caribe. Narrativa yucateca contemporánea*. Editorial Arte y Literatura.
- Sierra Villarreal, J. L. (1995). *Las concerta-cesiones en Yucatán. Conservadurismo y antidemocracia*. Centro de Estudios de la Democracia.
- Sioufi, R., & Bourhis, R. (2017). Francophone Intergroup Attitudes and Readiness for Interprovincial Migration in Canada. *Canadian Ethnic Studies*, *49*, 43-65.
- Sireci, S. G. (2009). Packing and unpacking sources of validity evidence: History repeat itself. In Robert W. Lissitz (Ed.) *The concept of validity: Revisions, new directions, and applications*, pp. 19-38, by Information Age Publishing.
- Sirlopú, D., & Van Oudenhoven, J. P. (2013). Is multiculturalism a viable path in Chile? Intergroup and acculturative perspectives on Chilean society and Peruvian immigrants. *International Journal of Intercultural Relations*, *37*(6), 739–749. doi:10.1016/j.ijintrel.2013.09.011
- Snell, K., & Zhou, C. (2015). Predicting Acculturative Orientations of American College Students toward International Students. *Journal of Intercultural Communication Research*, *44*(3), 179–200. doi:10.1080/17475759.2015.1057860
- Solís, G. (1997). Los religiosos y la visión del indio. Conformación de la frontera étnica en Yucatán. In M. Lara (Ed.), *Identidades Sociales en Yucatán*, pp. 302, por Universidad Autónoma de Yucatán.

- Stephan, C. W., & Stephan, W. G. (2002). Cognition and affect in cross-cultural relations. In W. Gudykunst & B. Mody (Eds.), *Handbook of International and Intercultural Communication* (2 ed.), pp. 127-142, by Sage Publications.
- Stephan, W. G., & Stephan, C. (1996). Predicting prejudice. *International Journal of Intercultural Relations*, 20, 409-426. [https://doi.org/10.1016/0147-1767\(96\)00026-0](https://doi.org/10.1016/0147-1767(96)00026-0)
- Stephan, W. G., & Stephan, C. W. (2017). Intergroup threats. In C. G. Sibley & F. K. Barlow (Eds.), *The Cambridge handbook of the psychology and prejudice*, pp. 131 – 148, by Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/9781316161579.007>
- Stephan, W. G., Díaz-Loving, R., & Duran, A. (2000). Integrated threat theory and intercultural attitudes: Mexico and the United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 31(2), 240-249. <https://doi.org/10.1177/0022022100031002006>
- Stephan, W. G., Stephan, C. W., & de Vargas, M. C. (1996). Emotional expression in Costa Rica and United States. *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 27, 147-160. <https://doi.org/10.1177/0022022196272001>
- Stephan, W. G., Ybarra, O., & Rios, K. (2016). Intergroup threat theory. In T. D. Nelson (Ed.), *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination*, pp. 255–278, by Psychology Press.
- Tajfel, H. (1974). Social identity and intergroup behavior. *Social Science Information*, 13(2), 65–93. doi:10.1177/053901847401300204
- Temores-Alcántara, G., Infante, C., Caballero, M., Flores-Palacios, F., & Santillanes-Allande, N. (2015). Salud mental de migrantes centroamericanos indocumentados en tránsito por la frontera sur de México. *Salud Pública de México*, 57(3), 227-233. <https://www.medigraphic.com/pdfs/salpubmex/sal-2015/sal153e.pdf>
- Thompson, E. R. (2007). Positive and Negative Affect Schedule (PANAS): Development and validation of an internationally reliable Short-Form of the Positive and Negative Affect Schedule (PANAS). *Journal of Cross-Cultural Psychology*, 38, 227-242. doi: 10.1177/0022022106297301
- Torres, O, & Garcés, A. (2013). Representaciones sociales de migrantes peruanos sobre su proceso de integración en la ciudad de Santiago de Chile. *Revista*

- Latinoamericana*, 12(35), 309-334. <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-65682013000200014>.
- Triandis, H. (1994). Individualism and collectivism: Theory, Method, and Applications. *Cross Cultural Research and Methodology*, 18
- Triandis, H. (1996). The Psychological Measurement of Cultural Syndromes. *American Psychological Association*, 51, 407-415. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.51.4.407>
- Triandis, H. (2000). Culture and Conflict. *International Journal of Psychology*, 35(2), 145-152. <https://doi.org/10.1080/002075900399448>
- Triandis, H. C. (2002). Subjective culture. *Online readings in psychology and culture*, 2(2), 1-12. <http://dx.doi.org/10.9707/2307-0919.1021>
- Valsiner, J. (2018). Constructing Identity. In G. Marsico & J. Valsiner (Eds.), *Beyond the Mind: Cultural Dynamics of the Psyche*, pp. 65-78, by Information Age Publishing, Inc.
- Van Acker, K., & Vanbeselaere, N. (2011). Bringing together acculturation theory and intergroup contact theory: Predictors of Flemings' expectations of Turks' acculturation behavior. *International Journal of Intercultural Relations*, 35(3), 334–345. doi:10.1016/j.ijintrel.2010.06.004
- Van Acker, K., & Vanbeselaere, N. (2012). Heritage culture maintenance precludes host culture adoption and vice versa: Flemings' perceptions of Turks' acculturation behavior. *Group Processes & Intergroup Relations*, 15(1), 133-145. <https://doi.org/10.1177/1368430211417263>
- van Barneveld, H. O., Rodríguez Aguilar, B., & Robles Estrada, É. (2012). La percepción de la crianza en padres, madres e hijos adolescentes pertenecientes al mismo núcleo familiar. *Liberabit*, 18(1), 75-82.
- Varela Llamas, R., Ocegueda Hernández, J. M., & Castillo Ponce, R. (2017). Migración interna en México y causas de su movilidad. *Perfiles Latinoamericanos*, 25, 141-167. doi:10.18504/pl2549-007-2017
- Vázquez, L. (2002). Élités e identidades. Una visión de la sociedad meridana de la segunda mitad del siglo XIX. *Historia Mexicana*, 50(4), 829–865. <http://www.redalyc.org/pdf/600/60051404.pdf>

- Vázquez, L. (2013). *Trabajo, religión e identidad en Yucatán*. Ediciones de la Universidad Autónoma de Yucatán.
- Velasco González, K., Verkuyten, M., Weesie, J., & Poppe, E. (2008). Prejudice towards Muslims in the Netherlands: Testing integrated threat theory. *British Journal of Social Psychology, 47*(4), 667-685. <https://doi.org/10.1348/014466608X284443>
- Vezzali, L., Giovannini, D., & Capozza, D. (2010). Longitudinal effects of contact on intergroup relations: The role of majority and minority group membership and intergroup emotions. *Journal of Community & Applied Social Psychology, 20*(6), 462–479. doi:10.1002/casp.1058
- Ward, C., & Geeraert, N. (2016). Advancing acculturation theory and research: the acculturation process in its ecological context. *Current Opinion in Psychology, 8*, 98–104. doi:10.1016/j.copsyc.2015.09.021
- Watson, D., & Clark, L. A. (1999). *The PANAS-X: Manual for the positive and negative affect schedule-expanded form*. The University of Iowa
- Watson, D., Clark, L. A., & Tellegen, A. (1988). Development and validation of brief measures of positive and negative affect: the PANAS scales. *Journal of Personality and Social Psychology, 54*(6), 1063-1070. doi:10.1037/0022-3514.54.6.1063
- Yan, M. C., Chau, S., & Sangha, D. (2010). An exploratory study of how multiculturalism policies are implemented at the grassroots level. *Canadian Ethnic Studies, 41*(3), 49-75. doi:10.1353/ces.2010.0036.

Anexos

Anexo 1. Carta descriptiva de la sesión de discusión

Actividad	Duración	Descripción	Materiales
Presentación	5 min	La moderadora presentará el objetivo de la sesión y pedirá a los participantes que se presenten diciendo su nombre y su “algo” favorito de vivir en Mérida.	<ul style="list-style-type: none"> • Etiquetas para nombre
Lo que decimos...	15 min	En parejas los participantes deberán escribir 5 comportamientos que son muy típicos de los yucatecos, posteriormente los compartirán con el grupo.	<ul style="list-style-type: none"> • Plumones • Hojas en blanco
Ser Yucateco(a)	40 min	<ol style="list-style-type: none"> 1. Para ustedes ¿Qué significa ser yucateco o yucateca? ... 2. en la manera de vivir? 3. ...la forma de actuar/ 4. comportarnos? 5. Por ejemplo... ¿cómo es el trabajador yucateco? ¿eso contrasta con personas de otros lugares? 6. ¿cómo somos en la amistad/ 7. pareja/ 8. familiares? ¿eso es diferente con personas de diferentes lugares? 9. ¿cómo es la familia yucateca? 10. ¿cómo son los papás/las mamás? 11. ¿cómo son los niños yucatecos? 12. ¿los abuelitos/tíos? 13. ¿son diferentes a los de otros estados? 14. ¿qué les enseñan a sus hijos para ser buenos yucatecos? 15. ¿cómo se distinguen de papás y mamás de otros estados? 16. ¿Qué valores crees que son importantes que las nuevas generaciones aprendan sobre lo que es ser yucateco? 17. ¿Cuántos tipos de yucatecos crees que existen? 18. ¿Cuáles? ¿En qué se diferencian? 	<ul style="list-style-type: none"> • Plumones
Contacto con otros grupos culturales	40 min	<p>Se leerá la noticia: https://sipse.com/milenio/poblacion-foranea-yucatan-atraididos-seguridad-educacion-124361.html</p> <p>Posteriormente se preguntará a los participantes:</p> <p>Explorar actitud:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ¿cómo nos sentimos al escuchar estos datos estadísticos? 2. ¿qué pensamos? 3. ¿cómo nos relacionamos con ellos? En...escuela, iglesia, super, en el parque, incluso en el tráfico. 4. ¿Cuáles serían las ventajas y 5. desventajas de la llegada de personas de otros estados a Mérida? 	<ul style="list-style-type: none"> • Impresión de la noticia • Papelógrafo • Plumones
Recomendaciones	10 min	<p>Explorar: ¿qué implica? ¿por qué es así?</p> <p>De manera individual se solicitará a los participantes que escriban 5 recomendaciones que le darían a alguien que quiere venir a vivir a Yucatán</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Hojas en blanco • Plumones

Anexo 2. Nota del periódico empleada como recurso en la sesión

MILENIO NOVEDADES

Yucatán, la ‘casa’ de miles de foráneos.

Ven en la entidad un lugar seguro para radicar, con buena atención de salud y opciones educativas de calidad.



Ana Hernández/SIPSE

24 NOV. 2014 09:02 AM

MÉRIDA, Yucatán.- Yucatán se convierte cada año en la “casa” de más de 16 mil personas provenientes de las 31 entidades restantes del país, que ven en la entidad un lugar **seguro** para radicar, con buena atención de salud y opciones educativas de calidad.

De acuerdo con el censo de población que se realiza cada cinco años sobre **emigrantes** por entidad federativa, en 2006 en el Estado vivían 37 mil 932 personas originarias de otras entidades.

No obstante, en 2010 se revela que habían 80 mil 346, es decir, cada año la **población “foránea”** creció a un ritmo de 16 mil 69 individuos.

Considerando este crecimiento aproximado, en los últimos cuatro años este sector de la población habría alcanzado los 144 mil 622 habitantes.

En cuanto a extranjeros, a pesar de los “ciclos” en los que es mayor el número de yucatecos que se va a otros países, Yucatán mantiene la tendencia de incremento en el número de población proveniente de otras naciones.

El censo 2010 que realizó el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) indica que el 9.3 por ciento del total de la población del Estado procede de otras entidades y países.

En los datos del Registro Federal de Electores el porcentaje es mayor, el 12 por ciento, pero es de personas que tienen 18 o más años, según el padrón electoral.

En cuanto al número de personas de otras entidades en Yucatán, destacan los nacidos en el Distrito Federal, con 33 mil 137; Campeche, con 27 mil 618; Quintana Roo, con 21 mil 540; Tabasco, con 18 mil 518 y 15 mil 572 veracruzanos. En cuanto a extranjeros, en 2013 llegaron a residir 928.

Algunos de los factores foráneos que inciden para la llegada de familias es el clima, la tranquilidad, las ofertas educativas, nivel médico y el hecho de que Mérida es una ciudad para invertir.

Anexo 3. Formato de consentimiento informado

Consentimiento informado para los participantes en la investigación

La presente investigación forma parte del proyecto doctoral de la Mtra. María José Campos Mota, estudiante del Doctorado en Investigación Psicológica por parte de la Universidad Iberoamericana. El objetivo de este estudio es describir la identidad de los yucatecos y de los diferentes grupos que viven en Yucatán.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder algunas preguntas junto con otros participantes. Esto tomará aproximadamente 120 minutos de su tiempo. Lo que conversemos durante la sesión se grabará por videocámara, de modo que la investigadora pueda transcribir después las ideas que usted y los participantes hayan expresado. Todo lo conversado en el grupo focal, así como lo escrito en las actividades, será estrictamente confidencial, es decir, será una información solo conocida por parte de los investigadores. La información será codificada usando un número de identificación y por lo tanto no llevará su nombre.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él, igualmente podrá conocer los resultados finales del mismo y podrá retirarse o negarse a responder cualquier pregunta que usted considere prudente omitir la respuesta o lo afecte emocionalmente.

Agradecemos su participación. Datos de contacto para dudas: mayu.campos@gmail.com

Acepto participar voluntariamente en esta investigación. He sido informado (a) del objetivo de este estudio.

Me han indicado también, que debo responder unas preguntas y que puedo retirarme de la investigación o negarme a responder cuando yo lo considere necesario. Se me ha informado del tiempo que prestaré mi participación en el grupo focal, así como del medio de videograbación por el cual se recopilará la sesión.

Reconozco que la información que yo provea es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito diferente al de esta investigación. Entiendo que puedo pedir información sobre los resultados de esta investigación cuando ésta haya concluido.

Nombre del Participante

Firma del Participante

Fecha: _____

Anexo 4. Preguntas de investigación, categorías y su definición, códigos y viñetas correspondientes al estudio 1

ESTUDIO EXPECTATIVAS DE ACULTURACIÓN, CARACTERÍSTICAS PERSONALES Y CULTURALES DE YUCATECOS: EL CASO DE LA MIGRACIÓN INTERNA HACIA MÉRIDA.

OBJETIVO Identificar las actitudes y expectativas de aculturación de participantes yucatecos hacia los migrantes nacionales que llegan a vivir a la ciudad de Mérida, a partir de las características, normas y valores que comparten los locales como grupo cultural y de las experiencias de interacción con los foráneos a la ciudad de Mérida.

PREGUNTA DE INVESTIGACIÓN	CATEGORÍA	DEFINICIÓN	CÓDIGOS	VIÑETA (solo se incluye una a manera de ejemplo)
Pregunta 1 ¿Qué características personales identifican los participantes que se comparten como yucatecos?	Categoría 1 "Expresividad en sus relaciones"	1. Percepción de los participantes de que en la cultura se socializa el disfrutar de las relaciones sociales, mediante la expresión de afectos positivos, para facilitar relaciones armoniosas y sin conflictos (Triandis, 2000).	Amabilidad (ser amables) Respetuosos (ser respetuosos) Tranquilos Solidarios Hospitalarios Confiados Bromistas Vaciladores Albureros Alegres De buen humor	"una de las cosas que caracterizan al yucateco, que a veces nos reconocen los que vienen de fuera, es que es una gente amable, de repente llegan a tu colonia a vivir cerca de uno y siempre le tiende la mano" (hombre, 32 años, eléctrico automotriz, oriente de la ciudad)
	Categoría 2 "De buen humor"	2. De las descripciones de los participantes, se puede entender como el estado de ánimo positivo cotidiano, incluso frente a situaciones adversas.		"me ha tocado estar en situaciones muy muy muy tristes y terminamos riéndonos y tal vez burlándonos de lo mal que estamos en ese momento, pero tiene que ver mucho con la gente con la que te... o sea el ambiente de nosotros" (hombre, 38 años, pintor ebanista, norte de la ciudad)
	Categoría 3 "Uniformidad y rigidez en sus actividades"	3. Acuerdo importante acerca de las actividades, principalmente en el entorno de las relaciones familiares, como la comida y fechas que se deben de celebrar como una tradición. Triandis (2000) aborda este concepto como "Rigidez" en cuanto al seguimiento de actividades específicas, y "Simplicidad", como la uniformidad cultural, común en las culturas colectivistas y relativamente aisladas.	Tradicionalista (ser tradicionalistas/con sus actividades/fiestas) Ser unidos a la familia Realizar actividades en familia.	"todavía tenemos ese espíritu... no espíritu, la sensación de estar en familia, hay muchas familias que se reúnen que al Centenario (zoológico de la ciudad de Mérida), que se van a lugares, a la playa, pero siempre en familia, no dispersados, siempre tratamos de que sea en familia" (hombre, 39 años, casado, Ingeniero Civil, oriente de la ciudad).

Pregunta 2 ¿Cuáles son las normas y valores que se comparten dentro de la cultura?	Categoría "Respeto"	4 De acuerdo con las descripciones de los participantes, es el trato especial, hacia personas de mayor edad o rango, como de hijos a padres, nietos a abuelos, empleado a jefe, niños a adultos. SIMILAR: Díaz-Guerrero (1972) emplea el concepto "Obediencia Afiliativa" como la obediencia absoluta al padre y a la madre, y que deben ser queridos y respetados. NOTA: el respeto se enseña desde la casa y se promueve en la calle	El respeto (ser respetuosos) Saludar al llegar a un lugar Respeto hacia los abuelos Respeto a los padres Respeto a las personas mayores	"el respeto es lo primordial, el respeto, (...) entonces yo a mis hijos les inculco mucho el respeto porque te das a conocer cómo eres, bueno viniendo de la casa" (hombre, 34 años, soltero, licenciatura, administración de negocio, norte de la ciudad).
	Categoría "Unión familiar"	5 Descrito por los participantes como el mantenerse cerca de la familia de origen, realizar actividades en familia, tomar acuerdos de las actividades. En la familia se incluye dos o tres generaciones, es decir abuelos y bisabuelos. Debido a la cercanía y confianza, en muchas ocasiones las amistades se llegan a considerar parte de la familia. NOTA: Mencionado por los participantes como uno de los valores más importantes.	La familia La unión familiar Mantener las relaciones familiares	"pues, familia, depende de cómo lo quieras ver, si quieres ver la parte genética de somos familia porque hay la sangre, los papás, tíos y demás. Ahora también hay la parte de la familia que agarramos o sea que ya no... cuando son amistades, ya los consideras como de tu familia, como que son de tu sangre porque está contigo, te ayuda o sea puedes confiar en la persona" (hombre, 31 años, médico veterinario, norte de la ciudad).
	Categoría "Mantener tradiciones culturales"	6 Es la importancia que otorgan los participantes a preservar las fiestas y celebraciones relacionadas con la cultura maya como el Hanal Pixán (comida de ánimas), la comida típica, la jarana (baile típico) y la vestimenta. Be (2010) describe el concepto herencia cultural maya como el conjunto de prácticas, valores y costumbres que comprende la cotidianidad de los yucatecos a través de la socialización de generación a generación. Materializándose en el territorio (físico o simbólico), la lengua, la culinaria regional, las creencias, los comportamientos, las festividades, las tradiciones y las ceremonias o los rituales mayas.	Mantener las raíces Inculcar a los hijos las tradiciones Mantener la cultura maya Preservar las fiestas y bailes típicos	"tratar de inculcarles lo que son las tradiciones por ejemplo yo a mi hija la meto a clases de jarana, yo soy de un pueblo y cada vez que hay fiestas nos vamos para que ellos vean que es exactamente la fiesta de un pueblo, las corridas, los juegos, las novenas" (hombre, 32 años, eléctrico automotriz, oriente de la ciudad)
Pregunta 3 ¿Cuál es la actitud de los meridianos con respecto a la llegada de migrantes nacionales a Mérida?	Categoría "Actitud de desconfianza hacia los foráneos"	7 Actitud definida por Schwarz & Bohner (2001) como la probabilidad de un individuo de actuar de una determinada manera a partir de respuestas que podrían ser de carácter afectivo, cognitivo y conductual. Para los participantes implica desconfiar de los foráneos a partir de comportamientos generalizados, principalmente negativos hacia los foráneos, aunado al sentimiento de invasión y temor a perder la seguridad o la tranquilidad.	Etiquetar a los foráneos Temor a perder la tranquilidad Sentimiento de invasión Desconfiar de los foráneos	"Últimamente estamos siendo muy desconfiados, pero porque hay mucha gente de otros lados entonces... porque ya nos pasó, y una vez que te pasa dices ya no voy a confiar, pero vuelves, pero ya estás un poquito más precavida" (mujer, 36 años, ama de casa, norte de la ciudad)

	Categoría "Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos"	8	Triandis (2000) describe que cuando dos culturas entran en contacto, los miembros de cada grupo atribuyen los comportamientos adecuados de los miembros del exogrupo, a factores externos, y los comportamientos inadecuados a causas internas, esto lo nombra Error Fundamental de Atribución.	Problemáticos Violentos Gritones Explosivos de carácter Desconfiados Tienen educación/costumbres diferentes a las de los yucatecos	"sea a mí me ha tocado ver, me imagino que como a la mayoría de acá, que la gente de fuera, sin decir de donde porque se ofenden, es muy grosera" (hombre, 31 años, almacenista, oriente de la ciudad).	
Pregunta 4	¿Qué percepción tienen los meridianos de los foráneos en sus interacciones en los diferentes contextos (trabajo, escuela, calle, vecindario)?	Categoría 9	"Percepción de maltrato y sentimiento de superioridad de los foráneos hacia los yucatecos"	De acuerdo con los participantes, es la percepción de falta de humildad por parte de los foráneos cuando critican la manera de ser y actuar de los yucatecos, lo cual se toma como un abuso de la confianza, burla o grosería. NOTA: En interacciones con personas de otros Estados, ya sea por trabajo, vecindad o a través de la escuela.	Vienen a criticar a los yucatecos Vienen a imponer sus formas Se sienten superiores frente a los yucatecos Abusan de la confianza de los yucatecos Son groseros	"ellos quieren imponer como están acostumbrados, como que no hay tanta esa... no sé si podría llamarle, ¿equipo de trabajo? o sea, no les gusta trabajar porque ellos quieren ser el líder por decir ¿no?" (mujer, 40 años, maestra, oriente de la ciudad).
Pregunta 5	¿Cuáles son las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?	Categoría 10.	"Ventajas económicas y laborales"	Desde la perspectiva de los participantes, son las ganancias económicas y laborales debido a la llegada de personas de otros estados a Mérida.	Vienen a invertir Generan más oportunidades de empleo Aumento de la competitividad (nos preparamos mejor) Comparten sus conocimientos Conocer gente de otras culturas Aportan cosas de su cultura, (productos de otros lugares y comida).	"una de las cosas que caracterizan al yucateco, que a veces nos reconocen los que vienen de fuera, es que es una gente amable, de repente llegan a tu colonia a vivir cerca de uno y siempre le tiende la mano" (hombre, 32 años, eléctrico automotriz, oriente de la ciudad). "La combinación de culturas, diversidad de culturas, nos permite conocer otras culturas, pues también hay cosas que es padre conocer de fuera" (mujer, 30 años, ama de casa, oriente de la ciudad)
	"Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 12	Percepción de daño físico o psicológico potencial para uno mismo o para el grupo, sin la percepción de recursos para enfrentar la amenaza (Stephan & Stephan, 1996). Para esta categoría se refiere al deterioro del espacio físico.	Nuevas construcciones Crecimiento de la población Aumento de tráfico Aumento de contaminación	"me ha tocado estar en situaciones muy muy muy tristes y terminamos riéndonos y tal vez burlándonos de lo mal que estamos en ese momento, pero tiene que ver mucho con la gente con la que te... o sea el ambiente de nosotros" (hombre, 38 años, pintor ebanista, norte de la ciudad)	
	"Amenaza en la pérdida de seguridad y la tranquilidad"	Categoría 13	Percepción de daño físico o psicológico potencial para uno mismo o para el grupo, sin la percepción de recursos para enfrentar la amenaza (Stephan & Stephan, 1996). Para esta categoría se refiere a la pérdida de seguridad y tranquilidad.	Incremento en la violencia Incremento en la delincuencia	"todavía tenemos ese espíritu... no espíritu, la sensación de estar en familia, hay muchas familias que se reúnen que al Centenario (zoológico de la ciudad de Mérida), que se van a lugares, a la playa, pero siempre en familia, no dispersados, siempre tratamos de que sea en familia" (hombre, 39 años, casado, Ingeniero Civil, oriente de la ciudad).	

Pregunta 6 ¿Cuáles son las recomendaciones de los participantes a los migrantes que llegan a vivir a Mérida?	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptación Comportamental"	Para Ward (1996), la adaptación psicológica a nivel comportamental implica hacer cambios en la manera de actuar. Para los participantes el respetar y no criticar a la gente, la cultura y la forma de vida es la recomendación para la manera de actuar.	Respeto (que respeten...) a la cultura yucateca a la gente y su forma de vivir al patrimonio el medio ambiente No criticar la manera de hablar del yucateco	"Respetar los lugares a los que vayas, no tires basura"(mujer, 30 años, Ama de casa) "Que tengan la educación de respetarnos" (hombre, 39 años, Ingeniero Civil) "Respetar las tradiciones" (hombre, 45 años, empleado)
	Categoría 15 "Recomendaciones para Adaptación Afectiva"	Para Ward (1996), la adaptación psicológica a nivel afectivo implica la sensación de bienestar y sentirse bien. Para los participantes las recomendaciones van encaminadas a realizar cambios en la manera de actuar, sentirse a gusto y disfrutar del nuevo entorno	Que estén tranquilos Que se sientan felices Que tengan ganas/Que quieran aprender de aprender de la cultura yucateca	"Estar tranquilo y que Yucatán es una ciudad tranquila y segura " (hombre, 30 años, Encargado de Logística) "Sé feliz" (mujer, 43 años, Ama de casa) "Que tenga ganas de aprender de nuestra cultura" (mujer, 32 años, Vendedora)
	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"	Para Ward (1996), de la mano de la adaptación psicológica, sigue la adaptación sociocultural, que implica actuar bien llevando a cabo una actitud intercultural para el éxito en los diferentes ámbitos de la vida comunitaria.	Convivir con las personas (ser amables y solidarios) Practicar las tradiciones culturales (participar en las tradiciones, no querer cambiar las costumbres) Cuidar el entorno (ser limpios) Cuidar la seguridad (mantener la paz y la seguridad) Colaborar con la economía (invertir y cuestiones materiales) Compartir experiencias y cosas buenas de su cultura	"Que no se cierre a la convivencia con las personas" (mujer, 37 años, Labores domésticas) "No anden pensando en dañar a nadie" (mujer, 35 años, Ama de casa) "Apoyar a la comunidad y entorno" (hombre, 51 años, Retirado)

Anexo 5. Matriz de relaciones entre categorías correspondientes al segundo nivel de análisis del estudio 1

	Pregunta 1 ¿Qué características personales identifican los participantes que se comparan como yucatecos?		Pregunta 2 ¿Cuáles son las normas y valores que se comparten dentro de la cultura?			Pregunta 3 ¿Cuál es la actitud de los meridanos con respecto a la llegada de migrantes nacionales a Mérida?		Pregunta 4 ¿Qué percepciones tienen los meridanos de los foráneos en sus interacciones en los diferentes contextos (trabajo, escuela, calle, vecindario)?		Pregunta 5 ¿Cuáles son las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?			Pregunta 6 ¿Cuáles son las recomendaciones de los participantes a los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?			
	Categoría 1 "Exposición de sus relaciones"	Categoría 2 "De buen humor"	Categoría 3 "Uniformidad y rigidez en sus actividades"	Categoría 4 "Respeto"	Categoría 5 "Unión familiar"	Categoría 6 "Mantener las tradiciones culturales"	Categoría 7 "Actitud de desconfianza hacia los foráneos"	Categoría 8 "Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos"	Categoría 9 "Percepción de maltrato y sentimientos de inseguridad de los foráneos hacia los yucatecos"	Categoría 10 "Ventajas económicas y laborales"	Categoría 11 "Ventajas de conocer otras culturas"	Categoría 12 "Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 13 "Amenaza al medio ambiente y a la pérdida de la seguridad y la tranquilidad"	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"
Pregunta 1 ¿Qué características personales identifican los participantes que se comparan como yucatecos?	Categoría 1 "Exposición de sus relaciones"	Categoría 2 "De buen humor"	Categoría 3 "Uniformidad y rigidez en sus actividades"	Categoría 4 "Respeto"	Categoría 5 "Unión familiar"	Categoría 6 "Mantener las tradiciones culturales"	Categoría 7 "Actitud de desconfianza hacia los foráneos"	Categoría 8 "Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos"	Categoría 9 "Percepción de maltrato y sentimientos de inseguridad de los foráneos hacia los yucatecos"	Categoría 10 "Ventajas económicas y laborales"	Categoría 11 "Ventajas de conocer otras culturas"	Categoría 12 "Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 13 "Amenaza al medio ambiente y a la pérdida de la seguridad y la tranquilidad"	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"
Pregunta 2 ¿Cuáles son las normas y valores que se comparten dentro de la cultura?	Categoría 1 "Exposición de sus relaciones"	Categoría 2 "De buen humor"	Categoría 3 "Uniformidad y rigidez en sus actividades"	Categoría 4 "Respeto"	Categoría 5 "Unión familiar"	Categoría 6 "Mantener las tradiciones culturales"	Categoría 7 "Actitud de desconfianza hacia los foráneos"	Categoría 8 "Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos"	Categoría 9 "Percepción de maltrato y sentimientos de inseguridad de los foráneos hacia los yucatecos"	Categoría 10 "Ventajas económicas y laborales"	Categoría 11 "Ventajas de conocer otras culturas"	Categoría 12 "Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 13 "Amenaza al medio ambiente y a la pérdida de la seguridad y la tranquilidad"	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"
Pregunta 3 ¿Cuál es la actitud de los meridanos con respecto a la llegada de migrantes nacionales a Mérida?	Categoría 7 "Actitud de desconfianza hacia los foráneos"	Categoría 8 "Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos"	Categoría 9 "Percepción de maltrato y sentimientos de inseguridad de los foráneos hacia los yucatecos"	Categoría 10 "Ventajas económicas y laborales"	Categoría 11 "Ventajas de conocer otras culturas"	Categoría 12 "Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 13 "Amenaza al medio ambiente y a la pérdida de la seguridad y la tranquilidad"	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"						
Pregunta 4 ¿Qué percepciones tienen los meridanos de los foráneos en sus interacciones en los diferentes contextos (trabajo, escuela, calle, vecindario)?	Categoría 7 "Actitud de desconfianza hacia los foráneos"	Categoría 8 "Atribuciones internas al comportamiento de los foráneos"	Categoría 9 "Percepción de maltrato y sentimientos de inseguridad de los foráneos hacia los yucatecos"	Categoría 10 "Ventajas económicas y laborales"	Categoría 11 "Ventajas de conocer otras culturas"	Categoría 12 "Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 13 "Amenaza al medio ambiente y a la pérdida de la seguridad y la tranquilidad"	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"						
Pregunta 5 ¿Cuáles son las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?	Categoría 10 "Ventajas económicas y laborales"	Categoría 11 "Ventajas de conocer otras culturas"	Categoría 12 "Amenaza al deterioro del medio ambiente e infraestructura"	Categoría 13 "Amenaza al medio ambiente y a la pérdida de la seguridad y la tranquilidad"	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"									
Pregunta 6 ¿Cuáles son las recomendaciones de los participantes a los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?	Categoría 14 "Recomendaciones para adaptaciones comportamentales"	Categoría 15 "Recomendaciones para la Adaptación Afectiva"	Categoría 16 "Recomendaciones para la Adaptación Sociocultural"													

7. ¿Cuáles son las coincidencias entre las características personales compartidas, las normas y valores de los participantes con las actitudes y percepciones de los yucatecos frente al encuentro con foráneos a Yucatán?		10. ¿Cuáles son las coincidencias entre las actitudes y percepciones de los meridanos con respecto a los migrantes nacionales con las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de estos a Mérida?		12. ¿Cuáles son las coincidencias entre las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida con las recomendaciones de los meridanos a los foráneos?
8. ¿Cuáles son las coincidencias entre las características personales compartidas, las normas y valores de los participantes con las ventajas y desventajas percibidas con la llegada de migrantes nacionales a Mérida?		11. ¿Cuáles son las coincidencias entre las actitudes y percepciones de los meridanos con respecto a los migrantes nacionales con las recomendaciones de los participantes a los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?		
9. ¿Cuáles son las coincidencias entre las características personales compartidas, las normas y valores de los participantes con las recomendaciones de los participantes a los migrantes nacionales que llegan a vivir a Mérida?				

Anexo 6. Protocolo de Jueceo

Proyecto: Migración Interna a Yucatán: Expectativas de Aculturación y Bienestar Subjetivo en la Sociedad Mayoritaria.

Responsable del proyecto: M.T.F. María José Campos Mota

Evidencias de validez de las escalas basadas en el contenido.

Evaluación de jueces

Antes de comenzar agradecemos su colaboración y el tiempo que otorgará al presente proyecto.

La presente evaluación forma parte del proyecto **Migración Interna a Yucatán: Expectativas de Aculturación y Bienestar Subjetivo en la Sociedad Mayoritaria**, desarrollado dentro del programa del Doctorado Interinstitucional en Investigación Psicológica IBERO-ITESO.

El proyecto pretende aproximarse a la comprensión de los encuentros interculturales como parte del fenómeno de migración interestatal en nuestro país, de manera específica en el Estado de Yucatán y desde la mirada de la cultura local. Desde los modelos más abordados de aculturación (Berry, 1984; Bourhis, 1997) se han estudiado los cambios que se producen en los individuos y grupos debido a los encuentros interculturales en determinados espacios culturales. En un principio los estudios sobre aculturación pusieron énfasis en los ajustes que debían hacer los migrantes al nuevo contexto, sin embargo, estudios posteriores indicaron que los ajustes derivados de los encuentros interculturales reciben una influencia importante de la cultura de acogida, quienes organizan en gran forma, la manera en la que se desarrollarán las relaciones entre la sociedad mayoritaria y las personas de distintos contextos culturales que migran al nuevo lugar. Desde la psicología transcultural, las interpretaciones del contexto cultural y las condiciones del contacto intercultural tienen un efecto importante (Stephan & Stephan, 2002).

Las escalas que se presentarán a continuación son resultado de una fase exploratoria que, mediante grupos focales y redes semánticas, exploró los elementos

compartidos por el grupo cultural en términos de identidad, comportamientos, valores, así como también la percepción de los locales frente a la llegada de personas de distintos lugares de México a su Estado y el significado psicológico compartido por los locales hacia determinados grupos de migrantes nacionales. Finalmente se hizo una integración de los resultados de la primera fase con la revisión teórica de las variables de estudio, y de escalas de medición empleadas en estudios similares, con el fin de generar escalas que permitieran aproximarse al fenómeno de aculturación en migración interestatal y que fueran culturalmente relevantes.

Las variables que se examinarán son: Expectativas de Aculturación, Percepción de Amenazas Intergrupales, Conservadurismo Cultural y Afecto Positivos y Negativos. Cada una de ellas se explorará desde una escala específica y se evaluarán por separado en el presente ejercicio de jueceo. Parte del análisis de la funcionalidad de los instrumentos incluye la consulta a un grupo de expertos sobre la definición de cada constructo y los ítems empleados. Su participación como experto(a) es muy importante para la mejora del instrumento. Su colaboración estaría principalmente sobre dos aspectos: el primero es la verificación teórica de las dimensiones para el contexto de estudio en Mérida, Yucatán y, en segundo lugar, la correspondencia de los ítems a las dimensiones, instrucciones y escala de respuesta asignada. Los resultados obtenidos y los datos proporcionados serán tratados con absoluta confidencialidad, para fines prácticos en una intervención y de investigación y difusión científica. Su participación en este estudio es voluntaria.

Antes de comenzar le solicitaremos algunos datos personales que nos ayudarán a dar contexto de su experiencia a la evaluación del cuestionario.

DATOS GENERALES

Nombre completo:			
Grado de estudios:			
Área de ocupación principal:			
Lugar de nacimiento		Lugar de residencia:	

El siguiente formulario tiene la misma lógica para las cuatro escalas, primero se da un breve contexto teórico, después se describen las dimensiones, posteriormente se verifican la correspondencia entre dimensiones, finalmente se revisan las instrucciones e ítems. Usted puede completar el formulario siguiendo las indicaciones de cada sección, de igual forma si requiere escribir algún comentario al margen de la hoja también es posible. En la parte final también se incluye una sección para recuperar sugerencias o comentarios adicionales. Cualquier duda sobre las instrucciones o el formato del documento puede escribirme de manera directa vía whatsapp al 9991295812.

ENCUADRE METODOLÓGICO INTEGRADO

Como se ha mencionado previamente, desde las teorías bidimensionales, se sugiere el abordaje de la aculturación integrando la experiencia tanto de la cultura local como de los grupos migratorios. Las escalas que se evaluarán a continuación estarán **dirigidas a la cultura local**, sin embargo, es importante que el lector tenga en cuenta la visión en espejo que se ha intentado realizar con el proyecto: **“Migrar hacia el sur de México: Expectativas y realidades de foráneos en Mérida”** a cargo de mi compañera M.D.O. María Teresa Morales Manrique, quién como parte de su proyecto de doctorado, ha desarrollado el estudio de la aculturación en migrantes nacionales que han llegado a vivir a Yucatán.

Ambas hemos realizado ajustes a las escalas iniciales, de modo que en algún momento futuro podamos realizar análisis que permitan contrastar las dimensiones de ambos grupos y brindar una explicación más completa de los encuentros interculturales en Yucatán.



Figura 1. Integración de modelos teóricos para el abordaje de la aculturación en los encuentros interculturales en fenómenos de migración interna.

Escala 1: Orientaciones de Aculturación para la Población Local

CONTEXTO HISTÓRICO DE LA ESCALA

El Modelo Interactivo de Aculturación (IAM) es una propuesta que busca integrar en un modelo teórico común tres componentes de la relación de los migrantes y la comunidad huésped en entornos multiculturales. Estos componentes son: 1) las orientaciones de aculturación de los migrantes en la comunidad de acogida, 2) las orientaciones de aculturación adoptadas por la sociedad mayoritaria con respecto a grupos específicos de migrantes, y 3) los resultados a nivel interpersonal e intergrupales que son el resultado de la combinación de las orientaciones de aculturación de los migrantes y de la sociedad receptora (Bourhis, et al. 1997)

Este modelo se basa del modelo bidimensional de Berry (1980), que plantea que los migrantes pueden adoptar una de cuatro orientaciones de aculturación dependiendo de si desean mantener su legado cultural y si desean adoptar la cultura de la sociedad mayoritaria. Las cuatro orientaciones planteadas por Berry son integracionismo, asimilación, segregación, marginación, posteriormente Bourhis y Montreuil (2013) agregaron individualismo (para el caso de las migraciones voluntarias que buscan mejorar la calidad de vida), y transformación-integración que se integra recientemente al modelo (Bourhis, Montreuil, Barrette, & Montaruli, 2009).

DESCRIPCIÓN Y DEFINICIÓN DE LAS DIMENSIONES

En los modelos de aculturación de las últimas décadas se han incluido estudios enfocados a los miembros de la sociedad mayoritaria sobre cómo esperan que los inmigrantes deben aculturarse o expectativas de aculturación (Berry, 2006, Bourhis et al., 1997). Muchas investigaciones al respecto han abordado el tema desde las actitudes o prejuicios (Berry et al., 2006), quitando responsabilidad a los miembros de la cultura mayoritaria, es decir, un sentido de tolerancia pasiva (Phelps et al., 2011). Revisiones más recientes del Modelo Interactivo de Aculturación (Interactive Acculturation Model) propuesto por Bourhis et al., (1997) proponen modificaciones donde los miembros del grupo mayoritario pueden tener una de las seis expectativas de aculturación diferentes, tres orientaciones de bienvenida que son individualismo, integracionismo y transformación-integracionismo; y tres orientaciones de rechazo, asimilacionismo, segregacionismo y exclusionismo. Las primeras tres orientaciones, las acogedoras, han demostrado estar relacionadas positivamente con las medidas de contacto interétnico y las percepciones favorables de los grupos de inmigrantes, mientras que las orientaciones poco acogedoras, adoptan una postura más negativa hacia la inmigración y la cultura de herencia de los inmigrantes (Bourhis, & Montreuil, 2013; en Kunst & Sam, 2014, Snell, & Zhou, 2015). Las seis orientaciones se definen de la siguiente manera:

- Dimensión 1. **Integracionismo:** supone que la sociedad receptora esté de acuerdo con el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia de los migrantes nacionales y la adopción de la cultura de la sociedad receptora (siete reactivos) (p.ej. *los(as) migrantes nacionales deberían, conservar los valores de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestros valores yucatecos*).
- Dimensión 2. **Asimilacionismo:** la sociedad receptora está de acuerdo en que los inmigrantes pueden adoptar la cultura de acogida de la sociedad en general tan pronto como esos inmigrantes abandonen su cultura de origen (siete reactivos) (p.ej. *los(as) migrantes nacionales deberían, renunciar a las normas sociales de su cultura de origen y adoptar nuestras normas*).
- Dimensión 3. **Segregacionismo:** la comunidad receptora acepta que los inmigrantes pueden mantener su cultura de herencia, pero se niega a aceptar a esos inmigrantes en la cultura de acogida (siete reactivos) (p.ej. *los(as) migrantes nacionales deberían, mantener las tradiciones de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras tradiciones yucatecas*).
- Dimensión 4. **Exclusionismo:** la comunidad de acogida siente que no es necesario interactuar con los inmigrantes o que debería haber menos inmigrantes en su sociedad (siete reactivos) (p.ej. *los(as) migrantes nacionales deberían, evitar manifestar los valores de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca*).
- Dimensión 5. **Individualismo:** para la comunidad receptora no hay diferencia en cuanto a si los inmigrantes mantienen su cultura de herencia o adoptan la cultura de acogida de la sociedad en general porque cada ser humano es un individuo de libre albedrío (siete reactivos) (p.ej. *los(as) migrantes nacionales deberían, elegir libremente conservar las normas de su cultura y/o adoptar las nuestras dado que es una decisión individual*).
- Dimensión 6. **Transformación-Integracionismo:** implica que tanto los migrantes como los miembros de la sociedad mayoritaria hagan ajustes para lograr una acomodación de los grupos en encuentro (siete reactivos) (p.ej. *los(as) migrantes nacionales deberían, transformar algunas de sus tradiciones, así como también los yucatecos deberíamos transformar las propias, para integrarnos como comunidad*).

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las seis dimensiones propuestas para identificar las orientaciones de aculturación de la sociedad mayoritaria? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativa cada una de las seis dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo					Muy representativo				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Integracionismo										
Asimilacionismo										
Separacionismo										
Exclusionismo										
Individualismo										
Transformación-Integracionismo										

¿Eliminaría alguna de las seis dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

Cada una de las orientaciones se exploran en siete diferentes **dominios de aculturación**, es decir, cómo la población local espera que los migrantes nacionales actúen para las situaciones particulares. Los dominios surgen de los resultados de la fase exploratoria previa y se proponen los siguientes:

1. Valores
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad
5. Relaciones Familiares
6. Relaciones de Trabajo
7. Estilo de Comunicación

Con respecto a los Dominios de Aculturación:

¿Considera oportunos los siete dominios de aculturación propuestos para contextualizar las estrategias de aculturación de los migrantes nacionales en Yucatán? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativo cada uno de los siete dominios de aculturación propuestos desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo				Muy representativo
	1	2	3	4	5
Valores					
Normas Sociales					
Tradiciones					
Relaciones de Amistad					
Relaciones Familiares					
Relaciones de Trabajo					
Estilo de Comunicación					

¿Eliminaría alguno de los siete dominios? Justifique su respuesta

--

¿Considera que hace falta algún dominio? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

--

El instrumento consta de 42 reactivos, y se presenta una instrucción general para el abordaje de toda la escala. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general.

En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

La escala final se ha organizado por secciones según los dominios de aculturación, a continuación, se presenta un ejemplo con el dominio VALORES:

En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:

Orientaciones de aculturación	Escala de respuesta				
Conservar los valores de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestros valores yucatecos.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a los valores de su cultura de origen y adoptar nuestros valores yucatecos.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener los valores de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestros valores yucatecos	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar los valores de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Transformar algunos de sus valores, así como también los yucatecos deberíamos transformar los propios, para integrarnos como comunidad	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar los valores de su cultura y/o adoptar nuestros valores yucatecos dado que es una decisión individual	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

Para fines de esta evaluación, se modificará la presentación de los reactivos, con el fin de analizar cada una de las orientaciones en los dominios correspondientes.

REVISIÓN DE ÍTEMS

Dimensión 1

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita en la sección EVALUADOR(A):

Integracionismo: supone que la sociedad receptora esté de acuerdo con el mantenimiento de la identidad cultural del grupo de pertenencia de los migrantes nacionales y la adopción de la cultura de la sociedad receptora.

Instrucción general.

En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar los valores de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestros valores yucatecos.	1	2	3	4	5
En cuanto a NORMAS SOCIALES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar las normas sociales de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestras normas sociales valores yucatecos.	1	2	3	4	5
En cuanto a TRADICIONES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar las tradiciones de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestras tradiciones yucatecas.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.	1	2	3	4	5

En cuanto a RELACIONES FAMILIARES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.	1	2	3	4	5
En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar el estilo de comunicación de su cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicarnos de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5

EVALUADOR(A): Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Conservar los valores de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestros valores yucatecos.																
Conservar las normas sociales de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestras normas sociales valores yucatecos.																

<p>Conservar las tradiciones de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestras tradiciones yucatecas.</p>																
<p>Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultural de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.</p>																
<p>Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.</p>																
<p>Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultural de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras</p>																

familias.																
Conservar el estilo de comunicación de su cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicarnos de los(as) yucatecos(as).																

Dimensión 2

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita en la sección EVALUADOR(A):

Asimilacionismo: la sociedad receptora está de acuerdo en que los inmigrantes pueden adoptar la cultura de acogida de la sociedad en general tan pronto como esos inmigrantes abandonen su cultura de origen.

Instrucción general.

En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a los valores de su cultura de origen y adoptar nuestros valores yucatecos.	1	2	3	4	5
En cuanto a NORMAS SOCIALES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a las normas sociales de su cultura de origen y adoptar nuestras normas.	1	2	3	4	5
En cuanto a TRADICIONES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a las tradiciones de su cultura de origen y adoptar nuestras tradiciones yucatecas.	1	2	3	4	5

En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES FAMILIARES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.	1	2	3	4	5
En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Renunciar al estilo de comunicación de su cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5

EVALUADOR(A): Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Renunciar a los valores de su cultura de origen y																

<p>origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.</p>																	
<p>Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultural de origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.</p>																	
<p>Renunciar al estilo de comunicación de su cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).</p>																	

Dimensión 3

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita en la sección EVALUADOR(A):

Segregacionismo: la comunidad receptora acepta que los inmigrantes pueden mantener su cultura de herencia, pero se niega a aceptar a esos inmigrantes en la cultura de acogida.

Instrucción general.

En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:					
Mantener los valores de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestros valores yucatecos.	1	2	3	4	5
En cuanto a NORMAS SOCIALES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener las normas de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras normas.	1	2	3	4	5
En cuanto a TRADICIONES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener las tradiciones de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras tradiciones yucatecas.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen únicamente cuando	1	2	3	4	5

interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.					
En cuanto a RELACIONES FAMILIARES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.	1	2	3	4	5
En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Mantener el estilo de comunicación de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	1	2	3	4	5

EVALUADOR(A): Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Mantener los valores de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestros valores yucatecos																
Mantener las normas de su cultura de origen cuando																

interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras normas																
Mantener las tradiciones de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras tradiciones yucatecas																
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.																
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as)																

ÍTEMS:**ESCALA DE RESPUESTA:**

En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar los valores de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a NORMAS SOCIALES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar las normas sociales de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a TRADICIONES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar las tradiciones de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar llevar sus relaciones de amistad de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar llevar sus relaciones de trabajo de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES FAMILIARES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar llevar sus relaciones familiares de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5
En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Evitar manifestar el estilo de comunicación de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1	2	3	4	5

EVALUADOR(A): Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Evitar manifestar los valores de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.																
Evitar manifestar las normas sociales de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.																
Evitar manifestar las tradiciones de su cultura de origen, e incluso interactuar																

lo mínimo posible con la sociedad yucateca.																	
Evitar llevar sus relaciones de amistad de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.																	
Evitar llevar sus relaciones de trabajo de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.																	
Evitar llevar sus relaciones familiares de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad																	

yucateca.																
Evitar manifestar el estilo de comunicación de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.																

Dimensión 5

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita en la sección EVALUADOR(A):

Individualismo: para la comunidad receptora no hay diferencia en cuanto a si los inmigrantes mantienen su cultura de herencia o adoptan la cultura de acogida de la sociedad en general porque cada ser humano es un individuo de libre albedrío.

Instrucción general.

En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar los valores de su cultura y/o adoptar nuestros valores yucatecos dado que es una decisión individual	1	2	3	4	5
En cuanto a NORMAS SOCIALES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las normas de su cultura y/o adoptar las nuestras dado que es una decisión individual	1	2	3	4	5

En cuanto a TRADICIONES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las tradiciones de su cultura y/o adoptar nuestras tradiciones yucatecas dado que es una decisión individual	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las formas de llevar sus relaciones de amistad como lo hacían en sus lugares de origen y/o adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con los amigos(as) dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las formas de llevar sus relaciones de trabajo como lo hacían en sus lugares de origen y/o adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES FAMILIARES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar las formas de llevar sus relaciones familiares como lo hacían en sus lugares de origen y/o adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias dado que es una decisión individual.	1	2	3	4	5
En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Elegir libremente conservar el estilo de comunicación de su cultura y/o adoptar el estilo de comunicación de los yucatecos dado que es una decisión individual	1	2	3	4	5

EVALUADOR(A): Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad	Comprensión	Escala adecuada	Elementos problemáticos
------	-------------------	-------------	-----------------	-------------------------

	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Elegir libremente conservar los valores de su cultura y/o adoptar nuestros valores yucatecos dado que es una decisión individual																
Elegir libremente conservar las normas de su cultura y/o adoptar las nuestras dado que es una decisión individual																
Elegir libremente conservar las tradiciones de su cultura y/o adoptar nuestras tradiciones yucatecas dado que es una decisión individual																
Elegir libremente conservar las formas de llevar sus relaciones de amistad como lo hacían en sus lugares de origen y/o adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con los																

adoptar el estilo de comunicación de los yucatecos dado que es una decisión individual																	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dimensión 6

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita en la sección EVALUADOR(A):

Transformación-Integracionismo: implica que tanto los migrantes como los miembros de la sociedad mayoritaria hagan ajustes para lograr una acomodación de los grupos en encuentro.

Instrucción general.

En los siguientes reactivos se empleará el término "migrantes nacionales" para referirse a las personas de otros estados de México que llegan a vivir a Yucatán. Por favor lea con atención cada reactivo e indique en qué medida está de acuerdo con lo que se menciona.

**ÍTEMS:
RESPUESTA:**

ESCALA DE

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
En cuanto a VALORES los(as) migrantes nacionales deberían:					
Transformar algunos de sus valores, así como también los yucatecos deberíamos transformar los propios, para integrarnos como comunidad	1	2	3	4	5
En cuanto a NORMAS SOCIALES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Transformar algunas de sus normas, así como también los yucatecos deberíamos transformar algunas de las nuestras, para integrarnos como comunidad	1	2	3	4	5
En cuanto a TRADICIONES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Transformar algunas de sus tradiciones, así como también los yucatecos deberíamos transformar las propias, para integrarnos como comunidad	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE AMISTAD los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

	desacuerdo		desacuerdo		
Modificar la manera en la que se llevan las relaciones de amistad según su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificarnos también para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES DE TRABAJO los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar la manera en la que se llevan las relaciones de trabajo según su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificarnos también para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a RELACIONES FAMILIARES los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar la manera en la que se llevan las relaciones familiares según su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificarnos también para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5
En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales deberían:	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Modificar el estilo de comunicación acostumbrado en su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificar también nuestro estilo de comunicación para integrarnos como comunidad.	1	2	3	4	5

EVALUADOR(A): Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Transformar algunos de sus valores, así como también los yucatecos deberíamos transformar los																

<p>propios, para integrarnos como comunidad</p>																
<p>Transformar algunas de sus normas, así como también los yucatecos deberíamos transformar algunas de las nuestras, para integrarnos como comunidad</p>																
<p>Transformar algunas de sus tradiciones, así como también los yucatecos deberíamos transformar las propias, para integrarnos como comunidad</p>																
<p>Modificar la manera en la que se llevan las relaciones de amistad según su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificarnos también para integrarnos como comunidad.</p>																
<p>Modificar la manera en la que se llevan las relaciones de trabajo</p>																

<p>según su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificarnos también para integrarnos como comunidad.</p>																
<p>Modificar la manera en la que se llevan las relaciones familiares según su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificarnos también para integrarnos como comunidad.</p>																
<p>Modificar el estilo de comunicación acostumbrado en su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificar también nuestro estilo de comunicación para integrarnos como comunidad.</p>																

Escala 2: Conservadurismo cultural

CONTEXTO TEÓRICO DEL INSTRUMENTO.

El proceso de aculturación supone, no sólo el contacto intergrupar, sino también el conocimiento, interiorización, valoración, identificación y manejo dinámico de los valores culturales propios (Retortillo & Rodríguez, 2018). Las relaciones interculturales implican la distinción entre “nosotros” y “ellos” (Sabido, 2011), el encuentro de categorías culturales. Una de las premisas del modelo teórico de Berry (1980) aborda el deseo o interés del individuo o grupos por mantener su herencia cultural. De ahí la importancia de comprender el grado de identificación cultural de los individuos y el interés en conservar dichas características con el fin de preservar su propia identidad. La identidad étnica engloba la estructura familiar, los tipos de roles familiares que asumen hombres y mujeres, los sistemas de creencias a los que están suscritos, la orientación valórica con que son criados, el área de residencia, el lenguaje, los signos y símbolos étnicos, su vestimenta, las referencias y perspectivas grupales para compartir con los otros, etcétera (Arenas & Urzúa, 2014).

El instrumento que se evaluará a continuación parte del estudio exploratorio realizado a través de grupos focales con la sociedad mayoritaria, con los cuales se indagaron las características que los identificaban como yucatecos y yucatecas. Los resultados de dicho estudio se contrastaron con dimensiones culturales propuestas en distintos abordajes teóricos (Schwartz, 1994; Stephan & Stephan, 1996; Triandis, 2002; Sam & Berry, 2016). Posteriormente los reactivos y dimensiones se homologaron con las dimensiones de la escala de distancia cultural propuesta para el abordaje con migrantes nacionales. La propuesta final para la medición de las dimensiones culturales con la sociedad mayoritaria se integra por: Calidad de vida, Relaciones interpersonales, Conformidad, Lenguaje, Estilo de comunicación, Verticalidad y Rigidez (Hofstede, 1980; Schwartz, 1994; Berry, 2004).

DESCRIPCIÓN Y DEFINICIÓN DE LAS DIMENSIONES

- **Dimensión 1. Calidad de vida:** Se refiere a elementos subjetivos de la vida, como la seguridad, la velocidad, el ritmo de vida, y la confianza en la gente (seis ítems).

- Dimensión 2. **Relaciones interpersonales:** Hace referencia a la manera en la que se dan las relaciones de diferentes tipos (amistad, trabajo, familia) (seis ítems).
- Dimensión 3. **Conformidad:** Se refiere a la presión que la sociedad ejerce para que las cosas se realicen de una manera estandarizada o uniforme (cuatro ítems).
- Dimensión 4. **Lenguaje:** Se refiere a los usos del lenguaje, el vocabulario y la incorporación de palabras de la lengua indígena en la comunicación regular (tres ítems).
- Dimensión 5. **Estilo de comunicación:** Se refiere a la manera general en la que las personas se comunican (3 ítems).
- Dimensión 6. **Rigidez:** Se refiere a la postura por preservar la manera de vivir, pensar y actuar según lo acostumbrado en la región (7 ítems).
- Dimensión 7. **Verticalidad:** Se refiere a la manera en la que se estructura la sociedad, en términos de la expresión del poder y/o la diferenciación que se hacen acerca de las clases sociales (5 ítems).

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las siete dimensiones propuestas? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativa cada una de las siete dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo				Muy representativo
	1	2	3	4	5
Calidad de Vida					
Relaciones Interpersonales					
Conformidad					
Lenguaje					
Estilo de Comunicación					
Rigidez					
Verticalidad					

¿Eliminaría alguna de las siete dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 34 reactivos y se ocupa una instrucción general para el abordaje de toda la escala. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general e indique lo que se solicita:

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala del 1 al 10, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 10 es "muy importante".

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

A continuación, se presentan por bloque cada una de las dimensiones y ejemplos de los reactivos. La instrucción para todos los reactivos es la misma que la presentada en la sesión anterior.

REVISIÓN DE ÍTEMS

Dimensión 1

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Calidad de vida: Se refiere a elementos subjetivos de la vida en la nueva entidad, como la seguridad, la velocidad, el ritmo de vida, y la confianza en la gente.

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
La seguridad que se siente al salir a la calle	1	2	3	4
La tranquilidad (el ritmo de vida)	1	2	3	4
La confianza que le puedes tener a la gente en general	1	2	3	4
La importancia que se le da al cuidado del entorno natural	1	2	3	4
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural	1	2	3	4
Lo pacífica que es la gente	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

La seguridad que se siente al salir a la calle																	
La tranquilidad (el ritmo de vida)																	
La confianza que le puedes tener a la gente en general																	
La importancia que se le da al cuidado del entorno natural																	
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural																	
Lo pacífica que es la gente																	

Dimensión 2

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Relaciones interpersonales: Hace referencia a la manera en la que se dan las relaciones de diferentes tipos (amistad, trabajo, familia) (seis ítems).

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Nada importante	Poco Importante	Importante	Muy importante
La manera como se dan las relaciones en el trabajo.	1	2	3	4
La manera como se dan las relaciones de amistad.	1	2	3	4
La forma en la que los padres/madres educan a sus hijos(as)	1	2	3	4
La manera como se dan las relaciones con la familia directa	1	2	3	4
La forma de relacionarse con la familia extensa.	1	2	3	4
La forma en la que los(as) hijos(as) se relacionan con sus padres/madres.	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad	Comprensión	Escala adecuada	Elementos problemáticos
------	-------------------	-------------	-----------------	-------------------------

	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La manera como se dan las relaciones en el trabajo.																
La manera como se dan las relaciones de amistad.																
La forma en la que los padres/madres educan a sus hijos(as)																
La manera como se dan las relaciones con la familia directa																
La forma de relacionarse con la familia extensa.																
La forma en la que los(as) hijos(as) se relacionan con sus padres/madres.																

Dimensión 3

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Conformidad: Se refiere a la presión que la sociedad ejerce para que las cosas se realicen de una manera estandarizada o uniforme (cuatro ítems).

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:**ESCALA DE RESPUESTA:**

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
La presión social hacia el cumplimiento de las normas	1	2	3	4
La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta	1	2	3	4
La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre nosotros	1	2	3	4
El apego a las normas sociales	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
La presión social hacia el cumplimiento de las normas																
La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta																
La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre nosotros																
El apego a las normas																

sociales																		
----------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Dimensión 4

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Lenguaje: Se refiere a los usos del lenguaje, el vocabulario y la incorporación de palabras de la lengua indígena en la comunicación regular.

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
El español que se habla en Yucatán	1	2	3	4
La atención que se presta a la entonación con la que se habla	1	2	3	4
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

El español que se habla en Yucatán																
La atención que se presta a la entonación con la que se habla																
La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región																

Dimensión 5

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Estilo de comunicación: Se refiere a la manera general en la que las personas se comunican (3 ítems).

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana	1	2	3	4
El cuidado que se tiene para decir las cosas sin quedar mal con los demás	1	2	3	4
La forma de comunicarse con las personas en general.	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana																
El cuidado que se tiene para decir las cosas sin quedar mal con los demás																
La forma de comunicarse con las personas en general.																

Dimensión 6

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Rigidez: Se refiere a la postura por preservar la manera de vivir, pensar y actuar según lo acostumbrado en la región (7 ítems).

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
Que se trabaje de la manera en la que los yucatecos y yucatecas estamos acostumbrados(as)	1	2	3	4
Que se mantenga la forma de pensar de los yucatecos y yucatecas	1	2	3	4
Que se mantenga la manera de ver la vida como los yucatecos y yucatecas	1	2	3	4
La aceptación hacia la gente que viene de otros países	1	2	3	4
La religión que predomina en nuestro Estado	1	2	3	4
El cuidado que se tiene hacia las personas que vienen de otros estados	1	2	3	4
El respeto hacia las opiniones de los yucatecos y yucatecas	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

Dimensión 7

Lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Verticalidad: Se refiere a la manera en la que se estructura la sociedad, en términos de la expresión del poder y/o la diferenciación que se hacen acerca de las clases sociales (5 ítems).

Instrucción general.

Se realizó un estudio exploratorio en Yucatán con diferentes grupos de personas. En el estudio se preguntó qué aspectos identificaban a los yucatecos y yucatecas. A continuación, se presenta una lista de los aspectos mencionados por los participantes. Le pedimos que lea con atención y evalúe en una escala al 1 al 4, qué tan importante es para usted CONSERVAR cada uno de ellos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

ÍTEMS:

ESCALA DE RESPUESTA:

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
La importancia que se da al respeto de los hijos/hijas hacia los padres y madres	1	2	3	4
El respeto de los hijos/hijas hacia los padres y madres	1	2	3	4
El respeto que se tiene hacia figuras de autoridad	1	2	3	4
La distinción que se hace entre las clases sociales	1	2	3	4
La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales	1	2	3	4

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	

y las amenazas simbólicas, preocupación sobre la integridad o la validez del sistema de creencias y significados dentro del grupo, a la religión, los valores, la ideología, la filosofía, la moral o la cosmovisión de un grupo.

DESCRIPCIÓN Y DEFINICIÓN DE LAS DIMENSIONES

La escala de Percepción de Amenaza Intergupal desarrollada para el presente proyecto integró la teoría propuesta por Stephan y Stephan (1996), tomando como referencia escalas de estudios anteriores (Stephan et al., 2000; Schweitzer et al., 2005; Velasco et al., 2008; Stephen et al., 2013; Carmona-Halty & Navas Luque, 2016) e integrando elementos de la cultura yucateca a nivel material y simbólico resultado de los estudios exploratorios.

- Dimensión 1. **Amenaza material:** Percepción de la pérdida de los recursos económicos, políticos, físicos y de seguridad del grupo (14 ítems).
- Dimensión 1. **Amenaza simbólica:** Percepción de la pérdida de los valores, el sistema de creencias, la moral y la forma de vivir del grupo (12 ítems).

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las dos dimensiones propuestas para medir las amenazas intergrupales? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativa cada una de las dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta “muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo					Muy representativo				
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
Amenaza material										
Amenaza simbólica										

¿Eliminaría alguna de las dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 26 reactivos con una instrucción general. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general con relación a algunos de los ítems de la escala y posteriormente indique lo que se solicita:

Instrucción general: A continuación, se le presentan una serie de situaciones de la vida cotidiana que podrían haberse modificado debido a la llegada de personas de otros estados del país a nuestra entidad. Le pedimos lea con atención cada situación, así como las opciones de respuesta, debido a que estas pueden cambiar según sea la situación.

Debido a la llegada de personas de otros estados a nuestra entidad...	Escala de respuesta		
El consumo de drogas y alcohol	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
La inseguridad	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La posibilidad de obtener un empleo	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
El patrimonio cultural	se ha fortalecido	se ha mantenido igual	se ha debilitado
Los valores de la sociedad yucateca están siendo	Fuertemente amenazados	Medianamente amenazados	Nada amenazados
Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo	Fuertemente amenazadas	Medianamente amenazadas	Nada amenazadas

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

--

REVISIÓN DE ÍTEMS

En seguida se presenta la primera dimensión con sus reactivos, lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Amenaza material: Percepción de la pérdida de los recursos económicos, políticos, físicos y de seguridad del grupo.

Debido a la llegada de personas de otros estados a nuestra entidad...	Escala de respuesta:		
El consumo de drogas y alcohol	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
La inseguridad	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La contaminación	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
El tráfico	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
La posibilidad de obtener un empleo	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
La limpieza en la ciudad	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
El patrimonio cultural	se ha fortalecido	se ha mantenido	se ha

		igual	debilitado
Los precios en la comida y los servicios	han aumentado	se han mantenido igual	han disminuido
La calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura	han mejorado	se han mantenido igual	han empeorado
El ingreso a las universidades	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
El cuidado al medio ambiente natural como playas y cenotes	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La conservación de los vestigios arqueológicos	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La posibilidad de obtener una casa	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
La posibilidad de acceder a atención médica	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
El tráfico																
La posibilidad de obtener un empleo																
La limpieza en la ciudad																
El patrimonio cultural																

En seguida se presenta la segunda dimensión con sus reactivos, lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Amenaza simbólica: Percepción de la pérdida de los valores, el sistema de creencias, la moral y la forma de vivir del grupo.

Reactivos:	Escala de respuesta:		
Los valores de la sociedad yucateca están siendo	Fuertemente amenazados	Medianamente amenazados	Nada amenazados
Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo	Fuertemente amenazadas	Medianamente amenazadas	Nada amenazadas
La identidad de los(as) yucatecos(as) está siendo	Fuertemente amenazada	Medianamente amenazada	Nada amenazada
Las normas sociales de la sociedad yucateca están siendo	Fuertemente amenazadas	Medianamente amenazadas	Nada amenazadas
El respeto a las personas adultas mayores está siendo	Fuertemente amenazado	Medianamente amenazado	Nada amenazado
El respeto de los hijos/as hacia su padre/madre	Fuertemente amenazado	Medianamente amenazado	Nada amenazado
La expresión del acento yucateco está siendo	Fuertemente amenazado	Medianamente amenazado	Nada amenazado
La unión familiar está siendo	Fuertemente amenazada	Medianamente amenazada	Nada amenazada
La manera en la que se vive en Yucatán está siendo	Fuertemente amenazada	Medianamente amenazada	Nada amenazada
La manera en la que los yucatecos expresan sus opiniones está siendo	Fuertemente amenazada	Medianamente amenazada	Nada amenazada
El aprecio por la cultura maya está siendo	Fuertemente amenazado	Medianamente amenazado	Nada amenazado
El ritmo de vida está siendo	Fuertemente amenazado	Medianamente amenazado	Nada amenazado

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Los valores de la sociedad yucateca están siendo																
Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo																
La identidad de los(as) yucatecos(as) está siendo																
Las normas sociales de la sociedad yucateca están siendo																
El respeto a las personas adultas mayores está siendo																
El respeto de los hijos/as hacia su padre/madre																

Escala 4: Afectos Positivos y Negativos en Relaciones Interculturales

CONTEXTO TEÓRICO DEL INSTRUMENTO

Las personas experimentan una amplia gama de reacciones emocionales al interactuar con miembros de otros grupos. En respuesta a las amenazas intergrupales, es probable que las personas sientan miedo, ansiedad, confusión y, a veces, incompetencia. Regularmente estereotipan y tienen expectativas negativas de los miembros del exogrupo, y ven a los demás desde sus propios marcos de referencia en lugar de los de los miembros del exogrupo. También es probable que se comporten de acuerdo con sus percepciones, ya sea conscientemente o no. Stephan y Stephan (2014; 2017) han abordado las respuestas emocionales que derivan de los encuentros intergrupales y la definen como ansiedad intergrupala. Las emociones intergrupales se pueden clasificar en aquellas que están enfocadas hacia el exterior hacia los demás y las que están enfocadas hacia el interior en el yo (Davis & Stephan, 2011). Además, las emociones pueden ser más débiles e implican solo evitación, otras emociones más fuertes implican odio, miedo, ira, desprecio, tristeza y disgusto y en este sentido podrían causar una reacción conductual contra el grupo externo (Davis & Stephan, 2011; Forgas, Bower, & Krantz, 1984; Hewstone et al., 2002; Matsumoto, Hwang, & Frank, 2017).

DESCRIPCIÓN Y DEFINICIÓN DE LAS DIMENSIONES

Para la medición de las emociones percibidas en las interacciones interculturales, se ha realizado la adaptación del PANAS (Positive and Negative Affect Schedule) desarrollado por Watson, Clark y Tellegen en 1988, como una medida fiable y válida que también fuera breve y sencilla de administrar. Consta de dos escalas de 10 ítems para el Afecto Positivo (PA; Positive Affect) y 10 ítems para el Afecto Negativo (NA; Negative Affect), dos factores generales amplios, típicamente identificados y que han emergido de manera confiable como las dimensiones dominantes de la experiencia emocional. La escala ha sido empleada en análisis intra e interindividuales, empleando diversos conjuntos de descriptores, marcos de tiempo, formatos de respuesta, idiomas y culturas (Watson & Clark, 1999; Sandín et al; 1999; Moral de la Rubia, 2011; López-Gómez et al., 2015).

- Dimensión 1. **Afecto Positivo**, se incluyen las emociones: felicidad, entusiasmo, confianza, orgullo, tranquilidad, satisfacción, inspiración, interés, concentración y asombro.
- Dimensión 2. **Afecto Negativo**, se incluyen las emociones: temor, nerviosismo, enojo, censura, vergüenza, incomodidad, tristeza, desánimo, tensión y ansiedad.

Con respecto a las Dimensiones:

¿Considera oportunas las dos dimensiones propuestas para medir los afectos en las relaciones interculturales? Justifique su respuesta

Indique en qué medida es representativa cada una de las dimensiones propuestas desde “nada representativo” (1) hasta "muy representativo” (5) (marque con una X debajo del número):

	Nada representativo		Muy representativo		
	1	2	3	4	5
Afectos Positivos					
Afectos Negativos					

¿Eliminaría alguna de las dimensiones? Justifique su respuesta

¿Considera que hace falta alguna dimensión? Si fuera el caso ¿cuál añadiría?

El instrumento consta de 20 reactivos con una instrucción general. A continuación, le pediré que lea con atención la instrucción general con relación a algunos de los ítems de la escala y posteriormente indique lo que se solicita:

Instrucción general: Pensando en sus interacciones con personas de otros estados que radican en Yucatán, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones:

	Nada en Absoluto	Un Poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Interés	1	2	3	4	5
Concentración	1	2	3	4	5
Asombro	1	2	3	4	5
Temor	1	2	3	4	5
Nerviosismo	1	2	3	4	5
Enojo	1	2	3	4	5

Marque con una X debajo del número que corresponda del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) el valor que le otorgaría a la redacción de la instrucción general de acuerdo con su:

	1	2	3	4	5
Pertinencia					
Claridad					
Comprensión					

¿Considera que alguna palabra, expresión o aspecto de la instrucción general puede resultar problemática? Si es así, ¿podría indicar una propuesta alternativa?

--

REVISIÓN DE ÍTEMS

En seguida se presenta la primera dimensión con sus reactivos, lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Afecto Positivo, se incluyen las emociones: felicidad, entusiasmo, confianza, orgullo, tranquilidad, satisfacción, inspiración, interés, concentración y asombro.

Instrucción general: Pensando en sus interacciones con personas de otros estados que radican en Yucatán, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones:

Ítem Escala de respuesta:

	Nada en Absoluto	Un Poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Felicidad	1	2	3	4	5
Entusiasmo	1	2	3	4	5
Confianza	1	2	3	4	5
Orgullo	1	2	3	4	5
Tranquilidad	1	2	3	4	5
Satisfacción	1	2	3	4	5
Inspiración	1	2	3	4	5
Interés	1	2	3	4	5
Concentración	1	2	3	4	5
Asombro	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Felicidad																
Entusiasmo																
Confianza																
Orgullo																
Tranquilidad																
Satisfacción																
Inspiración																
Interés																
Concentración																
Asombro																

En seguida se presenta la segunda dimensión con sus reactivos, lea con atención la definición de la dimensión y las opciones de respuestas, posteriormente indique lo que se solicita:

Afecto Negativo, se incluyen las emociones: temor, nerviosismo, enojo, censura, vergüenza, incomodidad, tristeza, desánimo, tensión y ansiedad.

Instrucción general: Pensando en sus interacciones con personas de otros estados que radican en Yucatán, con qué intensidad has sentido las siguientes emociones:

Ítem Escala de respuesta:

	Nada en Absoluto	Un Poco	Moderadamente	Bastante	Extremadamente
Temor	1	2	3	4	5
Nerviosismo	1	2	3	4	5
Enojo	1	2	3	4	5
Censura	1	2	3	4	5
Vergüenza	1	2	3	4	5
Incomodidad	1	2	3	4	5
Tristeza	1	2	3	4	5
Desánimo	1	2	3	4	5
Tensión	1	2	3	4	5
Ansiedad	1	2	3	4	5

Con respecto a los ítems anteriores, le pediré que evalúe del 1 al 5 (donde uno es lo menos y 5 es lo más) (marque con una X debajo del número que corresponda):

1. Qué tan representativo es el ítem para la dimensión
2. Qué tan comprensible es el ítem en cuanto a su redacción
3. Qué tan adecuada es la escala
4. Finalmente, se le pedirá que especifique elementos problemáticos de cada aspecto evaluado por ítem

Ítem	Representatividad					Comprensión					Escala adecuada					Elementos problemáticos
	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	1	2	3	4	5	
Temor																
Nerviosismo																

Enojo																	
Censura																	
Vergüenza																	
Incomodidad																	
Tristeza																	
Desánimo																	
Tensión																	
Ansiedad																	

SUGERENCIAS FINALES

Si tuviera sugerencias finales de manera general o particular para alguna de las cuatro escalas revisadas, agradeceremos mucho la escriba en la siguiente sección.

Generales:

Escala 1: Orientaciones de Aculturación para la Población Local

Escala 2: Conservadurismo cultural

Escala 3: Percepción de Amenaza Intergrupala

Escala 4: Afectos Positivos y Negativos en Relaciones Interculturales

Agradecemos su valioso tiempo y generosidad para la revisión de las escalas.

El documento final puede enviarlo de regreso al correo mayu.campos@gmail.com. No es necesario que lo guarde con nomenclatura específica, únicamente verifique que los cambios se hayan guardado.

Anexo 7. Protocolo de entrevista cognitiva y diapositivas de apoyo

Validación de Escalas de Encuentros Interculturales para la Sociedad Receptora

Objetivo: Identificar evidencias de validez basadas en el proceso de respuesta a los ítems.

Entrevista Cognitiva

Contacto inicial: A través de una llamada telefónica o mediante mensaje de texto, se establecerá contacto con los posibles participantes, se les explicará que el objetivo del estudio y la duración aproximada de su participación. También se les explicará que la entrevista será grabada para fines de recuperar la información que se proporcione durante la misma.

Objetivo del estudio: El estudio es parte del proceso de validación de escalas que se aplicarán de modo virtual a participantes yucatecos. El motivo de su inclusión en esta parte del estudio es conocer el proceso de respuesta a la escala, es decir, qué ideas vienen a su mente cuando responde a la escala, que le sugieren los ítems y qué elementos tiene en cuenta cuando da respuesta a cada uno. Su participación es muy importante, pues nos ayudará a conocer cómo se interpretan las preguntas para poder así comprender mejor las respuestas. La información que aporte permitirá describir con mayor precisión las percepciones y experiencias de los yucatecos frente al encuentro con migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán.

Procedimiento: Su participación se dividirá en dos momentos. En el primer momento responderá a la encuesta que se le proporcionará en ese instante. La encuesta será por GoogleForms, el tiempo aproximado de respuesta en este primer momento es de 40 minutos. Durante ese primer momento no se le hará ninguna pregunta de manera oral, la única actividad que deberá realizar será responder la encuesta virtual. Posteriormente usted junto con el entrevistador revisarán la encuesta y las respuestas dadas, por tanto, se le pedirá que al terminar de responder la encuesta de GoogleForms® no le dé "enviar" a la encuesta, sino hasta que termine la entrevista. La entrevista es la segunda parte de su participación, en ese momento se le pedirá su autorización para comenzar a grabar, eso con el propósito que no perder ninguna de sus respuestas o comentarios sobre la encuesta. El tiempo aproximado de la entrevista es de 45 minutos, en esa parte se hablará sobre el proceso de elaboración de sus respuestas, así como clarificar duda y hablar de las dificultades que se hayan presentado en la comprensión del formulario. Todas sus

respuestas y la grabación son confidenciales y sólo se utilizarán para cumplir los objetivos del estudio. ¿Se comprende el procedimiento? ¿Tiene alguna duda?

Sección 1 Información General

Nombre:

Edad:

Lugar de nacimiento:

Ocupación:

Grado de estudios:

Estado civil:
pareja:

Lugar de nacimiento de la

Lugar de nacimiento de padre:

Lugar de nacimiento de madre:

SECCIÓN 1

En una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada" y 5 es "mucho" indique qué tanto se identifica con la cultura mexicana...

- ¿En qué pensaste al responder este ítem?

En una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada" y 5 es "mucho" indique qué tanto se identifica con la cultura yucateca...

- ¿En qué pensaste al responder este ítem?

A continuación, le voy a pedir que me indique en qué medida te identificas con la cultura yucateca en los siguientes aspectos:

	Nada	Poco	Regular	Mucho
Valores				
Normas Sociales				
Tradiciones				
Relaciones de Amistad				
Relaciones Familiares				

Relaciones de Trabajo				
Estilo de Comunicación				

1.1 ¿En qué cosas pensaste para cuantificar en qué medida te identificas con la cultura yucateca? ¿Te resultó difícil contestar esa pregunta? ¿Porqué?

Los aspectos enunciados anteriormente también fueron abordados en la encuesta virtual, a continuación, te preguntaré de manera específica... ¿?

1.2 En cuanto a valores, ¿qué te vino a la mente para contestar ese punto? ¿en qué pensaste al responder?

1.3 ¿Podrías darme un ejemplo de algunas de las normas sociales de la cultura yucateca que te vienen a la mente?

1.4 Cuando respondiste acerca de las relaciones de amistad, ¿en qué pensaste?

1.5 ¿Podrías describirme cómo son las relaciones familiares en la cultura yucateca?

1.6 ¿Qué te vino a la mente cuando respondiste sobre las relaciones de trabajo?

1.7 ¿Podrías explicarme con tus palabras cómo es el estilo de comunicación de la sociedad yucateca? ¿En qué pensaste al responder?

¿Con qué frecuencia...				Respuesta cualitativa	
...tiene contacto con foráneos en el trabajo?		Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()			
...tiene contacto con estudiantes foráneos en la escuela?		Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()			
...tiene contacto con vecinos que sean foráneos?		Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()			
...tiene contacto con foráneos en algún otro lugar, por ejemplo, en clubes deportivos, etc.?		Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()			
¿Cuántas amistades foráneas tiene...		¿Cuántos familiares foráneos tiene...		Parentesco	
Nacionales		Nacionales			
Extranjeros		Extranjeros			

SECCIÓN 2

Para cada uno de los aspectos antes mencionados (Valores, Normas Sociales, Tradiciones, Relaciones de Amistad, Relaciones Familiares, Relaciones de Trabajo, Estilo de Comunicación) se te preguntó qué deberían hacer los migrantes nacionales que llegan a vivir a nuestro Estado, las opciones de respuesta eran similares a las del siguiente ejemplo:

En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN los(as) migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
Conservar el estilo de comunicación de su cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicarnos de los(as) yucatecos(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Renunciar al estilo de comunicación de su cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mantener el estilo de comunicación de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Evitar manifestar el estilo de comunicación de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Modificar el estilo de comunicación acostumbrado en su cultura de origen, así como los yucatecos(as) podemos modificar también nuestro estilo de comunicación para integrarnos como comunidad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Elegir libremente conservar el estilo de comunicación de su cultura y/o adoptar el estilo de comunicación de los yucatecos dado que es una decisión individual



- Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?
- Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

INTEGRACIÓN

¿En cuál de los siguientes aspectos consideras que los migrantes nacionales deberían...

“Conservarse como en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas de los yucatecos”?

1. Valores *¿en qué valores pensaste?*
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad
5. Relaciones Familiares
6. Relaciones de Trabajo
7. Estilo de Comunicación

Al responder este ítem, ¿Qué _____ pensaste deberían conservar y qué _____ deberían adoptar?

ASIMILACIÓN

¿En cuál de los siguientes aspectos consideras que los migrantes nacionales deberían...

“Renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen y adoptar las formas de los yucatecos”?

1. Valores
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad *¿Cómo es aquí a diferencia de otros lugares?*
5. Relaciones Familiares *¿Cómo es aquí a diferencia de otros lugares?*

6. Relaciones de Trabajo *¿Cómo es aquí a diferencia de otros lugares?*
7. Estilo de Comunicación

¿Qué _____ deberían adoptar?

INTEGRACIÓN-TRANSFORMACIÓN

¿En cuál de los siguientes aspectos consideras que...

“TANTO los migrantes nacionales como los yucatecos deberíamos TRANSFORMARNOS”?

1. Valores
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad
5. Relaciones Familiares
6. Relaciones de Trabajo
7. Estilo de Comunicación

¿Cómo sería para ti que los yucatecos nos transformemos en cuanto a _____?

SEGREGACIÓN

¿En cuál de los siguientes aspectos consideras que los migrantes nacionales deberían...

“Mantener lo acostumbrado en su cultura de origen sin interferir con las formas de los yucatecos”?

1. Valores
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad
5. Relaciones Familiares
6. Relaciones de Trabajo
7. Estilo de Comunicación

¿Podrías darme un ejemplo de situaciones en las que los migrantes nacionales deberían mantener lo acostumbrado en su cultura en cuanto a _____ sin interferir con las formas de los yucatecos?

EXCLUSIÓN

¿En cuál de los siguientes aspectos consideras que los migrantes nacionales deberían...

“¿Evitar manifestar lo acostumbrado en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca”?

1. Valores
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad
5. Relaciones Familiares
6. Relaciones de Trabajo
7. Estilo de Comunicación

¿Podrías darme un ejemplo de situaciones en las que los migrantes nacionales deberían evitar manifestar _____?

INDIVIDUALISMO

¿En cuál de los siguientes aspectos consideras que los migrantes nacionales deberían...

“elegir libremente”?

1. Valores
2. Normas Sociales
3. Tradiciones
4. Relaciones de Amistad
5. Relaciones Familiares
6. Relaciones de Trabajo
7. Estilo de Comunicación

¿En qué pensaste al responder en la forma en la que lo hiciste?

EJEMPLO

- INSTRUCCIÓN GENERAL: Podrías leer nuevamente la instrucción general y explicarme con tus palabras lo que se te pide.
- Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?
- Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

RELACIONES

En cuanto a las relaciones interpersonales se presentaron dos reactivos...

- La manera como se dan las relaciones con la familia directa
- La forma de relacionarse con la familia extensa

¿en qué pensaste cuando respondiste estos reactivos? Los reactivos son similares o diferentes... ¿cómo lo son?

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?

Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

LENGUAJE

En cuanto a LENGUAJE se presentaron los siguientes reactivos...

¿en qué pensaste cuando respondiste estos reactivos?

- Con respecto a: La atención que se presta a la entonación con la que se habla ¿podrías darme un ejemplo de una situación?
- Con respecto a: La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región ¿cómo dirías con tus palabras esto mismo?

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?

Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

ESTILO DE COMUNICACIÓN

En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN se presentaron los siguientes reactivos...

¿en qué pensaste cuando respondiste estos reactivos?

- El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana ¿cuál es la relación entre el humor y la comunicación cotidiana?
- El cuidado que se tiene para decir las cosas sin quedar mal con los demás ¿cómo explicarías este reactivo con tus palabras?

- La forma de comunicarse con las personas en general ¿este reactivo es distinto o similar al anterior?

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?

Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

En cuanto a los siguientes reactivos... (CONFORMIDAD)

¿en qué pensaste cuando respondiste estos reactivos?

- La presión social hacia el cumplimiento de las normas
- La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta
- La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre nosotros
- El apego a las normas sociales

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?

Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

En cuanto a los siguientes reactivos... (RIGIDEZ)

¿en qué pensaste cuando respondiste estos reactivos?

- Que se trabaje de la manera en la que los yucatecos y yucatecas estamos acostumbrados(as)
- Que se mantenga la forma de pensar de los yucatecos y yucatecas
- Que se mantenga la manera de ver la vida como los yucatecos y yucatecas
- La aceptación hacia la gente que viene de otros países
- El cuidado que se tiene hacia las personas que vienen de otros estados
- La importancia que se da al respeto hacia los yucatecos y yucatecas

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?

Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

En cuanto a los siguientes reactivos... (VERTICALIDAD)

¿en qué pensaste cuando respondiste estos reactivos?

- La importancia que se da al respeto de los hijos/hijas hacia los padres y madres
- El respeto que se tiene hacia figuras de autoridad
- La distinción que se hace entre las clases sociales
- La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?

Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

¿Lo ha acotado todo o agregarías algo?

ESCALA DE PAI

MATERIAL

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión? Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

A. SIMBÓLICA

Ítems: ¿Te resultaron claro los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión? Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

Diapositivas de Apoyo durante la Entrevista

Validación de Escalas de Encuentros Interculturales
Entrevista Cognitiva

1

En una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada" y 5 es "mucho" indique qué tanto se identifica con la **cultura mexicana..**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

2

En una escala del 1 al 5, donde 1 es "nada" y 5 es "mucho" indique qué tanto se identifica con la **cultura yucateca...**

1	2	3	4	5
---	---	---	---	---

3

A continuación, te voy a pedir que me indiques en qué medida te identificas con la cultura yucateca en los siguientes aspectos:

- Valores
- Normas Sociales
- Tradiciones
- Relaciones de Amistad
- Relaciones Familiares
- Relaciones de Trabajo
- Estilo de Comunicación

1
2
3
4
Nada Poco Regular Mucho

4

★

¿Con qué frecuencia...

...tiene contacto con foráneos en el trabajo?	Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()
...tiene contacto con estudiantes foráneos en la escuela?	Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()
...tiene contacto con vecinos que sean foráneos?	Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()
...tiene contacto con foráneos en algún otro lugar, por ejemplo, en clubes deportivos, etc.?	Nunca () Algunas veces () Frecuentemente () Siempre ()

5

- ¿Cuántas amistades foráneas tiene...
 - Nacionales?
 - Extranjeros?
- ¿Cuántos familiares foráneos tiene...
 - Nacionales? (parentesco)
 - Extranjeros? (parentesco)

6

Para cada uno de los aspectos antes mencionados (Valores, Normas Sociales, Tradiciones, Relaciones de Amistad, Relaciones Familiares, Relaciones de Trabajo, Estilo de Comunicación) se te preguntó qué deberían hacer los migrantes nacionales que llegan a vivir a nuestro Estado

En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN hacia migrantes nacionales que llegan a vivir a Yucatán deberían:

	Trasladarse al extranjero	No trasladarse	No permanecer en México	Si permanecer en México	Expatriarse al extranjero
Comunicarse de manera adecuada al lugar donde se está comunicando (idioma y acento)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Reservarse el estilo de comunicación de su país de origen y no adaptarse al estilo de comunicación de México	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mantener el estilo de comunicación de su país de origen y no adaptarse al estilo de comunicación de México	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
Mantener el estilo de comunicación de su país de origen y no adaptarse al estilo de comunicación de México	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

7

Valores

Normas Sociales

Tradiciones

Relaciones de Amistad

Relaciones Familiares

Relaciones de Trabajo

Estilo de Comunicación

¿Qué _____ debería conservar y qué _____ debería adoptar? ¿Cómo se debe portar en las situaciones de las que los migrantes nacionales deberían adoptar la actitud de _____? ¿Cuáles deberían ser los ejemplos de situaciones en las que los migrantes nacionales deberían adoptar la actitud de _____? ¿Qué actitud es _____ en relación con la cultura de los yucatecos?

8

EJEMPLO

En las siguientes páginas le presentaremos algunos aspectos que de acuerdo a un grupo de participantes son importantes para los yucatecos y yucatecas. Le pedimos les con atención y evalúe en una escala del 1 al 4, qué tan importante ES PARA USTED CONSERVAR cada uno de estos aspectos, donde 1 es "nada importante" y 4 es "muy importante".

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
La importancia que se le da a la preservación del patrimonio cultural	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

9

En cuanto a las RELACIONES INTERPERSONALES se presentaron estos reactivos...

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- La manera como se dan las relaciones con la familia directa
- La forma de relacionarse con la familia extensa

10

En cuanto a LENGUAJE se presentaron los siguientes reactivos...

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- La atención que se presta a la entonación con la que se habla
- La importancia que se da al uso de las palabras propias de la región

11

En cuanto a ESTILO DE COMUNICACIÓN se presentaron los siguientes reactivos...

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

	Nada importante	Poco importante	Importante	Muy importante
	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

- El uso del humor (chistes, bromas, cotorreos) en la comunicación cotidiana
- El cuidado que se tiene para decir las cosas sin quedar mal con los demás
- La forma de comunicarse con las personas en general

12

En cuanto a los siguientes reactivos...

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

Nada importante Poco importante Importante Muy importante

- La presión social hacia el cumplimiento de las normas
- La importancia de seguir los modales y reglas de etiqueta
- La forma de hacer las cosas de manera muy similar entre nosotros
- El apego a las normas sociales

13



En cuanto a los siguientes reactivos...

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

Nada importante Poco importante Importante Muy importante

- Que se trabaje de la manera en la que los yucatecos y yucatecas estamos acostumbrados(as)
- Que se mantenga la forma de pensar de los yucatecos y yucatecas
- Que se mantenga la manera de ver la vida como los yucatecos y yucatecas
- La aceptación hacia la gente que viene de otros países
- El cuidado que se tiene hacia las personas que vienen de otros estados
- La importancia que se da al respeto hacia los yucatecos y yucatecas

14



En cuanto a los siguientes reactivos...

12. ¿Qué tan importante es para usted conservar?

Nada importante Poco importante Importante Muy importante

- La importancia que se da al respeto de los hijos/hijas hacia los padres y madres
- El respeto que se tiene hacia figuras de autoridad
- La distinción que se hace entre las clases sociales
- La importancia que se le da a las jerarquías en los espacios laborales

15



Con la llegada de personas de otros estados a nuestra entidad...

- Ítems: ¿le resultaron claros los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?
- Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

ÍTEM	ESCALA DE RESPUESTA		
El consumo de drogas y alcohol	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
La inseguridad	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La contaminación	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
El tráfico	ha aumentado	se ha mantenido igual	ha disminuido
La posibilidad de obtener un empleo	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
La limpieza en la ciudad	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
El patrimonio cultural	se ha fortalecido	se ha mantenido igual	se ha debilitado
Las precios en los centros y los servicios	han aumentado	se han mantenido igual	han disminuido
La calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura	han mejorado	se han mantenido igual	han empeorado
El ingreso a las universidades	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
El cuidado al medio ambiente natural como playas y costas	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La conservación de los vestigios arqueológicos	ha mejorado	se ha mantenido igual	ha empeorado
La posibilidad de obtener una casa	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado
La posibilidad de acceder a atención médica	se ha dificultado	se ha mantenido igual	se ha facilitado

16

Con la llegada de personas de otros estados a nuestra entidad...

- Ítems: ¿le resultaron claros los ítems? ¿Tuviste dificultades para contestar alguno? ¿Alguno te causó confusión?
- Respuestas: En cuanto a las opciones de respuesta, ¿tuviste algún problema para elegir la que reflejara su pensar?

ÍTEM	ESCALA DE RESPUESTA		
Los valores de la sociedad yucateca están siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
La identidad de los(as) yucatecos(as) está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
Las normas sociales de la sociedad yucateca están siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
El respeto a las personas adultas mayores está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
El respeto de los hijos(as) hacia su padre(s) madre(s)	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
La expresión del amor yucateco está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
La unión familiar está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
La manera en la que se vive en Yucatán está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
La manera en la que los yucatecos expresan sus opiniones está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
El apego por la cultura maya está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada
El ritmo de vida está siendo	preferente amenazada	moderadamente amenazada	nada amenazada

17

Anexo 8. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Integracionismo

Reactivo	V Aiken	Elementos problemáticos		
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	Versión final
Conservar los valores de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestros valores yucatecos.	1.00	Se consideró que el dominio valores podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de valores.	Se eliminó el reactivo.
Conservar las normas sociales de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestras normas sociales valores yucatecos.	.90	Se consideró que el dominio normas sociales podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de normas sociales.	Se eliminó el reactivo.
Conservar las tradiciones de su cultura de origen y a la vez adoptar nuestras tradiciones yucatecas.	1.00			Conservar sus tradiciones culturales y a la vez adoptar las nuestras.
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.	.94	Estructura compleja, se sugiere mejorar redacción.		Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos.
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.	.94	Estructura compleja, se sugiere mejorar redacción.		Conservar la manera de llevar las relaciones de trabajo como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos en el trabajo.
Conservar la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultura de origen y a la vez adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.	.96	Estructura compleja, se sugiere mejorar redacción.		Conservar la manera de llevar las relaciones familiares como en su lugar de origen y a la vez adoptar nuestras maneras
Conservar el estilo de comunicación de su cultura de origen y a la vez adoptar el estilo de comunicarnos de los(as) yucatecos(as).	.98	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicación, el cambió se	El dominio estilo de comunicación se entendió como uso de palabras y	Conservar el estilo de comunicación de su cultura y a la vez adoptar el nuestro.

realizó en la
instrucción del
dominio.

manera de
expresarse, el
cambió se
realizó en la
instrucción del
dominio.

Anexo 9. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Asimilacionismo

Ítem	V Aiken	Elementos problemáticos		Versión final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Renunciar a los valores de su cultura de origen y adoptar nuestros valores yucatecos.	1.00	Se consideró que el dominio valores podría ser ambiguo para los respondientes. Se consideró que el dominio normas sociales podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de valores.	Se eliminó el reactivo.
Renunciar a las normas sociales de su cultura de origen y adoptar nuestras normas.	.96		No se encontró homogeneidad en la definición de normas sociales.	Se eliminó el reactivo.
Renunciar a las tradiciones de su cultura de origen y adoptar nuestras tradiciones yucatecas.	1.00			Adoptar nuestras tradiciones culturales y renunciar a las tradiciones de su cultura.
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.	.98	La redacción es confusa.		Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de amistad y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.	1.00			Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de trabajo y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.
Renunciar a la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultura de origen y adoptar las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.	1.00			Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones familiares y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.
Renunciar al estilo de comunicación de su cultura de origen y adoptar el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).	.90	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicación, el cambio se realizó en la	El dominio estilo de comunicación se entendió como uso de palabras y manera de expresarse, el cambio se realizó	Adoptar nuestro estilo de comunicación y renunciar al estilo de comunicación de su cultura.

instrucción del dominio. en la instrucción del dominio.

Anexo 10. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Segregacionismo

Ítem	V Aiken	Elementos problemáticos		Versión final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Mantener los valores de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestros valores yucatecos.	.94	Se consideró que el dominio valores podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de valores.	Se consideró que el dominio valores podría ser ambiguo para los respondientes.
Mantener las normas de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras normas.	.90	Se consideró que el dominio normas sociales podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de normas sociales.	Se consideró que el dominio normas sociales podría ser ambiguo para los respondientes.
Mantener las tradiciones de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con nuestras tradiciones yucatecas.	.94	Estructura compleja, longitud extensa y confuso al leer.		Ocultar sus tradiciones culturales cuando interactúen con nosotros y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de amistad en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras amistades.	.92	Eliminar la palabra "únicamente". Longitud extensa y confuso al leer.		Mantener la forma de llevar las relaciones de amistad como en su cultura, solo con otros migrantes y limitar las relaciones de amistad con nosotros.
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones de trabajo en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos en el trabajo.	.92	Eliminar la palabra "únicamente". Longitud extensa y confuso al leer.		Mantener la forma de llevar las relaciones de trabajo como en su cultura, solo con otros migrantes e interactuar lo mínimo posible con nosotros.
Mantener la manera en la cual se llevan las relaciones familiares en su cultura de origen únicamente cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con las formas que tenemos los(as) yucatecos(as) de relacionarnos con nuestras familias.	.92	Eliminar la palabra "únicamente". Longitud extensa y confuso al leer.		Mantener la forma de llevar las relaciones familiares como en su cultura, solo con otros migrantes e interactuar lo mínimo posible con nosotros.

Mantener el estilo de comunicación de su cultura de origen cuando interactúen con personas de su grupo cultural u otros migrantes nacionales sin interferir con el estilo de comunicación de los(as) yucatecos(as).

.94

Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicación, el cambio se realizó en la instrucción del dominio.

El dominio estilo de comunicación se entendió como uso de palabras y manera de expresarse, el cambio se realizó en la instrucción del dominio.

Ocultar el estilo de comunicación de su cultura cuando interactúen con nosotros y expresarlo solo en presencia de otros migrantes.

Anexo 11. Reactivos, promedio V Aiken, elementos problemáticos y versión final de la dimensión Exclusionismo

Ítem	V Aiken	Elementos problemáticos		Versión final
		Jueceo	Entrevista Cognitiva	
Evitar manifestar los valores de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1.00	Se consideró que el dominio valores podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de valores.	Se consideró que el dominio valores podría ser ambiguo para los respondientes.
Evitar manifestar las normas sociales de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	.92	Se consideró que el dominio normas sociales podría ser ambiguo para los respondientes.	No se encontró homogeneidad en la definición de normas sociales.	Se consideró que el dominio normas sociales podría ser ambiguo para los respondientes.
Evitar manifestar las tradiciones de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1.00			Renunciar a sus tradiciones culturales y limitar su interacción con nosotros.
Evitar llevar sus relaciones de amistad de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1.00	Longitud extensa y confuso al leer.		Renunciar a la manera de llevar las relaciones de amistad como en su cultura y limitar las relaciones de amistad con nosotros.
Evitar llevar sus relaciones de trabajo de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1.00	Longitud extensa y confuso al leer.		Renunciar a la manera de llevar las relaciones de trabajo como en su cultura, e interactuar lo mínimo posible con nosotros.
Evitar llevar sus relaciones familiares de la manera en la que lo hacían en su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	1.00	Longitud extensa y confuso al leer.		Renunciar a la manera de llevar las relaciones familiares como en su cultura, e interactuar lo mínimo posible con nosotros.
Evitar manifestar el estilo de comunicación de su cultura de origen, e incluso interactuar lo mínimo posible con la sociedad yucateca.	.92	Se sugirió clarificar el dominio estilo de comunicación, el cambio se realizó en la instrucción del dominio.	El dominio estilo de comunicación se entendió como uso de palabras y manera de expresarse, el cambio se realizó	Renunciar al estilo de comunicación de su cultura y limitar su interacción con nosotros.

en la instrucción
del dominio.

Anexo 12. Integración de Escalas RedCap

← → ↻ redcap.ibero.mx/surveys/?s=9D4JFY4D9 ☆ 📄 📧 🌐 📱 ⚙️ 👤 ⋮

Resize font: + | -



UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA
CIUDAD DE MÉXICO ®

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE YUCATÁN

Relaciones Interculturales en Yucatán

La **Universidad Iberoamericana de México** y la **Universidad Autónoma de Yucatán** están realizando un estudio sobre los encuentros interculturales en Yucatán. La información proporcionada se utilizará para comprender mejor las relaciones interculturales en nuestra región.

El cuestionario es estrictamente confidencial y anónimo. Las respuestas recolectadas se utilizarán única y exclusivamente para fines de investigación y serán analizadas de manera global para el presente estudio. El tiempo aproximado de respuesta es de 20 a 30 minutos, y su participación es voluntaria, si desea abandonar la encuesta es libre de hacerlo.

Su participación es muy importante, si decide hacerlo, le pedimos que conteste todas las preguntas indicando la respuesta que mejor refleje su situación o punto de vista. No existen respuestas correctas o incorrectas, lo que interesa al estudio es conocer su experiencia.

¡Muchas gracias por su participación!

1) ¿Acepta participar en el estudio?
* must provide value

Sí acepto No acepto

reset

Submit

Acceso a la escala en la versión impresa: https://drive.google.com/file/d/1fUcX_-2Ym3UrTGoB01APRagFdupD3Ny8/view?usp=sharing

Anexo 13. Propiedades Psicométricas de la Escala de Estrategias de Aculturación

	N	Min	Max	M	D. E.	Asimetría	Curtosis
Conservar sus tradiciones culturales y a la vez adoptar las nuestras	241	1	5	3,95	1,094	-1,132	,887
Adoptar nuestras tradiciones culturales y renunciar a las tradiciones de su cultura	241	1	5	1,67	,969	1,815	3,345
Ocultar sus tradiciones culturales cuando interactúen con nosotros y expresarlas solo en presencia de otros migrantes.	241	1	5	1,60	,983	2,100	4,369
Renunciar a sus tradiciones culturales y limitar su interacción con nosotros.	241	1	5	1,41	,833	2,672	7,994
Conservar la manera de llevar las relaciones de amistad como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos.	241	1	5	3,98	,955	-1,174	1,678
Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de amistad y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.	241	1	5	1,78	,955	1,516	2,367
Mantener la forma de llevar las relaciones de amistad como en su cultura, solo con otros migrantes y limitar las relaciones de amistad con nosotros.	241	1	5	1,73	,983	1,608	2,463
Renunciar a la manera de llevar las relaciones de amistad como en su cultura y limitar las relaciones de amistad con nosotros.	241	1	5	1,49	,827	2,305	6,377
Conservar la manera de llevar las relaciones de trabajo como en su lugar de origen y a la vez adoptar la manera como nosotros nos relacionamos en el trabajo.	241	1	5	3,95	1,088	-1,085	,701
Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones de trabajo y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.	241	1	5	2,09	1,120	,939	,119
Mantener la forma de llevar las relaciones de trabajo como en su cultura, solo con otros migrantes e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	241	1	5	1,71	,936	1,666	2,976
Renunciar a la manera de llevar las relaciones de trabajo como en su cultura, e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	241	1	5	1,54	,880	2,091	4,768
Conservar la manera de llevar las relaciones familiares como en su lugar de origen y a la vez adoptar nuestras maneras	241	1	5	4,08	1,017	-1,293	1,556
Adoptar nuestra manera de llevar las relaciones familiares y renunciar a lo acostumbrado en su cultura de origen.	241	1	5	1,75	,974	1,591	2,515
Mantener la forma de llevar las relaciones familiares como en su cultura, solo con otros migrantes e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	241	1	5	1,69	,938	1,717	3,109
Renunciar a la manera de llevar las relaciones familiares como en su cultura, e interactuar lo mínimo posible con nosotros.	241	1	5	1,58	,933	2,119	4,777
Conservar el estilo de comunicación de su cultura y a la vez adoptar el nuestro.	241	1	5	3,99	,977	-,976	,858
Adoptar nuestro estilo de comunicación y renunciar al estilo de comunicación de su cultura.	241	1	5	1,78	,942	1,380	1,944
Ocultar el estilo de comunicación de su cultura cuando interactúen con nosotros y expresarlo solo en presencia de otros migrantes.	241	1	5	1,73	,974	1,574	2,334
Renunciar al estilo de comunicación de su cultura y limitar su interacción con nosotros.	241	1	5	1,49	,786	2,282	6,757

Anexo 14. Propiedades Psicométricas de la Escala de Conservadurismo Cultural

	N	Min	Max	M	D. E.	Asimetría	Curtosis
La forma en la que se dan las relaciones en la familia extensa (abuelos, tíos, primos).	241	1	4	3,39	,767	-1,120	,708
La distinción que se hace entre las clases sociales	241	1	4	1,53	,822	1,649	2,156
La seguridad que se siente al salir a la calle	241	1	4	3,87	,417	-3,984	19,685
El cuidado y limpieza que se tiene de los espacios públicos (parques, calles)	241	1	4	3,85	,394	-2,942	11,666
La confianza que le puedes tener a la gente	241	2	4	3,68	,555	-1,579	1,551
La amabilidad para decir las cosas	241	2	4	3,81	,414	-1,931	2,710
La manera de relacionarse en el trabajo.	241	1	4	3,46	,695	-1,122	,819
El seguimiento a las normas sociales	241	1	4	3,29	,806	-,778	-,449
La importancia de seguir los modales y las normas establecidas por la sociedad	241	1	4	3,05	,886	-,541	-,616
El ritmo de vida (tranquilidad)	241	1	4	3,63	,578	-1,439	1,765
La forma de pensar de pensar de los yucatecos	241	1	4	2,69	,978	-,177	-,983
El uso del humor (chistes, bromas, burlas) en la comunicación cotidiana	241	1	4	2,68	,905	-,073	-,832
La forma en la que se dan las relaciones en la familia directa (padres/madres e hijos(as).	241	1	4	3,51	,753	-1,450	1,353
La importancia que se da a lo que la sociedad opine del comportamiento individual	241	1	4	2,08	,961	,580	-,590
Los cargos de poder sólo en personas yucatecas	241	1	4	2,16	,940	,378	-,765
El cuidado del patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)	241	2	4	3,80	,437	-2,134	3,887
La cautela que se tiene hacia personas de otros países	241	1	4	2,55	,961	-,037	-,942
El respeto hacia figuras de autoridad	241	1	4	3,06	,874	-,718	-,114
La importancia que se le da a las jerarquías en las relaciones	241	1	4	2,41	,904	,060	-,776
La importancia que se da a la religión	241	1	4	2,32	1,080	,165	-1,268
La convivencia sólo con personas yucatecas	241	1	4	1,65	,813	1,189	,878
El uso de las palabras propias de la región	241	1	4	2,98	,901	-,648	-,284
La manera de relacionarse con las amistades.	241	1	4	3,32	,685	-,752	,352
La cautela que se tiene hacia personas de otros estados	241	1	4	2,36	,982	,086	-1,025
La manera de hacer las cosas como siempre se han hecho	241	1	4	2,31	,845	,120	-,607
La manera de trabajar de trabajar de los yucatecos	241	1	4	2,60	,875	-,145	-,647
El acento con el que se habla en Yucatán	241	1	4	2,93	,955	-,561	-,618
La uniformidad en la manera de hacer las cosas	241	1	4	2,53	,904	,021	-,773

Anexo 15. Propiedades Psicométricas de la Escala de Percepción de Amenaza Intergrupal

	N	Min	Max	M	D. E.	Asimetría	Curtosis
El consumo alcohol, drogas y la inseguridad	241	2	3	2,54	,499	-,159	-1,991
La contaminación y la basura en la ciudad	241	1	3	2,63	,493	-,631	-1,340
El precio de las cosas	241	1	3	2,67	,488	-,954	-,559
El tráfico	241	2	3	2,93	,249	-3,505	10,372
La posibilidad de obtener un empleo	241	1	3	2,46	,562	-,411	-,832
El ingreso a las universidades	241	1	3	2,47	,540	-,275	-1,112
La posibilidad de obtener una casa	241	1	3	2,44	,568	-,396	-,796
La posibilidad de acceder a atención médica	241	1	3	2,23	,518	,242	-,141
El aprecio por el patrimonio cultural (ruinas y sitios arqueológicos)	241	1	3	1,65	,698	,610	-,781
La calidad de los servicios como agua, luz y recolección de basura	241	1	3	2,18	,514	,240	,223
El cuidado al medio ambiente natural como playas y cenotes	241	1	3	2,33	,705	-,572	-,838
La unión familiar está siendo	241	1	3	1,42	,629	1,207	,344
La manera tranquila y segura de vivir está siendo	241	1	3	2,14	,668	-,170	-,770
La manera amable de relacionarnos está siendo	241	1	3	1,85	,740	,253	-1,136
Las tradiciones culturales de los(as) yucatecos(as) están siendo	241	1	3	1,66	,677	,539	-,753
El acento y vocabulario yucateco está siendo	241	1	3	1,52	,665	,916	-,308
El aprecio por la cultura maya está siendo	241	1	3	1,53	,689	,941	-,359
Los valores (respeto, obediencia) de la sociedad yucateca están siendo	241	1	3	1,80	,716	,321	-1,008

Anexo 16. Propiedades Psicométricas de la Escala PANAS adaptada al encuentro intergrupar

	N	Min	Max	M	D. E.	Asimetría	Curtosis
Entusiasmo	241	1	5	3,11	1,150	-,412	-,685
Tristeza	241	1	5	1,79	1,008	1,117	,479
Inspiración	241	1	5	2,81	1,192	-,146	-,903
Temor	241	1	5	2,38	1,256	,569	-,769
Enojo	241	1	5	2,23	1,195	,634	-,669
Vergüenza	241	1	5	1,53	,899	1,843	2,939
Satisfacción	241	1	5	2,78	1,283	-,059	-1,146
Motivación	241	1	5	2,85	1,244	-,138	-1,093
Asombro	241	1	5	2,93	1,276	-,090	-1,036
Tranquilidad	241	1	5	2,61	1,220	,218	-,958
Desanimo	241	1	5	1,83	1,008	1,183	,817
Orgullo	236	1,0	5,0	3,012	1,0976	-,160	-,510
Determinación	236	1,0	5,0	2,875	1,0294	-,058	-,578
Tensión	241	1	5	2,28	1,142	,564	-,585
Ansiedad	241	1	5	2,20	1,172	,616	-,633
Nerviosismo	241	1	5	2,10	1,137	,754	-,302
Felicidad	241	1	5	2,90	1,251	-,196	-1,058
Incomodidad	241	1	5	2,17	1,143	,684	-,485
Censura	241	1	5	1,94	1,142	1,011	,081
Confianza	241	1	5	2,86	1,156	-,073	-,800